



PARTER OCH DOMSLUT

Fredrik Andersson

Parter

Tilltalad

FREDRIK Nils Lennart Andersson, 19981009-1679
Brukshundsvägen 28 Lgh 1105, 174 41 Sundbyberg

Offentlig försvarare
Advokat Olov Mattsson Dismats
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55, 114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Fredrik Andersson döms för

Medhjälp till våldsam upplöpp, 2023-05-23 – 2023-05-28, Stockholms stad,
16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 100 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha
dömts ut.

Förverkande och beslag

Den mobiltelefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagen till dess
domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas (Polismyndigheten,
2023-5000-BG75232.1.).

Brottsofferfond

Fredrik Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se
Webb
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Olov Mattsson Dismats ska få ersättning av staten med 131 081 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 85 813 kr arbete
- 16 660 kr tidsspillan
- 2 392 kr utlägg
- 26 216 kr mervärdesskatt

Fredrik Andersson ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Johan Asplund

Parter

Tilltalad

JOHAN Teodor Asplund, 19810209-0258
Grindsgatan 52 Lgh 1307, 118 57 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Åkerblom
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

MIKAEL Johan Häggström

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Johan Asplund döms för

Våld mot tjänsteman, 2023-05-28, Stockholms stad, 17 kap 1 § 1 st
brottsbalken

Våldsam upplopp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 månader

Skadestånd

Johan Asplund ska betala skadestånd till Mikael Häggström med 7 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta ska betalas på beloppet enligt 4
§ 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2023 till dess full
betalning sker.

Förverkande och beslag

Den avbrutna stol som har tagits i beslag hos Stockholm Live AB ska fortsätta
vara beslagtagen till dess att domen vunnit laga kraft. Beslaget ska därefter
hävas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG64179.1.).

Brottsofferfond

Johan Asplund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Åkerblom ska få ersättning av staten med 97 166 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 833 kr arbete
- 11 900 kr tidsspillan
- 19 433 kr mervärdesskatt

Johan Asplund ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Rasmus Avermo

Parter

Tilltalad

RASMUS Danny Martin Avermo, 19990224-8732
Sjösavägen 9 Lgh 1201, 124 55 Bandhagen

Offentlig försvarare
Advokat Peter Nilsson
Box Advokatbyrå AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Rasmus Avermo döms för

Medhjälp till våldsamt upplopp, 2023-05-23 – 2023-05-28, Stockholms stad,
16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 100 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Rasmus Avermo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Nilsson ska få ersättning av staten med 110 609 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 75 019 kr arbete
- 11 550 kr tidspillan
- 1 918 kr utlägg
- 22 122 kr mervärdesskatt

Rasmus Avermo ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson

Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Marcus Brokmark

Parter

Tilltalad

MARCUS Robin Brokmark, 19951129-1818
Vintergatan 2 D Lgh 1205, 172 69 Sundbyberg

Offentlig försvarare
Advokat Rodney Humphreys
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Marcus Brokmark döms för

Medhjälp till våldsamt upplopp, 2023-05-23 – 2023-05-27, Stockholms stad,
16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 100 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Förverkande och beslag

Den mobiltelefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagen till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75127.1.).

Brottsofferfond

Marcus Brokmark ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rodney Humphreys ska få ersättning av staten med 108 315 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 292 kr arbete
- 11 900 kr tidsspillan
- 1 460 kr utlägg
- 21 663 kr mervärdesskatt

Marcus Brokmark ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Filip Börjesson

Parter

Tilltalad

FILIP Åke Börjesson, 20060129-7872
Flottiljvägen 176, 146 34 Tullinge

Offentlig försvarare
Advokat Anna Ekström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Filip Börjesson döms för

Våldsam upplopp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 45 timmar

Rapporterade lagrum

Filip Börjessons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

Filip Börjesson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Ekström ska få ersättning av staten med 102 674 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 69 660 kr arbete
- 11 550 kr tidsspillan
- 929 kr utlägg
- 20 535 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson

Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Daniel Danyal

Parter

Tilltalad

Daniel Danyal, 20060122-0353
Ågesta Broväg 62 Lgh 1003, 123 50 Farsta

Offentlig försvarare
Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Daniel Danyal döms för

Våldsam upplöpp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 60 timmar

Rapporterade lagrum

Daniel Danyals ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

Daniel Danyal ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sabina Saidi ska få ersättning av staten med 109 343 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 426 kr arbete
- 14 700 kr tidsspillan
- 2 348 kr utlägg
- 21 869 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson

Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Hampus Ekstrand

Parter

Tilltalad

HAMPUS Ulf Gustaf Ekstrand, 19950910-0658
Skogsmyragatan 64, 749 45 Enköping

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Stalebrant
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Åtal som Hampus Ekstrand frikänns från

Våldsam upplöpp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Marcus Stalebrant ska få ersättning av staten med 98 944 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 450 kr arbete
- 13 650 kr tidsspillan
- 55 kr utlägg
- 19 789 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Fredrik Eriksson

Parter

Tilltalad

Per FREDRIK Johan Eriksson, 19950617-0118
Stavangergatan 50 Lgh 1001, 164 38 Kista

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Fredrik Eriksson döms för

Medhjälp till våldsam upplöpp, 2023-05-23 – 2023-05-28, Stockholms stad,
16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 100 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Fredrik Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Linus Gardell ska få ersättning av staten med 120 160 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 612 kr arbete
- 15 750 kr tidspillan
- 766 kr utlägg
- 24 032 kr mervärdesskatt

Fredrik Eriksson ska betala tillbaka 5 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson

Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Patrik Hammarkvist

Parter

Tilltalad

Rolf PATRIK Hammarkvist, 19821103-0294
Slättåkragränd 42 Lgh 1205, 125 72 Älvsjö

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Karlsson Rolandsson
Advokatfirman Libre HB
Arenavägen 29, 8 tr, 121 77 Johanneshov

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Patrik Hammarkvist döms för

Våldsam upplopp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 100 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Patrik Hammarkvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Karlsson Rolandsson ska få ersättning av staten med 99 203 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 512 kr arbete
- 10 850 kr tidspillan
- 19 841 kr mervärdesskatt

Patrik Hammarkvist ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson
Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och
Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Kristian Ivarsson Dahlberg

Parter

Tilltalad

Kristian Ivarsson Dahlberg, 19880105-0132
Svartviksslingan 79 Lgh 1303, 167 38 Bromma

Offentlig försvarare
Advokat Nils Hillert
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Åtal som Kristian Ivarsson Dahlberg frikänns från

Våldsam upplopp, 2023-05-23 – 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 §
brottsbalken

Förverkande och beslag

Den mobiltelefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagen till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75224.1.).

Ersättning och återbetalning

Nils Hillert ska få ersättning av staten med 117 833 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 550 kr arbete
- 15 400 kr tidspillan
- 2 316 kr utlägg
- 23 567 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Morgan Johansson

Parter

Tilltalad

MORGAN Bror Erik Johansson, 19830530-5974
Arrendatorsvägen 3 Lgh 1201, 141 62 Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Johan Ödlund
Advokat Johan Ödlund AB
Birger Jarlsgatan 73-75, våning 1, 113 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Åtal som Morgan Johansson frikänns från

Våldsam upplöpp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Johan Ödlund ska få ersättning av staten med 108 179 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 69 660 kr arbete
- 14 350 kr tidsspillan
- 2 533 kr utlägg
- 21 636 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Patrick Nielsen

Parter

Tilltalad

PATRICK Samir Laurits Nielsen, 19880115-0650
Sankt Göransgatan 95 Lgh 1316, 112 45 Stockholm
Medborgarskap: Danmark

Offentlig försvarare
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Patrick Nielsen döms för

Försök till våld mot tjänsteman, 2023-05-28, Stockholms stad, 17 kap 1 § 1 st
och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Våldsam upplöpp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Brottsofferfond

Patrick Nielsen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Sandin ska få ersättning av staten med 104 016 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 70 809 kr arbete
- 11 900 kr tidspillan
- 504 kr utlägg
- 20 803 kr mervärdesskatt

Patrick Nielsen ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

Alejandro Osorio Flores

Parter

Tilltalad

Alejandro Osorio Flores, 19931016-9215
Bärkingeplan 17 Lgh 1101, 163 66 Spånga

Offentlig försvarare
Advokat Martina Bergh
Advokatbyrå Tove Sander AB
Hjärnegatan 3, 1 tr, 112 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Alejandro Osorio Flores döms för

Våldsam upplopp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 120 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Alejandro Osorio Flores ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martina Bergh ska få ersättning av staten med 94 774 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 919 kr arbete
- 11 900 kr tidspillan
- 18 955 kr mervärdesskatt

Alejandro Osorio Flores ska betala tillbaka 10 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson
Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och
Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Johan Thelander

Parter

Tilltalad

JOHAN Ulf Anders Nelson Thelander, 19850409-0450
Tavastehusgatan 43, 164 79 Kista

Offentlig försvarare
Advokat Erik Eckersund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Kevin Theander
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Johan Thelander döms för

Våldsamt upplopp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 75 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Johan Thelander ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Eckersund ska få ersättning av staten med 97 865 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 64 685 kr arbete
- 12 250 kr tidsspillan
- 1 357 kr utlägg
- 19 573 kr mervärdesskatt

Johan Thelander ska betala tillbaka 10 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Isabel Ubeira Padin

Parter

Tilltalad

Laura ISABEL Ubeira Padin, 19940812-5640
Huvudstalundsvägen 6 Lgh 1002, 171 63 Solna
Medborgarskap: Spanien

Offentlig försvarare
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Isabel Ubeira Padin döms för

Våldsam upplöpp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 75 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Brottsofferfond

Isabel Ubeira Padin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl-Oskar Morgården ska få ersättning av staten med 96 746 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 364 kr arbete
- 8 750 kr tidsspillan
- 1 283 kr utlägg
- 19 349 kr mervärdesskatt

Isabel Ubeira Padin ska betala tillbaka 3 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson

Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

Anders Werner

Parter

Tilltalad

ANDERS Ivar Kurt Werner, 19960220-9174
Ekvägen 23, 646 50 Björnlunda

Offentlig försvarare
Advokat Ulrika Borg
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Simon Pittuco och assistentåklagare Johan Lindén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

ALEXANDER Saman Samuelsson Eghtedari

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Anders Werner frikänns från

Våld mot tjänsteman, 2023-05-28, Stockholms stad, 17 kap 1 § 1 st
brottsbalken

Våldsam upplöpp, 2023-05-28, Stockholms stad, 16 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Alexander Samuelsson Eghtedaris begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Ulrika Borg ska få ersättning av staten med 99 518 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 364 kr arbete
- 12 250 kr tidsspillan
- 19 904 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Samuelsson

Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin och Nicklas Perssons begäran om skadestånd avslås.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Isabel Ubeira Padin, Anders Werner, Johan Thelander, Morgan Johansson, Filip Börjesson, Patrik Hammarkvist, Alejandro Osorio Flores, Johan Asplund, Daniel Danyal och Hampus Ekstrand ska dömas för våldsamt upplopp enligt 16 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDSAMT UPPLOPP (Johan Asplund, Filip Börjesson, Daniel Danyal, Hampus Ekstrand, Patrik Hammarkvist, Morgan Johansson, Alejandro Osorio Flores, Johan Thelander, Isabel Ubeira Padin och Anders Werner) (5000-K703582-23, 5000-K708265-23, 5000-K702851-23, 5000-K708372-23, 5000-K707149-23, 5000-K1235368-23, 5000-K1206779-23, 5000-K1206724-23, 5000-K1244726-23, 5000-K1245236-23)

Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson och Patrik Hammarkvist har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer i samband med fotbollsderby mellan Djurgården och AIK den 28 maj 2023 på Tele2 Arena, Arenaslingan 14, Johanneshov, Stockholms stad deltagit i en folksamling som stört den allmänna ordningen och gått till förenat våld på person och egendom enligt nedan med uppsåt att sätta sig upp mot en myndighet eller framtvinga eller förhindra viss åtgärd i form av att upprätthålla den allmänna ordningen på arenan och förhindra konfrontation mellan respektive lags supportrar. Deltagare i folksamlingen har tagit sönder och forcerat avspärningar som varit uppsatta med syftet att upprätthålla ordningen på arenan genom att hålla supportrarna separerade från varandra och övrig publik.

- Våld på person från deltagarna i folksamlingen har bestått i att utdela slag och sparkar mot ordningsvaktens och polisens huvud och kroppar samt kasta föremål i form av bl.a. stolar som brutits loss från arenan, pyrotekniska varor och glas på, mot och över ordningsvakter och poliser som försökt att hindra folksamlingen. Våldet har orsakat smärta, blåmärken, svullnader, illamående, sårskador och brännskador.

- Våld på egendom från deltagarna i folksamlingen har bestått i att ta sönder stolar, slita loss och bränna sönder nät för avspärningar och skydd samt genom att kasta pyrotekniska varor och på så sätt bränna sönder nät, kläder, dukar och underlaget på fotbollsplanen. Det har

orsakat skador uppgående till i vart fall 275 181 kronor.

Johan Asplund har, maskerad, deltagit aktivt i folksamlingen genom att passera avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen samt att han flera gånger har kastat avbrutna stolar mot polis och ordningsvakter.

Alejandro Osorio Flores har, maskerad, deltagit aktivt i folksamlingen genom att flytta på nät för avspärning, passera avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen. Där har han uppträtt aggressivt och hotfullt medelst gester och kroppsspråk. Alejandro Osorio Flores har dessutom flera gånger kastat avbrutna stolar mot polis och ordningsvakter, han har kastat en brinnande pyroteknisk vara mot ordningsvakt samt att han har hjälpt en annan person att tända en pyroteknisk vara.

Patrik Hammarkvist har deltagit aktivt i folksamlingen genom att passera avspärning, slita i nät för avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen. Där har han uppträtt aggressivt och hotfullt medelst gester, kroppsspråk och utrop.

Morgan Johansson har, maskerad, deltagit aktivt i folksamlingen genom att passera avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen. Han har flyttat på nät för avspärning samt tagit sönder stolar som han lämnat över till andra personer och som kastats mot och på poliser och ordningsvakter.

Anders Werner har, maskerad, deltagit aktivt i folksamlingen genom att flytta på nät för avspärning, passera avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen. Anders Werner har tagit sönder stolar och kastat avbrutna stolar mot polis och ordningsvakter.

Johan Thelander har deltagit aktivt i folksamlingen genom att flytta på nät för avspärning, passera avspärning, placera sig i det främre ledet av folksamlingen och uppträtt aggressivt och hotfullt medelst gester, kroppsspråk och utrop.

Filip Börjesson har, maskerad, deltagit aktivt i folksamlingen genom att passera avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen.

Daniel Danyal har, maskerad, deltagit aktivt i folksamlingen genom att passera avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen. Daniel Danyal har tagit sönder en stol och kastat avbrutna stolar mot polis och ordningsvakter.

Isabel Ubeira Padin har deltagit aktivt i folksamlingen genom att flytta på

nät för avspärning, passera avspärning samt kastat ett flertal plastglas mot polis och ordningsvakter.

Hampus Ekstrand har, maskerad, deltagit aktivt i folksamlingen genom att passera avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen. Hampus Ekstrand har även dragit i nätet som fungerade som avspärning.

De tilltalade begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Patrick Nielsen ska dömas för våldsamt upplopp enligt 16 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDSAMT UPPLOPP (Patrick Nielsen) (5000-K646831-23)

Patrick Nielsen har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer i samband med fotbollsderby mellan Djurgården och AIK den 28 maj 2023 på Tele2 Arena, Arenaslingan 14, Johanneshov, Stockholms stad deltagit i en folksamling som stört den allmänna ordningen och gått till förenat våld på person och egendom enligt nedan med uppsåt att sätta sig upp mot en myndighet eller framtvunga eller förhindra viss åtgärd i form av att upprätthålla den allmänna ordningen på arenan och förhindra konfrontation mellan respektive lags supportrar. Deltagare i folksamlingen har slitit sönder och forcerat eller tagit sig över och förbi avspärningar som varit uppsatta i syfte att upprätthålla ordningen på arenan genom att hålla supportrarna separerade från varandra och från avspärrade områden dit allmänheten inte har tillträde. Deltagare i folksamlingen har vidare tagit sig in på innerplanen vilket utgör spelplan eller annat motsvarande område som är avsett för idrottsutövningen.

- Våld på person från deltagarna i folksamlingen har bestått i att kasta föremål på, mot och över ordningsvakter och poliser, bl.a. papperskorgar, reklamskyltar, pyrotekniska artiklar samt metall-, glas- och plastföremål. Våldet har orsakat smärta, blåmärken och problem med hörsel.

- Våld på egendom från deltagarna i folksamlingen har bestått i att rycka, slita och bränna i nät för avspärningar och skydd, ta sönder papperskorgar och reklamskyltar samt bränna sönder underlaget på fotbollsplanen. Det har orsakat skador uppgående till i vart fall 91 000 kr.

Patrick Nielsen har, maskerad, deltagit aktivt i folksamlingen genom att passera avspärning och placera sig i det främre ledet av folksamlingen.

Han har även dragit i nät för avspärrning/skydd samt uppträtt aggressivt och hotfullt med gester och kroppsspråk.

Patrick Nielsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Fredrik Andersson, Fredrik Eriksson, Rasmus Avermo, Kristian Ivarsson Dahlberg och Marcus Brokmark ska dömas för våldsamt upplopp enligt 16 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 VÅLDSAMT UPPLOPP (Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg)
(5000-K701895-23, 5000-K750486-23)

Marcus Brokmark, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer anstiftat till våldsamt upplopp i samband med fotbollsderby mellan Djurgården och AIK mellan den 23 maj 2023 och den 28 maj 2023 på bl.a. Tele2 Arena, Arenaslingan 14, Johanneshov, Stockholms stad.

Deltagarna i folksamling i det våldsamma upploppet vad avser den övre läktaren har stört den allmänna ordningen och gått till förenat våld på person och egendom enligt nedan med uppsåt att sätta sig upp mot en myndighet eller framtvinga eller förhindra viss åtgärd i form av att upprätthålla den allmänna ordningen på arenan och förhindra konfrontation mellan respektive lags supportrar. Deltagare i folksamlingen har tagit sönder och forcerat avspärrningar som varit uppsatta med syftet att upprätthålla ordningen på arenan genom att hålla supportrarna separerade från varandra och övrig publik.

- Våld på person från deltagarna i folksamlingen har bestått i att utdela slag och sparkar mot ordningsvakters och polisers huvud och kroppar samt kasta föremål i form av bl.a. stolar som brutits loss från arenan, pyrotekniska varor och glas på, mot och över ordningsvakter och poliser som försökt att hindra folksamlingen. Våldet har orsakat smärta, blåmärken, svullnader, illamående, sårskador och brännskador.

- Våld på egendom från deltagarna i folksamlingen har bestått i att ta sönder stolar, slita loss och bränna sönder nät för avspärrningar och skydd samt genom att kasta pyrotekniska varor och på så sätt bränna sönder nät, kläder, dukar och underlaget på fotbollsplanen. Det har orsakat skador uppgående till i vart fall 275 181 kronor.

Deltagarna i folksamling i det våldsamma upploppet vad avser den nedre

läktaren har stört den allmänna ordningen och gått till förenat våld på person och egendom enligt nedan med uppsåt att sätta sig upp mot en myndighet eller framtvinga eller förhindra viss åtgärd i form av att upprätthålla den allmänna ordningen på arenan och förhindra konfrontation mellan respektive lags supportrar. Deltagare i folksamlingen har slitit sönder och forcerat eller tagit sig över och förbi avspärningar som varit uppsatta i syfte att upprätthålla ordningen på arenan genom att hålla supportrarna separerade från varandra och från avspärrade områden dit allmänheten inte har tillträde. Deltagare i folksamlingen har vidare tagit sig in på innerplanen vilket utgör spelplan eller annat motsvarande område som är avsett för idrottsutövningen.

- Våld på person från deltagarna i folksamlingen har bestått i att kasta föremål på, mot och över ordningsvakter och poliser, bl.a. papperskorgar, reklamskyltar, pyrotekniska artiklar samt metall-, glas- och plastföremål. Våldet har orsakat smärta, blåmärken och problem med hörsel.
- Våld på egendom från deltagarna i folksamlingen har bestått i att rycka, slita och bränna i nät för avspärningar och skydd, ta sönder papperskorgar och reklamskyltar samt bränna sönder underlaget på fotbollsplanen. Det har orsakat skador uppgående till i vart fall 91 000 kronor.

Fredrik Andersson är att bedöma som anstiftare av det våldsamma upploppet eftersom

- att han inför matchen deltagit i en gruppchatt där man planerat och kommunicerat angående genomförandet av det våldsamma upploppet samt
- att han under matchen kommunicerat med personer på olika delar av läktaren och gett signal på att det våldsamma upploppet skulle inledas genom att dra upp en stor flagga under vilken många personer gömde sig för att maskera sig som sedan deltog i det våldsamma upploppet.

Marcus Brokmark är att bedöma som anstiftare av det våldsamma upploppet eftersom

- att han inför matchen deltagit i en gruppchatt där man planerat och kommunicerat angående genomförandet av det våldsamma upploppet samt
- att han under matchen kommunicerat med personer på olika delar av läktaren och sedan gått in under en flagga där flera personer maskerade sig som sedan deltog i det våldsamma upploppet.

Rasmus Avermo är att bedöma som anstiftare av det våldsamma upploppet eftersom

- att han inför matchen deltagit i en gruppchatt där man planerat och kommunicerat angående genomförandet av det våldsamma upploppet samt
- att han under matchen kommunicerat med personer på olika delar av

läktaren, hjälpt till att förflytta en flagga och gömt sig under en flagga där flera personer maskerade sig som deltog i det våldsamma upploppet.

Kristian Ivarsson Dahlberg är att bedöma som anstiftare av det våldsamma upploppet eftersom att han under matchen har kommunicerat med personer på olika delar av läktaren samt att han gett signal till maskerad personer att kasta in pyrotekniska varor på planen vilket var startskottet för det våldsamma upploppet.

Fredrik Eriksson är att bedöma som anstiftare av det våldsamma upploppet eftersom

- att han inför matchen deltagit i en gruppchatt där man planerat och kommunicerat angående genomförandet av det våldsamma upploppet,
- att han inför matchen tagit in material på arenan i form av en flagga med syfte att använda denna till maskering inför, under och efter våldsamt upplopp,
- att han under det våldsamma upploppet obehörigen passerat avspärning och befunnit sig på område dit allmänheten inte har tillträde samt
- att han gett instruktioner till personer som hållit uppe flagga i syfte att underlätta maskering inför, under och efter våldsamt upplopp.

Fredrik Andersson, Marcus Brokmark, Rasmus Avermo, Kristian Ivarsson Dahlberg och Fredrik Eriksson har genom ovan handlande ingivit folksamlingarna dess ordningsstörande uppsåt och har härigenom anstiftat till våldsamt upplopp eller i vart fall med råd eller dåd främjat detsamma.

De tilltalade begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Patrick Nielsen ska dömas för försök till våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Patrick Nielsen) (5000-K646831-23)

Patrick Nielsen har försökt angripa polisen Anders Karlsson och ytterligare poliser och ordningsvakter med våld när dess ingrep under pågående våldsamt upplopp. Det hände den 28 maj 2023 på Tele2 Arena, Arenaslingan 14, Johanneshov, Stockholms stad. Patrik Nielsen kastade en pyroteknisk artikel som exploderade intill Anders Karlsson och dennes kollegor. Om gärningen hade fullbordats skulle Anders Karlsson ha orsakats i vart fall smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Patrick Nielsen begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Johan Asplund ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Johan Asplund) (5000-K703582-23)

Johan Asplund har angripit polisen Mikael Häggström med våld när denne ingrep under det våldsamma upploppet. Det hände den 28 maj 2023 på Tele2 Arena, Arenaslingan 14, Johanneshov, Stockholms stad. Johan Asplund kastade en avbruten stol på målsäganden. Mikael Häggström orsakades smärta och svullnad.

Johan Asplund begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Anders Werner ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Anders Werner) (5000-K707149-23)

Anders Werner har angripit ordningsvakten Alexander Egghedari med våld när denne ingrep under det våldsamma upploppet. Det hände den 28 maj 2023 på Tele2 Arena, Arenaslingan 14, Johanneshov, Stockholms stad. Anders Werner kastade en stolsrygg i ansiktet på Alexander Egghedari. Alexander Egghedari orsakades smärta och sårskada.

Anders Werner begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Alexander Samuelsson Egghedari har begärt att Anders Werner ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Mikael Häggström har begärt att Johan Asplund ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 8000 och ersättning för sveda och värk med 2000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att den mobiltelefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagen till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75127.1.).

Åklagaren har begärt att den mobiltelefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagen till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75232.1.).

Åklagaren har begärt att den mobiltelefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagen till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75224.1.).

Åklagaren har begärt att den avbrutna stol som har tagits i beslag hos Stockholm Live AB ska fortsätta vara beslagtagen till dess att domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas utan anspråkstagare (Polismyndigheten, 2023-5000-BG64179.1.).

1 INSTÄLLNING M.M.

Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Ahmed Imran, Alexander Eghtedari, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Lennie Norin, Nicklas Persson och Mikael Häggström har begärt skadestånd, se bilaga Enskilda anspråk.

Johan Asplund har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har endast godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt om han döms.

Patrick Nielsen har förnekat gärningen avseende åtalspunkten 2 (våldsamt upplopp). Han har medgett att han har kastat en pyroteknisk artikel men bestritt ansvar för brott och invänt att den pyrotekniska artikeln inte landat vid målsäganden samt att han saknat uppsåt att skada någon (åtalspunkten 4). Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

Marcus Brokmark har förnekat brott. Han har medgett att han har kommunicerat i två chattar inför matchen men invänt att han inte anstiftat någon till brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms. Han har medgett åklagarens särskilda yrkande om s.k. bevisbeslag.

Fredrik Andersson har förnekat gärningen samt invänt att han under alla förhållanden saknat uppsåt till brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms. Han har medgett åklagarens särskilda yrkande om s.k. bevisbeslag.

Rasmus Avermo har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

Fredrik Eriksson har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

Kristian Ivarsson Dahlberg har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms. Han har medgett åklagarens särskilda yrkande om s.k. bevisbeslag.

Alejandro Osorio Flores har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

Anders Werner har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

Hampus Ekstrand har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

Isabel Ubeira Padin har förnekat gärningen. Hon har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om hon döms.

Daniel Danyal har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och inte godtagit något belopp.

Filip Börjesson har förnekat brott. Han har medgett att han agerat så som åklagaren gjort gällande men invänt att han saknat uppsåt samt att han agerat i nöd. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

Johan Thelander har förnekat brott. Han har medgett att han befunnit sig på platsen men invänt att han inte agerat tillsammans med någon annan samt att han saknat uppsåt till brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt om han döms.

Morgan Johansson har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta på beloppet avseende kränkning som rimligt om han döms.

Patrik Hammarkvist har förnekat brott. Han har medgett att han agerat så som åklagaren gjort gällande men invänt att han saknat uppsåt till brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd och endast godtagit sättet att beräkna ränta på beloppet avseende kränkning som rimligt om han döms.

Samtliga tilltalade har även invänt att våldsamt upplopp inte är ett sådant brott som berättigar till kränkningssersättning.

2 UTREDNINGEN

Johan Asplund, Patrick Nielsen, Marcus Brokmark, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Fredrik Eriksson, Kristian Ivarsson Dahlberg, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson och Patrik Hammarkvist har hörts.

Målsägandeförhör har hållits med Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Imran Ahmed, Alexander Eghtedari, Mikael Häggström, Mikael Vintersköld, Thearese Brenemark, Nicklas Persson, Lennie Norin och Anders Karlsson.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Johan Sundstedt, Henrik Iderberg och Sebastian Sennerby. På Fredrik Erikssons begäran har vittnesförhör hållits med John Skärlund.

Därutöver har åklagaren presenterat övervakningsfilmer med tillhörande promemorior för respektive tilltalad, arenaöversikt, syn av del av en läktarstol, PM

angående olika supportergrupperingar, beslagsprotokoll, PM angående telefonnummer och koppling till Swish, extraktionsprotokoll, mobilundersökning och chattar, fotografier på målsägandenas skador, journalanteckningar samt fakturor, specifikationer och samanställningar avseende materiella skador.

Johan Asplund har presenterat tre fotografier.

3 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Genom utredningen är inledningsvis följande klarlagt.

Den 28 maj 2023 var det ett fotbollsderby på Tele2 Arena mellan AIK och Djurgården. Matchen var en så kallad högriskmatch och särskilda säkerhetsåtgärder hade vidtagits. AIK:s och Djurgårdens supportrar hölls avskilda genom fysiska avspärningar. AIK:s supportrar stod på norra kortsidan av arenan, på övre och nedre läktarna. På båda sidor av läktarna fanns olika nät och avspärningar. Det fanns även nät mot planen. Ordningsvakter och poliser fanns på plats.

I slutet av matchen, kl. 16.39, gjorde Djurgården 1–0. Strax efter att Djurgården gjort mål kastades bangers från AIK:s övre läktare och en s.k. OH-flagga drogs upp. Flera supportrar i orangea luvor rörde sig mot mitten av läktaren och gick in under flaggan. Ungefär samtidigt drogs en OH-flagga upp även på den nedre läktaren, under vilken flera personer gick in.

Efter några minuter kastades det bengaler från båda läktarna, ner mot planen. På den övre läktaren gick personerna med orangea luvor och flera andra personer mot en avspärning som skilde norra kortsidan från den västra långsidan. Personerna rev avspärningsbandet, flyttade på nät och tog sig in i det avspärrade området. Ordningsvakter ställde sig i en kedja i trappan. Flera personer kastade bengaler, stolar och andra föremål mot ordningsvakterna. Två civila

poliserna, Mikael Häggström och Mikael Vintersköld, anslöt till ordningsvakterna.

På den nedre läktaren kom flera maskerade personer fram från OH-flaggan. Många hade likadana svarta dräkter på sig, s.k. målardräkter. Flera av personerna hoppade över staketet och gick ner mot planen och fram till kastnätet. En konfrontation uppstod där med ordningsvakter och polis.

Med anledning av det tumult som uppstod på läktarna avbröts matchen. Polis på plats bedömde att arrangören inte kunde hantera situationen och kravallpolis ingrep och supportrarna på både övre och nedre läktarna motades tillbaka.

Efter granskning av filmer och bilder från matchen har de tilltalade personerna av polis pekats ut som närvarande under händelseförloppet.

Marcus Brokmarks telefon togs i beslag den 28 juni 2023. I telefonen återfanns chattar från applikationen Telegram och bland annat chattgrupperna MDG, Styret och Avbytarbänken.

I chattgruppen MDG har tre användare med användarnamn Jakan SI, Omreva och Brokis deltagit. I chattgruppen Styret har sju personer, bland annat fyra användare med användarnamn Jakan SI, Omreva, Brokis och Kebbi SI deltagit. I chattgruppen Avbytarbänken har 37 personer, bland annat tre användare med användarnamn Jakan SI, Omreva och Brokis deltagit. De användarnamn som framgår är de som användarna varit inlagda som i Marcus Brokmarks telefon.

Meddelandena från Brokis har skrivits av Marcus Brokmark och meddelandena från Omreva har skrivits av Rasmus Averno. Åklagaren har därutöver gjort gällande att meddelandena från Jakan SI skrivits av Fredrik Andersson och att meddelandena från Kebbi SI skrivits av Fredrik Eriksson.

I chattgruppen MDG skickades från Jakan SI på eftermiddagen den 27 maj 2023 följande meddelande.

INFO DERBY

Morgon dagen kommer sluta på två sätt, paradiset eller helvete.

Efter snacket på Karlberg så har spelarna fått klara instruktioner om vad som gäller, VINN. Inte kryss, inte förlust, VINN.

Efter samtal med UN och FB så har vi kommit fram till följande.

Gör du 1-0 kommer en banger att smällas av i varningssyfte.

Skulle du göra 2-0 kommer vi bryta matchen. Detta kommer ske i form av att vi skickar in allt vi har på plan och skapar allmänt kaos. Un kommer smälla av bangers i större mängder på nedre.

Om det blir kryss kommer vi kasta in allt vi har på plan PÅ SLUTSIGNAL.

Vi vill understryka vikten av klädval. NORRA-JACKAN/SIJACKAN, SVARTA skor, MÖRKA jeans, luva.

Med tanke på vad som kan ske så måste vi vara snabba ut från tele2. MS ansvariga kommer att utses och dom ser till att MS packas ihop jävligt fort. Samma gäller HB.

Vid ev stök så vi tar med oss MS och HB ut och skickar in en bil som sedan lämnar arenan. Trummer och OH samt PA system åker med skåpbilen från arenan men den kommer åka efter alla andra så det kommer utses några som får åka ner med allt till nedre och sedan åka med skåpbilen från tele2.

OBLIGATORISK SAMLING INNAN

Sundbyberg

Tid: TBA

Meddelandet skickades till Omreva och Brokis varefter Omreva lagt till information om samlingsplats och Brokis skrivit att texten "HATA DJURGÅRN" ska läggas till. Jakan SI lade därefter till "VIKTIG VIKTIG VIKTIG att lyssna på ledande personer imorgon".

I chattgruppen Avbytarbänken skickades dagen efter, dvs. på matchdagen, ett identiskt info-meddelande av en okänd användare till samtliga i gruppen.

I chattgruppen Styret har det förts diskussioner om matchen, vad som skulle ske vid förlust, hur det skulle gå till samt maskering och klädsel. Bland annat har följande meddelanden skrivits:

Asså kaos är de enda alternativet.

Förlorar vi derby kommer de brinna.

Men ska v kaosa på övre eller försöka ta oss ner.

Man kan lättare skicka in pjäser från vårt etage.

Sen bangers från nedre.

Eldgruppen fixa rök och bengaler som bara är till för att kaosa med.

4 pers kan ansvara för OHn annars, att den alltid är uppe några meter. En till varje hörn.

Så kan man alltid påstå att man var under.

Sen ALLA ska maskera sig.

Bryta stolar o slänga i vår ingång sen fjutta på skiten.

Brasa i ingången.

Åklagaren har gjort gällande att Johan Asplund, Filip Börjesson, Daniel Danyal, Hampus Ekstrand, Patrik Hammarkvist, Morgan Johansson, Alejandro Flores, Johan Thelander, Isabel Ubeira Padin och Anders Werner alla har befunnit sig på den övre läktaren och där gjort sig skyldiga till våldsamt upplopp samt att Patrick Nielsen har befunnit sig på den nedre läktaren och där gjort sig skyldig till våldsamt upplopp. Åklagaren har även gjort gällande att Johan Asplund och Anders Werner gjort sig skyldiga till våld mot tjänsteman samt att Patrick Nielsen gjort sig skyldig till försök till våld mot tjänsteman.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg tillsammans och i samförstånd har varit anstiftare till de båda våldsamma upploppen på övre och nedre läktarna. Alternativt har åklagaren gjort gällande att de gjort sig skyldiga till medhjälp till brott.

Tingsrätten gör först en bedömning av om det inträffade utgjort våldsamma upplopp. Därefter gör tingsrätten en bedömning av om det är styrkt att de tilltalade varit på matchen och agerat så som åklagaren påstått samt om det agerande som är styrkt utgör de brott som åklagaren gjort gällande.

3.1 Rättsliga utgångspunkter

3.1.1 Våldsamt upplopp

Till ansvar för våldsamt upplopp enligt 16 kap 2 § brottsbalken döms anstiftare, anförare och deltagare i en folksamling, som med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller annars framtvinga viss åtgärd, gått till förenat våld å person eller egendom, vare sig myndighet var närvarande eller inte.

Vad som kan utgöra en folksamling har inte behandlats närmre i förarbetena. För att det ska röra sig om en folksamling torde dock krävas ett visst antal personer; enligt doktrin måste det röra sig om åtminstone tio personer (se bl.a. Ulväng m.fl. Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl. 2014 s. 181; se även RH 1996:4 där hovrätten bedömde det som uppenbart att 16 personer var tillräckligt många för att utgöra en folksamling).

Det krävs vidare att folksamlingen har ett gemensamt ordningsstörande uppsåt, dvs. uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller uppsåt att annars framtvinga eller hindra en viss åtgärd. Det räcker inte att uppsåtet finns hos en enskild deltagare i en annars fredlig demonstration. Folksamlingen

måste inte ursprungligen ha bildats med det ordningsstörande uppsåtet (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken [24 november 2023, JUNO], kommentaren till 16 kap.1-2 §§).

Det krävs slutligen att folksamlingen har gått till förenat våld mot person eller egendom. Med våld å person avses misshandel som medfört ett inte alltför lindrigt fysiskt lidande eller som inte varit hastigt övergående och med våld å egendom avses skadegörelse.

Anstiftare är den eller de gärningsmän som ingett folksamlingen det ordningsstörande uppsåtet. Det är inte tillräckligt att enstaka personer fått detta uppsåt. Anstiftare måste inte själv vara närvarande på platsen för upploppet utan kan exempelvis dirigera detta från en annan plats. De ska dock kunna sägas delta i folksamlingens förehavanden. För gärningsmannaansvar enligt bestämmelsen i 16 kap. 2 § räcker det inte att ha gjort något för att anstifta folksamlingen till dess uppträdande utan att ha deltagit själv. Den som inte själv deltagit utan enbart förmått annan att delta i upploppet kan dömas för anstiftan enligt 23 kap. 4 § brottsbalken.

En *deltagare* i folksamlingens förehavanden behöver inte själv ha använt våld men måste ha visat sig vara sympatisör med att våldet utövas, t. ex. genom att uttala hotfulla eller upphetsande rop eller genom att springa med i en folkmängd som gått till attack (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken [24 november 2023, JUNO], kommentaren till 16 kap.1-2 §§). Det krävs dock inte att samtliga i folkmassan har gjort sig skyldiga till våld i förehavandet, utan för deltagande och ansvar för våldsamt upplopp räcker att de har anslutit sig till folkmassans agerande (se RH 2017:46).

Vid våldsamt upplopp kan även brottsrekvisiten för andra brott vara uppfyllda, vilket aktualiserar frågor om konkurrens mellan brott. Upploppsbrott och våldsbrott har olika skyddsobjekt då upploppsbroten riktar sig mot myndighet och våldsbrott riktar sig mot person (se Ulväng m.fl. Brotten mot allmänheten

och staten, 2 uppl. 2014 s. 226). En gärningsperson ska därför dömas för brotten i konkurrens.

3.1.2 Anstiftan och medhjälp enligt 23 kap. brottsbalken

Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att ansvar som är föreskrivet för viss gärning ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Av andra stycket i samma bestämmelse följer att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Att anstifta någon, enligt bestämmelsen i 23 kap. 4 § brottsbalken, innebär att förmå någon att utföra en gärning, att genom psykisk påverkan orsaka den andres gärning.

Medhjälp till en brottslig gärning bestäms negativt på så sätt att medhjälp består i ett främjande som inte uppfyller kraven för anstiftan. Medhjälp kan vara av fysisk art, t.ex. bilskjuts till brottsplatsen, eller av psykisk art, t.ex. råd eller uppmuntran.

3.2 Det har varit fråga om två våldsamma upplopp

Av övervakningsfilmer framgår att grupper med maskerade personer gått till angrepp mot ordningsvakter och polis både på den övre och nedre läktaren. I dessa grupper har ingått fler än tio personer. Det är därför klarlagt att det rört sig om folksamlingar.

Av filmer samt målsägandenas och vittnenas uppgifter framgår tydligt att folksamlingen på övre läktaren har gått till angrepp mot ordningsvakter och poliser bland annat genom att dra i och flytta nätet för avspärrning, kasta avbrutna stolar och pyrotekniska varor samt att ordningsvakterna och poliserna försökt få

folksamlingen att backa. Vidare framgår av filmer samt målsägandenas och vittnenas uppgifter att folksamlingen på nedre läktaren gått till angrepp mot ordningsvakter och poliser bland annat genom att kasta föremål, pyrotekniska varor och dra och rycka i avspärrningsnät. Folksamlingarna på båda läktarna har uppträtt mycket aggressivt och hotfullt.

Genom Tobias Malms, Alexander Eghtedaris, Mikael Häggströms, Imran Ahmeds, Roy Gharibnavaz, Lennie Norins och Nicklas Perssons uppgifter samt journalanteckningar och fotografier framgår att de alla orsakats olika skador vid de våldsamma upploppen.

Av fakturor och sammanställning, vilka tingsrätten anser att det saknas skäl att ifrågasätta, framgår det uppkommit skador till följd av de våldsamma upploppen om totalt ca 275 000 kr på övre läktaren och ca 91 000 kr på nedre läktaren.

Det måste ha stått klart för var och en av deltagarna att polisen och ordningsvakter varit på platsen för att upprätthålla ordningen och att folksamlingens agerande har satt sig upp mot detta. Det är således klart att folksamlingen haft ett gemensamt ordningsstörande uppsåt att med förenat våld hindra myndighets åtgärd i samband med matchen samt att folksamlingen gått till förenat våld mot ordningsvakterna och poliserna.

Tingsrätten konstaterar alltså sammantaget att det har varit fråga om våldsamma upplopp, både på övre och nedre läktaren. Det är även klart att det varit fråga om planerade aktioner. Detta framgår framför allt av chattar i chattgrupperna MDG, Styret och Avbytarbänken. I chattgruppen Styret har det bland annat diskuterats OH-flaggor, maskering och införskaffande av målardräkter. Det som sedermera skedde stämmer väl överens med det som planerades och diskuterades i chattarna. Flera av målsägandena och vittnena har även berättat att händelseförloppen på övre och nedre läktarna var simultana och koordinerade samt att det före matchen florerat rykten om att matchen skulle avbrytas.

3.3 Åtalspunkterna 1–2 och 4–6, åtalade deltagare

Patrick Nielsen, Filip Börjesson, Johan Thelander och Patrik Hammarkvist har medgett att de varit på matchen och att de syns på de övervakningsfilmer som åklagaren presenterat.

Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin och Morgan Johansson har medgett att de varit på matchen men förnekat att de varit de maskerade personer som syns på filmerna. Daniel Danyal har förnekat att han ens varit på matchen. Tingsrätten ska därför först bedöma om det är styrkt att de är de personer som syns på övervakningsfilmerna.

Den bevisning som åklagaren har lagt fram vad gäller identifiering består huvudsakligen av filmer och bilder från övervakningskameror samt visst jämförelsematerial. Några av de tilltalade har pekats ut av poliser.

När det gäller identifikationsbevisning ska försiktighet iakttas, särskilt i de fall då en målsägande eller vittne pekar ut en person som förut är okänd för honom (se t.ex RH 1997:11).

Tingsrätten gör följande bedömning avseende var och en av de tilltalade.

3.3.1 Johan Asplund

Johan Asplund har medgett att han varit på matchen, att han befann sig på den övre läktaren och att det är han som syns omaskerad på bilder. Han har invänt att han inte deltagit i något upplopp och att det inte är han som syns som den maskerade personen på övervakningsfilmerna. Han har vidare invänt att de kläder och skor han hade på sig är vanligt förekommande hos AIK-supportrar och han har åberopat tre fotografier för att visa detta.

Tingsrätten konstaterar att den maskerade person som syns på övervakningsfilmen är mycket lik Johan Asplund. Av bilderna framgår att båda personerna haft svart hoodie med en ljus t-shirt under, jeans med liknande slitning samt likadana svarta och gula adidasskor. Även kroppsbyggnaden ser ut att vara densamma. Det är genom Johan Asplunds egna uppgifter och film-PM utrett att han har befunnit sig på den aktuella läktaren under hela händelseförloppet.

Supporterpolisen Mikael Häggström har berättat att han känner till Johan Asplund sedan tidigare, att denne är känd för att vara med i supportergrupperingen Firman Boys samt att han sett denne ett stort antal gånger. Mikael Häggström har även berättat att han såg Johan Asplund i halvlekspausen och att han är helt säker på personen på bilderna är Johan Asplund.

Tingsrätten anser sammantaget att det är styrkt att Johan Asplund är den maskerade personen som syns på övervakningsfilmerna. Av filmerna framgår tydligt att han har deltagit i folksamlingen, placerat sig i främre ledet av folksamlingen samt att han kastat stolar mot ordningsvakter och polis. Av filmerna framgår även att en av de stolar som Johan Asplund kastat träffade Mikael Häggström. Genom Mikael Häggströms uppgifter, journalanteckning och bilder framgår att den kastade stolen orsakade smärta och skada. Johan Asplund ska därför dömas för våldsamt upplopp och våld mot tjänsteman, enligt åtalet.

3.3.2 Patrick Nielsen

Patrick Nielsen har medgett att han varit på matchen, att han befunnit sig på nedre läktaren och att han är den person som syns på övervakningsfilmen. Han har vidare medgett att han tände en banger och kastade den mot målet. Han har invänt att han inte har deltagit i det våldsamma upploppet utan att han hoppade över staketet för att lugna ner supportrar. Han har uppgett att han jobbar som ledare för sin dotters lag i AIK och att anledningen till att han drog upp halsdu-

ken var för att föräldrar till de barn han är ledare för inte skulle känna igen honom. Han har även invänt att han inte riktigt hade koll på åt vilket håll han kastade bangern men att han inte hade avsikt att skada någon, utan bara ville att bangern skulle ”brinna av”.

Tingsrätten anser att det av övervakningsfilmen tydligt framgår att Patrick Nielsen agerat så som åklagaren påstått. Det framgår att han var aggressiv och uppträdde hotfullt. Att han maskerat sig innan han hoppade över staketet talar även för att han inte agerat i gott syfte. Den omständigheten att Patrick Nielsen några minuter senare kastat en banger mot det område där det stod flera ordningsvakter och poliser talar emot att hans syfte varit att lugna ner situationen. Tingsrätten anser sammantaget att hans invändning att han agerat för att lugna ner situationen är motbevisad. Patrick Nielsen ska därför dömas för våldsamt upplopp.

Patrick Nielsen har tänt och kastat en banger mot målet, där det stod flera ordningsvakter och poliser. Tingsrätten anser att det är visat att den banger som Patrick Nielsen kastat landade vid polisen Anders Karlsson. Det har funnits en fara för att Anders Karlsson skulle skadas och att brottet våld mot tjänsteman skulle fullbordas. Genom att kasta en banger mot Anders Karlsson har Patrick Nielsen i vart fall visat likgiltighet inför risken att Anders Karlsson kunde skadas. Patrick Nielsen ska därför dömas även för försök till våld mot tjänsteman.

3.3.3 Alejandro Osorio Flores

Alejandro Osorio Flores har medgett att han varit på matchen, att han befunnit sig på den övre läktaren och att det är han som syns omaskerad på bilder från arenan, bland annat sittande med solglasögon på bakhuvudet. Han har uppgett att han gick under OH-flaggan och att en för honom okänd kille där ville byta kläder med honom. Han har uppgett att han gick med på att byta kläder, att han satt under flaggan och pratade med sina bröder, att han inte märkte vad som

hände under flaggan och att killen sen kom tillbaka efter 5–10 minuter och att de då bytte kläder igen. Alejandro Osorio Flores har uppgett att han dock inte fick tillbaka sina jeans eller solglasögon.

Tingsrätten anser inte att Alejandro Osorio Flores framstår som särskilt trovärdig. Hans uppgifter är vaga och det framstår som mycket osannolikt att en okänd person skulle komma fram och vilja byta kläder och att Alejandro Osorio Flores då skulle gå med på detta utan att ställa några frågor. Det kan även uteslutas att Alejandro Osorio Flores suttit under flaggan utan att märka något av det som skedde där. Tingsrätten anser att Alejandro Osorio Flores invändning är en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Av filmerna framgår att den maskerade personen hade samma frisyr som Alejandro Osorio Flores och även liknande tatueringar, både på handen och magen. Det är därmed styrkt att Alejandro Osorio Flores är den maskerade personen och att han har agerat så som åklagaren gjort gällande. Han ska därför dömas för våldsamt upplopp.

3.3.4 Anders Werner

Anders Werner har medgett att han varit på matchen och att han stod på den övre läktaren. Han har medgett att det är han som syns på bilderna i foajén före och efter matchen men invänt att han inte är den maskerade person som syns på övervakningsfilmerna. Han har uppgett att han hade en midjeväska på sig från början, att han hade fått den av personen som han köpte biljetterna av och att han under matchen lämnade tillbaka väskan. Han har även invänt att midjeväskan var en AIK-väska som är vanlig bland supportrar. Han har inte velat ange vem personen som han köpte biljetterna och fick midjeväskan av var.

Tingsrätten konstaterar att den maskerade person som syns filmerna har vissa likheter med Anders Werner, framför allt har personen liknande gråa gymaskor, svarta byxor och en midjeväska med gult band. Ingen av dessa plagg har

dock några särpräglade drag och midjeväska var, såvitt framkommit, en AIK-väska. Den maskerade personen hade även en långärmad tröja på sig medan Anders Werner hade T-shirt. Det går inte att dra slutsatsen att den tröja som Anders Werner burit i handen före matchen är den tröja som den maskerade personen hade på sig. Tingsrätten konstaterar även att Anders Werner på bilden från foajén efter matchen inte längre hade någon midjeväska på sig. Utifrån bilderna och filmerna går det inte dra slutsatsen att det är Anders Werner som varit den maskerade personen.

Mikael Vintersköld har berättat att han sett Anders Werner på matcher flera gånger men uppgett att han inte är säker på om han sett Anders Werner på den aktuella matchen. Han har vidare berättat att han identifierat Anders Werner på bilder i foajén men att han inte kunnat säga att den maskerade personen är Anders Werner.

Tingsrätten anser sammantaget att det inte är styrkt att Anders Werner varit den maskerade personen. Han ska därför frikännas från ansvar från våldsam upplopp och våld mot tjänsteman.

3.3.5 Hampus Ekstrand

Hampus Ekstrand har medgett att han varit på matchen och att han stod på övre läktaren. Han har medgett att det är han som syns på bilder från foajén men invänt att han inte är den maskerade personen som syns på övervakningsfilmerna. Hampus Ekstrand har berättat att han bor i Enköping, att han tog bilen till matchen, att han parkerade på Södermalm och därefter anslöt till marschen till arenan. Han har uppgett att han åkte själv till matchen och att han inte var på samlingen på Medborgarplatsen.

Tingsrätten konstaterar att den maskerade personen har vissa likheter med Hampus Ekstrand. De har liknande kläder och skor. Det är dock fråga om

svarta kläder och vita gymaskor och kläderna kan inte sägas ha några särpräglade drag. Det går inte utifrån bilderna att dra slutsatsen att det är Hampus Ekstrand som varit den maskerade personen.

Mikael Häggström har berättat att han såg Hampus Ekstrand omaskerad vid Medborgarplatsen och att han senare kände igen Hampus Ekstrand som samma person på läktaren. Mikael Häggström har uppgett att han kände igen Hampus Ekstrand genom klädseln, kroppsformen och ögonen och att han är hundra procent säker på att det var Hampus Ekstrand.

Tingsrätten ifrågasätter visserligen inte att Mikael Häggström är säker på att den person han sett på läktaren är samma person som han tidigare sett på Medborgarplatsen. Hampus Ekstrand har invänt att inte varit på Medborgarplatsen och Mikael Häggström har berättat att han inte kände till Hampus Ekstrand sedan tidigare. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det inte kan uteslutas att den person som Mikael Häggström sett på Medborgarplatsen och på läktaren varit någon annan än Hampus Ekstrand. Hampus Ekstrand ska därför frikännas.

3.3.6 Isabel Ubeira Padin

Isabel Ubeira Padin har medgett att hon varit på matchen och att hon befunnit sig på den övre läktaren. Hon har dock invänt att hon inte är den person som syns på övervakningsfilmen.

Den person som syns på läktaren har inte varit maskerad. Tingsrätten anser att det finns slående likheter mellan jämförelsebilderna och personen på läktaren, särskilt bilden på Isabel Ubeira Padin i profil. Tingsrätten anser att det redan genom övervakningsfilmerna är styrkt att Isabel Ubeira Padin är den person som åklagaren gjort gällande.

Därutöver har Sebastian Sennerby, som arbetar som supporterpolis, berättat att han granskat övervakningsfilmerna och att han några månader senare på en fotbollsmatch i Göteborg såg en kvinna som han kände igen från filmerna. Han har berättat att han särskilt noterade pannan och hakan. Han har vidare berättat att han då fick reda på Isabel Ubeira Padins namn genom en kollega och att Isabel Ubeira Padin en tid därefter på nytt stoppades av polis i Solna för att fotograferas. Sebastian Sennerby har vidare berättat att Isabel Ubeira Padin åkte till och från matchen i Göteborg i en buss tillsammans med s.k. risksupportrar.

Tingsrätten har även noterat att Isabel Ubeira Padin på huvudförhandlingen haft på sig likadana glasögon som personen på läktaren.

Tingsrätten anser alltså att det är styrkt att Isabel Ubeira Padin är den person som syns på övervakningsfilmen. Av filmerna framgår att hon anslutit till folksamlingens agerande genom att agera så som åklagaren gjort gällande. Hon ska därför dömas för våldsamt upplopp.

3.3.7 Filip Börjesson

Filip Börjesson har medgett han har varit på matchen och att han varit den maskerade personen som syns på övervakningsfilmen. Han har även medgett att han befann sig i en bil tillsammans med Daniel Danyal kvällen före matchen. Av övervakningsfilmen framgår att Filip Börjesson har agerat så som åklagaren gjort gällande.

Filip Börjesson har invänt att han agerat i nöd, eller i vart fall att han saknat uppsåt till brott. Han har uppgett att han fick den orangea buffen kort före matchen, att han gick in på en toalett och satte på sig buffen och att han kände sig tvungen att maskera sig. Han har vidare uppgett att han när Djurgården gjorde mål följde med folksamlingen mot mitten eftersom han hade maskeringen på

sig och kände sig tvungen att följa med. Filip Börjesson har invänt att han kände sig rädd och därför gjorde som de andra maskerade personerna.

Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse, enligt 24 kap. 4 § andra stycket brottsbalken.

Det framgår redan av Filip Börjessons egna uppgifter att det inte varit fråga om någon nödsituation. Han har berättat att han själv maskerade sig före matchen och att han sedan valde att ställa sig i klacken med maskeringen på. Av filmuppspelningen framgår vidare att Filip Börjesson stod längst fram i folksamlingen och slet i nätet samt att han tog sig in i det avspärrade området när nätet gick upp. Filip Börjesson gjorde inget försök att backa eller gå från platsen, trots att flera andra personer kan ses röra sig fram och tillbaka.

Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det inte varit fråga om någon nödsituation. Det är även genom Filip Börjessons agerande tydligt att han varit medveten om vad han gjort och att han haft uppsåt. Han ska därför dömas för våldsam samt upplöpp.

3.3.8 Daniel Danyal

Daniel Danyal har invänt att han inte varit på matchen och att det inte är han som syns på någon av bilderna från arenan. Han har berättat att han blev stoppad vid ett fordonsstopp den 27 maj 2023 och att han då hade varit och tränat kampsport och var på väg hem. Han har uppgett att han bara kände en av personerna som satt i bilen och att han bara skulle få skjuts hem. Han har invänt att han inte såg några orangea buffar i bilen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att personen på bilderna från arenan är lik Daniel Danyal. Personen har bland annat samma hårfärg, markerade ögonbryn och liknande näsa. Det framgår även slående likheter mellan den maskerade personen och personen i foajén. Den person som påstås vara Daniel Danyal

syns även på filmen i sällskap med Filip Börjesson och det är utrett att Daniel Danyal och Filip Börjesson kände varandra sedan tidigare.

Av Johan Sundstedts uppgifter, vilka saknas skäl att ifrågasätta, framgår att Daniel Danyal stoppades i en bil kvällen innan, att Filip Börjesson färdades i samma bil och att det i bilen påträffades likadana orangea buffar som de som användes på matchen. Genom Johan Sundstedts uppgifter har det även framkommit att bilen som Daniel Danyal och Filip Börjesson färdades i inte kom direkt från en kampsportsklubb, så som Daniel Danyal uppgett, utan att den kom från en samling för AIK-supportrar. Daniel Danyal har alltså kvällen före matchen varit på en samling för AIK-supportrar, tillsammans med bland annat Filip Börjesson.

Johan Sundstedt har även uppgett att han identifierat Daniel Danyal på bilderna och att han var helt säker på att det var Daniel Danyal på bilderna. Han har bland annat sagt att personen vid ett tillfälle lyfte buffen och stoppade in en snus och att det då var tydligt att det var Daniel Danyal.

Tingsrätten anser sammantaget att det är styrkt att Daniel Danyal varit på matchen och att han varit den maskerade personen som åklagaren gjort gällande. Av övervakningsfilmer framgår att han har agerat så som åklagaren gjort gällande. Daniel Danyal ska därför dömas för våldsamt upplopp.

3.3.9 Johan Thelander

Johan Thelander har medgett att han varit på matchen och att han är den person som syns på övervakningsfilmen. Han har invänt att hans syfte var att prata med folk och försöka lugna ner situationen och att han i vart fall inte agerat tillsammans med någon annan. Han har uppgett att han flyttade på nätet för att ta sig längre ner på läktaren, till oroligheterna.

Av övervakningsfilmer syns att Johan Thelander metodiskt lyft bort avspärrningsnätet tillsammans med flera andra personer, varav i vart fall en varit maskerad, så att folksamlingen kunde komma närmare vakterna. Han har därefter ställt sig långt fram nära vakterna och förhållit sig relativt passiv medan personer runt omkring honom sparkat, hoppat sönder stolar och kastat mot ordningsvakterna. Det framgår inte att Johan Thelander på något sätt agerat för att lugna ner personerna i folksamlingen. I ett senare skede har Johan Thelander även gått fram och gestikulerat mot ordningsvakterna. I detta skede hade det våldsamma upploppet dock avslutats.

Som tidigare anförts räcker det för att dömas för våldsamt upplopp att personen har anslutit sig till folkmassans agerande. Tingsrätten anser att det genom övervakningsfilmerna står klart att Johan Thelander i det första skedet, när det våldsamma upploppet pågick, har anslutit sig till folksamlingens agerande. Johan Thelander ska därför dömas för våldsamt upplopp.

3.3.10 Morgan Johansson

Morgan Johansson har medgett att han varit på matchen men invänt att han inte är den maskerade personen som syns på övervakningsfilmen. Han har medgett att det kan vara han på bilden från Medborgarplatsen, att han då kan ha varit maskerad och att han gick med marschen från Medborgarplatsen till arenan. Morgan Johansson har berättat att han hade svåra knäskador och att han därför hade en knäställning på sig som han inte kunde gå utan och att han hade knäställningen på sig hela tiden. Han har vidare berättat att han när han kom till arenan bad att få byta från nedre till övre läktaren eftersom det var så mycket folk på nedre och han var orolig för sitt knä, och att han fick hjälp av Mikael Häggström att byta etage. Han har även uppgett att han på grund av sitt knä inte skulle kunna röra sig på det sätt som den maskerade personen gjort. Han

har även uppgett att han hade en väska runt halsen med bland annat värktabletter i och att han hade den runt halsen hela tiden.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att den maskerade personen på läktaren har flera likheter med den person som fotograferats på Medborgarplatsen och som är utrett är Morgan Johansson. Personerna har likadana byxor, skor och tröja. Det är dock fråga om svarta kläder och vita gym-paskor som inte har några direkt särpräglade drag. Personen på läktaren har inte heller på sig någon knäställning eller väska runt halsen, som personen på Medborgarplatsen hade. Tingsrätten anser inte att det utifrån bilderna går att dra slutsatsen att det är Morgan Johansson som är den maskerade personen.

Mikael Häggström har berättat att han träffade Morgan Johansson i arenans foajé och att han hjälpte Morgan Johansson att flytta upp till den övre läktaren. Han har uppgett att om han tidigare identifierat Morgan Johansson på läktaren så stämmer det men att han inte idag kan minnas det. Mikael Häggström har vidare uppgett att han tidigare identifierade Morgan Johansson genom filmer, att han då kände igen klädsel, kroppsform och ögon. Mikael Häggström har även uppgett att han har något minne av att han på någon annan film sett att en person höll i en benställning.

Det är mycket besvärande för Morgan Johansson att han före matchen befunnit sig på Medborgarplatsen och då haft en orange maskering på sig samt att Mikael Häggström har pekat ut honom som den maskerade personen på filmen. Mikael Häggströms utpekande har dock skett i efterhand genom fotografier och Mikael Häggström hade inte någon kännedom om Morgan Johansson före den aktuella dagen. Det går inte heller bortse från att den maskerade personen på läktaren inte hade någon knäställning eller väska runt halsen och att personen rört sig tämligen obehindrat på läktaren. Den film som Mikael Häggström hänvisat till där han sett en annan man hålla en benställning har rätten inte tagit del

av och uppgifterna i denna del måste därför beaktas med försiktighet. Tingsrätten anser sammantaget att det inte kan uteslutas att personen på läktaren varit någon annan än Morgan Johansson. Han ska därför frikännas.

3.3.11 Patrik Hammarkvist

Patrik Hammarkvist har medgett att han varit på matchen och att det är han som syns på övervakningsfilmen. Han har invänt att han befann sig högst upp på läktaren, att han blev nyfiken när det blev rörelser längre ned och att han gick ner för att titta vad som hände. Han har vidare berättat att han inte gestikulerade åt ordningsvakterna utan åt Djurgårdssupportrar som befann sig på långsidan av arenan. Patrik Hammarkvist har berättat att han hade druckit 7–8 öl och några shots och att han var berusad. Han har uppgett att han inte uppfattade att han gick in på avspärrat område och att han inte såg eller tänkte på om det kastades stolar. Han har berättat att han inte såg sig själv som en del i gruppen av AIK-supportrar utan att han gick runt för sig själv på läktaren. Han har uppgett att ordningsvakterna gestikulerade mot honom och att han backade när han blev sprayad med OC-spray.

Av övervakningsfilmerna framgår att Patrik Hammarkvist har agerat så som åklagaren gjort gällande. Han har uppträtt aggressivt och hotfullt och det står enligt tingsrättens bedömning helt klart att han anslutit sig till folkmassans agerande. Det framgår även tydligt att det är ordningsvakterna som han gestikulerat och skrikit till. Patrik Hammarkvist ska därför dömas för våldsamt upplopp.

3.4 Åtalspunkten 3, åtalade anstiftare

Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg är åtalade som anstiftare till de båda våldsamma uploppen på övre och nedre läktarna, i första hand så som gärningsmän för

brottet våldsamt upplopp och i andra hand för anstiftan av våldsamt upplopp. I sista hand har åklagaren gjort gällande att de gjort sig skyldiga till medhjälp till brott.

Åklagaren har inte gjort gällande att Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson eller Kristian Ivarsson Dahlberg varit en del av folksamlingarna under de våldsamma upploppen.

Tingsrätten gör följande bedömning avseende var och en av de tilltalade.

3.4.1 Fredrik Andersson

Fredrik Andersson har förnekat att han varit användaren Jakan SI och att han deltagit i någon av chattgrupperna. Han har även i övrigt förnekat att han agerat så som åklagaren påstått. Han har medgett att det är han som syns på övervakningsfilmerna. Fredrik Andersson har berättat att han under matchen skrev meddelanden till sin flickvän och att han pratade med Marcus Brokmark om vart de skulle gå efter matchen. Han har berättat att det var någon som skrek åt honom att dra upp OH-flaggan när Djurgården gjorde 1–0 och att han då hjälpte till med det men invänt att det inte är något ovanligt eller konstigt att flaggan åker upp.

När det gäller användarnamnet Jakan SI framgår av utredningen att användarnamnet var kopplat till Fredrik Anderssons telefonnummer samt att Fredrik Andersson är med i supportergruppen Sol Invictus, förkortat SI. Fredrik Andersson har invänt att han lämnat en dator i supporterlokalen, att han på datorn var inloggad på sitt Telegramkonto och att vem som helst som varit i lokalen kan ha skrivit meddelandena.

Tingsrätten anser inte att Fredrik Anderssons invändning framstår som särskilt trovärdig. Hans uppgifter är vaga och han har inte velat nämna några namn på de personer som kan ha haft tillgång till hans användarkonto på Telegram och

skrivit meddelandena. Fredrik Andersson har inte heller tidigare sagt något om att personer i supporterlokalen använt hans konto på Telegram utan detta är en uppgift han lämnat först vid huvudförhandlingen. Det framstår även som osannolikt att en person, även efter att ha delgetts misstanke om brott bland annat begånget genom meddelanden skickade från ett konto, inte loggat ut från kontot från en dator som kan användas av flera personer. Vidare synes det vid chattarna inte ha varit några oklarheter för de som skrivit vem de fört konversationen med. För det fall användarkontot Jakan SI varit ett konto som använts av flera personer borde det av meddelandena ha framgått vem som skrivit eller i vart fall något som ger uttryck för vem som suttit bakom tangenterna. Tingsrätten anser sammantaget att Fredrik Anderssons invändning kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser därmed att det är klarlagt att det är Fredrik Andersson som har deltagit i de tre chattgrupperna som användaren Jakan SI.

Fredrik Andersson är den som i chattgruppen MDG har skickat det s.k. info-meddelandet, till Marcus Brokmark och Rasmus Avermo. Samma meddelande har senare skickats ut av en annan person i chattgruppen Avbytarbänken, i vilken 37 personer deltog. Det kan uteslutas att det varit en slump att meddelandet som skickades i Avbytarbänken var identiskt med det som Fredrik Andersson tidigare varit med och tagit fram.

Fredrik Andersson har även dagarna före matchen varit delaktig i planeringen av vad som skulle ske genom chattgruppen Styret. Han har bland annat varit delaktig i diskussionerna om klädsel och införskaffande av målardräkterna, frågan om det går att ta sig mellan etagera och hanteringen och syftet med OH-flaggorna. Fredrik Andersson synes även ha haft någon överordnad/samman kallande roll i planeringen genom att han skickat ett meddelande med mötespunkter och samlingsplats och varit den som gett klartecken att köpa in målardräkter.

Tingsrätten anser alltså att det är styrkt att Fredrik Andersson inför matchen har deltagit i gruppchattar där det våldsamma upploppet planerats och kommunicerats. Det är dock inte Fredrik Andersson utan en annan okänd person som skickat vidare info-meddelandet i chatten Avbytarbänken. Det finns ingen utredning som visar vilka som tagit del av info-meddelandet eller att de personerna ingått i den folksamling som deltog i något av de våldsamma upploppen. Det är alltså inte visat att Fredrik Andersson genom sitt deltagande ingett folksamlingen det ordningsstörande uppsåtet eller att han förmått någon att utföra det våldsamma upploppet. Tingsrätten anser däremot att han genom sin delaktighet i chattgrupperna har främjat de våldsamma upploppen som senare skedde. Hans agerande i chattarna är därmed att bedöma som medhjälp till våldsamt upplopp.

Åklagaren har även gjort gällande att Fredrik Andersson under matchen kommunicerat med personer på olika delar av läktaren och gett signal på att det våldsamma upploppet skulle inledas genom att dra upp en stor flagga under vilken många personer gömde sig för att maskera sig som sedan deltog i det våldsamma upploppet.

Att Fredrik Andersson kommunicerat med andra, muntligen och genom mobiltelefon, framgår av utredningen. Det finns dock ingen utredning om vad som sagts eller skrivits. Enbart den omständigheten att han använt sin mobiltelefon samtidigt som Kristian Ivarsson Dahlberg innebär inte att slutsatsen kan dras att de kommunicerat med varandra om det våldsamma upploppet. Av filmen framgår dock att Fredrik Andersson varit delaktig i att ta upp OH-flaggan. Mot bakgrund av hans delaktighet i chattarna står det klart att han var införstådd med att flaggan drogs upp för att maskering skulle kunna ske därunder. Tingsrätten anser att även detta agerande utgjort ett främjande och ska bedömas som medhjälp till våldsamt upplopp.

3.4.2 Marcus Brokmark

Marcus Brokmark har medgett att det är han som har skrivit meddelandena från användarnamnet Brokis i de tre chattgrupperna men har i övrigt förnekat att han agerat så som åklagaren gjort gällande. Han har medgett att det är han som syns på övervakningsfilmerna. Marcus Brokmark har uppgett att han pratade med vänner under matchen, att han gick in under OH-flaggan för att hämta sin t-shirt och jacka och att han därefter begav sig ut från läktaren. Marcus Brokmark har berättat att han i chattmeddelanden har skrivit om maskering och kaos och att han då avsett att bränna bengaler och pyrotekniska varor för att få matchen avbruten och att maskeringen handlade om att försvåra identifiering eftersom det är olagligt att kasta bengaler.

Marcus Brokmark har i chattgrupperna varit delaktig i framtagandet av det s.k. info-meddelande som senare spreds i chattgruppen Avbytarbänken. Han har även i chattgruppen Styret varit delaktig i diskussionerna om anskaffande av målardräkter, vad som skulle ske från de två etagerorna, OH-flaggorna och maskeringen som skulle ske under dessa.

Tingsrätten anser alltså att det är utrett att Marcus Brokmark inför matchen har deltagit i en gruppchatt där man planerat och kommunicerat angående genomförandet av det våldsamma upploppet. Som tidigare anförts är det dock en annan, okänd, person som skickat vidare info-meddelandet och det finns ingen utredning som visar vilka som tagit del av info-meddelandet eller att de personerna ingått i den folksamling som deltog i något av de våldsamma upploppen. Det är alltså inte visat att Marcus Brokmark genom sitt deltagande ingett folksamlingen det ordningsstörande uppsåtet eller att han förmått någon att utföra det våldsamma upploppet. Tingsrätten anser däremot att han genom sin delaktighet i chattgrupperna har främjat de våldsamma upplopp som senare skedde. Hans agerande i chattarna är därmed att bedöma som medhjälp till våldsamt upplopp.

Åklagaren har även gjort gällande att Marcus Brokmark under matchen har kommunicerat med personer på olika delar av läktaren och sedan gått in under en flagga där flera personer maskerade sig och sedan deltog i det våldsamma upploppet, och därigenom anstiftat de våldsamma upploppen.

Att Marcus Brokmark pratat med andra personer samt gått in under flaggan framgår av utredningen. Det finns dock ingen utredning som visar vad som sagts eller vad Marcus Brokmark gjort under flaggan. Även om det står klart att Marcus Brokmark genom sitt deltagande i chattgrupperna varit medveten om vad som skedde under flaggan och omständigheter som talar för att han varit delaktig i kommunikationen mellan de olika supportergrupperna är det inte styrkt att han under matchen agerat på ett sätt som utgör anstiftan eller medhjälp till brott.

Marcus Brokmark ska alltså dömas för medhjälp till våldsamt upplopp genom sin delaktighet i gruppchattarna.

3.4.3 Rasmus Avermo

Rasmus Avermo har medgett att det är han som skrivit meddelanden från användarnamnet Omreva i de tre chattgrupperna. Han har medgett att han har varit delaktig i konversationen om målardräkter men invänt att han inte köpt några målardräkter. Han har i övrigt förnekat att han agerat så som åklagaren gjort gällande. Han har medgett att det är han som syns på övervakningsfilmerna.

Rasmus Avermo har deltagit i de tre chattgrupperna. Som tidigare anförts är det dock en annan, okänd, person som skickat vidare info-meddelandet och det finns ingen utredning som visar vilka som tagit del av info-meddelandet eller att de personerna ingått i den folksamling som deltog i något av de våldsamma upploppen. Det är alltså inte visat att Rasmus Avermo genom sitt deltagande

ingett folksamlingen det ordningsstörande uppsåtet eller att han förmått någon att utföra det våldsamma upploppet. Tingsrätten anser däremot att han genom sin delaktighet i chattgrupperna har främjat de våldsamma upplopp som senare skedde. Hans agerande i chattarna är därmed att bedöma som medhjälp till våldsamt upplopp.

Åklagaren har även gjort gällande att Rasmus Avermo anstiftat de våldsamma upploppen genom att han under matchen kommunicerat med personer på olika delar av läktaren, hjälpt till att förflytta en flagga och gömt sig under en flagga där flera personer maskerade sig som deltog i det våldsamma upploppet.

Av utredningen framgår att Rasmus Avermo kommunicerat med andra under matchen. Det finns dock ingen utredning om vad som sagts. Av filmen framgår att Rasmus Avermo hjälpt till att flytta en OH-flagga. Mot bakgrund av hans delaktighet i chattarna står det klart att han var införstådd med att flaggan drogs upp för att maskering skulle kunna ske därunder. Tingsrätten anser att även detta agerande utgjort ett främjande och ska bedömas som medhjälp till våldsamt upplopp.

3.4.4 Fredrik Eriksson

Fredrik Eriksson har medgett att han var på matchen, att han stod på nedre läktaren och att det är han som syns på övervakningsfilmerna. Han har uppgett att han var hejarklacksledare, att han var ansvarig för ljudsystemet och att han i den egenskapen var ackrediterad att vistas i området strax intill planen. Han har uppgett att han hoppade in på det asfalterade området för att se till att ljudsystemet inte blev skadat av bengaler, att han då upptäckte att något i ljudet inte längre fungerade, att han tänkte att det kunde bero på en kabel och att han därför ställde sig och gestikulerade till övre läktaren för att se om någon där hade en extra strömkabel. Fredrik Eriksson har varken velat erkänna eller förneka om han deltagit i chattgruppen Styret. Han har förnekat att han tagit in något

material till arenan eller att han gett instruktioner till personer att hålla upp flaggan.

Av utredningen framgår att användaren Kebbi SI varit kopplad till Fredrik Erikssons telefonnummer, som även varit kopplat till hans Swish. Fredrik Eriksson har inte lämnat någon förklaring till de meddelanden som skickats från kontot kopplat till hans nummer. Tingsrätten anser därmed att det är utrett att det är Fredrik Eriksson som har deltagit i chattgruppen Styret som användaren Kebbi SI.

Fredrik Eriksson har i chattgruppen Styret skrivit flera meddelanden. Han har bland annat som svar på meddelandet ”Asså kaos är de enda alternativet” skrivit ”11110% ja”. Han har även skrivit ”Beroende på hur illa resultatet är så är det ju bara att avbryta skiten. Vilket går att göra från övre med smällkarameller”. Fredrik Eriksson har även varit delaktig i diskussionen om möjligheten att ta sig mellan de två etagen samt planeringen av ansvar för OH-flaggorna. Av chattarna framgår att syftet med OH-flaggorna var att folk skulle kunna maskera sig under dem. Det har även i chatten diskuterats maskering och inköp av målardräkter.

Genom chattarna och de meddelanden som Fredrik Eriksson själv har skrivit står det klart att han varit införstådd med att planering skedde och att denna skulle kunna leda till ett våldsamt upplopp. Fredrik Eriksson har dock inte varit delaktig i chattgrupperna MDG eller Avbytarbänken, i vilka info-meddelandet togs fram och skickades ut. Det är inte visat att Fredrik Eriksson genom sin delaktighet i chattgruppen Styret har ingett folksamlingen det ordningsstörande uppsåtet. Tingsrätten anser däremot att Fredrik Eriksson genom sin delaktighet i chattgruppen Styret har främjat de våldsamma upploppen som senare skedde. Hans deltagande i chatten är därmed att bedöma som medhjälp till våldsamt upplopp.

Åklagaren har även gjort gällande att Fredrik Eriksson inför matchen har tagit in material i form av en flagga samt att han under det våldsamma upploppet obehörigen passerat avspärkning och befunnit sig på område dit allmänheten inte haft tillträde samt att han gett instruktioner till personer som hållit uppe flaggan.

John Skärlund har uppgett att Fredrik Eriksson var inne på arenan dagen före matchen för att ordna med ljudsystemet. Fredrik Eriksson har dagen före matchen efter diskussioner om OH-flaggor i chatten skrivit ”Den är inne på arenan om ~20 min” samt på uppmaning av Brokis skickat fotografier. Även om det inte går att se fotografierna som skickats talar konversationen för att det är fotografier inifrån arenan som har skickats. Mycket talar därför för att Fredrik Eriksson varit inne på arenan och att det är flaggan som avses. Det är dock inte visat att Fredrik Eriksson tagit in flaggan på arenan.

Det är utrett att Fredrik Eriksson har varit ljudansvarig och att han i den egenskapen vid behov fick vistas inom det aktuella området. Tingsrätten anser därför inte att Fredrik Erikssons uppgifter att han hoppat in på området för att ta hand om kablar i och för sig är motbevisade av åklagaren. Genom de filmsekvenser som spelats upp framgår dock att Fredrik Eriksson har hoppat över staketet och att han gestikulerat mot läktaren i samband med att OH-flaggan var uppe. Fredrik Erikssons invändning att han gestikulerade efter en strömkabel till folk på övre läktaren framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Mot bakgrund av hans delaktighet i chattgruppen Styret står det klart att han var införstådd med att flaggan skulle användas för att maskering skulle kunna ske därunder. Tingsrätten anser därmed att även detta agerande utgjort ett främjande och ska bedömas som medhjälp till våldssamt upplopp.

3.4.5 Kristian Ivarsson Dahlberg

Kristian Ivarsson Dahlberg har medgett att han varit på matchen, att han stod på nedre läktaren och att det är han som syns på övervakningsfilmerna. Han har invänt att han inte har agerat så som åklagaren gjort gällande.

Åklagaren har gjort gällande att Kristian Ivarsson Dahlberg under matchen har kommunicerat med personer på olika delar av läktaren samt att han gett signal till maskerade personer att kasta in pyrotekniska varor.

Av filmer framgår att Kristian Ivarsson Dahlberg har kommunicerat med andra personer och att han använt sin mobiltelefon. Det finns dock ingen utredning om vad som sagts eller skrivits. Enbart den omständigheten att han använt sin mobiltelefon samtidigt som Fredrik Andersson innebär inte att slutsatsen kan dras att de kommunicerat med varandra om det våldsamma upploppet. Av filmen framgår inte heller att Kristian Ivarsson Dahlberg gett någon signal till personer att kasta in pyrotekniska varor. Kristian Ivarsson Dahlberg har inte heller varit delaktig i någon av de aktuella chattarna och det har inte visats att han varit införstådd med vad som skulle ske. Kristian Ivarsson Dahlberg ska därför frikännas.

3.5 Påföljd

Vid bedömningen av straffvärdet har det betydelse på vilket sätt varje individ som döms för brottet har deltagit i upploppet. Detta synsätt kommer till uttryck i lagtexten på så sätt att en strängare straffskala gäller för anstiftare och anförare än för andra deltagare. Men även mellan olika anstiftare, anförare respektive andra deltagare inbördes kan det finnas skäl att göra skillnad vid bedömning av straffvärdet utifrån hur aktiva de olika individerna har varit och på vilket sätt var och en har bidragit till folksamlingens förehavanden (Se NJA 2023 s. 114).

Det har i detta fall varit fråga om två våldsamma upplopp som varat cirka tio minuter. Stora delar av folksamlingen har varit maskerade. Folksamlingen har kastat stolar, bengaler och andra föremål mot ordningsvakter och poliser och flera ordningsvakter och poliser har skadats. De våldsamma upploppen har även orsakat stora ekonomiska skador och det har varit fråga om en planerad och organiserad aktion. Det är dock inte visat att de som döms som deltagare i det våldsamma upploppet varit delaktiga i eller haft kännedom om planeringen.

Försvvararna har hänvisat till flera avgöranden från Solna tingsrätt och Södertörns tingsrätt när det gäller bedömning av straffvärdet. I de avgörandena har det varit fråga om våldsamma upplopp i samband med sammandrabbningar mellan olika supportrar, i halvlek eller efter avslutad fotbollsmatch. I detta fall har det varit fråga om en ren ordningsstörning under pågående match för att bryta matchen, vilket även uppnåts. Flera av de hörda ordningsvakterna och poliserna har vidare berättat att den aktuella händelsen var av en annan dignitet än vad de tidigare varit med om, att det var en mycket hotfull stämning och att de kände sig väldigt rädda. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att straffvärdet i detta fall är högre än i jämförda avgöranden.

Vid bedömning av straffvärdet har tingsrätten även beaktat bland annat NJA 2002 s 198 och NJA 2002 s 533 I och II, i vilka straffvärdet för personer som dömts för våldsamma upplopp i samband med ett EU-toppmöte i Göteborg uppgått till sex månaders fängelse. De dömda personerna hade befunnit sig i de främre leden och själva deltagit i stenkastning mot poliser, polisbilar och annan egendom. En av dem hade även bedömts som anstiftare och anförare, även om denna ställning endast i begränsad utsträckning påverkade straffvärdet. Det var i nämnda avgöranden fråga om omfattande upplopp som pågått under en längre tidsperiod och som innefattat ett flertal våldsangrepp. Tingsrätten anser därför att straffvärdet för nu aktuella gärningar är lägre än i nämnda avgöranden.

Tingsrättens sammantagna bedömning är att straffvärdet för deltagarna i de våldsamma upploppen uppgår till två till fyra månaders fängelse.

Våldsamt upplopp är ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det krävs särskilda skäl för att välja annan påföljd än fängelse. Särskilda skäl kan vara att den tilltalade samtyckt till och bedömts som lämplig för samhällstjänst.

Med dessa utgångspunkter gör tingsrätten följande bedömning av straffvärden och påföljdsval för respektive tilltalad.

3.5.1 Johan Asplund

Johan Asplund döms nu för våldsamt upplopp och våld mot tjänsteman. Johan Asplund har varit maskerad och han har flera gånger kastat stolar mot polis och ordningsvakt, varav en träffat Mikael Häggström. Tingsrätten anser att straffvärdet för de brott han döms för uppgår till fem månaders fängelse.

Johan Asplund är 43 år och förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen. Mot bakgrund av straffvärdet och det höga s.k. artvärdet saknas enligt tingsrättens bedömning utrymme att bestämma påföljden till annat än fängelse. Straffet bestäms till fängelse i fem månader.

3.5.2 Patrick Nielsen

Patrick Nielsen döms nu för våldsamt upplopp och försök till våld mot tjänsteman. Patrick Nielsen har varit maskerad. Tingsrätten anser att straffvärdet för de brott han döms för uppgår till fyra månaders fängelse.

Patrick Nielsen är 36 år och förekommer i belastningsregistret under 17 avsnitt. Han dömdes senast den 9 juni 2022 av Svea hovrätt för misshandel, ringa brott, och påföljden bestämdes till dagsböter. Dessförinnan dömdes han den 11 februari 2022 för misshandel och påföljden bestämdes till skyddstillsyn. Nu aktuella brott har alltså begåtts under pågående prövotid. Med hänsyn till detta saknas utrymme att välja annan påföljd än fängelse. Straffet bestäms till fängelse i fyra månader.

3.5.3 Alejandro Osorio Flores

Alejandro Osorio Flores döms nu för våldsamt upplopp. Alejandro Osorio Flores har varit maskerad, uppträtt mycket aggressivt och han har även kastat avbrutna stolar och en banger mot ordningsvakter och polis. Tingsrätten anser att straffvärdet för det brott han döms för uppgår till fyra månaders fängelse.

Alejandro Osorio Flores är 30 år och förekommer i belastningsregistret under tre avsnitt. Avsnitten ligger i huvudsak långt tillbaka i tiden och saknar betydelse för påföljdsbestämningen. Det saknas skäl att tro att Alejandro Osorio Flores kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott. Alejandro Osorio Flores har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att döma Alejandro Osorio Flores till villkorlig dom med samhällstjänst, i stället för fängelse.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 120. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till fyra månader.

3.5.4 Isabel Ubeira Padin

Isabel Ubeira Padin döms nu för våldsam upplöpp. Hon har varit med att flytta på nät för avspärrning men har i övrigt haft en relativt begränsad roll. Tingsrätten anser att straffvärdet för det brott hon döms för uppgår till två månaders fängelse.

Isabel Ubeira Padin är 29 år och förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen. Det saknas skäl att tro att Isabel Ubeira Padin kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott. Isabel Ubeira Padin har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att döma Isabel Ubeira Padin till villkorlig dom med samhällstjänst, i stället för fängelse.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 75. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till två månader.

3.5.5 Daniel Danyal

Daniel Danyal är 18 år i dag men var 17 år vid brottet. Han förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen.

Daniel Danyal döms nu för våldsam upplöpp. Han har varit maskerat och kastat stolar mot ordningsvakterna och polisen. Tingsrätten anser att brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i fyra månader för en person över 21 år.

Med hänsyn till Daniel Danyals ålder motsvarar det cirka 1,5 månad.

Socialnämnden har föreslagit att Daniel Danyal ska dömas till ungdomstjänst, eftersom han inte har något särskilt behov av vård eller någon annan insats från socialtjänsten.

Den som fyllt 18 år när dom meddelas får dömas till ungdomstjänst endast om det finns särskilda skäl för det.

Ungdomstjänst är ett lämpligt straff för Daniel Danyal. Med hänsyn till att han nyss fyllt 18 år anser tingsrätten att det finns särskilda skäl att bestämma påföljden till ungdomstjänst. Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar till 60.

3.5.6 Filip Börjesson

Filip Börjesson är 18 år i dag men var 17 år vid brottet. Han förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen.

Filip Börjesson döms nu för våldsam upplöpp. Han har varit maskerad men förhållit sig relativt passiv i folksamlingen. Tingsrätten anser att brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i två månader för en person över 21 år. Med hänsyn till Filip Börjessons ålder motsvarar det strax under en månad.

Socialnämnden har föreslagit att Filip Börjesson ska dömas till ungdomstjänst, eftersom han inte har något särskilt behov av vård eller någon annan insats från socialtjänsten.

Den som fyllt 18 år när dom meddelas får dömas till ungdomstjänst endast om det finns särskilda skäl för det.

Ungdomstjänst är ett lämpligt straff för Filip Börjesson. Med hänsyn till att han nyss fyllt 18 år anser tingsrätten att det finns särskilda skäl att bestämma påföljden till ungdomstjänst. Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar till 45.

3.5.7 Johan Thelander

Johan Thelander döms nu för våldsamt upplopp. Johan Thelander har inte varit maskerad och han har förhållit sig relativt passiv. Tingsrätten anser att straffvärdet för det brott han döms för uppgår till två månaders fängelse.

Johan Thelander är 39 år och förekommer i belastningsregistret ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen. Det saknas skäl att tro att Johan Thelander kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott. Johan Thelander har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att döma Johan Thelander till villkorlig dom med samhällstjänst, i stället för fängelse.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 75. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till två månader.

3.5.8 Patrik Hammarkvist

Patrik Hammarkvist döms nu för våldsamt upplopp. Patrik Hammarkvist har inte varit maskerad men uppträtt mycket aggressivt. Tingsrätten anser att straffvärdet för det brott han döms för uppgår till tre månaders fängelse.

Patrik Hammarkvist är 41 år och förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen. Det saknas skäl att tro att Patrik Hammarkvist kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott. Patrik Hammarkvist har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att döma Patrik Hammarkvist till villkorlig dom med samhällstjänst, i stället för fängelse.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 100. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till tre månader.

3.5.9 Marcus Brokmark

Marcus Brokmark döms nu för medhjälp till våldsamt upplopp. Tingsrätten anser att hans agerande är lika klandervärt som deltagarnas. Tingsrätten anser därför att straffvärdet uppgår till tre månaders fängelse.

Marcus Brokmark är 28 år och förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen. Det saknas skäl att tro att Marcus Brokmark kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott. Marcus Brokmark har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att döma Marcus Brokmark till villkorlig dom med samhällstjänst, i stället för fängelse.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 100. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till tre månader.

3.5.10 Fredrik Andersson

Fredrik Andersson döms nu för medhjälp till våldsamt upplopp. Tingsrätten anser att hans agerande är lika klandervärt som deltagarnas. Tingsrätten anser därför att straffvärdet uppgår till tre månaders fängelse.

Fredrik Andersson är 25 år och förekommer i belastningsregistret under två avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen. Det saknas skäl att tro att Fredrik Andersson kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott.

dig till brott. Fredrik Andersson har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att döma Fredrik Andersson till villkorlig dom med samhällstjänst, i stället för fängelse.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 100. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till tre månader.

3.5.11 Rasmus Avermo

Rasmus Avermo döms nu för medhjälp till våldsamt upplopp. Tingsrätten anser att hans agerande är lika klandervärt som deltagarnas. Tingsrätten anser därför att straffvärdet uppgår till tre månaders fängelse.

Rasmus Avermo är 25 år och förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen. Det saknas skäl att tro att Rasmus Avermo kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott. Rasmus Avermo har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att döma Rasmus Avermo till villkorlig dom med samhällstjänst, i stället för fängelse.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 100. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till tre månader.

3.5.12 Fredrik Eriksson

Fredrik Eriksson döms nu för medhjälp till våldsamt upplopp. Tingsrätten anser att hans agerande är lika klandervärt som deltagarnas. Tingsrätten anser därför att straffvärdet uppgår till tre månaders fängelse.

Fredrik Eriksson är 28 år och förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Tidigare avsnitt saknar dock betydelse för påföljdsbestämningen. Det saknas skäl att tro att Fredrik Eriksson kommer att fortsätta att göra sig skyldig till brott. Fredrik Eriksson har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att döma Fredrik Eriksson till villkorlig dom med samhällstjänst, i stället för fängelse.

Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet timmar samhällstjänst till 100. Om fängelse i stället hade valts, skulle straffets längd ha bestämts till tre månader.

3.6 Skadestånd

Anders Werner, Hampus Ekstrand, Morgan Johansson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska inte betala skadestånd, eftersom de frikänns.

Johan Asplund, Patrick Nielsen, Alejandro Osorio Flores, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Patrik Hammarkvist, Marcus Brokmark, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo och Fredrik Eriksson döms för brott och är i och för sig skadeståndsskyldiga för den skada som orsakats målsägandena, eftersom en deltagare i folksamlingen vid ett våldsamt upplopp bär ett ansvar för folksamlingens kollektiva agerande.

Vid brott som primärt riktar sig mot allmänna intressen utgår normalt inte någon kränkningssättning. Skyddsintresset för straffbestämmelsen om våldsamt upplopp är det allmänna och inte de enskilda företrädarna. Av detta följer att enskilda personer normalt inte har rätt till kränkningssättning på grund av ett sådant brott. För det fall att det straffbara handlandet innefattar moment som får anses även ha varit riktade särskilt mot en eller flera företrädare för den ak-

tuella verksamheten bör dock undantag kunna göras. Det gäller under förutsättning att samma kränkning inte har kunnat beaktas i anslutning till ett åtal för brott mot person. (se Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22).

Tingsrätten anser inte att det är visat att gärningarna varit särskilt riktade mot vissa ordningsvakter eller poliser på det sättet att det finns skäl att frågå huvudregeln. Begäran om kränkingsersättning ska därför avslås.

Ersättning för sveda och värk utgår normalt vid akut sjukdomsvistelse. Det finns i denna del ingen utredning, utöver målsägandenas egna uppgifter av vilka framkommit att ingen av de hörda har varit sjukskriven till följd av gärningarna. Tingsrätten anser därför inte att det är visat att Roy Gharibnavaz, Tobias Malm, Alexander Eghtedari, Thearese Brenemark, Lennie Norin, Nicklas Persson eller Mikael Häggström lidit sådan skada att de är berättigade till ersättning för sveda och värk. Deras begäran ska därför avslås även i denna del.

Mikael Häggström har även begärt skadestånd hänförligt till åtalspunkten 5. Eftersom Johan Asplund döms för våld mot tjänsteman är han skadeståndsskyldig gentemot Mikael Häggström. Tingsrätten anser att skäligt belopp för kränkning uppgår till 7 000 kr. Som tidigare anförts har det dock inte visats att han är berättigad till ersättning för sveda och värk. Johan Asplund ska därför betala skadestånd till Mikael Häggström med 7 000 kr.

3.7 Förverkande och beslag

Begäran om s.k. bevisbeslag stöds av lag och ska därför godtas.

3.8 Brottsofferfond

Eftersom svårare straff än penningböter ingår i straffskalan för brottet ska Johan Asplund, Patrick Nielsen, Alejandro Osorio Flores, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Patrik Hammarkvist, Marcus Brokmark, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo och Fredrik Eriksson betala en avgift till Brottsofferfonden.

3.9 Ersättning

Den ersättning som försvararna har begärt är rimlig. Åklagaren har inte heller haft någon erinran. Deras ersättningsanspråk ska därför godtas, med den justeringen att Peter Nilssons ersättning rätt räknat ska uppgå till 110 609 kr.

Eftersom Hampus Ekstrand, Kristian Ivarsson Dahlberg, Morgan Johansson, och Anders Werner frikänns ska kostnaden för deras försvarare stanna på staten.

Med hänsyn till Filip Börjessons och Daniel Danyals ekonomi ska de inte betala tillbaka kostnaden för försvararna.

Eftersom Fredrik Andersson, Johan Asplund, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson, Patrik Hammarkvist, Patrick Nielsen, Alejandro Osorio Flores, Johan Thelander och Isabel Ubeira Padin döms för brotten och med hänsyn till deras ekonomi är de återbetalningsskyldiga till staten för kostnaden för deras respektive försvarare.

Bestämmelsen om återbetalningsskyldighet i 31 kap. 1 § rättegångsbalken har ändrats den 1 mars 2024. Den gamla bestämmelsen gäller dock i detta mål eftersom de offentliga försvararna har förordnats före ikraftträdandet.

Tingsrätten anser att det belopp som de tilltalade ska betala tillbaka ska sättas ned med hänsyn till att deras respektive brottslighet endast avsett en mindre del av huvudförhandlingstiden. För det fall de tilltalade hade åtalats var för sig hade försvararnas ersättningsanspråk blivit betydligt lägre. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är skäligt att återbetalning ska ske enligt följande.

- Fredrik Andersson 20 000 kr
- Johan Asplund 20 000 kr
- Rasmus Avermo 20 000 kr
- Marcus Brokmark 20 000 kr
- Fredrik Eriksson 5 000 kr
- Patrik Hammarkvist 20 000 kr
- Patrik Nielsen 20 000 kr
- Alejandro Osorio Flores 10 000 kr
- Johan Thelander 10 000 kr
- Isabel Ubeira Padin 3 000 kr

RÄTTEN

Rådmannen Helen Ziobro samt nämndemännen Bo Carlsson, Susanne Eriksson och Ann-Britt Stahre

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Helen Ziobro

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 7 juni 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

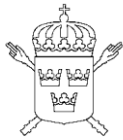
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Södertörns tingsrätt
B 9961-23

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2024-04-29
MÅLNR: B 9961-23
AKTBIL: 205

Enskilda anspråk

Åtalspunkten 1 och 3 våldsamt upplopp

Roy Gharibnavaz yrkar att Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson, Patrik Hammarkvist, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med totalt ~~23 940~~ **11 400** kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kronor ersättning för kränkning och ~~13 940~~ **1 400** kronor avser ersättning för sveda och värk.

Tobias Malm yrkar att Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson, Patrik Hammarkvist, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med 10 700 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kronor ersättning för kränkning och 700 kronor ersättning för sveda och värk.

Ahmed Imran yrkar att Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson, Patrik Hammarkvist, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Alexander Samuelsson Eghtedari yrkar att Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson, Patrik Hammarkvist, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med totalt ~~40 000~~ **10 250** kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kronor ersättning för kränkning och ~~30 000 kronor ersättning för sveda och värk~~ **250 kronor ersättning för sjukhusbesök.**

Mikael Vintersköld yrkar att Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson, Patrik Hammarkvist, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med **8 000** kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Åtalspunkten 2–3 våldsam upplöpp

Thearese Brenemark yrkar att Patrick Nielsen, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till henne med totalt 21 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kronor ersättning för kränkning och 1 500 kronor ersättning för sveda och värk.

Lennie Norin yrkar att Patrick Nielsen, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med totalt 21 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kronor ersättning för kränkning och 1 500 kronor ersättning för sveda och värk.

Nicklas Persson yrkar att Patrick Nielsen, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Brokmark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med totalt 21 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kronor ersättning för kränkning och 1 500 kronor ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkt 1 och 5 våldsamt upplopp och våld mot tjänsteman

Mikael Häggström yrkar i första hand att Johan Asplund ska förpliktas att utge skadestånd med totalt ~~7 000~~ 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 8 000 kronor ersättning för kränkning och 2 000 kronor ersättning för sveda och värk.

I andra hand yrkas att Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson, Patrik Hammarkvist, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Bromark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med totalt ~~7 000~~ 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 8 000 kronor ersättning för kränkning och 2 000 kronor ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkt 1 och 6 våldsamt upplopp och våld mot tjänsteman

Alexander Samuelsson Eghtedari yrkar i första hand att Anders Werner ska förpliktas att utge skadestånd med totalt ~~41 250~~ 20 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kronor ersättning för kränkning ~~och 21 250 kronor ersättning för sveda och värk.~~

I andra hand yrkas att Johan Asplund, Alejandro Osorio Flores, Anders Werner, Hampus Ekstrand, Isabel Ubeira Padin, Daniel Danyal, Filip Börjesson, Johan Thelander, Morgan Johansson, Patrik Hammarkvist, Fredrik Andersson, Rasmus Avermo, Marcus Bromark, Fredrik Eriksson och Kristian Ivarsson Dahlberg ska förpliktas att solidariskt utge skadestånd till honom med totalt ~~41 250~~ 20 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kronor ersättning för kränkning ~~och 21 250 kronor ersättning för sveda och värk.~~