



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2019-09-03
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10081-18

B 18-19, B 5930-19

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Volkan Arikan, 19970722-2130
Rissnavägen 10 2 Tr
163 42 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-10-13 -- 2018-11-28 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 9 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2018-5000-BG106951.1).
2. I beslag tagna kontanter om 12 550 kr förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2018-5000-BG106951.2).
3. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2018-5000-BG124328 p 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 40		måndag - fredag
171 26 Solna		E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se		08:00-16:30
		www.solnatingsratt.domstol.se		

Ersättning

1. Sofia Björksten får ersättning av staten med 46 771 kr. Av beloppet avser 33 120 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan, 502 kr utlägg och 9 354 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2019-09-03
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10081-18

B 18-19, B 5930-19

Tilltalad

Abdulahdi Baker Hedi, 19951103-1511
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
f.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-11-28
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-11-28

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 9 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Solna tingsrätt Avdelning 1, 2017-12-08, B3852/17)
(Södertörns tingsrätt Avdelning 4, 2018-04-17, B13586/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage och i beslag tagen automatkarbin med tillhörande magasin och 23 skarpa patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2018-5000-BG124328 p.1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Sandin får ersättning av staten med 95 673 kr. Av beloppet avser 55 200 kr arbete, 20 240 kr tidspillan, 1 098 kr utlägg och 19 135 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2019-09-03
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10081-18

B 18-19, B 5930-19

Tilltalad

Ali BAKER Hedi, 20010714-5070
Hinderstorps Gränd 10 1 Tr
163 72 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Neo Barsoum Barstedt
Advokatfirman Onyx AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-11-28
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-01-01
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-11-28

Ersättning

1. Neo Barstedt får ersättning av staten med 75 513 kr. Av beloppet avser 43 470 kr arbete, 15 180 kr tidsspillan, 1 760 kr utlägg och 15 103 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M.	7
Åklagarens yrkanden.....	7
Frihetsberövanden.....	8
INSTÄLLNINGAR	9
UTREDNINGEN.....	10
Ansökan om stämning 190719 (mål B 10081-18).....	10
Av utredningen framgår inledningsvis följande	10
De tilltalades berättelser	11
Volkan Arian.....	11
Ali Hedi	12
Abdulahdi Hedi	13
Ansökan om stämning 190226 (mål B 18-19).....	14
Av utredningen framgår inledningsvis följande	14
Volkan Arian berättelse.....	14
Ansökan om stämning 190620 (mål B 5930-19).....	15
Av utredningen framgår inledningsvis följande	15
Ali Hedis berättelse	15
DOMSKÄL	16
Allmänt om bevisvärdering i brottmål	16
Ansökan om stämning 190719 (mål B 10081-18).....	16
Ali Hedi ska frikännas från narkotikabrott och grovt vapenbrott	16
Abdulahdi Hedi ska dömas för narkotikabrott och grovt vapenbrott.....	17
Volkan Arian ska dömas för narkotikabrott	21
Ansökan om stämning 10226 (mål B 18-19).....	21
Talan om utvidgat förverkande (mål B 18-19)	22
Ansökan om stämning 190620 (mål B 5930-19).....	23
Påföljder	24
Abdulahdi Hedi	24
Volkan Arian.....	25
Övriga frågor.....	25
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	26

YRKANDEN M.M.**Åklagarens yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Volkan Arikan, Ali Hedi och Abdulmahdi Hedi ska dömas för brott enligt vad som redovisas nedan. I anslutning till ansvarsyrkandena har åklagaren framställt vissa förverkandeyrkanden. Dessa redovisas i anslutning till ansvarsyrkandena.

Ansökan om stämning 190719 (mål B 10081-18)

NARKOTIKABROTT (Volkan Arikan, Abdulmahdi Hedi och Ali Hedi) och GROVT VAPENBROTT (Abdulmahdi Hedi och Ali Hedi) Volkan Arikan, Abdulmahdi Hedi och Ali Hedi har uppsåtligt samt tillsammans och i samförstånd innehaft 94,5 gram kokain i syfte att överlåta det. Det var den 28 november 2018 och någon tid dessförinnan på Hindertorpsgränd 10 i Spånga.

Abdulmahdi Hedi och Ali Hedi har vid samma tid och på samma plats uppsåtligt samt tillsammans och i samförstånd olovligt innehaft en automatkarbin i kaliber 7,62x39 mm med tillhörande magasin och 23 skarpa patroner. Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och eftersom gärningen varit av särskilt farlig art eftersom vapnet innehafts i en kriminell miljö där det funnits risk att det skulle komma till brottslig användning.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64), 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Åklagaren har i anslutning till ansvarsyrkandena yrkat att i beslag tagen narkotika med emballage samt i beslag tagen automatkarbin med tillhörande magasin och 23 skarpa patroner ska förverkas enligt 6 § 1 st jämfört med 7 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67) (2019-5000-BG124328 p. 1-3)

Ansökan om stämning 190226 (mål B 18-19)**1. NARKOTIKABROTT**

Volkan Arian har olovligen, i överlåtelsesyfte, innehaft 94,2 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 13 oktober 2018 på Hanstavägen, Kista, Stockholms stad.

Volkan Arian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

I anslutning till ansvarsyrkandet har åklagaren yrkat att i beslag tagen narkotika jämte emballage ska förverkas från Volkan Arian enligt 6 § narkotikastrafflagen (2018-5000-BG106951.1)

2. TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE

Det yrkas att i beslag tagna kontanter i form av 12 550 kr förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att de utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2018-5000-BG106951.2.

Ansökan om stämning 190620 (mål B 5930-19)**MISSHANDEL**

Ali Hedi har tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän misshandlat okänd målsägande genom att utdela flera slag och sparkar som träffat huvud och kropp. Våldet har utdelats både när målsäganden stått upp och när han fallit omkull och legat på marken. Det hände någon gång den 1 januari 2018 vid Rinkebysvägen, Spånga, Stockholms stad. Målsäganden åsamkades smärta och sårskador.

Ali Hedi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Frihetsberövanden

Abdulahdi Hedi har för brott som prövats i denna dom varit berövad friheten som gripen, anhållen, anhållen eller häktad från den 28 november 2018 till den 14 februari 2019 och den 1 juli 2019 till den 4 juli 2019.

Ali Hedi har för brott som prövats i denna dom varit berövad friheten som gripen, anhållen, anhållen eller häktad från den 14 januari till den 16 januari 2019.

INSTÄLLNINGAR

Volkan Arikan

Ansökan om stämning 190719 (mål B 10081-18)

Volkan Arikan har förnekat narkotikabrott och förklarat att han inte har något att erinra mot åklagarens förverkandeyrkanden avseende i beslag tagen narkotika med emballage.

Ansökan om stämning 190226 (mål B 18-19)

Volkan Arikan har erkänt narkotikabrott men förnekat innehav i överlåtelsesyfte. Han har bestritt talan om utvidgat förverkande och förklarat att han inte har något att erinra mot åklagarens förverkandeyrkande avseende i beslag tagen narkotika med emballage.

Ali Hedi

Ali Hedi har förnekat samtliga gärningar. Han har förklarat att han inte har något att erinra mot åklagarens förverkandeyrkanden avseende i beslag tagen automatkarbin med tillhörande magasin och 23 skarpa patroner samt i beslag tagen narkotika med emballage.

Abdulahdi Hedi

Abdulahdi Hedi har förnekat samtliga gärningar. Han har förklarat att han inte har något att erinra mot åklagarens förverkandeyrkanden avseende vapen med tillhörande magasin och 23 skarpa patroner och narkotika med emballage.

UTREDNINGEN**Ansökan om stämning 190719 (mål B 10081-18)**

Volkan Arian, Abdulmahdi Hedi och Ali Hedi har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med poliserna Carolina Tellgren, Tobias Ryde, Jakob Svensk och Mats Lindström.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat fotografier från lägenheten, fotografier av narkotikan, beslagsprotokoll, vapenundersökning, utlåtande avseende narkotikan, utlåtande avseende DNA, utlåtande avseende fingeravtryck och PM.

Av utredningen framgår inledningsvis följande

Vid en poliskontroll den 27 november 2018 gjorde Abdulmahdi Hedi enligt polisen vissa uttalanden om vapen. Med anledning av detta genomfördes den 28 november 2018 en husrannsakan på adressen Hinderstorpsgränd 10. Abdulmahdi Hedi är skriven på denna adress och det är också flera personer i hans familj, bl.a. brodern Ali Hedi. Vid husrannsakan hittade polisen narkotika i form av 94,5 gram kokain och en automatkarbin med tillhörande magasin och 23 skarpa skott i lägenheten. Narkotikan låg instoppad bakom en list under kylskåpet och vapnet med tillhörande magasin och skarpa patroner låg bakom en lucka i en ventilationskanal ovanför diskbänken i köket.

Efter undersökning hittade NFC spåravtryck bakom främre grepp på undersidan av automatkarbinen och identifierade detta till Ali Hedi. NFC påvisade också DNA på vänster pistolgrepp som talar starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Ali Hedi (Grad +3).

NFC har provskjutit vapnet i helautomatiskt läge och redovisat att det fungerar utan anmärkning. Av NFC:s vapenundersökning framgår bl.a. att automatkarbinen har en magasinskapacitet av 30 patroner och en konstruktiv skotthastighet av 600–650

skott per minut. Anslagsenergin för en utskjuten kula är 2091 joule (motsvarande värde för polisens tjänstevapen är 493 joule).

Den narkotika som hittades var förpackad i 11 bollar. Bollarna låg i två plastpåsar (åtta bollar i en påse och tre i den andra). De två plastpåsarna låg i sin tur en större vit plastpåse. Efter undersökning hittade NFC DNA på fem av narkotikabollarna som extremt starkt talar för att det kommer från Volkan Arikan (Grad +4). På knuten av en annan narkotikaboll hittade NFC en blandning av DNA från minst två personer och redovisade att resultaten extremt starkt talar för att huvuddelen av DNA:t kommer från Volkan Arikan (Grad +4).

På insidan av en av de två mellanstora plastpåsarna hittade NFC fingeravtryck och identifierade ett av dessa till Abdulmahdi Hedi.

Av en PM framgår att Volkan Arikan och Abdulmahdi Hedi var tillsammans i ett fordon den 13 oktober 2018. Vid detta tillfälle påträffade polisen 94,2 gram cannabisharts på Volkan Arikan (se ansökan om stämning 190226 i mål B 18-19).

De tilltalades berättelser

Volkan Arikan

Han vet inget om det kokain som hittades i lägenheten. Vilka personer som fanns i bilen då han stoppades av polis med narkotika den 13 oktober 2018 vill han inte kommentera. Inte heller vill han kommentera om han känner Abdulmahdi Hedi. Han har inte varit hemma hos familjen Hedi och har inte någon nyckel till lägenheten på Hinderstorpsgränd. Att hans DNA finns på sex av de kokainpåsar som polisen hittade i lägenheten kan bero att han har lämnat tillbaka påsar som han tagit på och att någon annan person sedan använt dessa påsar. Det finns gott om påsar i Stockholm.

Ali Hedi

Då han var i skolan den här dagen fick han en massa samtal om att polisen var hemma hos dem och eftersom han fick reda på att några i familjen hade blivit gripna åkte han hem. Den narkotika som polisen hittade i lägenheten var inte hans. Han kände inte heller till att det fanns narkotika i lägenheten. Cirka 2–3 dagar före polisens husrannsakan kom hans bror Abdulmahdi Hedi på natten hem med två svarta väskor. Abdulmahdi Hedi passerade honom i vardagsrummet med väskorna och gick upp på övervåningen där Abdulmahdi Hedi sover. Då Abdulmahdi Hedi efter ett tag kom ned från övervåningen gick han själv upp för att leta efter väskorna. Han var nyfiken på innehållet och eftersom han visste att han inte skulle få något svar frågade han inte Abdulmahdi Hedi. Efter att ha letat runt efter väskorna hittade han dem under sängen. Han öppnade en av väskorna men eftersom det var mörkt var det svårt att se vad som fanns i väskan. Efter att ha tagit bort några handdukar lyfte han upp ett föremål av metall. Han upptäckte att det var ett vapen men visste inte om det var ett riktigt vapen. Efter att ha fingrat lite på vapnet lade han tillbaka det i väskan. Därefter gick han ned och satte sig i vardagsrummet. Han hörde sedan ett prasslande ljud och ett klick från köket där Abdulmahdi Hedi befann sig. Han är säker på att kylskåpet öppnades. Abdulmahdi Hedi brukar vara ganska mycket i lägenheten. Att han sa annorlunda vid polisförhör berodde på att han ville skydda Abdulmahdi Hedi. Inledningsvis ville han erkänna vapen- och narkotikabrott. Det berodde på att han i ett brev hade fått instruktioner från Abdulmahdi Hedi om att han skulle ta på sig det som polisen hade hittat. Abdulmahdi Hedi förklarade det med att han inte skulle få något straff eftersom han var under 17 år. Abdulmahdi Hedi förmedlade sina instruktioner från häktet genom en annan person. Vilka restriktioner som gäller för personer som sitter häktade känner han inte till. Brevet innehöll detaljerade anvisningar om vad han skulle göra och han förstod direkt vad Abdulmahdi Hedi ville. Först fick han innehållet i brevet uppläst för sig och en bild på brevet. Senare fick han också själva brevet och han har det någonstans hemma. Det var på grund av Abdulmahdi Hedis anvisningar som han gick till polisen för att erkänna. Han ångrade sig senare eftersom han inte ville

ta på sig något han inte hade gjort. Att hans DNA fanns på vapnet överraskade honom och då polisen informerade honom om detta kom han på att han hade hållit i ett vapen som Abdulmahdi Hedi hade kommit hem med.

Abdulmahdi Hedi

Då han träffade på polisen på torget sa han inte mycket. Han sa inget om vapen eller något annat. Det han sa var bara *”Ser det ut som att jag har några vapen på mig?”*. Då polisen kom och genomförde husrannsakan låg han och sov. Det kokain som polisen hittade under kylan var inte hans och han vill inte kommentera vems narkotikan var. Han vet inte vems vapen det var som polisen hittade. Det stämmer att han vid ett inledande polisförhör erkände grovt vapenbrott och grovt narkotikabrott. Anledningen till detta var att polisen hade tagit in hela hans familj och han ville att de skulle släppas. Att han dröjde cirka två månader med att ta tillbaka sina erkännanden och berätta hur det var berodde på att han inte hade fått reda på att hans familjemedlemmar blivit släppta. I samband med att han erkände nämnde han vissa detaljer om narkotikan och vapnet. Det kunde han göra eftersom en person hade lämnat dessa uppgifter till honom. Eftersom han kom hem sent på natten innan dagen för husrannsakan kontrollerade han inte om personens uppgifter stämde. Det personen berättade var att det fanns kreatin/supermix i 10-gramsbollar under kylskåpet. Han visste inte att det var fråga om kokain och har inte hanterat några påsar med narkotika. Hur det kommer sig att hans avtryck finns på insidan av en av de två påsar som innehöll kokainbollar vet han inte. Han sa till polisen att det var fråga om ”ladd, kokain” för att hans syster inte skulle behöva sitta inne. Han ville att alla blickar skulle riktas mot honom. Varför han råkade säga just kokain vet han inte. Samma person som berättade om narkotikan nämnde också att det fanns ett vapen med tillhörande magasin i en luftgång bakom en lucka i köket. Personen sa att vapnet låg till vänster och magasinet till höger. Han chansade bara när han sa till polisen att magasinet var halvt fullt. Om han känner Volkan Arikan vill han inte kommentera. Inte heller vill han kommentera om det finns någon hotbild mot honom. Det kan hända att han bär skyddsväst ibland och det gör han för att det ser

bra ut. Han har vänner som är kriminella och vet vilka personer som åsyftas med Dödspatrullen. Dessa personer är barndomsvänner till honom och det har hänt att de har umgåtts med varandra. Hans bror Ali Hedi är rädd om honom och vill därför att han ska sitta inne. Om någon påstår att han sagt att han brukar bära vapen och är yrkeskriminell så ljuger den personen.

Ansökan om stämning 190226 (mål B 18-19)

Volkan Arikan har hörts.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat beslagsprotokoll avseende narkotika och kontanter, analysresultat avseende narkotika och tillgångsundersökning.

Av utredningen framgår inledningsvis följande

Den 13 oktober 2018 stoppade polisen en bil som kördes av Volkan Arikan. I bilen fanns förutom Volkan Arikan även Abdulmahdi Hedi. Vid detta tillfälle hade Volkan Arikan 94,2 gram cannabisharts på sig och narkotikan fanns instoppad i hans byxor.

Volkan Arikans berättelse

Det stämmer att han hade narkotika på sig då han stoppades av polis och att han hade den instoppad i sina byxor. Narkotikan var uppdelad i två kakor och han hade skaffat den samma dag. Om det var han som betalade för narkotikan vill han inte kommentera. Han skulle använda narkotikan tillsammans med några andra personer på en fest. Vilka de andra personerna är vill han inte säga.

De pengar han hade på sig hade han fått från socialtjänsten genom den sociala insatsgruppen. Han hade fått pengarna i omgångar. Då han stoppades var han på väg till Kista för att handla kläder. Vissa månader fick han avslag på ersättning från socialtjänsten men ibland beviljades han bidrag med 7 000-8 000 kr per månad. Han fick pengar från sin familj, bl.a. hans pappa i Norge och hans syster, och hans

mamma hade hand om en del av hans pengar. För några år sedan arbetade han i Norge och tjänade 20 000–25 000 kr per månad. År 2017 fick han en skatteåterbäring. Han bodde hos sin mamma och betalade inte något för hyra och uppehälle. De pengar han hade på sig skulle han handla kläder för. En bra vinterjacka kostar mycket pengar och han har en exklusiv klädslek.

Ansökan om stämning 190620 (mål B 5930-19)

Ali Hedi har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med poliserna Jakob Svensk och Murat Solmaz.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat filmsekvens, bildkollage från film, PM angående brottsplats, PM angående identifiering av Ali Hedi samt jämförelsebilder, slutredovisning från NFC, komplettering från NFC samt PM kring omständigheter från mobiltömning avseende analys av telefon/film angående brottstidpunkt.

Av utredningen framgår inledningsvis följande

I ett ärende tog polisen en mobiltelefon i beslag från en person. Vid tömning av mobiltelefonen hittade polisen en film av vilken framgår att en person blir misshandlad av flera personer. Polisen identifierade Ali Hedi som en av de personer som utövade misshandeln och polisen har efter undersökning fastställt brottstid och brottsplats. Ali Hedi har förnekat inblandning i misshandeln.

Ali Hedis berättelse

Den här dagen var han hemma hela dagen. Han var mest i sitt rum och sysslade med Playstationspel. Om han var ute någon gång så var han det tillsammans med familjen. Det är han hundra procent säker på. Både på nyårsafton och nyårsdagen åt han middag med familjen. På nyårsdagen firades det lite extra och även andra personer var med, bl.a. en granne och kusiner, bl.a. Hussein och Abdallah. På nyårsdagen började middagen vid 21.00-tiden och höll på till cirka kl. 24.00. Han

vet inget om aktuell händelse och känner inte igen några av de personer som syns på filmen. Det är inte han som förekommer på filmen. Han tycker inte att personen på filmen liknar honom, bara ansiktet liknar honom. I Rinkeby har alla samma stil.

DOMSKÄL

Allmänt om bevisvärdering i brottmål

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. Beviskravet anses innebära att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan anses uteslutna, dvs. att de är omöjliga eller så osannolika att de inte förtjänar avseende. En fällande dom kräver inte bara att den tilltalade objektivt har agerat på det sätt åklagaren påstått. Den tilltalade måste också ha begått gärningen med nödvändigt uppsåt, eller i de fallen så föreskrivs enligt tillämpat lagrum, med nödvändig oaktsamhet.

Ansökan om stämning 190719 (mål B 10081-18)

Ali Hedi ska frikännas från narkotikabrott och grovt vapenbrott

Det finns inte någon teknisk bevisning som knyter Ali Hedi till den narkotika som hittades i lägenheten. Det förhållandet att narkotikan förvarades i den bostad där Ali Hedi och hans familj bodde vid aktuell tidpunkt är inte tillräckligt för en fällande dom i brottmål. Inte heller denna omständighet i förening med att Ali Hedi inledningsvis erkände brotten är, mot bakgrund av hans förklaring att han, efter uppmaning, gjorde det för att påföljden för honom skulle bli lindrigare än den skulle bli för brodern Abdulmahdi Hedi, ger grund för en fällande dom. Åtalet för narkotikabrott ska därför ogillas.

Beträffande vapenbrottet finns teknisk bevisning i form av spåravtryck från Ali Hedi bakom främre grepp på undersidan av automatkarbinen och DNA från Ali

Hedi på vänster pistolgrepp. Det talar för att Ali Hedi har hanterat aktuellt vapen m.m. och gjort sig skyldig till vapenbrott.

Ali Hedi har vidgått att han hanterat vapnet och uppgett att han gjorde det tillfälligt i samband med att han undersökte innehållet i en av de väskor som Abdulmahdi Hedi kommit hem med. Han har också uppgett att han inte visste om det var ett riktigt vapen. Enligt tingsrättens mening ger förekomsten av Ali Hedis spåravtryck och DNA mot hans förnekande inte stöd för annat än att han någon gång kortvarigt hållit i vapnet på ett sätt som inte är att bedöma som ett innehav i vapenlagens mening. Åtalet för grovt vapenbrott ska därför ogillas.

Abdulmahdi Hedi ska dömas för narkotikabrott och grovt vapenbrott

Av utredningen framgår att polisen hittade narkotika och vapen m.m. i en lägenhet där familjen Hedi bodde. Abdulmahdi Hedi vistades i lägenheten och var skriven på aktuell adress.

Det finns teknisk bevisning i form av spåravtryck från Abdulmahdi Hedi på insidan av en av de två påsar med kokainbollar som hittades i aktuell lägenhet.

Spåravtrycket ger visst stöd för Abdulmahdi Hedis inblandning i den förvarade narkotikan. Bevisningen är dock i sig inte tillräcklig för en fällande dom avseende narkotikabrott. För den åtalade gärningen avseende vapenbrott finns det inte någon teknisk bevisning. En fällande dom för vapenbrott kan inte grundas enbart på att vapnet m.m. fanns i Abdulmahdi Hedis bostad.

Ali Hedi har som medåtalad lämnat vissa uppgifter som talar för att Abdulmahdi Hedi har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Han har uppgett att Abdulmahdi Hedi några dagar före polisens husrannsakan kom hem med två väskor, att en av dessa innehöll ett vapen och att han vid samma tillfälle hörde ett prasslande ljud och ett klickljud från kylskåpet i köket där narkotikan senare påträffades.

Vid bevisvärderingen ska generellt iakttas stor försiktighet med uppgifter från en medtilltalad. En medtilltalad kan ofta ha anledning att lämna felaktiga uppgifter, t.ex. för att själv undgå ansvar eller för att förringa sin roll. Ali Hedi har helt förnekat egen inblandning i de åtalade gärningarna och det kan inte uteslutas att han kan ha ett intresse av att komma med oriktiga uppgifter, och beskylla Abdulmahdi Hedi för brott, i syfte att undgå eget ansvar. Tingsrätten anser inte att Ali Hedis uppgifter, vilka också ändrats under utredningen, ska tillmätas någon betydelse vid bevisvärderingen av de gärningar som Abdulmahdi Hedi har åtalats för.

Vad som starkt talar för att Abdulmahdi Hedi har begått de åtalade gärningarna är dock de uppgifter som han själv lämnade vid ett inledande polisförhör. Vid detta förhör erkände Abdulmahdi Hedi både narkotikabrott och grovt vapenbrott. Han lämnade också detaljerade uppgifter om både narkotikan och vapnet m.m. Beträffande narkotikan uppgav Abdulmahdi Hedi bl.a. att det var fråga om ”Ladd, kokain” förpackat i bollar om 10 gram per boll. Abdulmahdi Hedi nämnde också var narkotikan förvarades. Beträffande vapnet m.m. nämnde Abdulmahdi Hedi bl.a. vilken typ av vapen det var fråga om, var vapnet låg, att vapnet låg till vänster i ventilationskanalen, att magasinet låg till höger och att magasinet var halvfullt.

Vid bevisvärderingen finns det anledning att iaktta försiktighet med uppgifter som förhörspersoner lämnat vid polisförhör under förundersökningen, jfr NJA 2015 s. 702 p. 25. Vid bedömningen måste beaktas att sådana förhör inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. De noteringar som görs kan ha blivit missvisande av flera skäl och det som sägs kan ha missuppfattats. Uppgifter kan också ha getts en annan nyans än den som den misstänkte velat förmedla.

De uppgifter som Abdulmahdi Hedi har lämnat redovisas i dialogform. Av förhørsanteckningarna framgår därmed vilka frågor som ställts och vilka svar som

lämnats. Dialogformen stärker bevisvärdet av Abdulmahdi Hedis förhörsuppgifter. De uppgifter som Abdulmahdi Hedi har lämnat är mycket precisa och tingsrätten anser att utrymmet för missförstånd och missuppfattningar är ytterst begränsat. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att de uppgifter som Abdulmahdi Hedi lämnade i samband med det inledande polisförhören har ett påtagligt bevisvärde.

Vid huvudförhandlingen har Abdulmahdi Hedi tillbakavisat inblandning i de åtalade gärningarna och uppgett att anledningen till att han visste om vapnet, och det som fanns under kylan, var för att en person hade informerat honom om detta. Han har förklarat att skälet för att han vid det inledande polisförhören berättade som han gjorde var för att polisen skulle släppa personer i hans familj. Abdulmahdi Hedis uppgifter om att någon informerade honom om narkotikan och vapnet kort tid innan polisens husrannsakan kan i brist på närmare uppgifter inte kontrolleras. Tingsrätten anser att det i sig är mycket osannolikt att en person kort tid innan polisens husrannsakan skulle ha lämnat Abdulmahdi Hedi en mycket detaljerad information om det som fanns i lägenheten, t.ex. exakta uppgifter om hur narkotikan var förpackad och hur vapnet och tillhörande magasin var placerade i aktuellt ventilationsutrymme.

Osannolikheten av Abdulmahdi Hedis uppgifter förstärks av de uppgifter som Abdulmahdi Hedi har lämnat vid huvudförhandlingen om att den person som informerade honom inte sa att det var fråga om kokain utan sa att det var kreatin/supermix. Det har inte framkommit någon godtagbar förklaring till varför Abdulmahdi Hedi vid polisförhören lämnade en helt annan uppgift och berättade att det rörde sig om kokain, vilket det också visade sig vara. Abdulmahdi Hedi har i den delen endast uppgett att han inte ville att hans syster skulle misstänkas och att han bara råkade säga just kokain. Det är för tingsrätten svårt att förstå varför Abdulmahdi Hedi inte sa till polisen att det var fråga om kreatin/supermix om han fått en sådan information. Abdulmahdi Hedi har också uppgett att han bara chansade när han vid polisförhören uppgav att magasinet var halvfullt. Det är svårt

att förstå varför Abdulmahdi Hedi inte uppgav till polisen att han inte visste något om antalet patroner om det förhöll sig på detta sätt och i stället gissade att det var halvfyllt, vilket det i det närmaste var. Det är vidare märkligt att Abdulmahdi Hedi dröjde lång tid med att ändra sina uppgifter och tillbakavisa sin inblandning. Hans förklaring om att han under lång tid inte kände till att hans familjemedlemmar hade blivit släppta är högst osannolika mot bakgrund av att det rör sig om offentliga uppgifter som han haft ett påtagligt intresse av att förhöra sig om, t.ex. vid kontakter med sin försvarare.

Det är enligt tingsrätten uppenbart att Abdulmahdi Hedis uppgifter om att han inte befattat sig med narkotikan och vapnet m.m. utgör en efterhandskonstruktion i syfte att freda sig från ansvar. Hans uppgifter om att en person informerat honom om det som fanns i lägenheten är mot bakgrund av vad som framkommit så osannolika att de ska lämnas utan avseende. Tingsrätten anser i stället att bevisningen är av sådan robust karaktär att det är ställt utom rimligt tvivel att Abdulmahdi Hedi har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Tingsrätten återkommer till frågan om gärningarna har begåtts tillsammans och i samråd med Volkan Arikan.

På grund av mängden narkotika ska narkotikabrottet rubriceras på det sätt åklagaren har gjort, dvs. som brott av normalgraden. Vapenbrottet ska bedömas som grovt på grund av att vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet. Åklagaren har gjort gällande att vapenbrottet även ska betraktas som grovt på grund av att vapnet innehafts i en kriminell miljö där det funnits risk att det skulle komma till brottslig användning. Mats Lindström har utifrån sin erfarenhet, och polisens informationsinhämtning, lämnat detaljerade uppgifter om den gängkonflikt som uppstått och Abdulmahdi Hedis inblandning i ett av de inblandade gängen, den gruppering som ofta benämns Dödspatrullen. Han har bl.a. uppgett att Dödspatrullen sysslar med grova narkotikabrott och våldsbrott, att Abdulmahdi Hedi har en central ställning i gruppen, att flera personer i gruppen dömts för allvarliga brott, att ett flertal personer dödats i den pågående gängkonflikten och att polisen har omhändertagit ett

flertal automatvapen kopplat till gängkonflikten. Tingsrätten anser inte att det finns anledning att ifrågasätta de uppgifter som Mats Lindström har lämnat om Abdulmahdi Hedis inblandning i Dödspatrullen och gruppens verksamhet. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att vapenbrottet ska bedömas som grovt även med hänvisning till att vapnet innehafts i en kriminell miljö där det funnits risk att det skulle komma till brottslig användning.

Volkan Arikan ska dömas för narkotikabrott

Av utredningen framgår att DNA påträffats på sex av elva kokainbollar som extremt starkt talar för att det kommer från Volkan Arikan. Med hänsyn till den omfattande DNA-förekomsten, och att Volkan Arikans DNA påvisats på knutarna på de mindre plastförpackningar som kokainbollarna låg i, är det enligt tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att han har hanterat aktuell narkotika på ett sådant sätt att det utgör ett straffbart narkotikainnehav. Åklagaren har sin stämningsansökan preciserat platsen för narkotikainnehavet till Hinderstorpsgränd 10 i Spånga. Volkan Arikan bor inte på aktuell adress. Genom polisen Jakob Svensks uppgifter är det dock enligt tingsrätten utrett att Volkan Arikan och Abdulmahdi Hedi är väl bekanta med varandra. De befann sig bl.a. båda i den bil som polisen stoppade den 13 oktober 2018 och det finns inte anledning att ifrågasätta Jakob Svensks uppgifter om att det då inte rädde någon tvekan om att de båda kände varandra väl och umgicks med varandra. Mot angiven bakgrund anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade gärningen är styrkt samt att Volkan Arikan och Abdulmahdi Hedi har innehaft aktuell narkotika tillsammans och i samförstånd.

Ansökan om stämning 10226 (mål B 18-19)

Volkan Arikan har erkänt innehav av aktuell narkotika men förnekat innehav i överlåtelsesyfte. Hans erkännande såvitt avser innehav av narkotika vinner stöd av hans egna uppgifter och av utredningen i övrigt, främst beslagsprotokoll och analysresultat.

Volkan Arikan har innehaft en förhållandevis stor mängd cannabisharts. Mängden narkotika talar med styrka för att Volkan Arikan innehaft den i överlåtelsesyfte. Volkan Arikan har också vidgått att han skulle dela med sig av narkotikan till andra. Det går inte heller att bortse från att Volkan Arikan utifrån sina ekonomiska förhållanden vid detta tillfälle hade ett oförklarligt stort kontantbelopp på sig. Mot angiven bakgrund anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Volkan Arikan har haft ett överlåtelsesyfte med sitt narkotikainnehav. Den åtalade gärningen är därmed styrkt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. som narkotikabrott av normalgraden.

Talan om utvidgat förverkande (mål B 18-19)

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kontanter i form av 12 550 kr ska förverkas med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken, s.k. utvidgat förverkande, med hänvisning till att det är klart mera sannolikt att de utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

En förutsättning för ett förverkande enligt aktuellt lagrum är att någon döms för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer, att brottet har varit beskaffenhet att kunna ge utbyte och att det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. För vissa typer av brott gäller inte kravet på en straffskala som föreskriver fängelse i fyra år eller mer. Ett sådant brott är bl.a. narkotikabrott enligt 1 § narkotikastrafflagen (1968:64). Det krävs dock även för dessa särskilt angivna brott att brottet har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

Om beviskravet klart mera sannolikt är uppfyllt ska avgöras efter en helhetsbedömning. Av särskild betydelse vid bedömningen blir oftast egendomens beskaffenhet och de omständigheter under vilka den påträffats samt hur detta förhåller sig till vederbörandes personliga och ekonomiska förhållanden.

Volkan Arian saknade vid beslagstillfället arbete och försörjde sig på oregelbundna bidrag från socialtjänsten. Av en i november 2018 genomförd tillgångsundersökning framgår att Volkan Arian i september 2018 fick ekonomiskt bidrag med 7 455 kr och att han därefter fick avslag på sin ansökan om ekonomiskt bidrag. Tillgångsundersökningen visar också att Volkan Arian saknade inkomster och tillgångar med undantag för ett fordon. De förklaringar som Volkan Arian har lämnat om varifrån de innehavda pengarna härrör är svepande. Det framstår som verklighetsfrämmande att Volkan Arian mot bakgrund av sin prekära ekonomiska situation vid ett och samma tillfälle skulle köpa exklusiva kläder för ett så stort belopp som 12 550 kr. Det går inte heller att bortse från att Volkan Arian nu döms för innehav av narkotika i överlåtelsesyfte. Mot angiven bakgrund anser tingsrätten att det är klart mera sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De beslagtagna kontanterna ska därför förverkas.

Ansökan om stämning 190620 (mål B 5930-19)

Av den filmsekvens, och bilder från denna, som åklagaren har åberopat framgår att en person blir misshandlad av flera personer. Åklagaren har gjort gällande att Ali Hedi är en av de personer som misshandlade den okände målsäganden och har åberopat utredning angående hur brottsplats och tidpunkt för brott fastställts. Mot bakgrund av den utredning som genomförts, och de uppgifter som Murat Solmaz har lämnat, anser tingsrätten inledningsvis att det inte finns anledning att ifrågasätta åklagarens uppgifter om brottstid och brottsplats.

Ali Hedi har förnekat inblandning i den åtalade misshandelsgärningen och en avgörande fråga är om det är ställt utom rimligt tvivel att Ali Hedi är en av gärningsmännen. Den film som åberopats är kort och det är mycket svårt att urskilja vilka personer som deltar i misshandeln. En stillbild från den korta filmsekvensen visar en person som i vissa avseenden liknar Ali Hedi. Det gäller bl.a. ifråga om utseendet på näsan och vänster öra. Personen på bilden bär dock en keps som är

neddragen på ett sådant sätt att hår, ögon och ögonbryn inte syns. Det försvårar bedömningen av vem personen på bilden är. Personen på bilden har också sin nacke, hals och haka täckta av ett klädesplagg, eller något liknande. Även detta gör att det är svårt att identifiera personen. Det är en brist i utredningen att film- och bildmaterialet inte har analyserats av sakkunnig. Tingsrätten anser tingsrätten att filmsekvensen och återopade bilder i sig inte är av sådan beskaffenhet att det går att utesluta att det kan röra sig om en annan person än Ali Hedi. Det finns inte heller någon annan omständighet som ger stöd för att det är Ali Hedi som förekommer på filmen, t.ex. hörs inte hans namn nämnas.

I vissa fall kan en person som känner en annan person väl göra en säker identifiering utifrån en film och ett bildmaterial som är mer svårbedömbart för andra. Exempel på detta kan t.ex. vara om personen ifråga företer något särpräglat som är svårt att uppfatta för andra, t.ex. ifråga rörelsemönster. Det finns inte anledning att betvivla att Jakob Svensk har erfarenhet av Ali Hedi sedan tidigare. Tingsrätten anser dock att den film och det bildmaterial som återopats är av sådan karaktär att Jakob Svensk inte kan göra någon säker identifiering. Det går inte att uppfatta något speciellt rörelsemönster, eller något annat särpräglat förhållande. Den bild från filmsekvensen som är av avgörande betydelse, och där endast en begränsad del av ansiktet syns, har Jakob Svensk, enligt tingsrätten, inte bättre förutsättningar att bedöma än någon annan. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Ali Hedi är en av gärningsmännen. Den åtalade gärningen ska därför ogillas.

Påföljder

Abdulahdi Hedi

Abdulahdi Hedi döms för grovt vapenbrott och narkotikabrott. Straffvärdet för det grova vapenbrottet motsvarar mot bakgrund av de omständigheter som gör gärningen grov ett fängelsestraff på två år och tre månader. Med beaktande av principen om den avtagande betydelsen av tillkommande brott vid flerbaldig

brottslighet, den s.k. asperationsprincipen, uppgår det samlade straffvärdet till två år och nio månader.

Såväl brottslighetens art och straffvärde gör att annan påföljd än fängelse är uteslutet. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet, dvs. till två år och nio månader.

Abdulahdi Hedi har begått brotten under pågående prøvotid för villkorlig frigivning. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förverkas om inte särskilda skäl talar mot detta. Tingsrätten anser inte att det föreligger några särskilda skäl. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förverkas.

Volkan Arikani

Abdulahdi Hedi döms för narkotikabrott. Straffvärdet för brottet motsvarar ett år och nio månader.

Såväl brottslighetens art och straffvärde gör att annan påföljd än fängelse är uteslutet. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet, dvs. till ett år och nio månader.

Övriga frågor

Åklagarens förverkandeyrkanden avseende i beslag tagen narkotika med emballage samt i beslag tagen automatkarbin med tillhörande magasin och 23 skarpa patroner är lagligen grundade och ska bifallas.

De offentliga försvararnas ersättningsyrkanden är skäliga med beaktande av målets omfattning och karaktär. De ska därför tillerkännas begärd ersättning. Med hänsyn till Volkan Arikans och Abdulmahdi Hedis ekonomiska förhållanden, och fängelsepåföljdernas längd, ska staten svara för ersättningen till deras försvarare.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2019-09-03

B 10081-18

Avdelning 4

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Volkan Arian och Abdulmahdi Hedi döms för ska de åläggas att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 24 september 2019, se bilaga (TR-01)

Ulf Wredlert

I avgörandet har deltagit rådmannen Ulf Wredlert samt nämndemännen Thomas Stenrup, Nurten Cengiz och Staffan Sundén. Tingsrätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951103-1511	Datum för dom/beslut 2019-09-03
Efternamn Hedi	Förnamn Abdulahdi Baker

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-28	2019-02-14
2019-07-01	2019-07-04

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 40

Telefax

E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se
www.solnatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010714-5070	Datum för dom/beslut 2019-09-03
Efternamn Hedi	Förnamn Ali BAKER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-14	2019-01-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.