



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-12-21
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10973-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Roman Yednak, 19820121-3819
c/o Khodan Ruslan
Björnsonsgatan 64 Lgh 1403
168 44 Bromma
Medborgare i Ukraina

Offentlig försvarare:

Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Ulf Klementsson
Advokat Ulf Klementsson AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Ellen Hansson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Andrii Kushytskyi
Björnsonsgatan 64 Lgh 1403
168 44 Bromma

Särskild företrädare:

Advokat Gunilla Judell
Advokat Gunilla Judell AB
Valhallavägen 150 A 2 tr
115 24 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-11-10
2. Olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, 4 kap 2 § 2 st brottsbalken
2021-11-10

Ersättning

1. Gunilla Judell får ersättning av staten med 35 265 kr. Av beloppet avser 22 087 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 905 kr utlägg och 7 053 kr mervärdesskatt.
 2. Monika Zytomierska får ersättning av staten med 50 860 kr. Av beloppet avser 29 925 kr arbete, 8 483 kr tidsspillan, 2 280 kr utlägg och 10 172 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

Åtalspunkt 1, Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

Roman Yednak har tagit ett strypgrepp med sina händer om Andrii Kushytskyis hals så att han fick andnöd och därefter tagit ett grepp om Andrii Kushytskyis hals med sin arm så att Andrii Kushytskyi fick andnöd och ramlade till golvet. Av båda greppen orsakades Andrii Kushytskyi även smärta och rodnad. Det hände den 10 november 2021 på Björnsonsgatan 64, Bromma, Stockholms stad.

Roman Yednak begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2, Olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, 4 kap 2 § 2 st brottsbalken

Roman Yednak har berövat Andrii Kushytskyi friheten genom att låsa ute honom på balkongen. Det hände den 10 november 2021 på Björnsonsgatan 64, Bromma, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som mindre grovt med hänsyn till att frihetsberövandet varit kortvarigt.

Roman Yednak begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat ansvar för ofredande enligt följande:

Roman Yednak har genom ovan i vart fall ofredat Andrii Kushytskyi. Agerandet kunde förväntas kränka Andrii Kushytskyis frid på ett kännbart sätt.

Målsäganden: Andrii Kushytski har biträtt åtalet, men återkallat sitt skadeståndsyrkande.

DOMSKÄL

Roman Yednak har förnekat gärningarna men vidgått att han låst balkongdörren några sekunder för att förhindra kallras.

Roman Yednak har hörts över åtalet. Målsägandeförhör har hållits med Andrii Kushytski och vittnesförhör med Andrii Kushytskis mamma Olga Kushytska (som i egenskap av närstående till Roman Yednak hörts utan att avlägga ed), grannen Kamron Khamid Rozaev, samt poliserna Daniel Stukan och Oscar Israelsson. Åklagaren har lagt fram utdrag från händelserapport, rättsintyg och fotografier. Försvaret har lagt fram fotografier av en chatt och utdrag från tilläggsprotokoll avseende den gärning som ledde till den fällande domen mot Olga Kushytska (den domen har inte vunnit laga kraft).

Inledningsvis är följande klarlagt. Olga Kushytska och Roman Yednak och ena sidan och Andrii Kushytski å andra sidan är inte överens om vilka regler som Andrii Kushytski har att iaktta beträffande tider, studier och användande av mobiler och surfplattor. Denna dag uppstod en konflikt verbalt mellan Olga Kushytska och Andrii Kushytski. Andrii Kushytski ville lämna lägenheten men när Andrii Kushytski försökte lämna lägenheten drog Roman Yednak tag i armen på Andrii Kushytski för att hindra detta. Det uppstod därefter ett handgemäng mellan Roman Yednak och Andrii Kushytski som de båda har beskrivit på olika sätt. Vid någon tidpunkt under förloppet har Roman Yednak tagit Andrii Kushytskis mobiltelefon och surfplatta. Det hela slutade med att Andrii Kushytski, som då inte längre hade några kläder på överkroppen, gick ut på balkongen för att tillkalla hjälp. Han har ostridigt blivit uteläst viss tid, mer om det nedan. Kamron Khamid Rozaev hörde och såg Andrii Kushytski och ringde på dennes uppmaning till polisen. Efter några minuter kom de civilklädda poliserna Daniel Stukan och Oscar Israelsson till platsen, tog sig till lägenheten och pratade med de inblandade personerna. Polisen fotograferade skador på Andrii Kushytski och dagen efter gjorde även en rättsläkare det och skrev ett rättsintyg. Efter

Avdelning 1

att Roman Yednak i polisförhör berättat sin version har ett kompletterande yttrande från rättsläkaren hämtats in.

Under händelseförloppet har Olga Kushytska badat den tvååriga gemensamma dottern i badrummet.

Andrii Kushytski har bl.a. uppgett följande. Denna kväll försökte han plugga. Mamma och Roman Yednak började skrika åt honom att han skulle hjälpa till med något. Han ville gå därifrån. När bråket började var Roman Yednak ute för att kasta sopor och då stoppade mamman honom från att kunna ta sig ut från lägenheten. Hon drog i honom. Han hade tänkt att träffa kompisar eftersom det var bråkigt hemma. Mamman berättade om situationen för Roman Yednak. Roman Yednak började skrika mot honom, grep tag i hans hoodie och drog honom mot vardagsrummet. Därefter tog Roman Yednak av honom hoodien och sa att han inte ägde kläderna. Roman Yednak tog ett grepp runt hans hals med båda sina händer. Roman Yednak höll greppet i några sekunder tills denne märkte att han inte kunde andas. Mamman såg det första stryppgreppet men inte det andra. Sedan gick Roman Yednak in till badrummet en stund och tog med sig hans iPad. Roman Yednak hade även tagit mobiltelefonen från honom. Därefter tog Roman Yednak ytterligare ett grepp runt hans hals. Då var det ett grepp med dennes arm runt hans hals. Det var så hårt så att han nästan svimmade. När Roman Yednak släppte greppet ramlade han ner på golvet. När han kom upp gick han ut på balkongen för att försöka få hjälp. Efter en stund stängde Roman Yednak balkongdörren. Han testade för att se om han kunde ta sig in men det kunde han inte. Efter några minuter öppnade Roman Yednak balkongdörren. Detta var när polisen kommit till platsen.

Det har varit mycket konflikter hemma både med mamma och Roman Yednak.

Angående den av försvaret återopade chatten så var han vid tidpunkten arg på Roman Yednak och uttryckt sig därefter. Han har ljugit till en kompis om bitcoins. Det var ett behov att få respekt från någon. Det enda andra han ljugit om var när han efter

Avdelning 1

påtryckningar hemifrån försökte ta tillbaka anklagelsen mot sin mamma inför rättegången mot henne. Mamman ville att socialtjänstens inblandning skulle ta slut.

Roman Yednak har bl.a. uppgett följande. Andrii Kushytski kom inte hem i tid och Olga Kushytska hade försökt nå honom via telefon kanske 20 gånger. När Andrii Kushytski väl kom hem var han försenad med två timmar. Denne ska komma hem direkt efter att lektionerna för dagen är klara, men Andrii Kushytski anser att det är dennes beslut och inget de har med att göra. Andrii Kushytski hjälper inte till med att bada hans och Olga Kushytskas gemensamma dotter. Andrii Kushytski ska plugga mellan klockan 17 och 19, men när Andrii Kushytski tänkte gå var klockan endast 18:30. Andrii Kushytski lär sig mycket om sina rättigheter i skolan men inte om de rättigheter som föräldrarna har. Andrii Kushytski var väldigt uppvarvad och när denne är i ett sådant emotionellt tillstånd kan denne skada sig själv. Det har hänt att Andrii Kushytski har dunkat sitt huvud i marken. Han sa åt Andrii Kushytski att ge honom mobiltelefonen. Det brukar göra att denne blir normal igen. När han tog ut soporna ringde Olga Kushytska och sa att Andrii Kushytski ville gå ut. Då var Andrii Kushytski i det tillstånd han beskrivit. Andrii Kushytski brydde sig inte om vad föräldrarna sa till honom utan hade en egen åsikt. Andrii Kushytski började skrika och kasta saker runt sig. Detta skrämde deras gemensamma lilla dotter. När Andrii Kushytski försökte lämna lägenheten tog han tag i dennes arm för att hindra denne från att gå. Det uppstod en brottningsmatch där de båda ”kramade” varandra om halsarna. De hamnade på golvet och Andrii Kushytski var överst och försökte ta sig loss. Det var ingen misshandel och det uppkom inga skador efter brottningsmatchen. De gick isär spontant och han ställde sig i gången för att hindra Andrii Kushytski från att kunna lämna lägenheten. Då gick istället Andrii Kushytski ut på balkongen. Han såg genom glaset att Andrii Kushytski började att hålla sig om halsen. Andrii Kushytski kan också ha rivit sig mot fasaden eftersom denne bara hade skador på sin högra sida när polis anlände. Olga Kushytska sa åt honom att stänga dörren eftersom hon skulle ta ut dottern från badrummet efter dennas bad. Då låste han balkongdörren i några sekunder för att skydda dottern mot drag. Det var Andrii Kushytskis eget val att befinna sig lättklädd på balkongen. På grund av Andrii Kushytski har de fått utstå

Avdelning 1

terrorism i hemmet och antisocialt beteende. Andrii Kushytski vill ha ett bra liv utan att behöva göra något för det själv. Denne vill inte vara en del av familjen.

Ingen har frågat om han fått några skador av detta, men han fick ont i nacken efter händelsen.

Det kan ha varit så att Olga Kushytska separerade dem såsom han tidigare sagt i polisförhör.

Olga Kushytska har bl.a. uppgett följande. Denna kväll ville de prata med Andrii Kushytski eftersom denne betedde sig märkligt. Han hade dessutom underkänt i flera ämnen i skolan. Hon sa att de skulle prata efter att hon hade badat dottern. Andrii Kushytski tänkte gå innan dess. Hon gick efter honom när han skrek att han skulle gå med en gång. Andrii Kushytski knuffade in henne i väggen i hallen. Då ringde hon Roman Yednak. Hon gick till dottern i badrummet. Andrii Kushytski kastade runt saker. Hon hörde Andrii Kushytski skrika, men inte Roman Yednak. När hon kom ut från badrummet såg hon att Andrii Kushytski satt ovanpå Roman Yednak och ströp denne. Då knuffade hon bort Andrii Kushytski från Roman Yednak. Det var hon som sa åt Roman Yednak att stänga balkongdörren för att hon skulle kunna ta ut dottern utan risk för dennas hälsa.

Åklagaren har konfronterat Olga Kushytska med vissa uppgifter som antecknats vid polisförhör med henne. Följande har antecknats:

*”Är det så att du går emellan och särar på Roman och Andrii när de är fysiska med varandra denna kväll?
Nej.*

Både Andrii och Roman beskriver att det är bråk och att de är fysiska med varandra. Jag kan inte ens gissa men kanske hände det att Roman ville stoppa honom, kanske tog han honom i armen eller nåt. Men jag kan inte ens gissa.”

Avdelning 1

Som svar på detta har Olga Kushytska sagt att hon inte vet varför hon nu har minnesbilder av hur hon särat på Roman Yednak och Andrii Kushytski när Andrii Kushytski suttit ovanpå Roman Yednak och hållit ett strypgrepp runt Roman Yednaks hals men att hon i alla fall minns det nu. Hon återfick det minnet fyra eller fem dagar innan huvudförhandlingen.

Beträffande att det inte i polisförhören inte står antecknat att Andrii Kushytski ska ha knuffat henne så har hon ingen förklaring till det, men misstror inte att polisens anteckningar är korrekta.

Kamron Khamid Rozaev har bl.a. uppgett följande. Han hade varit och handlat med sin mamma när han hörde någon ropa från en balkong. Det var Andrii Kushytski. Andrii Kushytski sa att hans pappa slagit och låst ute honom. Denne hade ingen mobiltelefon. Andrii Kushytski bad honom att kontakta polisen så han gjorde det. Efter 6-7 minuter kom polis till platsen. Då hörde han röster från ett litet barn och Andrii Kushytski sa att de nu hade öppnat balkongen. Innan dess hade det gått flera minuter. Han kunde inte själv se om dörren var stängd innan dess.

Daniel Stukan har bl.a. uppgett följande. Han och kollegan jobbade civilt och var egentligen inriktade på narkotikaspaning. Kollegan tog Roman Yednak åt sidan i lägenheten och han koncentrerade sig på Andrii Kushytski. Andrii Kushytski var förtvivlad och grät. Det ska ha varit ett inledande bråk som sedan blev ett strypgrepp på Andrii Kushytski.

Oscar Israelsson har bl.a. uppgett följande. Han och Roman Yednak kommunicerade blandat på svenska och engelska samt med gester. Roman Yednak berättade att det varit tjafs om skolan och att Andrii Kushytski får vad han vill men ändå inte lyssnar. Roman Yednak var uppvarvad och koncentrerade sig på att berätta om Andrii Kushytskis beteende. Han såg inga skador på Roman Yednak men letade inte heller efter några sådana.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det handlar här i princip om en ren ord- mot ordsituation och i den bedömningen ligger att uppgifterna från såväl Andrii Kushytski och Roman Yednak kan anses som i och för sig trovärdiga som tillförlitliga. Den stödbevisning som normalt beaktas i brottmål finns här, men den är inte tillräckligt robust för en fällande dom. Den säger inte något om vad som ska ha hänt och kan inte ge tillräckligt stöd för Andrii Kushytskis utsaga för att åklagaren på så sätt ska ha fullgjort sin bevisbörda. Därför saknas skäl att närmare pröva Roman Yednaks utsaga, utöver vad tingsrätten uttalat nedan.

Rättsintyget som åberopas kan inte ges någon tyngd eftersom i det inte beaktats uppgifter vid huvudförhandlingen från Roman Yednak om att Andrii Kushytski kan ha skadat sig själv på fasaden ute på balkongen eller att Andrii Kushytski alternativt fick sina skador när denne hamnade ovanpå sin styvfar i den ”brottningsmatch” han hamnat i efter att hans styvfar tagit tag i hans arm.

Trots att åklagaren begärt in ett kompletterande rättsintyg för att kontrollera Roman Yednaks utsaga lämnad vid polisförhör ska det inte ligga Roman Yednak till last att det nu under huvudförhandlingen av Roman Yednak lagts fram två nya alternativa förklaringar till uppkomsten av Andrii Kushytskis skador. Rättsläkarens utlåtande har dessutom inte helt avfärdat Roman Yednaks ursprungliga förklaring kring skadan i nacken. Denne har endast uttalat att placeringen talar emot självorsakad skada, vilket innebär att det trots allt finns ett utrymme för att Roman Yednaks ursprungliga förklaring stämmer.

Åklagaren har alltid den fulla bevisbördan för även denna andra och tredje förklaring beträffande skadornas uppkomst. Mål avgörs vid huvudförhandlingen och inte under förundersökningen. Detta innebär att det finns en stor brist i utredningen; även om

Avdelning 1

åklagaren inte heller kände till de nya invändningarna innan huvudförhandlingen väl hölls. Detta borde åklagaren ha tagit höjd för.

Föräldrar har rätt att bestämma över en gymnasieelev, som i och för sig har rätt att bestämma om hen ens vill gå i gymnasiet, men som då dock ändå måste acceptera föräldrarnas regler om läsläsning och vilka sysslor som åligger denne att utföra i hemmet.

Vad som är föräldrars rättigheter kontra en tonårings är också något som inte kan betraktas endast utifrån det svenska sättet att se på det. Mamman och styvfadern är från Ukraina och har bott kort tid i Sverige. Andrii Kushytski har bott i Sverige under samma tid och lärt sig språket vilket inneburit att han på kort sikt lärt sig sina rättigheter och därigenom fått ett icke obetydligt överläge mot sina föräldrar. Föräldrarna kan å sin sida inte ha förutsatts ha lärt sig hur sådana här frågor ska hanteras i Sverige, t.ex. genom orosanmälningar till socialtjänsten, kontakter med skolan, BUP m.m. Det gör att de måste få en marginal i förhållande till föräldrar som växt upp i Sverige. Andrii Kushytski har helt enkelt haft ett försteg gentemot dem och kunnat på egen hand anmäla dem för saker som han upplevt som fel begångna mot honom och det har visat sig bl.a. genom att han som målsägande i ett annat brottmål fått sin mamma dömd för brott mot honom; en misshandel. Detta, tillsammans med den återopade chatten styrker att Andrii Kushytski har och har haft en agenda att få ”byta familj” varför det kan ha varit ett motiv till varför han berättat som han gjort. Han har också uttryckt vid huvudförhandlingen att föräldrarna i det familjehem som han flyttats till är snälla mot honom, till skillnad mot hur han har upplevt sin tidigare situation, och att han är nöjd över det resultatet. Detta visar också hur svårt det varit att från föräldrarnas perspektiv fått det att fungera och de har också en liten dotter som krävt uppmärksamhet och kan ha gjort deras arbete med att få ordning på tonårssonen extra besvärligt.

Andrii Kushytski har av sin önskan att, oklart varför, vilja byta familj påkallat en grannes hjälp att ringa till polisen för att anmäla denna brottningsmatch, som tingsrätten bedömer ligger inom ramen för hur en styvfar får sätta gränser för sitt

Avdelning 1

styvbarn. Att mamman vid huvudförhandlingen har berättat om ett strypgrepp om Roman Yednaks hals som Andrii Kushytski ska ha hållit och som inte Roman Yednak berättat om kan inte ha någon avgörande betydelse för sanningshalten i den utsaga hon avgivit först under huvudförhandlingen. Roman Yednak kan ha missat att berätta om det eftersom hans förhör inför tingsrätten togs upp innan hon hördes, vilket dock ska noteras är den lagstadgade ordningen, men lite olyckligt i just detta fall, och bådas minnesbilder har nu blivit tydligare än när de hördes i de första polisförhören. Så den detaljen att Roman Yednak beskrev det som ett ömsesidigt kramande under brottningsmatchen och inte spontant kunde dra sig till minnes att Andrii Kushytski satt ovanpå honom och ströp honom med båda sina händer, såsom mamman påstått, är av mindre betydelse sett till utredningen i sin helhet. Hon har dessutom som närstående till Roman Yednak inte fått vittna under ed, så om hennes uppgift skulle visa sig vara osann måste tingsrätten beakta att hon inte behövt vara så noggrann i frågan om vad som varit sant eller falskt eftersom hennes enda begränsning varit att hon inte får tillvita annan brottslig gärning, vilket hon ju inte gjort gentemot Roman Yednak.

De polismän som kommit till platsen har uppenbarligen låtit sig ta starkt intryck av Andrii Kushytskis, förmodligen planerade och iscensatta gråt, och tagit parti mot den uppenbart, med tingsrättens fulla förståelse, som förälder frustrerade, Roman Yednak, som tvingats brottas med tonåringen för att ta ansvar för hela sin familj. Denna polisutredning och den tidigare mot Andrii Kushytskis mamma har haft Andrii Kushytskis agenda att beröva de vuxna deras beslutanderätt över honom. Att han uttryckt sitt hat mot sin styvfar i återopade sms styrker att detta har varit hans agenda. Andrii Kushytski underkastar sig inte vuxnas beslut.

Ingenting i utredningen visar att Andrii Kushytski på något sätt behandlats illa av sina föräldrar, utan visar tvärtom att det är han som brustit i respekt mot dem. Återigen kan domen mot mamman inte tas till intäkt för att föräldrarna skulle ha del i konflikten hemma. Skulle Andrii Kushytski börjat behandla föräldrarna med respekt hade problemen sannolikt ha kunnat lösas utan inblandning från rättsväsendet.

Tingsrätten godtar också föräldrarnas förklaring att det var nödvändigt att under en kort tid utelåsa Andrii Kushytski för att skydda deras dotter från drag. Hon har varit liten och skyddslös till skillnad mot Andrii Kushytski. Det hade enligt föräldrarna inte räckt att i detta syfte endast skjuta till dörren i några sekunder och man måste godta att de behövde skydda dottern och att de måste ha ett utrymme för att göra en felbedömning i om dörren skulle skjutas till eller om det var nödvändigt att helt kort låsa den. Åtgärden var proportionerlig och det var ändå Andrii Kushytski som frivilligt gett sig ut på balkongen i november i bar överkropp och får anses ha samtyckt till denna korta utelåsning. Det finns inget stöd för att han gått dit för att han blivit frantagen sin mobiltelefon eller att han vid denna tid just då inte kunnat lämna lägenheten genom ytterdörren, trots att det varit så tidigare under kvällen. Sammanfattningsvis ska åtalet därför ogillas i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga nr 1 (TR-01)

Överklagande senast den 11 januari 2022 ställs till Svea hovrätt.

Charlotte Scheutz (skiljaktig)

I tingsrättens avgörande har även nämndemännen Mikael Ronsjö, Nurten Cengiz och Barbro Norgren Forsberg deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Ordföranden rådmannen Charlotte Scheutz är skiljaktig med följande motivering:

Det finns en väletablerad praxis hur bevisning ska bedömas. Majoriteten har bedömt att Andrii Kushytski inte ens har haft ett försteg beträffande trovärdighet eller tillförlitlighet och att det dessutom i grund och botten handlat om en ord- mot ordsituation. Jag delar inte den bedömningen. Andrii Kushytski har tidigare disciplinerats av sin mamma så att rättsväsendet fått ingripa. Denna gång skulle föräldrarna bada dottern och samtidigt hindra Andrii Kushytski från att lämna lägenheten. De har inte haft rätt till detta och särskilt intressant är att styvfadern har ansett sig ha rätt till att dra i Andrii Kushytski arm och starta en brottningsmatch i syfte att hindra Andrii Kushytski från att lämna lägenheten. Efter detta har Andrii Kushytski haft dokumenterade skador men inte Roman Yednak. Rättsläkaren har uttalat att de underhudsblödningar som dokumenterats runt Andrii Kushytskis hals har uppkommit efter trubbigt våld och att uppkomstsättet är förenligt med det Andrii Kushytski berättat. I det kompletterande rättsintyget, där rättsläkaren haft tillgång till polisförhör med Roman Yednak har denne yttrat följande. Beträffande de skador som sitter på halsens framsida och sidor talar placering och utseende i enlighet med beskrivning av Andrii Kushytski, men annat uppkomstsätt kan inte uteslutas. Beträffande den beskrivna skadan i nacken, talar placering och utseende i enlighet med beskrivning av Andrii Kushytski. Placeringen talar emot självorsakad skada.

Jag kan konstatera att beviskravet ”ställt utom allt rimligt tvivel” alltid är detsamma i alla brottmål. I övrigt skiljer sig kraven på bevisningens robusthet åt beroende på brottens allvar och straffvärde. Vad Roman Yednak har riskerat här har varit ett kortare fängelsestraff och det ligger ju i spannet mellan rena böter och ett mångårigt fängelsestraff. Att kräva upprepade utlåtanden från rättsläkaren för alla Roman Yednaks förklaringar och hypoteser är inte försvarbart. De båda rättsintygen utgör ett tydligt stöd för Andrii Kushytskis utsaga. I övrigt finns allt i utredningen som kan finnas: ett larmsamtal och polismännens uppfattning av de inblandades sinnesstämningar. Jag ställer mig frågande till vad tingsrättens majoritet mer menat sig kräva för en fällande dom och konsekvenserna detta skulle kunna få för bedömningar

Avdelning 1

av andra brott som ofta begås utan att vittnen med direkta iakttagelser av gärningen finns att stödja sig på.

Jag övergår här efter till min prövning av bevisningen i målet beträffande de övriga delarna.

Andrii Kushytski har varit konsekvent i sin berättelse om hur misshandeln ska ha gått till och det var också logiskt att han bad grannar om hjälp när Roman Yednak hindrat honom från att fly från lägenheten och tagit hans mobiltelefon.. Det kan noteras att Roman Yednak själv vidgick att han var den som inledde den fysiska konfrontationen mot Andrii Kushytski och att mammans utsaga om att Roman Yednak utsatts för ett strypgrepp med Andrii Kushytski sittande ovanpå denne lämnats endast av henne och ingen annan och det trots att hon lämnat helt andra uppgifter under polisförhör. Till skillnad mot majoriteten tror jag inte på henne utan menar att detta är en ren efterhandskonstruktion för att skydda sin make. Åklagaren har åberopat henne till stöd för åtalet. Hon har nu ändrat sin utsaga jämfört med polisförhören under förundersökningen. Av Andrii Kushytskis utsaga framgår att hon sett den första delen av händelseförloppet. Det har inte varit svårt för henne att gissa att det skulle vara till gagn för Roman Yednak att hon fabulerade ihop en nödvärnssituation för honom, men den har uppenbarligen gjorts alldeles för långtgående eftersom inte ens Roman Yednak har berättat om att Andrii Kushytski ska ha suttit ovanpå honom med ett strypgrepp runt hans hals. Hennes utsaga kan därför varken ge stöd åt åklagarens eller försvarets sak.

Vad beträffar vittnet Kamron Khamid Rozaev så har han på ett tidigt stadium fått kännedom om misshandeln och att Andrii Kushytski ska ha låsts ute. Hans larmsamtal pågick under flera minuter och ger stöd åt att Andrii Kushytski verkligen var utelåst under denna tid. När detta sedan upphörde har han hört en barnröst inifrån lägenheten. Att han på långt avstånd inte kunde se om dörren endast var tillskjuten eller låst på riktigt innebär inte att hans vittnesmål skulle sakna betydelse. Hans vittnesmål ger stöd åt Andrii Kushytskis utsaga om att han låsts ute i flera minuter. I bedömningen av om detta varit ett olaga frihetsberövande ligger också det objektiva

Avdelning 1

stöd vad gäller tiden under vilken larmsamtalet pågått, tillsammans med händelserapportens tidsangivelser

Polismännens uppgifter har varit de sedvanliga som förekommer i rättegångar om att målsäganden varit ledsen och den misstänkte upprörd. Dessa uppgifter utgör också stödbevisning för åtalet. Min uppfattning är därför att åklagaren har lagt fram tillräcklig bevisning från sin sida för att styrka sitt åtal.

Fråga är då om Roman Yednaks egen utsaga ändrar på detta. Roman Yednak har vidgått att han dragit i Andrii Kushytski och att detta slutat med en brottningsmatch. Detta i sig ligger utanför vad som kan vara inom ramen för en vuxens uppfostran av en person den har under sin fostran. Andrii Kushytski har, som redan konstaterats, fått skador från strypgrepp. Roman Yednak har inte tyckt att det varit konstigt att disciplineringen av Andrii Kushytski blivit fysisk utan har lagt allt ansvar på Andrii Kushytski och den svenska skolan. Naturligtvis får man uppfostra sina barn men det måste hålla sig inom det svenska regelverket. Redan det av Roman Yednak medgivna beteendet är fel. Hans utsaga har heller inte i övrigt varit sådan att den förtar värdet av den av åklagaren framlagda utredningen och det gäller för båda gärningarna.

Roman Yednak har även under huvudförhandlingen visat prov på sin okunskap hur ungdomar får disciplineras i Sverige. När Andrii Kushytskis mamma skulle höras som vittne fick naturligtvis Andrii Kushytski själv bestämma om han ville närvara i salen under hennes förhör eller inte; vilket han inte ville. Roman Yednak protesterade mot rättens beslut och krävde att Andrii Kushytski skulle närvara. Roman Yednaks krav om att mamman inom ramen för huvudförhandlingen skulle få rätt till en omedelbar konfrontation med sonen stöds inte av rättegångsbalkens regler och ger ytterligare stöd för att Roman Yednak inte förstår att han som vuxen inte får kränka den ungdom som stått under hans fostran.

Sammanfattningsvis finner jag att åtalet i sin helhet är styrkt genom den framlagda bevisningen och att Roman Yednak ska dömas för såväl en normalgradig misshandel som ett olaga frihetsberövande, mindre grovt brott.

Beträffande straffmätningen delar jag åklagarens bedömning att straffvärdet är fängelse i fyra månader. Det har till att börja med varit två allvarliga strypgrepp med underhudsblödningar på halsen som följd, dvs. synliga skador. Eftersom det varit fråga om våld mot en närstående i hemmet, som dessutom tidigare varit utsatt för våld av sin mamma, vilket Roman Yednak känt till, måste det stått klart hur skyddslös Andrii Kushytski varit i denna situation som omyndig och boende i en familj där hans person inte respekteras. Att han velat lämna bråken hemma är inte någon provokation som har någon straffrättslig betydelse. Att sedan låsa honom ute på balkongen i bar överkropp och utan mobiltelefon har också viss betydelse vad gäller straffvärdet. Vid en misshandel med detta straffvärde finns inget utrymme för någon frivårdspåföljd även om den skulle förenas med en föreskrift om samhällstjänst. Jag finner därför att Roman Yednak borde ha dömts till fängelse i enlighet med straffvärdet.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820121-3819	Datum för dom/beslut 2021-12-21
Efternamn Yednak	Förnamn Roman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-10	2021-12-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.