



Solna tingsrätt
Avdelning 1
Box 1356
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2024-02-13
MÅLNR: B 11094-22
AKTBIL: 297

TR mål: B 11094-22

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900501-2514	Sverige		
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Jovicic, Slobodan, Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB, Karlavägen 41, 114 31 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2022-12-11, Gripfen 2022-12-12, Häktad 2022-12-15, Frigiven 2022-12-23.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920514-2707	Sverige		
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Wallgren, Joacim, Advokatfirman De Basso AB, Hantverkargatan 42 B, 112 21 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2022-12-11, Gripfen 2022-12-12, Frigiven 2022-12-14.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT BEDRÄGERI (Cem Cakmak och Dilem Cakmak) (5000-K903863-22)

Målsägande

Swedbank AB, 105 34 STOCKHOLM (för ej talan)

Gärning

Cem Cakmak och Dilem Cakmak har den 28 oktober 2016 på Ekerö i Stockholms län, i en gemensam låneansökan vilselett företrädare för Swedbank att utbetala 5 495 000 kr till dem. De osanna uppgifterna som de två lämnat i

ansökan har bestått i att Cem Cakmaks inkomstuppgifter varit oriktiga. Deras handlande har inneburit vinning för dem och en betydande risk för slutlig förlust för banken.

Brottet är grovt då gärningen avsett ett betydande värde.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Cem Cakmak och Dilem Cakmak (förnekar brott)

Skriftlig bevisning

Kreditansökan till styrkande att de tilltalade lämnat en oriktig inkomstuppgift om Cem Cakmaks inkomster. (fu.prot. sid 11)

Skuldebrev till styrkande att Swedbank beviljat och utbetalat totalt 5 405 000 kr till de tilltalade. (fu.prot sid 18-22)

Skatteverkets inkomstuppgifter för Cem Cakmak till styrkande att hans enda redovisade inkomster var ersättning från Försäkringskassan samt uppgick till väsentligt lägre belopp än den uppgivna inkomsten i låneansökan. (fu.prot. sid 29-38)

Försäkringskassans journalanteckningar m.fl. handlingar, till styrkande att Cem Cakmak uppburit aktivitetsstöd sedan hösten 2014, att han 2016 var arbetssökande hos Arbetsförmedlingen och ingick hösten samma år i programmet ”Jobb-och utvecklingsgarantin”, att Cem den 28 oktober 2016 deltog i gruppaktivitet i Arbetsförmedlingens regi och att Dilem Cakmak var Cems registrerade ombud för Cem hos Försäkringskassan (fu.prot. sid 40 – 90, särskilt sid 46-47, 79-80, 88)

2. BRUKANDE AV FALSK URKUND (Dilem Cakmak) (5000-K1491752-22)

Gärning

Dilem Cakmak har den 2, 6, 7, 8 och 11 december 2022 i Huddinge brukat ett falskt handikapptillstånd på sätt som inneburit fara i bevishänseende

Lagrum

14 kap 1 § och 10 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Dilem Cakmak (förnekar brott)

Vittnesförhör med polisen Per Ekholm till styrkande av parkeringstillståndet är falskt.

Vittnesförhör med polisens spaningsledare Alexander Wallenius angående det PM han upprättade på basis av polisens logg över spaningen av Dilem Cakmak, till styrkande att Dilem under första veckorna i december 2022 vid fyra tillfällen parkerat på handikapparkering, bl.a. vid två tillfällen med den bil handikapptillståndet hittades i.

Skriftlig bevisning

Fotografier över det aktuella handikapptillståndet och bilen det hittades i till styrkande att Dilem Cakmak använt detta (fu.prot. sid 14-35)

PM över polisens span-iakttagelser av Dilem Cakmak till styrkande att man bl.a. noterat hennes parkerande på handikapplatser.

Särskilda yrkanden

Förverkande

Yrkande

Att rätten hos Dilem Cakmak förklarar 2 405 000 kr förverkat såsom utbyte av brott.

Kvarstad

Att rätten meddelar fortsatt kvarstad hos Dilem Cakmak på yrkat belopp.

Grund

Dilem Cakmak har erhållit utbyte av bedrägeribrottet under åtalpunkt 1 genom att motta avkastningen (försäljningsintäkt) av den egendom (en fastighet) som trätt i stället för utbytet av brottet.

Det kan skäligen befaras att Dilem Cakmak kommer undandra sig att betala värdet av förverkandet.

Bevis

Köpebrev till styrkande att Dilem Cakmak sålde fastigheten som trätt i stället för utbytet av lånebedrägeriet med en vinst om 2 405 000 kr. (fu.prot. sid 111)

Lagrum

36 kap 1 och 1c §§ samt 36 kap 5 § a och c brottsbalken.

26 kap 1 § rättegångsbalken.

Handläggning

Jag bedömer att en huvudförhandling rörande de två åtalspunkterna tar tre timmar i anspråk, med det förbehållet att jag inte bedömt viken tid försvaret vill använda för sin sakframställning.