



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-04-15
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11321-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

THOMAS Ali Bertil Bah, 20030613-0477
Sibeliusgången 46 Lgh 1802
164 72 Kista

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Rainer
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Ersin Aziman
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Gullbrandsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 alternativt
Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-11-03

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Thomas Bah ska följa den vårdplan som framgår av bilaga 1

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 30		måndag - fredag
171 26 Solna		E-post: solnatingsratt.avd3@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		08:00-16:30

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Rainer får ersättning av staten för arbete som försvarare med 15 261 kr. Av beloppet avser 7 722 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 632 kr utlägg och 3 052 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Thomas Bah ska dömas för brott enligt följande.

1. Ringa narkotikabrott

Thomas Bah har olovligen använt cannabis och tramadol, som är narkotika. Det hände den 7 november 2019 eller en tid dessförinnan på okänd plats, Sverige.

Thomas Bah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2. Hot mot tjänsteman

Thomas Bah har angripit socialtjänsthandläggaren Dania Acosta Dote med hot om våld för att hindra eller hämnas på Dania Acosta Dote i hennes myndighetsutövning. Det hände den 3 november 2019 på Sibeliusgången 46, Kista, Stockholms stad. Thomas Bah har skickat meddelanden till Dania Acosta Dote med innebörden att hon och hennes familj ska skadas eller liknande.

Thomas Bah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Alternativt Förgripelse mot tjänsteman

Thomas Bah har otillbörligen angripit socialhandläggaren Dania Acosta Dote för att hindra eller hämnas på Dania Acosta Dote i hennes myndighetsutövning, detta genom att utföra gärning som för målsäganden medförde lidande eller annan olägenhet. Det hände den 3 november 2019 på Sibeliusgången 46, Kista, Stockholms stad. Thomas Bah har skickat meddelanden till Dania Acosta Dote med innebörden att hon och hennes familj ska skadas eller liknande.

Thomas Bah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § brottsbalken

Thomas Bah har erkänt brott avseende punkten 1 och förnekat brott avseende punkten 2.

UTREDNINGEN

Vid huvudförhandlingen har förhör med Dania Acosta Dote (målsäganden) och Thomas Bah (tilltalad) hållits. Åklagaren även lagt fram analysresultat och bilder på sms-meddelanden.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Ska Thomas Bah dömas för ringa narkotikabrott (punkten 1)?

Tingsrätten har kommit fram till att Thomas Bah ska dömas för brott avseende punkten 1. Skälen för tingsrättens bedömning är följande.

Thomas Bah har erkänt att han brukat cannabis och tramadol. Hans erkännande får stöd av det analysresultat som lagts fram av åklagaren. Åtalet under punkten 1 är därmed styrkt och han ska dömas för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Ska Thomas Bah dömas för hot mot tjänsteman alternativt förgripelse mot tjänsteman (punkten 2)?

Tingsrätten har kommit fram till att Thomas Bah ska frikännas från ansvar för brott avseende punkten 2. Skälen för tingsrättens bedömning är följande.

Inledningsvis är det genom Dania Acosta Dotes och Thomas Bahs, i denna del samstämmiga, uppgifter klarlagt att Dania Acosta Dote var Thomas Bahs socialhandläggare från juni 2019 fram till tiden för den åtalade gärningen. Vidare är

Avdelning 3

klarlagt att Thomas Bah under samma tidsförlopp inledningsvis var placerad på ett SiS ungdomshem på Gotland och att han sedan avvek därifrån. Det är även utrett att Dania Acosta Dote och Thomas Bah, i vart fall under den tid han befann sig på ungdomshemmet, hade kontakt med varandra.

Frågan i målet är om Thomas Bah har skickat de sms till Dania Acosta Dote som åklagaren påstått. Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt tingsrättens bedömning har Dania Acosta Dote berättat om det inträffade på ett trovärdigt sätt. Dania Acosta Dote har uppgett att hon såg sms:en på sin arbetsmobil när hon kom till jobbet efter helgen och att sms:en kom från det mobiltelefonnummer som hon senast använt för att komma i kontakt med Thomas Bah, vilket var ca en vecka tidigare. Dania Acosta Dote har vidare uppgett att Thomas Bah hade flera olika mobiltelefonnummer under den tid som hon var hans socialhandläggare. Dania Acosta Dote har även uppgett att det inte är omöjligt att det är någon annan än Thomas Bah som skickat sms:en men att hon inte tror det med hänsyn till sms:ens innehåll och att de hade haft kontakt på det aktuella numret en kort tid innan sms:en skickades.

Av de fotografier på sms-meddelanden som åklagaren lagt fram framgår ett mobiltelefonnummer. Någon utredning, utöver Dania Acosta Dotes uppgifter, om att detta mobiltelefonnummer tillhör Thomas Bah eller har i vart fall har använts av honom har inte lagts fram. Enligt tingsrätten utgör detta en brist i utredningen.

Thomas Bah har uppgett att det inte är han som har skickat de aktuella sms:en samt att det inte är hans mobiltelefonnummer som syns på de fotografier av sms-meddelanden som åklagaren lagt fram. Thomas Bah har även uppgett att han inte haft kontakt med Dania Acosta Dote under tiden som han var på rymmen från ungdomshemmet. Enligt tingsrättens bedömning är Thomas Bahs uppgifter sådana att de inte helt kan bortses ifrån.

Även om tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta Dania Acosta Dotes trovärdighet i fråga om de uppgifter hon har lämnat får hennes uppgifter inte stöd av utredningen i övrigt. Enligt tingsrätten är bevisläget sådant att det, mot Thomas Bahs förnekande, inte är ställt utom rimligt tvivel att det är Thomas Bah som skickat de aktuella sms:en. Åtalet är därmed inte styrkt. Följden av detta är att Thomas Bah ska frikännas från ansvar för hot mot tjänsteman alternativt förgripelse mot tjänsteman.

Vilken påföljd (straff) ska Thomas Bah få?

Thomas Bah är tidigare ostraffad. I yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, daterat den 28 november 2019, har socialtjänsten bedömt att Thomas Bah har ett särskilt vårdbehov och att han är olämplig för ungdomstjänst. En särskild vårdplan har upprättades i samband med yttrandet. Därefter har vårdplanen, till följd av förändrade förutsättningar, reviderats per den 7 april 2020, se domsbilaga 1. Innehållet i vården ska bestå av vård i eget hem enligt 11 § 2 st lagen (1990:52) om särskilda bestämmelser om vård av unga, strategisk familjebehandling i form av en BSFT insats vid 12 – 16 tillfällen samt regelbundna urinprov på Mini Maria som ska utföras parallellt med familjebehandlingen. Enligt vårdplanen ska vården enligt lagen (1990:52) om särskilda bestämmelser om vård av unga upphöra efter tre månader om Thomas Bah fullföljer vårdplanen och fortsätter sin positiva utveckling. Det övergripande syftet med vården är att Thomas Bah ska leva under goda uppväxtförhållanden och utvecklas gynnsamt utifrån sina förutsättningar.

Straffvärdet för det brott som Thomas Bah nu döms för är på bötesnivå. Att den brottslighet som den tilltalade döms för har ett straffvärde på bötesnivå hindrar inte att påföljden bestäms till ungdomsvård om förutsättningarna för det i övrigt är uppfyllda (se 32 kap. 1 § brottsbalken). Då Thomas Bah har ett särskilt vårdbehov

Avdelning 3

och den föreslagna vårdplanen framstår som ändamålsenlig för Thomas Bah anser tingsrätten att ungdomsvård utgör en lämplig påföljd. Han ska därför dömas till ungdomsvård i enlighet med den till domen bifogade vårdplanen, domsbilaga 1.

Brottsofferfond

Thomas Bah döms nu för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala föreskriven avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

Ersättning

Den ersättning som Johan Rainer har begärt framstår som skälig och ska därför utgå. Med hänsyn till Thomas Bahs ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 6 maj 2020.

På tingsrättens vägnar

Clara Bergström

I avgörandet har tingsfiskalen Clara Bergström med nämnd deltagit. Rätten är enig.



Stockholms stad Socialtjänst-Ungdomsenheten
 Rinkeby-Kista Stadsdelsförvaltning
 Handläggare: Marcus Liljedahl
 Tfn: 08-508 02 075

Thomas Ali Bertil Bah 030613-0477

SOLNA TINGSRÄTT
 Avdelning 3

INKOM: 2020-04-08
 MÅLNR: B 11321-19
 AKTBIL: 24

Vårdplan

för vård enligt SoL eller LVU

Vårdplanen fastställd den:

2020-04-07

Grunduppgifter

Namn: Bah, Thomas Ali Bertil	Personnummer: 030613-0477	Kön: Pojke
Stadigvarande adress(folkbokföringsadress) Sibeliushången 46 Lgh 1802, 164 72 KISTA		
Telefon/mobil: -		
E-post: -		
Aktuell adress om annan än stadigvarande:		
Telefon/mobil:		

Vårdsnadshavare

Förnamn: Kristina Maria	Efternamn: Bah	Personnummer: 610721-1101
E-post:		
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress): Sibeliushången 46 Lgh 1802 164 72 KISTA		Telefon/mobil: 070 - 667 56 64
Aktuell adress om annan än stadigvarande:		Telefon/mobil:

Anledning till beslut om vård

Thomas är en 16-årig ungdom som har vuxit upp med sin mor och lillasyster i Akalla. Thomas har tidigare varit aktuell hos socialtjänsten för flera utredningar. Den senaste

**Stockholms Socialtjänst-Ungdomsenheten**
stad

Rinkeby-Kista Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Marcus Liljedahl

Tfn: 08-508 02 075

utredning inleddes 2018-01-25 med anledning av oro för Thomas skolgång, fritid samt hemsituation. Under utredningstiden inkommer flera orosanmälningar där det bland annat framkommer oro gällande Thomas skolgång och hans beteende då han använt våld samt hot om våld mot både personal och elever. Thomas misstänks också för två rån samt övergrepp i rättssak. I orosanmälan från Polisen framgår även att bostaden varit i ett osanitärt skick när de genomförde husrannsakan i samband med Thomas brottsmisstankar.

Den 21 juni 2018 fattas beslut om omedelbart omhändertagande enligt 6§ LVU utifrån att Thomas boendesituation förvärrades och att hans beteende eskalerade till grövre brott. Modern samtyckte inte till placering. Beslut enligt 11§ LVU om att Thomas placeras i behandlingsfamilj fattades samma dag. Stadsdelsnämnden ansökte om vård enligt 1, 2 och 3§§ LVU till Förvaltningsrätten i Stockholm. Förvaltningsrätten meddelade dom 2018-08-14 med bifall till ansökan om vård enligt 3§ LVU och avslag på ansökan om vård enligt 2§ LVU. Thomas och modern överklagade förvaltningsrättens dom om vård enligt 3§ LVU. Kammarrätten i Stockholm meddelade dom 2018-10-31 att vård enligt 3§ LVU kvarstår.

Thomas placerades 2018-11-21 på Staple ungdomshem. Thomas hade 3 hemresor under våren som fungerade bra. Placeringen fungerade enligt plan och Thomas skötte sig efter boendets regler fram till juni. Thomas avvek i omgångar under sommaren och efter det sista uppföljningsmötet 2019-08-16 avvek Thomas för att åka hem till modern. Efter det återvände Thomas inte till behandlingshemmet.

En polisanmälan inkom 2019-08-19 då Thomas misstänktes för misshandel av sin syster och systemens kompis i samband med hemgången. Thomas var under den avvikna tiden periodvis i kontakt med socialtjänsten och uppgav att han ville flytta hem till modern samt att LVU vården skulle upphöra. Modern berättade att Thomas tagit systemens nycklar så att han kan återvända hem till modern när som helst och utan moderns vetskap. Modern bytte lås och när Thomas inte kunde komma in i lägenheten tog han sönder brevinkastet och hotade sin syster för att hon skulle öppna dörren, något hon inte gjorde. Thomas ville inte uppgå i kontakt med socialtjänsten var han befann sig och ville inte samarbeta med socialtjänsten. Då Thomas varit avviken under två månaders tid och inte samarbetat för vidare planering fattade ordförande i sociala delegationen 2019-10-28 beslut om att flytta vården till SiS ungdomshem Tysslinge, akutavdelning.

Thomas hotade socialsekreterare och uppgav att han ville att LVU vården ska hävas samt att handräckningen ska tas bort. Polis hittade sedan Thomas hemma hos fadern 2019-11-07 och Thomas placerades samma dag på SiS Tysslinge. Thomas uttrycker till socialsekreterare och personal att han inte kommer gå med på någon placering då han endast vill hem till modern.

**Stockholms Socialtjänst-Ungdomsenheten**
stad

Rinkeby-Kista Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Marcus Liljedahl

Tfn: 08-508 02 075

Modern samtyckte inte heller till annan placering än hemgång. Thomas såg inte heller något behov av stöd avseende sin aggressivitet och uppgav att han inte kommer prata med sin syster och hon kommer därigenom inte fara illa.

Då Thomas avvikit vid flera tillfällen görs bedömningen att en låst behandlingsplats motsvarar Thomas behov och vården flyttas 2019-12-17 till SiS Ungdomshem Fagared. Thomas är i behov verktyg för att kunna hantera sin ilska och utbrott samt stöd för att bli drogfri. Under tiden Thomas är placerad ska även en planering göras för att Thomas inte ska utsätta sin syster, eller någon annan, för våld igen.

Thomas har under sin tid på SiS Ungdomshem Fagared deltagit aktivt i sin behandling samt skolgång. Thomas permissioner har även de fungerat bra och en planering har gjorts för att fortsätta Thomas positiva utveckling i hemmet. Thomas kommer att påbörja sin skolgång på ESS-gymnasiet, studierna kommer ske på distans. Thomas kommer att lämna regelbundna urinprov parallellt med den inplanerade BSFT insatsen.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Det övergripande målet är att Thomas lever under goda uppväxtförhållanden och utvecklas gynnsamt utifrån sina förutsättningar.

De långsiktiga målen med vården är att Thomas inte begår brott eller aggressiva handlingar och att han kan reflektera över och se vilka konsekvenser ett sådant beteende leder till för sig själv och vilka konsekvenser det gör för andra. Thomas är i behov av en långsiktig fungerande skolgång, positiva fritidssysselsättningar och vänner som är bra för hans utveckling. Han har behov av föräldrar med förmåga att utöver den grundläggande omsorgen kunna ta ansvar över vägledning och gränssättning.

Barnets utveckling

Hälsa

- Thomas har en god fysisk och psykisk hälsa
- Thomas lever drogfritt

Utbildning

- Thomas har en fungerande skolgång



Stockholms Socialtjänst-Ungdomsenheten
stad

Rinkeby-Kista Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Marcus Liljedahl

Tfn: 08-508 02 075

Känslor och beteende

- Thomas lever utan uppförande- och beteende problem

Sociala relationer

- Thomas har ett tryggt samspel med sina föräldrar

Föreslagna insatser

Placering

☒ Annat, ange:

Vård i eget hem enligt 11 § 2 st LVU.

Thomas har nu fullföljt den planerade placeringen på SiS ungdomshem Fagared och har aktivt deltagit i sin behandling. En planering har gjorts för att fortsätta Thomas positiva utveckling i hemmet.

Fullföljs planeringen och Thomas fortsätter sin positiva utveckling i hemmet kommer vården enligt LVU upphöra efter tre månader.

Förutsättningarna för att vården enligt LVU ska upphöra är att de planerade insatserna fullföljs samt att Thomas inte misstänks för nya brott, inte återfaller i missbruk och inte utsätter andra för våld och hot.

Särskilda insatser utöver placering

Thomas kommer att lämna regelbundna urinprov på Mini Maria parallellt med den inplanerade BSFT insatsen. BSFT är en strategisk familjebehandling som ges under 12-16 samtal där hela familjen är delaktig. Insatsen bedömdes vara lämplig då den kan fokusera på relationerna i familjen utifrån Thomas och hans systers allvarliga konflikter.

Barnets/den unges och vårdnadshavarnas syn

Thomas och mamma har samtyckt till BSFT och är positiva till att Thomas flyttar hem till modern.



Stockholms Socialtjänst-Ungdomsenheten
stad

Rinkeby-Kista Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Marcus Liljedahl

Tfn: 08-508 02 075

Underskrift av Handläggare/delegat

Underskrift 	
Namnförtydligande Marcus Liljedahl, Socialsekreterare	Datum 2020-04-07



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.