



PARTER OCH DOMSLUT

Salar Zandi

Parter

Tiltalad

Salar Zandi, 19801206-0417
f.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anders Hirsch och assistentåklagare Max Hetta
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Denis Celo
Stockholms Advokatbyrå AB
Baggensgatan 9, 111 31 Stockholm

2. Sekretess B

Målsägandebiträde
Advokat Juni Livion
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Järnagatan 16, 151 73 Södertälje

3. Barbora Skrbkova

Målsägandebiträde
Advokat Emma Havia Svensson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Södertälje AB
Nedre Torekällgatan 1, 151 72 Södertälje

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

4. Panaiota Vavilov

Målsägandebiträde
Advokat Denis Celo
Stockholms Advokatbyrå AB
Baggensgatan 9, 111 31 Stockholm

Domslut

Brott som Salar Zandi döms för

Grov våldtäkt (2 tillfällen), 2023-12-07 – 2024-01-12, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken

Köp av sexuell tjänst (2 tillfällen), 2024-01-24 – 2024-02-15, 6 kap 11 § brottsbalken

Rån (3 tillfällen), 2024-01-24 – 2024-02-15, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Salar Zandi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Salar Zandi ska betala skadestånd till Sekretess A med 315 000 kr. Salar Zandi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2023.

Salar Zandi ska betala skadestånd till Panaiota Vavilov med 55 000 kr. Salar Zandi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2024.

Salar Zandi ska betala skadestånd till Barbora Skrbkova med 50 360 kr. Salar Zandi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.

Salar Zandi ska betala skadestånd till Sekretess B med 318 600 kr. Salar Zandi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 januari 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner (punkterna 1, 3 och 5) förklaras förverkade från Salar Zandi enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon (punkten 4) avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20533 punkterna 1, 3–5).

Beslaget av ett par skor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Salar Zandi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG36628 punkten 2).

I beslag tagen fällkniv förklaras förverkad från Salar Zandi enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20532 punkten 1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen luftpistol förverkas från Salar Zandi enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG32582 punkten 4). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna skidglasögon avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG32582 punkten 2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess G:s och Sekretess H:s identitet.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Panaoita Vavilovs uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess G:s och Sekretess H:s identitet som intagits i originalet av denna dom.

Brottsofferfond

Salar Zandi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gabriel Rudbeck ska få ersättning av staten med 277 490 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 180 658 kr arbete
- 39 200 kr tidsspillan
- 2 134 kr utlägg
- 55 498 kr mervärdesskatt

Denis Celo ska få ersättning av staten med 80 999 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 351 kr arbete
- 7 000 kr tidsspillan
- 3 448 kr utlägg
- 16 200 kr mervärdesskatt

Denis Celo ska få ersättning av staten med 46 589 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 342 kr arbete
- 3 500 kr tidsspillan
- 5 429 kr utlägg
- 9 318 kr mervärdesskatt

Denis Celo ska få ersättning av staten med 17 596 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 248 kr arbete
- 1 750 kr tidsspillan
- 79 kr utlägg
- 3 519 kr mervärdesskatt

Emma Havia Svensson ska få ersättning av staten med 92 823 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 413 kr arbete
- 12 600 kr tidsspillan
- 4 245 kr utlägg
- 18 565 kr mervärdesskatt

Juni Livion ska få ersättning av staten med 81 939 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 351 kr arbete
- 11 200 kr tidsspillan
- 16 388 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Salar Zandi ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1572754-23)

Salar Zandi har genomfört vaginalt samlag med NN 3 (målsäganden) som inte deltog frivilligt. Det hände på Murarvägen 2, Bromma, Stockholms stad mellan den 7 december 2023 och den 8 december 2023.

Målsäganden deltog i samlaget som en följd av att Zandi, med våld och hot om brottslig gärning, har knuffat ned målsäganden på en säng samt har han hållit en kniv omväxlande mot målsägandens hals och rygg, samtidigt som han uttalat "I will kill you" och "I only want sex" eller liknande med samma innebörd.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom hotet har varit av särskilt allvarlig art då Zandi använt sig av en kniv på angivet sätt, dels eftersom brottsligheten har utövats systematiskt.

Zandi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Salar Zandi ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K227587-24)

Salar Zandi har genomfört såväl oralt som vaginalt samlag med NN 9 (målsäganden) som inte deltog frivilligt. Det hände den 12 januari 2024 på Roslagsgatan 56, Stockholm, Stockholms stad.

Målsäganden deltog i samlagen som en följd av att Zandi, genom misshandel och hot om brottslig gärning, har tagit tag om målsägandens hals så att hon orsakats andnöd samt har han hållit en kniv mot henne och samtidigt uttalat "don't scream I will use the knife" och "I want to fuck and go" eller liknande med samma innebörd.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom hotet har varit av särskilt allvarlig art då Zandi använt sig av en kniv på angivet sätt, dels eftersom brottsligheten har utövats systematiskt.

Zandi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Salar Zandi ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K352226-24)

Salar Zandi har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 24 januari 2024 på Stora Ängby Allé 1, Bromma, Stockholms stad.

Zandi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Salar Zandi ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT RÅN (5000-K352226-24)

Salar Zandi har med våld och med hot om våld som för Alina Burlaka inneburit eller framstått som trängande fara, stulit 1500 kr från Alina Burlaka. Tillgreppet innebar skada för Alina Burlaka. Det hände den 24 januari 2024 på Stora Ängby Allé 1, Bromma, Stockholms stad.

Våldet och hotet har bestått i att Zandi har tagit tag med sin ena hand om Alina Burlakas nacke eller hals och med sin andra hand hållit en kniv mot Burlakas hals och samtidigt uttalat "give me my money" eller liknande med samma innebörd.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom gärningen har varit av särskilt farlig art då Zandi använt sig av en kniv på angivet sätt, dels eftersom brottsligheten har utövats systematiskt.

Zandi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Salar Zandi ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT RÅN (5000-K299007-24)

Salar Zandi har med våld och med hot om våld som för Panaiota Vavilov inneburit eller framstått som trängande fara, stulit Vavilovs mobiltelefon, vilken hade ett okänt men inte ringa värde. Tillgreppet innebar skada för Panaiota Vavilov. Det hände den 5 februari 2024 på Herculesgatan 19, Järfälla, Järfälla kommun.

Våldet och hotet har bestått i att Zandi har lagt sin ena arm runt Panaiota Vavilovs hals och dragit åt varvid Vavilov orsakats andnöd, knuffat Vavilov så att hon ramlat omkull samt har Zandi tryckt eller hållit en pistol eller ett pistolliknande föremål mot Vavilovs huvud och uttalat "give me my money" och "I will fuck you if you don't give me your money" eller liknande med samma innebörd.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom gärningen har varit av särskilt farlig art då Zandi har använt sig av en pistol eller ett pistolliknande föremål på angivet sätt, dels eftersom brottsligheten har utövats systematiskt, samt även då Zandi visat synnerlig hänsynslöshet eller råhet genom användande av pistol eller pistolliknande föremål.

Zandi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Salar Zandi ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K197611-24)

Salar Zandi har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 15 februari 2024 på Ramilton Apartments Hotel, Domherrevägen 19, Sollentuna kommun.

Zandi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Salar Zandi ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 GROVT RÅN (5000-K197611-24)

Salar Zandi har med våld och med hot om våld som för Barbora Skrbkova inneburit eller framstått som trängande fara, från henne stulit i vart fall 7 000 kr i kontanter. Tillgreppet innebar skada för Barbora Skrbkova. Våldet och hotet har bestått i att Zandi under en och samma sekvens har tagit ett struhtag om målsäganden, riktat en kniv mot målsägandens ansikte och ena öga samt uttalat "I want your money" eller liknande med samma innebörd.

Det hände den 15 februari 2024 på Ramilton Apartments Hotel, Domherrevägen 19, Sollentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom gärningen har varit av särskilt farlig art då Zandi har använt sig av en kniv på angivet sätt, dels eftersom brottsligheten har utövats systematiskt.

Zandi begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Salar Zandi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Panaiota Vavilov har begärt att Salar Zandi ska betala skadestånd med 105 000 kr.

Beloppet avser 100 000 kr kränkningersättning och 5 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 februari 2024.

Sekretess A har begärt att Salar Zandi ska betala skadestånd med 315 000 kr. Beloppet avser 300 000 kr kränkningersättning och 15 000 kr sveda och värk

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

Barbora Skrbkova har begärt att Salar Zandi ska betala skadestånd med 100 100 kr.

Beloppet avser 90 000 kr kränkningssersättning, 3 1000 kr för sveda och värk och 7 000 kr för stulna kontanter. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Sekretess B har begärt att Salar Zandi ska betala skadestånd med 368 600 kr. Beloppet avser 350 000 kr kränkningssersättning och 18 600 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 januari 2024.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Salar Zandi enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20533 punkterna 1, 3–5).

Det yrkas att beslaget av ett par skor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Salar Zandi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG36628 punkten 2).

Det yrkas att en i beslag tagen fällkniv förverkas från Salar Zandi enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG20532 punkten 1).

Det yrkas att en i beslag tagen luftpistol förverkas från Salar Zandi enligt 36 kap 2 § och 36 kap 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG32582 punkten 4).

Det yrkas att ett par i beslag tagna skidglasögon förverkas från Salar Zandi enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG32582 punkten 2).

INSTÄLLNING

Åtalspunkt 1

Salar Zandi har förnekat brott. Han har vidgått att han varit på platsen och träffat målsäganden men han har inte utsatt målsäganden för något.

Han har motsatt sig de särskilda yrkandena 1-3.

Vad beträffar det enskilda anspråket har det bestritts. Något kapitalbelopp har inte vitsordats. Sättet att beräkna ränta har accepterats.

Åtalspunkt 2

Salar Zandi har förnekat brott. Han har vidgått att han varit i närheten av platsen men han har inte träffat målsäganden.

Vad beträffar det enskilda anspråket har det bestritts. Något kapitalbelopp har inte vitsordats. Sättet att beräkna ränta har accepterats.

Åtalspunkt 3-4

Salar Zandi har förnekat brott. Han har vidgått att han varit i närheten av platsen men han har inte träffat målsäganden.

Åtalspunkt 5

Salar Zandi har förnekat brott. Han har vidgått att han varit i närheten av platsen men han har inte träffat målsäganden.

Han har motsatt sig de särskilda yrkandena om förverkande 1-2.

Vad beträffar det enskilda anspråket har det bestritts. Något kapitalbelopp har inte vitsordats. Sättet att beräkna ränta har accepterats.

Åtalspunkt 6-7

Salar Zandi har förnekat brott. Han har vidgått att han varit i närheten av platsen men han har inte träffat målsäganden.

Vad beträffar det enskilda anspråket har det bestritts. Något kapitalbelopp har inte vitsordats. Sättet att beräkna ränta har accepterats.

UTREDNING

Salar Zandi har hörts under samtliga åtalspunkter. Åklagaren har åberopat viss bevisning som är gemensam för de olika åtalspunkterna enligt följande: Två beslagsprotokoll, bilder, avrapporterings-PM skriven av polis samt fyra promemorior avseende analyser av från Zandi i beslag tagna fyra mobiltelefoner.

Beträffande de separata punkterna har i övrigt följande bevisning åberopats.

Åtalspunkt 1

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Sekretess A samt med vittnet Sekretess H, målsägandens kusin.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat utdrag från internethemsidan Sextjejer.com, bilder på målsägandens mobiltelefon visande chattkonversationer, PM rörelseanalys mobiltelefon, polisanmälan 2023-12-07 avseende stöld av mobiltelefon, PM angående inhämtad övervakningsfilm från Circle K i Kista och tidslinje 2023-12-07.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Sekretess B samt med vittnet Sekretess G, målsägandens mamma.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat utdrag från internethemsidorna Realescort.se och Sextjejer.com, bilder på målsägandens mobiltelefon visande chattkonversationer, PM rörelseanalys mobiltelefoner och tidslinje 2024-01-12.

Salar Zandi har åberopat utdrag om tid för körsträcka från google maps.

Åtalspunkt 3 och 4

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Alina Burlaka samt med vittnet Tetiana Trotsenko, målsägandens kusin.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat utdrag från internethemsidorna Sextjejer.com, bilder på Salar Zandi, bilder från Google Street View, bilder på målsägandens mobiltelefon visande chattkonversationer, PM rörelseanalys mobiltelefoner, kontoutdrag från Salar Zandis bankkonto och tidslinje 2024-01-24.

Åklagaren har även åberopat och spelat upp en ljudfil, med tillhörande översatta utskrift av ljudfilen.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Panaiota Vavilov.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat bilder på Salar Zandi, beslagsprotokoll, bilder på i beslag tagen luftpistol och skidglasögon, bilder från genomförd husrannsakan, PM angående inhämtade uppgifter från sportkedjan XXL, PM rörelseanalys mobiltelefon, PM angående målsägandens telefonnummer/SIM-kort, tidslinje 2024-02-05 och kartbild.

Panaiota Vavilov har åberopat ett läkarintyg.

Salar Zandi har åberopat fotografier från området Herculesgatan.

Åtalspunkt 6 och 7

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Babora Skrbkova och vittnet, polisassistenten Erik Karlström.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat utdrag från internethemsidorna Sextjejer.com, bilder på målsägandens mobiltelefon visande chatt-konversationer, Film-

PM, Kontoutdrag Salar Zandis bankkonto, kartbild från Google Maps, sammanfattning larmsamtal, daktningsbild visande del av Salar Zandis överkropp och tidslinje 2024-01-15.

DOMSKÄL - TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

BAKGRUND

Under slutet av 2023 och början av 2024 fick den grupp inom polisen som arbetar med att motverka prostitution (Prostitutionsgruppen) löpande information från prostituerade om att vissa utsatts för övergrepp; våldtäkt och rån. Samtliga i målet aktuella målsäganden annonserade ut sina tjänster på hemsidorna Sextjejer.com och/eller Realescort.se. I vissa fall fanns sparade chatt- eller smskonversationer med sexköpare som de avtalat att träffa i tidsmässigt samband med övergreppen. Vissa konversationer säkrades och de telefonnummer som kvinnorna chattat med utreddes närmare av polisen. Ett av telefonnumren som användes var 46729367427 (nedan: -7427). Polisen sökte på numret och fann då en stöldanmälan av en mobiltelefon. Mobiltelefonen tillhörde Salar Zandis mamma Kobra Zandi-Sedighi. Enligt polisanmälan via internet angavs att telefonen tillgripits på Ica i Husby när Kobra Zandi-Sedighi var och handlade. Tillgreppet skulle enligt anmälan ha ägt rum 16:00-17:30 torsdagen den 7 december 2023 dvs. under eftermiddagen samma dag som gärningen under åtalspunkten 1. Kobra Zandi-Sedighi har nekat till att ha gjort den ifrågavarande stöldanmälan.

Salar Zandis bror kom först att misstänkas i ärendet. Polisen kunde emellertid senare konstatera, vilket framgår av PM angående inhämtad övervakningsfilm från Circle K i Kista, att Salar Zandi den 10 januari 2024 inhandlat en voucher som använts för att "tanka på" -7427 numret dvs. mobiltelefonen som anmälts såsom stulen från Salar Zandis mamma. Kontokortet som användes för att betala var Salar Zandis. Denne har även vidgått att det är han som syns på bilden på Circle K och som gjort inköpet. Han har också vidgått att han är den som använt telefonen under den i målet aktuella tidsperioden.

Salar Zandi greps av polis den 20 februari kl. 06.30. I samband med det gjorde polisen en husrannsakan hemma hos Salar Zandi på Stavangergatan 18. Härvid hittades fem

mobiltelefoner. En utav dessa har helt saknat intresse för utredningen, men innehållet i de övriga fyra telefonerna har analyserats. Telefonen med numret -7427 har dock aldrig återfunnits och Salar Zandi har uppgett att den gick sönder och att han slängt den. Vad beträffar övriga telefoner så har Salar Zandi numera medgett att det är han som brukat dem och de tillhörande telefonnumren. Han har berättat, i flera fall i enlighet med vad innehållet i hans telefoner visat, att han via hemsidorna Sextjejer.com och Realescort.se kommit i kontakt med respektive målsäganden och chattat eller sms:at med dem samma dag som det åtalade gärningarna, för att därefter också avtal med dem om att köpa sex. I enlighet med hans telefoners mastuppkopplingar gett vid handen, har han också vidgått att han vid tidpunkterna för var och en av de aktuella gärningarna befunnit sig i närområdet kring respektive målsägandens bostad. Beträffande åtalpunkt 1 har han vidgått att han träffat målsäganden. Salar Zandi har alltså vid tidpunkten för respektive påstått brott haft en etablerad kontakt med respektive målsäganden, avtalat om att köpa sex av dem samt begett sig till de olika adresserna.

I tre av de i beslag tagna telefonerna kunde ett flertal sex-relaterade ord konstateras frekvent använda, liksom att det i telefonerna söks på flera av målsägandenas annonser och adresser. Härutöver har sökningar gjorts på ord såsom "våldtäkt" och "strypgrepp" samt att det ett flertal gånger söks på olika sorters knivar bl.a. stilettniv och fällkniv.

I ett skåp under diskbänken bakom en planka återfanns en luftpistol, men ingen ammunition eller kolsyratroner, vilket behövs för att skjuta med den.

Vid husrannsakan i den personbil MAU136, som är skriven på Salar Zandis dåvarande flickvän och särbo Johanna men som Salar Zandi haft tillgång till, återfanns en fällkniv.

DISPOSITION

Tingsrätten har för avsikt att först gå igenom var och av de separata åtalpunkterna för att avgöra om åklagaren lyckats leda i bevis att var och en utav målsägandena utsatts för det som anges i gärningsbeskrivningarna.

För det fall åklagaren lyckats med det blir nästa fråga om det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen är Salar Zandi. I denna del ska eventuella alternativa förklaringar vägas in.

VISSA UTGÅNGSPUNKTER FÖR BEVISVÄRDERINGEN

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. Detta beviskrav anses innebära att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan anses uteslutna, dvs. att de är omöjliga eller så osannolika att de inte förtjänar avseende.

Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se NJA 2017 s. 316 p. 7).

Utgångspunkten för tingsrättens bevisvärdering blir att i första hand värdera målsägandenas berättelse och hur denna förhåller sig till åklagarens påståenden. Tingsrätten ska därefter pröva huruvida övrig bevisning i målet ger stöd för målsägandens berättelse. Om åtalet anses styrkt ska tingsrätten slutligen pröva om de tilltalades berättelse motbevisar det som åklagaren har påstått.

Angående bevisvärdering i sexualbrottmål rent generellt kan sägas att Högsta domstolen vid flera tillfällen har haft att uttala sig om bevisvärderingen i mål av detta slag (se exempelvis rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). Domstolen har pekat på att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – kan vara tillräcklig för en fällande dom (se rättsfallet NJA 2009 s. 447 I och II). Att bedöma en persons trovärdighet är emellertid ytterst svårt. Det är t.ex. svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som

avser innehållet i berättelsen som sådan. Vid bedömningen av målsägandens berättelse kan, när det gäller innehållet i berättelsen som sådan, det faktum att berättelsen är klar, lång, levande, logisk och detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter talar för att den är sann. Motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i fråga om avgörande delar kan tala i motsatt riktning. Konstansbrister, dvs. att information successivt läggs till eller tas bort, är dock inte något säkert kriterium på bristande tillförlitlighet till lämnade uppgifter.

Det är vanligt att bevisningen i mål om sexualbrott, och för övrigt i den typ av påstådda rån som nu ska bedömas, också består av uppgifter från andra personer som hörts som vittnen, som målsäganden har vänt sig till efter händelsen och berättat om händelsen för. Det är då enligt Högsta domstolen inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (NJA 2017 s 316 p 11).

SKULD

Har målsägandena utsatts för de åtalade gärningarna?

Åtalspunkt 1

Av åklagarens bevisning framgår att Sekretess A vid tillfället för det påstådda brottet arbetade som prostituerad i Sverige och att hon annonserade sina tjänster på Realescort.se under namnet New Sofia. Där angavs även ett telefonnummer till henne. **Sekretess A** har beträffande händelsen berättat i huvudsak följande.

Hon är 34 år gammal och har tidigare varit i Sverige och arbetat med att sälja sexuella tjänster. Den 7 december 2023 kontaktade en person henne genom annonserna. De sms:ade via telefon. Från första början frågade han vad hon erbjöd och priset. Det var på kvällen vid cirka kl. 22. Hon gav honom adressen men han kom först lite senare, runt midnatt. Det var på Murarvägen 2 i Bromma; en lägenhet på tredje våningen som hon

och henne kusin hyrde via AirBnb. Mannen fick portkoden. Hon såg honom via köksfönstret redan när han gick in i fastigheten. Sen skrev han till henne att det var ett barn som skrek från någon av lägenheten i huset och han undrade om hon var ensam. Hon svarade ja. Hon hade lämnat dörren på glänt och han kom in i lägenheten. Från det att hon skrev "it's open" till dess han kom in i lägenheten tog det cirka två-tre minuter. Hon var inte arg över att han var sen. Hennes kusin var också i lägenheten, i vardagsrummet. Denna höll sig dock undan så att mannen inte skulle upptäcka att hon inte var ensam. Kanske visste han att hon inte var ensam. Hennes kusin har också en escort-annons kopplad till samma adress. När mannen kom in i hallen kramade han om henne runt ryggen och förde henne längre in i lägenheten, till sovrum där han stängde dörren. Han släppte henne inte och hon kände att det blev konstigt. Han satte då också en kniv mot hennes hals. Hon kände kylan från den och såg den i ögonvrån. Det var en fällkniv. Den stack inte ut långt från handen. Den var liten. Vid det tillfället sa han att han ville ha sex och att han inte tänkte betala. Om hon gjorde ljud skulle han döda henne. Han knuffade ner henne i sängen på alla fyra med ryggen uppåt mot honom. Han bytte position på kniven och höll den mot hennes rygg/nacke och drog ner sina byxor. Han hade redan kondom på vilket hon kände med handen. Hon bad honom byta kondom och visade med tecken att det fanns nya på bordet. Han tog en ny kondom, öppnade och satte på den. Han sa att hon skulle vara tyst och stilla. Annars skulle han döda henne. Hon bad honom inte skada henne då hon har ett litet barn. Han sa på något språk att hon skulle vara tyst – annars skulle han döda henne. Han hade kniven mot hennes rygg under sexet så att hon inte skulle röra sig eller skrika. Det hela tog tio, max 15 minuter. Hon stod som på knä/på alla fyra hela tiden. Han stod bakom henne. Hon hade enbart underkläder när hon tog emot honom och han flyttade bara på hennes trosor innan han penetrerade henne vaginalt. "I will kill you" sa han upprepade gånger och även om hon inte pratar engelska så förstod hon det bra. Hon kände hela tiden trycket från kniven mot ryggen tills han fick utlösning. Han drog då upp kläderna snabbt, fortfarande med kondomen på, och lämnade lägenheten väldigt snabbt. Hon vet inte vad som hände med kniven. Det blev ingen skada på hennes kropp av kniven för han tryckte inte så hårt. Hon kunde inte skrika till kusinen eftersom hon inte ville att han skulle göra samma sak mot

henne. Efteråt gick hon dock ut till sin kusin i vardagsrummet och satte sig på sängen där. Hon försökte berätta vad som hänt men det var svårt. Först kunde hon inte prata alls. Sen berättade hon. Några timmar senare skrev hon även till sin syster på Whatsapp. Hon ringde inte polisen. Hon ville vänta på att Simon och Jonathan i Prostitutionsgruppen hälsade på och berätta för dem. Mannen pratade väldigt lite, egentligen var det bara hoten han sa och det var mest på engelska. Hon hade inte bokat någon annan klient den kvällen/natten. Hon känner ingen av de övriga målsägandena. Det som hände har märkt henne för livet. Hon kommer aldrig att glömma det. Något liknande har aldrig hänt och hon har inte blandat ihop det med något annat. Under händelsen kände hon sig försvarslös och som att han skulle kunna skada henne. Inne i rummet var det smärtsamt både fysiskt och psykiskt. Hon hade panik, var rädd, maktlös samtidigt som arg. Det gjorde ont när han trängde in i henne. Hon tänkte att hon kunde bli skuren. Efteråt reste hon hem en månad. Hon pratade med sin familj. Hon minns inte hur många dagar det tog innan hon började arbeta igen men hon har inte kunnat sluta helt eftersom hon inte har råd. Hon har pratat med en psykologstudent på Dominikanska republiken men hon behöver mer professionell hjälp. Hon kan inte förklara varför hon inledningsvis sa till polisen att det hela hände en tisdag när det sen visat sig att det var en torsdag.

Sekretess A:s kusin, **Sekretess H**, har inte hörts vid huvudförhandlingen i målet men hon har i inspelat videoförhör hos polisen den 11 april 2024 berättat i huvudsak följande. Hon är kusin med Sekretess A. Den aktuella dagen hade Sekretess A haft en kund. Först hade det varit normalt. Sekretess A och kunden var i vardagsrummet och gick sen in i sovrummet. Efter tio minuter kom de ut igen. Sekretess A grät då och var rädd. Sekretess A såg nervös ut, kunde knappt prata och grät ganska mycket. Hon förstod att något var fel. Hon höll om Sekretess A och efter några minuter frågade hon vad som hänt. Sekretess A svarade att mannen hade pekat på henne med kniv. Hon hade själv inte hört något trots att hon var i lägenheten. Mannen hade haft med sig eget skydd och kom och ville ha sex utan att betala. Det var med en kniv och han hotade henne. Hon känner Sekretess A lika bra som en syster. I tiden efter har Sekretess A varit nervös när klienter kommit och rädd för att samma sak ska hända igen.

Simon Häggström, polis på Prostitutionsgruppen, har berättat att han känt Sekretess A några år och han har träffat henne ungefärligen varannan månad sedan dess. I december förra året besökte Prostitutionsgruppen henne men i ett annat sexköpsärende. Direkt när Sekretess A öppnade dörren förstod han att något var fel. Det var något som inte stämde med henne. Hon brukade annars vara glad och se fram emot att träffa dem. Hon var nu avstängd, likgiltig. Sekretess A satte sig i soffan och de beställde en tolk. Hans kollegan var den som höll förhöret. Han satt vid sidan om. Sekretess A berättade att hon träffat en man och att det inte slutade väl. Sen bröt hon ihop och började storgråta. Hon berättade vidare att mannen och hon varit i en lägenhet, han tror det kanske var söder om stan men vet inte. Om det i förhöret står att det ägde rum i Bromma den 14 december 2024 så stämmer det. Sekretess A pendlade mellan att gråta och dissociera. När det blev för jobbigt att prata stirrade hon ut i tomma intet, och ”försvann”. De uppfattade att det hon berättade var trovärdigt.

Av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår vidare att Sekretess A samma natt, den 8 december 2023, kl. 01.03-01:19 chattade med sin syster och uppgav då (översättning till svenska):

”Det har nyss hänt mig något hemskt. Det kom en som satt en kniv vid min hals och knullade mig utan att betala mig och drog”, ”han tog inte aldrig kniven från mig”, ”jag som var rädd för att han skulle skära mig i ansiktet”, ”tacka gud att han inte skurit mig”. ”Han hade en lång jacka med luva, allt i svart. Jag nästa inte såg ansiktet”.

Av den skriftliga bevisningen och Sekretess A:s egna uppgifter framgår att hon uppfattat att mannen som hon chattat och överenskommit om sexköp med också var den som våldtog henne varför hon direkt efter händelsen även sparade ner numret (Salar Zandis -7427 nummer) och gav kontakten namnet (översatt från spanska) ”Han satte en kniv mot mig och betalade mig inte”.

Tingsrätten uppfattar Sekretess A:s berättelse som alltigenom trovärdig. Hon har rest hela vägen till Sverige för att delta i rättegången och på ett klart och detaljrikt sätt berättat om händelsen trots att det för henne måste ha varit särskilt utlämnande med hänsyn till att hon behövt avslöja känsliga uppgifter om sig själv och sitt arbete. Berättelsen har varit logisk

och konsekvent. Det finns ingen anledning för tingsrätten att ifrågasätta trovärdigheten i det hon sagt. Hennes uppgifter bedöms även som tillförlitliga. Det faktum att hon döpt sexköparens kontakt i telefonen till ”Han satte en kniv mot mig och betalade mig inte” talar även det för att händelsen verkligen ägt rum.

Sekreteress A:s berättelse får även stöd av det som Sekreteress H berättat om Sekreteress A:s beteende direkt i anslutning till händelsen och det denna berättat hade hänt. Det samma gäller Sekreteress A:s sms till systemen strax efter midnatt samma natt liksom hur Simon Häggström uppfattat en förändring hos Sekreteress A när han var på besök sex dagar senare.

Tingsrätten kan inte se att det finns några rimliga förklaringar till varför Sekreteress A skulle vilja hitta på en händelse som denna. Om det skulle vara för att få skadestånd är det märkligt att hon i så fall inte kontaktade polisen direkt. Hon väntade med att berätta om det inträffade intill dess att Simon Häggström besökte henne först sex dagar senare i ett helt annat ärende. Att en orsak skulle kunna vara att hon ville hämnas på sexköparen för att han ställt in flera bokade träffar (se mer nedan under Salar Zandis uppgifter) bedöms även det som högst otroligt, särskilt med hänsyn till det som är utrett om hennes efterföljande beteende.

Sammantaget finner tingsrätten att den åtalade gärningen är styrkt genom Sekreteress A:s uppgifter och den övriga av åklagaren åberopade bevisningen. Med andra ord är det styrkt att Sekreteress A blivit utsatt för samtliga i gärningsbeskrivningen angivna moment.

Eftersom Salar Zandi inte kan uttala sig om huruvida Sekreteress A blivit utsatt för det åtalade brottet eller inte, utan enbart huruvida han själv är gärningsmannen eller inte, väljer tingsrätten att återkomma till hans utsaga nedan under avsnittet ”Är Salar Zandi gärningsmannen”.

Åtalspunkt 2

Av åklagarens bevisning framgår att även Sekreteress B vid tillfället för det påstådda brottet arbetade som prostituerad i Sverige och att hon annonserade sina tjänster på Realescort.se

och Sextjejer.com under namnen Sexy Nicolle respektive Nicky. I annonserna angavs även ett telefonnummer till henne.

Sekretess B har beträffande händelsen berättat i huvudsak följande. Han blev kontaktad av en man under januari månad. De skickade meddelanden till varandra. De chattade både på Whatsapp och via vanliga sms. Syftet var att han skulle köpa sex. Han frågade var lägenheten låg, om det fanns flera tjejer där och så. Det som skrevs i sms har åklagaren inte visat. De bestämde träff den 12 januari 2024. Han ville stanna 30 minuter. Hon gav honom adressen Roslagsgatan 56. De pratade även via video och hon tyckte han var ok. Normalt brukar hon skärmdumpa mannen men hon gjorde inte det denna gång. Hon ville att han skulle skriva tio minuter innan han kom fram. Det gjorde han. När han var framme ringde hon till honom. Hon gav honom koden till huset och berättade hur han skulle ta sig till lägenheten. Samtalet varade ungefär två minuter. De la på och sen tog det bara max någon minut innan han var i lägenheten. Lägenheten låg i ett gårdshus och hon var ensam vid tillfället. Det var runt kl. 12 på dagen. Han kom in i lägenheten och ville först gå på toaletten. De pratade engelska med varandra. Hon hann inte ta betalt. Hon minns inte om hon bad honom betala vid något tillfälle. När han kom ut igen från toaletten hade han en kniv i handen. Hon är säker på att det var en kniv och hon tror att den hade ett träskäft och den var inte särskilt stor. Hela kniven (blad och skaft) kan ha varit cirka tio centimeter lång. Han tog ett hårt strypgrepp med höger arm om hennes hals bakifrån och med vänster hand höll han kniven riktad mot hennes hals. Han klämde åt hårt och hon fick andningssvårigheter några sekunder. Det stämmer att hon i polisförhör sagt att det var höger hand, och inte arm, som han tog strypgreppet med men hon visade samtidigt för polisen att det var med armen. Hon tänkte att det var underförstått att det var med armen. Det var samtidigt som han drog henne från hallen till sovrummet. Knivens spets var fortfarande riktad mot hennes hals. Den nuddade dock inte. Betalade gjorde han såklart inte. I sovrummet sa han på engelska ”jag vill bara knulla dig sen kommer jag att ge mig av”. Hon blev väldigt rädd. Han la ifrån sig kniven, hon såg inte exakt var, och klädde av sig. Han drog ner sina byxor och drog av sin t-shirt. Han tvingade till sig oralsex. Hon minns inte om han tog av sig byxorna helt eller bara drog ner dem. Han hade en kondom på och det hela tog ett par minuter. Han

fick inte utlösning. Sedan knuffade han omkull henne och sa åt henne att ta av sig den body och morgonrock hon hade på sig. De hade sen ett vaginalt samlag där mannen stod bakom henne medan hon låg på knä i sängen. Han sa att hon inte skulle skrika för annars skulle han ta fram kniven. Det hela tog några minuter och han fick utlösning. I sovrummet var de totalt cirka 10 minuter. Därefter verkade han mycket uppjagad och hade bråttom att lämna. Han tog bara på sig sin anorak och tog t-shirten i handen. Han tryckte ner dörrhandtaget med t-shirten när han gick. Totalt var han i lägenheten 15, max 20 minuter. När han lämnade sa hon till honom att hennes livvakt kommer vänta på honom utanför, vilket inte var sant. Han sa då ”jag kommer tillbaka” som ett hot. Hon hade panik och ringde sin mamma och berättade vad som hade hänt och efter det till sin bästa väninna. Hon hade inga andra kunder bokade denna dag. Blackbox är ett forum kopplat till Sextjejer.com. Där delar eskorter erfarenheter med varandra och sidan är exklusiv för dem. I samband med händelsen skrev hon på Blackbox vid 13-tiden och varnade andra. Det är det inlägget som åklagaren visat. Hon och några tjejer skrev till varandra med anledning av hennes inlägg. Hon gjorde dock ingen polisanmälan eftersom hon tänkte att det skulle vara förgäves. Hon hade inga bevis. Senare fick hon besök av polisen, bl.a. Simon Häggström, och andra från socialtjänsten. Det var då hon berättade. Hon känner ingen av de övriga målsägandena i ärendet.

Sekretess G, Sekretess B:s mamma, har vid tingsrätten berättat i huvudsak följande. Hennes dotter ringde en dag och grät mycket och kraftigt. Hon tror det var en eftermiddag i januari 2024, den 12:e eller 13:e. Om hon i polisförhör sagt att det var den 12 så stämmer det säkert. Hon förstod att något hade hänt och frågade vad. Hon vet att dottern arbetar som eskort. Dottern berättade då att en person kommit hem till henne och gått in i badrummet för att sen komma ut med en kniv. Han hade hotat henne och sagt att hon var tvungen att göra som han sa annars skulle han skära henne. Om hon sagt till polisen att dottern uppgett att mannen hade en stor kniv i handen så var det säkert så. Han hade inlett sexuellt umgänge med dottern under hot. Mannen hade hållit kniven mot hennes hals eller något liknande. Hon vet inte vilken typ av sex det handlat om. Dottern berättade inga detaljer. Det händer inte annars att hon får denna typ av samtal från sin dotter. Samtalet varade ungefärligen 20 minuter. Hon har pratat med dottern om det

inträffade efteråt på så sätt att hon frågat om dottern gjort en polisanmälan. Hon har också uppmanat dottern att kontakta en psykolog. I tiden efter händelsen har dottern mått dåligt. Dottern var ofta ledsen och hon fick trösta henne.

Polisinspektör **Simon Häggström** har även hörts i denna del av målet och han har berättat att han besökte Sekretess B i februari i år och att hon då var annorlunda i sitt uppträdande mot honom jämfört med tidigare. Sekretess B berättade även att hon skulle ha blivit utsatt för en våldtäkt av en okänd man.

Av bilder på målsägandens mobiltelefon samma dag kl. 13.37 framgår att alias Nicolle på ett slutet internetforum för de som säljer sex på forumet Sextjejer.com i Stockholm "Blackbox" bl.a. skrivit "+46729367427 DANGEROUS GUY!!! Be careful girls! Today he came with the knife and didn't want to pay".

Liksom beträffande Sekretess A har tingsrätten uppfattat Sekretess B som alltigenom trovärdig. Även hon har rest hela vägen till Sverige för att delta i rättegången. Hon har på ett klart och detaljrikt sätt berättat om händelsen trots att det för henne måste ha varit särskilt utlämnande med hänsyn till att hon behövt avslöja känsliga uppgifter om sig själv och sitt arbete. Berättelsen har varit logisk och konsekvent. Sekretess B:s omedelbara inlägg på Blackbox talar även det för att händelsen inträffat.

Sekretess B:s uppgifter får även stöd av vad hennes mamma berättat. Även om de är närstående har tingsrätten inte uppfattat uppgifterna som annat än självupplevda och inte överdrivna. Även mamman har rest hela vägen till Sverige för att lämna sina uppgifter. Likaså har Simon Häggström i tiden kort efter händelsen noterat ett ändrat beteende hos Sekretess B och hon har även för honom berättat om det inträffade.

Sammantaget finner tingsrätten att även den under åtalpunkten 2 åtalade gärningen är styrkt genom Sekretess B:s uppgifter och den övriga av åklagaren åberopade bevisningen. Med andra ord är det styrkt att Sekretess B blivit utsatt för samtliga i gärningsbeskrivningen angivna moment.

Eftersom Salar Zandi inte kan uttala sig om huruvida Sekretess B blivit utsatt för det åtalade brottet utan enbart huruvida han själv är gärningsmannen eller inte väljer tingsrätten att återkomma till hans utsaga nedan under avsnittet ”Är Salar Zandi gärningsmannen”.

Åtalspunkt 3 och 4

Av åklagarens bevisning framgår att Alina Burlaka vid tillfället för det påstådda brottet var i Sverige för att erbjuda sexuella tjänster. Hon annonserade sina tjänster bl.a. på Sextjejer.com under namnen Lera. Där angavs även ett telefonnummer.

Alina Burlaka har inte hörts vid huvudförhandlingen i målet men hon har i inspelat videoförhör hos polisen den 26 mars 2024 berättat i huvudsak följande. Hon fick kontakt med mannen via hemsidan Sextjejer.com. Det är hennes ”manager”, en kvinna, som lagt upp annonsen åt henne. Managern är den som också har kontakt med kunderna, kollar upp dem och numret de hör av sig ifrån. Informationen skickas sen vidare till henne inför träff med kunden. Denna dag skickade mannen en bild på sig själv och förklarade att han var där. Bilden gick till managern som sen skickade bilden vidare till henne. I bakgrunden såg man huset utanför där hon befann sig. Det stämmer att det var Stora Ängby Allé 1. Lägenheten hyrdes av managern via AirBnb. Konversationen mellan mannen och managern har hon inte tillgång till och hon vet inte vilket nummer kunden hörde av sig ifrån. Hon vet inte hur mannen tog sig till adressen. Lägenheten är liten; ett kök, ett badrum och ett rum. När han kom innanför dörren räckte han fram pengarna – 1 500 kr. Hon la dem på bordet varefter mannen gick in i duschen. Sen började de ha vaginalt sex i sängen, mer än så minns hon inte. Mannen var naken. Han hade stort skägg – hon kan inte beskriva honom bättre. Mannen på bilden var den samme som den som var på plats i lägenheten. Det är hon 100 procent säker på. Hon minns inte vad han hade för kläder på sig eller skor. På fotot syns att han har svart jacka med kapuschong. Under sexet var allt ok. Han var inte våldsam eller så. Hon tror att det hela tog cirka fem minuter. Han använde kondom som hon gett honom och också satte på. Därefter tog mannen sina kläder, kondomen och gick in i duschen igen. Hon antar att han spolade ner

kondomen i toaletten. Han kom ut igen och började ta på sig skorna. Han sa typ ”kom hit” och hon trodde han skulle fråga något. I samband härmed tog han upp kniven och förde den mot hennes hals. Ena handen greppade om hennes hals/nacke och med den andra handen höll han kniven. Kniven nuddade inte halsen eftersom hon själv tog tag i den hand som han hade kniven i. Det gjorde hon reflexmässigt. Hon förstod inte vad som hände. Han sa ”give me my money” typ tre gånger. Hon pekade mot bordet där pengarna låg. Han puttade henne mot sängen, tog pengarna och lämnade lägenheten. När han gick sa hon något likt ”tänk om jag ringer polisen”. Mannen skrattade då bara. Hon blev rädd men fattade inte riktigt förrän efteråt vad som hade hänt. Hon tänkte ”bara han inte dödar mig”. Kniven var som en svart fickkniv där bladet kommer upp från sidan. Bladet var kortare än handtaget vad hon minns. Hon kontaktade direkt sin manager. Direkt efter skickade hon röstmeddelanden till sin väninna och berättade vad som hade hänt samt bilden på mannen. Managern kontaktade sen svenska polisen på ett telefonnummer som polisen tidigare lämnat till en annan tjej. Hon åkte hem samma månad och var hemma cirka tre veckor.

Vittnet **Tetiana Trotsenko**, Alina Burlakas väninna har i åberopat videoförhör med henne under förundersökningen berättat i huvudsak följande. Hon och Alina Burlaka lärde känna varandra i Ukraina. De har känt varandra i ungefär fyra år. De är väninnor. I Sverige arbetade de med att sälja sexuella tjänster. Hon annonserade ut sina tjänster på bl.a. hemsidan Sextjejer.com där hennes aliasnamn var Sasha. Det var hennes ”operatör” som kollade kundens telefonnummer mot en databas för att få fram information om kunden. Operatören var en bekant till henne och Alina Burlaka. Det stämmer att både hon och Alina Burlaka arbetade under samma annons. Den annonsen innehöll både namnet Sasha och Lera. Den 24 januari 2024 började Alina Burlaka skicka bilder på sig själv där man såg att hon hade gråtit. Sedan skickade Alina Burlaka även röstmeddelanden. Hon kunde höra att Alina Burlaka var panikslagen och grät och det var skrämmande. Alina Burlaka berättade att en man kommit till henne som såg ut som en gentleman och att allt gått bra när hon utförde arbetet – oralt och vaginalt sex – men när mannen var på väg att lämna placerade han en kniv mot hennes hals. Mannen hade betalat inledningsvis men tog i samband med knivhotet tillbaka pengarna och lämnade.

Alina Burlaka hade även sagt något om att kontakta polisen. Mannen hade då bara skrattat. Alina Burlaka skickade även en bild på mannen till henne som denne tagit utanför hennes trapphus. Bilden hade Alina fått av ”operatören”. Alina Burlaka kände igen väggen bakom mannen. Alina Burlaka ringde henne bara minuter efter att mannen lämnat. Hon och Alina Burlaka har inte pratat något mer om händelsen förmodligen för att Alina Burlaka inte ville ta upp saken igen. Alina Burlaka har berättat att hon sover dåligt på natten eftersom hon ser saker. Hon känner inte till någon annan som blivit utsatt för något av mannen. Hon känner inte till Blackbox-forumet.

Tingsrätten har att i sin bevisvärdering av de uppgifter som Alina Burlaka lämnat liksom vittnet Tetiana Trotsenko beakta att förhören förebringats genom uppspelning av videoupptagning från polisens. Bevisvärdet av sådana förhör är typiskt sett lägre än motsvarande förhör hållna vid huvudförhandlingen. Av rättssäkerhetsskäl kan det förhållandet att endast polisförhör hållits inte medföra att åklagarens bevisbörda lättas. Försvaret har inte beretts möjlighet att ställa frågor till någon av förhörspersonerna. Eftersom försvaret vid slutdelgivningen inte kunnat förutse att förhör med dessa inte skulle kunna hållas vid huvudförhandlingen har någon komplettering, för att kunna ställa egna frågor, av naturliga skäl inte heller begärts. Mot denna bakgrund ska uppgifterna bedömas med försiktighet och det har stor betydelse om det finns annan bevisning som ger stöd åt berättelsen.

Vad beträffar den berättelse som Alina Burklaka lämnat till polisen konstaterar tingsrätten att den trots allt är relativt lång och i vissa delar även rik på små detaljer, t.ex. såsom att hon först fick ett foto på mannen via sin ”manager” och att hon redogjort för exakta fraser som han ska ha uttalat. Berättelsen upplevs sammantaget som äkta och självupplevd. Vad gäller vittnet Tetiana Trotsenko ska såklart beaktas att hon är en väninna till Alina Burklaka liksom att inte heller hon hörts i samband med huvudförhandlingen. Uppgifterna har varit raka och känts naturliga och ger visst stöd åt Alina Burklakas berättelse.

Avgörande i denna del är, enligt tingsrättens uppfattning, emellertid att de uppgifter som Alina Burklaka och Tetiana Trotsenko stämmer väl överens med de av åklagaren åberopade

inspelade röstmeddelandena som skickats dem emellan. Det finns inte anledning att ifrågasätta dessas innehåll. Meddelandena är inspelade den 24 januari kl. 11:10—11:43. I meddelandena hörs att Alina Burlaka är mycket uppriven och gråter. Av översättningen av meddelandena framgår vidare bl.a. följande:

Alina – Han kom in och var så glad och log och sa tack och varsågod. Han visade sig så välhoppfostrad. Alltså en ideell kund. Och när han redan tog på sig sina kläder, då gick han in med kondomen (troligen schargong-ord för kondom) i duschen och tvättade den där. Sen i ett papper slängde han den i sopkorgen/soptunnan. Sen gick han vidare till dörren och säger typ oh baby, tack så mycket, sen tar han fram en kniv och tar tag i min hals och först förstod jag inte ens vad han ville förfan, jag trodde att han skulle kyssa mig. Sen tar han grepp om min hals och ge mig tillbaka mina pengar, gör det fort. Jag säger okej ta dom. Dom stod/fanns (troligen pengarna) på bordet och sen säger jag jag ska ringa till polisen nu innan han går ut. Då säger han okej okej, så gömmer han redan kniven.

(...)

Tetiana – Förfan, är det en ny kund eller vadå.

Alina – ja, en ny. Han är nog turk och nu förstå jag varför han har gömt/gömde sig under huset för fan.

Tetiana – men har han inte skickat en bild på sig?

Alina – det finns en bild och det finns ett nummer (ett ord är ohörbart) jag sa att jag har angett/honom för snutarna (polisen)... lämnat...

(...)

Alina – förstår du helt enkelt när han redan tagit pengarna då gömde han kniven och skulle gå ut. Han var med ryggen emot mig och han ser inte mig, då säger jag typ jag ska ringa till polisen nu, man skulle hitta dig snabbt. Han typ okej okej med en sån låg röst förfan att han bara ville knulla iväg härifrån förfan. Men fan Tanja, jag hade adrenalinkick, jag skulle kunnat skära ihjäl honom/hugga ihjäl honom ifall jag hade kniven i handen. Nu är det slut förfan, det är bättre om kunder träffas på rummet och tvättar sig/duschar i samma dusch om jag skulle bli ihjälslagen här förfan. Det är första gången förfan en sån sak under tre år. (Man) låter mig inte jobba i två månader förfan.

Tetiana – fan, nu blir jag alldeles skakig, jag huttrar förfan. Nu är jag också rädd. Har du hans foto eller så ska jag be (ett namn på ryska som är ohörbart ev. Oleg?) nu. Jag behöver titta på honom (på hans bild) och lägga honom på minnet.

(...)

Tetiana – att döma av trynet kan en sån hugga ihjäl. Man blir rädd.

Kl. 11.18 skickade Alina Burlaka även en bild på sig själv till Tetiana Trotsenko varav det, enligt tingsrätten, tydligt framgår att Alina Burlaka ser ledsen ut och har tårar i ögonen. Alina Burlaka skickade även kl. 11.41 ett fotografi av en man till Tetiana Trotsenko som hon menar är gärningsmannen. Mer om detta under avsnittet ”Är Salar Zandi gärningsmannen?”.

Konversationen ger starkt stöd för åtalet och talar även emot att Alina Burlaka tillsammans med väninnan skulle ha hittat på det hela antingen i syfte att få skadestånd eller som en hämnd mot gärningsmannen. Alina Burlaka har berättat om händelsen först efter att Prostitutionsgruppen besökt henne. Åklagaren har påstått att hon varit den av målsägandena som varit mest motvillig till att medverka. Uppgiften finns inte anledning att ifrågasätta och får också stöd av det faktum att Alina Burlaka rest hem till Ukraina och inte velat medverka vid en rättegång.

Tingsrätten anser sammantaget att Alina Burlakas uppgifter får så starkt stöd av de röstmeddelanden som skickat mellan henne och Tetiana Trotsenko liksom det som Tetiana Trotsenko berättat i övrigt att de räcker för att finna det styrkt att hon utsatts för det i gärningsbeskrivningen angivna brottet. Härvid beaktar tingsrätten även att samtliga målsägandena, som inte känner varandra, lämnat uppgifter om ett tillvägagångssätt från en sexköpare som är ytterst likartat.

På sätt som angetts ovan återkommer tingsrätten till Salar Zandis uppgifter under avsnittet ”Är Salar Zandi gärningsmannen?”.

Åtalspunkt 5

Av åklagarens bevisning framgår att även Panaiota Vavilov vid tillfället för det påstådda brottet arbetade som prostituerad i Sverige och att hon annonserade sina tjänster på webbplatsen Sextjejer.com under aliasnamnet Linda. I annonserna angavs även ett telefonnummer till henne. Panaiota Vavilov tog sig i mars 2024 till en polisstation för att anmäla att hon blivit utsatt för brott cirka en månad tidigare. När hon gjorde anmälan hade hennes annons tagits ner och polisen har därför inte kunnat säkra den.

Panaiota Vavilov har vid huvudförhandlingen lämna en berättelse som innefattar att hon även blivit utsatt för sexualbrott vid samma tillfälle som det åtalade rånet. Detta omfattas inte av åtalet. Av vad som framkommit under förundersökningen berättade hon enbart att hon blivit utsatt för ett rån i linje med gärningsbeskrivningen. I tingsrätten har hon, såvitt avser den delen, berättat följande.

I februari i år bodde hon på Herculesgatan 19 i Järfälla. Där hade hon bott i andra hand i ungefär två år. Att hon var skriven på Herculesgatan 30 och till polisen gav adressen Herculesgatan 18 är ett misstag. Aktuell dag – den 5 februari vid cirka kl. 13:00 – gick hon ner för trappan i trapphuset för att hämta en kund. Hon och kunden hade skickat meddelanden till varandra och han hade, såvitt hon minns, bokat 30 minuter. Hon frågade vilket land han kom ifrån och han svarade Armenien eller liknande. Mannen, som hon inte träffat tidigare, såg seriös ut – var lite äldre – och hon oroade sig inte. Han hade skägg och näsan var lite framstående. Han hade en luva på sig och hon undrade varför han inte tog av den på vägen till lägenheten. Hon rös till men släppte ändå in honom. Han hade blå ”snöglasögon” på sig som han drog upp på huvudet. Mannen hade även en vinterjacka som han aldrig tog av sig. Den hade en bröstficka och fickor på vardera sida. Hon hann gå kanske två steg in i lägenheten varefter han knuffade henne/slog henne i ryggen direkt och hon hamnade på golvet. Han tog ett hårt stryptag om hennes hals bakifrån med hela den vänstra armen. I förhör står det med handen men ordet är det samma för arm/hand på rumänska i det sammanhanget. Hon kunde inte andas och blev nästan medvetslös och trodde hon skulle dö och kunde inte tänka. Greppet höll han kvar under cirka en minut. Han hade även en pistol som han höll från sidan riktad mot hennes tinning under några sekunder i hallen. Pistolen var svart och lång som en handflata. Han frågade om hon hade några pengar. Hon kunde inte svara till följd av strypgreppet. Han skrek ”Du måste ge mig pengarna annars dödar jag dig” och ”Give me your money, give me your money”. Han tvingade in henne in i sovrummet. Han puttade henne på sängen varpå hennes mobiltelefon föll ur hennes kläder. Han sa ”ge mig din pengarna annars tar jag din mobil”. Mannen tog hennes mobiltelefon. Hon såg hur han stoppade ner den i en av sina jackfickor. Hon tror att pistolen också nuddade hennes tinning. Först trodde hon att det var en riktig pistol sen ville hon gärna tro att

pistolen inte var riktig och fick även den känslan vid ett tillfälle. Efter att mannen lämnat lägenheten vågade hon inte röra sig på en stund. Sen gick hon upp och låste dörren men blev plötsligt rädd att han var kvar på toaletten eller liknande. Hon såg honom på innergården och låste då in sig i badrummet och duschade länge. Hon kunde inte tro att det hade hänt. Mannen var den första och sista kunden den dagen. Hon gjorde initialt ingen polisanmälan då hon inte trodde att det skulle leda till något. Hon hade kontakt med sin väninna/bekant (med aliasnamn Natasha på Sextjejer.com) som hon berättade det hela för. Väninnan berättade då om en man som var farlig. Denna skickade även en bild på mannen till henne. Väninnan sa att hon måste anmäla och att hon borde prata med polisen Simon Häggström. Väninnan berättade för polisen och en polis ringde sen upp henne. Även polisen berättade att andra kvinnor blivit utsatta för samma sak. Hon gjorde sin polisanmälan efter att hon fått veta att gärningsmannen var inlåst.

Mobiltelefonen var en Samsung. Hon känner ingen av de övriga målsäganden och de har aldrig träffats förrän här vid tingsrätten. Efter händelsen har hon haft problem. Hon isolerade sig i sin bostad, tittade bakom sig när hon gick, fick rysningar av att hon hörde steg. Den 29 februari kom hon hem till Rumänien och tänkte att det skulle bli bättre att åka till sin hemby. Hon berättade inget för sin familj. Tystnaden var inte bra för henne. Hon hamnade på sjukhus – psykiatri – och fick mediciner. Hon mårde bättre när hon kom till rättegången men när hon fick se honom igen blev det svårt. Hon har fått hjälp här i Sverige och äter mediciner igen. Anledningen till att hon initialt inte berättade om allt som hände henne var för att hon inte trodde att polisen skulle göra något. Hon var inte heller mentalt redo att prata. När hon nu återhämtat sig, slutat ta mediciner och lämnat Sverige mår hon bättre. När tingsrätten köpt flygbiljetter för henne att komma hit kände hon även att hon var skyldig att berätta allt.

Den förklaring som Panaiota Vavilov lämnat om varför hon inledningsvis inte också berättade om de ytterligare som hon under huvudförhandlingen förklarat att hon blivit utsatt för, framstår för tingsrätten som rimlig. Tingsrätten noterar särskilt att Panaiota Vavilov inte har ändrat de av henne redan lämnade uppgifterna. Den åklagaren har åtalat för har, såvitt tingsrätten uppfattat det, funnits med i hennes berättelse hela vägen. Att hon nu berättat om ytterligare moment betyder inte att det hon tidigare beskrivit inte skulle ha

hämt. För tingsrätten framstår vidare det som Panaiota Vavilov berättat om ett rån som självupplevt och innehåller många detaljer. Till exempel är uppgiften kring skidglasögonen mycket specifik. Panaiota Vavilov har enligt tingsrätten sammantaget lämnat trovärdiga uppgifter. Tillförlitligheten i uppgifterna stärks också av att händelsen i mångt och mycket påminner om det som övriga målsäganden utsatts för med den skillnaden att gärningsmannen denna gång skulle ha använt sig av en luftpistol. Gärningsmannen ska bl.a, i likhet med åtalpunkten 2 tagit ett stynggrepp med armen och liksom i åtalpunkten 4 ha skrikit ”give me my money” upprepade gånger. Han ska även denna gång, såsom under åtalpunkt 1 och 2, ha knuffat ner målsäganden. Den omständigheten att tingsrätten finner det utrett att även andra prostituerade utsatts för samma typ av händelser i Stockholmsområdets i närtid har betydelse. Sammantaget finner tingsrätten att även den under åtalpunkten 5 åtalade gärningen är styrkt.

På sätt som angetts ovan återkommer tingsrätten till Salar Zandis uppgifter under avsnittet ”Är Salar Zandi gärningsmannen”.

Åtalpunkt 6 och 7

Av åklagarens bevisning framgår att Barbora Skrbkova under februari 2024 arbetade som prostituerad i Sverige och att hon annonserade sina tjänster på och Sextjejer.com under aliasnamnet Rebecca69. I annonserna angavs även ett telefonnummer till henne.

Barbora Skrbkova har beträffande händelsen berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen, den 15 februari 2024, började som en vanlig arbetsdag. Runt kl. 12 kopplade hon in sin arbetstelefon och en man skrev till henne via Whatsapp. Den konversation som åklagaren visat upp i förundersökning är den konversation som de hade. Mannen frågade hur hon mådde och om hon var tillgänglig. Hon skickade sin prislista till honom och denne svarade att han ville köpa 30 minuter och frågade om adressen. Hon skickade den. Mannen skrev att han tänkte komma vid 14-tiden. Kl. 13.45 skrev han att han var försenad. Hon sa att det var ok. Efter kl. 14 skrev han igen och frågade efter rumsnumret. Hon skickade bilder på hur han skulle kunna hitta fram till henne. Under en stund svarade han inte. Ganska ofta händer det att kunderna går fel, till fastigheten B i

stället för A så hon skrev ett meddelande till mannen och klargjorde att han skulle till hus A. Hon bor i lägenhet A307. Det är ett lägenhetshotell där hon hyr en enrummare. Därefter tog det cirka tre minuter innan mannen knackade på dörren. Hon släppte in honom. Hon hade aldrig träffat honom tidigare men han såg trevlig ut och log lite. Sedan tog han av sig skorna och ytterrocken och mössan. Hon bjöd honom längre in i lägenheten och frågade var han kom ifrån. Han svarade att han var från Azerbajdzjan, att han bodde i Göteborg men var tillfälligtvis i Stockholm. Hon frågade vad han gjorde här. Han sa att han var i Stockholm på ett års vistelse och att han var ingenjör och arbetade med bilar. Han betalade henne 1 500 kr kontant (3 x 500 kr) och hon la pengarna i en glasburk i köket. Sen började de klä av sig. De gick till sängen, kysstes och hade sexuellt umgänge – vaginalt med kondom som hon tror att hon satte på. Det var hennes kondom. Hon vet inte vad som hände med den sen. Polisen letade men kunde inte hitta den. Mannen var trevlig hela tiden och inte våldsam. Det hela pågick fem-sex minuter. Efteråt gick hon för att duscha medan mannen blev kvar på sängen. När hon var klar i duschen, cirka fyra minuter senare, hörde hon att det rann ur vattenkranen i köket. Hon gick dit och frågade om mannen ville ha ett glas. Nej, sa han - jag dricker direkt från kranen. De började klä på sig igen. Han tog sina ljusblå jeans men inte kalsongerna som låg kvar på sängen. Hon hämtade kalsongerna och mannen fick ta av sig jeansen och sätta på sig kalsongerna först. Han satte även på sig sin T-shirt som hon tror var svart. Även hon klädde på sig. Mannen gick till hallen och satte på sig sina orange- eller rostfärgade vinterskor med snören samt vinterrocken med dubbla blixtlås. Rocken hade kapuschong, var lång och på armen fanns något märke. Rocken hade två fickor och mannen drog fram handskar ur dessa som han satte på sig. Han satte även på sig en mörkgrön vintermössa. Därefter vände han sig mot henne och sa att allt varit bra och att han hoppades att de skulle ses igen. Hon svarade ”givetvis”. Han antydde att han ville ge henne en kram, men på en sekund ändrades hans ansiktsuttryck, han slutade le. Han tog i stället ett stryptag om hennes hals med vänster hand och tryckte henne upp mot en vägg. Han höll en kniv i höger hand med spetsen riktad mot hennes öga, några centimeter från ögat. ”Tyst” sa han – ”ge mig dina pengar”. Hon hamnade i ett chocktillstånd och tänkte att han menade de pengar som han gett henne. Han släppte så att hon kunde förflytta sig

till glasburken i köket. Han måttade kniven mot hennes ögon hela tiden. Såsom hon tänker var det en fickkniv. Hon gav honom de 1 500 kr i kontanter men han sa ”ge mig mera”. Hon gav honom allt som låg i glasburken. Det var olika valörer på sedlarna. Han hotade med att han skulle komma tillbaka om hon berättade för någon. Han stoppade pengarna i fickorna i rocken och lämnade. Fortfarande i chock stod hon kvar i köket och darrade. Vid 16-tiden skrev hon till Erik Karlström på Prostitutionsgruppen via Whatsapp. Det var cirka 30 minuter efter att mannen lämnat lägenheten. De pratade även per telefon och hon berättade vad som hänt och grät. Erik Karlström sa att han skulle skicka en polispatrull. Patrullen kom och säkrade allt och fotograferade. Efteråt ville hon byta rum på hotellet eftersom hon var rädd. Hon var även rädd att bli vräkt från boendet. Det fick hon. Hon gick inte ut på en vecka och kunde knappt sova alls under denna tid. Så fort hon hörde steg utanför eller en dörr som stängdes var hon rädd att han var där igen. Under en månad arbetade hon inte. Hon kände sig sen tvingad att börja igen då hon inte hade några pengar. Hon har dock bara tagit emot gamla kunder, inga nya. Hon är så rädd. Hon minns inte att hon till polisen sagt att det mannen tillgrepp var 7 900 kr i kontanter. Hon vet dock att det var över 7 000 kr. Allt som allt var mannen i lägenheten knappt en timme men det kändes som en evighet. Mannen i lägenheten var relativt lång (om hon till polisen sagt 190 cm kan det stämma), lite fyllig, kal på huvudet, men med kort skägg i hela ansiktet. Han hade glasögon. Han hade en tatuering på bröstet med bokstaven ”j” (gemen) och en fjäder i svart eller mörkblått. Hon tror det var på höger sida. Han hade en till tatuering på sin högra biceps. Den föreställde ett slags tecken.

Av vittnesförhör med polisen **Erik Karlström** som arbetar på Prostitutionsgruppen har framgått att Barbora Skrbkova ringde honom den 15 februari 2024 kl. 15.54 och att hon då berättade att hon i omedelbar närtid blivit utsatt för ett knivrån av en man som, precis innan rånet, köpt sex av henne. Han har vidare berättat att han uppfattade Barbora Skrbkova som ledsen och skärrad under samtalet. Av den skriftliga bevisningen framgår vidare att Erik Karlström i ett larmsamtal till 112 bad en patrull att åka till Domherrevägen 19 i Sollentuna. Telefonsamtalet ägde rum den 15 februari 2024 kl. 15:59.

Liksom beträffande övriga målsäganden har tingsrätten uppfattat Barbora Skrbkova som trovärdig. Även hon har rest hela vägen till Sverige för att delta i rättegången. Hon har på ett levande och detaljrikt sätt berättat om händelsen. T.ex. har hon lämnat en ingående beskrivning av den mycket specifika tatuering hon sett på mannens bröst. Berättelsen har varit logisk och fri från motsägelser. Barbora Skrbkovas berättelse får också stöd av Polisen Erik Karlströms uppgifter. Den omständigheten att tingsrätten finner det utrett att även andra prostituerade utsatts för samma typ av händelser i Stockholmsområdets i närtid får även det viss betydelse.

Sammantaget finner tingsrätten att även de under åtalpunkterna 6-7 åtalade gärningarna är styrkta genom Barbora Skrbkovas uppgifter och den övriga av åklagaren åberopade bevisningen. Med andra ord är det styrkt att hon blivit utsatt för samtliga i gärningsbeskrivningen angivna moment.

Frågan om vilket belopp i kontanter som gärningsmannen tillgripit gör tingsrätten följande överväganden. Barbora Skrbkova har varit osäker på hur vilken summa kontanter som Salar Zandi tillgripit. Hon har uppgett att det var minst 7 000 kr och att det var olika valörer på sedlarna. Åklagaren har fört bevisning om att Salar Zandi direkt efter tillgreppet gjorde en kontantinsättning på bankomat om 2 260 kr och fyra dagar senare 3 400 kr. Mot bakgrund av Barbora Skrbkovas osäkerhet finner tingsrätten inte utrett att det rört sig om mer än de 2 260 kr som han bankat samma dag.

Eftersom Salar Zandi inte kan uttala sig om huruvida Barbora Skrbkova blivit utsatt för det åtalade brottet utan enbart huruvida han själv är gärningsmannen eller inte väljer tingsrätten att återkomma till hans utsaga nedan under avsnittet ”Är Salar Zandi gärningsmannen”.

Är Salar Zandi gärningsmannen?

Tingsrätten konstaterar att det finns ett antal övergripande omständigheter som i sig talar för att Salar Zandi är den gärningsman som utsatt samtliga målsägandena för de åtalade händelserna. Salar Zandi har bokat sexköp med var och en av målsägandena samma dag som övergreppen ägt rum. Salar Zandi har även begett sig till de adresser där målsägandena

funnits och respektive gärning har utförts vid tidpunkter som mer eller mindre exakt sammanfaller med brotten. Av de tidslinjer som åklagaren åberopat är det utrett att det i vart fall vid fyra av fem till fällen (åtalpunkterna 1 och 3-7) inte finns något som talar emot att Salar Zandi tidsmässigt inte skulle haft möjlighet att utföra de åtalade gärningarna. Tingsrätten återkommer till denna fråga avseende åtalpunkt 2.

Salar Zandi har avseende samtliga åtalpunkter förklarat att han av olika anledningar väl på plats i området – under åtalpunkt 1 till och med i Sekretess A:s bostad – avbrutit sexköpen. Avseende åtalpunkt 1 har han uppgett att han avbröt köpet för att han inte lyckades pruta på tjänsten och i övriga fall för att han börjat anat oråd om att det fanns civila poliser i området. Den senare förklaringen är i sig inte orimlig, men såvitt avser åtalpunkt 1 framstår det för tingsrätten som mindre troligt att Salar Zandi, som redan fått Sekretess A:s prislista innan han kom till adressen, väl på plats skulle ha börja pruta under Sekretess A:s minipris. Det som framstår som än mer märkligt är att, om det förhöll sig på det sätt som Salar Zandi påstått, ingen av målsägandena efter passerad mötestid sms:at honom och frågat vart han tagit vägen.

I detta sammanhang ska också nämnas att åklagaren påtalat att Salar Zandi direkt efter händelserna under åtalpunkt 3 och 4 liksom 6 och 7 gjort kontantinsättningar i bankomat. Tingsrätten finner emellertid att detta är av mindre betydelse för skuldfrågan. Salar Zandi har förklarat detta med att han, eftersom sexköpet inte blev av, satte tillbaka pengarna på kontot. Den omständigheten ger således inte något självständigt stöd till åtalet utan får vägas in i trovärdigheten och sannolikheten i stort av att det skulle ha gått till såsom Salar Zandi påstått.

Salar Zandis bokning av sexköp och resor till målsägandenas adresser och att han befunnit sig i området vid vart och ett av de påstådda brotten är ytterst försvårande för Salar Zandi. Om gärningsmannen inte är Salar Zandi betyder det att en eller flera andra personer skulle ha utnyttjat det exakta tidsfönster att begå övergrepp på som Salar Zandi skapat genom att inte gå in i de lägenheter till vilka han rest för att köpa sex. Någon eller några gärningsmän skulle alltså råkat ha kommit till målsägandenas bostäder på exakt samma tid som de

väntade på Salar Zandi och således blivit insläppta. Det i sig är ytterst osannolikt. Det har även varit målsägandenas bestämda uppfattning att den som de gjort upp om att sälja sex till också var den som kom till lägenheterna och utsatte dem för brotten. Det har de uttalat separat från varandra. Målsägandena har uppgett att de inte känner varandra vilket tingsrätten finner kan hållas för visst. De kommer alla från olika länder och talar olika språk samt har endast vistats i Sverige under begränsade perioder. **Salar Zandi** har uttryckt funderingar kring eventuella motiv för målsäganden att beljuga honom och berättat följande.

Under år 2023 var han ofta inne på eskortsidor och tittade på annonser, videos och bilder. Han besökte även porrsidor. Det hela eskalerade med tid. Han hade ett omfattande chattande med eskorttjejer. De sidor han varit inne på mest är Realescort.se. Han känner även igen Sextjejer.com. Han beslutade till slut att träffa en tjej och köpa sex. Han har köpt sexuella tjänst vid cirka fem tillfällen. Vid lika många tillfällen har han avvikit efter överenskommet köp. Det är främst samma tillfällen som de som avhandlas i detta mål. Vid dessa tyckte han att han såg civilpoliser och var orolig för att åka dit. Han har haft en stor fascination för sex, eller ett missbruk. När han chattade med eskorttjejerna skrev han också att han ville träffa dem. I 95 procent av fallen blev det ingen träff. Eskorttjejerna började bli irriterade. Det framgår av chatt-konversationer i förundersökningen. Vissa informerade honom även om att han blivit blockerad på eskortsidor på nätet för att han inte dykt upp. Vid ett tillfälle hade han kontakt med en tjej som skickade en skärmdump från ett chatt-forum för eskorttjejer varav det framgick att man inte skulle lita på honom och att han aldrig dyker upp. En rysktalande tjej kallade honom "salesman". Han har så att säga varit en dålig sexköpare. Det kan stämma att han under förundersökningen sagt:

Jag tror jag har gjort dem jävligt förbannad, jag har skrivit i ett antal chattar och väntat eller sen gått därifrån och ångrat mig. Det är förlorad inkomst för dem. Det är min känsla, eller inte bara min känsla de har skrivit till mig "fuck you jag ska leta upp dig". Det är tydligt att dem har kontakt via olika forum och spridit runt min bild, men det är en eventuell rättegång som får visa vidare.

Tingsrätten finner sammantaget att det inte är troligt att målsägandena tillsammans skulle ha konspirerat mot Salar Zandi som en hämnd för att han är en ”dålig” sexköpare som tar upp deras tid, bokat träffar men sen aldrig dykt upp. Särskilt som målsägandena, såsom konstaterats ovan, inte heller känner varandra.

Polisen har analyserat innehållet i Salar Zandis telefon som förutom att det vittnar om ett mycket stort intresse för sex också visat sig att Salar Zandi flertalet gånger sökt på ord som ”våldtäkt” och ”strypgrepp” liksom även på knivar av olika slag. Av utredningen framgår vidare att Salar Zandi i samband med gryningsråden förhöll sig anmärkningsvärt passiv. Av avrapporterings-PM framgår att polisen bröt sig in i lägenheten kl. 06.30 och att Salar Zandi först efter 20-30 minuter ställde frågor om varför polis var där. Han har även haft en luftpistol hemma, vilket i sig såklart kan vara en tillfällighet men det faktum att den varit gömd är i sig märkligt. Nu nämnda omständigheter är ytterligare indicier som talar för Salar Zandis skuld.

Noteras ska också att Salar Zandi under förundersökningen inledningsvis helt nekade till att han köpt sex eller haft någon som helst kontakt med någon av målsägandena eller andra prostituerade. Senare kom han att erkänna att han chattar med prostituerade och köpt sex, men förnekade all kännedom om de fem målsägandena eller att han skulle ha avtalat om sexköp med dem eller befunnit sig i närheten av deras adresser. Tingsrätten noterar att detta är ett tillvägagångssätt som ofta tyder på att en gärningsman löpande anpassar sin berättelse efter den bevisning som vid varje nytt förhörstillfälle under förundersökningen läggs fram för hen. Mycket indikerar att så skulle vara fallet även här, men tingsrätten ska givetvis värdera **Salar Zandis** uppgifter i denna del. Han har härvid berättat följande.

Det är såklart moraliskt förkastligt att köpa sex. Man stöder då indirekt hallicknätverk. Han lider av väldigt dåligt samvete. Han har skämt ut sig inför sin familj. Rent kulturellt är det även mycket fult att ha kontakt med prostituerade och det kan hända att hans nära släktingar tar avstånd från honom och att hans fästmo lämnar honom. Initialt sa han till polisen att han aldrig haft kontakt med eskorttjejer och senare medgav han att han haft kontakt med ett fåtal (två eller tre) genom att googla ”eskorttjejer Stockholm”. Han

visste inte då vad sidorna han hamnade på hette mer exakt. Hans agerande i denna del beror på att han skämdes så mycket. Han hade hoppats på att de kontakter med eskorttjejer han haft och de sexköp han gjort aldrig skulle komma fram. Han har ibland svarat annorlunda i förundersökningen samt lämnat felaktiga uppgifter om hur många telefoner och sim-kort han använt under aktuella brottstider. Så har han gjort dels för att han inte mindes och eftersom han var häktad och inte kunde inhämta någon information, dels för att han skämdes och tänkte att han ändå skulle bli släppt från häktet eftersom han är oskyldig. Det har generellt varit svårt att komma ihåg specifika målsägande och adresser eftersom han inte fick någon bakgrundsinformation från polisen inför eller i samband med förhören. Han har generellt svårt att minnas adresser. Han reser till många olika adresser i sitt arbete också. Först när han blev slutdelgiven och fick ta del av all information har minnesbilder kommit tillbaka och han minns vilka adresser han varit på. Det stämmer att han vid en häkttningsförhandling lämnat felaktiga uppgifter om att någon annan person använt -7429 telefonen. Det gjorde han också för att han skämdes över konversationerna som fanns i telefonen.

Tingsrätten finner Salar Zandis uppgifter som märkliga och även i denna del inte särskilt troliga. Att han t.ex. inte alls skulle ha kommit ihåg vilka adresser i Stockholm han varit på för att köpa sex är inte sannolikt. Det är likaså mindre troligt att Salar Zandi så snart han fått mer information av polisen plötsligt skulle minnas allt i exakta detaljer.

Avseende de separata åtalpunkterna har åklagaren även pekat på vissa specifika moment som talar för Salar Zandis skuld där tingsrätten delar åklagarens uppfattning. Påtagligt försvårande för Salar Zandi är att Sekretess B, åtalpunkt 2, uppgett att hon hade ett videosamtal med den man som hon avtalat att träffa innan det att denne kom till lägenheten. Hon har förklarat att den som sedermera kom till lägenheten och våldtog henne var samma man som hon haft videosamtalet med. Något anmärkningsvärt är det också att Salar Zandi kort efter tidsfönstret för brottet gjorde flera sökningar på polisens hemsida.

Tingsrätten anser dock att det är av mindre betydelse att Sekretess B även i samband med en fotokonfrontation hos polisen med relativt stor säkerhet pekat ut Salar Zandi som

gärningsmannen bland nio personer med liknande utseende, liknande etniskt ursprung samt mustasch och skägg. Utpekanden vid fotokonfrontationer ska bedömas med stor försiktighet och i varje enskilt fall analyseras hur pass tillförlitlig bevisningen är (se RH 1989:119 och RH 1997:11). Att tingsrätten i detta fall väljer att inte lägga någon större vikt vid utpekandet är kopplat till att Sekretess B redan innan händelsen haft ett videosamtal med Salar Zandi. Hon har alltså redan innan utpekandet haft en klar bild av vem hon menar är gärningsmannen.

Ytterligare försvårande för Salar Zandi är emellertid att Alina Burlaka, åtalspunkt 3 och 4, berättat att hon via sin ”hanterare” fick en bild av sexköparen skickad till sig innan händelsen. Det är ostridigt att det är Salar Zandi på bilden. Alina Burlaka har här efter förklarat att det var mannen på bilden som också kom hem till henne dvs. som är gärningsmannen.

Även under åtalspunkt 5 finns för Salar Zandi belastade omständigheter som han sökt förklara. Panaiota Vavilov har berättat att gärningsmannen tillgrep hennes mobiltelefon. Vid husrannsakan hos Salar Zandi hittade polisen ett simkort som kunde konstateras ha suttit i Panaiota Vavilovs telefon, trots att han enligt egen utsaga aldrig träffat henne. Salar Zandi har förklarat detta med följande.

Han hittade telefonen på marken några meter från porten på Herculesvägen. Han såg sig runt för att se om någon hade tappat den och stoppade den telefonen i fickan. Han konstaterade sen att den upphittade mobilen var trasig. Simkortet behöll han eftersom det kunde vara saldo kvar. Plötsligt kom det olika meddelanden på telefonen och han förstod då att den var i bruk. Han beslutade då att kasta den.

Vidare hittades vid husrannsakan ett par skidglasögon samt en luftpistol, varav den senare var gömd bakom en skiva under diskbänken. Polisen har kunnat konstatera att Salar Zandi på XXL köpt en luftpistol av samma modell så sent som dagen före brottet. Någon kolsyratron eller ammunition köptes dock inte. Salar Zandi har vidgått att pistolen i hans kök är den han köpt på XXL och förklarat detta med följande.

Förra sommaren var han på jakt- och fiskemässa i Åre och fick provskjuta en luftpistol. Han tyckte det var kul och i februari i år tänkte han att han skulle köpa en luftpistol för att ha i sommarstugan för prick-skytte. Han såg en reklam på TV med ett erbjudande från XXL och åkte och köpte pistolen. Eftersom han inte skulle använda den förrän till sommaren köpte han ingen kolsyra eller ammunition. Anledningen till att han la den under diskbänken bakom en träskiva var för att hans son inte skulle hitta dem. Han tänkte att det var olämpligt och att sonen kanske skulle kunna klämma sig.

Båda de nu avseende åtalspunkt 5 angivna omständigheterna finner tingsrätten ytterst anmärkningsvärda. Salar Zandis förklaringar är märkliga och såvitt avser sim-kortet helt osannolik. Omständigheterna ger därmed ytterligare stöd åt åtalet.

Visst, om än högst begränsat, bevisvärde har även det faktum att Panaiota Vavilov för polisen visade upp en bild som hon fått skickad till sig av en väninna. Bilden menade hon föreställde gärningsmannen. Bilden är den samma som den som förekommer under åtalspunkt 3 och 4 och som föreställer Salar Zandi. Bilden har förekommit på ett slutet chattforum för prostituerade kallast Blackbox och på så sätt förmedlats vidare till Panaiota Vavilov.

Såvitt avser åtalspunkterna 6-7 har åklagaren även pekat på att Barbora Skrbkova i polisförhör berätta att gärningsmannen hade en tatuering på bröstet med bokstaven ”j” (gemen) och en fjäder i svart eller mörkblått som hon tror var på höger sida. Den tatuering hon beskrivit är extremt lik den som Salar Zandi har på sitt bröst, låt vara på vänster sida. Tingsrätten anser omständigheten försvårande för Salar Zandi. Tingsrätten återkommer nedan till invändningar som Salar Zandi framställt kopplat till tatueringar.

Tingsrätten väljer i detta sammanhang att även kort gå igenom ytterligare omständigheter som åklagaren åberopat under åtalspunkt 5, men som tingsrätten finner inte har något större bevisvärde. Panaiota Vavilov har berättat att gärningsmannen bar blå skidglasögon. Hemma hos Salar Zandi har två par skidglasögon hittats. Panaiota Vavilov har vid huvudförhandlingen sagt att det ena paret såg ut som de Salar Zandi hade på sig. Tingsrätten konstaterar dock att många skidglasögon har det utseendet och tingsrätten har

för egen del även haft svårt att av bilden konstatera att det är blå. Vidare har Panaiota Vavilov vid huvudförhandlingen uppgett att hon utan tvekan känner igen Salar Zandi som gärningsmannen, även om han idag ser lite annorlunda ut. Utpekandet har dock gjorts efter det att hon fått en bild på Salar Zandi skickad till sig av sin väninna.

Salar Zandis invändningar

Salar Zandi har på specifika punkter gjort invändningar mot tillförlitligheten i målsägandenas uppgifter liksom beträffande åtalpunkt 2 den tidsmässiga möjligheten av att kunnat ha utfört brottet.

Beträffande åtalpunkt 1 har Salar Zandi fört fram synpunkter på att Sekretess A uppgett att gärningsmannen saknade tatueringar. Sekretess A beskrivit gärningsmannens utseende relativt ingående. Hon har förklarat att hans hud vit men att han inte var nordisk – hans ögon var mörka, att han bar svarta kläder - lång svart jacka och svarta handskar samt en svart mask – typ rånarluva eller balaklava. Hon har vidare uppgett att hon har för sig att gärningsmannen var avklädd under övergreppet och att han i vart fall vid något tillfälle tog av sig t-shirten eftersom han sen använde den för att öppna dörren med när han lämnade lägenheten. Trots detta har Sekretess A uppgett att gärningsmannen inte hade några tatueringar alls. Av bilder i förundersökningen framgår att han förutom den redan omnämnda tatueringen på bröstet har han en stor tatuering som täcker hela ena underarmen liksom en på samma överarm. Tingsrätten instämmer i att det såklart kan tyckas märkligt att hon inte noterat tatueringar på gärningsmannen. Emellertid ska framhållas att denne i samband med att han avlägsnade sina kläder redan tagit fram kniven och hotat Sekretess A. Hon måste i den situationen varit både chockad och stressad och att hon inte noterat tatueringar framstår i det sammanhanget som mindre märkligt.

Salar Zandi har även invänt mot att han skulle haft tidsmässig möjlighet att ens utföra gärningen under åtalpunkten 2. Av utredningen är klarlagt att Salar Zandi befunnit sig i omedelbar närhet av Roslagsgatan 56 den 12 januari 2024 under tidsintervallet kl. 12.19--12.36. Av information från Sekretess B:s telefon står att utläsa att Salar Zandi ringde henne kl. 12.27 och samtalet varade i 2 minuter. Alla är överens om att samtalet ägde rum före det

att Salar Zandi kom in i Sekretess B:s lägenhet. Vidare står i målet klart att Salar Zandi passerade ut ur Stockholm med bil via Norrtull kl. 12.47. Salar Zandi har åberopat ett Google Maps utdrag varav det framgår att det tar fem minuter med bil att åka från Norrtullsgatan 56 till trängselpassagen Norrtull. Det ger ett tidsfönster om 15 minuter för Salar Zandi att gå in i lägenheten, utföra brottet och sätta sig i bilen igen. Sekretess B har uppskattat att gärningsmannen var i lägenheten 15, max 20 min. Tingsrätten konstaterar att 15 minuter i och för sig är lite tid, men att den ändå räcker till att det är möjligt att utföra den åtalade gärningen. Tingsrätten anser inte heller att Sekretess B:s tidsuppskattning utesluter Salar Zandi som gärningsman. Hon har såklart befunnit sig i en stressad och chockande situation där tidsuppskattningar måste tas med stor försiktighet.

Salar Zandi har härutöver pekat på att Barbora Skrbkova vid fotokonfrontation under förundersökningen pekat ut en annan man såsom gärningsman. Hon har bekräftat att det som antecknats i förundersökningen kring fotokonfrontationen stämmer. Där anges följande:

Undertecknad genomförde en fotokonfrontation med målsägande. Jag var inte insatt i ärendet innan och hade ingen kännedom hur misstänkt såg ut, därför ville kollegorna som är handläggare i ärendet att jag följde med och hjälpte dem genomföra fotokonfrontationen.

Jag började att visa bilderna en och en, från nummer 1-9. Jag gick igenom samtliga foton och målsägande kände inte igen någon då hon uppgav att han hade haft glasögon, ingen på bilderna jag visade hade glasögon på sig då det inte framkommit i utredningen att misstänkt haft glasögon. Men bild nummer 1 var lite likt tyckte målsägande. Målsägande ville se bild nummer 1 igen.

Jag visade dessvärre inte bilderna för kameran efter att målsägande avfärdat bilderna, utan sa inte bild nummer x. Men jag intygar att det varit 9 stycken olika bilder på olika ansikten.

Jag visade därefter samtliga bilder igen och bad målsägande att föreställa sig att de hade glasögon på sig. Bild 1, 7 och 9 tyckte målsägande var likt.

Jag placerade då bild 1, 7 och 9 bredvid varandra och målsägande pekade då ut bild 1 och sa att det var väldigt likt.

Salar Zandi återfinns på bild nummer 3.

Det är givetvis till viss del anmärkningsvärt att hon vid fotokonfrontationen inte pekade ut Salar Zandi utan främst en annan person. Av PM från tillfället framgår emellertid att hon var osäker rent generellt och tingsrätten noterar att männen på fotografierna i konfrontationen uppvisar stora likheter. Tingsrätten lägger därför ingen större vikt vid detta.

Salar Zandi har även pekat på att avsaknaden av DNA på Domherrevägen 19 – åtalpunkt 6 och 7 – där en brottsplatsundersökning gjorts. Han har bl.a. pekat på att Barbora Skrbskovas berättelse innebär att de skulle haft sex i sovrummet och att han varit i köket och druckit vatten innan han gick, varför spår borde avsats någonstans. Tingsrätten noterar att avsaknad i sig av DNA skulle kunna tala för att Salar Zandi inte varit på platsen, men utesluter ingalunda inte det. Tingsrätten kan konstatera att den kondom som Barbora Skrbskova förklarar använts inte återfunnits liksom att Barbora Skrbskova uppgett att hon erbjöd gärningsmannen ett glas, men att han valde att dricka direkt under kranen. Sammantaget anser tingsrätten således att det faktum att DNA inte hittats inte utesluter Salar Zandi som gärningsman.

Slutligen och sammantaget finner tingsrätten att den samlade bevisningen ger vid handen att det är uteslutet att gärningsmannen är någon annan än Salar Zandi. Han ska således dömas för samtliga de åtalade gärningarna i enlighet med gärningsbeskrivningarna dvs. två fall av våldtäkt, två fall av köp av sexuell tjänst och tre fall av rån. Tingsrätten övergår nu till att avgöra hur våldtäkterna och rånen ska rubriceras.

Rubricering

Åtalpunkt 1 och 2, grov våldtäkt

För våldtäkt döms enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken den som med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivilligheten har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt när

deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning. Straffet för våldtäkt är fängelse i lägst två år och högst sex år.

Om en våldtäkt är att bedöma som grov, döms enligt 6 kap. 1 § tredje stycket för grov våldtäkt. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en har förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Straffet för grov våldtäkt är fängelse i lägst fem år och högst tio år.

Av Högsta domstolens avgörande NJA 2022 s 75 "Våldtäkten under knivhot" framgår att när det – som för grov våldtäkt – finns s.k. kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt ska rubriceringen ta sin utgångspunkt i dessa omständigheter. Det uttalas dock vidare att en samlad bedömning av brottets allvar alltid ska göras. Högsta domstolen konstaterar att det alltså inte är nödvändigt att kvalificera brottet som grovt bara för att någon av de angivna omständigheterna föreligger. Denna samlade bedömning måste också ytterst bygga på en värdering av om straffvärdet i det enskilda fallet, med beaktande av kvalifikationsgrunderna, är sådant att det är motiverat att döma för grovt brott. (Jfr t.ex. "Kvantumbranden" NJA 2019 s. 492 p. 17–19.)

Vidare anger Högsta domstolen att tillämpningsområdet för grov våldtäkt utvidgades 2005 genom att lagtextens dåvarande kvalifikationsgrund om "livsfarligt våld" ersattes med en kvalifikationsgrund om våld eller hot som " varit av särskilt allvarlig art". Med denna utformning krävs det mindre för att en våldtäkt som genomförs under hot ska bedömas som grov.

I förarbetena uttalas att hot med vapen som kan medföra allvarlig kroppsskada, t.ex. skjutvapen, kniv och skruvmejsel, regelmässigt bör föranleda en bedömning av brottet som grovt, men att en helhetsbedömning alltjämt ska göras (Se prop. 2004/05:45 s. 55.).

I ovan nämnda avgörande anger Högsta domstolen vidare:

12. Även när en våldtäkt har genomförts under hot med en kniv eller ett liknande föremål ska det alltså göras en samlad och nyanserad bedömning av om brottet är så allvarligt att våldtäkten är att anse som grov. Lagstiftningen utgår dock från att det förhållandet att ett knivhot har förekommit ska väga tungt vid den bedömningen.

13. När man i det enskilda fallet tar ställning till vilken närmare vikt som ska fästas vid ett visst knivhot är det av betydelse på vilket sätt kniven har använts under våldtäkten och i vilken utsträckning hotet har förstärkts genom kniven. Ju farligare situationen har framstått, desto större betydelse ska knivhotet tillmätas vid den samlade bedömningen.

Tingsrätten konstaterar att de båda nu aktuella våldtäkterna ägt rum under knivhot.

Gärningarna måste också ha framstått som särskilt skrämmande mot bakgrund av att det uttalats dödshot och att Salar Zandi förstärkt hoten med kniv. Kniven har hållits i närheten av Sekretess A och Sekretess B under hela händelseförloppet. I Sekretess A:s fall har hon även berättat att hon kände kylan av kniven mot halsen vid ett tillfälle samt att Salar Zandi senare höll den mot hennes rygg och nacke. Händelseförloppen har inte varit särskilt långa, men agerandet från Salar Zandis sida har varit förslaget på så sätt att han i tiden innan haft kontakt med målsägandena och under falska förespeglingar stämt träff med dem på ett sätt som också säkrade upp att de skulle släppa in honom i sina bostäder där han kunde förväntas kunna agera relativt ostört. På så sätt har målsägandena också befunnit sig i ett utsatt läge. Redan på de nu anförda grunderna anser tingsrätten sammantaget att våldtäkterna under åtalpunkterna 1 och 2 ska bedömas som grova.

Tingsrätten återkommer nedan till åklagarens begäran att tingsrätten också ska bedöma brotten som grova med hänvisning till att Salar Zandi utövat brottsligheten systematiskt.

Åtalpunkterna 4, 5 och 7, grovt rån

Enligt 8 kap. 5 § brottsbalken döms den som begår en stöld med våld på person eller med hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara för rån till fängelse i lägst ett och sex månader och högst sex år. Om brottet är grovt döms enligt 6 § för grovt rån till fängelse i lägst fem och högst tio år. Minimistraffet för grovt rån höjdes den 1 januari 2017 från tidigare fyra år.

I 8 kap. 6 § andra stycket brottsbalken finns en uppräkningslista av omständigheter som särskilt ska beaktas och som kan kvalificera brottet som grovt, s.k. kvalifikationsgrunder. Dessa är att våldet har varit livsfarligt, att gärningsmannen tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning och att gärningen har varit av särskilt farlig art.

Åklagaren har med avseende på åtalpunkten 4, 5 och 7 som kvalifikationsgrund åberopat dels att gärningen har varit av särskilt farlig art då Salar Zandi använt sig av en kniv på angivet sätt (åtalpunkterna 4 och 7) respektive en pistol eller ett pistolliknande föremål (åtalpunkt 5), dels eftersom brottsligheten har utövats systematiskt.

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2018 s. 767 "Rånet i tobaksbutiken" (I) och "Rånet i guldsmidsbutiken" (II) noggrant redovisat hur domstolarna ska se på kvalifikationsgrunderna och avgöra gradindelningen. Högsta domstolen anger att gradindelningen ska ta sin utgångspunkt i de särskilda kvalifikationsgrunderna men uppräkningslistan är inte uttömmande. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid brottet. Lagens exemplifiering innebär varken att det är nödvändigt att bedöma brottet som grovt när någon av kvalifikationsgrunderna föreligger eller att det är uteslutet att göra det i andra fall. För att ett rån ska bedömas som grovt bör emellertid i princip krävas att omständigheterna i det enskilda fallet framstår som försvårande i motsvarande grad som normalt gäller i de fall som anges i lagens exemplifiering.

När ett vapen använts hänförs denna fråga oftast under kvalifikationsgrunden om gärningen varit livsfarlig eller ej och Högsta domstolen konstaterar i sitt anförande att användandet av skarpladdat skjutvapen, oavsett om skott avlossats med vapnet eller inte, i regel bör bedömas som grovt brott medan i de fall som rån skett utan hjälp av skarpladdade vapen, t.ex. då vapenattrapper eller vapen utan slutstycke använts, präglas rättstillämpningen av viss återhållsamhet när det gäller att anse rånet som grovt.

I förevarande fall har åklagaren hänfört användandet av kniv/skjutvapen under kvalifikationsgrunden att gärningen varit av särskilt farlig art. Högsta domstolen uttalar beträffande den kvalifikationsgrunden följande:

17. Vid 2016 års ändringar av kvalifikationsgrunderna för vissa brott (se p. 12) lades för grovt rån till att gärningen har varit av särskilt farlig art. Den grunden tar bl.a. sikte på faktorer som innebär att gärningen ytterst kan bli systemhotande, att gärningen kan påverka samhällets funktionssätt, att gärningen på grund av gärningsmännens organisationsgrad utövas på ett skickligare sätt och med större resurser än annars eller att gärningen är mer svårupptäckt på grund av att den delvis sker inom ramen för legala strukturer. Enligt regeringen har kvalifikationsgrunden därutöver ett värde genom att den påminner om den helhetsbedömning som ska göras vid bedömningen av i vilken grad en gärning ska placeras. (Se a. prop. s. 67.)

18. Den nu behandlade kvalifikationsgrunden rör omständigheter som kan sägas vara särskilt graverande. Den ger utrymme att beakta bl.a. det sammanhang i vilket gärningen företagits och om gärningen haft påtagligt samhällsfarliga inslag, såsom när det ingått i brottsplanen att slå ut viktiga samhällsfunktioner. I förarbetena anges som exempel anläggande av bränder, spridande av fotanglar på allmänna vägar och framförande av bombhot. (Jfr a. prop. s. 86.)

Tingsrättens bedömning

De gärningar som Salar Zandi har funnits skyldig till framstår utan tvekan som mycket allvarliga. Gärningarna har uppenbarligen varit inriktade på prostituerade med det antagandet att den kategorin personer haft tillgång till kontanter. Gärningarna har varit planerade och har även varit förslagna i den meningen att de i samtliga fall föregåtts av konversationer innebärande överenskommelser om sexköp som gjort att målsägandena lämnat ut adresserna till sina bostäder till Salar Zandi. I två av fallen (åtalspunkt 4 och 7) har sexköpen också fullbordats före det att Salar Zandi rånade målsägandena vilket i sig måste få anses särskilt kränkande. Målsägandena har befunnit sig i en mycket utsatt position eftersom de varit ensamma i sina hem. Gärningarna måste också ha framstått som särskilt skrämmande mot bakgrund av att det uttalats dödshot och att Salar Zandi förstärkt hoten genom ett vapen, eller en vapenattrapp, gentemot Panaiota Vavilov, och genom en kniv gentemot Alian Burlaka och Barbora Skrbkova samtidigt som han tagit strypgrepp om deras halsar.

Emellertid har tingsrätten att samtidigt beakta att händelseförloppet för själva rånet varit relativt snabbt. Ingen av målsägandena har tillfogats någon fysisk skada. Det är beträffande Panaiota Vavilov klarlagt att det inte rört sig om ett riktigt skjutvapen utan en luftpistol som inte heller varit laddad. Dessa omständigheter sett i ljuset av den återhållsamhet som

återfinns i rättstillämpningen när det gäller att anse rånbrott som grova, talar för att tingsrätten bör bedöma samtliga rångärningar som brott av normalgraden.

Frågan infinner sig då om åklagarens framhållande av att brottsligheten utövats systematiskt kan innebära att rån-gärningarna sammantaget med det övriga ändå kan betraktas som grova.

Tingsrätten konstaterar att Salar Zandi nu döms för att ha begått övergrepp under hot mot prostituerade i fem fall under loppet av cirka två månaders tid. Brottsligheten kan på så sätt sägas ha ett inslag av systematik - upprepad och likartad brottslighet. Tingsrätten ställer sig emellertid generell tveksam till att för rubriceringen av ett brott väga in den omständigheten att också andra, likadana, brott begåtts av gärningsmannen. Utgångspunkten måste enligt tingsrättens mening vara att varje brott ska bedömas var för sig och att det således i rubriceringshänseende ”står på egna ben”. Däremot får systematiken i Salar Zandis tillvägagångssätt viss betydelse för straffvärdebedömningen. Se mer om det nedan.

Detta innebär att tingsrätten stannar vid att rångärningarna är att bedöma som rån av normalgraden.

STRAFFMÄTNING OCH PÅFÖLJD

Salar Zandi är 43 år gammal och förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 20 april 2020 av Svea hovrätt (mål, B 11489-18) för tre fall av olaga hot och påföljden bestämdes till villkorlig dom och dagsböter. Han dömdes senast den 18 maj 2022 av Svea hovrätt för stöld och misshandel begångna under år 2021. Påföljden bestämdes till villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse en månad ha dömts ut. Prövotiden pågår alltjämt.

Av den särskilda personutredning som Kriminalvården, Frivården Stockholms stad utfört och som är daterad den 3 april i år framgår att Salar Zandi synes leva under ordnade sociala förhållanden. Han är franskild och har en 8-årig son från en tidigare relation, som han har delad vårdnad om och som bor växelvis hos honom. Salar Zandi är utbildad socionom och uppgett att han arbetat som handläggare sedan år 2009 med LSS samt inom

socialpsykiatrin. Han har en anställning inom Stockholms stad samt att han uppgett sig även driva ett bemanningsföretag som hyr ut socionomer.

Frivården anger vidare:

Någon problematik avseende alkohol- eller narkotikamissbruk har inte framkommit. Zandi ger inte uttryck för några kriminella attityder eller värderingar. Han säger sig inte ha någon gränsdragningsproblematik avseende samtycke, eller ha problematiska sexuella avvikelser i övrigt.

Sammantaget har inga tydligt riskdrivande kriminogena faktorer framkommit under utredningen. Vid fällande dom, med beaktande av tidigare brottslighet, kan dock konstateras att Zandi har ett mönster av gränsöverskridande beteende. Risker för framtida kriminalitet kan därmed inte uteslutas. Ett övervakningsbehov bedöms föreligga.

Då Zandi inte tillstår någon sexuell problematik eller problematik avseende missbruk, aggressivitet eller impulsivitet, bedömer Frivården att det saknas förutsättningar att utdöma en skyddstillsyn med relevant brottspreventivt innehåll.

Zandi har uppgett att en fällande dom kan innebära en hotbild mot honom från kriminella. Han bedöms därmed inte som lämplig för samhällstjänst.

Vidare framgår av frivårdsyttrandet att Salar Zandi uppgett att han vid en fällande dom sannolikt kommer att förlora sin anställning på Stockholms stad och bli tvungen att avsluta sina bolagsengagemang.

Det är tingsrättens uppfattning att straffvärdet för den grova våldtäkten under åtalpunkt 1 uppgår till lite drygt fem år och för den andra grova våldtäkten till fem års fängelse. Straffvärdet för rånbroten med kniv bedöms ligga på tre år vardera medan rånbrottet med luftpistol bedöms ha ett straffvärde som uppgår till tre år sex månader.

Anledningen till att straffvärdet för rånbroten med marginal överstiger straffminimum hänger givetvis samman med att kniv, respektive luftpistol använts. Härutöver beaktas att Salar Zandi under förespegling av att han skulle köpa sex, berett sig tillträde till målsägandenas lägenheter, där de befunnit sig i ett utsatt läge.

Vid en sammanläggning av straffvärdena för de separata gärningarna och med tillämpning av den s.k. asperationsprincipen finner tingsrätten att det sammanlagda straffvärdet uppgår till strax under åtta års fängelse.

Tingsrätten väger i straffmätningen i skräpande riktning också in att det rört sig om en brottslighet som utövats i systematiskt – tillvägagångssättet har upprepats ett flertal gånger av Salar Zandi (se 29 kap 2 § punkten 6 brottsbalken). I mildrande riktning har tingsrätten att beakta att Salar Zandi av allt att döma kommer att förlora sin anställning om han döms. Likaså har Salar Zandi varit frihetsberövad med restriktioner under en längre tid, vilket även det ska tas i beaktan. Sammantaget finner tingsrätten att Salar Zandi ska dömas särskilt till fängelse i sju år och tio månader.

Förutsättningar att välja någon annan påföljd än fängelse finns inte.

Sekretess

Under handläggningen i tingsrätten har sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gällt för Sekretess A och Sekretess B:s identiteter.

Huvudförhandlingen har till stora delar hållits inom stängda dörrar. Eftersom intresset för fortsatt sekretess avseende Sekretess A, Sekretess B, Sekretess G och Sekretess H:s identiteter väger tyngre än intresset av offentlighet ska nämnda sekretessbestämmelse fortsätta gälla på det sätt som anges i domslutet.

Vidare finns behov av att i enlighet med 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bevara sekretessen för de uppgifter som Panaiota Vavilov lämnat bakom stängda dörrar.

Skadestånd

Sekretess A har begärt 315 000 kr i skadestånd, varav 300 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Sekretess B har begärt 368 000 kr i skadestånd, varav 350 000 kr avser kränkning och 18 600 kr sveda och värk

Panaiota Vavilov har begärt 105 000 kr i skadestånd, varav 100 000 kr avser kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

Barbora Skrbkova har begärt 100 100 kr i skadestånd, varav 90 000 kr avser kränkning och 3 100 kr sveda och värk och 7 000 kr stulna kontanter.

Kränkning ersättning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (se 2 kap. 3 § första stycket skadeståndslagen).

Brottsskadeersättning för kränkning bestäms enligt de regler som gäller för skadestånd för kränkning. Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen framgår att ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Den stärkta upprättelsefunktionen innebär enligt förarbetena att brottsoffer ska få adekvat upprättelse och att behovet av upprättelse ska få fullt genomslag vid skälighetsbedömningen (se prop. 2021/22:198, s. 19 och 58).

Från och med den 1 juli 2022 gäller ny lagstiftning på skadeståndsområdet. Förändringen innebär en påtaglig höjning av ersättningsnivåerna för kränkning. Utifrån andra vägledande avgöranden samt med beaktande av omständigheterna i det förevarande fallet för tingsrätten följande bedömningar.

Grov våldtäkt

Skälig ersättning uppgår till 300 000 kr vardera.

Grovt rån

Skälig ersättning till Panaiota Vavilov uppgår till 50 000 kr och till Barbora Skrbkova till 45 000 kr.

Sveda och värk

Sveda och värk är fysiska eller psykiska besvär under den akuta sjukdomstiden.

Ersättningen är 3 100 kronor per månad (år 2024) om du är sjukskriven. Om du inte är sjukskriven men har medicinskt visade besvär kan du ändå ha rätt till viss ersättning.

För att få ersättning för sveda och värk krävs oftast en medicinsk utredning som visar att du har en personskada. Vid vissa brott behövs ingen sådan utredning utan där utgångspunkten att brottsoffret har fått fysiska eller psykiska besvär.

Grov våldtäkt

Vid brott av det förevarande slaget finns det en presumtion för att gärningen orsakade personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande. Sedan länge tillämpas en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäkt. Ersättningen uppgår till 15 000 kronor. Beloppet motsvarar en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring sex månader.

Sekretess A har begärt 15 000 kr och hennes yrkande ska således bifallas.

Sekretess B har argumenterat utifrån att schablonen för akut sjuktid med hel sjukskrivning numera uppgår till 3 100 kronor per månad (år 2024) och att det således ger 18 600 kr i stället för tidigare 15 000 kr. Tingsrätten kan inte annat än instämma i att grundtanken är att ersättningska motsvara sex månaders akut sjukdomstid och att det således är 18 600 kr som numera kan dömas ut. Sekretess B tillerkänns därför 18 600 kr i ersättning för sveda och värk.

Rån

Barbora Skrbkova har yrkat 3 100 kr. Hon har av förklarliga skäl inte kunnat uppvisa något läkarintyg avseende sjukskrivning, men berätta att hon inte arbetade alls under en månads tid. Tingsrätten tar uppgifterna för gott och tillerkänner henne begärd ersättning

Panaiota Vavilov har yrkat 5 000 kr för sveda och värk vilket motsvarar dryga 1,5 månads akut sjukdomstid. Panaiota Vavilov har förklarat att hon efter händelsen isolerade sig hel i sin bostad utan att kunna arbeta och att hon den 29 februari åkte hem till Rumänien. Hennes psykiska tillstånd försämrades och av åberopat läkarintyg framgår att hon vårdats inneliggande i hemlandet 10 dagar (9-19 april 2024) till följd av tre olika tillstånd som tingsrätten anser, i och för sig i förening med annat, är kopplade till aktuell händelse. Att Panaiota Vavilov varit extra skör med hänsyn till tidigare saker som hänt henne är inget som ska beaktas. Sammantaget finner tingsrätten att den begärda ersättningen för sveda och värk är skälig.

Ersättning för tillgripna kontanter

Såsom omnämnts ovan har Barbora Skrbkova varit mycket osäker på hur vilken summa kontanter som Salar Zandi tillgripit. Hon har uppgett att det var minst 7 000 kr och att det var olika valörer på sedlarna. Åklagaren har fört bevisning om att Salar Zandi direkt efter tillgreppet gjorde en kontantinsättning på bankomat om 2 260 kr och fyra dagar senare 3 400 kr. Mot bakgrund av Barbora Skrbkovas osäkerhet finner tingsrätten inte utrett att det rört sig om mer än de 2 260 kr som han bankat samma dag. Barbora Skrbkova har rätt till ersättning för dessa.

HÄKTNING

Det föreligger risk för att Salar Zandi på fri fot gör sig skyldig till nya brott. För brotten grov våldtäkt respektive rån är inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ÖVRIGT

Förverkanden

Fyra mobiltelefoner (åtalpunkt 1, BG20533 p 1 och 3-5)

Egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken får förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl (se 36 kap. 2 § första stycket brottsbalken). Det är åklagaren som har bevisbördan för att mobiltelefonerna har använts som hjälpmedel vid brott.

Av Brottsbalken, En kommentar, Agneta Bäcklund, Stefan Johansson, Hedvig Trost, Suzanne Wennberg, Fredrik Wersäll, JUNO Version 24, framgår att kravet på att egendomen har ”använts” som hjälpmedel vid brott innebär att användandet har ingått i det händelseförlopp vari brottet ingick och främjat brottet eller brottslingens förehavanden i samband med detta. Av förarbetena framgår vidare att bestämmelsen närmast tar sikte på föremål vilkas egenskaper direkt kan utnyttjas i den brottsliga verksamheten.

Att förverka en mobiltelefon såsom ett hjälpmedel vid brott är fullt möjligt. Frågan är då om samtliga de fyra telefoner som i målet begärts förverkade ska anses ha använts som hjälpmedel. I förevarande fall anser tingsrätten det utrett att mobiltelefonerna BG20533 p 1, 3 och 5 använts såsom hjälpmedel för den aktuella brottligheten. Tingsrätten finner vidare att ett förverkande behövs för att förebygga brott framgent. Åklagarens yrkanden i denna del ska därmed bifallas. Det motsatta gäller Salar Zandis ”sociala” telefon BG20533 p 4 där tingsrätten inte anser det visat att den använts såsom hjälpmedel vid brott. Beslaget avseende den telefonen ska således hävas.

Fällkniv (åtalpunkt 1, BG20532 punkt 1)

Av 36 kap. 3 § brottsbalken följer att s.k. specifika brottsverktyg kan förverkas. Så får ske om föremål på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning, Tingsrätten anser att dessa förutsättningar är uppfyllda beträffande kniven, även om det inte är utrett att det är just den kniv som använts

vid någon av gärningarna under åtalspunkterna 1, 2, 3 eller 7. Åklagarens yrkande i denna del ska därmed bifallas.

Skor (åtalspunkt 1, BG20532 punkt 1)

Det finns skäl att låta beslaget av ett par skor bestå intill dess domen vinner lagakraft. Beslaget ska därefter återlämnas till Salar Zandi.

Luftpistol och skidglasögon (åtalspunkt 5, BG36628 punkt 2)

Tingsrätten anser att det kan hållas för visst att den *luftpistol* som hittats gömd hemma hos Salar Zandi och som inköpts dagen före brottet är den som också använts vid brottet. Tingsrätten anser därmed att den utgör ett hjälpmedel för brott. Tingsrätten finner vidare att ett förverkande behövs för att förebygga brott framgent. Åklagarens yrkande i denna del ska därmed bifallas.

Vad beträffar i beslag tagna *skidglasögon* anser tingsrätten inte det visat att de är samma glasögon som användes vid brottet. Skidglasögon i sig har främst legitima användningsområden och sammantaget anser tingsrätten inte att de kan förverkas såsom hjälpmedel vid brott. Yrkandet i denna del avslås och beslaget hävs.

Övriga frågor

Salar Zandi ska utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Efter genomgång av vad målsägandebiträderna och den offentlige försvararen begärt i ersättning kan konstateras att det i samtliga fall får anses som skäligt. Med hänsyn till det långa fängelsestraff han ådöms Salar Zandis ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Josefin Mallmin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Josefin Mallmin

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 1 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.