



PARTER OCH DOMSLUT

Michael Celeste

Parter

Tilltalad

Bo Robert MICHAEL Celeste, 19660223-4418
F.n. Anstalten Skenäs

Offentlig försvarare
Advokat Fanny Lilja
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305, 102 47 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Johanna Matsdotter
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

Åklagare

Assistentåklagare David Berlin
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

ANNA Gun Erika Arvidsson

Målsägandebiträde
Advokat Christian Forslind
Advokat Christian Forslind AB
Första Magasinsgatan 5, 803 10 Gävle

Domslut

Åtal som Michael Celeste frikänns från
Misshandel, 2025-11-06, 3 kap 5 § brottsbalken

Skadestånd

Anna Arvidssons begäran om skadestånd avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Fanny Lilja ska få ersättning av staten med 56 853 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 320 kr arbete
- 11 826 kr tidsspillan
- 336 kr utlägg
- 11 371 kr mervärdesskatt

Christian Forslind ska få ersättning av staten med 39 449 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 382 kr arbete
- 5 437 kr tidsspillan
- 740 kr utlägg
- 7 890 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michael Celeste ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Michael Celeste har misshandlat Anna Arvidsson genom att ta tag i hennes huvud och dunka det i en vägg. Det hände den 6 november 2025 på Trädgårdsgatan 32, Sundbyberg, Sundbybergs stad. Anna Arvidsson orsakades sårskada, blodvite och smärta.

Michael Celeste begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Anna Arvidsson har begärt att Michael Celeste ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 21 750 kr. 20 000 kr avser ersättning för kränkning och 1 750 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 november 2025.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Denna dom

Michael Celeste och Anna Arvidsson var ett par under 2018–2021. De bodde under delar av hösten 2025 tillfälligt i samma lägenhet i Sundbyberg.

Denna dom behandlar frågan om åklagaren kunnat bevisa att Michael Celeste den 6 november 2025 misshandlade Anna Arvidsson genom att ta tag i hennes huvud och dunka det i en vägg. Åklagaren har ansett att tingsrätten ska döma Michael Celeste för misshandel till tre månaders fängelse.

Anna Arvidsson har biträtt åtalet och yrkat skadestånd av Michael Celeste.

Michael Celeste har förnekat brott men erkänt att han i och för sig knuffade till Anna Arvidsson så att hon föll mot husväggen, och att han på så sätt orsakade henne skada. Han har sagt att skadan var en olyckshändelse och att han inte hade uppsåt till att skada henne. Han har motsatt sig skadeståndsskyldighet till Anna Arvidsson.

Tingsrätten har hållit huvudförhandling. Efter avslutad huvudförhandling har tingsrätten hävt häktningen, efter att åklagaren inte längre begärt Michael Celeste häktad i målet. Michael Celeste är dock därmed inte på fri fot. Parterna har varit överens om att han sedan november 2025 avtjänar ett fängelsestraff för annan brottslighet än den som tingsrätten nu prövar.

Händelseförloppet den 6 november 2025

Till att börja med har åklagaren, Anna Arvidsson och Michael Celeste varit överens om följande.

Michael Celeste och Anna Arvidsson bodde vid tillfället tillsammans i Michael Celestes lägenhet i Sundbyberg, tillsammans med Michael Celestes son. Den 6 november 2025 befann de sig först i lägenheten. Anna Arvidsson lämnade bostaden på kvällen och återvände hem strax efter klockan 23.00, efter att ha

druckit ett antal öl på lokal. Nere vid porten möttes de. I samband med mötet skadades Anna Arvidsson när hon slog i sitt huvud mot – av allt att döma – en spetsig kant på husväggen invid porten. Därefter tog de sig in i bostaden och Anna Arvidsson kontaktade larmcentralen. Hon låste in sig i badrummet samtidigt som hon var i kontakt med larmcentralen. Sedan anlände polis och ambulans till platsen och Michael Celeste greps, medan Anna Arvidsson åkte till sjukhus. Något polisförhör hölls inte med Anna Arvidsson den kvällen, utan först dagen efter.

Utredningen

Åklagarens bevisning består av:

- Förhör med målsäganden Anna Arvidsson, som i korthet har uppgett att hon lämnade bostaden efter ett bråk och gick till en pub och drack fyra eller fem öl. Hon blev lullig men inte full. När hon återvände till bostaden och stod vid porten för att slå in portkoden, smällde Michael Celeste upp porten på henne och tog direkt, utan att säga något, tag i hennes huvud och dunkade det i väggen. Efter att hon slagit i huvudet i väggen ramlade hon omkull. Hon sprang sedan in i lägenheten och låste in sig i badrummet. Att polisen beskrivit att hon var starkt påverkad av alkohol, att hon sluddrade och att hon luktade alkohol beror på att hon var ledsen och inte får fram orden i sådana upprörda situationer. När hon i samtal med larmcentralen sa att Michael Celeste hade ”slagit henne i ansiktet” menade hon att han hade dunkat hennes huvud i väggen och när hon sa att han ”smällde igen dörren” på henne menade hon att han smällde upp dörren på henne. Polisen måste ha missuppfattat att hon sagt att Michael Celeste knuffade henne.
- Anmälan och polisens händelserapport, där det framgår bland annat att Michael Celeste under kvällen blev misstänkt för att ha knuffat Anna Arvidsson så att hon ramlat och skadat sig.

- Larmsamtal från Anna Arvidsson. Under samtalet grät Anna Arvidsson och förklarade att hon låst in sig i badrummet och att hon blödde. Hon uppgav att Michael Celeste slagit henne, slagit igen dörren på henne och dunkat hennes huvud mot väggen.
- Foton på Anna Arvidssons skador omedelbart efter händelsen och dagen efter händelsen, som visar ett rejält sår i hennes panna med blodvite.
- Journalanteckningar från akutmottagningen på Södersjukhuset. Anteckningarna anger bland annat att Anna Arvidsson blivit misshandlad av hennes sambo genom att han dunkat hennes huvud mot en husväggskant.
- Foton på porten som visar hur det såg ut på platsen och att porten öppnas inåt.
- Förhör med vittnet Melina Ulander. Hon har berättat att hon var hemma i sin lägenhet på bottenvåningen, intill porten, när hon hörde en man och en kvinna som kom gående på gatan utanför huset. De bråkade högljutt. Hon hörde därefter en smäll. Det lät som att någon knuffades in i porten. Sedan hörde hon en kvinna som sa ”Micke slå mig inte” och en man som svarade ”jag slår dig inte”. Därefter öppnades och stängdes porten och hon förstod vilka mannen och kvinnan var när de gick in i lägenheten bredvid hennes (dvs. Michael Celestes lägenhet). I lägenheten hörde hon först tumult men det blev därefter tyst.

Michael Celestes bevisning består av framför allt:

- hans egna uppgifter, som i korthet har varit följande. Innan Anna Arvidsson lämnade bostaden sa hon till honom att hon hade druckit tre öl. Hon lämnade därefter lägenheten och när hon inte kom hem eller hörde av sig på några timmar blev han orolig och gick ut. Han gick ut från flerfamiljshuset, på gatan några meter från porten, förbi Melina Ulanders balkong som finns på bottenvåningen, och mötte där en

berusad Anna Arvidsson som var på väg hem. De skrek inte men var högljudda när de pratade. Hon knuffade till honom först och han knuffade reflexmässigt tillbaka, vilket ledde till att hon snubblade in i kantstenen och porten. Han sa ”förlåt” flera gånger och lyfte upp henne för att sedan gå in med henne till lägenheten. Han hämtade plåster och bandage och sa att de skulle ringa larmcentralen. Hon gjorde det och han fick prata med larmpersonalen och förklarade vad som hänt. Därefter bad hon honom att lämna badrummet som hon låste in sig i. Efter det kom polis och ambulans till bostaden.

- PM från polisen där det antecknats bland annat att både Anna Arvidsson och Michael Celeste berättat för polisen att Michael Celeste hade knuffat Anna Arvidsson så att hon slagit huvudet i väggen, att en polis upplevde Anna Arvidsson som ”kraftigt berusad”, att hon var för berusad för att förhör skulle kunna hållas med henne de kvällen, att hon luktade starkt av alkohol och sluddrade och att Michael Celestes son berättat för polisen att Anna Arvidsson var väldigt berusad.

Misshandel?

Tingsrätten tar sin utgångspunkt i fotona som visar att Anna Arvidsson hade en sårskada i pannan och i hennes och Michael Celestes uppgifter som tillsammans med fotona innebär att det är klarlagt att han – på något sätt – var inblandad i att hon fick skadan.

Det åtalet gäller är nu om åklagaren kunnat bevisa att Michael Celeste orsakade Anna Arvidssons skada genom att ta tag i hennes huvud och dunka det i en vägg.

Åklagarens viktigaste bevisning är Anna Arvidssons uppgifter. Hennes version av händelseförloppet är inte osannolik i sig. Tvärtom har hon lämnat en rimlig berättelse om vad som kan ha hänt den kvällen. Hennes berättelse kan mycket väl ge en god bild av det faktiska händelseförloppet, helt eller delvis.

Bevisvärdet av hennes uppgifter bestäms dock av även andra omständigheter än det rimliga i det hon uppgett. För det första kan tillförlitligheten av hennes uppgifter sättas ifråga. Hon har angående sin berusningsgrad själv sagt att hon hade druckit alkohol men att hon endast var ”lullig”, inte särskilt berusad alltså. Utredningen i övrigt – Michael Celestes och hans barns uppgifter, polisens iakttagelser på platsen och det faktum att polisen inte ansåg sig kunna förhöra henne den kvällen – ger emellertid starkt stöd för att hennes berusningsgrad var betydligt högre än vad hon velat kännas vid. Viss försiktighet vid bedömningen av hennes uppgifter är alltså påkallad redan med hänsyn till att hon hade druckit en hel del alkohol den kvällen. – Det har inte framkommit att Michael Celeste skulle ha varit berusad.

Anna Arvidsson har därtill inte varit helt konsekvent i sina uppgifter om våldet. Hon har under utredningen uppgett att hon blivit *slagen*, att hon fått *porten igenslagen på sig*, att hon fått sitt huvud *dunkat* i husväggen och att hon fått porten smälld på sig. Det kan finnas en fullt rimlig förklaring till att hon i olika sammanhang beskrivit våldet på olika sätt, inte minst kan det skärrade tillstånd hon befann sig i under larmsamtalet och direkt efter händelsen ha haft inverkan. Det går dock inte att undvika att notera att de olika uppgifterna eller skiftande ordvalen vid skilda tillfällen inte stärker bilden av en alltigenom trovärdig och konsekvent målsägandeberättelse.

Vidare är Anna Arvidssons uppgifter knappast förenliga med fotona på porten där den åtalade gärningen ska ha ägt rum. Fotona visar att porten öppnas inåt. Att porten går inåt tyder inte på att hon – som hon sagt – ”träffades” av porten som Michael Celeste smällde upp på henne.

De iakttagelser som vittnet Melina Ulander – vars uppgifter tingsrätten inte finner någon anledning att ifrågasätta – redovisat är i väsentliga delar inte heller ett stöd för vad Anna Arvidsson berättat. Detta gäller framför allt vittnets uppgifter om att hon hörde rösterna av en man och en kvinna som tillsammans

befann sig utanför huset, att dessa bråkade eller grälade högljutt, att hon därefter hörde en duns mot porten och att hon först efter den dunsen hörde att porten öppnades och stängdes. Detta går inte enkelt att förena med Anna Arvidssons version av händelseförloppet. Hon har ju gjort gällande bland annat att Michael Celeste angrep henne inifrån huset.

Den övriga bevisningen som åklagaren lagt fram ger inte heller vidare starkt stöd för att Michael Celeste skulle ha tagit tag i Anna Arvidssons huvud och dunkat det i väggen. Att Melina Ulander hörde Anna Arvidsson utbrista ”Micke slå mig inte” kan visserligen tyda på att Michael Celeste hade dunkat Anna Arvidssons huvud i husväggen och att yy var rädd för att utsättas för ytterligare våld. Men det kan lika gärna vara något som hon sa efter han knuffat henne och hon skadat sig vid sammanstötningen mot väggen.

Fotona på Anna Arvidssons skador är förenliga med den misshandel som Anna Arvidsson och åklagaren gjort gällande, men också med Michael Celestes uppgifter om att han reflexmässigt – eller uppsåtligen – knuffade Anna Arvidsson. Det som går att konstatera utifrån fotografierna är helt enkelt att Anna Arvidsson skadade sig, men inte hur skadan uppstått.

Anmälan och den händelserapport som upprättades av polis på platsen ger inte heller stöd för att Michael Celeste skadat Anna Arvidsson på just det sätt som åklagaren påstått.

Av Anna Arvidssons larmsamtal framgår tydligt att hon var upprörd och uppskakad. Det tyder på att något hade inträffat, vilket också hon och Michael Celeste varit ense om. Men hennes upprörda tillstånd innebär inte nödvändigtvis att skeendet varit det som beskrivs i åtalet.

Journalanteckningarna, däremot, ger något stöd för åtalet såtillvida att de visar att Anna Arvidsson lämnade samma uppgifter till sjukvårdspersonalen dagen efter händelsen som hon nu lämnat vid huvudförhandlingen.

Sammantaget konstaterar tingsrätten att Anna Arvidssons uppgifter är förenliga med journalanteckningarna och fotona på hennes skada men bara delvis med utredningen i övrigt. Det hon uppgett utgör bevisning till stöd för åtalet men bevisvärdet är begränsat. Det medför att det ställs höga krav på åklagarens övriga bevisning. Stödbevisningen ger emellertid på det stora hela inte påtagligt starkt stöd för just yys version av händelseförloppet. Delar av bevisningen – t.ex. Melina Ulanders vittnesmål och fotona på porten – talar snarare för att Anna Arvidssons skada uppstått på annat sätt än så som yy och åklagaren gjort gällande.

Till det kommer Michael Celestes uppgifter. Han har visserligen erkänt att han knuffat Anna Arvidsson och på så sätt (oavsiktligt) orsakat hennes skada. Men en knuff omfattas inte av åtalet. Han har från det att polisen kom till bostaden den 6 november 2025 och fram till huvudförhandlingen varit konsekvent i sina uppgifter. Berättelsen innehåller inget anmärkningsvärt eller svårförklarligt. Hans berättelse utgör ett rimligt alternativt händelseförlopp till hur det kan ha gått till när Anna Arvidsson skadades. Dessutom är hans version av händelseförloppet förenlig med vad Melina Ulander berättat.

Tingsrättens slutsats av detta är att det inte går att slå fast att Michael Celeste misshandlat Anna Arvidsson på det sätt som åklagaren gjort gällande. Åtalet ogillas därför.

Vid denna utgång i målet ska även Anna Arvidssons skadeståndsyrkande ogillas.

RÄTTEN

Rådmannen Örjan Härneskog samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Örjan Härneskog

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.