



PARTER OCH DOMSLUT

Jar Alexandre Coelho

Parter

Tilltalad

JAR João Pedro Alexandre Coelho, 19890911-4756
F.n Häktet Sollentuna
Medborgarskap: Portugal

Offentlig försvarare
Advokat Carl-Oskar Morgården
Advokatfirman Morgården AB
Kungsgatan 78, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 5553, 114 85 Stockholm

Domslut

Brott som Jar Alexandre Coelho döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2024-12-04, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Påföljd

Fängelse 6 månader

Häktning m.m.

Jar Alexandre Coelho ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hammare, syl, två knivar och en rakkniv förklaras förverkade. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152234 p.1-p.4 samt 2024-5000-BG152234 p.6.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen soft air gun, tejpädd sprayburk, två tändare, skärverktyg och fem handfängsel och därtill hörande nycklar förklaras förverkade.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG152234 p.5, 2024-5000-BG152234 p.7-p.10 samt 2024-5000-BG152234 p.12.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Jar Alexandre Coelho ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl-Oskar Morgården ska få ersättning av staten med 18 356 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 11 200 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 585 kr utlägg
- 3 671 kr mervärdesskatt

Jar Alexandre Coelho ska betala tillbaka 18 356 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jar Alexandre Coelho ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (0105-K107- 24)

Jar Alexandre Coelho har haft en hammare, en syl, två knivar och en rakkniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 4 december 2024 i Hagaparken, Solna stad och centrala delar av Stockholm.

Brottet bör bedömas som grovt då föremålen har innehafts i ett sammanhang där de kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person, innehavet har avsett flera föremål och gärningen på annat sätt har varit av särskilt farlig art då innehavet har skett på en skyddsvärd plats i omedelbar anslutning till ett skyddsobjekt.

Jar Alexandre Coelho begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jar Alexandre Coelho ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att hammare, syl, två knivar och en rakkniv förverkas från Jar Alexandre Coelho enligt 36 kap. 10 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-

5000-BG152234 p.1-p.4 samt 2024-5000-BG152234 p.6.).

Det yrkas att soft air gun, tejpbad sprayburk, två tändare, skärverktyg och fem handfängsel och därtill hörande nycklar förverkas från Jar Alexandre Coelho enligt 36 kap 12 § 3 p. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG152234 p.5, 2024-5000-BG152234 p.7-p.10 samt 2024-5000-BG152234 p.12.).

INSTÄLLNING

Jar Alexandre Coelho har vidgått att han innehaft en hammare, en syl, två knivar och en rakkniv på den aktuella platsen men bestritt ansvar för brott eftersom han varken begått gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet. Han har gjort gällande att gärningen under alla förhållanden inte ska rubriceras som ett grovt brott.

Jar Alexandre Coelho har motsatt sig att de i beslag tagna handbojorna ska förverkas men har inte haft något att erinra mot att övriga i beslag tagna föremål förverkas.

Jar Alexandre Coelho har bestritt åklagarens häktningssyrkande och begärt att han ska försättas på fri fot.

UTREDNING

Jar Alexandre Coelho har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Nisar Mohammad. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll och fotografier.

Av utredningen får inledningsvis följande anses utrett. Den 4 december 2024 ingrep poliser mot Jar Alexandre Coelho i Hagaparken, Solna stad. Vid visitation av Jar Alexandre Coelho påträffade poliserna bland annat en hammare, en syl, två knivar och en rakkniv. Av beslagsprotokoll framgår att den ena kniven och hammaren påträffades i Jar Alexandre Coelhos ryggsäck, att den andra kniven och sylen påträffades i Jar Alexandre Coelhos vänstra jeansficka och att rakkniven påträffades i Jar Alexandre Coelhos högra jackficka. Innan Jar Alexandre Coelho greps hade han varit på två polisstationer belägna på Södermalm och vid Rådhuset. Jar Alexandre Coelho färdades med kollektivtrafik.

Försvaret har sakframställningsvis uppgett bland annat följande. Jar Alexandre Coelho är engagerad i behandlingsmetoder för sjukdomar. Eftersom Jar

Alexandre Coelho har noterat att det finns behandlingsmetoder som är skadliga vill han göra svenska staten uppmärksam på detta. Den aktuella dagen besökte Jar Alexandre Coelho två polisstationer för att lämna in sina forskningsrapporter och göra en anmälan. Polisen ville inte ta emot Jar Alexandre Coelhos anmälan eller forskningsrapporter. Jar Alexandre Coelhos bestämde sig då för att lämna över sina forskningsrapporter till kronprinsessan eftersom han felaktigt var av uppfattningen att hon hade politisk makt i Sverige.

Förhörspersonerna har uppgett bland annat följande.

Jar Alexandre Coelho

Den aktuella dagen hade han hade arbetat med personliga och yrkesmässiga projekt. Han hade arbetat med dessa projekt de senaste månaderna. Även om forskningsrapporterna inte var färdigställda ansåg han att han hade solid bevisning för sin sak. Efter lunch bestämde han sig för att lämna över sina forskningsrapporter till polisen. Han åkte först till polisstationen på Södermalm, men de kunde inte ta emot forskningsrapporterna eftersom de endast arbetade med pass. Han fick instruktioner om att han skulle gå till någon av de två polisstationer som var tillgängliga den här dagen. Om han minns rätt var den ena polisstationen stängd varför han beslöt sig för att gå till den polisstation som ligger vid Rådhuset. På polisstationen möttes han av två kvinnliga poliser, varav den ena påstod att hon var sjuksköterska. Hans avsikt var att lämna över forskningsrapporterna och göra en anmälan. Syftet med detta var att åstadkomma en utredning av felbehandlingar och om det förekommer kriminella aktiviteter vid reglering och förskrivning av medicin. Mot bakgrund av att forskningsrapporterna är teoretiska vet han inte om felet ligger hos forskningsgrupperna, hos företagen, de som utfärdar policys, de som reglerar detta eller läkarna själva. Forskningsrapporterna identifierade inte hos vem felet låg. Syftet med hans rapporter var att öka medvetenheten och få till stånd en polisutredning. När polisstationen inte tog emot forskningsrapporterna

bestämde han sig för att lämna över dem till kronprinsessan. Hans uppfattning var att forskningsrapporterna skulle gynna Sverige. Han åkte med allmänna färdmedel till Hagaparken och gick runt i området för att hitta ingången till Haga slott. När han hittade en dörrklocka ringde han på och två vakter kom fram. Han sade till vakterna att han inte ville komma in utan endast ville lämna över sina forskningsrapporter till vakterna som i sin tur skulle överlämna dem till kronprinsessan. Han gjorde inte några försök att ta sig in i byggnaden. Vakterna bad honom att legitimera sig och det gjorde han. När vakterna meddelade honom att de inte skulle ta emot forskningsrapporterna valde han att lämna platsen men blev stoppad av polisen utanför området. Han förstod inte vilket område som ansågs vara ett skyddsobjekt eftersom området inte var skyltat. I vart fall såg han inte några skyltar. När han blev gripen av två poliser blev han rädd men han satte sig inte till motvärn. Han förklarade även för poliserna att han endast ville överlämna forskningsrapporterna till kronprinsessan. Det stämmer att polisen hittade föremål som han hade med sig. Vissa föremål skulle användas till en fest med romantiska inslag senare under kvällen. De föremål han hade med sig var bland annat handbojor, ett verktyg för att hacka is, konfetti och diverse roliga saker för magi och rollspel. Han har inget minne av att han hade med sig en rakkniv. Det han minns är att han hade köpt en rakkniv men glömt den i något klädesplagg. De knivliknande föremålen hade han med sig i avskräckningssyfte eftersom han lider av osteoporos och epilepsi. För några år sedan skedde en incident där han svimmade och bröt tio ben. Mot bakgrund av detta har han utvecklat en osäkerhet beträffande sin säkerhet för det fall han skulle bli attackerad av en tjuv. Tanken med hans innehav var inte att angripa någon utan endast att avskräcka om någon kom för nära honom. Han är inte säker på om det var riktiga knivar som han hade med sig. Beträffande hammaren kan han bekräfta att han hade den med sig. Han hade lagt hammaren tillfälligt i sin ryggsäck under tiden han höll på att flytta till en ny lägenhet och sedan glömt att ta ut den. Det föremål som åklagaren benämner syl är ett verktyg för att hacka is och

det skulle användas på festen senare under dagen. Det finns flera föremål som styrker att han skulle på fest, bland annat konfettin, leksakspistolen, handbojorna och liknande. Han vill betona att han är en laglydig medborgare. Om han känner någon i kungafamiljen vill han inte kommentera. Han kan varken bekräfta eller dementera att han har träffat någon i kungafamiljen. Han kan bekräfta att någon innan händelsen försökte att angripa hans fysiska integritet.

Nisar Mohammad

Den aktuella dagen arbetade han som uniformerad polis. Han tillhör en grupp som kallas för ”skyddsgruppen” som arbetar med olika skyddsobjekt, däribland Haga slott. Hans kollega tog emot ett samtal när de befann sig vid Haga slott för en rutinpatrullering. Kollegan fick information om att en man (Jar Alexandre Coelho) hade pratat med vakten på Haga slott. Jar Alexandre Coelho hade betett sig märkligt och hängt runt slottet ett tag. De fick signalement på Jar Alexandre Coelho och åkte mot platsen. Det var inga människor ute eftersom det var kallt och mörkt ute. När de körde på gångvägen upptäckte de Jar Alexandre Coelho komma gående mot dem. De klev då ur polisbilen och avståndet till Jar Alexandre Coelho var då ungefär tio meter. Han hälsade på Jar Alexandre Coelho men blev ignorerad. När Jar Alexandre Coelho fortsatte att gå höjde han rösten men Jar Alexandre Coelho gick förbi honom utan att svara. Han bestämde sig för att ta tag i Jar Alexandre Coelho som försökte slita sig loss. De försökte prata med Jar Alexandre Coelho men fick ingen respons och började skyddsvisitera Jar Alexandre Coelho. När han frågade om Jar Alexandre Coelho hade något vasst föremål på sig svarade denne att han hade en kniv på sig och pekade mot sin vänstra sida. De påträffade fler knivar och frågade Jar Alexandre Coelho om han hade fler vassa föremål på sig. När Jar Alexandre Coelho uppgav att han även hade ett skjutvapen på sig bestämde de sig för att belägga Jar Alexandre Coelho med handfängsel. Han minns inte om de hittade fyra eller fem knivar inklusive en

syl. De påträffade även en hammare, fem par handbojor och någon form av pyroteknik i väskan som Jar Alexandre Coelho hade med sig. Jar Alexandre Coelho nämnde att han hade med sig föremålen för att skydda sig mot någon okänd person eftersom han var hotad. Jar Alexandre Coelho berättade även att han hade för avsikt att prata med kronprinsessan för att lämna över massa dokument. Jar Alexandre Coelho ville förmedla att kronprinsessan var i fara. Jar Alexandre Coelho nämnde även något i stil med att han kände drottningen eller att han haft telefonkontakt med drottningen men tappat hennes telefonnummer. Jar Alexandre Coelho var emotionellt upprörd och grät i polisbilen. Jar Alexandre Coelho nämnde även att han hade för avsikt att lämna Sverige.

DOMSKÄL

Genom Jar Alexandre Coelho's egna uppgifter, som får stöd av övrig utredning, är det bevisat att Jar Alexandre Coelho har innehaft en hammare, en syl, två knivar och en rakkniv på den tid och de allmänna platser som framgår av gärningsbeskrivningen. Det har inte framkommit något som tyder på att Jar Alexandre Coelho's innehav av föremålen har varit befogat. De objektiva förutsättningarna för straffansvar är därmed uppfyllda. Den fråga som tingsrätten ska ta ställning till är om innehavet har skett med uppsåt eller av oaktsamhet.

Det förhållandet att Jar Alexandre Coelho har haft med sig ett flertal föremål som omfattas av knivförbudslagen talar för att han har varit medveten om sina innehav. Vissa föremål har också förvarats lättillgängligt i Jar Alexandre Coelho's fickor vilket talar för att han inte har kunnat undgå att lägga märke till dem. Vidare framgår av Jar Alexandre Coelho's uppgifter att han har haft med sig knivar i självförsvarssyfte. Även detta talar för en medvetenhet och att han har varit helt likgiltig för om haft med sig föremål som omfattas av knivförbudslagen eller inte. Vad som framkommit talar för att Jar Alexandre

Coelho har haft uppsåt beträffande innehavet av de föremål som omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning.

Tingsrätten lämnar Jar Alexandre Coelho uppgifter, om att han inte var säker på att knivarna var riktiga, utan avseende mot bakgrund av knivarnas utseende och karaktär. Även Jar Alexandre Coelho's uppgifter om att han hade med sig knivarna i avskräckningssyfte, eftersom han utvecklat en känsla av osäkerhet beträffande sin säkerhet, motbevisar enligt tingsrätten hans uppgifter om bristande kännedom om knivarnas karaktär.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att Jar Alexandre Coelho har haft uppsåt beträffande samtliga föremål som omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning. Den åtalade gärningen avseende brott mot knivförbudslagen är därmed styrkt.

Vad gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning. Den omständigheten att Jar Alexandre Coelho innehaft flera farliga föremål talar för att gärningen ska rubriceras som grovt brott. Till detta kommer att Jar Alexandre Coelho har befunnit sig i direkt anslutning till ett skyddsobjekt, Haga slott. Jar Alexandre Coelho's egna uppgifter ger också stöd för att han före polisingripande under lång tid haft med sig föremålen i centrala delar av Stockholm och Södermalm, dvs. på platser med mycket folk i rörelse. Samtliga föremål har förvarats lättillgängligt. I försvårande riktning talar även att Jar Alexandre Coelho haft med sig knivar i avskräckningssyfte. De föremål som Jar Alexandre Coelho haft med sig har således innehaft i ett sammanhang där det kunnat befaras att de skulle komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person. Vid en helhetsbedömning anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som ett grovt brott.

Påföljd

Jar Alexandre Coelho förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Han döms nu för brott mot knivförbudslagen, grovt brott. Straffvärdet för den gärning som Jar Alexandre Coelho döms för motsvarar enligt tingsrätten ett fängelsestraff på sex månader. Om straffvärdet vid ett brott mot knivförbudslagen ligger på fängelsenivå framgår av förarbetena att det många gånger kan vara motiverat att bestämma påföljden till fängelse även om inte straffvärdet eller tidigare brottslighet skulle tala för det. Hur starkt brottslighetens art talar för fängelse måste avgöras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet (se prop. 2021/22:192 s. 26). I detta fall talar brottslighetens artvärde ensamt starkt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Av i målet inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande framgår att Jar Alexandre Coelho inte har begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller vid tiden för undersökningen lidit av en sådan störning. Det saknas därmed medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Påföljden bestäms därför till fängelse i sex månader.

Häktning

Jar Alexandre Coelho döms till fängelse för brott mot knivlagen, grovt brott. Det föreligger en risk för flyktfara och att han på fri fot återfaller i brott. En fortsatt häktning är proportionerlig. Jar Alexandre Coelho ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

Åklagarens yrkanden om att i beslag tagna föremål ska förverkas är lagligen grundade och ska bifallas.

Eftersom Jar Alexandre Coelho döms för ett brott för vilket det är föreskrivet svårare straff än penningböter ska han betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt får anses skälig. Han ska därför tillerkännas begärd ersättning. Med hänsyn till Jar Alexandre Coelho's ekonomiska förhållanden ska han svara för kostnaden för offentlig försvarare.

RÄTTEN

Rådmannen Ulf Wredlert samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Ulf Wredlert

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 13 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.