



PARTER OCH DOMSLUT

Hermon Nazgh

Parter

Tilltalad

HERMON Zeriamariam Nazgh, 19971211-4892
Tunnbindaregatan 10 A Lgh 1102, 775 51 Krylbo
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Carolin Hartwig
Advokatfirman Hartwig AB
Kungsholmstorg 10, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

FILIMON Gebrihewt Tsegay

Målsägandebiträde
Advokat Lottie Adding
Adding Advice Advokatbyrå AB
Box 5216 , 102 45 Stockholm

Domslut

Brott som Hermon Nazgh döms för

Ringa narkotikabrott, 2023-12-24 – 2023-12-25, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som avskrivs

Våld mot tjänsteman, 2023-12-25, Stockholms stad, 17 kap 1 § 1 st och 5 §
brottsbalken

Åtal som Hermon Nazgh frikänns från

Försök till mord, 2023-12-25, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

1 § brottsbalken

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Skadestånd

Filimon Tsegays begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av kniv, beslagtaget hos Hermon Zeriemariam Nazgh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (ingen anspråkstagare finns). (Polismyndigheten, 2023-5000-BG148334.1.).

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2023-5000-BG148341.1.).

Brottsofferfond

Hermon Nazgh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carolin Hartwig ska få ersättning av staten med 142 955 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 614 kr arbete
- 18 200 kr tidspillan
- 14 550 kr utlägg
- 28 591 kr mervärdesskatt

Lottie Adding ska få ersättning av staten med 76 486 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 289 kr arbete
- 9 100 kr tidspillan
- 800 kr utlägg
- 15 297 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Hermon Nazgh ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 1 300 kr.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hermon Nazgh ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1615014-23)

Hermon Zeriamariam Nazgh har försökt döda Filimon Gebrihewt Tsegay genom att hugga honom med kniv vilket orsakat smärta, ärr och livshotande skador bestående i skada till vänster på bukens nedre del/flanken med en underliggande skada på tjocktarmen. Det hände den 25 december 2023 vid Haukadalsgatan 12, Kista, Stockholms stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten då hugget skedde på en plats i kroppen som innehåller ett stort antal vitala organ samt då hugget orsakat skada på tjocktarmen.

Hermon Zeriamariam Nazgh begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Synnerligen grov misshandel

Hermon Zeriamariam Nazgh har misshandlat Filimon Gebrihewt Tsegay genom att hugga honom med kniv vilket orsakat smärta, ärr och livshotande skador bestående i skada till vänster på bukens nedre del/flanken med en underliggande skada på tjocktarmen. Det hände den 25 december 2023 vid Haukadalsgatan 12, Kista, Stockholms stad

Misshandeln har varit synnerligen grov då gärningen var livsfarlig. Tilltalad har tillfogat en svår kroppsskada och annars visat synnerlig hänsynslöshet och råhet.

Lagrum: 3 kap 6 § andra st brottsbalken.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Hermon Nazgh ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1615043-23)

Hermon Zeriamariam Nazgh har angripit ordningsvakten Mikael Mirjamali med våld när Mikael Mirjamali inom ramarna för sitt arbete som ordningsvakt ingripit i samband med slagsmål. Det hände den 25 december 2023 vid Haukadalsgatan 12, Kista, Stockholms stad. Hermon Zeriamariam Nazgh har tillsammans och i samråd med andra okända personer tagit strypgrepp på och slagit målsäganden. Mikael Mirjamali orsakades andningsbesvär, svullnad och smärta av strypgreppet samt smärta, svullnader, blåmärke, näsblod och sårskador av slagen.

Hermon Zeriamariam Nazgh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Hermon Nazgh ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1615014-23)

Hermon Zeriamariam Nazgh har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 24 december 2023 och den 25 december 2023 i Stockholmsområdet, Stockholms län.

Hermon Zeriamariam Nazgh begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Filimon Tsegay har begärt att Hermon Nazgh ska betala skadestånd med 275 647 kr.

Beloppet avser 250 000 kr i kränkingsersättning, 7 575 kr för sveda och värk, 16 631 kr för inkomstförlust och 1 441 kr för vård- och läkemedelskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 december 2023.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av kniv, beslagtaget hos Hermon Zeriamariam Nazgh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (ingen anspråkstagare finns). (Polismyndigheten, 2023-5000-BG148334.1.).

Det yrkas att kniv förverkas från Hermon Zeriamariam Nazgh enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG148341.1).

3 SKÄL

3.1 Åtalet för våld mot tjänsteman

Åklagaren har vid huvudförhandlingen lagt ned åtalet för våld mot tjänsteman. Hermon Nazgh har inte haft någon erinran mot att åtalet i den delen skrivs av.

3.2 Åtalet för ringa narkotikabrott

Hermon Nazgh har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av åberopat analysbesked varför åtalet är styrkt och ska bifallas.

3.3 Åtalet för försök till mord

3.3.1 Inställning och utredning

Filimon Tsegay har biträtt åtalet.

Hermon Nazgh har förnekat gärningen. Han har vidgått att han har påträffats med aktuell kniv. Han har inte frågasatt att Filimon Tsegay har utsatts för knivvåld och fått påstådda skador men förklarat att han inte har några minnesbilder av att det var han som utövade knivvåldet. I vart fall har han bestritt att han har haft uppsåt.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Filimon Tsegay samt vittnesförhör med Mikael Mirjamali, Haval Domeli, Mehari Mengisteab Gbregirgish, Samuel Okbagiorgish, Lidya Solomon Bokru och Ibrahim Kulbay.

Såväl åklagaren som försvaret har åberopat skriftlig bevisning. På åklagarens begäran har delar av filmer från polisens kroppskameror spelats upp.

3.3.2 Bakgrund och inledande utgångspunkter

Inledningsvis är följande utrett. Natten den 25 december 2023 besökte ett stort antal personer, de flesta av eritreanskt ursprung, restaurangen Injera i Kista. Restaurangen ligger i ett hörn av byggnaden med entré vid en sida och personalingångar vid andra sidan av hörnet. Detta utrymme utanför restaurangen består av en gång som är några meter bred. På Filimon Tsegay liksom Hermon Nazgh kom dit efter kl. 01.00 men i olika sällskap. Båda var berusade och Hermon Nazgh hade också intagit kokain. Någon gång efter kl. 03.00 uppstod bråk utanför restaurangen mellan ett större antal personer. Mikael Mirjamali och Haval Domeli, som arbetade som ordningsvakter, uppmärksammade slagsmålet och försökte avbryta detta. Mikael Mirjamali försökte hjälpa en man som låg skadad på marken. I samband med ingripandet blev han själv utsatt för våld. Både Mikael Mirjamali och Haval Domeli uppmärksammade en person som sprang förbi dem skrikande på ambulans. Personen, som var Filimon Tsegay, kom sedan tillbaka mot dem och höll händerna för sidan av magen. Haval Domeli såg att han hade en öppen sårskada i sidan och tog hand om honom samt ringde 112. Enligt händelserapporten var kl. då 03.50. I samband med detta gick Hermon Nazgh på platsen med en kniv i höger hand. Samuel Okbargiorgish, tidigare ägare till restaurangen, befann sig då utanför restaurangen och hörde att det pratades om kniv. Han såg Hermon Nazgh och tog kniven från denne. Kniven överlämnade han sedan till Lidya Solomon Bokru, som arbetade på restaurangen. Lidya Solomon Bokru gick in i restaurangen och slängde in kniven i köket.

När polisen kom till platsen var det fortfarande mycket folk kvar. Enligt händelserapporten var situationen rörig och det var "hög berusning". Uppgifter framkom om att personer lämnade platsen. Filimon Tsegay togs om hand av ambulanspersonal och kördes till Karolinska sjukhuset där han opererades. Flera personer greps däribland Hermon Nazgh. För den aktuella misstanken

greps ytterligare tre personer, bl.a. Mehari Mengisteab Gbregirgish, men misstankarna mot dem har avskrivits.

Bakom en frys i restaurangens kök påträffades en större kökskniv med blodigt knivblad. Vid DNA-analys har blodet konstaterats komma från Filimon Tsegay. På knivskaftets ovansida påträffades DNA som har konstaterats komma från Hermon Nazgh. På knivskaftets undersida har DNA-spår påträffats från minst fyra personer, varav Hermon Nazgh var en.

Ytterligare en större kökskniv påträffades på golvet i tamburen utanför entrédörren. Kniven togs i beslag och omfattas av åklagarens begäran om bevisbeslag. Hermon Nazghs mobiltelefon påträffades vid en stolpe vid väggen på andra sidan hörnet.

Av rättsintyg och journaler framgår att Filimon Tsegay hade ett drygt fem cm långt sår på bukens nedre vänstra sida när han kom till sjukhuset. Vid röntgen och operation sågs en skada på tjocktarmens S-formade del. Skadorna syddes. Enligt rättsintyget har skadorna beskrivits på ett sätt som starkt talar för att de har uppkommit genom inverkan av skarpt våld, så som stick med kniv eller liknande vid den uppgivna tidpunkten. Skadan har bedömts som livshotande eftersom tjocktarmen var genomstungen med passage av avföring till fri bukhåla. Detta obehandlat löper enligt rättsläkaren stor risk att ge upphov till bukhåleinflammation som kan leda till blodförgiftning.

3.3.3 Filimon Tsegays och Hermon Nazghs uppgifter

Filimon Tsegay har i huvudsak berättat följande. Han hade varit tillsammans med fyra vänner på baren Black & White på kvällen och när baren stängde vid 01-tiden gick de till Injera. På Injera tillkom tre andra vänner. De som var med honom var Wed Shul, Yonas, Ftihawi, Mogas, Ali och Wedi Ala. De drack öl och gin. Han har svår att säga hur berusad han var men han hade kontroll. Han

uppfattade inte något bråk inne i restaurangen. Senare gick han ut för att få frisk luft eftersom han hade druckit för mycket. Folk stod utanför och rökte. Han kan inte beskriva så mycket men det blev lite tumult och bråk. Folk drog i varandra men han såg inte något slagsmål. Han stod vid entrén men ville avbryta bråk och lade handen på armen på en person samt sade till honom. De kom runt hörnet av byggnaden. Han sa till killen att sluta bråka och gick tillsammans med honom med handen på hans rygg runt hörnet. Det fanns andra personer där också. Han har inte klara minnesbilder. Han gjorde inte något fysiskt mot personen utan de bara samtalade. När de stod där kom plötsligt en person från sidan och han fick ett slag/hugg i vänster sida. Han såg inte personen när denne kom men när han fick hugget vände han sig om och såg över axeln. Det var tilltalad som stod där med kniven i höger hand. Han frågade varför han högg men fick inte något svar. Vart tilltalad gick därefter vet han inte för han gick själv upp på parkeringsplatsen mot en taxi för att få hjälp. Han höll för magen eftersom tarmarna åkte ut. När taxibilen bara åkte i väg gick han tillbaka och pratade med en person som han känner, Mehari. Han talade om för Mehari vad som hade hänt och berättade även vem det var; han sade att han trodde han hette Hermon som var med den och den. Mehari var chockad och lyssnade inte men gick för att leta efter Hermon. Därefter tappade han medvetandet.

Han känner inte Hermon men har sett honom på caféer i Rinkeby. Han arbetade på Coop och arbetskamrater till honom umgicks med Hermon. Han kände inte Hermon till namn utan har fått namnet av arbetskamraterna. De har inte presenterats för varandra men han visste namnet. När han vände sig om efter knivhugget kände han igen Hermon. Ansiktet på den som högg är inpräntat i hans huvud. Vid fotokonfrontationen var det ytterligare en person som han tyckte såg ut som Hermon men han var säker när Hermons foto visades.

Han såg inte Hermon under kvällen och har inte varit i bråk med honom. Han är inte heller politiskt intresserad. Han känner inte Hermons kamrat Simon men har sett Hermon tillsammans med en person som kallas Wedi Frinshe. Om det är samma person som Simon vet han inte. Det är riktigt som han har berättat om i det första polisförhören att det var slagsmål och att bråket började med Wedi Frinshe men det var inte så som det står att Wedi Frinshe slog honom. När han blev huggen såg han Wedi Frinshe komma mot honom för att slå men han gjorde inget. Han vill inte anklaga någon och det blev för mycket. Det enda han vill veta är varför han blev knivhuggen.

Han har fortfarande smärtor från skadan och han har inte kunnat arbeta. Ofta får han flashbacks och har tänkt mycket efteråt.

Hermon Nazgh har berättat i huvudsak följande. Han var tillsammans med sin kamrat Simon på baren Black & White och de gick sedan till Injera där han har varit flera gånger. På Black & White drack han två halva flaskor whiskey och på Injera delade han en stor flaska whiskey med Simon. Han tog också kokain, vilket han inte brukade göra. Han var berusad men glad och dansade. Han var ute och rökte flera gånger. Vid en av gångerna när han hade rökt runt hörnet av huset och skulle gå in igen såg han hur Simon blev misshandlad av andra personer. En av dem, Yonas, slog först. Han försökte sära på dem men blev då själv misshandlad. De kom runt hörnet, han vet inte hur. I samband med detta tappade han sin mobil. Det var många händer så han vet inte vem som höll eller slog. Filimon var med men han vet inte vad Filimon gjorde. Han blev sparkad på kroppen men inte i ansiktet och ramlade flera gånger. Han förstod inte vad som hände. När han hade rest sig och skulle gå mot entrén hade han kniven i handen. Han vet inte hur han fick tag på den och förstår inte. Han har inte något minne av att han använde kniven och det kan inte vara så att han har huggit Filimon eller någon annan. Vid polisförhören trodde han att han hade slängt kniven men han minns nu att han lämnade den till Samuel. Två av de

som slagit honom hade följt efter och han trodde de skulle sluta misshandla honom men när Samuel fått kniven började de slå honom igen. Den ene tog ett tag om hans hals och pressade honom mot väggen. De andre sparkade honom. När de hade slutat gick han in i restaurangen igen. Han visste vem Filimon var men de var inte ovänner. Bråket var politiskt och Simon var för oppositionen i Eritrea. Själv har han inte någon politisk åsikt.

3.3.4 Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Filimon Tsegay har fått en sårskada i buken på vänster sida och på tjocktarmen samt att skadorna har åsamkats av den kniv som Hermon Nazgh sedan sågs hålla i handen.

Som inledningsvis har redogjorts för framgår det av vittnesförhören att bråket utanför restaurangen var omfattande och att många personer var inblandade. Av de uppgifter som har lämnats synes bråket har utspelats direkt utanför entrén men även på platsen runt hörnet av byggnaden. Det är fråga om relativt trånga utrymmen. Såväl de hörda ordningsvakterna som Mehari Mengisteab Gbregirgish har beskrivit det våld som skedde som mer omfattande än enbart dragningar i kläder och ilskna ordväxlingar. Det är utrett att ytterligare en person utsattes för en omfattande misshandel. Av såväl händelserapporten som filmsekvenserna från polisernas kroppskameror framgår att läget fortfarande var kaotiskt och upprört när poliserna kom till restaurangen. Det har också framgått att personer lämnade platsen utan att poliserna hade hunnit prata med dem.

Ingen av de hörda vittnena har uppmärksammat att Filimon Tsegay eller Hermon Nazhg deltog i bråket och inte någon av dem har sett att Filimon Tsegay blev knivhuggen. Åklagarens påstående om händelseförloppet i denna del bygger således i allt väsentligt på på Filimon Tsegays uppgifter. Värderingen av trovärdigheten och tillförlitligheten av hans uppgifter är därför

avgörande. Det är uppenbart att händelsen har varit psykiskt påfrestande för honom och att angreppet, om det har gått till på det sätt han har beskrivit, har varit obegripligt för honom. Dessa omständigheter liksom både den chock han måste ha befunnit sig i efter angreppet och det förhållandet att han uppenbart var mycket berusad påverkar av naturliga skäl hans minnesbilder och hans sätt att berätta om händelsen. Även med dessa omständigheter taget i beaktande har det dock varit svårt att följa med i hans redogörelse av händelseförloppet och hans beskrivning framstår som tämligen ytlig med svårigheter att närmare bemöta eller förklara motsägelser i berättelsen. Den beskrivning av det bråk han säger sig ha velat ingripa mot är betydligt mer nedtonad än vad andra vittnen har beskrivit och skiljer sig i avgörande delar från vad han har uppgett i det första polisförhören. De uppgifter han har lämnat vid huvudförhandlingen måste därför sammantaget bedömas med försiktighet och kan inte ensamma ligga till grund för bedömningen av hur angreppet med kniven gick till.

Utredningen är således inte sådan att omständigheterna kring knivangreppet är klarlagda. Den beskrivning av händelseförloppet som framgår av utredningen i övrigt ger stöd åt Hermon Nazghs beskrivning av våldet mot hans kamrat och hur han kom att bli inblandad. Det kan dock konstateras att han var mycket berusad och även påverkad av kokain varför hans uppgifter också måste bedömas med försiktighet. Utan tvivel har han vidare klara motiv att försöka freda sig mot påståendet att det var han som utövade knivvåldet och han har inte kunnat ge någon förklaring till varför han kom att hålla kniven i handen. Vad som klart talar för att Hermon Nazgh är den person som knivhögg Filimon Tsegay är naturligtvis den omständigheten att han kort efter angreppet påträffades med den kniv som användes. Om det är visat att han var gärningsmannen går det att döma honom för angreppet även om de närmare detaljerna kring hur det skedde är oklara.

Det är åklagaren som ska styrka sitt påstående att Hermon Nazgh är gärningsman. Beviskravet innebär i det här fallet att det ska vara praktiskt taget uteslutet att någon annan än Hermon Nazgh har utdelat knivhugget. Det går i detta fall inte att bortse från att det har varit många inblandade i bråket och fyndet av ytterligare en kniv i restaurangens tambur talar för att även andra personer har beväpnat sig med kniv. På kniven har vidare påträffats ytterligare DNA som inte har jämförts med andra personer. Det har inte heller gått att få klarhet i när i tiden efter angreppet Hermon Nazgh påträffades med kniven. Även om tidsspannet rimligen inte borde vara mer än några minuter finns ett utrymme för att det skulle kunna vara en annan person som utdelade hugget och sedan gjorde sig av med kniven. Dessa omständigheter medför att det inte kan anses vara helt uteslutet att det är någon annan person som är gärningsman.

Frågan är då om Filimon Tsegays utpekande av Hermon Nazgh är tillräckligt robust för en fällande dom. Bedömningen ovan när det gäller trovärdigheten och tillförlitligheten av Filimon Tsegays uppgifter får bäring även när det gäller bedömningen av denna fråga. Att utpekandet är riktigt stöds visserligen av de uppgifter Mehari Mengisteab Gbregirgish och polismannen Ibrahim Kulbay har lämnat. Han har för Mehari Mengisteab Gbregirgish och Ibrahim Kulbay benämnt gärningsmannen vid namnet Hermon. Vidare kan konstateras att Hermon Nazgh inte är en för honom till utseendet främmande person och han har pekat ut Hermon Nazgh vid fotokonfrontationen. Mot detta ska dock ställas att han enligt Ibrahim Kusbays uppgifter var i chocktillstånd när han fick frågan om vem gärningsmannen var och han lämnade också ytterligare ett namn. Vid polisförhören dagen efter sade han sig inte kunna gärningsmannens namn. Hans förklaring vid huvudförhandlingen att detta berodde på att han inte hade presenterats för Hermon och att han hade fått namnet av andra är något svårförstådd. Med hänsyn till det kaos som rådde vid bråket på platsen och till att det finns tveksamheter om vad han egentligen minns kan det inte helt uteslutas han fått uppfattningen att Hermon Nazgh var gärningsmannen på

annat sätt än genom sina egna iakttagelser vid själva angreppet. Det står t.ex. klart att Hermon Nazgh efter angreppet har öppet gått med kniven i handen och Hermon Nazghs namn verkar, enligt den av försvaret åberopade bevisningen, ha figurerat i andra personers samtal på platsen. Filimon Tsegays utpekande är sammantaget inte så tillförlitligt att det utan ytterligare stödbevisning kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Sammanfattningsvis är utredningen inte sådan att åklagaren har styrkt att Hermon Nazgh är den som har knivhuggit Filimon Tsegay. Åtalet ska därför ogillas.

3.4 Påföljd

Hermon Nazgh döms nu för ringa narkotikabrott. Påföljden bestäms till dagsböter. Med hänsyn till den tid Hermon Nazgh har varit frihetsberövad ska böterna anses helt erlagda.

3.5 Skadestånd och övriga frågor

Hermon Nazgh har bestritt Filimon Tsegays skadeståndsyrkande. Han har vitsordat ersättning för kränkning om han fälls för försök till mord, ersättning för sveda och värk med 1 167 kr för sjukhusvård och 5 227 kr för sjukskrivning samt begärd ersättning för kostnader. Beträffande begärd ersättning för inkomstförlust har han vitsordat beräkningen av grundlön men inte kunnat vitsorda beräkningen av angett OB-tillägg. Räntan är vitsordad.

Eftersom åtalet ogillas ska Filimon Tsegays skadeståndsanspråk ogillas.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen kniv ogillas och beslaget hävas.

Åklagarens begäran om s.k. bevisbeslag är lagligen grundat varför beslaget ska bestå.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för ringa narkotikabrott ska Hermon Nazgh betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden

De av målsägandebiträdet och försvararen begärda ersättningarna är skäligen. Eftersom åtalet i huvudsak ogillas ska dessa kostnader stanna på staten.

Eftersom Hermon Nazgh döms för ringa narkotikabrott ska han betala tillbaka kostnaden för den provtagning och analys som legat till grund för denna misstanke.

RÄTTEN

Rådmannen Gun-Marie Taabu samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Gun-Marie Taabu

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 21 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.