



Tilläggsprotokoll
till 5000-K171073-22

Arkiv/Åkl. ex

Åklnr
AM-21769-22
Signerat av
Pia Elmén

Enhet
Region Stockholm, Grova brott 1 PO Sthlm Nord

Handläggare (Protokollförare)
Pia Elmén

Undersökningsledare
Josefina Yalo

Polisens diarienummer
5000-K171073-22

Signerat av Åkl. GSRÄTT
2023-01-27 10:18

Datum: 2023-01-27
FÖR: 2023-01-27
AKTBIL: 79

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Wanhatalo, Erik Sigvard		Personnummer 19780329-8913
Brott		Förhandsgodkännande enligt RB 48:10 Nej
Information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis, åklagare och tingsrätt är överlämnad vid ett personligt sammanträffande		
Information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av polis, åklagare och tingsrätt är överlämnad vid ett personligt sammanträffande		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a 2023-01-10, muntlig underrättelse		Yttrande senast (rådrum) 2023-01-24
		Resultat av slutunderrättelse Erinran
Försvare Tvärenvigg, Charlie, förordnad 2022-02-16		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning 2023-01-10, muntlig underrättelse		Yttrande senast (rådrum) 2023-01-24
		Resultat av slutunderrättelse Erinran

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr	Uppgiftstyp	Sida
	Rättsmedicin	
5000-K171073-22	Rättsintyg/yttrande Komplettering till rättsintyg.....	3
	Förhör med misstänkt	
	Förhör med misstänkt, Wanhatalo, Erik Sigvard 30.....	5
	<i>Bilaga: Förhörsutskrift i dialogform</i>	
	NFC	
	NFC redovisning (Textila material) 2022-12-19 underskriven.....	25
	NFC redovisning Slutmeddelande 2022-12-20 underskriven.....	30
	Personalia	
	Bilaga skäligen misstänkt, Wanhatalo, Erik Sigvard.....	32
	Personalia, Wanhatalo, Erik Sigvard.....	33

**RÄTTSMEDICINALVERKET**KOMPLETTERING
2022-12-30Dnr A22-1416
Ert nr 5000-K1139635-22Polisen region Stockholm
PO Sthlm Nord
106 75 STOCKHOLM

Denna komplettering - rättsmedicinsk obduktion exklusive bilagor ersätter i sin helhet den tidigare sända daterad 2022-12-29

2022-12-16 inkom begäran om komplettering från Polismyndigheten, PO Sthlm Nord avseende tidigare utförd rättsmedicinsk dödsfallsutredning av **19810921-0883, Pihl Nouri Zad, Somayyeh** med diarienummer A22-1102.

Utredningsunderlag

Datum	Beskrivning
--------------	--------------------

2022-12-16	Begäran om dödsfallsundersökning
------------	----------------------------------

Kompletterande underlag

I de nu inkomna handlingarna framkommer ingenting som inte framgått av tidigare inkomna handlingar.

Läsaren av detta dokument (A22-1416) förväntas vara väl insatt i tidigare utfärdat obduktionsutlåtande (A22-1102).

Kompletterande frågeställningar

Kan sprickorna/brotten på näsan ha att göra med Somayyehs tidigare (skönhets)operationer?

Kan skadorna vara äldre/gamla?

Svar på kompletterande frågeställningar

Skelettskadorna på näsbenen uppvisar ett utseende som talar emot att de ska orsakats av tidigare operationsingrepp kring näsan.

Skelettskadorna på näsbenen uppvisar inga tecken på läkningsprocess vilket talar emot att skadorna ska ha uppkommit en längre tid före dödsfallet.

**RÄTTSMEDICINALVERKET**

KOMPLETTERING

Dnr A22-1416

Ert nr 5000-K1139635-22

**Denna komplettering - rättsmedicinsk obduktion exklusive bilagor
ersätter i sin helhet den tidigare sända daterad 2022-12-29**

Stockholm 2022-12-30

Vidimeras:

Lydia Kahn
ST-läkare

Katharina L Sjölin
Överläkare

Förhör

30

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Stockholm, Grova brott 1 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K171073-22

Hörd person

Wanhatalo, Erik Sigvard

Personnummer

19780329-8913

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

X

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Adv Charlie Tvärenvigg

Försvarare/ombud närvarande

Ja

Förhørsledare

Per Lindblad

Förhørsdatum

2022-12-09

Förhör påbörjat

09:34

Förhör avslutat

10:01

Förhørsplats

Häktet, Sollentuna

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Videobandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

Telefonförhör

Involverad personal

Emma Hellström

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

*Detta är en sammanfattning av förhöret, i bilaga finns förhöret utskrivet i dialogform.
Förhöret finns på video och ljudfil som finns arkiverat hos polisen.*

Erik tillfrågas om det är någonting han vill säga. Erik vill inte säga någonting.
Erik informeras om att han i detta förhör ges möjlighet att kommentera resultatet av det
rättsmedicinska obduktionsprotokollet. Förhørsledaren informerar att nu finns protokollet i
skrift.

Skador på näsan

Förhørsledaren informerar att de vill ställa frågor om skadan som Sasha hade på näsan.
Förhørsledaren läser upp punkt 18 från obduktionsprotokollet. Förhørsledaren säger att näsan
är bruten, med flera frakturer. Erik har funderat på detta, men han har inget svar på detta. Han
har inte slagit henne över näsan. Det han vet är att hon har opererat sin näsa. Under tiden de
var tillsammans gjorde hon två näsoperationer. Sasha var missnöjd med sin näsa och gjorde
operationerna pga av detta.

Advokaten vill ställa följande fråga till rättsläkaren; kan det vara så att sådana sprickor eller
frakturer kan ha att göra med hennes tidigare näsoperationer.

Erik säger att han vet att hon även gjorde en näsoperation innan hon träffade Erik då han har
sett bilder. Erik kände inte igen henne på bilderna och frågade henne vem det var. Han säger
att hon såg annorlunda ut. Han vet att hon gjorde en operation i Umeå och en i Iran under

tiden de var tillsammans. Precis när hon hade blivit gravid åkte hon till Iran.

Förhørsledaren frågar om transporten av Sasha har kunnat orsaka dessa skador på näsan. Erik säger att de inte har uppkommit under transporten, men däremot kan de ha uppkommit när han rullat mattan över kanten. Han såg att en del av kroppen, när den träffade ytan, var utanför mattan. Det var mörkt men han tror inte se hennes ansikte uppåt. Kanten/kajen var högre än vad han trodde att den var.

Förhørsledaren frågar om någon skada på näsan kan ha uppstått i huset i händelseförloppet mellan dem. Erik säger att han har svårt att tro det. Han gick ner och tog skydd, hon kom emot honom, då reste han sig och sträckte upp armarna mot henne. Nästa gång han vaknade upp hade han händerna vid bröstet/halsen. Det var inget blod, så nej.

Is Kvarnholmen

Förhørsledaren frågar hur vattnet såg ut vid Kvarnholmen. Erik säger att det inte var is.

Oduktionsprotokollet

Advokaten frågar om det är det första eller andra rättsintyget förhørsledaren läser ifrån. Förhørsledaren säger att det är protokollet utan bilder. Advokaten menar att det är två utlåtanden.

Det som advokaten har kommit fram till, som är av intresse, är brotten på sköldbrösket och tungbenet och vad de drar för slutsatser om det. Och att de har kommit fram till att man inte kan konstatera någon annan dödsorsak än någon form av stopp av blodflöde till hjärnan eller lufttillförsel till hjärnan. Det är så advokaten tolkar det.

Förhørsledaren läser upp från obduktionsprotokollet under rubriken dödsorsak och dödssätt. Förhørsledaren läser upp frågor som har ställts till rättsläkaren.

Advokaten säger att något annat som är av intresse är det tre stadier när medvetslöshet inträffar, när det krävs återupplivning och point of no return har uppnåtts och vad som händer efter det. Det som krävs är 20-30 sekunder för att hamna i medvetslöshet. Förhørsledaren läser upp frågan om vad som krävs för att någon ska hamna i medvetslöshet. Förhørsledaren läser upp fler frågor.

Förhørsledaren frågar Erik om han förstår. Erik säger att han förstår. Förhørsledaren frågar om det är något som Erik vill säga om detta. Erik vill inte säga något.

HDA

Erik informeras om att HDA har inhämtats från Arlokameran på Barrstigen. Det har inhämtats från den 8 februari till den 9 mars 2022.

Övrigt

Advokaten önskar att frågan till rättsläkaren gällande skadorna på Sashas näsa skickas in nu

så att de inte behöver vänta på svar efter erinranstiden.

Förhöret avslutas kl 10.01

Bilaga

Förhørsutskrift i dialogform

Bilaga till Förhör 2022-12-09 09:34, diariennr 5000-K171073-22

Beskrivning

Ärendenummer: K171073-22

Hörd person: Erik Wanhatalo 780329–8913

Förhørsdatum: 2022-12-09

Klockslag: 09:34

Förhørsledare, FL1: Per Lindblad

Biträdandeförhørsledare, FL2: Emma Hellström

Övriga närvarande: ADV: Charlie Tvärenvigg

Utskrivet av: u0082374

FL1: Bra. Då ska vi hålla förhör i ärende K17107... efter alla gånger, 073 för 22. Vi ska höra Erik Wanhatalo 780329–8913. Han biträds av advokat Charlie Tvärenvigg. Förhørsledare Per Lindblad Emma Hellström. Vi är på häktet i Sollentuna, det är den nionde december och klockan är 09:34... Bra... Är det någonting du vill säga Erik?

Erik: Nej.

FL1: Någonting du har klurat på eller funderat på sen vi sågs senast.

Erik: Nej inte...

FL1: Nej.

Erik: ... sen senast.

FL1: Bra. Och vi har ju, vi håller det här förhöret och tänkte bara egentligen öppna möjligheten, nu när vi har sett rättsmedicinskt protokollet så att säga. Och... angående den, vi gick igenom förra gången, men nu finns det i skrift. Och det som vi tänkte fråga om... det var väl egentligen, det som framkom i protokollet som inte har vart tidigare det är ju, var en, en... en skada på näsan... Är det någonting, kommer du ihåg?

Erik: Ja att du nämnde det ja.

FL1: Ja, bra. Och då, då stod det ska vi... läsa, ska jag repetera den?

FL2: Mm.

FL1: För jag tänkte fråga om den... att du har... möjlighet... Så här står det på punkten 18 i rättsmedicinskobduktion. Då står det så här "Näsans mjukdelar uppvisar substans effekter uppkomna efter döden enligt ovan. Det underliggande näsbenen blottas vilket uppvisar sprickor utgående från näsroten och ner till näsbenens nedre begränsning. Flera brottssprickor ses. I det omgivande mjukdelarna ses symmetriskt och generellt smutsröd missfärgning. Inga säkra blödningar uppkomna innan döden påvisas i näsöppningarna se sparsam mängd ljusbrunt rött tungflytande (ohörbart) sekret". Då är egentligen, som jag tolkar det här och jag tror att, ja jag tror att det, vi är överens om det så är, näsan är bruten.

ADV: Så (ohörbart) att det är flera frakturer på näsan står det väll också (ohörbart)?

FL1: Exakt men det var, jag tror det, ja det var inte på den här punkten.

ADV: Nej men det (ohörbart)...

FL1: Jag kanske (ohörbart) men det var flera, precis så.

ADV: Ja.

FL1: Det var flera frakturer på näsan, näsan var bruten med flera frakturer.

FL2: Mm.

FL1: Och då tänkte fråga Erik vad, vad... vad tänker du om det?

Erik: (*Suckar*) Ja jag fundera på det när du sa det och jag ehm... har inget rakt svar...

FL1: Nej.

Erik: ... varför mm, dem hitta det... eh... det... jag vet att jag inte slagit henne över näsan eller någonting sånt det har jag inte gjort.

FL2: Mm.

Erik: Eh... eh... mm, det enda jag vet det är ju att hon har ju opererat sin näsa ehm, ja... Eh, och nu vet jag inte exakt hur många gånger vad, under den tiden vi var tillsammans så tror jag hon gjorde... två, näsoperationer... om jag minns rätt. Eh, men jag... jag har inget svar på hur dem skadorna uppkom.

FL1: Nej. Vad var det för typ utav näsoperationer, känner du till det eller? Som hon gjorde?

Erik: Nej det var ju att hon eh, ja, hon var ju missnöjd hela tiden med hur... näsan såg ut och hur all, så hon gjorde ju operationer, operation och... det blev ju aldrig någon skillnad men eh, ja, mm, det var väll det.

FL1: Är det, går det...

Erik: Inte att det var eh, det var ingenting med... som jag uppfattade det så var det inget medicinskt...

Erik: Nej.

Erik: ... eh, alltså mm... varför hon gjorde in, ingreppen.

FL1: Okej.

Erik: Så.

FL1: Typ kosmetiskt eller hur säger man?

Erik: Ja det är kos, ja...

FL1: Ja.

Erik: ... kosmetiskt ja.

FL1: Okej.

ADV: Det kanske ni kan ta med er och ställa en (ohörbart) frågeluckor som, det kan ni ha redan nu och ställa till rättsläkarna om det kan, ha, jag vet inte om rättsläkaren vet om att hon har gjort näsoperationer nämligen.

FL1: Nej.

ADV: Och då kan man ju ställa fråga om det kan vara så att... såna här sprickor eller frakturer, kan ha och göra med några...

FL1: Ja.

ADV: ... näsoperationer.

FL1: Ja.

Erik: Jag vet ju att hon gjorde någon näsoperation innan jag träffade henne för jag har ju sett bilder, jag har sett en bild eller jag hittade en bild då som eh... ja som mm, hon inte ville att någon skulle se då.

FL1: Mm.

Erik: Och då fråga, jag kände inte igen henne...

FL1: Nej.

Erik: ... direkt.

FL1: Nej.

Erik: Och då frågade jag vem det var...

FL1: Mm.

Erik: ... och efter mycket om och men så kom det fram att det var hon och då... eh... hade hon eh, hon såg annorlunda ut.

FL1: Just det.

Erik: Eh, så ehm, jag vet att hon var uppe i Umeå... och sen vet jag att hon var en sväng till Iran precis när hon hade, när vi hade blivit gravida så åkte hon till Iran.

FL1: Mhm.

Erik: *(Suckar)* Eh, det var dem två gångerna under, ja, som hon gjorde det som jag vet att hon var och gjorde det men, förmodligen så har hon gjort innan också.

FL1: Ja... Bra. Om jag, om man i, under samma rubrik, kan du... varför jag, själva transporten utav Sasha... finns det någon händelse eller sekvens där som, som du minns nu som skulle kunna ha med det här och göra, förstår du min fråga? Om...

Erik: Mm...

FL1: ... vi ska...

Erik: ... jag förstår.

FL1: ... söka liksom källan till det som har hänt.

(Tystnad ca 11 sekunder)

Erik: Inte själva under transporten... mm, däremot så kan det ju ha uppkommit eh... tänker jag nu när, jag rulla mattan över eh, kanten...

FL1: Mm.

Erik: ... eh, berättade ju tidigare att jag, fick mig se att en del av... kroppen innan alltså när träffar ytan eller vad jag ska säga vatten att den är utanför mattan.

FL1: Just det.

Erik: Eh... det är mörkt så jag, jag ser ju inte men jag, jag, jag eh, mm, ser mig, inte ser hennes ansikte uppåt i alla fall.

FL1: Nej.

Erik: ... Eh... och det var ju högre än jag eh... trodde att det var så att eh, men eh, under, under själva transporten eh...

FL1: Nej.

Erik: ... ehm... om inte, det är väll där då i såna fall.

FL1: Mm... Precis nej men det här känner jag igen från tidigare så att i samband med... att du liksom la mattan med Sasha i över kajkanten, så har du berättat förr att, du såg att dem, i alla fall i vattnet att det skilj, att dem skiljdes åt så att säga, om jag minns rätt nu i något förhör...

Erik: Ja...

FL1: ... vi pratade om tidigare.

Erik: ... jo, jo men det eh, att, att...

FL1: Ja.

Erik: ... eh, jag, jag, jag kommer inte ihåg om, om det var hela kroppen som var utanför mattan...

FL1: Nej.

Erik: ... eller inte det kommer jag inte ihåg men...

FL1: Nej.

Erik: ... eh, jag, mm... jag vet att en del, en del i alla fall av, av, kroppen ser jag...

FL1: Ja.

Erik: ... mm, när, jag kommer inte exakt ihåg... (*suckar*) ja, om det är innan precis där men det måste vara när, när mattan och, den träffar vattenytan att den... eh, ja vad ska jag säga går upp...

FL1: Jag förstår.

Erik: ... eller att den glider isär.

FL1: Mm. Men jag tror jag förstår vad du menar och, och, och du kan väll beskriva igen då för tydlighetens skull, hur var, hur såg vattnet ut? ... Det här var ju, alltså...

Erik: I vattnet, vad menar du?

FL1: Nej alltså jag menar det jag vill komma till att, i, på, i allmänhet så var det ju is... men hur var det just här?

Erik: Nej det var ingen is där det...

FL1: Exakt.

Erik: ... eh, inte så nära, det gick ju båtar ut också jag vet...

FL1: Mm.

Erik: ... inte om det var is överhuvudtaget där det, det tittade jag inte men... mm... Nej inte där.

FL1: Nej. Det var liksom uppkört för båttrafiken. Men det var väll, det var väll is på sjön där det inte var brutet för båttrafik?

Erik: Mm... nej jag, mm, mm, vet inte exakt vart det låg is det...

FL1: Nej.

Erik: ... det vet jag inte.

FL1: Nej okej.

Erik: Eh... inget som jag tänkte på...

FL1: Nej.

Erik: ... eh... ja.

FL1: Nej jag ska inte snurra in mig nu i konstiga grejer men det var, det var så om jag inte är helt ute och cyklar det låg ju is det var en kall del så att Mälaren låg med, det låg is liksom.

Erik: Ja det kan det ha gjort jag...

FL1: Mm.

Erik: ... kommer inte ihåg...

FL1: Nej.

Erik: ... exakt vart...

FL1: Nej.

Erik: ... det var öppet...

FL1: Nej.

Erik: ... och inte det, det vet jag inte.

FL1: Nej, vi släpper den det var bara... Mm, bra. Bra... Tänker du på någonting där?

FL2: Nej... nej.

FL1: Nej... Just det.

FL2: Eller på, eller bara liksom förtydliga att... du sa så här att... ”jag har inte slagit henne på näsan eller så” eller någonting sånt sa du, att du inte har liksom. Men jag tänker bara, i händelseförloppet mellan er, där i huset, du tar stryptag och repet. Kan någon, någon skada på näsan ha uppstått då?

(Tystnad ca 15 sekunder)

Erik: Nej jag har ju svårt och tro det, det är alltså... men jag kommer ihåg det är att jag går ner och tar skydd och så kom hon igen och då reser jag mig upp och stäcker upp armarna mot henne...

FL2: Mm.

Erik: ... och, mm... eh... Ja och sen nästa gång jag ser...

FL2: Mm.

Erik: ... mm, helt 100 procent då vakna upp med händerna dock ja kring halsen eller ja bröstet där.

FL2: Mm.

Erik: Eh, och... som sagt inge, inget blod inget mm, så att jag har väll, nej.

FL2: Mm, nej. Vill bara förtydliga så att vi verkligen är... kollat. Nej då vet vi det... Och sen... mm, nej.

FL1: Nej. Så... dem egentligen det här rättsintyget nu då... Undersökningsfynd... precis... Ska vi läsa dem? ... Vi gör det nu när det finns, nu har...

ADV: Är det där första eller andra du har? För det där kan inte vara alla dem sidorna som är.

FL1: Det här är alltså...

FL2: Det där är utan...

FL1: ... rättsmedicin...

FL2: ... bilder.

FL1: ... obduktion.

ADV: Jo men det är ju, det är ju, det är ju ganska många sidor, många fler sidor än det där som du har där.

FL1: Ja jaja det här, det här är den, den här (ohörbart) kompletterad med bilder. Det är ju inte så här den ser ut i fuppen så att säga, då ligger det ju tillsammans. Eller tänker jag fel nu? Jag har inte, jag har inte tittat hur det ser ut i fuppen.

FL2: Nej men det där är ju den...

FL1: Ja.

ADV: Ja det...

FL2: ... men det är inga bilder.

ADV: ... är många fler sidor för det, det är två utlåtanden.

FL1: Okej.

ADV: Så det är därför jag frågar om det var det första eller det andra för att det är två utlåtande som gäller i, gällande...

FL1: För att...

Erik: ... i undersökningen.

FL1: För att det var i min, i min...

ADV: Vad står det där? Står det några sidor? Är det utdrag från någon förundersökning där står det någ, nej står inga...

FL2: Nej det är det inte.

ADV: ... sidor där.

FL1: Nej.

ADV: Mm. Ska bara se här om det är... eh... *(stönar)*.

(Tystnad ca 18 sekunder)

ADV: Men det här är nog redan, nu ska vi se.

(Tystnad ca 17 sekunder)

ADV: Jag skulle tro att det här är det andra då... Ja det måste det vara... Mm, ja, jag är inte säker på om det är första eller andra nu när jag ser det här.

FL2: Vad menar du med första?

ADV: Ni får kolla, det, nej men ni måste kolla det för att det, det är ju, det är ju två såna här rapporter.

FL1: Mm.

ADV: I förundersökningen. Dem har gjort ett, förmodligen är det ett som är, yng, yngre än det här och sen kommer det här.

FL1: Jo för att vi, vi såg att det var men renskriftmässigt, det som tillkommer i det ifrån den andra vi såg det var väll det här (ohörbart) här.

FL2: Ja jag tror att dem har lagt in, jag tror att dem är lika.

FL1: Men det finns...

ADV: Nej nej...

FL1: ... ju ingen anledning...

ADV: ... nej dem är int...

FL1: ... att den andra skulle...

ADV: Dem är inte...

FL1: ... ligga med.

ADV: Dem är inte lika, bägge...

FL1: Nej.

ADV: ... två ligger med för dem är inte lika.

FL1: Men informationsmässigt så kan det ju inte vara någon, vad det gäller undersök...

ADV: Jo det är, det är lite, lit, lite annorlunda upplägg i dem där två, ni kan kolla på det sen.

FL2: Mm.

FL1: Mm. Men, nu, du har ju läst Charlie och det vi hade tänkt och ta upp här, som vi uppfattar det då så var det mer att typ att...

ADV: Mm.

FL1: ... (ohörbart) men det är lite oense om hur det var det spelar ingen roll. Men det vi hade tänkt då, det är och läsa undersökningsfynden.

ADV: Mm.

FL1: Och så finns det möjlighet för Erik och ha någon...

ADV: Kommentrar?

FL1: Ja exakt.

ADV: Mm.

FL1: Så har vi tänkt men nu har, du har ju, du har ju grejer dem väntar på dig så att säga.

Erik: Mm.

FL1: Så utav den anledningen så det, det, det är inget som känns jätteviktigt.

ADV: Nej jag tror inte...

FL1: Så att...

ADV: ... det...

FL2: (Ohörbart).

ADV: ... ger så mycket och läsa upp så där för det blir för mycket information i alla dem där punkterna, om det är det du har tänkt och läsa igenom.

FL1: Men ska vi göra, då kan vi ju ta och bara...

ADV: För det enda, enda som jag kommer fram till i det där... när man tittar på det där det enda som är intresse är just den där eh... dem här frakturerna som är på det här vad det nu hette sköldkörtel...

FL1: Just det.

ADV: ... eller benet eller vad det hette...

FL2: Ja just det...

ADV: ... och det här andra...

FL2: Tungbenet.

ADV: ... benet där.

FL1: Mm tungbenet.

ADV: Tungbenet.

FL1: Mm... Men vi kan göra så...

ADV: Och vad dem drar för slutsatser av...

FL1: Ja exakt.

ADV: För det man kommit fram till det är att man, man kan inte konstatera någon annan dödsorsak i vart fall än i så fall... eh, någon form av, vi kan kalla det för strypning men att, att eh, stopp av blodflödet i hjärnan eller eh... luft...

FL2: Mm.

ADV: ... tillförseln men sannolik blodtillförsel till hjärnan det är väll så jag tolkar det.

FL2: Mm.

ADV: Jag vet inte om ni tolkar det på något annat sätt.

FL2: Mm. Nej men det är ju dem skadorna som finns och det sa vi ju sist också, alltså det är dem skador som finns här...

ADV: Mm.

FL2: ... och det finns inga andra liksom... ja näsan liksom men det är sånt som skulle kanske... finns inget annat som skulle tyda...

ADV: Ja näsan säger dem ju det har ingenting och göra med döden och...

FL2: Nej...

ADV: ... göra i alla fall.

FL2: ... exakt.

FL1: Nej.

FL2: Exakt det har det inte.

ADV: Och, och dem kan inte konstatera om det är före under eller efter.

FL2: Nej.

FL1: Nej precis.

FL2: Dem kan, nej, inte på några skador.

FL1: Vi kan göra, vi, vi... nu ska vi se, (*mumlar*) dödsorsak... Så här står det då, under rubriken dödsorsak och dödssätt. Då står det så här att "undersökningsfynden tillåter inte fastställande av en säker entydig dödsorsak. I avsaknad av säker dödsorsak bedöms dödssättet som oklart. Undersökningsfynden i form av skadorna på halsen och avsaknad av konkurrerande dödsorsaker i kombination med omständigheterna är förenligt med att döden orsakas på ett sätt som framgår av den misstänkte gärningspersonen uppgivna händelseförlopp, stryptag med händerna och snören. Det faktum att kroppen vistas under lång tid i vattnet och likomvandlats har försvårat bedömningen". Så det sammanfattar dödsorsaken, det är precis som Charlie säger man kan inte säga exakt vad det är, men, men det finns inga skador som är entydiga. Men... det kan, det, det skulle kunna gå till på det sättet... som har

framkommit i utredningen då liksom. Ska vi se... sen har ju vi ställt då frågor, till rättsläkarna och som jag, som, som dem besvarar... och då, man ställer fråg, det är ett antal frågor vi kan läsa allihopa om du vill men i fråga ett står det så här ”vad går det att säga utifrån misstänkt gärningsperson... persons beskrivning av händelseförloppet i kombination med det undersökningsfynd som gjorts av målsägarens kropp”. Då svar, då blir svaret att ”fynden i form av snörena på halsen, den underliggande snörfåran på halsen och brotten på tungbenet och sköldbrösket är förenliga med att ha uppkommit så som framgår av rekonstruktionen”... Och sen beskriver hon rekonstruktionen då, som hon tolkar den att, ”åtstramande våld mot halsen med händer” stryptag inom parantes ”och eller snara” snöret inom parantes. ”En trasa tygbit placerad mellan huden och halsen och snörena är då, snörena drogs åt förväntas reducera skadorna i huden till följd av trubbigt våld med eller utan en friktions snett infallande komponent” där får man liksom bena ut. Men det var väll egentligen det... beskrivningen av att... det som rättsläkaren ser på... rekonstruktionen, skulle kunna vara men det går inte att fastställa att det är så... i, som dödsorsak.

ADV: Det som också är intresse i den här frågeställningen är, jag vet inte om det är just, ni hade ju skickat i två omgångar frågeställningarna då. Men det var ju också här om, dem här tre olika stadierna som är för... när (*suckar*) medvetlöshet inträffar när...

FL1: Just det.

ADV: ... man krävs återupplivning och när... så att säga, återupplivning det är när pointen av return har nåts.

FL1: Just det.

ADV: Och vad som händer efter det, dem här tre stadierna och då är det väll dem här 20 30 sekunderna egentligen som krävs bara för att hamna i medvetlöshet som dem räknar med.

FL1: Precis.

ADV: Fyra minuter för att dö, tre fyra minuter.

FL1: Du kanske syftar på frågan här ”vad krävs för att någon ska hamna i medvetlöshet, tid och tryck mot halsen”.

ADV: Jo.

FL1: Då, då blir svaret ”åtstramande våld mot halsen som innebär att blodflödet till hjärnan förhindras, leder till medvetlöshet inom en relativ kort tid. Generellt i storleksordningen 20 till 30 sekunder. Våld mot halsen som endast innebär att lufttillflödet förhindras med bibehållet blodflödet i hjärnan förväntas ta lite längre tid. Generellt i storleksordningen 60 till 120 sekunder. Generellt krävs mindre tryckkraft utifrån för att förhindra blodflöde till och från hjärnan, än det tryck som krävs för att förhindra luftflöde. Åtstramande runt gående våld

mot halsen med exempelvis snara som förhindrar luftflödet i luftstrupen förväntas även förhindra blodflödet till och från hjärnan. Åtstramande runt gående våld mot halsen som förhindrar blodflödet till och från hjärnan behöver inte nödvändigtvis innebära att luftflödet i strupen förhindras”. Just det... men jag tror att det var den du syftade på där.

ADV: Mm.

FL1: Och sen så ställde vi en fråga ”om dödsorsaken inte går att fastställa finns det då några fynd som talar för en annan dödsorsak än strypning” och då blir svaret ingen säker dödsorsak har kunnat fastställa. ”Vid den rättsmedicinska undersökningen har inga fynd som tecken på drunkning sjukdom eller dödliga skador påvisats. Skadorna på halsen uppvisar ett utseende och en lokalisation som är förenligt med att det uppkommit till följd av trubbigt våld och eller åtstramande våld mot halsen med dödlig utgång och orsakad av annan person”... Så är det. Förstår du?

Erik: ... Ja jo jag, jag fö, eh.

FL1: Ja. Du får läsa i lugn och ro.

FL2: Mm.

FL1: Så får du fundera, är det någonting du tänker om det här? ... som du vill berätta om idag?

Erik: Nej inte.

FL1: Nej.

(Tystnad ca 10 sekunder)

FL1: Tänker du på någonting Emma om?

FL2: Nej.

FL1: Vi hade tänkt riktigt, vet inte vad och läsa upp lite mer men det, det är, jag vet inte om det känns meningsfullt.

ADV: Nej jag tycker att det är bättre och...

FL1: Ja.

ADV: ... få läsa i lugn och ro...

FL1: Mm.

FL2: Mm.

ADV: ... när det är så mycket information så.

FL1: Det viktiga är att du får den till dig.

Erik: Mm.

FL1: Och att du har chans och... och liksom, lämna... dina eventuella liksom tankar och kommentarer till det. Men då har vi ju nu... i och med att du har Charlie här och du har materialet också.

FL2: Mm, nej.

FL1: Mm.

FL2: (Ohörbart).

FL1: Den sista punkten... som vi har med oss... Det är, det är rent, för och, för och följa lagstiftningen från vår del så förra gången talade vi om att, att vi har tittat i din telefon och hämtat uppgifter Erik. Det vi borde ha talat om då eller inte gjo, det var att det gäller även att vi har hämtat upp, uppgifter från dina Arlo-kameror, det ses som, det kallas för HDA, hemliga data avläsning. Och det är vi skyldiga att meddela att så har skett. Så att beslutet angående din Arlo-app som vi har inhämtat sträckte sig mellan åttonde februari till nionde mars 2022, dem filmerna har vi inhämtat och, och, och kontrollerat du har ju sett resultatet av det flera gånger... Bra. I övrigt så tror jag inte vi har någonting. Nej.

FL2: Nej... Nej det har vi inte och... som sagt vi har ju läst lite av rättsintyget och... du vet ju i stora drag liksom vad som stod där och att du ska få möjlighet och liksom om det är någonting mer som du vill säga nu och annars får ni ta det senare när ni har läst lite mer i lugn och ro, om det är någonting mer, och att det är viktigt.

ADV: Men näsoperationen kan ni ju kalla med, det kan ni ju skicka bara dra iväg...

FL1: Om det...

ADV: ... och fråga.

FL1: ... med den vetskapen om det...

ADV: Så att vi behöver göra det först den sextonde...

FL2: Nej.

FL1: Absolut.

ADV: ... januari liksom.

FL1: Mm.

FL2: Om det kan någonting, att, att sprickor eller frakturerna i näsan har någonting med, har någonting att göra med hennes tidigare operationer.

ADV: Ja det skulle ju...

FL2: Liksom.

ADV: ... kunna vara så att, att det är äldre frakturer så att säga.

FL2: Mm.

ADV: Men, men jag har ingen aning.

FL1: Nej, nej. Nej men det är bra, det är rimligt det är bra.

ADV: Jag har inte läst läkarlinjen.

FL2: Inte det också, nej okej.

ADV: Nej.

FL1: Har du någon fråga i övrigt?

ADV: Inte idag tack, nej.

FL1: Nej. Erik är det någonting?

Erik: Nej.

FL1: Nej. Då, då avslutar vi dagens förhör och klockan är en minut över tio.

/Förhör slut/



Elektroniskt
underskriven av
Johanna
Dalgaard
2022-12-19 07:58

Nationellt forensiskt centrum - NFC

1(5)

Sakkunnigutlåtande**Textila material**

Datum
2022-12-19
Ert datum
2022-02-18

Vårt diarienummer
2022003541
Er beteckning
5000-K171073-22

Polismyndigheten
Forensikgrupp 2 / City Kungsholmen
Elisabeth Rindeskär
106 75 STOCKHOLM

Uppdragsgivare

polismyndigheten

Allmän information om NFC:s sakkunnigutlåtanden***Återgivande av sakkunnigutlåtande***

Vid återgivande av denna redovisning ska detta i normalfallet göras i sin helhet. Om utdrag ur redovisningen återges i annat dokument ska detta följas av en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.

Resultatvärdering

I detta sakkunnigutlåtande redovisas de resultat som framkommit vid undersökningen, en värdering av resultaten och en slutsats. Resultaten värderas normalt utifrån två hypoteser (antaganden). Huvudhypotesen baseras på undersökningens ändamål och mot denna ställs en alternativ hypotes. Dessa hypoteser kan exempelvis vara "Kulan A har utskjutits ur vapnet B" (huvudhypotes) och "Kulan A har utskjutits ur något annat vapen" (alternativ hypotes).

Vid resultatvärderingen bedöms hur sannolikt det är att få de aktuella resultaten om huvudhypotesen är sann och det vägs mot hur sannolikt det är att få resultaten om den alternativa hypotesen är sann. Värderingen redovisas som en graderad slutsats enligt NFC:s utlåtandeskala, se sista sidan.

Om ny information tillkommer eller om resultaten ska värderas utifrån andra hypoteser kan detta komma att påverka slutsatsen.

En slutsatsgrad ska ses som en förstärknings- eller försvagningsfaktor till den uppfattning om hypoteserna som fanns innan det tekniska beviset togs i beaktande. NFC gör alltså i dessa fall ingen bedömning av hur sannolikt det är att huvudhypotesen eller den alternativa hypotesen är sann.

I de fall ett faktum kan fastställas används andra uttryckssätt såsom "är", "är inte" eller "kan uteslutas att", i stället för den graderade skalan.

Polismyndigheten
Nationellt forensiskt centrum – NFC
Nationellt NFC (Linköping)

-

581 94 LINKÖPING • Tel 010-562 80 20 vxl • Fax 013-14 57 15
E-post registrator.nfc@polisen.se





Elektroniskt
underskriven av
Johanna
Dalgaard
2022-12-19 07:58

Nationellt forensiskt centrum - NFC 2(5)

Sakkunnigutlåtande

Textila material

Datum
2022-12-19
Ert datum
2022-02-18

Vårt diarienummer
2022003541
Er beteckning
5000-K171073-22

Material, metodik och materialhantering

Standardförfarande och metoder som har använts anges med dokumentbeteckning.

Standardförfarande och metoder som ingår i laboratoriets ackreditering enligt ISO/IEC 17025 är markerade med asterisk (*).

För förklaring av dokumentbeteckningar hänvisas till laboratoriets hemsida på IntraPolis eller Internet. Önskas mer information kontakta ärendansvarig.

Beteckning	Undersökningsmaterial
2022-5000-BG109059-2	Snöre Satt runt kroppens hals Beslagsnr: 2022-5000-BG109059-2 Uppdragsgivarens beteckning: 5311/6446-22/G130 Forums materialnr: 2022003541166 Materialhantering: Materialet återgår separat Metodik: 836*, 837*, 838*, 839*
2022-5000-BG115875-10	Del av snöre med en bit ståltråd. Hängde på en gren i ett träd i trädgården, på husets östra sida. Beslagsnr: 2022-5000-BG115875-10 Uppdragsgivarens beteckning: 5311/6446-22/G144 Forums materialnr: 2022003541167 Materialhantering: Materialet återgår separat Metodik: 836*, 837*, 838*, 839*
2022-5000-BG47378-3	Snörnystan, beigefärgat Låg i hängande korg till vänster innanför dörren till garaget Beslagsnr: 2022-5000-BG47378-3 Uppdragsgivarens beteckning: 5311/6446-22/G123 Forums materialnr: 2022003541165 Materialhantering: Materialet återgår separat Metodik: 836*, 837*, 838*, 839*

Ändamål

Ändamålet är att undersöka om snöret från halsen BG109059-2 kommer från snörnystanet i garaget BG47378-3 och/eller delen av snöre från trädgården BG115875-10.

Någon sammanpassning av snörena BG47378-3, BG109059-2 eller BG115875-10 bedömdes inte möjlig att utföra.

Polismyndigheten
Nationellt forensiskt centrum – NFC
Nationellt NFC (Linköping)

581 94 LINKÖPING • Tel 010-562 80 20 vxl • Fax 013-14 57 15
E-post registrator.nfc@polisen.se





Elektroniskt
underskriven av
Johanna
Dalgaard
2022-12-19 07:58

Nationellt forensiskt centrum - NFC

3(5)

Sakkunnigutlåtande

Textila material

Datum

2022-12-19

Ert datum

2022-02-18

Vårt diarienummer

2022003541

Er beteckning

5000-K171073-22

Undersökningsrelaterad information

Det finns många olika typer av snören och tunna rep som består av olika polymerer/naturmaterial och varierar i t.ex. färg, diameter och flätning/slagningsteknik. Vissa snören/rep kan bedömas som relativt vanligt förekommande på marknaden medan andra kan ha karakteristiska egenskaper och vara mer ovanliga.

Materialet BG115875-10 har enligt uppgift hängt i ett träd i en trädgård och materialet BG109059-2 har anträffats i en sjö runt halsen på en kropp. När ett textilt material utsätts för vind, vatten, djurpåverkan o.s.v. kan materialets egenskaper som exempelvis färg och struktur påverkas.

Undersökning**Resultat**

Materialet BG47378-3 utgörs av ett nystan av beige snöre i opåverkat skick. Materialet BG115875-10 utgörs bland annat av en del av ett snöre i missfärgat, påverkat skick. Vid granskning okulärt och i mikroskop iaktogs att båda snörena var av vegetabiliska fibrer och S-slagna med tre parter.

Materialet BG109059-2 utgörs av flera bitar snöre i missfärgat, påverkat skick. Vid granskning okulärt och i mikroskop av mindre påverkade områden iaktogs att dessa överensstämde i undersökta avseenden med snörena i materialen BG47378-3 och BG115875-10 beträffande slagningsteknik och fiberinnehåll.

Resultatvärdering

Vid värderingen av resultaten har följande hypoteser använts:

Huvudhypotes: Snöret från halsen BG109059-2 kommer från snörnystanet i garaget BG47378-3 och/eller delen av snöre från trädgården BG115875-10.

Alternativ hypotes: Snöret från halsen BG109059-2 kommer från ett annat snöre.

Resultaten bedöms vara ungefär lika förväntade oavsett om snöret BG109059-2 kommer från jämförelsematerialet BG47378-3 och/eller BG115875-10, eller från något annat snöre. Värderingen baseras bland annat på att slagningsteknik och fiberinnehåll överensstämmer, att iakttagna skillnader i form av t.ex. missfärgning bedöms vara inom rimlig variation med tanke på de olika graderna av påverkan som materialen har utsatts för, samt att den aktuella typen av snöre bedöms vara relativt vanligt förekommande.

Slutsats

Resultaten talar varken för eller emot att snöret från halsen BG109059-2 kommer från snörnystanet i garaget BG47378-3 eller delen av snöre från trädgården BG115875-10 (*Grad 0*).

Polismyndigheten
Nationellt forensiskt centrum – NFC
Nationellt NFC (Linköping)

581 94 LINKÖPING • Tel 010-562 80 20 vxl • Fax 013-14 57 15
E-post registrator.nfc@polisen.se





Elektroniskt
underskriven av
Johanna
Dalgaard
2022-12-19 07:58

Nationellt forensiskt centrum - NFC

4(5)

Sakkunnigutlåtande**Textila material**

Datum
2022-12-19
Ert datum
2022-02-18

Vårt diarienummer
2022003541
Er beteckning
5000-K171073-22

Handläggning

Undersökning	Handläggare
<i>Textila material/fibrer</i>	förste forensikern Susanne Johansson (ansvarig handläggare) forensiske generalisten Ulf Svensson

Frågor om undersökningen samt eventuell kallelse till rättegång riktas till ansvarig handläggare, se ovan. Övergripande frågor i ärendet riktas till ärendeansvarig Johanna Dalgaard 010-562 83 27.

Johanna Dalgaard
Forensisk generalist

Polismyndigheten
Nationellt forensiskt centrum – NFC
Nationellt NFC (Linköping)

-
581 94 LINKÖPING • Tel 010-562 80 20 vxl • Fax 013-14 57 15
E-post registrator.nfc@polisen.se





Elektroniskt
underskriven av
Johanna
Dalgaard
2022-12-19 07:58

Nationellt forensiskt centrum - NFC

5(5)

Sakkunnigutlåtande

Textila material

Datum
2022-12-19
Ert datum
2022-02-18

Vårt diarienummer
2022003541
Er beteckning
5000-K171073-22

Utlåtandeskala

Skalan är utarbetad för NFC:s resultatvärdering. Vid resultatvärdering bedöms storleken hos *resultatvärdet*, det vill säga hur mycket resultaten av undersökningen talar för eller emot huvudhypotesen. Storleksordningen hos resultatvärdet avgör skalsteget. Nedan visas skalstegen med tillhörande intervall av resultatvärden (V). Om en av hypoteserna kan uteslutas används inte skalstegen och slutsatsen blir då ett fastställande av faktum. Se även www.nfc.polisen.se.

Skalsteg	Verbalt uttryck	Förklaring	Resultatvärde (V)
Grad +4	Resultaten talar extremt starkt för att ...	Det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$1\,000\,000 \leq V$
Grad +3	Resultaten talar starkt för att ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6\,000 \leq V < 1\,000\,000$
Grad +2	Resultaten talar för att ...	Det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$100 \leq V < 6\,000$
Grad +1	Resultaten talar i någon mån för att ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6 \leq V < 100$
Grad 0	Resultaten talar varken för eller emot att ...	Det bedöms vara ungefär lika sannolikt att få de erhållna resultaten om huvudhypotesen är sann som om den alternativa hypotesen är sann.	$\frac{1}{6} < V < 6$
Grad -1	Resultaten talar i någon mån för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{100} < V \leq \frac{1}{6}$
Grad -2	Resultaten talar för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{6\,000} < V \leq \frac{1}{100}$
Grad -3	Resultaten talar starkt för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{1\,000\,000} < V \leq \frac{1}{6\,000}$
Grad -4	Resultaten talar extremt starkt för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$V \leq \frac{1}{1\,000\,000}$

Polismyndigheten
Nationellt forensiskt centrum – NFC
Nationellt NFC (Linköping)

581 94 LINKÖPING • Tel 010-562 80 20 vxl • Fax 013-14 57 15
E-post registrator.nfc@polisen.se



Akred. nr 1521
Provnings
ISO/IEC 17025



Elektroniskt
underskriven av
Johanna
Dalgaard
2022-12-20 13:20

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Meddelande

1(2)

NFC:s ref. nr.
2022003541

Uppdragsgivarens ref. nr.
5000-K171073-22

Slutmeddelande

Uppdragsgivare (myndighet/motsvarande) Polismyndigheten	Uppdragsgivare (namn och kontaktinformation) Elisabeth Rindeskär, Forensikgrupp 2 / City Kungsholmen	
Utförare Nationellt forensiskt centrum (NFC)	Telefon (NFC:s frontdesk) 010-562 80 20	NFC:s ärende upprättat 2022-02-18

Undersökningarna i ärendet med NFC:s ref. nr. 2022003541 har slutförts och ärendet avslutas.

Följande redovisningar har skickats:

Datum	Redovisning ämnesområde
2022-04-07	Ljud
2022-04-28	DNA
2022-05-06	Fingeravtrycksframkallning
2022-05-10	Fotografering
2022-05-12	Fingeravtrycksjämförelse
2022-06-30	DNA
2022-07-08	DNA
2022-07-22	DNA
2022-08-25	DNA
2022-09-01	DNA
2022-09-19	Fingerframkallning
2022-09-22	Visualisering i 3D
2022-10-03	Samhörighet (tejp)
2022-10-07	DNA
2022-10-18	Undersökning avseende avföring
2022-10-24	DNA samt undersökning avseende urin
2022-11-01	DNA
2022-11-14	Textila material/fibrer
2022-12-01	Sensorteknik (filen är daterad 2022-11-28)
2022-12-19	Textila material

Polismyndigheten
Nationellt forensiskt centrum – NFC
Nationellt NFC (Linköping)

581 94 LINKÖPING • Tel 010-562 80 20 vxl • Fax 013-14 57 15
E-post registrator.nfc@polisen.se



Elektroniskt
underskriven av
Johanna
Dalgaard
2022-12-20 13:20

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Meddelande

2(2)

NFC:s ref. nr.
2022003541

Uppdragsgivarens ref. nr.
5000-K171073-22

Begärd undersökning av klisterlappar 5311/6446-22/S013 återkallades av Elisabeth Rindeskär 2022-03-25.

Begärd undersökning av vätskeprov 5311/6446-22/S026--S028 utgår i samråd med Elisabeth Rindeskär 2022-03-31.

Begärd undersökning av vedträ BG21177-1, vätskeprov 5311/6446-22/S039 samt begärda undersökningar av jordrester återkallades av åklagare Josefine Yalo 2022-04-28.

Begärd fingeravtrycksundersökning på tejprullen BG46454-1 återkallades av Amalia Ullman 2022-05-09.

Begärd undersökning avseende bil utifrån övervakningsfilm återkallades av Malin Pettersson 2022-05-20.

Undersökning avseende klorinrester av materialen BG34706-2, -4, -5, -7--9 återkallades av Amalia Ullman 2022-06-16.

Undersökning avseende hårjämförelse utgår i samråd med Pia Elmén 2022-08-29.

Begärda undersökningar av materialen BG18056-2, -4, BG20582-1--10 och BG33197-4 samt undersökning avseende jämförelse av murbruk/betong mellan materialen 5311/6446-22/S073 och 5311/6446-22/S078--S081 återkallades av åklagare Josefine Yalo 2022-10-06.

Begärd undersökning avseende nedbrytningssubstanser/rester från klorin på materialen 5311/6446-22/G128, 5311/6446-22/G129, 5311/6446-22/S082--S087 och S093--S095 återkallades av Pia Elmén 2022-10-28.

Materialen BG18056-2, -4, BG20582-1--10, BG21177-1, BG33197-4, 5311/6446-22/S013, S026--S028, S039, S073, S078--S081, S082--S087, S093--S095 och S112--S117 har inte undersökts och återgår. Övrig materialhantering framgår i tidigare redovisningar.

Frågor om ärendet riktas till ärendeansvarig, se nedan.

Handläggning

Ärendeansvarig
forensiska generalisten Johanna Dalgaard

För kontakt
010-562 83 27

Polismyndigheten
Nationellt forensiskt centrum – NFC
Nationellt NFC (Linköping)

-
581 94 LINKÖPING • Tel 010-562 80 20 vxl • Fax 013-14 57 15
E-post registrator.nfc@polisen.se



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet

Region Stockholm, Grova brott 1 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K171073-22

Skäligen misstänkt person

Wanhatalo, Erik Sigvard

Personnr

19780329-8913

Identifierad

Ja

Kontroll sätt

Körkort (svenskt)

Kommentar

I samband med frihetsberövande



Personalia och dagsbotsuppgift

Utskriftsdatum
2023-01-27

Namn Wanhatalo, Erik Sigvard		Personnummer 19780329-8913	
Tilltalsnamn Erik	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling Övertorneå	Födelselän Norrbottens län	Födelseort utland	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 0707342696: Mobiltelefon	
Postadress Barrstigen 1 167 31 Bromma			
Folkbokföringsort Bromma			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst	Bidrag	Hemmavarande barn under 18 år	
Försörjningsplikt	Skulder		
Förmögenhet			
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst	Taxeringsår		
Taxeringskontroll utförd av	Datum - -		



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Region Stockholm, Grova brott 1 PO Sthlm Nord

Ärende

Diariennr

5000-K171073-22

Underrättad av

Elmén, Pia

Gärning

Mord m.m.

Berörd person

Personnr

19780329-8913

Efternamn

Wanhatalo

Förnamn

Erik Sigvard

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2023-01-10

Yttrande senast (rådrum)

2023-01-24

Notering

Lämnas till häktet 10 januari

Misstänkt har getts möjlighet att ta del av materialet från den slutförda utredningen (RB 23:18a § / FUK 12 §)

Resultat av slutunderrättelse

Erinran

Information gällande erinran

Se huvudprotokoll

Försvarare

Namn

Tvärenvigg, Charlie

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2023-01-10

Yttrande senast (rådrum)

2023-01-24

Notering

Skickas till advokatkontoret i krypterat mejl 10 januari

Resultat av slutunderrättelse

Erinran

Information gällande erinran

Se huvudprotokoll