



2025-04-14

Meddelad i

Solna

PARTER

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Krister Strååt

Målsägandebiträde: Advokat Elisabeth Massi Fritz

Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB

Box 19579

104 32 Stockholm

Motpart

Morad Heideri, 20091016-5075

f.n. SiS Hässleholm

Juridiskt biträde: Advokat Gabriella Alnemark

Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB

Box 8004

104 20 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

Heidar Heideri, 19670425-8158

Risingeplan 13 Lgh 1102

163 68 Spånga

DOMSLUT

1. Med stöd av 38 § lagen (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare fastställer tingsrätten att Morad Heideri begått brottet försök till mord, enligt 3 kap. 1 § och 23 kap. 1 § brottsbalken, den 11 september 2024.
 2. Morad Heideri ska betala skadestånd till Krister Strååt med 256 200 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr och ersättning för sveda och värk med 6 200 kr. Morad Heideri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 september 2024. Av skadeståndet ska 11 460 kr betalas solidariskt med Heidar Heideri (jfr punkt 3).
 3. Morad Heideris vårdnadshavare Heidar Heideri ska solidariskt med Morad Heideri betala skadestånd till Krister Strååt med 11 460 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 september 2024.
 4. Advokat Gabriella Alnemark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 162 995 kr, varav 64 886 kr avser arbete, 54 561 kr tidspillan, 10 949 kr utlägg och 32 599 kr mervärdesskatt.
 5. Advokat Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 79 866 kr, varav 60 268 kr avser arbete, 3 625 kr tidspillan och 15 973 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden för det juridiska biträdet och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BAKGRUND

Morad Heideri är i dag 15 år. Vid tiden för den händelse som avses i åklagarens bevistalan var han dock bara 14 år gammal. Han var alltså inte straffmyndig och ska inte ådömas någon påföljd (se 1 kap. 6 § brottsbalken). Det innebär att åtal inte kan väckas mot Morad Heideri och att frågan om ansvar för brott inte kan prövas beträffande honom.

Åklagaren har i stället gett in en bevistalan för rättens prövning. Bestämmelserna om bevistalan i lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (LUL) syftar till att en domstol under vissa förutsättningar ska kunna pröva skuldfrågan mot en person som inte har uppnått åldern för straffmyndighet vid brottet.

En bevistalan prövas genom dom. I domen har rätten att ta ställning till om den unge har begått den av åklagaren påstådda gärningen och hur gärningen ska rubriceras (jfr Svea hovrätts dom 2024-06-24 i mål B 4781-24). När, som i aktuellt fall, målsäganden framställt ett skadeståndsanspråk kan det också prövas inom ramen för bevistalan.

YRKANDEN

Åklagaren har genom förd bevistalan begärt att tingsrätten ska fastställa att Morad Heideri har gjort sig skyldig till försök till mord den 11 september 2024. Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Gärning

Morad Heideri har den 11 september 2024 på Aprikosgatan i Hässelby uppsåtligt försökt att döda Krister Strååt genom att hugga honom i ryggen tre gånger med kniv. Huggen har för Krister Strååt lett till smärta, blödning, tre sårskador på ryggen och onormalt luftinflöde i hans ena lungsäck. Fara för brottets fullbordan var bara utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Lagrum

3 kap 1 § och 23 kap 1 § brottsbalken samt 38 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

Målsäganden har biträtt bevistalan och yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Morad Heideri att betala skadestånd med 284 300 kr, varav 275 000 kr avser kränkning och 9 300 kr avser sveda och värk.

Målsäganden har vidare yrkat att vårdnadshavaren för Morad Heideri, Heidar Heideri, solidariskt med Morad Heideri ska betala skadestånd till målsäganden jämlikt 3 kap. 5 § första stycket andra punkten skadeståndslagen med 11 460 kr (en femtedel av prisbasbeloppet för år 2024).

Ränta har begärts på skadeståndsbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 september 2024 till dess betalning sker.

INSTÄLLNING

Morad Heideri har förnekat att han begått gärningen.

Morad Heideri har på grund av sin inställning i fråga om han gjort sig skyldig till gärningen också motsatt sig att betala skadestånd. Han har endast godtagit ränteberäkningen som riktig i och för sig.

Heidar Heideri har motsatt sig att betala skadestånd, med hänvisning till Morad Heideris inställning.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av händelserapport, PM angående omständigheterna på platsen, fotografier från målsägandens jacka med skador, rättsintyg, granskning av datorextraktion, PM angående husrannsakan på skolan med tillhörande fotografier samt PM angående videofilm från dator. Åklagaren har vid förhandlingen också spelat upp aktuell film.

Målsäganden har därutöver åberopat journalanteckningar och intyg från kurator. Målsäganden har genom sitt målsägandebiträde även gett in och hänfört sig till delar av domar från Kammarrätten i Stockholm och Förvaltningsrätten i Stockholm.

Det juridiska biträdet har för Morad Heideris räkning som skriftlig bevisning åberopat anmälan och PM om beslagtagna mobiltelefon.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Krister Strååt. Morad Heideri har hörts. Åklagaren har under förhöret med Morad Heideri i stor utsträckning läst upp och åberopat uppgifter från de förhör som hållits med Morad Heideri under utredningen.

DOMSKÄL

Vad som är klarlagt om händelsen den 11 september 2024

Genom händelserapporten, PM angående omständigheterna på platsen, fotografier från målsägandens jackor med skador, rättsintyg, aktuell film med tillhörande film-PM och uppgifter från målsäganden Krister Strååt är inledningsvis följande klarlagt.

Målsäganden Krister Strååt är 82 år. Han hade den aktuella kvällen varit och hälsat på sin fru på ett demensboende i Hässelby. Det regnade och Krister Strååt gick med rullator den relativt korta sträckan mellan boendet och hemmet, en sträcka som enligt hans egen uppskattning tar max 15 minuter. Efter ungefär halva promenaden blev han attackerad bakifrån med tre snabba knivhugg i ryggen. Krister Strååt uppfattade först inte vilken typ av våld han utsatts för, utan kände bara att det brände till. Krister Strååt tittade sig över axeln och såg hur gärningspersonen sprang i väg. Krister Strååt tog sig direkt hem till sin lägenhet. Han kontaktade sin dotter och sitt barnbarn, som hjälpte honom att larma polisen. Larmsamtalet kom in till polisen kl. 19.11 på kvällen. När ambulans och polis strax därefter kom till lägenheten konstaterades att målsäganden hade tre blödande stickhål i ryggen.

Krister Strååt fördes till Karolinska sjukhuset där tre knivhugg, ett större och två mindre, konstaterades och dokumenterades. Skiktröntgenundersökningen visade på luft i ena lungsäcken och vissa andningsbesvär. Enligt rättsintyget har skadorna inte varit livshotande och inte lett till livshotande tillstånd. Förutom kvarvarande ärr förväntas inga bestående men. Som ytterligare kommentar i rättsintyget konstateras att multisjuka, sköra äldre personer löper större risk för komplikationer, när t.ex. andningen är försvårad, att då ådra sig exempelvis en lunginflammation, som även kan vara livshotande.

Kort tid efter händelsen spreds ett filmklipp från gärningstillfället på nätet. Filmen är upptagen i appen Discord, en app där man bland annat kan ha videosamtal i slutna forum. På filmen syns först målsäganden längre fram på vägen, gående med sin rullator. Den som filmar – gärningspersonen – rör sig snabbt närmare. På filmen syns sedan hur de tre knivhuggen utdelas mot målsägandens rygg. Det hörs att målsäganden säger ”ajaja” och att gärningspersonen – efter att huggen utdelats och denne springer från platsen – ropar ”yeeaah”. Det framgår att videoupptagningen är gjord under ett pågående videosamtal från en mobiltelefon. Samtalet pågår mellan aliasen ”Slain”, ”chai” och ”risky”, där ”Slain” filmar och de andra är närvarande. Även namnet på användaren ”FAiL 764” syns i överkant.

Är Morad Heideri den som knivhuggit målsäganden?

Morad Heideri har vid förhandlingen, genom sitt juridiska biträde, anfört att det inte ifrågasätts att målsäganden råkat ut för det aktuella knivvåldet, men att det inte är han som utfört gärningen.

Tingsrätten har således att pröva om Morad Heideri kan bindas till gärningen, eller med andra ord, om det är bevisat att det är han som knivhuggit målsäganden.

Målsägandens uppgifter

Målsäganden har inte kunnat beskriva gärningspersonen. Han har förklarat att han tittade sig om och såg en person med uppdragen luva springa i väg i regnet. Han har

beskrivit att det var en ung man och att han minns att han tänkte att han var ”bättre klädd” än många andra unga killar, att han hade lite finare byxor och inte jeans som många andra unga. Efter uppläsning av signalementsuppgifter i anmälan om att personen skulle vara 150 cm lång har Krister Strååt förklarat att han svårigen kunnat uppfatta någon längd då han bara sett personen springandes på håll.

Tingsrätten konstaterar att gärningspersonen inte heller syns på filmen från gärnings-tillfället, med undantag för delar av skorna.

Filmen och den skriftliga bevisningen

För bedömningen är desto väsentligare vad som i övrigt framgår av den aktuella filmen och vad som framkommit i granskningen av datormaterialet.

Som konstaterats ovan är filmen upptagen i appen Discord under ett pågående samtal. Flera deltar i samtalet, men det är användaren ”Slain” som spelar in den aktuella videon. En genomsökning har gjorts av Morad Heideris dator, inklusive webb-sökningar och chatthistorik på ett inloggat Discord-konto, där användarens namn är ”Slain” och användarnamnet ”slainhuman”.

Morad Heideri har i förhör vid förhandlingen medgett att han använt aliaset ”Slain”. Han har berättat att namnet är hämtat från Minecraft och har innebörden slakta eller döda. Åklagaren har också lagt fram fotografier som visar hur ordet ”Slain” återfinns nedklottrat på ett flertal av Morad Heideris skol- och anteckningsböcker, tillsammans med bland annat ”Slain 764”, ”764” och ”NLM”. Morad Heideri har vid förhandlingen tonat ner sin koppling till namnet och påpekat att andra också haft ”Slain” som användarnamn. Han har inte velat kommentera uppgifterna han lämnat i polisförhör om att det varit han som gått under aliaset ”Slain” på olika forum, att andra visserligen haft det som användarnamn men att han varit den som haft det aliaset, och som varit den mest välkända.

Länken mellan Morad Heideri och den aktuella användaren ”Slain” förstärks ytterligare av hans nära koppling till gruppen 764 och användaren ”chai”, som också deltar i videosamtalet under filmandet av gärningen. Morad Heideri har vid förhandlingen förklarat att han bara minns namnet ”chai” från att han sett filmklippet på nätet. Han har dock inte på något sätt kunnat förklara sina relativt detaljerade uppgifter i förhören under utredningen om hur han och ”chai” kommit ganska nära varandra genom forum på internet eftersom de båda varit svenskar och haft liknande intressen och att ”chai” varit en av de personer som varit inblandad i, manipulerat och drivit på honom i samband med attacken.

Discord-kontot och uppgifterna om användandet av namnet ”Slain” talar således starkt för att Morad Heideri varit den som filmat händelsen – och således också är den som begått gärningen.

I samma riktning talar Morad Heideris sök- och chatthistorik. Det har bland annat tagits fram chattar från kvällen för gärningen. Chattarna är märkta UTC+00, vilket vid den sommartid som rådde vid tillfället konstaterats innebära att ett påslag ska göras med två timmar. Vid 19.30-tiden den 11 september 2024 – det vill säga tjugo minuter efter larmsamtalet, uppskattningsvis en dryg halvtimme efter gärningen med utgångspunkt i målsägandens uppgifter – skriver Morad Heideri såsom användaren ”slain-human” att ”I just stabbed a nigfa”, ”3 times”, ”in the back”. Han uppmanas att visa och skicka ”clip” och svarar ”not yet nigga”. Den nya förklaring som Morad Heideri lämnat vid förhandlingen om att han sannolikt skrev detta efter att han sett videon på flashback, för att se cool ut och som ett ”live action roleplay” är i sig svår att förstå.

Vidare framgår av Morad Heideris sökhistorik att han vid 21-tiden den 11 september 2024 gjort sökningar på ”knivhuggen hässelby 11 september”, ”764”, ”knivhuggen man hässelbny”, ”hässelby knivskada” och ”slain764”. Även om det – såsom Morad Heideri framfört – varit fråga om en uppmärksammas händelse, visar sökningarna på ett stort intresse för gärningen. Morad Heideri har dagen efter händelsen, den 12 september 2024, sökt på ”how to completely wipe ur iphone so police cant bring

it back reddit”. Morad Heideris mobiltelefon har sedan påträffats i samband med ingripandet mot honom morgonen den 13 september 2024, och då startat upp helt fabriksåterställd. Morad Heideri har vid förhandlingen lämnat en ny förklaring om att sökningen bara varit en ”skämtsökning” eftersom han visste att polisen skulle komma och säkert skulle titta på hans sökhistorik. Att han sedan gjorde en fabriksåterställning av telefonen ska dock inte ha varit kopplat till ingripandet, utan något han gjorde på grund av problem med sitt sim-kort. Tingsrätten konstaterar att det framstår som ett svårförklarligt sammanträffande och att de webbsökningar som Morad Heideri gjort således måste anses besvärande i sig.

Än mer besvärande är sökningarna sedda tillsammans med chattkonversationer från dagen efter. Morgonen den 13 september 2024, framgår i chattar mellan ”slainhuman”, som ostridigt är Morad Heideri, och andra att han förstått att ett ingripande är på gång. Han skriver då att “the police is on their way rn”, “they called my dad”, “the social services”. Morad Heideri skriver med användaren ”brokennigger” om hur han måste deleta saker på telefonen och frågar om vad han kommer att kunna komma åt sedan via icloud. Användaren ”beatingmydaughter” skriver ”delete shit off your phone” varpå ”slainhuman” svarar att ”I just factory reseted it”. I chattarna sägs inte ett ord om problem med sim-kort eller liknande. Morad Heideris uttalanden i chattarna talar således för att hans fabriksåterställning inte – såsom han uppgett vid förhandlingen – varit en märklig slump, utan i stället varit kopplad till polisingripandet och material som funnits på telefonen.

Avseende samtliga de redovisade uppgifterna i Morad Heideris sök- och chatthistorik – om att han knivhuggit en person tre gånger, uppmaningarna han får om att visa klipp, de stressade meddelandena om att han måste deleta historiken och de efterföljande kommentarerna om att polisen är på väg och att han nu återställt telefonen – kan också konstateras att de såväl tidsmässigt som händelsemässigt stämmer mycket väl överens med det faktiska händelseförloppet.

Sammantaget talar den skriftliga bevisningen således mycket starkt för att Morad Heideri varit den som utfört gärningen.

Morad Heideris egna uppgifter

Av stor betydelse för tingsrättens bedömning är också Morad Heideris egna uppgifter. Morad Heideri har vid förhandlingen lämnat en ny inställning och nya uppgifter och förklaringar i förhållande till de förhör som hållits med honom under utredningen. Som framgår ovan har Morad Heideri vid förhandlingen helt förnekat inblandning och lämnat olika förklaringar till användarnamn, sökningar och chatthistorik. Han har uppgett att filmklippen laddats ner automatiskt och inte känts vid kontakter med personer som ”chai” eller att han skulle ha varit aktiv i gruppen 764.

Morad Heideri har svarat på vissa frågor, men sedan valt att avstå från att kommentera vad åklagaren läst upp från tidigare förhör. De uppgifter han lämnat vid förhandlingen är i huvudsak helt nya och i flera delar osammanhängande och svårförklarliga. Mest tydligt blir detta i fråga om Morad Heideris förklaringar till sökningar och chatt-meddelanden. Uppgifterna om att han chattat om att han knivhuggit en person tre gånger som ”ett rollspel” och att han diskuterat och sökt på rensning av telefonen för att polisen inte ska hitta saker som ”en skämtsökning” framstår som högst märkliga. Att han samtidigt som han sökt och diskuterat en sådan mobilresning – och med vetskap om att ett ingripande skulle ske – skulle ha fabriksåterställt telefonen på grund av problem med sim-kortet framstår som ett helt osannolikt sammanträffande. De olika nya förklaringar som Morad Heideri lämnat framstår enligt tingsrätten alltså – sedda för sig och framför allt sammantaget – som uppenbara efterhandskonstruktioner som kan lämnas utan avseende.

Vad sedan gäller de uppgifter som Morad Heideri lämnat i förhör under utredningen konstateras först att det varit fråga om förhör under särskilda förhørsformer, hållna av utbildade barnförhørsledare. Ett första förhör har hållits med Morad Heideri den 13 september 2024, strax efter ingripandet. Därefter har ett andra förhör hållits den

2 oktober 2024, i tiden efter det att Morad Heideri blivit SiS-placerad. Det tredje förhöret är daterat den 19 november 2024.

Översiktligt har Morad Heideri i de tre förhören under utredningen lämnat bland annat följande uppgifter, förklaringar och detaljer, som sedan lästs upp under förhöret vid förhandlingen.

Han var 14 år när han gick med i gruppen 764. Han hade känt till dem tidigare. Han var pressad av andra att göra detta, men i slutändan var det han som gjorde det, hans fel. Från början ville han inte komma ihåg så mycket, det kom tillbaka som flashbacks hur det gått till. Det var andra personer i gruppen som tog besluten och han kände sig manipulerad att göra det, att begå något hemskt mot en annan människa. Han hade känt personerna i två–tre år. Från början var det något dåligt att döda någon, sedan blev det något edgy och coolt. Han såg vad de andra gjorde, det fick stort inflytande och sedan begick han saker som han ångrar. Han bytte användarnamn till ”Slain”. Det var han som hade aliaset ”Slain”. Han mådde inte bra. ”Chai” sa åt honom att begå det och bara göra det. Det gällde 80-åringen. Vid det aktuella tillfället slutade han inte att prata med de andra, utan de var med på samtalet under tiden. Han gick runt och försökte hitta någon. Det tog lång tid, cirka tre timmar, för han ville egentligen inte göra det. Det var pirrigt och han mådde illa, men till slut så gjorde han det. Han gjorde det nära äldreboendet för det är ganska nära hemmet och skogen. Han såg målsäganden och de sa gör det, och då gjorde han det och sedan sprang han i väg. Han hade ett starkt grepp på kniven. Han högg tre gånger. Han lade alkohol på kniven efteråt. Han vågade inte prata med någon så när polisen tog honom kände han sig lättad.

Morad Heideri har vid förhandlingen uppgett att han erkände i det första förhöret för att få det överstökat och för att han tänkte att han oavsett skulle hamna på SiS-hem. Han har avseende det andra förhöret inte kunnat sätta ord på hur han resonerade då, men framhållit att han under tiden för förhöret hade en deppig inställning till allt. Han har uppgett att han ville att utredningen skulle bli klar och att han tänkte att han kanske skulle komma till ett annat SiS-hem om han erkände och berättade saker.

Tingsrätten konstaterar att det varit fråga om tre olika förhör under två månaders tid och under helt olika situationer i fråga om placeringar och mående. Morad Heideris juridiska biträde har varit närvarande vid samtliga förhör och förhören har transkriberats i sin helhet. Det måste självfallet beaktas att Morad Heideri är en ung person och vad det för med sig i fråga om påverkansbarhet och konsekvenstänk. Tingsrätten konstaterar dock att Morad Heideri i de tre förhören inte bara erkänt gärningen utan också lämnat omfattande uppgifter om sina kopplingar till 764 och NLM, hur han känt sig pressad att utföra gärningen av andra personer i kretsen, hur han förberett sig, slumpmässigt valt ut offer och genomfört gärningen, hur han mått efteråt och om lättnaden när polisen kom. Han har lämnat detaljer om vad andra sagt, kommenterat, vilka användare och kontakter som haft pådrivande roller och hur han resonerat i olika skeden. Han har också beskrivit pressen och hur han varit en påverkansbar person och dragit paralleller till boken ”1984”. Formerna för Morad Heideris erkännande under utredningen och den mängd information han kunnat lämna om detaljer, känslor och förlopp visar enligt tingsrätten tydligt på att det han berättat är självupplevt. Uppgifterna stämmer också – till skillnad från de nya uppgifter som lämnats vid förhandlingen – mycket väl överens med vad som klarlagts genom den skriftliga utredningen. Det kan i sammanhanget också nämnas att det framgår av domar från den förvaltningsrättsliga processen avseende beredande av vård av unga, som i delar lästs upp och åberopats, att Morad Heideri även i den processen erkänt gärningen och förklarat att han utfört gärningen på grund av press och för att få respekt från medlemmarna i chattgrupperna och att han är ångerfull. Nu angivna omständigheter gör att tingsrätten i sin bedömning lägger stor vikt vid de av Morad Heideris uppgifter från tidigare förhör som lästs upp vid förhandlingen.

Sammanfattande bedömning av bevisningen

När tingsrätten lägger samman omständigheterna som framgår av den skriftliga utredningen och uppgifterna från de flertalet förhör som hållits under utredningen konstaterar tingsrätten att dessa entydigt pekar mot att det är Morad Heideri som knivhuggit Krister Strååt. Som konstaterats ovan förändrar inte de vid förhandlingen

nyttillkomna uppgifterna denna bedömning. Tingsrätten finner det alltså klarlagt att Morad Heideri begått gärningen.

Bedömning av uppsåt och rubricering

Gärningen har bestått i att Morad Heideri huggit Krister Strååt i ryggen tre gånger med kniv. Huggen har lett till smärta, blödning, tre sårskador på ryggen och onormalt luftinflöde i Krister Strååts lungsäck. Av filmklippet från gärningen framgår att knivhuggen gjorts snabbt och riktats rakt in i ryggen på en äldre man med rullator. Riskerna för att huggen skulle träffa än mer olyckligt och att målsäganden i sådana fall skulle kunna avlida har varit uppenbara.

Det har i utredningen framkommit att Krister Strååt inte varit en på förhand utvald person. Morad Heideri har dock agerat planlagt på det sättet att han gått runt och letat efter en lämplig person som han sedan attackerat. Det åberopade filmklippet visar på ett i vart fall i stunden målmedvetet och aktivt agerande gentemot målsäganden. Tillvägagångssättet och Morad Heideris uppgifter om hur han resonerat inför attacken talar för att han i stunden agerat med avsikt att döda. Morad Heideri har i vart fall varit klart medveten om risken för att Krister Strååt skulle kunna avlida av huggen. Det står genom Morad Heideris agerande under attacken och i de efterföljande chattkommentarerna klart att han också varit likgiltig inför att den risken skulle förverkligas. Även om tingsrätten inte ifrågasätter Morad Heideris uppgifter i utredningen om att han känt ånger i efterhand, är det således bevisat att Morad Heideri vid gärningstillfället agerat med uppåt.

Det står utifrån handlingssättet klart att det varit slumpartat var i ryggen huggen skulle träffa och hur djupt de skulle nå, t.ex. i lungorna. Fara för brottets fullbordan – att Krister Strååt skulle avlida – har således varit utesluten bara på grund av tillfälliga omständigheter.

Tingsrätten finner alltså att det är utrett att Morad Heideri begått brottet försök till mord.

Skadestandsfrågan

Eftersom Morad Heideri begått gärningen ska han också betala skadestånd till Krister Strååt för den allvarliga kränkning av Krister Strååts personliga integritet som gärningen inneburit. Tingsrätten beaktar i denna del att, även om Krister Strååt skador varit allvarliga, det inte varit fråga om några livshotande skador. Det ska dock även beaktas att gärningen begåtts mot en ensam äldre person som gått med hjälp av rullator och på flera sätt varit skyddslös. Attacken mot målsäganden har också filmats. Med hänsyn tagen till dessa omständigheter och vid en jämförelse med relevant praxis bedömer tingsrätten att skälig kränkningsskötsättning uppgår till 250 000 kr.

I fråga om ersättning för sveda och värk har tingsrätten som underlag Krister Strååts uppgifter jämte journaler och intyg från kurator. Tingsrätten konstaterar att Krister Strååt inledningsvis vårdats ett par veckor av Stockholms sjukhem. Han har haft fortsatta kontroller och stödjande samtal. Ansvarig kurator lyfter fram chocken och rädslans negativa inverkan på Krister Strååts minne och tillstånd. I fråga om personer som inte är i arbete råder vissa svårigheter att bedöma den akuta sjuktiden. Utifrån det presenterade underlaget bedömer tingsrätten dock att skälig ersättning för sveda och värk uppgår till 6 200 kr, motsvarande två månaders akut sjuktid.

Morad Heideri var endast 14 år vid gärningen. Av det skadestånd som Morad Heideri döms att betala ska hans vårdnadshavare, Heidar Heideri, solidariskt betala ett belopp motsvarande en femtedel av prisbasbeloppet (3 kap. 5 § skadeståndslagen).

Ersättningsfrågor

Målet är av speciell karaktär och såväl det juridiska biträdet som målsägandebiträdet har behövt anpassa sitt arbete och nedlagd tid utifrån detta. Tingsrätten bedömer efter en genomgång av arbetsredogörelserna att de begärda ersättningarna är skäliga och ska godtas.

Kostnaderna stannar på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast den 5 maj 2025 ställs till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten.

Elin Tysklind

I avgörandet har rådmannen Elin Tysklind samt tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.