



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2017-11-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 2205-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lanko Hirsh Sana Aziz, 19870620-0212
Frihetsberövande: Häktad
F. n. häktet Huddinge

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Dahlqvist
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman
Sjöström AB
Box 2106
103 13 Stockholm

Åklagare

Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Dödsboet efter Merhawi Aregai
c/o Tzighe Ghebremicael
Grimstagatan 191 Lgh 1101
162 58 Vällingby
2. Hadish Aregai
Nidarosgatan 3 Lgh 1203
164 34 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 20 E-post: solnatingsratt.avd2@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se	08-83 50 66	måndag - fredag 08:00-16:30

3. Magda Aregai
Bagartorpsringen 2 Lgh 1101
170 65 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

4. Mahta Asmelash Yebio
Klippgatan 16 C Lgh 1605
171 47 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

5. Tzighe Ghebremicael
Grimstagatan 191 Lgh 1101
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

6. Hemen Koshnaw
Vänortsringen 54 Lgh 1204
195 30 Märsta

Målsägandebiträde:
Advokat Clas Jörgensen
Advokatlaget AB
Box 12085
102 23 Stockholm

7. Keyla Morris Väänänen
Harpundsvägen 61 Lgh 1201
124 58 Bandhagen

Målsägandebiträde:
Advokat Dennis Harding
Advokaterna Harding & Partner HB
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

8. Hector Reyna Hedberg
Ålgrytevägen 113 Lgh 1301
127 32 Skärholmen

Målsägandebiträde:
Advokat Dennis Harding
Advokaterna Harding & Partner HB
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

9. Romeo Reyna Hedberg
Ålgrytevägen 113 Lgh 1301
127 32 Skärholmen

Målsägandebiträde:
Advokat Dennis Harding
Advokaterna Harding & Partner HB
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

10. Hector Reyna Orue
c/o Hernaldo Ochoa Mendoza
Rågsvedsvägen 91 Lgh 1103
124 65 Bandhagen

Målsägandebiträde:
Advokat Dennis Harding
Advokaterna Harding & Partner HB
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

11. Katri Reyna Väänänen
Härsundsvägen 61 Lgh 1201
124 58 Bandhagen

Målsägandebiträde:
Advokat Dennis Harding
Advokaterna Harding & Partner HB
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-03-08 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 och 9 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-02-07

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Tzighe Ghebremicael med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2017 till dess betalning sker.
2. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Mahta Asmelash Yebio med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2017 till dess betalning sker.
3. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Mahta Asmelash Yebio med 2 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2017 till dess betalning sker.
4. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Hadish Aregai med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2017 till dess betalning sker.
5. Lanko ska utge skadestånd till Magda Aregai med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2017 till dess betalning sker.
6. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Magda Aregai med 53 922 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2017 till dess betalning sker.

7. Lanko Aziz ska utge skadestånd till dödsboet efter Merhawi Aregai med 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2017 till dess betalning sker.
8. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Katri Reyna Väänänen med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
9. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Katri Reyna Väänänen med 71 891 kr jämte ränta på 41 891 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2017 till dess betalning sker.
10. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Keyla Morris Väänänen med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
11. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Hector Reyna Orue med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
12. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Hector Reyna Hedberg med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
13. Lanko Aziz ska utge skadestånd till Romeo Reyna Hedberg med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2017 till dess betalning sker.
14. Hemen Koshnaws skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

Lanko Aziz ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Dahlqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 477 961 kr. Av beloppet avser 326 109 kr arbete, 54 120 kr tidsspillan, 2 140 kr utlägg och 95 592 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Sandin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 185 766 kr. Av beloppet avser 127 490 kr arbete, 20 910 kr tidsspillan, 213 kr utlägg och 37 153 kr mervärdesskatt.
 3. Clas Jörgensen tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 129 608 kr. Av beloppet avser 80 856 kr arbete, 19 680 kr tidsspillan, 3 150 kr utlägg och 25 922 kr mervärdesskatt.
 4. Dennis Harding tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 216 125 kr. Av beloppet avser 127 490 kr arbete, 41 820 kr tidsspillan, 3 590 kr utlägg och 43 225 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

SAMMANFATTNING

Tingsrätten dömer Lanko Aziz för mord på Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen. Det är oklart vilket samröre Lanko Aziz haft med offren och om det funnits något motiv för honom att döda dem. Men det var dessa tre personer som satt i en bil på Sjölandsgatan i Kista kvällen den 8 mars 2017 när Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen sköts till döds och Lanko Aziz sedan lämnade bilen. Tingsrätten tror inte på Lanko Aziz förklaring om att det kommit in en annan person i bilen och avlossat skotten. Det finns mycket stark bevisning mot att det skulle gått till på det sättet och det finns också stora luckor i Lanko Aziz egen berättelse om vad han gjorde i bilen och vad som hände. Det finns därmed ingen annan möjlig gärningsman än Lanko Aziz.

Lanko Aziz döms att betala skadestånd till efterlevande efter Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen.

Däremot frikänner tingsrätten Lanko Aziz för ett åtal för försök till grov utpressning där bevisningen inte räcker.

Påföljden för dubbelmorden bestäms till livstids fängelse.

YRKANDEN M.M.**Mord**

Åklagaren har yrkat att Lanko Aziz ska dömas för *mord* (3 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Lanko Aziz har den 8 mars 2017 på Sjölandsgatan i Kista uppsåtligt dödat Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen genom att skjuta dem med pistol.

Följande målsägande, som alla biträtt åtalet, har yrkat att Lanko Aziz ska betala angivna belopp i skadestånd och den ränta på beloppen som framgår av domslutet.

- Dödsboet efter Merhawi Aregai, 45 000 kr för begravningskostnader,
- Hadish Aregai, 80 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- Tzighe Ghebremicael, 80 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- Magda Aregai, 80 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
53 122 kr för inkomstförlust och 800 kr för sjukvårdskostnader,
- Mahta Asmelash Yebio, 80 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
2 900 kr för inkomstförlust,
- Katri Reyna Väänänen, 75 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
25 917 kr för inkomstförlust, 15 974 kr för begravningskostnader och
30 000 kr för gravsten,
- Hector Reyna Orue, 75 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- Keyla Eeva Morris Väänänen, 75 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- Hector Emilio Reyna, 50 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- Romeo Gustav Reyna, 50 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk).

Lanko Aziz har förnekat gärningen. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandena men accepterat yrkade belopp, förutom att ersättning för sveda och värk i samtliga fall ska bestämmas till 50 000 kr. Han har även accepterat sättet att beräkna ränta.

Försök till grov utpressning

Åklagaren har yrkat att Lanko Aziz ska dömas för *försök till grov utpressning* (9 kap. 11 § och 23 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Lanko Aziz har under januari och februari 2017 i bland annat Sollentuna tillsammans och i samförstånd med andra genom hot om våld samt genom att beskjuta och kasta en handgranat mot bilfirman Autoper4 uppsåtligen försökt förmå Hemen Koshnaw att till honom och andra betala 700 000 kronor. Om Lanko Aziz hade lyckats skulle

det ha inneburit vinning för Lanko Aziz och andra och skada för Hemen Koshnaw.

Brottets fullbordan har varit utesluten bara på grund av tillfälliga omständigheter. Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen har innefattat hot av allvarligt slag som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen och en handgranat.

Målsäganden Hemen Koshnaw, som biträtt åtalet, har yrkat att Lanko Aziz ska betala skadestånd, dels med 50 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk samt ränta på beloppen från den 1 februari 2017 till dess betalning sker, dels med 44 912 kr för inkomstförlust samt ränta på 26 000 kr från den 31 maj 2017 och på 18 912 kr från den 30 juni 2017, allt till dess betalning sker.

Autoper4 AB:s enskilda anspråk har avskilts för att handläggas som ett tvistemål.

Lanko Aziz har förnekat gärningen. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat 25 000 kr för kränkning, yrkat belopp för sveda och värk samt sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning rörande båda åtalerna. Även Lanko Aziz har åberopat skriftlig bevisning.

Under åtalet för mord har Lanko Aziz och målsäganden Magda Aregai hörts.

Vittnesförhör har hållits med

- Lisa Rutgersson, Hans Granell, Jörgen Lissenko, Omid Azad, Hidar Shamon, Gitti Popal och Ramazan Tirpan (om iakttagelser på platsen eller i närheten)
- Asima Kareem, Nevine Shawky, Romina Capodiferro och Yasmine Vargas Rghif (om deras kontakter med Lanko Aziz, Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen)
- Annsofie Lundström (om ett vittnesförhör)

- Patrik Hertzman (om vapenfrågor).

Under åtalet rörande försök till grov utpressning har Lanko Aziz samt målsägandena Hemen Koshnaw och Abo Zelkay hörts.

Vad som framkommit av den skriftliga bevisningen och vad de hörda personerna berättat redovisas i den utsträckning det är nödvändigt nedan.

DOMSKÄL

Mord

Utgångspunkter för den fortsatta prövningen

Det står genom utredningen klart att Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väanänen, som satt i framsätet på en bil på Själlandsgatan i Kista, sköts till döds med tre skott var i huvudet omkring kl. 22.00 den 8 mars 2017 av en person som satt i bilens baksäte.

Det är också klarlagt att Lanko Aziz satt i baksätet när skotten avlossades och att han därefter flydde från platsen. Det har bl.a. Lanko Aziz själv berättat om. Lanko Aziz har gjort gällande att de hade bestämt möte med andra personer, att han först satt ensam i baksätet men att en ytterligare person kom från en annan bil, att personen satte sig bredvid honom och att det var den personen som avlossade skotten. Det avgörande i målet är hur denna uppgift från Lanko Aziz ska värderas. Om uppgiften ska ligga till grund för bedömningen ska Lanko Aziz frikännas. Om tingsrätten däremot bedömer att Lanko Aziz uppgift har motbevisats eller är så osannolik att den annars kan lämnas utan avseende finns det ingen annan möjlig gärningsman. Tingsrätten måste då ta ställning till frågor om tillgång till vapen, motiv och uppsåt.

Tingsrätten ska alltså värdera Lanko Aziz uppgift om en annan gärningsman utifrån bedömningen av hans berättelse och bevisningen i övrigt. Det krävs också en bedömning av hur utredningsarbetet har bedrivits och av omständigheter som skulle kunna tala till Lanko Aziz fördel. Först ska dock viss annan bevisning gås igenom.

Betydelsen av bevisning rörande skjutningen, vapen och bilar

Det finns omfattande teknisk bevisning rörande skjutningen. Polismannen Lisa Rutgersson har också berättat om förhållandena när hon kom till platsen. Av bevisningen framgår att skotten avlossades någonstans nerifrån mitten av baksätet under tiden då bilen, som Merhawi Aregai körde, var på väg från vändzonen på Själlandsgatan. Det framgår också att bilen hade hunnit en kortare sträcka från vändzonen innan den stannade mot körriktningen på gatans vänstra sida. Den tekniska bevisningen ger inget svar på frågan om någon annan person än Lanko Aziz kan ha suttit bak i bilen och avlossat skotten. Den svarar inte heller på frågan om det kan ha funnits en annan bil på platsen.

Det finns också teknisk bevisning rörande skjutvapnet, en Glock. Vapnet har inte påträffats. Det finns dock en undersökning som ger extremt starkt stöd för att patronhylsorna som användes vid dödsskjutningen har avlossats från samma vapen som använts i fyra andra brott. En av dessa brottsutredningar gäller den skottlossning som skedde mot en bilfirma och som behandlas under åtalet för försök till grov utpressning. Den brottsutredningen har en koppling till Lanko Aziz, åtminstone på det sättet att Lanko Aziz visste om att han namngetts som misstänkt för en bilstöld på bilfirman som skedde innan beskjutningen av bilfirman. Det var dock inte Lanko Aziz som använde vapnet för att skjuta mot bilfirman. I de övriga brottsutredningarna finns det ingen dokumenterad koppling till Lanko Aziz. Vid en av dessa brottsutredningar återfanns 34 hylsor, vilket talar för att vapnet då hade en automatställare. Under förhöret med Patrik Hertzman har det bl.a. framkommit att det är förhållandevis lätt att sätta på en automatställare på en Glock samt att

Glock är ett vanligt vapen. Utredningen i denna del innebär att det finns en svag koppling mellan Lanko Aziz och mordvapnet.

Lanko Aziz har också koppling till en Glock, på det sättet att han i en chattgrupp ställt frågor om vilken ammunition som kan användas i en Glock och han har även visat bilder när han håller i en Glock. Lanko Aziz har förklarat varför han gjorde detta. I korthet är hans förklaring att han fick besök på resebyrån en kväll av en person som ville veta mer om användningen av Glock och ammunition och att Lanko Aziz utnyttjade sina kontakter i chattgruppen för att hjälpa personen. Det finns tveksamheter i Lanko Aziz berättelse i denna del. Men bevisningen här får ingen direkt betydelse för frågan vem som avlossade skotten i bilen. Den slutsats som kan dras är att Lanko Aziz kort tid före skjutningarna höll i ett sådant vapen som användes för att döda Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen.

Det finns också teknisk bevisning rörande fyra bilar som stals vid ett inbrott på en bilfirma i Huddinge den 6 januari 2017. I en av dessa bilar, som senare samma månad användes vid ett försök till grovt rån, påträffades ett par byxor med DNA som med extremt stark grad av säkerhet kommer från Lanko Aziz. En annan av de tillgripna bilarna användes som murbräcka vid den bilstöld på bilfirman som behandlas under åtalet för försök till grov utpressning. En tredje bil användes vid en grov stöld den 24 mars 2017 och en av dem som dömts för delaktighet i den stölden greps tillsammans med Lanko Aziz i Danmark den 13 mars 2017. Åklagaren har gjort gällande att denna tredje bil stod på familjen Aziz parkeringsplats i ett garage på Jyllandsgatan i samband med skjutningarna och skulle användas som flyktbil. De uppgifter som vittnena Hidar Shamon och Omid Azad har lämnat om vad de sett i garaget den aktuella kvällen ger visst stöd för detta, men det går inte att dra någon säker slutsats om det rör sig om samma bil som de har iakttagit och vad den i så fall skulle användas till. Dessa omständigheter medför sammantaget att det finns en viss koppling mellan Lanko Aziz och tre av de fyra bilar som stals i Huddinge och som

senare använts i samband med brott. Detta svarar dock inte alls på frågan om det finns någon annan gärningsman.

Allmänt om Lanko Aziz berättelse

Det är först under huvudförhandlingen som Lanko Aziz egentligen har berättat vad han menar har hänt. Tidigare har han utnyttjat sin rätt att tiga. Att Lanko Aziz gjort på detta sätt ska inte vändas mot honom, men det påverkar ändå hur hans berättelse ska bedömas.

För det första innebär ett sådant agerande att den tilltalades berättelse inte kan kontrolleras mot de uppgifter som denne lämnat under tidigare förhör. Bevisvärdet på en berättelse kan förstärkas av om det är möjligt för den berättande att vid olika tillfällen sammanhängande redogöra för grundläggande händelseförlopp och kringliggande omständigheter utan att det uppstår onaturliga skillnader. Det är inte möjligt att bedöma Lanko Aziz berättelse på detta sätt, eftersom den lämnats vid ett tillfälle under huvudförhandlingen. Några omständigheter har han dock berättat om några gånger, såsom hur han känner Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen och vad han har gjort vid olika tillfällen. Det mesta av detta skiljer sig inte åt från gång till gång. Tingsrätten återkommer dock till några skillnader.

För det andra innebär detta också att den tilltalade kan ta hänsyn till den utredning som redovisas i förundersökningsprotokollet. På det sättet kan den tilltalade anpassa sin berättelse utifrån den övriga bevisningen. Det behöver inte vara så. Men när den tilltalades berättelse provas måste det ändå gå att ta hänsyn till denna möjlighet. I detta fall har det således under huvudförhandlingen framkommit att det finns en del bevisning om att Lanko Aziz var tillsammans med Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen en tid innan skjutningarna ägde rum och att han lämnade bilen efteråt. Lanko Aziz berättelse stämmer överens med dessa omständigheter men innehåller även en förklaring om varför han inte är gärningsman.

Här konstaterar tingsrätten att Lanko Aziz förklaring innehåller ett stort antal faktorer som inte är möjliga att kontrollera. Det gäller således uppgiften om att han hade en Blackberry, som han berättar att han använde för att kommunicera med andra personer som de skulle ha ett möte med. Lanko Aziz har inte lämnat några uppgifter som gör det möjligt att identifiera någon Blackberry och hur den använts samt uppger sig också ha kastat denna i havet.

Vidare har Lanko Aziz generellt valt att inte namnge några andra personer, vilket gör det ytterst svårt att utreda betydelsen av sådana personer som förekommer i hans berättelse och att utreda vad de skulle kunna berätta. Därmed blir det svårare att värdera hans förklaring. Lanko Aziz har visserligen sagt att han inte vill nämna några namn på grund av rädsla, men det verkar märkligt att detta också skulle gälla för personer som inte alls haft något med skjutningarna att göra. Det är möjligt att det för Lanko Aziz är naturligt att aldrig nämna några namn i samband med brottsutredningar. Konsekvenserna av ett sådant agerande är dock att det blir svårare att kontrollera om hans berättelse stämmer.

Lanko Aziz är visserligen inte skyldig att berätta något överhuvudtaget, särskilt inte om hans uppgifter skulle kunna avslöja att han gjort sig skyldig till något brott. Men Lanko Aziz befann sig i bilen när de dödande skotten avlossades och flydde därifrån. Då krävs en ordentlig prövning av hans uppgifter om hur han hamnade i bilen, vad som hände på vägen till Själlandsgatan, vad som hände på Själlandsgatan och vad som hände efteråt. Detta är nödvändigt för att kunna ta ställning till om hans förklaring om en annan gärningsman ska ligga till grund för bedömningen eller inte. Prövningen av de olika delarna i Lanko Aziz berättelse ska göras utifrån en bedömning av berättelsen i sig själv och utifrån en jämförelse med övrig bevisning.

Hur hamnade Lanko Aziz i bilen?

Inledning

Den aktuella dagen lånade Merhawi Aregai sin syster Magda Aregais bil och körde tillsammans med Yonathan Reyna Hector Väänänen och Lanko Aziz runt till olika ställen, i tur och ordning Kista, Vällingby, Bromma, Uppsala och Kista. På vägen plockade de upp Asima Kareem och åt sedan på hans restaurang i Uppsala under kvällen, varefter de släppte av honom i Uppsala och åkte tillbaka mot Stockholm.

Lanko Aziz har inte kunnat redogöra närmare för vad han gjorde den aktuella dagen innan de åkte till Uppsala. Han har berättat att han hamnade i bilen eftersom han, som tingsrätten uppfattat det, anlits för att medla mellan främst Merhawi Aregai och några andra personer i en kriminell konflikt.

Vem var inblandad?

Lanko Aziz har inte berättat vilka de andra personerna var och inte heller hur han kände dem. Detta är inte konstigt utifrån hans berättelse om att det var någon av dessa personer som sköt Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen.

Uppgifterna om hur Lanko Aziz kände Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen går isär. Enligt Lanko Aziz umgicks hans yngre bror med Merhawi Aregai och det var på det sättet han lärde känna honom. Lanko Aziz har berättat att de känt varandra i fyra-fem år och att han hade varit i Hässelby och träffat Merhawi Aregai. Det finns inte stöd i telefonlistor eller annan bevisning för att Lanko Aziz och Merhawi Aregai skulle ha haft någon omfattande kontakt och det framgår inte heller närmare hur deras bekantskap såg ut. Enligt vad vittnet Assima Kareem berättat kände han både Lanko Aziz och Merhawi Aregai och tyckte att det var naturligt att de åt på hans restaurang i Uppsala, dock möjligen inte samtidigt. Detta talar mot att Lanko Aziz och Merhawi Aregai skulle ha något närmare vänskapsförhållande. Lanko Aziz har först, enligt anteckningar från

polisförhör, uppgett att han inte kände Yonathan Reyna Hector Väänänen men har under förhandlingen berättat att detta var en person som han ofta träffade i Husby och som han hälsade på. Varken av Lanko Aziz egna uppgifter eller av utredningen i övrigt framgår mer om hur de skulle ha känt varandra. Han har också berättat att det var vid ett besök på en libanesisk restaurang han fick veta att Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen kände varandra. Klart står i vart fall att Lanko Aziz den aktuella dagen åkte i samma bil som Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen och att de åt tillsammans på en restaurang i Uppsala. Det betyder att Lanko Aziz haft ett visst samröre med dessa två personer.

Vad bestod uppdraget av?

Lanko Aziz har inte tydligt kunnat förklara hur han fick sitt medlingsuppdrag, vad detta handlade om och vad han skulle göra. Här har tingsrätten beaktat följande.

Lanko Aziz uppgifter om hur han fick uppdraget är förhållandevis detaljerade i vissa delar men är omöjliga att kontrollera eftersom det inte finns några namngivna personer att höra. Beskrivningen av hur han fick uppdraget framstår också som något egendomlig. Han har uppgett att Merhawi Aregai berättade om en konflikt när han stötte på Merhawi Aregai på en Shellmack på väg från sitt kontor, att Lanko Aziz några dagar senare stötte på personer från den andra sidan i konflikten på en McDonalds-restaurang i Rissne och då utbytte information som gjorde det möjligt att kommunicera via Blackberry samt att det senare bestämdes att alla skulle träffas på kvällen den 8 mars 2017.

Som det har beskrivits är Lanko Aziz en småbarnsfar som har drivit en resebyrå i Husby och som nu studerar. Det har framförts att han rör sig i kriminella kretsar och han har berättat att båda sidorna i konflikten kände förtroende för honom. Det har dock inte framgått närmare varför de skulle ha förtroende för eller anlita honom.

Lanko Aziz har inte lämnat några tydliga uppgifter om vad uppdraget avsåg. Här har han varit mycket vag. Enligt honom berättade Merhawi Aregai att någon konfronterade Yonathan Reyna Hector Väänänen och att det verkar ha handlat om narkotika, antingen om att en person (möjligen Yonathan Reyna Hector Väänänen) hade gjort fel genom att inte sälja eller genom att inte köpa från en viss grupp, oklart i vilket område. Han har vidare berättat att Yonathan Reyna Hector Väänänen när han blivit konfronterad hade nämnt Merhawi Aregais namn. Vid kontakt med personer i den andra sidan i konflikten ska någon, enligt Lanko Aziz, ha sagt att det som Yonathan Hector Väänänen gör är fel, antingen att han säljer i deras område eller inte köper från dem, oklart vilken produkt och vilket område.

Detta är det enda som Lanko Aziz sagt om vad Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen gjorde och varför de skulle vara inblandade i en konflikt som krävde hans medverkan.

Frågan är då vad utredningen i övrigt ger för svar på frågan om vad den påstådda konflikten skulle bestå av. Försvaret har pekat på att Yonathan Reyna Hector Väänänen i ett SMS till Merhawi Aregai skrivit "Nytt nummer/Husby" och att han i ett SMS till andra personer skrivit "Finns bra inne/Husby" samt att detta handlar om försäljning av narkotika i Husby. Men det kan också handla om något annat. I sammanhanget kan noteras att vittnet Nevine Shawky berättade att hon presenterade Merhawi Aregai för Yonathan Reyna Hector Väänänen någon vecka innan de sköts och att Asima Kareem, som kände Merhawi Aregai, inte förut hade hört talas om Yonathan Reyna Hector Väänänen. Dessa uppgifter stämmer inte så bra med antagandet att Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen hade regelbundna affärer ihop. Vittnet Yasmina Vargas Rghif har lämnat vissa uppgifter om att Merhawi Aregai kvällen innan skjutningen skulle ha träffat någon i Husby och att hon uppfattade detta som en "springpojke". Dessutom hade Yasmina Vargas Rghif reagerat på att Merhawi Aregai kunde vistas i Husby eftersom han var från Hässelby och att detta inte stämde med "koderna". Detta är dock uppgifter som

Yasmina Vargas Rghif inte på ett tydligt sätt kunnat bekräfta under förhandlingen. Det har inte heller klart framkommit vid förhör med polismannen Annsofie Lundström hur dessa uppgifter antecknats och hur de ska tolkas. Av utredningen framgår också att både Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen rört sig i Husby, exempelvis tillsammans den aktuella dagen.

Utredningen i målet ger sammantaget ytterst lite vägledning om varför Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen skulle vara inblandad i en sådan konflikt som Lanko Aziz berättat om och varför konflikten skulle vara med personer som skjuter ihjäl dem. Det går givetvis inte att utesluta att det funnits någon sådan konflikt, men tingsrättens uppgift är inte att spekulera om vad denna skulle kunna bestå av.

Här uppkommer frågan om det skulle krävts ytterligare utredningsinsatser för att kunna bedöma andra möjliga konflikter. I målet finns uppgifter om eventuella hotbilder mot Merhawi Aregai. De enda slutsatser som kan dras av dessa uppgifter är att Merhawi Aregai varit inblandad i våldsamheter. Försvaret har framfört att Merhawi Aregai i media beskrivits som en ledare för ett gäng med namnet ”Lejonen” och att han på Snapchat kallade sig för ”Lejonkungen”. Detta är allmänt hållna uppgifter och det har inte under huvudförhandlingen kommit fram något om vad detta skulle ha för betydelse för bedömningen av åtalet. I sammanhanget ska också nämnas att Magda Aregai berättat om sin brors planer på att förändra sitt liv och eventuellt flytta utomlands, vilket även hans väninna Yasmina Vargas Rghif bekräftat. Även om det givetvis kunde gått att utreda ytterligare på vilket sätt Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen var inblandade i olika konflikter, bedömer tingsrätten att tillräckliga utredningsinsatser har genomförts.

Det finns också oklarheter i frågan hur Lanko Aziz skulle utföra sitt uppdrag. Han har inte berättat att han visste mer om uppdraget än de knapphändiga uppgifter som redovisats ovan. Om han inte visste mer borde det vara svårt att utföra ett

medlingsuppdrag. Även om han inte måste berätta mer när det handlar om brottsliga aktiviteter, gör avsaknaden av uppgifter det svårare att värdera hans uppgifter.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finns det alltså stora oklarheter i frågan hur Lanko Aziz hamnade i bilen, framför allt vad gäller hans uppdrag. Tingsrätten uppfattar att händelseförloppet i stort den aktuella dagen och kvällen lika gärna skulle kunna handla om att fyra olika personer som kände varandra träffades och åt middag på en restaurang i Uppsala.

Vad hände på vägen till Själlandsgatan?

Inledning

Av utredningen framgår att Merhawi Aregai, Yonathan Reyna Hector Väänänen och Lanko Aziz åt på Asima Kareems restaurang i Uppsala, åkte därifrån omkring kl. 21.00, lämnade av Asima Kareem i Uppsala och därefter körde direkt till Själlandsgatan i Kista.

Lanko Aziz uppgifter

Lanko Aziz har berättat följande om vad de skulle göra sedan de lämnat Uppsala. Under dagen hade Merhawi Aregai meddelat honom att de skulle träffa personer från den andra sidan i konflikten. Lanko Aziz hade tagit ett antal tabletter av märket ”Tramadol”, vilket gjorde honom trött och dåsig. Han fick kontakt med personer från den andra sidan i konflikten via sin Blackberry och de skrev att de skulle ses senare på kvällen. De bestämde sig då för att först åka till Uppsala och äta på Asima Kareems restaurang. Det verkade som att Merhawi Aregai hade ett ärende där som handlade om att inkassera en skuld eller låna pengar. Merhawi Aregai försökte få tag på någon, var irriterad och ringde runt och det handlade om pengar. Men i övrigt hade de det trevligt. Vid kontakt på Blackberryn bestämdes att de skulle träffas efter kl. 21.00. Han satte sig på samma plats i bilen, höger bak, och vilade på vägen

tillbaka. Merhawi Aregai körde och Yonathan Reyna Hector Väänänen satt bredvid honom. På Blackberryn skrev de andra ”Kom till Ärvingeplan”. Han hörde ett samtal där Merhawi Aregai sade att ”Lanko sover” och att han skulle hälsa från någon person. När de var nära Kista knackade någon på hans knä. Han skrev på Blackberryn att de skulle vara framme om två minuter och fick ”OK” till svar.

Denna beskrivning från Lanko Aziz ger inte några tydliga besked om varför de lämnade Uppsala och vad de sedan skulle göra. Tingsrätten anser att valet av mötesplats och formerna för mötet är oklara. Tingsrätten bedömer det också som märkligt att Lanko Aziz i en situation som enligt honom handlar om en kriminell konflikt tar tabletter som gör honom trött och dåsig.

Uppgifter från andra personer

Asima Kareem har berättat om besöket i Uppsala på ungefär samma sätt som Lanko Aziz, alltså att det var trevligt och att Merhawi Aregai kan ha haft något ärende i Uppsala. Han märkte dock inte om Lanko Aziz var dåsig eller påverkad av något. Asima Kareem har under förhandlingen berättat att han under kvällen fick veta att Merhawi Aregai skulle träffa några i Stockholm och att de var därför de lämnade Uppsala, fast han själv ville stanna kvar och titta på fotboll. Enligt anteckningarna från polisförhören har han inte berättat om något möte trots flera frågor, utan tvärtom sagt att det inte fanns någon speciell anledning för de andra att åka förutom att det var sent och att det var dags för dem att åka. Tingsrätten ifrågasätter varför Asima Kareem inte tidigare nämnt något möte i Stockholm.

Två andra vittnen, Nevine Shawky och Romina Capodiferro, har berättat om vad de hört. Av utredningen framgår att Nevine Shawky hade ett 24 minuter långt telefonsamtal, först med Merhawi Aregai under tiden som han körde bilen från kl. 21.47 fram till dess att han och Yonathan Reyna Hector Väänänen sköts, varefter samtalet fortsatte med Gitti Popal, när hon kommit till platsen. Nevine Shawkys

kompis Romina Capodiferro var med och lyssnade på delar av samtalet genom högtalare. Nevine Shawky har berättat att hon samtidigt tittade på film.

Nevine Shawkys beskrivning var att det var ett trevligt samtal med Merhawi Aregai och att inget särskilt hände innan hon hörde något som hon uppfattade som en krock. De talade bl.a. om någon särskild mat som fanns bl.a. på ett ställe i Kista och skojade om att Merhawi Aregai skulle hämta mat till henne. Just innan han slutade prata sade Merhawi Aregai att Yonathan Reyna Hector Väänänen ”skulle berätta en fett rolig sak”. Det som Romina Capodiferro berättat motsäger inte detta. Deras berättelser i dessa delar ger inte intryck av Merhawi Aregai var på väg till något möte i en kriminell konflikt eller att det hände något särskilt innan skotten.

Under huvudförhandlingen har båda dessa vittnen, alltså Nevine Shawky och Romina Capodiferro, lämnat uppgifter som de inte nämnt enligt anteckningar från polisförhör. Det handlar för det första om att Lanko Aziz var med i bilen och att Nevine Shawky pratade med honom. Tingsrätten kan inte bortse från att dessa uppgifter lämnats först sedan Lanko Aziz berättat för tingsrätten att han satt i bilen. Dessutom har Lanko Aziz inte berättat att han pratat med Nevine Shawky i telefon. Vidare har båda vittnena berättat att de hörde andra röster i bakgrunden under samtalet. Båda två har varit mycket vaga i sina beskrivningar av de andra rösterna och var dessa kom ifrån. Det finns inte något i utredningen som ger stöd för att någon annan person satt i bilen eller kom in i bilen under tiden som Merhawi Aregai, Yonathan Reyna Hector Väänänen och Lanko Aziz åkte från Uppsala till Sjöllandsgatan. Lanko Aziz har inte heller berättat att det fanns några andra personer i bilen under färden till Sjöllandsgatan eller att han pratade med någon annan i bilen. Det finns därför anledning att ifrågasätta de nya uppgifterna om andra röster som Nevine Shawky och Romina Capodiferro lämnat.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finns det, som tingsrätten ser det, inte mycket som ger stöd åt Lanko Aziz uppgift om att de körde till Själlandsgatan för att ha ett möte. Tingsrätten uppfattar att det lika gärna skulle kunna handla om att Lanko Aziz skulle släppas av vid sina föräldrar som bor i närheten.

Vad hände på Själlandsgatan?

Inledning

Lanko Aziz har berättat att Merhawi Aregai körde upp mot vändzonen, vände om och började köra tillbaka en kort sträcka innan skotten avlossades. Detta bekräftas av Hans Granell och uppgiften strider inte heller mot någon annan utredning. Vidare framgår att först Hans Granell och sedan Gitti Popal kom till bilen där offren hittades och att Gitti Popal ringde 112 kl. 22.05. Jörgen Lissenko och Ramazan Tirpan kom också till platsen.

Lanko Aziz uppgifter

Frågan är dock hur Lanko Aziz uppgift om att bilen dessförinnan stått bredvid en annan bil och att en person från den bilen satt sig bredvid honom och senare avlossade skotten ska värderas.

I denna del har Lanko Aziz berättat följande. När de kom fram till Själlandsgatan såg han en bil som stod vänd mot dem nära vändzonen. De stannade till höger bredvid bilen så att de stod vända mot varandra, nos mot nos, med framrutorna en meter mellan varandra. Den andra bilen var smutsig, inte speciell, ljus och kan ha varit silvrig. Förarrutorna på den andra bilen öppnades och alla väntade på att Merhawi Aregai skulle sluta prata i telefon. Ingen annan sade något men efter kanske två-tre minuter kom en passagerare från deras högersida in och satte sig i vänstra baksätet bredvid Lanko Aziz. Han tittade upp och hälsade på personen genom att ta i hand eller nicka. Han trodde att de skulle av och prata. Han vet inte

vart den andra bilen tog vägen. När deras bil var på väg från vändzonen uppfattade han rök i bilen och hörde två-tre smällar och det pep i öronen. Han hoppade ur bilen och sprang därifrån så fort han kunde, märkte inget av vad som hände bakom och försökte skydda sig genom att hålla upp armarna.

Lanko Aziz berättelse i denna del innehåller flera märkliga omständigheter. Det är oklart hur mötet skulle gå till och vad Lanko Aziz skulle göra vid detta. Om de skulle träffas för att diskutera någon konflikt hade det varit naturligt om alla stannade kvar på platsen i stället för att Merhawi Aregai började köra. Det finns ingen förklaring till varför en annan person klev in i deras bil innan han körde vidare. Detta händelseförlopp verkar märkligt eftersom Merhawi Aregai, enligt vad flera har berättat, var en mycket vaksam person. Om det nu var ett möte om en kriminell konflikt blir detta att en annan person sätter sig i baksätet ännu konstigare. Att Merhawi Aregai fortsatte att tala i telefon fram till dess han sköts kan givetvis ha olika förklaringar. Det ger i vart fall inte stöd åt Lanko Aziz uppgift om att en annan person satte sig i bilen och avlossade skotten, mot bakgrund av vad som framkommit om Merhawi Aregais vaksamhet. Det är något märkligt att Lanko Aziz inte kan berätta vart den andra bilen tog vägen. Det finns också en uppgift om att Lanko Aziz sagt till Nevine Shawky dagen efteråt att skotten kom utifrån bilen, men detta är inget som Nevine Shawky kunnat bekräfta. Katri Reyna Väänänen däremot har berättat att hon träffat Nevine Shawky vid olika tillfällen och att Nevine sagt till henne att hon träffade Lanko Aziz på Yonathans minnesstund och att han då berättade att det kom några och sköt utifrån och att han sprang därifrån. Även Magda Aregai har lämnat uppgifter av detta slag. Detta utgör lite stöd för att Lanko Aziz ändrat sin berättelse men får ingen större betydelse.

Uppgifter från andra personer

Det finns vittnesuppgifter från Hans Granell, Jörgen Lissenko, Gitti Popal och Ramazan Tirpan om vad som hänt på platsen och i anslutning till denna. Samtliga

dessas vittnen saknar koppling till övriga inblandade personer. Dessutom ska det som Nevine Shawky berättat om telefonsignaler beaktas.

Hans Granell har berättat sammanfattningsvis följande. Han var ute på kvällsrunda med sin stora hund. Han hade gått Thorvaldsengången, Kistagången och var på väg ner från ungdomsgården mot vändzonen på Själlandsgatan. Siktförhållandena var bra eftersom det var heltäckande snö och fanns gatubelysning. På 40-50 meters avstånd såg han en Toyota sakta vända på vändzonen. Det fanns inga andra bilar eller personer i närheten och han hade fri sikt till krönet på Själlandsgatan, 200-300 meter bort, fast gatan svängde svagt höger. Hans hund är vaksam och hör och iakttar rörelser. På väg från vändzonen skimrades Toyotan av några ”hantverkarbilar” som stod på en parkeringsficka nedanför skolan, varefter han hörde ett antal (femsju) skott och såg glassplitter i luften. När han passerat vändzonen på vänster trottoar mötte han en man mitt på gatan som småsprang och inte verkade springa för livet. Det är svårt att avgöra hur långt ifrån varandra de var (tre-tolv meter). Deras blickar möttes. Mannen var kort och satt och hade ett runt huvud med mörk hårfärg. Mannen verkade överrumplad över att Hans Granell kom där, kollade bak på honom och drog upp kapuschongen på sin jacka efter 15-20 meter på väg upp mot ungdomsgården. Där uppe såg han baklyktorna på en bil. Han tittade på mannen med 15-20 sekunders mellanrum men fortsatte i övrigt att gå och titta fram. Toyotan hade glidit in mot parkerade bilar på fel sida på gatan nedanför skolan. Sikten var fortfarande fri och varken han eller hunden såg eller reagerade på någon annan bil eller person. Toyotan hade stängda dörrar och han såg en trasig ruta och en person som var skadad i huvudet. Eftersom han inte hade någon mobil började han springa hem för att ringa men det kom en kvinna i en liten ljus SUV vid övergångsstället nära skolan. Kvinnan ringde till polisen och de stannade kvar tills de kom. Jörgen Lissenko, som han inte kände sedan tidigare, kom till platsen. Han såg också en mindre mörk bil. Efteråt har han pratat med några bekanta och bl.a. fått veta att mannen som hade gripits hette Lanko Aziz. Då googlade han, läste om det i

massmedia, gick även in på Flashback och fick upp en bild. Det klickade till direkt eftersom han inte kunde glömma de ögonen.

Jörgen Lissenko, som var på väg hem från jobbet på en gångväg parallellt med Sjölandsgatan, har berättat sammanfattningsvis följande. Efter skotten omkring kl. 22.02 hörde han några röster men sen blev det helt tyst. Han stannade kvar någon minut innan han gick ner till Toyotan. Det är oklart vilka röster det kan ha rört sig om men Jörgen Lissenkos vittnesmål ger i vart fall stöd för att ingen bil avlägsnade sig från platsen efter skjutningen.

Det saknas anledning att ifrågasätta Hans Granells uppgifter. Han har lämnat konsekventa och så detaljerade uppgifter som kan förväntas av honom. Dessa får till viss del stöd av utredningen i övrigt, bl.a. Jörgen Lissenkos uppgifter. Som tingsrätten bedömer Hans Granells berättelse har han haft både möjlighet och anledning att uppmärksamma om det fanns några andra bilar eller personer i närheten i samband med skjutningen. Det enda som han iakttagit är Toyotan och Lanko Aziz. Det rörde sig om ett mycket kort tidsförlopp från det att Toyotan vände, skotten avlossades och Lanko Aziz kom mot honom på gatan. Hans berättelse utesluter, som tingsrätten bedömer det, att det funnits någon annan bil i rörelse i närheten både före och efter skottlossningen. Genom hans berättelse, också om hur hans hund reagerar, utesluts också i praktiken att det skulle ha varit någon annan person än Lanko Aziz som lämnade Toyotan.

Frågan är dock om dessa slutsatser rubbas av övrig bevisning. Det som här har betydelse är i första hand vittnesmålen från Gitti Popal och Ramazan Tirpan. Det finns betydligt större osäkerhet om deras iakttagelser än vad det finns för Hans Granell. Ingen av dem har varit på plats när skotten avlossades och kunnat iaktta bilar eller personer i rörelse just då.

Gitti Popal bekräftar Hans Granells uppgifter om vad som hände vid Toyotan när hon kom dit. Hon har berättat att hon dessförinnan parkerade bredvid sin bostad för att lasta av matkassar trots att hon velat köra bort till vändzonen och vända där först. Anledningen till att hon inte gjorde det var att det stod två bilar i vägen. Hon har berättat att hon såg framljusen på båda bilarna och att de alltså stod vända mot henne. Det är högst oklart på vilket avstånd bilarna har befunnit sig från henne. Från hennes bostad, utanför vilken hon parkerade, är det cirka 200 meter till vändzonen. Gitti Popal har dels berättat att bilarna stod vid vändzonen, alltså relativt långt bort, dels att de var fyra-fem meter från henne där hon parkerade. Detta går inte ihop. Hon har inte, som tingsrätten uppfattar det, kunnat beskriva de två bilarna närmare, såsom vad hade för färg. Detta skulle hon möjligen ha kunnat göra om bilarna var fyra-fem meter från henne men inte om de stod vid vändzonen med framlyktorna tända mot henne. Det är oklart vilka bilar hon kan ha iakttagit. Tidsmässigt skulle det kunna vara de två bilar som Lanko Aziz berättat om, men deras uppgifter om hur bilarna stod i förhållande till varandra skiljer sig åt.

Gitti Popal har berättat att hon därefter gick upp till bostaden för att bl.a. lämna matkassar, vilket uppskattningsvis tog tre-fem minuter. När hon kom ut såg hon en bil innan hon satte sig i sin bil och körde upp mot vändzonen för att vända. Hon har berättat att den bilen kom från det håll där vändzonen är och nästan körde över henne samt att den var silverfärgad och körde fort. Av Gitti Popals uppgifter framgår att hon hade bråttom och hennes iakttagelser är osäkra. Hon kan inte tydligt beskriva hur långt borta bilen var och om den stod stilla eller var i rörelse när hon först såg den. Som tingsrätten uppfattar är Gitti Popal av den uppfattningen att det rörde sig om en av de två bilar som hon hade sett tidigare och att hon såg att den andra bilen stod kvar på platsen, detta ända tills hon själv kom dit och stoppades av Hans Granell. Det sistnämnda stämmer inte med den övriga utredningen om att Toyotan körde från vändzonen när skotten avlossades. Om det var så att bilen började köra från vändzonen borde Gitti Popal haft gott om tid på sig att gå över gatan till sin bil. Det finns, bl.a. med hänsyn till osäkerheten i fråga om avstånd,

frågetecknen om det var samma bilar hon såg. Uppgiften om att en bil körde fort mot henne stämmer inte med Jörgen Lissenkos vittnesmål om avsaknaden av ljud.

Ramazan Tirpan är relativt tydlig i vad han sett men det är något svårt att värdera betydelsen av detta. Ramazan Tirpan har berättat att han körde mot vändzonen där han skulle parkera sin bil då han möttes av två personer, Hans Granell och Gitti Popal. Han har berättat att han på vägen dit mötte två bilar, varav han tror att en var silverfärgad (kanske en Mercedes) som körde ganska aggressivt och en mörk, eventuellt vinröd (kanske en Golf). Han tror att han mötte den första bilen innan svängen där Ärvingegatan byter namn till Sjöllandsgatan och den andra senare.

Andra bilar i området?

Både vittnesmålen från Gitti Popal och Ramazan Tirpan ger stöd för att det kan ha funnits åtminstone en annan bil, möjligen silverfärgad, i området i anslutning till skjutningen, vilket Lanko Aziz berättat om. En silverfärgad bil nämns också i utskriften av Gitti Popals larmsamtal. Enligt tingsrätten finns det dock stora osäkerheter i deras iakttagelser av denna bil och bilens eventuella koppling till skjutningen. Enligt dem var det vanligt förekommande med biltrafik i området, även kvällstid, vilket försvårar bedömningen av vilka bilar de kan ha sett.

Det har inte under huvudförhandlingen närmare klargjorts vilka utredningsinsatser som gjorts beträffande andra bilar som kan ha befunnit sig i området. Det har nämnts att det har gjorts förfrågningar med boende i området om användningen av silverfärgade bilar och det finns också en uppgift om att ett gäng nervösa killar var vid en silverfärgad bil vid en mack under kvällen. Det är svårt för tingsrätten att dra slutsatsen att ytterligare utredningsåtgärder skulle gett resultat.

Andra personer i bilen?

Tingsrätten har gått igenom Lanko Aziz uppgift om att det fanns en ytterligare person i bilen och vilken bevisning som talar mot detta. I sammanhanget ska också

en uppgift från Nevine Shawky beaktas. Det handlar om att hon under samtalet hörde två telefoner ringa i bakgrunden. Hennes uppgifter i denna del är något osäkra. Enligt utredningen var Lanko Aziz vanliga telefon avstängd vid tillfället. Det finns dock uppgifter om att Yonathan Reyna Hector Väänänen hade två telefoner. Under alla förhållanden bedömer tingsrätten att det egentligen inte går att dra några slutsatser alls om antalet personer i bilen mot bakgrund av Nevine Shawkys uppgifter i denna del.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis resonerar tingsrätten på följande sätt. Det finns klara tveksamheter i Lanko Aziz uppgifter om vad som hänt. Det är Hans Granell som har gjort de säkraste iakttagelserna. Dessa utesluter i praktiken att det kan ha gått till så som Lanko Aziz berättat och att det skulle ha funnits någon annan bil eller person som hade samband med skjutningen. Övriga vittnesmål förändrar inte detta.

Vad hände efteråt?

Det är svårt att värdera betydelsen av Lanko Aziz agerande direkt efter skjutningen. Att han lämnade bilen kan lika gärna bero på att det var han som avlossade skotten som på att han flydde därifrån efter att någon annan skjutit. Enligt Hans Granell gav Lanko Aziz inte intryck av att fly för sitt liv och han har inte heller sett till att larma om skjutningen, men detta utgör inga starka bevis för att han var gärningsman.

Lanko Aziz fortsatta agerande är inte särskilt rationellt, oavsett om han avlossade skotten eller inte. Han har berättat att han tog sig förbi garaget på Jyllandsgatan, där hans föräldrar har en parkeringsplats, satte sig på en parkbänk i 30-40 minuter och försökte slå på telefonen utan att lyckas, var med olika personer under natten, gick till resebyrå på morgonen, var på minnestund för både Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen under dagen, åkte på natten med några vänner med bil till Tyskland och återvände efter några dagar men greps i Danmark. Inget i utredningen i övrigt strider mot denna berättelse.

Det finns dock några omständigheter som behöver kommenteras närmare. Lanko Aziz har berättat att han under natten inte vågade gå upp till sin bostad, men det framgår inte hur han tänkte på faran för sin fru och sina barn. Hans fortsatta agerande ger inte heller intrycket av att han varit särskilt orolig för deras skull. Att han var på två minnesstunder den 9 mars 2017 tyder inte heller på att han var särskilt orolig för sin egen säkerhet. Lanko Aziz har i en chatt på morgonen skrivit att han skämt ut sig, men det går inte att veta om detta bara handlar om hans inblandning i händelsen överhuvudtaget. Att Lanko Aziz gjort sig av med den tröja som han hade på sig enligt fotografiet från restaurangen är ett tecken på att han vill göra sig av med bevis om att han var i bilen. Han har själv berättat att han ville byta kläder, att någon pratade om krutstänk och att han lade tröjan i en Ikeapåse och kastade i en container. Detta betyder dock inte att han är gärningsman. Att Lanko Aziz tagit emot pengar som har finansierat hotellvistelse i Tyskland får ingen direkt betydelse. Det får inte heller, som tingsrätten ser det, hans agerande i samband med de två minnesstunderna. Att Lanko Aziz exempelvis inte hälsade på Magda Aregai kan ha olika förklaringar. Vad Lanko Aziz sagt om att han inte var van vid att män och kvinnor var samlade på minnesstunder och att han inte visste vad han skulle säga till henne kan inte avfärdas.

Sammanfattande bedömning

Lanko Aziz var i bilen när Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen sköts till döds på Sjöllandsgatan i Kista. Det är oklart varför de var på denna plats vid denna tidpunkt. Det ligger i praktiken på Lanko Aziz att lämna en förklaring om en annan gärningsman, annars återstår bara han själv. Det finns stora tveksamheter i Lanko Aziz berättelse om vad som hände och det finns även bevisning som talar mot hans uppgifter. Enligt tingsrätten är hans uppgift om att det kom in en annan person i bilen och avlossade skotten motbevisad.

Det finns ingen uppgift i målet om att Lanko Aziz skulle haft något motiv för att döda Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen. I utredningen

förekommer uppgifter om konflikter och kriminella kopplingar. Det går inte att utesluta att Lanko Aziz på något sätt kan ha varit inblandad i en någon kriminell konflikt. Under alla förhållanden kan inte avsaknaden av motiv vara avgörande. Detsamma gäller frågan om Lanko Aziz hade något vapen. Det enda som talar mot att Lanko Aziz skulle haft något vapen är Asima Kareems antagande om att det inte fanns några vapen i bilen och att det finns en risk att ha med sig vapen i en bil som kan bli stoppad. Som nämnts ovan har Lanko Aziz koppling till ett sådant vapen som användes, en Glock, och det finns också, genom beskjutningen av bilfirman, en svag koppling mellan honom och mordvapnet.

Vid en sammanvägd bedömning av bevisningen i målet kommer tingsrätten fram till att det inte råder några rimliga tvivel om att det var Lanko Aziz som avsiktligt sköt Merhawî Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen. Det finns inte några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som åklagaren påstått. Det har rört sig om en ren avrättning och Lanko Aziz ska därför dömas för mord.

Försök till grov utpressning

Vad har hänt?

Till en början står följande klart. Hemen Koshnaw har tillsammans med Abo Zelkay drivit en bilfirma, AutoPer4 AB, i Upplands Väsby. Hemen Koshnaw känner Lanko Aziz sedan tidigare, bl.a. genom Lanko Aziz far, genom fotboll och genom att de haft vissa affärer ihop. Det har rört sig om förmedling av resor. I samband härmed har frågan uppkommit om Hemen Koshnaw var skyldig pengar och hur mycket detta i så fall var. Båda är överens om att detta inte var någon konflikt mellan dem.

Strax före stängningsdags den 11 januari 2017 besökte Lanko Aziz bilfirman tillsammans med tre andra män. De visade bl.a. intresse för en Audi som stod inne för försäljning. Enligt Hemen Koshnaw försvann nyckeln till Audin i samband med besöket. Morgonen därpå hade det skett ett inbrott och Audin hade stulits. Vid

inbrottet användes en stulen bil, en Dodge, som murbräcka. Detta var en av de fyra bilar som stals vid ett inbrott på en bilfirma i Huddinge den 6 januari 2017 och där det finns viss koppling mellan Lanko Aziz och några av bilarna. Lanko Aziz namn har förekommit som misstänkt i utredningen av stölden av Audin från bilfirman.

Den 7 februari 2017 utsattes bilfirman för beskjutning och en granatattack. Vid beskjutningen användes samma vapen, en Glock, som Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen senare sköts ihjäl med. Åklagaren har spelat upp en övervakningsfilm från händelsen men inte gjort gällande att någon av de två personer som syns på filmen är Lanko Aziz.

Hemen Koshnaw har berättat att han blivit kontaktad med krav på betalning. Lanko Aziz har förnekat att han haft något med dessa kontakter eller med attacken att göra.

Kan Lanko Aziz dömas för detta brott?

Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta Hemen Koshnaws uppgifter, vilka till viss del stöds av det som Abo Zelkay berättat och av utredningen i övrigt. Frågan är dock om dessa är tillräckliga för att, mot Lanko Aziz förnekande, döma honom för försök till grov utpressning. För detta krävs att det finns bevis om en tillräcklig koppling mellan Lanko Aziz å ena sidan och krav på betalning och attacken på bilfirman å andra sidan. Däremot har det ingen direkt betydelse om Lanko Aziz var inblandad i någon bilstöld.

Det finns flera besvärande omständigheter för Lanko Aziz. Som redovisats tidigare har han en koppling till både den bil som användes som murbräcka vid stölden mot bilfirman och till den pistol som användes vid attacken den 7 februari 2017. Lanko Aziz har också berättat att han blev irriterad när han fick veta att Hemen Koshnaw misstänkte honom för bilstölden på bilfirman och för attacken av denna. Det verkar, utifrån Lanko Aziz egna uppgifter, som att han hade motiv för att begära pengar av Hemen Koshnaw. Som tingsrätten förstår det verkar Lanko Aziz inte respektera att

Hemen Koshnaw utnyttjade sin rätt att hjälpa polisen att utreda brott och då namnge personer som skulle kunna vara delaktiga i brott. Och Hemen Koshnaw har berättat att kraven på betalning upphörde när Lanko Aziz greps.

Hemen Koshnaw har berättat följande om Lanko Aziz medverkan. Vid ett tillfälle sade han till en person som heter Paywand, som han känner sedan tidigare, att Lanko Aziz var där kvällen före bilstölden men sen ringde han upp Paywand och bad honom glömma det han hade sagt. Paywand besökte bilfirman två veckor senare tillsammans med två andra personer och sade att han ville framföra från Lanko att Hemen Koshnaw hade gett bilder och namn till polisen och att de nu ville ha pengar, oklart hur mycket, annars kunde de göra honom illa. Hemen Koshnaw tog honom inte på allvar men Paywand sade att han bara ville förmedla. Han försökte få tag på Lanko Aziz men lyckades inte. Några dagar efter attacken kom Paywand på nytt besök och framförde att de var allvarliga och att nästa gång skulle de komma hem till honom. Både Lankos namn och beloppet 700 000 kr nämndes då. Sedan hade han kontakt med en man som heter Agrin, som har en restaurang i Märsta, och med sin svåger Kamran Habib om bl.a. krav på betalning. Han har uppfattat att Lanko Aziz haft kontakt med båda dessa personer. Hemen Koshnaw har fått hot från okända personer. Händelserna medförde en allvarlig hotbild mot hans familj och bilfirman fick läggas ned.

Hemen Koshnaws uppgifter om att han mottagit krav på betalning för att han nämnt namn till polisen stöds av vad Abo Zelkay har berättat. Men Abo Zelkay kan inte ge något svar på frågan om det är Lanko Aziz som krävde betalning. Som tingsrätten uppfattar det är inte heller Hemen Koshnaw säker och tydlig om detta. Det har förekommit andra namn som varit inblandade i kravet på betalning. Hemen Koshnaw har inte heller haft någon direktkontakt med Lanko Aziz. Att Lanko Aziz haft kontakt med Kamran Habib utgör inget bevis på att det är han som ligger bakom ett utpressningsförsök. Kamran Habib har utnyttjat sin rätt som släkting till

Hemen Koshnaw att inte vittna. Det har inte gått att få närmare klarhet i hans roll i händelseförloppet. Inga andra personer har heller hörts som ger svar på frågorna.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att det inte finns tillräcklig bevisning för att koppla Lanko Aziz till krav om betalning mot Hemen Koshnaw och till attacken på bilfirman. Det kan finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet. Lanko Aziz ska därför frikännas för detta brott.

Påföljd

Påföljden för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller om omständigheterna är försvårande, på livstid. Av praxis från Högsta domstolen följer sammanfattningsvis att utgångspunkten är fjorton års fängelse för mord och att livstids fängelse ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte är tillräckligt (se NJA 2013 s. 376, 2016 s. 3 och 2016 s. 809). Här har det varit en kallblodig avrättning av två personer vilket är tillräckligt för att välja livstids fängelse. Det finns inget rörande Lanko Aziz personliga förhållanden som motiverar en annan bedömning.

Lanko Aziz avtjänar just nu ett fängelsestraff på ett år för grovt bokföringsbrott (Svea hovrätts dom den 5 september 2017 i mål B 4725/17). Huvudregeln enligt 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken är att ny påföljd ska bestämmas för ny brottslighet. Det finns inte skäl att gå ifrån huvudregeln.

Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

Skadestånd

Högsta domstolen har slagit fast att den schablonmässiga ersättningen för sveda och värk vid uppsåtligt dödande ska uppgå till 50 000 kr per person (se NJA 2004 s. 26). Det har inte presenterats någon särskild utredning i detta mål som styrker att det psykiska lidandet varit större än vad som kan anses vara normalt. Parterna har

argumenterat i frågan om det finns förutsättningar att höja schablonersättningen. Tingsrätten bedömer att det i första hand ankommer på Högsta domstolen att ändra den praxis som domstolen slagit fast (se även Svea hovrätts dom den 22 december 2016 i mål B 9585-16).

Lanko Aziz ska därför betala 50 000 kr för sveda och värk till varje förälder och syskon till Merhawi Aregai och Yonathan Reyna Hector Väänänen samt övriga begärda belopp. Hemen Koshnaws skadeståndsyrkande kan inte få framgång med hänsyn till bedömningen av åtalet för försök till grov utpressning.

Övrigt

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena eftersom Lanko Aziz döms till livstids fängelse. De yrkade beloppen är skäliga, förutom Dennis Hardings. Där bedömer tingsrätten att yrkad ersättning för arbete, med 105 timmar, inte är motiverad för att ta tillvara målsägandenas rätt. Det framgår inte av arbetsredogörelsen hur lång tid olika arbetsmoment tagit. Skälig ersättning motsvarar 95 timmar.

Det följer av lag att Lanko Aziz ska betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 november 2017.

Patrik Alm
Chefsrådman

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga 2



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870620-0212	Datum för dom/beslut 2017-11-07
Efternamn Aziz	Förnamn Lanko Hirsh Sana

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-13	2017-03-17
2017-03-17	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.