



Rättelse/komplettering

Deldom, 2018-11-29

Domskal

- Rättelse, 2018-11-29
Beslut av: rådmannen Ulf Wredlert

Av uppenbart förbiseende har i domslutet inte medtagits att det grova vapenbrottet i åtalpunkten 1 har ogillats. Som framgår av domskälen ska detta grova vapenbrott ogillas eftersom det omfattas av mordgärningen i samma åtalpunkt. Det ska således rätteligen i domslutet antecknas att Abdirizak Osman inte döms för det grova vapenbrottet som framgår av åtalpunkten 1.



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM (DELDOM)
2018-11-29
meddelad i
Solna

Mål nr: B 242-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ABDIRIZAK Abdimalek Osman, 20010830-8032
SiS ungdomshem Johannisberg
Johannisbergsvägen 25
952 51 Kalix

Offentlig försvarare:

Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 12085
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Olof Calmvik
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Muhyaddin Abdi Ali
c/o Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 40 E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

2. Emilia Alnashi
c/o Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Sankt Eriksgatan 60A
112 34 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Sankt Eriksgatan 60A
112 34 Stockholm

3. Sadia Mohamed Ahmed
c/o Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

4. Sara Muhyaddin Abdi
c/o Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

5. Sowda Muhyaddin Abdi
c/o Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

6. Yahya Muhyaddin Abdi
c/o Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2018-01-08
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-05-01
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2017-12-01 -- 2018-03-02

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 3 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abdirizak Osman ska utge skadestånd till Muhyaddin Abdi Ali med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Abdirizak Osman ska utge skadestånd till Sadia Mohamed Ahmed med 87 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 januari 2018 till dess betalning sker.
3. Abdirizak Osman ska utge skadestånd till Emilia Alnashi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 januari 2018 till dess betalning sker.
4. Yahya Muhyaddin Abdis skadeståndsyrkande ogillas.
5. Sara Muhyaddin Abdis skadeståndsyrkande ogillas.
6. Sowda Muhyaddin Abdis skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, ammunition och magasin förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG3584, nr 7-9).
2. I beslag tagna handskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG19154, nr 1).
3. I beslag tagen mobiltelefon ska kvarbli i beslag till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG22493, nr 1).
4. I beslag taget vapen, ljuddämpare, ammunition, magasin och påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG23461, nr 1-6).

Sekretess

Sekretessen för samtliga bilder i obduktionsprotokollet ska fortsätta att gälla enligt 21 kap. 1 § samt 35 kap. 1 § första stycket och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Nicolaus Rubensson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 468 459 kr. Av beloppet avser 299 999 kr arbete, 69 720 kr tidsspillan, 5 048 kr utlägg och 93 692 kr mervärdesskatt.
2. Annika Nisser tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 305 779 kr. Av beloppet avser 210 985 kr arbete, 29 880 kr tidsspillan, 3 758 kr utlägg och 61 156 kr mervärdesskatt.
3. Martin Cullberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 242 979 kr. Av beloppet avser 179 388 kr arbete, 13 695 kr tidsspillan, 1 300 kr utlägg och 48 596 kr mervärdesskatt.

4. Kostnaden för försvaret och för målsägandebiträdena ska stanna på staten.
-

Innehållsförteckning

SAMMANFATTNING	8
YRKANDEN M.M.	9
<i>Ansvarsyrkanden m.m.</i>	9
<i>Särskilda yrkanden</i>	10
<i>Skadeståndsyrkanden</i>	11
<i>Inställningar</i>	12
<i>Frihetsberövanden</i>	13
UTREDNINGEN	13
• Åtalspunkten 1 – Mord och grovt vapenbrott	13
Bakgrund	13
Skriftlig/övrig bevisning	13
Muntlig bevisning	19
• Åtalspunkten 2 – Grovt vapenbrott	30
Bakgrund	30
Skriftlig/övrig bevisning	30
Muntlig bevisning	32
• Åtalspunkten 3 – Narkotikabrott	33
Bakgrund	33
Skriftlig/övrig bevisning	33
Muntlig bevisning	33
DOMSKÄL	34
Allmänt om bevisvärdering och krav för en fällande dom	34
Åtalspunkten 1 – Mord	35
<i>Bakgrund och tänkbara motiv</i>	35
<i>Det var Abdirizak Osman som sköt Hamza Muhyaddin Abdi</i>	38
<i>Gärningen ska rubriceras som mord</i>	44
Åtalspunkten 1 – Grovt vapenbrott	45
Åtalspunkten 2 – Grovt vapenbrott	46
Åtalspunkten 3 – Narkotikabrott	47
Vilken påföljd ska Abdirizak Osman dömas till?	47
Skadestånd	49

SOLNA TINGSRÄTT

DOM (DELDOM)
2018-11-29

B 242-18

Avdelning 4

Särskilda yrkanden	52
Sekretess.....	52
Ersättningsfrågor	52
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	52

SAMMANFATTNING

Den 8 januari 2018 sköts Hamza Muhyaddin Abdi till döds på Rinkeby pizzeria. De var för sig dödande skotten träffade Hamza Muhyaddin Abdi i huvudet och i halsen.

I målet dömer tingsrätten Abdirizak Osman för mord på Hamza Muhyaddin Abdi. Abdirizak Osman har förnekat gärningen. Den viktigaste bevisningen vid tingsrättens prövning är att Abdirizak Osmans DNA påträffats på två patroner som fanns i den pistol som användes vid mordet, att en övervakningsfilm visar att gärningsmannen har en skada/avvikelse på höger hand som överensstämmer med den skada som Abdirizak Osman har på samma hand, att gärningsmannen vid gärningstillfället hade på sig skor som liknar de skor som Abdirizak Osman har på sig på vissa privata bilder samt att en inpassering med Abdirizak Osmans nyckel skedde på Abdirizak Osmans hemadress i direkt anslutning till mordet.

Tingsrätten dömer även Abdirizak Osman för grovt vapenbrott och narkotikabrott.

Tingsrätten anser att straffvärdet för mordgärningen motsvarar 18 år för en vuxen lagöverträdare eftersom det finns försvårande omständigheter. De försvårande omständigheter som avses är att de dödande skotten avlossades på en pizzeria där andra personer riskerade att skadas, att mordet var planerat och utfördes i en kriminell gängrelaterad miljö och att Hamza Muhyaddin Abdi var helt skyddslös i samband med gärningen. Även straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse 18 år för en vuxen lagöverträdare.

Straffvärdet för Abdirizak Osman reduceras kraftigt med hänsyn till att han endast var 16 år vid gärningstillfället. Påföljden bestäms till sluten ungdomsvård i 3 år.

Tingsrätten förpliktar Abdirizak Osman att betala skadestånd för psykiskt lidande till Hamza Muhyaddin Abdis föräldrar och flickvän. Hamza Muhyaddin Abdis mamma tillerkänns också ersättning för inkomstförlust och begravningskostnader.

De skadeståndsanspråk för psykiskt lidande som Hamza Muhyaddin Abdis syskon framställt avslås. Orsaken till detta är att tingsrätten inte anser att de stod den avlidne särskilt nära, dvs. mer nära än vad som är normalt mellan syskon.

YRKANDEN M.M.

Ansvarsyrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Abdirizak Osman ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar

1. MORD OCH GROVT VAPENBROTT

Abdirizak Osman har dödat Hamza Muhyaddin Abdi genom att skjuta honom i huvudet och halsen med en pistol. Det hände den 8 januari 2018 på Rinkeby Pizzeria vid Rinkebytorget i Stockholm. Abdirizak Osman har innehaft en ombyggd pistol av märket Zoraki modell 917 med tillhörande ammunition i Stockholmsområdet vid något tillfälle under vintern 2017 fram till den 10 januari 2018 utan att ha rätt till det.

Vapenbrottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att vapnet innehafts på allmän plats samt att gärningen har varit av särskilt farlig art eftersom vapnet innehafts i en kriminell miljö där det kunde befaras komma till brottslig användning.

Abdirizak Osman begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Målsägandena Emilia Alnashi, Muyhaddin Abdi Ali, Sadia Mohamed Ahmed, Yahya Muyhaddin Abdi, Sara Muyhaddin Abdi och Sowda Muyhaddin Abdi har biträtt åtalet för mord.

2. GROVT VAPENBROTT

Abdirizak Osman har innehaft en helautomatisk kulsprutepistol av fabrikat Tikkakoski modell M44 med tillhörande ammunition, magasin och ljuddämpare. Det var i Stockholmsområdet under vintern 2017/2018 fram till och med att vapnet påträffades den 2 mars 2018 på Edingekroken i Spånga, Stockholm.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att vapnet är av särskild farlig beskaffenhet samt att gärningen har varit av särskilt farlig art eftersom vapnet innehafts i en kriminell miljö där det kunde befaras komma till brottslig användning. Abdirizak Osman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

3. NARKOTIKABROTT

Abdirizak Osman har olovligen, i vart fall delvis, i överlåtelsesyfte innehaft 603 gram cannabis, som är narkotika. Det var den 1 maj 2017 på Mellanbyplan i Rinkeby, Stockholm. Abdirizak Osman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

I anslutning till ansvarsyrkandena har åklagaren framställt särskilda yrkanden om

- att i beslag tagen pistol, ammunition och magasin ska förverkas jämlikt 9 kap 5 § vapenlagen (Beslag 2018-5000-BG3584 p 7-9 – åtalspunkten 1),
- att i beslag tagna handskar ska förverkas jämlikt 36 kap 2 § alt 3 § brottsbalken (Beslag 2018-5000-BG19154 p 1– åtalspunkten 1)

- att från Abdirizak Osman tagen mobiltelefon kvarblir i beslag till dess domen vinner laga kraft (Beslag 2018-5000-BG22493 p 1 – åtalspunkten 1)
- att i beslag taget vapen, ljuddämpare, ammunition, magasin och påsar förverkas jämlikt 9 kap 5 § vapenlagen och/eller 36 kap 3 § brottsbalken (Beslag 2018-5000-BG23461 p 1-6 – åtalspunkten 2)

Skadeståndsyrkanden

- Emilia Alnashi (flickvän till den avlidne) har yrkat att Abdirizak Osman ska förpliktas betala skadestånd till henne med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2018 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande.
- Sadia Mohamed Ahmed (mor till den avlidne) har yrkat att Abdirizak Osman ska förpliktas betala skadestånd till henne med 102 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2018 tills betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr ersättning för psykiskt lidande, 19 000 kr ersättning för begravningskostnader och 8 000 kr ersättning för förlorad arbetsinkomst.
- Muhyaddin Abdi Ali (far till den avlidne) har yrkat att Abdirizak Osman ska förpliktas betala skadestånd till honom med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2018 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande.
- Yahya Muhyaddin Abdi (bror till den avlidne) har yrkat att Abdirizak Osman ska förpliktas betala skadestånd till honom med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2018 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande.
- Sara Muhyaddin Abdi (syster till den avlidne) har yrkat att Abdirizak Osman ska förpliktas betala skadestånd till henne med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2018 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande.

- Sowda Muhyaddin Abdi (syster till den avlidne) har yrkat att Abdirizak Osman ska förpliktas betala skadestånd till henne med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 januari 2018 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande.

Inställningar

Åtalspunkten 1

Abdirizak Osman har förnekat gärningarna och bestritt samtliga skadeståndsanspråk.

Vid en fällande dom har Abdirizak Osman godtagit ett belopp om 60 000 kr för psykiskt lidande som skäligt i sig samt godtagit att Sadia Mohamed Ahmed och Muhyaddin Abdi Ali är ersättningsberättigade för psykiskt lidande. Han har bestritt övriga personers krav med hänvisning till att de inte stått den avlidne särskilt nära.

Abdirizak Osman har vid en fällande dom även godtagit Sadia Mohamed Ahmeds ersättningsanspråk för inkomstförlust och begravningskostnader som skäliga i sig.

Abdirizak Osman har inte haft något att erinra mot åklagarens särskilda yrkanden.

Åtalspunkten 2

Abdirizak Osman har bestritt gärningen. Han har inte haft något att erinra mot åklagarens särskilda yrkanden.

Åtalspunkten 3

Abdirizak Osman har erkänt gärningen.

Frihetsberövanden

Abdirizak Osman har varit berövad friheten som anhållen eller häktad i målet från den 27 februari till den 20 april 2018 samt från den 25 september 2018 till den 15 november 2018.

UTREDNINGEN

- **Åtalspunkten 1 – Mord och grovt vapenbrott**

Bakgrund

Den 8 januari 2018 sköts Hamza Muhyaddin Abdi till döds på Rinkeby pizzeria. Åklagaren har gjort gällande att mordet har sin bakgrund i en konflikt mellan två grupperingar i Rinkeby. De två grupperingarna kallas bl.a. för Dödspatrullen och Shottaz. Enligt åklagaren har mordet på Hamza Muhyaddin Abdi ett direkt samband med mordet på Karar Almohamed den 31 december 2017.

Skriftlig/övrig bevisning

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig/övrig bevisning. Av bevisningen framgår bl.a. följande.

Av övervakningsfilm, och polisens utredning angående tidsuppgifter, framgår att gärningsmannen kl. 18.31.24 avlossade två skott mot Hamza Muhyaddin Abdi. Gärningsmannen lämnade därefter hastigt pizzerian. Då skotten avlossades fanns det ett flertal personer inne på pizzerian. Med anledning av händelsen ringde en person kl. 18.32.14 ett larmsamtal via SOS numret 112.

Av övervakningsfilm framgår att gärningsmannen hade en mörk ytterjacka med luva över huvudet, handskar och gymnastikskor med en synlig vit gummisula.

Den övervakningsfilm som finns från Rinkeby centrum visar att gärningsmannen sprang från pizzerian och efter en kort sträcka vek av till vänster uppför trapporna på Hinderstorpsgränd. Av filmen framgår även att gärningsmannen en kort tid innan mordet försökte närma sig pizzerian men avbröt närmandet, vände om och återvände uppför trapporna på Hindertorpsgränd därifrån han kommit.

Gärningsmannens avbrutna agerande kan sannolikt förklaras med att det vid detta tillfälle fanns en synlig person framför ingången till pizzerian.

Vid en brottsplatsundersökning i pizzerian säkrades bl.a. en kula, mantelfragment, blyfragment från kula och två hylsor.

Vid en husrannsakan på adressen på Kuddbygränd påträffade polisen den 10 januari 2018, cirka 36 timmar efter mordet på Hamza Muhyaddin Abdi, bl.a. vapen och narkotika. Ett av de påträffade vapnen var en pistol av märket Zoraki modell 917, se bild.



I pistolen fanns ett magasin med elva skarpa patroner. Enligt sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) är pistolen ett fungerande skarpt halvautomatiskt vapen med en patronkapacitet på 17 patroner som kan avfyras i snabb följd.

NFC har bedömt att resultaten talar extremt starkt för att det kulmaterial och de patronhylsor som säkrades i pizzerian samt det provskjutningsmaterial i form av fyra patroner från den påträffade pistolens magasin är utskjutna ur, respektive avlossade från samma vapen (Grad +4).

På två av de patroner som fanns i den påträffade pistolens magasin har NFC påvisat DNA som talar extremt starkt för att det kommer från Abdirizak Osman (Grad +4) om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. DNA från en viss annan person än Abdirizak Osman (Janni Sarri) har påträffats på den patron som satt i loppet på pistolen. De två patronerna med DNA-träff mot Abdirizak Osman var placerade längst in i magasinet (närmast botten).

I tiden efter mordet på Hamza Muhyaddin Abdi gjordes följande loggade inpasseringar till källarförrådet på Kuddbygränd.

- 2018-01-08 kl. 22.01 med en nyckel som polisen knutit till Said Ali.
- 2018-01-09 kl. 09.12 med en nyckel som polisen knutit till ett städbolag.
- 2018-01-10 kl. 03.33 med en nyckel som polisen knutit till Ilqar Amanov.
- 2018-01-10 kl. 06.59 med en nyckel som polisen knutit till Ilqar Amanov.

I en mobiltelefon, modell W10, som påträffades hemma hos Abdirizak Osman finns kontaktuppgifter till Ilqar Amanov.

Abdirizak Osman bor på Hinderstorpsgränd 3. Den 8 januari 2018 gjordes kl. 18.32.51 en loggning i porten på denna adress med den nyckelblipp som Abdirizak Osman har vidgått är hans. Under aktuell dag gjordes också loggningar med denna nyckelblipp kl. 13.39.22, kl. 21.54.22 och kl. 23.10.26. Samma dag gjordes kl. 20.41.34 en loggning med en nyckelblipp som polisen knutit till Abdirizak Osmans bror.

Följande kartbild visar brottsplatsens belägenhet i förhållande till andra i målet intressanta adresser, dvs. Hinderstorpsgränd 3 där Abdirizak Osman bor och Kuddbygränd 12 där bl.a. vapen och narkotika påträffades.



Avståndet från brottsplatsen till Hinderstorpsgränd 3 har uppmätts till 283–296 m och avståndet från de inledande trapporna på Hinderstorpsgränd till adressen Hinderstorpsgränd 3 uppgår till 200–210 m. Enligt polisens mätningar sprang gärningsmannen sträckan från pizzerian till de inledande trapporna på Hinderstorpsgränd på 15 sekunder och denne skulle enligt polisens beräkningar ha sprungit sträckan från trapporna till adressen Hinderstorpsgränd 3 på 36–38 sekunder om denne bibehållit samma hastighet som denne haft från pizzerian till trapporna vid Hinderstorpsgränd.

Vid husrannsakan hos Abdirizak Osman på Hinderstorpsgränd 3 beslagtogs polisen ett par handskar som liknar de handskar som gärningsmannen hade på sig. NFC

påträffade vid undersökning inte några tändsatspartiklar på handskarna och NFC:s slutsats är att resultaten varken talar för eller emot att handskarna har varit i nära anslutning till skjutvapen (Grad 0).

I en mobiltelefon, modell W10, som beslagtogs hemma hos Abdirizak Osman påträffades bilder på Abdirizak Osman. NFC har med anledning av detta gjort jämförelser av bilder på skor, handskar och person i förhållande till filmmaterialet från händelsen på Rinkeby pizzeria.

Resultaten talar i någon mån för att skorna som gärningsmannen bär på filmen är samma skor som Abdirizak Osman bär på bilderna i materialet (Grad +1).

Vid en jämförelse mellan de handskar som gärningsmannen har på sig på filmen och de handskar som Abdirizak Osman har på sig på bild har NFC iakttagit vissa övergripande likheter bl.a. avseende handskarnas färg och utformning. NFC har även observerat vaga olikheter avseende placering, mängd och tydlighet hos de vita märken som syns på handskarnas utsida. Slutsatsen från NFC är att resultaten varken talar för eller emot att handskarna som bärs av gärningsmannen är desamma som de handskar som bärs av Abdirizak Osman på bild (Grad 0). Samma bedömning gör NFC vid en jämförelse mellan de handskar som bärs av gärningsmannen och de handskar som beslagtogs hemma hos Abdirizak Osman.

NFC har utifrån studier av övervakningsfilmen från pizzerian uppskattat att gärningsmannens kroppshöjd uppgår till 180,5 cm plus/minus 4,0 cm. Måttet innefattar aktuell kroppshållning och skosula. Enligt en av polisen upprättat PM är Abdirizak Osmans 184 cm lång.

Vid en jämförelse mellan gärningsmannen och bilder på Abdirizak Osman i materialet (Instagrambild, daktningsbilder och mobilbild) har NFC iakttagit vissa övergripande likheter gällande ungefärlig längd och kroppsbyggnad, t.ex. att

båda har relativt smala ben och axlar. Inga olikheter som inte bedöms bero på avbildningen har iakttagits. NFC har med hänsyn till att observationen endast varit av övergripande karaktär kommit till slutsatsen att resultaten varken talar för eller emot att gärningsmannen är densamma som Abdirizak Osman på instagrabild, daktningsbilder och mobilbild.

Åklagaren har också åberopat en PM med bilder avseende jämförelse av Abdirizak Osmans högra hand jämfört med gärningsmannens högra hand. Abdirizak Osman har en skada på lillfingret på höger hand och åklagaren har gjort gällande att det av film- och bildmaterialet framgår att gärningsmannen har en motsvarande skada/avvikelse.

Av en övervakningsrapport avseende en mobiltelefon, som Abdirizak Osman vidgått att han använder, framgår att det finns utgående telefontrafik fram till kl. 14.33 den 8 januari 2018 och att det sedan är ett avbrott fram till kl. 18.48. Under avbrottet inkom 22 telefonsamtal som vidarekopplades till mobilsvar. Från kl. 18.52 och framåt finns webbhistorik som utvisar sökningar på Aftonbladets nyhetssida angående en person skjuten i Rinkeby.

Den rättsmedicinska obduktion som har utförts på Hamza Muhyaddin Abdi har påvisat två separata skottskador med kulvapen varvid bl.a. följande antecknats.

- En skottskada går genom huvudet, med ingångsöppning i högra tinningen och en utgångsöppning på den övre bakre delen av vänstra kinden. Skottkanalen förlöper bakåt/framåt, uppåt/nedåt, från höger till vänster. Skottkanalen går genom högra tinningmuskeln, högra tinningbenet, högra tinningloben, högra pannloben, kilbenet (både vingar och turksadeln), vänstra tinningloben och vänstra tinningbenet.
- En skottskada går genom halsen med en ingångsöppning på halsens högra sida och en utgångsöppning på halsens vänstra sida. Skottkanalen förlöper bakåt/framåt, uppåt/nedåt, från höger till vänster. Skottkanalen går genom

halsmuskulaturen, den 3:e halskotan med slitskada i benmärgen, den vänstra stora halsvenen och halsmuskulaturen igen.

- Båda skottkanalerna är antytt parallella.

Beträffande dödsorsak har antecknats att undersökningsfynden talar starkt för att skottskadorna, både i huvudet och på halsen, var för sig varit dödliga.

Muntlig bevisning

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Yahya Muhyaddin Abdi och Emilia Alnashi. Abdirizak Osman har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Mahad Olad, Jamal Yassin Ali, Ahmed Abdi Mohamed, Abdiaziz Ali, Mohammad Oad, Ban Almohamed, Milosz Holuj, Mats Lindström och Staffan Rattfält.

I skadeståndsdelen har målsägandena åberopat förhör med Sadia Mohamed Ahmed, Muhyaddin Abdi Ali och Emilia Alnashi .

Avseende de åtalade gärningarna har förhörspersonerna uppgett bl.a. följande.

Yahya Muhyaddin Abdi - (bror till Hamza Muhyaddin Abdi)

Han pratade med Hamza samma dag som mordet skedde. De samtalade då om hans eget förestående giftermål som Hamza skulle närvara vid. En av Hamzas vänner, Karar, hade nyligen blivit mördad och Hamza mådde dåligt av det som hänt. Hamza berättade inget närmare om mordet på Karar men nämnde att han hade varit på plats då det skedde. Hamza var inte orolig för sin säkerhet och sa att det inte skulle hända honom något. Han träffade själv Karar, och ett par av Hamzas andra vänner, på Rinkeby torg ett par månader innan Karar blev mördad. Hamza var inte orolig för sin säkerhet och var vän med Karar. Han tror inte att Hamza var inblandad i mordet på Karar. Att det fanns en konflikt på Järvafältet kände han inte till tidigare. Det

stämmer att Hamza var mycket god vän till en av de bröder som blev ihjälskjutna på ett Kafé 2016. Hamza var överbeskyddande mot honom och övriga syskon och ville inte dra in dem i något. De samtal han hade med Hamza handlade endast om familjen och olika gemensamma projekt. Efter mordet på Hamza har han läst om gängkonflikten mellan Dödspatrullen och Shottaz. Han har också fått reda på att det efter mordet på Karar spreds ett rykte om att Hamza var inblandad i detta. Det ryktet tror han inte är sant eftersom Hamza och Karar var vänner. I media har det spridits felaktiga uppgifter om att Hamza var inblandad i kriminalitet och konflikter.

Emilia Alnashi (flickvän till Hamza Muhyaddin)

Hon blev tillsammans med Hamza i början av 2017. De träffades flera gånger i veckan och de planerade att gifta sig med varandra efter det att hon till sommaren avslutat skolan. Hon hade en SMS-konversation med Hamza på natten då mordet på Karar skedde. Därefter pratade hon bara med Hamza om hur han mådde inte om mordet på Karar. Hon såg att Hamza mådde dåligt och han var inte lika glad som vanligt. Den 8 januari 2018 skulle Hamza komma till henne efter det att han hade klippt håret. Hamza var inte rädd eller orolig för sin säkerhet. Att det pågick en gängkonflikt på Järvafältet kände hon till genom information från medier men Hamza nämnde inget om detta. Att hon vid en konversation med Hamza nämnde Shottaz var på skämt. Anledningen till att hon vid polisförhör nämnde att hon inte trodde att Hamza tyckte om Dödspatrullen var för att han annars skulle ha umgåtts med personer i denna grupp. Hon vet inte vilka personer som Hamza hängde med men vet att Zacke och Mojje var hans närmaste vänner. Hamza var social och pratade med olika personer. Varför Hamza blev mördad vet hon inte. Hon känner inte till vilka personer som är inblandade i Dödspatrullen och Shottaz och vet inte vilka personer som befann sig på pizzerian då Hamza mördades. Hamza var inte med i Dödspatrullen eller Shottaz.

Abdirizak Osman

Han bor sedan sommaren 2017, då hans mamma flyttade till Kenya, med sin pappa och bror på Hinderstorpsgränd 3 i Rinkeby.

Natten till den 8 januari 2018 sov han dåligt men han åkte ändå till skolan i Liljeholmen på morgonen. Om han var på några lektioner den dagen vet han inte. Han brukar ofta bara hänga med personer i skolan. Efter skolans slut brukar han hänga med ungdomar i Rinkeby centrum men han minns inte om han gjorde det den här dagen. Då han kom hem använde han säkert sin nyckelblipp och det stämmer säkert att han öppnade dörren hemma med den kl. 13.39. Under eftermiddagen sov han eftersom han var så trött. Han använde inte sin telefon, en Iphone7, under denna tid. Hur länge han sov minns han inte. Det var säkert han som använde hans nyckelblipp kl. 18.32 och det gjorde han säkert i samband med att han gick ut och rökte, kastade sopor eller gjorde något annat. Han hade sin nyckelblipp på sig och tror inte att han lånade ut den till någon.

På kvällen fick han besök av kompisar och det var Abdiaziz Ali, dennes kusin, Mohammad Oad (Panda) och Abraham Abdul-Kader (Abbe). Vad Abdiaziz Alis kusin heter vet han inte eftersom denne bor utomlands men han tror denne heter Mohamed. Abdiaziz Alis kusin är 2-3 år äldre än honom och lite kraftig. Vid vilken tid kompisarna kom hem till honom vet han inte men det var på kvällen då det var mörkt ute. Han har inget minne av att hans pappa ringde honom kl. 18.48 eftersom hans pappa brukar ringa till honom ganska ofta. Om hans kompisar kom hem till honom före eller efter samtalet med pappan vet han inte. Under kvällen fick han reda på mordet på pizzerian men han minns inte om det var genom pappan eller hans kompisar. Han tror att hans bror Ahmed var hemma och han har inga kommentarer till att brodern loggats för en inpassering i deras port kl. 20.41. Det kan ha varit han själv som sökte information på Aftonbladets nyhetssida efter mordet men han kommer inte ihåg webbhistoriken. Under cirka två timmar var han hemma med sina kompisar innan han gick till Abdiaziz Ali som bor på Stenbygränd

i närheten av Tensta. Det var säkert han som använde hans nyckelblipp i porten kl. 21.54. Vilken tid han slutligen kom hem minns han inte men det kan säkert ha varit i samband med att han använde sin nyckelblipp kl. 23.10.

Hans kompis Munthater, som kallas Monti och kallar sig "Monti_byn" på instagram, är bror till Karar Almohamed. Han var därför bekant med Karar. Varför Karar blev skjuten vet han inte. Han tyckte synd om Munthater eftersom hans bror Karar blev skjuten. Det stämmer att han träffade Karars äldre bror Hussein och Abdulmahdi Hedi den 2 februari 2018. Abdulmahdi Hedi är vän till honom och de brukar träffas i Rinkeby. Hussein känner han genom Karar. Han har sedan sommaren 2017 fått skjuts till skolan av Hussein cirka 2–3 gånger.

Han är bekant med Amanov Ilqar men har aldrig varit hemma hos honom. Den telefon som beslagtogs hemma hos honom på Hinderstorpsgränd, och som innehåller Amanov Ilqars telefonnummer, tillhör inte honom utan hans kompis Abdulmahdi Hedi. Said Ali har han aldrig sett tidigare. Han är bekant med många personer som förekommer i utredningen bl.a. Mahad Ali, Mikhail Hassan och tidigare också med Mikhail Hassans storebror Masla Warsame. Det är inte konstigt att han är bekant med dessa personer eftersom det är personer som hänger i Rinkeby. Han var även bekant med Hamza och det fanns ingen konflikt mellan dem. Det stämmer att hans smeknamn är Shacki och att han kallar sig för shacki163 på Wikr, youngshacky på instagram och shacki på snapchatt. Vid konversation på Whats-APP kallar han sig för Byn4life

Han minns inte att han skulle ha haft någon konversation om vapen på sociala medier. Den konversation som finns mellan användarna shacki163 och quattro44 har han inget att göra med. Vem som kommunicerade med quattro44 med en bildsymbol av ett vapen, texten "ska abbe ha den eller jag?" och uppgifter om adressen Hinderstorps gränd 3 vet han inte. Någon kanske lånade telefonen av honom. Det är inte konstigt att han och hans kompisar anspelar på vapen på bilder

eftersom alla ungdomar i Rinkeby, Tensta och Hjulsta gör det. Det är inte svårt att få fram vapen i Rinkeby. Han har från hösten 2017 hållit i kompisars vapen upp till fem gånger. Det han sa vid polisförhör om att han hade gjort det bara en gång stämmer inte. Han har aldrig testat att skjuta med något vapen. Vid ett tillfälle höll han i ett svart vapen men han tror inte att det var mordvapnet eftersom han inte känner igen den utstickande delen på pipan på mordvapnet. Om han tog ut magasinet på det vapen han höll i minns han inte. Han har hållit i ammunition vid två tillfällen. Vid ett tillfälle var det fråga om en påse med cirka 20 sådana korta patroner som fanns i mordvapnet. Vilken person som påsen med ammunition tillhörde vill han inte säga. Han vill inte chansa eftersom något kan hända honom om han berättar vem den personen är.

När han var liten skadade han i högerhanden och han bröt då troligen fingret. Eftersom han inte gick till läkare fick han en bestående skada. Han har inte ont i handen men kan inte sträcka ut lillfingret fullt ut.

Vissa av de kläder han har på sig på den bild som togs på honom i London i augusti 2017 hade han lånat av en kusin. Han tror att han hade på sig kusinens byxor men är i vart fall helt säker på att skorna tillhörde kusinen. Det är vanligt att man lånar kläder av varandra. De liknande skor han vid ett senare tillfälle har på sig på en bild som togs på honom vid en gokartbana köpte han i Sverige efter hemkomsten från London. De skor han köpte var ett par Nike Air Max skor. Sådana skor är mycket vanliga. Han slängde senare skorna eftersom de gick sönder. Han har ganska många skor och han minns inte när han gjorde sig av med skorna.

De handskar som påträffades hemma hos honom är s.k. baxarhandskar, dvs. handskar som man använder vid stölder för att inte avsätta DNA-spår. Han säljer narkotika (cannabis och hasch) i Rinkeby och använder handskarna för att inte lämna några spår då han hanterar narkotika. Handskarna är mycket vanliga. Han

röker själv cannabis och gör det cirka 2-4 gånger per dag. Den pistol han på en bild håller i med handskar är en luftpistol.

Mahad Olad (*kusin till Hamza Muhyaddin Abdi*)

Han var i Stockholm under jul/nyår 2017. På dagen den 31 december 2017 berättade Hamza på telefon att en av hans vänner hade gått bort. Hamza nämnde att han hade varit där då det hände men sa inget mer specifikt än så. Han ställde själv inga följdfrågor eftersom de skulle träffas och prata mer vid ett senare tillfälle. Tanken var att Hamza skulle följa med till Gislaved men Hamza ville först gå på sin väns begravning.

Jamal Yassin Ali

Den 8 januari 2018 befann han sig på pizzerian. Han satt vid ett bord bakom entrédörren, till vänster sett från då man går in i pizzerian, och kunde se vem som kom in. Plötsligt började folk att skrika och det blev panik. Allt gick så snabbt. Eftersom han blev chockad såg han inget mer än att en kompis låg där och blödde. Han kände till Hamza sedan tidigare och det kan säkert vara så att de har gemensamma vänner. Vem som sköt Hamza såg han inte. Att han vid polisförhör skulle ha sagt att det var en lång mörkhyad person minns han inte. Det han tror att han sa vid polisförhör var att det var en svartklädd person. Han såg inte gärningsmannens ansikte och det är mycket möjligt att gärningsmannen var maskerad eftersom han inte kunde se dennes ögon. Hur lång skytten var kan han inte säga och det stämmer inte att han lämnade detaljerade uppgifter om detta vid polisförhör.

Ahmed Abdi Mohamed

Han befann sig utanför pizzerian den 8 januari 2018 och hörde ett ljud som om något gick sönder. Då han vände sig om mot pizzerian såg han folk som sprang. Han förstod att någon hade blivit skjuten och ringde till larmcentralen. En person sprang snabbare än de andra och passerade honom på endast någon meters avstånd.

Den som sprang förbi hade en luva över huvudet och någon form av bandana eller halsduk för ansiktet. Hudfärgen runt ögonen på den springande personen var mörk. Huden var lika mörk som hans egen hud eller mörkare. Han hade svårt att bedöma personens längd eftersom personen sprang uppför en backe mot honom men personen stack inte ut längdmässigt. Det stämmer att han vid polisförhör uppgav att personen var lika lång eller kortare än han själv. Han är själv 1,78 m.

***Abdiaziz Ali** (vän till Abdirizak Osman)*

Han har känt Abdirizak Osman sedan de var små och det händer att de hänger med varandra. Den 8 januari 2018 var han från cirka kl. 17.00 i Rinkeby centrum och chillade. Han var tillsammans med några kompisar, bl.a. Abraham, Mohamed Oad och kanske också Elias. Han tror att även Shackis bror Ahmed var i centrum. När han var på väg ut från den stora entrén såg han en massa människor som sprang. Han såg sedan personen som hade blivit mördad och vet att han kallades för Papes. Då han fick reda på att hans mamma var vid Folkets hus gick han dit för att hon inte skulle vara orolig. Han gick sedan hem till Shacki men minns inte hur lång tid efter mordet det var. Att han och andra gick hem till Shacki var för att Shacki inte var i centrum. Då han kom fram knackade han på men han minns inte hur han gjorde det. Shacki såg precis nyvaken ut när han öppnade dörren. Om Shacki hade sovkläder på sig eller senare bytte kläder kommer han inte ihåg. Han minns inte om han berättade för Shacki om mordet. Det var några grabbar hemma hos Shacki, bl.a. hans kusin, Abraham och Mohamed. Med 80 procents säkerhet kan han säga att Mohamed Oad och en kille som heter Elias var med hemma hos Shacki. Han tror att Mohamed Oad var hos Shacki redan då han själv kom dit. Vad Mohamed Oad gjorde hos Shacki då denne sov vet han inte. De chillade hos Shacki en stund men han vet inte hur länge. Att han nu berättar att det var någon annan än Shacki hemma då han själv kom dit beror på att han har pratat med personer som blivit förhörda. Alla mindes något av vad som hade hänt och han pusslade utifrån detta ihop hur allting förhöll sig. Han tror inte att han pratade med Shacki med hjälp av dennes pappa då Shacki var LVU-placerad.

Mohammad Oad (vän till *Abdirizak Osman*)

Han har känt Shacki i cirka två år och lärde känna honom genom sin kusin Abraham även kallad Abbe. Det stämmer att hans eget smeknamn är Panda. Den 8 januari 2018 gick han till skolan som vanligt. Efter skolan åt han och Abraham på en indisk restaurang och han chillade sedan i Rinkeby centrum tillsammans med bl.a. Abdiaziz Ali och Elias. Eftersom det var tråkigt i centrum gick han efter tag hem till Shacki. Han gick i vanlig takt och minns inte att han handlade något på vägen. Innan han lämnade Rinkeby centrum hade han inte sett eller hört något. Han minns inte att han vid polisförhör skulle ha sagt att han hörde ett ljud, hörde folk som skrek och såg folk springa. Det som hände i centrum då han gick iväg var inte mordet för det skedde när han var hemma hos Shacki. Han var i Syrien då det var krig och han vet hur ett skott låter. Shacki såg nyvaken ut då han öppnade dörren och han tror att Shacki hade på sig pyjamas. Om det var några andra personer i lägenheten då han kom dit vet han inte. Precis efter det att han hade kommit till Shacki, typ efter 1-2 minuter men det kan också ha varit 100 minuter, ringde Shackis pappa eller mamma. Efter samtalet sa Shacki att pappan eller mamman hade sagt att de inte skulle gå ut eftersom det hade skett ett mord. De tittade sedan på film på Netflix hemma hos Shacki. Vilka som var hemma hos Shacki då de tittade på film vet han inte. Om Abdiaziz Ali var i lägenheten då han själv kom dit eller om denne kom dit senare vet han inte. De diskuterade inte mordet hemma hos Shacki eftersom de kollade på film. Det stämmer att han pratade med Shacki under sommaren 2018 med hjälp av dennes pappa. Han har inte pratat med Shackis pappa om mordet och minns inte att de skulle ha pratat om att han skulle ta kontakt med polisen och berätta att Shacki var tillsammans med honom.

Ban Almohamed (syster till *Karar Almohamed*)

Hon såg Abdirizak Osman tillsammans med Karar första gången 2017 då hon var på besök hos sin familj. Karar umgicks bara med somalier och Abdirizak Osman var en av dem han umgicks med. Alla somalier liknar varandra och hon känner inte

själv Abdirizak Osman. Det stämmer att Karars bästa vän Masla Warsame blev mördad 2015. Karar hade också andra vänner som hon lärde känna genom sin bror, bl.a. en som hette Ibrahim. Hon tror att Abdirizak Osman var med i samma gäng som Karar men är inte säker. För ett par år sedan lämnade hon sin familj. Hon har därefter inte haft någon kontakt med dem fränsett då hon ibland besöker familjen.

Milosz Holuj (polis)

Han har arbetat med brottslighet i västra Stockholm, framförallt i Järvaområdet, i fyra år. Han höll koll på flödet på instagramkontot youngshacki från den 5 december 2017 och framåt. Någon gång efter mordet den 8 januari 2018 upptäckte han att gärningsmannens skor var identiska med de skor Shacki hade på sig på en bild på instagram. På uppmaning skrev han senare, i maj 2018, en PM om skorna.

Vid ett ingripande mot två personer den 27 december 2018 fick polisen tillgång till en krypterad mobiltelefon som var öppen. Eftersom mobiltelefonen var öppen kunde man bl.a. ta del av en s.k. Wikr-kommunikation mellan användarna shacki163 och Quattro44 från den 23 december 2017, där det bl.a. talades om Hinderstorpsgränd 3 och om det var shacki163 eller någon som hette Abbe som skulle ha en pistol. De konversationer i övrigt som fanns i den påträffade mobiltelefonen handlade nästan uteslutande om narkotikahantering, pengar, förvaringslägenheter, planering av rån m.m. I mobiltelefonen fanns sådan information som gjorde att polisen någon timme efter ingripandet kunde hitta 30 kg amfetamin i en lägenhet. De två personer som disponerade kontot Quattro44 är Mustafa Mohamed (Shoo bree) och Zakaria Amin Sheik Ahmed. De tillhör den innersta kärnan av Dödspatrullen. I mobiltelefonen fanns även kopplingar till andra personer som befinner sig nära toppskiktet i Dödspatrullen bl.a. Abdulmahdi Hedi. Grupperingen Dödspatrullen kontrollerar narkotikaflödet i Rinkeby och om någon okänd person säljer narkotika kan det bli konflikt.

Mats Lindström (polis)

Han har arbetat med grova brott i Västerort sedan 2001. Den allvarligaste konflikten i Rinkeby uppstod hösten 2015 mellan personer som tidigare växt upp och varit vänner. De två grupperingarna började kalla sig Dödspatrullen och Shottaz. Konflikten uppstod efter två rån, ett mot en guldsmedsbutik i Kista och ett rån mot Forex i Täby. Karar Almohamed, Masla Warsame och Farid Abdulkarim var inblandade i brotten. Samma kväll som rånet mot Forex skett tvingades Ismail Aden, som planerat rånet, ut i ett skogsområde där han blev ihjälskjuten av personer som inte fick var med på rånen. Det resulterade i att Masla Warsame dagen efter blev ihjälskjuten vid Brommaplan. Vid skjutningen var Zakaria Amin Sheik Ahmed på plats. Masla Warsame var nära vän med personer som tillhör Dödspatrullen. Det kan man se på instagram och vid genomgång av de kontakter Masla Warsame hade med olika personer. Mikhail Hassan, bror till Masla Warsame, fortsatte att ha kontakt med Dödspatrullen efter broderns död. Efter rättegången med anledning av rånen i Kista och Täby försvann flera personer med anknytning till Shottaz och det utnyttjade Dödspatrullen. Den 2 december 2016 blev Faisal Adam Warsame och Zakaria Warsame, med anknytning till Shottazsidan, ihjälskjutna på Kafé Mynta. Som en reaktion på händelsen på Kafé Mynta skadesköts Mustafa Mohamed den 13 december 2016. Mustafa Mohamed är en av de mest tongivande i Dödspatrullen. Samma dag sköts Yusuf Mohamed Abdi, som tillhörde Shottazsidan, ihjäl. I oktober 2017 skottskaades Mikhail Hassan med en Kalasnikov utanför sitt hem vid Bredbyplan och han kördes därefter till sjukhus av Karar Almohamed. Som ett svar på detta blev Karar Almohamed ihjälskjuten den 31 december 2017, det s.k. garagemordet. Mordet på pizzerian den 8 januari 2018 har länknings till Dödspatrullen. Det kan man bl.a. utläsa av vad som skrivs på instagramkonton och förekomsten av symbolerna 100 och ett hjärta är tydliga länknings till Dödspatrullen. Om Karar Almohamed levte hade han idag tillhört toppskiktet i Dödspatrullen. De tre personer som är kärnan i Dödspatrullen är Mustafa Mohamed, Zakaria Amin Sheik Ahmed och Abdigahni. Även ”Talang” Abdisamed Ahmed ingår numera i den kärna av fyra personer som styr Dödspatrullen. Under

denna toppgrupp finns en mellannivå som bl.a. består av Mikhail Hassan och Sadik Warsame. I mellannivån ingick tidigare även Karar Almohamed. Under mellannivån finns ytterligare nivåer och det finns en gatunivå med ungdomar i åldern 15–17 år som står för narkotikahantering, gatulangning, vapenhantering och annan brottslighet. Dödspatrullen livnär sig på bland annat narkotika och har hand om all gatuförsäljning av narkotika i Rinkeby. Gruppen har ett ordentligt våldskapital. Ungdomar får löfte om att de ska få växa och få vara med och tjäna pengar. Det finns ett uttryck om att man ska ”brösta en 4:a för att bli en 100-gubbe”, vilket betyder att man ska ta ett straff i form av 4-års sluten ungdomsvård för att visa sin solidaritet. Han kan inte tänka sig att någon kan sälja narkotika i Rinkeby utan att Dödspatrullen ger tillstånd till det. Om någon skulle försöka sälja narkotika utan tillstånd skulle det uppstå konflikter. Han är bekant med Abdirizak Osman via telefon och sociala medier. Abdirizak Osman begår brott och passar bra in i Dödspatrullens nätverk, bl.a. har Abdirizak Osman dömts för försök till grov stöld tillsammans med Mikhail Hassan. Abdirizak Osman förekommer också på bilder med Mikhail Hassan och Abdulmahdi Hedi och han är också länkad till andra personer i Dödspatrullens pyramid. Hans kännedom om Hamza är liten. Han vet mer om ”Jaffarbyn” och ”Jaffar Sadek” som tillhör Shottazsidan. Shottaz begår mycket grova rån och har tillgång till lika mycket vapen som Dödspatrullen.

Staffan Rattfält (NFC)

En av hans huvudsakliga arbetsuppgifter vid NFC är att göra längdmätningar. Angående händelsen den 8 januari 2018 gjorde han en längdmätning utifrån övervakningsfilmen från Rinkeby pizzeria. Filmen hade precis som andra övervakningsfilmer en begränsad kvalitet och ljussättning. Mätningen baserar sig på hur personen rörde sig vid en viss filmvinkel och de valde ut de sekvenser där personen visade sin längsta kroppslängd. Bedömningen gjordes med hjälp av tre olika metoder. Först jämfördes gärningsmannen på övervakningsfilmen med en i lokalen utplacerad linjal för att beräkna längden. För att säkra upp mätningen med linjal gjordes också ytterligare två mätningar med hjälp av olika räta linjer i lokalen,

bl.a. väggar, bord och stolar. De tre mätningarna gav ett ganska samstämmigt resultat som utvisade kroppshöjden 180,5 cm. Det s.k. osäkerhetsintervallet gick däremot endast att validera i förhållande till två av mätningarna och resulterade i ett osäkerhetsmått på 4,0 cm. Osäkerhetsmättet innefattar aktuell kroppshållning och skosula och beaktar även luvan eftersom huvudets nivå gick att utläsa av filmen. Det längdmått de angett passar av erfarenhet bäst in på den faktiska längden, dvs. den s.k. passlängden. Forskningen är dock begränsad på detta område. Deras erfarenhetsbedömning baserar sig på att en person får ett längre längdmått vid mätning stående uppsträckt mot en vägg jämfört med vad personen får då längdmätningen görs utifrån t.ex. en film. Den längdökning som uppstår då personen mäts uppsträckt mot en vägg kompenserar för skosula och kroppshållning. Om personen i fråga faktiskt är 184 cm är deras resultat rimligt eftersom det håller sig inom intervallet. Det går inte att säga att en faktisk längd i mitten av intervallet, dvs. 180,5 cm, skulle vara mer troligt.

- **Åtalspunkten 2 – Grovt vapenbrott**

Bakgrund

Polisen var på Edingekroken för att eftersöka narkotika i ett förråd. I samband med att polisen skulle lämna platsen lyfte en polis två golvluckor som finns i källargången utanför förråden och påträffade då en kulsprutepistol, ljuddämpare och ammunition i en väska. Vapnet och vapendelarna togs i beslag.

Skriftlig/övrig bevisning

Åklagaren har som skriftlig/övrig bevisning åberopat beslagsprotokoll och fotografier, vapenundersökning från NFC, träffrapport från NFC och sakkunnigutlåtande, fingeravtrycksundersökning från NFC samt PM och fotografier

Av NFC:s vapenundersökning framgår bl.a. följande. Det påträffade vapnet är en helautomatisk kulsprutepistol i kaliber 9x19 av fabrikat Tikkakoski, modell M44 (se

bild nedan). Vapnet är helautomatiskt och är tillverkat som tjänstevapen för krigsmakten i Finland. Kulsprutepistolen har en konstruktiv skotthastighet av 600-650 skott per minut. Medföljande magasin har plats för 71 patroner. Vid påträffandet fanns det 32 patroner i magasinet. Anslagsenergin för en utskjuten kula 9x19 mm Luger är 476 Joule, vilket kan jämföras med anslagsenergin för polisens tjänstevapen i kaliber 9x19 mm med tjänsteammunition som är 493 Joule. Vapnet har provskjutits i halv- och helautomatläge och fungerar utan anmärkning. Såväl kulsprutepistolen, ljuddämparen och patronerna är tillståndskrävande. Magasinet har bedömts utgöra en enhet med kulsprutepistolen.



Av NFC:s fingeravtrycksundersökning framgår att tre av de framkallade och säkrade friktionshudsavtrycken stämmer överens med avtryck från Abdirizak Osman. Ett höger tumavtryck fanns på kolven på kulsprutepistolen samt ett höger lång- och ringfingeravtryck fanns ovanför avtryckaren på kulsprutepistolen.

På en tygpåse där magasinet och ljuddämparen förvarades återfanns även DNA och resultaten talar extremt starkt för det kommer från Abdiaziz Ali (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Muntlig bevisning

Abdirizak Osman har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med polisen Marcus Wallén ang. omständigheterna vid påträffande av vapnet.

Förhörspersonerna har uppgett bl.a. följande.

Abdirizak Osman

Han rörde vapnet vintern 2017 och det skedde i ett garage vid Askerbykroken. Vilket datum det var minns han inte men han minns att det snöade. Vapnet togs upp ur en svart väska men han kommer inte ihåg någon ljuddämpare eller magasin. Han kollade på vapnet men minns inte hur han höll i det. Varför Abdiaziz Alis fingeravtryck finns på en mindre tygpåse vill han inte kommentera. Inte heller vill han kommentera vem som lämnade vapnet till honom. Den personen är nära vän till honom men han vet inte om personen ifråga skulle betrakta honom som en nära vän. Han ställde inga frågor angående vapnet. Om personen gjorde något med vapnet vet han inte och han vet inte heller vad det skulle användas till. Det är vanligt att folk har vapen i Rinkeby. Efter mindre än en minut gick personen iväg med vapnet. Aktuellt vapen är ett av de fem vapen som han har hållit i. Han minns inte att han på Wikr skulle ha haft en kommunikation om vapen med någon med användarkontot Quattro44. Han har varit i Hjulsta tidigare men inte i något källarförråd. Att han inte ville lämna några kommentarer under förundersökningen berodde på att han ville koncentrera sig på mordutredningen.

Marcus Wallén (polis)

De hittade narkotika i ett av förråden på Edingekroken och då de kontrollerade angränsande utrymmen hittade de av en ren slump en svart väska som innehöll ett vapen. Väskan med vapen låg i ett utrymme under en lucka i källargången utanför förråden. Innehållet i väskan säkrades och hanterades med bl.a. gummihandskar.

- **Åtalspunkten 3 – Narkotikabrott**

Bakgrund

Vid husrannsakan för annan brottslig kände polisen en stark doft av cannabis från ett källarförråd som tillhör den lägenhet på Mellanbyplan där Abdirizak Osman och flera andra i familjen bodde. Vid efterföljande husrannsakan påträffades sedan i detta förråd den mängd cannabis som framgår av åtalet.

Skriftlig/övrig bevisning

Åklagaren har som skriftlig/övrig bevisning åberopat beslagsprotokoll och fotografier, PM ang. beslag, analysbesked och sakkunnigutlåtande från NFC.

Enligt polisens PM angående beslag framgår att den påträffade narkotikan låg i flera plastpåsar vilka i sin tur låg i en vit plastkasse. I den vita plastkassen låg även små förslutningsbara portionspåsar.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att fingeravtryck säkrats på två påsar med narkotika och att resultaten med visshet talar för att de härrör från Abdirizak Osman.

Muntlig bevisning

Abdirizak Osman har hörts och uppgett bl.a. följande. Det var hans narkotika som fanns i förrådet. Han hade köpt och betalat narkotikan och sedan lagt den i förrådet. Kvantiteten på cirka 600 gram är en vanlig mängd att köpa. Han skulle sälja narkotikan men avsåg också att använda en del för eget bruk. På adressen där narkotikan förvarades bodde han själv tidigare och det gjorde även hans mamma och syskon.

DOMSKÄL

Allmänt om bevisvärdering och krav för en fällande dom

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning parterna har lagt fram för rätten och i mål där det förekommit huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen.

I rättsfallet NJA 2015 s. 702 har Högsta domstolen behandlat frågor om bevisvärdering. I avgörandet redogör domstolen för den fria bevisprövningen och vikten av att domstolars bevisvärdering och analys är objektivt grundad, utförs strukturerat och redovisas på ett tydligt sätt i domskälen. En metod som Högsta domstolen anser kan användas i vissa fall, och som tingsrätten anser är lämplig i detta mål, är att domstolen identifierar de faktiska förhållanden (bevisfakta) som talan baseras på. Därefter ska domstolen, för att bevisbedömningen inte ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet, i regel värdera betydelsen av varje bevisfaktum. Till en början kan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse läggas åt sidan. Om domstolen kommer fram till att det sammanvägda värdet av den åberopade bevisningen inte är så högt, att det räcker för en fällande dom, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas på den grunden att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet är uppfyllt måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Åtalet ska också ogillas om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot åklagarens bevistema tar sådan kraft från den bevisning som talar för

en fällande dom att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning göras och då kan det finnas skäl att också beakta sådan bevisning som tidigare lagts åt sidan (jfr NJA 2015 s. 702 p 22-23).

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. Beviskravet anses innebära att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan anses utesluta, dvs. att de är omöjliga eller så osannolika att de inte förtjänar avseende. En fällande dom kräver inte bara att den tilltalade objektivt har agerat på det sätt åklagaren påstått. Den tilltalade måste också ha begått gärningen med nödvändigt uppsåt, eller i de fallen så föreskrivs enligt tillämpat lagrum, med nödvändig oaktsamhet.

Åtalspunkten 1 – Mord

Bakgrund och tänkbara motiv

Det är allmänt känt att det förekommer gängbildningar, konflikter och skjutningar i vissa områden i Stockholmsområdet, bl.a. i västerort. Polisen Mats Lindström, med mångårig erfarenhet från utredning av grova brott i västerort, har lämnat detaljerade uppgifter om att det hösten 2015 uppkom en allvarlig konflikt som ledde till att det uppstod två kriminella grupperingar. Grupperna sysslar med allvarlig brottslighet och kallas ofta för Dödspatrullen respektive Shottaz. Konflikten, som har uppmärksammats i medier, har lett till att flera personer i de båda grupperingarna blivit ihjälskjutna, ofta brutalt med automatvapen.

Den 31 december 2017 blev Karar Almohamed skjuten till döds. Karar Almohamed hade enligt Mats Lindström en framträdande roll i Dödspatrullen. Enligt Mats Lindström ledde mordet på Karar Almohamed fram till mordet på Hamza Muhyaddin Abdi. Den slutsatsen har Mats Lindberg dragit utifrån det som skrivits

på bl.a. instagram och han menar att förekomsten av vissa symboler tydligt visar att Dödspatrullen varit inblandad i mordet på Hamza Muhyaddin Abdi.

Även med beaktande av att Hamza Muhyaddin Abdi haft viss kommunikation med en person (Jaffar, även benämnd Jaffarbyn), vilken enligt Mats Lindberg anses tillhöra Shottaz, och vissa uppgifter om Shottaz från flickvännen Emilia Alnashi, är Hamza Muhyaddin Abdis eventuella roll och inblandning i de två grupperingarna oklar.

Mats Lindbergs uppgifter om hämndmotiv får stöd av det flera förhörspersoner berättat om att det efter mordet på Karar Almohamed den 31 december 2017 uppstod ett rykte om Hamza Muhyaddin Abdi varit inblandad i detta.

Mordens samband får också stöd av innehållet i avlyssnade telefonsamtal mellan Karar Almohameds bror, Hussein Almohamed, och viss annan person. I telefonsamtalet uppehåller sig Hussein Almohamed vid omständigheter som, enligt honom, gjorde att det var nödvändigt att döda en person som med hänsyn till uppgifternas innehåll inte kan vara någon annan än Hamza Muhyaddin Abdi. Även innehållet i Hussein Almohameds telefonsamtal ger således stöd för att mordet på Hamza Muhyaddin Abdi var en planerad hämnd med anledning av mordet på Karar Almohamed. De uppgifter som hörda poliser lämnat om information på sociala medier m.m., Karar Almohameds framträdande roll i Dödspatrullen och efterföljande ryktesspridning ger stöd för Dödspatrullens inblandning i mordet på Hamza Muhyaddin Abdi.

Det finns omständigheter som talar för att Abdirizak Osman kan ha haft ett motiv för att döda Hamza Muhyaddin Abdi.

Abdirizak Osman har tydliga kopplingar till Dödspatrullen. Milosz Holuj har lämnat detaljerade uppgifter om att användaren shacki163, som Abdirizak Osman vidgått är hans användarnamn, haft en diskussion om vapen med användaren

Quattro44 som polisen kopplat till två personer som enligt polisen tillhör toppskiktet i Dödspatrullen, nämligen Mustafa Mohamed och Zakaria Amin Sheik Ahmed. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Abdirizak Osman som kommunicerat med användaren Quattro44 eftersom användaren shacki163:s kommunikation innehåller referenser till adressen Hinderstorpsgränd 3, där Abdirizak Osman bor, och texten ”ska Abbe ha den eller jag?” efter en symbol på en pistol. Det är enligt tingsrätten uteslutet att ”jag” skulle kunna åsyfta någon annan än den som innehar användarkontot, dvs. Abdirizak Osman.

Mats Lindström har redovisat att Abdirizak Osman umgås med personer med stark koppling till Dödspatrullen, bl.a. Abdulmahdi Hedi och Mikhail Hassan. Abdirizak Osman har också vidgått att han är bekant med många av de personer som enligt hörda poliser har en anknytning till Dödspatrullen. Abdirizak Osman har även i februari 2018 begått brott (försök till grov stöld) tillsammans med Mikhail Hassan.

Även den omständigheten att Abdirizak Osman säljer narkotika i Rinkeby i stor omfattning (se åtalpunkten 3) ger stöd för hans anknytning till Dödspatrullen. I den delen finns det inte skäl att ifrågasätta hörda polisers uppgifter om att det närmast är uteslutet att försäljning av narkotika i Rinkeby kan ske utan tillstånd från Dödspatrullen eftersom gruppen kontrollerar all narkotikaförsäljning.

Det finns inte heller skäl att ifrågasätta Mats Lindströms uppgifter om att det är vanligt att yngre personer i Dödspatrullen begår allvarliga brott för att visa sin solidaritet och för att få status i gruppen, är inte heller på något sätt osannolika.

Beträffande Abdirizak Osmans motiv kan också nämnas att han är nära vän med Karar Almohameds bror, Muntather. Han känner också den äldre brodern Hussein Almohamed och har träffat denne självständigt, dvs. utan Muntather, bl.a. i början av februari 2018. Hussein Almohamed har som berörts gett uttryck för att det var nödvändigt att döda Hamza Muhyaddin Abdi.

Även om Abdirizak Osman kan ha haft motiv för att döda Hamza Muhyaddin Abdi går det inte att utesluta att ett flertal andra personer också kan ha haft anledning att beröva Hamza Muhyaddin Abdi livet. Vad som framkommit om Abdirizak Osmans tänkbara motiv utgör inte skäl för en fällande dom. För att Abdirizak Osman ska kunna dömas för den åtalade gärningen krävs att det finns övertygande konkret bevisning som ger stöd för att det är han som är gärningsman.

Det var Abdirizak Osman som sköt Hamza Muhyaddin Abdi

I målet har åklagaren åberopat omfattande bevisning. En stor del av bevisningen har mindre betydelse för frågan om det är Abdirizak Osman som är gärningsman. Det gäller t.ex. huvuddelen av den muntliga bevisningen eftersom den huvudsakligen inte har bäring på händelser som inträffat omedelbart innan eller efter mordet på Hamza Muhyaddin Abdi. Vissa uppgifter är också så allmänt hållna att de inte ger någon närmare vägledning. I den delen är det tingsrättens intryck att flera av de hörda personerna inte har velat berätta om allt de sett eller hört.

Beträffande den muntliga bevisningen finns det skäl att tillmäta Ahmed Abdi Mohameds trovärdiga och tillförlitliga uppgift om att gärningsmannen var mörkhyad betydelse. Hans uppgifter stöds också av innehållet av Mohamed Sirad Abdisalan Abdis chattkonversation med viss annan person. Uppgifterna om mörk hudfärg är dock av naturliga skäl av mindre betydelse eftersom en sådan uppgift stämmer in på många personer.

Tingsrätten bedömer att även vissa andra uppgifter har mindre betydelse vid bevisvärderingen. Det är t.ex. uppgifter om gärningsmannens allmänna utseende (vilket innefattar kläder, handskar, längd samt att gärningsmannen har relativt smala ben och är smal över axlarna), gärningsmannens rörelsemönster före och efter mordet (dvs. att denne utgick från Hinderstorpsgränd och återvände dit efter mordet) samt att Abdirizak Osman under aktuell dag inte hade någon aktiv

telefonkommunikation från cirka 14.30 till strax efter mordet. Även den webbhistorik angående sökningar på Aftonbladets nyhetssida efter mordet på Hamza Muhyaddin Abdi har mindre betydelse eftersom sökningarna påbörjades efter det att Abdirizak Osman kan ha fått information om mordet från andra personer och då sannolikt, enligt uppgift från Mohammad Oad, i samband med pappans telefonsamtal kl. 18.48.

Vissa omständigheter talar i högre grad för att det är Abdirizak Osman som är gärningsman.

Kort tid efter mordet påträffade polisen det vapen som användes vid mordet. Vapnet innehöll ett magasin med patroner och på två av dessa påträffades DNA från Abdirizak Osman. Med hänsyn till NFC:s säkra slutsatser (Grad +4) om att på brottsplatsen förekommande patronhylsor och kulmaterial skjutits ut med just detta vapen är det utrett att det påträffade vapnet verkligen är det vapen som användes vid skjutningen. NFC har gjort samma säkra bedömning angående påträffat DNA (Grad +4) och det är därför utrett att det är Abdirizak Osmans DNA på patronerna.

Förekomsten av DNA på patroner i pistolen, och den korta tidsperioden, 36 timmar, från skjutningen till det att pistolen påträffades, ger stöd för att det finns en koppling mellan Abdirizak Osman och mordvapnet.

Abdirizak Osmans koppling till mordvapnet förstärks av att mordvapnet påträffades i ett förråd som Abdirizak Osman kan kopplas till genom sin bekantskap med Ilqar Amanov. Hemma hos Abdirizak Osman påträffades också en mobiltelefon med telefonnumret till Ilqar Amanov. Även om mobiltelefonen skulle tillhöra Abdirizak Osmans vän Abdulmahdi Hedi finns det fortfarande genom denne vän en koppling till Ilqar Amanov och förrådsadressen.

Även Abdirizak Osmans koppling till Dödspatrullen förstärker hans koppling till förrådet på Kuddbygränd. I förrådet påträffades nämligen förutom mordvapnet ett flertal vapen, narkotika med mycket hög koncentration och andra föremål som kan användas vid brott, vilket tyder på att en kriminell grupp använt förrådet som någon form av lager.

I tiden från mordet till det vapnet påträffades skedde ett mycket begränsat antal inpasseringar till förrådet på Kuddbygränd. Den utredning som gjorts i målet har också som tänkbar gärningsman utseendemässigt uteslutit ett flertal personer med koppling till aktuellt vapen eller förråd, bl.a. Janni Sarri, vars DNA fanns på en patron som fanns i loppet på pistolen, samt Said Ali och Ilqar Amanov, vilka genom sina nyckelinnehav är knutna till förrådet.

Beträffande Abdirizak Osmans koppling till mordvapnet har han också vidgått att han hanterat en svart pistol även om han, efter det att han fått information om att hans DNA inte fanns på pistolen utan på patroner, uppgett att han inte tror att det var just mordvapnet han hanterade.

En annan omständighet som talar för att Abdirizak Osman är gärningsman är att en sekvens av övervakningsfilmen visar att gärningsmannen har någon form av avvikelse/skada på höger hand som gör att det uppstår ett onaturligt mellanrum mellan vissa fingrar. Mellanrummet syns, trots begränsningar i filmkvalitet, i en viss filmsekvens och blir tydligt då filmen spelas upp i ett långsamt tempo.

Tingsrätten anser att den skada/avvikelse som syns på gärningsmannens högra hand väl överensstämmer med den skada som Abdirizak Osman har på sin högra hand. Skadan är lokaliserad till lillfingret.

En ytterligare omständighet som talar för att Abdirizak Osman är gärningsman är att det av övervakningsfilmen framgår att gärningsmannen har ett par skor som överensstämmer med skor som Abdirizak Osman har på sig på vissa privata bilder.

NFC har, bl.a. med angivande av att skor av samma modell skulle ge upphov till motsvarande observationer, bedömt att resultaten av bildjämförelserna i någon mån talar för att det är fråga om samma skor (Grad +1).

Vidare användes Abdirizak Osmans nyckelblipp den 8 januari 2018 kl. 18.32.51 på hemadressen Hinderstorpsgränd 3. Inpasseringen stämmer med mycket stor exakthet in med tidpunkten för mordet med tillägg för den tid det skulle ta för gärningsmannen att ta sig från Rinkeby pizzeria till Hinderstorpsgränd 3.

Enligt polisens PM började gärningsmannen springa uppför trapporna på Hinderstorpsgränd kl. 18.31.40, dvs. 1 minut och 11 sekunder innan inpasseringen på Hinderstorpsgränd 3. Av polisens utredning framgår att sträckan från trapporna till Hinderstorpsgränd 3 skulle ha avverkats på 36-38 sekunder om gärningsmannen bibehållit samma hastighet som denne haft från pizzerian till trapporna. Med hänsyn till att gärningsmannen troligen höll något lägre fart uppför de inledande trapporna, och sannolikt också stannade upp några sekunder innan denne öppnade dörren, t.ex. för att kontrollera ett eventuellt efterföljande, ta av sig sin maskering och ordna till klädseln, motsvarar tiden för inpasseringen på Hinderstorpsgränd 3 med mycket stor exakthet tidpunkten för mordet med tillägg för tidsåtgång för gärningsmannens flykt från pizzerian till Hinderstorpsgränd 3.

Tingsrätten anser att de omständigheter som redovisats är tillräckliga för en fällande dom. Fråga är om Abdirizak Osman uppgifter är sådana att de påverkar bedömningen.

Abdirizak Osman har berättat att han har hanterat patroner vid två tillfällen. Vid ett av dessa tillfällen var det fråga om den typ av patroner som är aktuella i detta mål. Han har uppgett att patronerna tillhörde en vän, som han inte vill namnge. Enligt Abdirizak Osman hade vännen 20 patroner i en påse. Abdirizak Osman har inte uppgett när hanteringen ägde rum, hur han närmade befattade sig med patronerna

eller vad syftet med hans hantering var. De vaga och odetaljerade uppgifter som Abdirizak Osman lämnat utesluter all kontroll. Uppgiften om patronhantering är också förhållandevis osannolik eftersom det är svårt att förstå varför Abdirizak Osman skulle vilja hantera några patroner som ligger i en påse. Tingsrätten anser att Abdirizak Osmans uppgifter om patronhantering har ett visst värde som motbevisning men att det är relativt lågt.

Vad gäller likheterna mellan gärningsmannens skor och Abdirizak Osmans egna skor har Abdirizak Osman uppgett att han, efter lånet av skor i London i augusti 2017, köpte ett par liknande skor efter hemkomsten till Sverige. Enligt Abdirizak Osman gick de inköpta skorna sedan sönder, vilket medförde att han gjorde sig av med dem. Abdirizak Osman har inte kunnat uppge när han gjorde sig av med skorna med hänvisning till att han har så många skor. Inte heller har han redovisat på vilket sätt de nyinköpta och relativt dyra skorna gick sönder. Abdirizak Osmans förklaringar kring de inköpta skorna är osannolika och hans förklaringar reducerar inte bevisvärdet av likheten mellan gärningsmannens skor och Abdirizak Osmans tidigare skor.

Beträffande inpasseringen på Hinderstorpsgränd har Abdirizak Osman uppgett att han måste ha använt sin nyckelblipp i samband med att han gick ut för att röka, slänga soporna eller gjorde något annat ärende. Det är i sig ytterst osannolikt att Abdirizak Osman skulle använda sin nyckelblipp för att gå ut vid en tidpunkt som med mycket stor exakthet motsvarar tiden för mordet med tillägg för den tid det skulle ta för gärningsmannen att ta sig till Hinderstorpsgränd 3. Abdirizak Osmans uppgifter om anledningen till användningen av nyckelblippen är vaga och odetaljerade. Det är fråga om rena spekulationer från Abdirizak Osman.

Uppgifterna är också svåra att förena med Mohammad Oads uppgifter om att Abdirizak Osman såg helt nyvaken ut, och hade pyjamas på sig, då Mohammad Oad, kort före Abdirizak Osmans pappas telefonsamtal kl. 18.48, kom hem till Abdirizak Osman. Det är osannolikt att Abdirizak Osman i helt nyvaket tillstånd

skulle komma på att soporna skulle slängas, eller att han, som endast röker 2-4 gånger per dag, skulle komma på att han skulle gå ut genom porten för att röka, och dessutom göra det i pyjamas.

Mohammad Oad har, på frågor från åklagaren, korrigerat den tidsuppgift han lämnat om att han kom hem till Abdirizak Osman precis innan pappans eller mammans telefonsamtal och uppgett att han kan ha kommit hem till Abdirizak Osman upp till 100 minuter dessförinnan. Mohammad Oad har inte kunnat lämna någon godtagbar förklaring till sina ändrade uppgifter och tingsrätten lämnar Mohammad Oads i sig osannolika uppgift om mycket tidigare ankomst utan avseende eftersom det är uppenbart att Mohammad Oad velat lämna uppgifter som är till fördel för Abdirizak Osman. Av betydelse i den delen är också att Mohammad Oad kan ha påverkats att lämna uppgifter som är till fördel för Abdirizak Osman vid den kommunikation han, med hjälp av Abdirizak Osmans pappa, haft med Abdirizak Osman under sommaren 2018.

Tingsrätten anser att Abdirizak Osmans uppgifter om nyckelblippsanvändning inte på något avgörande sätt påverkar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Den uppgift som Ahmed Abdi Mohamed har lämnat om att han upplevde att gärningsmannen var lika lång eller kortare än han själv (1,78 m) är inte heller ägnad att påverka värdet av åklagarens bevisning. Ahmed Abdi Mohamed har själv gett uttryck för att hans bedömning av den förbispringande mannens längd är mycket osäker eftersom han, då observationen gjordes, befann sig på en högre marknivå än gärningsmannen. Det är också närmast självklart att det är svårt att uppskatta exakt längd på en springande person. Skillnaden mellan den av Ahmed Abdi Mohameds uppskattade längden, dvs. hans egen längd, och Abdirizak Osmans längd är också relativt liten.

Bevisvärdet av de bevisfakta som med högre grad talar för en fällande dom är även med beaktande av Abdirizak Osmans uppgifter tillräckliga för en fällande dom.

Den övergripande och slutliga sammanvägning som tingsrätten ska göra med hänsynstagande till all bevisning ger ytterligare stöd för en fällande dom. Det kan i den delen bl.a. noteras att det framkommit att gärningsmannen är mörkhyad, har samma utseende som Abdirizak Osman, dvs. smala ben och axlar, har samma längd, hade samma typ av handskar som Abdirizak Osman har på sig på privat bild och också haft hemma. Gärningsmannens rörelsemönster talar också för att denne har en viss koppling till Hinderstorpsgränd eftersom denne vid två tillfällen utgår från Hinderstorpsgränd och vid bägge tillfällen återvänder dit. Abdirizak Osmans inkommande telefonsamtal var också hänvisade till röstbrevlåda från eftermiddagen den 8 januari 2018 till strax efter mordet.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att bevisningen är tillräckligt robust för en fällande dom. Det är praktiskt taget uteslutet att det kan vara någon annan än Abdirizak Osman som är gärningsman.

Gärningen ska rubriceras som mord

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska den som berövar annan livet dömas för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt ska gärningen i stället bedömas som dråp. Utgångspunkten är således att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord och det krävs förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp. Hur gärningen ska bedömas ska avgöras med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen. Exempel på omständigheter som kan få betydelse för frågan om gränsdragningen mellan mord och dråp är om offret var närstående till gärningsmannen, om gärningsmannen handlade överlagt eller i hastigt mod, om gärningen skedde i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller om det var fråga om ett kort händelseförlopp. Även gärningsmannens psykiska särdrag

eller att han eller hon var starkt pressad kan beaktas, liksom om det var fråga om en nödvärnsliknande situation. Det krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp, jfr NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809.

I detta fall har mordet varit planerat och det har varit fråga om en regelrätt avrättning av en skyddslös person. Gärningsmannen har tveklöst haft nödvändigt uppsåt. Gärningen ska rubriceras som mord.

Åtalspunkten 1 – Grovt vapenbrott

Den fråga tingsrätten ska ta ställning är om Abdirizak Osman utöver mord även ska dömas för grovt vapenbrott. Frågan om brottskonkurrens, dvs. om det ska dömas för flera brott eller om ett visst brott ska anses omfatta (konsumera) ett annat brott, är i många avseenden omdiskuterad. I äldre praxis har t.ex. ansetts att vapenbrott i regel konsumeras av rånbrott, se RH 2007:35. Under senare år har en viss omsvängning skett och det döms numera ofta för både vapenbrott och vålds/rånbrott, jfr t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 25 april 2016 i mål B 2786-15, där domstolen dömde för både grovt vapenbrott och grov misshandel med hänvisning till brottens olika skyddsintressen. Motsvarande bedömning gjorde Hovrätten för Västra Sverige i dom den 22 december 2016 i mål B 3777-16, där domstolen dömde för bl.a. grovt vapenbrott och medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

I detta mål finns det inte någon utredning som visar att Abdirizak Osman har haft hand om mordvapnet mer än i anslutning till mordet. En fullbordad mordgärning har ett mycket högt straffvärde, såväl i sig som i relation till en gärning som avser grovt vapenbrott. Tingsrätten anser mot angiven bakgrund att det finns skäl att låta mordgärningen omfatta (konsumera) även den åtalade gärningen avseende grovt vapenbrott. Åtalet för grovt vapenbrott ska därför ogillas.

Åtalspunkten 2 – Grovt vapenbrott

Kulsprutepistolen, magasinet med patroner och ljuddämparen låg i en väska som förvarades lättåtkomligt i ett utrymme under golvet i en källargång. På vapnet har Abdirizak Osmans fingeravtryck påträffats. Abdirizak Osman har vidgått att han hållit i vapnet och det står således klart att Abdirizak Osman har befattat sig med detta. Samtliga vapendelar och ammunition låg i den svarta väska som Abdirizak Osman har berättat om och det måste Abdirizak Osman ha varit medveten om när han hanterade vapnet. Detta var dock inte ett relevant skäl för honom att avstå från sin hantering av vapnet. Abdirizak Osman uppsåt omfattar därmed såväl vapnet som övriga vapendelar.

Det är allmänt känt att det i vissa områden, och då inte minst i västerort där Abdirizak Osman, bor finns grupper av kriminella yngre män som ligger i fejd med varandra och som bedriver omfattande brottslig verksamhet. Skjutningar med skarpladdade vapen är relativt ofta förekommande. Det är också väl känt att unga personer används för att hantera vapen eftersom det blir mindre kännbara effekter vid eventuell upptäckt.

Det är genom utredningen i detta mål visat att Abdirizak Osman ägnar sig åt brottslig verksamhet, umgås i kriminella kretsar, har en koppling till Dödspatrullen och inte är främmande för att hantera och förvara vapen. Abdirizak Osman har också vidgått att han umgås med personer som enligt i målet hörda poliser ägnar sig åt brottslig verksamhet som bl.a. innefattar vapen.

Mot bakgrund av vad som framkommit anser tingsrätten att det är uteslutet att Abdirizak Osmans hantering av aktuellt vapen varit av så kortvarigt och begränsad karaktär som han själv uppgett. Oavsett frågan om varaktighet har Abdirizak Osman befattat sig med ett vapen av utpräglad farlig beskaffenhet som helt saknar legalt användningsområde. Tingsrätten anser därmed att det är styrkt att Abdirizak Osman

gjort sig skyldig till vapenbrott. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort, dvs. som grovt vapenbrott.

Åtalspunkten 3 – Narkotikabrott

Abdirizak Osman har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av hans egna uppgifter och av utredningen i övrigt, bl.a. av analysbesked och sakkunnigutlåtande från NFC. Den åtalade gärningen är styrkt och bör bedömas på det sätt som åklagaren har gjort, dvs. som narkotikabrott av normalgraden.

Vilken påföljd ska Abdirizak Osman dömas till?

Abdirizak Osman förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 21 september 2017 av Solna tingsrätt för framkallande av fara till dagsböter. Den 19 april 2018 dömdes han av samma tingsrätt för försök till grov stöld och narkotikabrott till ungdomsvård.

Av yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare framgår bl.a. att Abdirizak Osman bedöms ha ett särskilt vårdbehov och bedöms vara olämplig att genomföra ungdomstjänst. Socialtjänsten har bedömt att Abdirizak Osman bör vara placerad enligt LVU på en SIS institution för behandling och har bifogat en vårdplan för vård enligt LVU.

Abdirizak Osman döms för mord, grovt vapenbrott och narkotikabrott.

Högsta domstolen har i flera avgöranden tagit ställning till frågan om straffet för mord efter lagändringen 2014, se NJA 2016 s. 3 och NJA 2016 s. 809. Slutsatsen är att påföljdsbestämningen fortfarande ska ske i enlighet med de uttalanden Högsta domstolen gjorde i rättsfallet NJA 2013 s 376. Högsta domstolen har betonat att det vid straffmätningen ska göras en helhetsbedömning av samtliga omständigheter och livstidsstraffet ska förbehållas de allra grövsta mordfallen. Utgångspunkten är att påföljden för mord ska bestämmas till fängelse 14 år. I de fall omständigheterna

sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff ska påföljden vara fängelse 12 år och i de fall omständigheterna är förmildrande fängelse 10 år. För att straffet ska bestämmas till fängelse 16 år bör det krävas att det kan konstateras att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff medan fängelse 18 år bör tillämpas endast i de fall omständigheterna är mycket försvårande samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut.

Exempel på mildrande omständigheter är att händelseförloppet varit hastigt och att den tilltalade haft svårt att besinna sig, att brottet föregåtts av kraftigt provocerande beteende och att den tilltalade haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

I detta fall finns inga förmildrande omständigheter som tingsrätten kan beakta vid bedömningen av straffvärdet. Tingsrätten återkommer angående betydelsen av att Abdirizak Osman endast var 16 år vid gärningstillfället.

Exempel på omständigheter som inverkar i skärpande riktning vid straffmätningen vid mord är att gärningen föregåtts av noggrann planering, att gärningen varit särskilt hänsynslös eller att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös situation.

I detta fall finns flera försvårande omständigheter som påverkar straffmätningen. Abdirizak Osman utförde skjutningen på en pizzeria där andra personer riskerade att skadas. Mordet var planerat och utfördes i en kriminell gängrelaterad miljö. I samband med gärningen var Hamza Muhyaddin Abdi helt skyddslös eftersom skotten avlossades då han satt vid ett bord vänd bort från ingången där Abdirizak Osman dök upp.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för mordet motsvarar fängelse 18 år för en vuxen lagöverträdare. Det är inte lagligen möjligt att för flera brott döma till ett längre tidsbestämt straff än 18 år och heller inte aktuellt att döma till fängelse på livstid för den samlade brottsligheten. Det innebär att det

gemensamma straffet för mordet och övriga brott för en vuxen lagöverträdare motsvarar fängelse 18 år.

Enligt 29 kap. 3 § 3 brottsbalken kan straffvärdet reduceras om det finns omständigheter som tyder på att gärningsmannens bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga har påverkat handlandet. Några sådana omständigheter har inte framkommit. Straffvärdet ska däremot reduceras med stöd av den generella bestämmelsen om ungdomsreduktion i 29 kap. 7 § brottsbalken eftersom Abdirizak Osman endast var 16 år vid gärningstillfället. Med en sådan reducering motsvarar straffvärdet, det s.k. straffmättningsvärdet, fängelse 4 år och sex månader.

Av 30 kap. 5 § första stycket följer att rätten får döma till fängelse för brott som någon har begått innan han fyllt 18 år endast om det föreligger synnerliga skäl. Om det föreligger synnerliga skäl och rätten anser att påföljden ska bestämmas till fängelse ska, enligt 30 kap. 5 § första stycket jämfört med 32 kap. 5 § första stycket brottsbalken, påföljden istället bestämmas till sluten ungdomsvård, om det inte med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annars finns särskilda skäl däremot. Tingsrätten anser att det med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde föreligger synnerliga skäl att döma Abdirizak Osman till fängelse. Det föreligger inte särskilda skäl mot att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård.

Med hänsyn till att det inte sker någon villkorlig frigivning efter två tredjedelar av verkställd sluten ungdomsvård ska straffets längd reduceras med en tredjedel. Abdirizak Osman ska därför dömas till sluten ungdomsvård i 3 år.

Skadestånd

Abdirizak Osman har uppsåtligt berövat Hamza Muhyaddin Abdi livet och är därför enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen skyldig att betala skadestånd för sveda och värk till dem som stod den avlidne särskilt nära.

Bestämmelsen tar i första hand sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. De som främst avses är medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne, dvs. de som bott tillsammans med denne. I rättsfallet NJA 2000 s. 521 uttalade Högsta domstolen att ersättning till syskon bör utgå endast om syskonen på grund av särskilda omständigheter hade en närmare gemenskap än den som normalt föreligger mellan syskon.

Ersättningen bestäms utifrån schabloner beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, jfr NJA 2004 s. 26, NJA 2006 s. 738 och NJA 2017 s. 1208. Normalt utgör ersättningen vid oaktsamhetsbrott det belopp som enligt Trafikskadenämndens hjälptabell för aktuellt år utgör ersättning för ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. Vid uppsåtligt dödande tillämpas det dubbla beloppet.

Abdirizak Osman har godtagit att Sadia Mohamed Ahmed och Muhyaddin Abdi Ali är ersättningsberättigade för psykiskt lidande med 60 000 kr jämte ränta och att Sadia Mohamed Ahmed har rätt till ersättning för yrkade belopp avseende inkomstförlust och begravningskostnader.

Den fråga som tingsrätten ska ta ställning beträffade Sadia Mohamed Ahmed och Muhyaddin Abdi Ali är om de ska ha rätt till högre belopp än 60 000 kr för psykiskt lidande.

Enligt rättspraxis är utgångspunkten att ersättning för psykiskt lidande ska bestämmas med hjälp av schabloner utan krav på närmare utredning om de psykiska besvären. Den som visar att han eller hon lidit en mer omfattande skada kan tillerkännas en högre ersättning än vad som följer av schablonerna. I detta fall anser tingsrätten inte att det finns underlag för att anta att de psykiska besvär, utöver sorg och saknad, som kan uppkomma till följd av skadestandsgrundande dödsfall är av sådan karaktär att de motiverar en högre ersättning än vad som följer av den

schablonmässiga ersättningen. Ett mord föranleder normalt alltid viss uppmärksamhet i media och handläggningen av brottmålet kan inte sägas ha varit onormalt utdragen. Sadia Mohamed Ahmed och Muhyaddin Abdi Ali ska därför endast tillerkännas det av Abdirizak Osman godtagna beloppet 60 000 kr jämte ränta. Beloppet överensstämmer med det schablonbelopp som ska tillämpas, se NJA 2017 s. 1208. Sadia Mohamed Ahmed ska därutöver tillerkännas medgivna belopp för inkomstförlust och begravningskostnader jämte ränta.

Abdirizak Osman har bestritt att Hamza Muhyaddin Abdis flickvän har rätt till ersättning för psykiskt lidande med hänvisning till att hon inte stått den avlidne särskilt nära. Det är klarlagt att Emilia Alnashi inte har haft hushållsgemenskap med Hamza Muhyaddin Abdi. Hon har dock uppgett att de hade ett fast förhållande, planerade att gifta sig med varandra till sommaren och att de inte kunde bo ihop av kulturella skäl. De uppgifter som Emilia Alnashi lämnat om parternas relation och ett planerat giftermål har bekräftats av bl.a. Muhyaddin Abdi Ali. Tingsrätten anser att förhållandena är sådana att Emilia Alnashi omfattas av den krets av personer som är berättigade till ersättning. Hon ska därför tillerkännas yrkat belopp om 60 000 kr jämte ränta

Abdirizak Osman har även bestritt att Hamza Muhyaddin Abdis syskon har rätt till ersättning med hänvisning till att de inte stått den avlidne särskilt nära. Mot bakgrund av de förhörsuppgifter som lämnats i målet finns inte anledning att betvivla att Yahya Muhyaddin, Sara Muhyaddin Abdi och Sowda Muhyaddin Abdi har haft en nära relation till Hamza Muhyaddin Abdi. De har dock inte bott tillsammans sedan slutet av 2012 eller början av 2013 och det finns inte heller något som tyder på att de har haft en närmare relation med varandra än den som normalt föreligger mellan syskon. Det innebär att Yahya Muhyaddin Abdi, Sara Muhyaddin Abdi och Sowda Muhyaddin Abdi inte kan anses tillhöra den ersättningsberättigade kretsen. Deras skadeståndsanspråk avseende psykiskt lidande ska därför avslås.

Särskilda yrkanden

Åklagarens särskilda yrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § samt 35 kap. 1 § första stycket och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för samtliga bilder i obduktionsprotokollet som lagts fram bakom stängda dörrar.

Ersättningsfrågor

Utredningen avseende mordgärningen har varit omfattande och komplicerad. Under tingsrättens handläggning har flera häkttningsförhandlingar ägt rum och huvudförhandlingen har pågått under fem dagar. Målets omfattning och karaktär har motiverat ett omfattande arbete från försvararens och målsägandebiträdenas sida. De har också lämnat in utförliga och specificerade arbetsredogörelser för nedlagt arbete. Åklagaren har inte haft några invändningar mot framställda ersättningsanspråk och tingsrätten anser att dessa är skäligen. Försvararen och målsägandebiträdena ska därför tillerkännas begärda belopp. Med hänsyn till Abdirizak Osmans ekonomiska förhållanden ska staten svara för kostnaderna för den offentlige försvararen och målsägandebiträdena.

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för de gärningar som Abdirizak Osman döms för ska han åläggas att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 20 december 2018, se bilaga 1 (TR-01).

Ulf Wredlert

SOLNA TINGSRÄTT

DOM (DELDOM)
2018-11-29

B 242-18

Avdelning 4

I avgörandet har rådmannen Ulf Wredlert samt nämndemännen Eva Ljungquist, Göran Rönnblom och IngMarie Bohmelin deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010830-8032	Datum för dom/beslut 2018-11-29
Efternamn Osman	Förnamn ABDIRIZAK Abdimalek

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-02-27	2018-04-20
2018-09-25	2018-11-15

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.