



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-06-04
meddelad i
Solna

Mål nr: B 247-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DANIEL Mohsen Nashed, 19900727-1399
Aprikosgatan 33 Lgh 1002
165 66 Hässelby

Offentlig försvarare:

Advokat Abdel-Hay Alami
Advokatfirman A-H Alami
Box 3473
103 69 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Deborah Dahan
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Daniella Lindblom
Älvdalsvägen 123
165 75 Hässelby

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso
Storgatan 12
703 61 Örebro

2. Ali Mohammed
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Kristina Buch
Kristina Buch Advokatbyrå AB
Box 222 53
104 22 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 20 E-post: solnatingsratt.avd2@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019
2017-12-01 (2 tillfällen)
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019
2017-12-01

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Skadestånd

1. Daniel Nashed ska betala skadestånd till Daniella Lindblom med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2017 till dess betalning sker.
2. Daniel Nashed ska betala skadestånd till Ali Muhammed med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen soft air gun förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, beslagsnummer 2017-5000-BG125100 p.1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, beslagsnummer 2017-5000-BG125100 p.2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Abdel Hay Alami får ersättning av staten med 26 450 kr. Av beloppet avser 18 630 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan och 5 290 kr mervärdesskatt.
 2. Kristina Buch får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 416 kr. Av beloppet avser 21 390 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan, 2 348 kr utlägg och 6 883 kr mervärdesskatt.
 3. Soren Abbaszadeh får ersättning av staten som målsägandebiträde med 35 280 kr. Av beloppet avser 23 805 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan, 624 kr utlägg och 7 056 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN M.M.**Yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Daniel Nashed ska dömas för *grovt olaga hot* (4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Daniel Nashed har hotat Daniella Lindblom genom att rikta ett pistolliknande föremål mot henne. Det hände den 1 december 2017 i tunnelbanestationen Vällingby, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Daniella Lindblom kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts genom vapenliknande föremål.

Daniel Nashed begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Daniel Nashed har hotat Ehsan Rezai genom att rikta ett pistolliknande föremål mot honom. Det hände den 1 december 2017 på tunnelbanestationen Vällingby, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Ehsan Rezai kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts genom vapenliknande föremål. Daniel Nashed begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Daniel Nashed har hotat Mohammed Ali Mirzai genom att rikta ett pistolliknande föremål mot honom. Det hände den 1 december 2017 på tunnelbanestationen Vällingby, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Mohammed Ali Mirzai kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts genom vapenliknande föremål.

Daniel Nashed begick gärningen med uppsåt.

Daniella Lindblom och Mohammed Ali Mirazai (i fortsättningen benämnd *Ali Mohammed*) , som båda biträtt åtalet, har yrkat att Daniel Nashed ska betala 15 000 kr till var och en av dem i skadestånd för kränkning samt ränta på beloppet från den 1 december 2017 till dess betalning sker.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen soft air gun ska förverkas.

Åklagaren har också yrkat att Daniel Nashed ska dömas för ringa narkotikabrott (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningsbeskrivning.

Daniel Nashed har olovligen innehaft 11 st tabletter innehållande alprazolam, som är narkotika. Det hände den 1 december 2017 på tunnelbanan Vällingby, Stockholms stad.
Daniel Nashed begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har slutligen yrkat att beslagtagen narkotika ska förverkas.

Daniel Nasheds inställning

Daniel Nashed har förnekat samtliga åtalpunkter avseende grovt olaga hot men har erkänt ringa narkotikabrott. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta. Daniel Nashed har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandena.

UTREDNINGEN

Åklagaren har spelat upp en film avseende åtalpunkterna 1-3 och har som skriftlig bevisning även åberopat fotografier, beslagsprotokoll och analysbesked. Daniel Nashed har hörts. På åklagarens begäran har även de tre målsägandena hörts.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. På kvällen den 1 december 2017 kom Daniel Nashed till perrongen på tunnelbanestationen i Vällingby. Han var berusad och hade på sig en grön jacka. I jackfickorna fanns det dels de 11 tabletter som beskrivs i åtalpunkt 4, dels en soft air gun pistol, av märket Glock 17. Daniella Lindblom, som då var 16 år, gick förbi i annat sällskap och sade något till Daniel Nashed. Vad som då hände och som rör åtalpunkt 1 behandlas under rubriken

Olaga hot mot Daniella Lindblom? Daniel Nashed gick därefter in i en tunnelbanevagn som hade kommit in till perrongen. Under rubriken **Olaga hot mot Ali Mohammed och Ehsan Rezai?** behandlar tingsrätten nedan frågan om dessa vad som hänt dessa två personer, då 15 respektive 16 år gamla, alltså det som gäller åtalspunkterna 2 och 3. Därefter greps Daniel Nashed av polis och de föremål som åklagaren yrkar förverkande av togs i beslag hos honom.

DOMSKÄL

Allmänt om frågan om olaga hot

I stora delar är händelseförloppet klarlagt. Det finns ingen anledning att ifrågasätta målsägandenas berättelser om att Daniel Nashed hållit ett pistolliknande föremål i handen. Detta har han själv bekräftat och det syns också på den del av filmen som visar vad som händer på perrongen. Av utredningen om den aktuella soft air gun pistolen framgår att den är omkring 20 cm lång och mycket lik en riktig pistol, även om magasinet saknades. Tingsrättens utgångspunkt är att det måste anses vara mycket skrämmande att få detta föremål riktat mot sig av en okänd, berusad person.

Det finns inte, som tingsrätten ser det, någon anledning att rent allmänt ifrågasätta Daniella Lindbloms, Ali Mohammeds och Ehsan Rezais berättelser. Daniella Lindblom känner inte de övriga två målsägandena, vilka är kompisar, och ingen av dem har tidigare träffat Daniel Nashed. Samtliga målsägande har beskrivit ett likartat beteende från Daniel Nasheds sida och att de inte gjort något annat än att vara i närheten av honom. Daniella Lindbloms, Ali Mohammeds och Ehsan Rezais uppgifter är trovärdiga.

Det krävs också en bedömning av om deras uppgifter är tillförlitliga. Här får det betydelse på vilket sätt de kan beskriva vad som har hänt och om deras uppgifter får stöd av annan bevisning.

En generell kommentar från tingsrättens sida innan de olika åtalspunkterna prövas är att det kan finnas anledning att se olika på ageranden från en person som håller i ett pistolliknande föremål beroende på vad personen gör och mot vem det riktas. Att rikta ett sådant föremål mot många människor kan uppfattas som ett hot mot samtliga dessa människor eller också som att det inte är någon av dem som hotas. Bedömningen kan bli olika beroende på om personen med det pistolliknande föremålet säger något och hur personen i övrigt agerar. Ju mer direkt riktat och skrämmande ett agerande är desto lättare är det att komma fram till att *personen hotar någon med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person eller egendom*, vilket är det som krävs för att en gärning ska utgöra ett olaga hot enligt 4 kap. 5 § brottsbalken.

Tingsrätten går nedan igenom frågan om åklagaren har bevisat att Daniel Nashed har hotat de tre målsägandena. Därefter behandlar tingsrätten Daniels Nasheds egna uppgifter och frågor om hur en brottslig gärning ska rubriceras.

Olaga hot mot Daniella Lindblom?

Det syns relativt tydligt på filmen vad Daniel Nashed gör mot Daniella Lindblom, nämligen att han hastigt drar upp ett pistolliknande föremål, gör en mantelrörelse och riktar föremålet mot hennes ansikte. Det är precis det som Daniella Lindblom har berättat att Daniel Nashed gjorde när hon sade till honom något om att han skulle dämpa sig eftersom han gick runt och pratade och sjöng och möjligen att vakterna annars skulle kunna komma. Daniella Lindblom har vidare berättat att Daniel Nashed samtidigt sade att han skulle skjuta eller döda henne, eller att hon skulle dö, och han såg allvarlig ut. Att Daniel Nashed har uttalat sig på detta sätt bedömer tingsrätten också som en tillförlitlig uppgift, även om Daniella Lindblom är osäker på exakt vad som sades och det inte får direkt stöd av övrig bevisning. Det som syns på filmen om att hon direkt sprang därifrån visar dock att hon blev mycket rädd. Tingsrätten bedömer att det saknar betydelse för tillförlitligheten att Daniella

Lindblom i ett senare skede satt i tunnelbanevagnen och pratade med Daniel Nashed. Som nämnts ovan var hon bara 16 år, kände inte Daniel Nashed och hon har berättat att det var han som satte sig hos dem. Hon såg att han hade pistolen i bakfickan, var fortfarande chockad och tänkte att det var bättre att prata lugnt med honom för att han inte skulle bli arg. Det talades om att någon hade ringt polisen och Daniel Nashed sade något om att de kunde ta hand om hans soft air gun. Utifrån omständigheterna är Daniella Lindbloms berättelse i denna del tillförlitlig.

Sammantaget har åklagaren bevisat att Daniel Nashed riktat ett pistolliknande föremål mot Daniella Lindblom. Att han samtidigt uttalat dödshot mot henne är också bevisat men inget som framgår av gärningsbeskrivningen. Det kan däremot beaktas vid den fortsatta bedömningen av gärningen.

Olaga hot mot Ali Mohammed och Ehsan Rezai?

Bedömningen av frågan om hot mot Ali Mohammed och Ehsan Rezai Ali är svårare eftersom denna del av händelseförloppet utspelar sig i en tunnelbanevagn och inte syns på filmen. Det finns egentligen inte någon annan tydlig bevisning om vad Daniel Nashed gjorde än Ali Mohammeds och Ehsan Rezai Alis uppgifter. Daniella Lindblom har egentligen bara uppfattat att det var bråk i vagnen men inte kunnat lämna någon närmare beskrivning om vem som gjorde vad. Vad som syns på filmen om att några personer springer ut ur vagnen bevisar inte vad som hände därinne.

Tingsrätten ifrågasätter inte vad Ali Mohammed och Ehsan Rezai Ali har berättat. Frågan är dock om det finns tillräcklig bevisning om att Daniel Nashed hotat dem båda på det sätt som åklagaren har påstått.

Ali Mohammed har i korthet berättat följande. De såg Daniel Nashed komma mot dem med en flaska sprit i handen. Daniel Nashed tog fram något som han uppfattade vara en pistol från en innerficka i jackan. Han är osäker på när han såg detta föremål första gången. På någon meters avstånd riktade Daniel Nashed

föremålet mot Ali Mohammeds bröst, log och sade, som han uppfattade det, att han skulle skjuta honom. Daniel Nashed höll då det han uppfattade vara en pistol med en hand med fingrarna på avtryckaren. Vid detta tillfälle var Ehsan Rezai Ali ett eller två steg bakom honom och han vet inte riktigt om Ehsan Rezai Ali såg Daniel Nashed eller hur Ehsan Rezai Ali uppfattade händelsen, mer än att han var rädd efteråt. Vad han minns så sprang han därifrån och vet inte vart Ehsan Rezai Ali tog vägen.

Ehsan Rezai Ali har i korthet berättat följande. Han såg att det var många personer som grälade och var högljudda samt att några sprang därifrån, men visste inte vad som hade hänt. Ali Mohammed var ett par steg framför honom, när de mötte en kille som stod upp mellan sätena och riktade vad han uppfattade som en pistol mot dem på någon meters avstånd. Han såg inte när killen tog fram detta föremål. De passerade killen och han tror att det som han uppfattade som en pistol träffade honom. Det verkade som om Daniel Nashed var arg och riktade föremålet mot andra som befann sig i närheten och han är osäker på om han riktade föremålet just mot dem. Ehsan Rezai Ali förstod inte så mycket svenska då, men han uppfattade att Daniel Nashed pratade vid tillfället och möjligen att Ali Mohammed sade något. Det har blivit en del språkproblem och fel vid förhören.

Tingsrätten bedömer att Ali Mohammed och Ehsan Rezai Ali har lämnat tillförlitliga uppgifter och att de skillnader som finns mellan deras berättelser är naturliga med hänsyn till deras ungdom och att det rörde sig om ett snabbt händelseförlopp som de kan ha uppfattat på olika sätt. Inte heller anser tingsrätten att det skett några förändringar av betydelse i förhållande till de uppgifter som Ali Mohammed och Ehsan Rezai Ali har lämnat tidigare till polisen. Här får det betydelse att förhör hållits på svenska trots att det verkar som att båda två inte fullt ut behärskade detta för ett och halvt år sedan samt att förhören redovisats som konceptanteckningar och inte i dialogform.

Båda två har berättat att det var Ali Mohammed som var närmast Daniel Nashed när de mötte honom och att Ehsan Rezai Ali var ett eller flera steg bakom. Ali Mohammed har, som tingsrätten bedömer det, relativt tydligt beskrivit hur Daniel Nashed riktade föremålet, som han uppfattade som en pistol, mot honom. Detta får visst stöd av vad Ehsan Rezai Ali har berättat. Däremot har ingen av dem tydligt kunnat berätta om att Daniel Nashed specifikt riktade föremålet mot Ehsan Rezai Ali. Det finns en oklarhet i frågan om Ali Mohammed och Ehsan Rezai Ali passerade Daniel Nashed och om vad som hände då. Här har Ali Mohammed och Ehsan Rezai Ali berättat något olika.

Tingsrätten sammanvägda bedömning är att det finns tydligt stöd för att Daniel Nashed riktat ett pistolliknande föremål mot Ali Mohammed på ett hotfullt sätt. Det finns dock utrymme för andra tolkningar om vad Daniel Nashed har gjort mot Ehsan Rezai Ali. Det kan inte anses bevisat att Daniel Nashed riktat ett hot just mot Ehsan Rezai Ali eller att Ehsan Rezai Ali skulle omfattas av en krets personer som hotades av Daniel Nashed. Avgörande för denna bedömning är osäkerheten om Daniel Nashed såg eller var medveten om Ehsan Rezai under hela händelseförloppet samt osäkerheten om vad som hände när de kan ha passerat honom.

Det är därmed bevisat att Daniel Nashed har riktat ett pistolliknande föremål mot Ali Mohammed. Det finns inte tillräcklig tydlig bevisning om att han samtidigt uttalat dödshot och det är inte heller något som framgår av gärningsbeskrivningen. Det finns inte heller tillräcklig bevisning om att Daniel Nashed skulle ha riktat ett pistolliknande föremål mot Ehsan Rezai Ali. Daniel Nashed ska därför frikännas under åtalpunkt 3.

Daniel Nasheds uppgifter i fråga om olaga hot

Daniel Nashed har berättat att han inte minns händelseförloppet helt på grund av berusning. Han har dock berättat att han hittade föremålet på vägen, att han inte

uppfattade om det var en trasig soft air gun eller en trasig vattenpistol och att han ville skämta genom att visa föremålet för andra okända personer. Han uppfattade inte heller att Daniella Lindblom, eller någon annan, blev rädd och satte sig därför bredvid henne och hennes kompis på tunnelbanan och pratade och hade trevligt i kanske fem-tio minuter innan polisen kom.

Daniel Nasheds uppgifter minskar inte värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram om att han har riktat ett pistolliknande föremål mot Daniella Lindblom och Ali Mohammed. Tingsrätten bortser från Daniel Nasheds uppgift om att han ville skämta och att han i sitt berusade tillstånd inte skulle ha uppmärksammat att det aktuella föremålet var mycket likt en vanlig pistol. Detta är inte trovärdigt.

Grovt olaga hot?

Daniel Nasheds agerande att rikta ett pistolliknande föremål mot de för honom okända personerna Daniella Lindblom och Ali Mohammed innebär att han hotat dessa två ungdomar på ett brottsligt sätt. Det finns, som tingsrätten ser det, inte utrymme för slutsatsen att någon av dem skulle ha provocerat Daniel Nashed eller någon annan ursäktande omständighet.

Det två olaga hoten ska bedömas som grova brott eftersom hoten påtagligt har förstärkts med ett föremål som varit mycket likt en riktig pistol och riktats mot ungdomar som bara befann sig i närheten av Daniel Nashed på allmän plats.

Ringa narkotikabrott

Daniel Nashed har erkänt innehavet av de angivna tableterna som är narkotika. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Det går att bortse från de uppgifter som Daniel Nashed lämnat först vid huvudförhandlingen, nämligen att han inte visste om tableterna och att det inte var hans jacka. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Vilket straff ska Daniel Nashed få?

Minimistrafvet för grovt olaga hot är nio månaders fängelse. Tingsrätten bedömer att hotet mot Daniella Lindblom har ett något högre straffvärde än minimistrafvet, eftersom det har förekommit en mantelrörelse och uttalats dödshot. Det sammanlagda straffvärdet för de två grova olaga hoten är ett år och tre månaders fängelse. Det ringa narkotikabrottet får ingen betydelse för straffet.

Vid ett så högt straffvärde och med det så kallade artvärde som brott av detta slag har krävs det särskilda personliga omständigheter för att undvika ett fängelsestraff. Några sådana förhållanden finns inte i Daniel Nashed's fall. Därför ska påföljden bli fängelse i ett år och tre månader.

Övrigt

Daniella Lindblom och Ali Mohammed har utsatts för en kränkning genom det grova olaga hot som Daniel Nashed begått mot dem. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning till Daniella Lindblom är 15 000 kr och skälig ersättning till Ali Mohammed är 12 000 kr.

Yrkandet om förverkande av soft air gun och narkotika har stöd i lag och ska därför bifallas.

På grund av Daniel Nashed's ekonomiska förhållanden och det fängelsestraff han får ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Eftersom Daniel Nashed döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2019-06-04

B 247-18

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 juni 2019.

Patrik Alm

I avgörandet har chefsrådmannen Patrik Alm samt tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.