

HEMLIG

2024-11-08

SOLNA TINGSRÄTT

B 2936-24

Aktbilaga 54

OSL 35:12. 2024-11-08 /L Törnberg e.u. av M Möller



Tilläggsprotokoll

till 5000-K350152-24

Arkiv/Åkl. ex

Enhet
Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Handläggare (Protokollförare)
Kristina Montalto

Bitr. handläggare
Susanne Wide

Undersökningsledare
Anna Wennergren

Polisens diarienummer
5000-K350152-24

Åklnr
AM-46151-24

Signerat av
Kristina Montalto

Signerat av Åkl. GSRÄTT
2024-11-07 17:19

Datum: 2024-11-07
Åkl.nr: 5000-K350152-24
AKTBIL: 54

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs

Misstänkt (Efternamn och förnamn) Forsberg, Per Lennart	Personnummer 19630816-0115
--	-------------------------------

Brott	Förhandsgodkännande enligt RB 48:10 Nej
-------	--

Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a 2024-10-28, muntlig underrättelse	Yttrande senast (rådrum) 2024-11-04
	Resultat av slutunderrättelse Ingen erinran

Försvare Björkman, Johanna, förordnad 2024-03-23	
---	--

Underrättad om slutförd förundersökning / utredning 2024-10-25, muntlig underrättelse	Yttrande senast (rådrum) 2024-11-04
	Resultat av slutunderrättelse Ingen erinran

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr

Uppgiftstyp

Sida

Tilläggsprotokoll***PM***

5000-K350152-24	PM Sms till Polisen från MÄ's bror [REDACTED].....	3
	PM Förtydligande [REDACTED] samtalslogg 22 mars.....	4
	PM Per BankID och överföringar Länsförsäkringar.....	6

NFC

NFC redovisning (Skador) 2024-10-16 underskriven.....	7
NFC redovisning (dna) 2024-10-18 underskriven.....	11
NFC redovisning (dna) 2024-10-25 underskriven.....	21

Förhör Länsförsäkringar

Förhör med vittne, Eriksson Larsson, Dennis Douglas med Dennis,.....	29
privatrådgivare på Länsförsäkringar.....	

Förhör misstänkt

Förhör med misstänkt, Forsberg, Per Lennart Förhör 12.....	31
Förhör Dialogutskrift förhör 12 med Per 2024-10-07	38
Förhör med misstänkt, Forsberg, Per Lennart Förhör 13 (beslagsförhör).....	95
Förhör med misstänkt, Forsberg, Per Lennart Förhör 14 (i samband med.....	97
slutdelgivning).....	

Personalia

Bilaga skäligen misstänkt, Forsberg, Per Lennart.....	100
Personalia, Forsberg, Per Lennart.....	101



Polisen

HEMLIG

3

PM

Sms till Polisen från MÄ's bror

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K350152-24

Uppgiftslämnare

Montalto, Kristina

Datum

2024-10-14

Tid

15:38

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Kristina Montalto

Uppgiften avser

Uppgift

2024-10-13 skickades nedan SMS till ärendets tidigare utredningsledare Petra Vikström från
[REDACTED] är målsägande [REDACTED] bror

Hej. [REDACTED] lillebror. Jag har funderat mycket på det som hände min syster. Och är väldigt ledsen över att vi gick på att "båda bråkade, och [REDACTED] valde att stanna med Per". Så var det inte. Per var svartsjuk. När [REDACTED] började tjäna mer pengar så blev han förbannad. Och då ökade alkoholkonsumtionen. Hans föräldrar var deras enda ungänge. Och dom varken sa eller gjorde nåt. Kollar man på gamla bilder så ser man att hon ofta hade blåmärken. Och hon drack knappt en droppe förrän efter 40. Och det var inte pga tidigare alkohol problem. Det finns inte på min halvsysters sida av släkten. Hon berättade att Per försökt strypa henne för några år sedan. På landstället. Och grannarna bevittnade detta. Men Per kom undan. Aldrig försökt lägga ner spriten. [REDACTED] tvingades ta antabus av Jobbet. Som hon älskade, hon började på postavdelningen och har jobbat sig upp. Men att sluta dricka var omöjligt. Det fanns inget annat ont blod mellan våra familjer. Ändå såg vi henne bara 2-3 gånger om året. Och då hade dom landställe några minuter bort. Och hon umgicks inte med någon annan. Varje gång hon skulle hälsa på min mamma så blev vistelsen förkortad. 1 dygn max. Till och med när [REDACTED] skulle hjälpa min mamma som haft en hjärtinfarkt. Och Per ringde hela tiden. Han gillade inte min mamma. För hon "var snål som aldrig bjöd på sprit". På släktmiddagar. Det gjorde hans föräldrar minsann. Så alkohol har han haft problem med länge. Vem är hans advokat? Och när är rättegången? Jag vittnar väldigt gärna. [REDACTED] träffade Per när hon var 14. Per har misshandlat min syster i nästan hela hennes liv. Det är faltiskt helt sinnesjukt. Men han är inte psykiskt sjuk. Han är bara en ynkelig man som fått förjävligt skev uppfostran. Mvh [REDACTED]



Polisen

HEMLIG

4

PM

Signerad av

Förtydligande [REDACTED] samtalslogg 22 mars

Signerad datum

Enhet

Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K350152-24

Uppgiftslämnare

Wide, Susanne

Datum

2024-10-24

Tid

15:59

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Susanne Wide

Uppgiften avser

Uppgift

Nedan är ett förtydligande till *PM Mobiltelefon – 2024-5000-BG35346, punkten 3.3 - samtalslogg*

De samtal som är registrerade i samtalsloggen i extraheringen av [REDACTED] mobiltelefon är nedan (med start från sista samtalet till första samtalet den dagen).

2024-03-22 kl. 15.54 (UTC+1)

Missat samtal från telefonnummer +46704616231. Telefonnumret går till [REDACTED] kollega Jan Silverudd

2024-03-22 kl. 14.03 (UTC+1)

Inkommande samtal från kontakten [REDACTED] med telefonnummer +46739657555. Samtalet pågår i drygt sex minuter.

2024-03-22 kl. 12:48:49 (UTC+1)

Utgående samtal till kontakten [REDACTED] med telefonnummer +46739657555. Samtalet pågår i drygt 11 minuter.

2024-03-22 kl. 12:48:07 (UTC+1)

Utgående samtal till kontakten [REDACTED] med telefonnummer +46739657555. Samtalet pågår i några sekunder.

2024-03-22 kl. 12:47:49 (UTC+1)

Missat samtal från kontakten [REDACTED] med telefonnummer +46739657555.

2024-03-22 kl. 12:47:30 (UTC+1)

Inkommande samtal från kontakten [REDACTED] med telefonnummer +46739657555. Samtalet pågår i 18 sekunder.

2024-03-22 kl. 11:06:20 (UTC+1)

Utgående samtal till telefonnummer +46856283238. Telefonnumret går till Dennis Larsson på Länsförsäkringar. Samtalet pågår i cirka en minut och 13 sekunder.

2024-03-22 kl. 10:50:33 (UTC+1)

Utgående samtal till telefonnummer +46856283238. Telefonnumret går till Dennis Larsson på Länsförsäkringar.

Samtalet pågår i cirka fyra minuter och sju sekunder.

2024-03-22 kl. 10:17:10 (UTC+1)

Missat samtal från telefonnummer +46856283238. Telefonnumret går till Dennis Larsson på Länsförsäkringar.

2024-03-22 kl. 10:16:50 (UTC+1)

Inkommande samtal från telefonnummer +46856283238. Telefonnumret går till Dennis Larsson på Länsförsäkringar.

Samtalet pågår i cirka 20 sekunder.

I PM Mobiltelefon – 2024-5000-BG35346, punkten 3.3 - samtalslogg finns ett utklipp från extraheringen över samtalshistoriken denna dag. Vissa samtal förefaller där vara dubbelförda om man tittar på tid för samtal samt längden på samtal.

Enligt IT-forensiker på regionalt it-brottscentrum (RC3) beror det på att telefonen hämtar data från olika databaser i telefonen och därför kan komma upp dubbelt.

HÖK finns i ärendet och överensstämmer med ovan beskrivna samtal sånär på några sekunders skillnad.

I tjänsten,
Susanne Wide
Utredare



Polisen

HEMLIG

6

PM

Per BankID och överföringar Länsförsäkringar

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K350152-24

Uppgiftslämnare

Montalto, Kristina

Datum

2024-10-25

Tid

12:22

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Kristina Montalto

Uppgiften avser

Uppgift

Under utredningen har Polisen inhämtat Pers bankuppgifter från Länsförsäkringar Bank för perioden 2024-01-01 till 2024-03-27.

Inhämtade uppgifter av Pers BankID visar att han använde sitt mobila bankid på sin mobiltelefon för att logga in på Länsförsäkringar bank 2024-03-22 kl.01.14.53. Han var i sin bostad på Grantoppsgränd 56, Hässelby när han använde sitt bankid.

Inhämtade uppgifter av Pers kontouppgifter visar att en summa av 2 000 000.00kr + 46 298.80kr (ränta) automatiskt överfördes från ett likvid fasträntekonto till Per och [REDACTED] gemensamma bankkonto 2024-03-22 kl.02.37.18.



Elektroniskt
underskriven av
Susann
Mannerskog
2024-10-16 13:10

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
1(4)

Undersökning av skador i kläder

Inledande uppgifter

Uppdragsgivare (myndighet/motsvarande) Polismyndigheten	Uppdragsgivare (namn och kontaktinformation) Håkan Thor, Forensikgrupp 3/ Sthlm Nordväst Solna	
Utförare Nationellt forensiskt centrum (NFC)	Telefon (NFC:s frontdesk) 010-562 80 20	NFC:s ärende upprättat 2024-03-28

Ändamål

Ändamålet var att undersöka om det finns en skada på höger sida av T-shirten BG35039-1 och om skadan i så fall har åstadkommits genom att tyget rivits/slitits sönder.

Resultat, värdering och slutsats

Inledande bedömning och urval

I T-shirten iaktogs skador längs båda ärmarna och på framstycket som bedöms ha åstadkommits av sjukvårdspersonal. Vidare iaktogs flera mindre skador som härrör från undersökningar vid NFC. Längs höger sida av framstycket iaktogs ytterligare en skada som undersöktes närmare.

Resultat

Skadan i höger sida av framstycket i T-shirten BG35039-1 granskades okulärt och i mikroskop. Då iaktogs att skadan var ca 28 cm lång och löpte längs höger ärmhålsöm och vidare i framstycket, se figur 1. Skadekanterna var ojämna.

Jämförelseskada utfördes i vänster sida av framstycket i T-shirten BG35039-1 genom att riva sönder tyget med handkraft. På så sätt var det möjligt att åstadkomma en liknande skada som den omstridda skadan i höger sida av framstycket. Några ytterligare jämförelseskador bedömdes inte relevanta att utföra.

Resultatvärdering

Vid värderingen av resultaten har följande hypoteser använts:

Huvudhypotes: Skadan har åstadkommits genom att tyget rivits/slitits sönder.
Alternativhypotes: Skadan har åstadkommits med eggvasst föremål.

Skadan i T-shirten BG35039-1 har ett utseende som är förväntat om den har åstadkommits genom att tyget rivits/slitits sönder. Det bedöms vara nästintill uteslutet att få detta skadeutseende om skadan har åstadkommits med eggvasst föremål.

Slutsats

Resultaten talar extremt starkt för att skadan i höger sida av framstycket i T-shirten BG35039-1 har åstadkommits genom att tyget rivits/slitits sönder (*Grad +4*).

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Susann
Mannerskog
2024-10-16 13:10

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
2(4)



Figur 1. T-shirt BG35039-1 där skadan är markerad med en gul oval. Övriga skador bedöms ha åstadkommit av sjukvårdpersonal samt från undersökningar vid NFC.

Metodik

Följande metodik har använts vid undersökningen: 848*

Metodik markerad med asterisk (*) är ackrediterad enligt ISO 17025. För mer information, se polisen.se/forensiskametoder

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*





Elektroniskt
underskriven av
Susann
Mannerskog
2024-10-16 13:10

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
3(4)

Undersökningsrelaterad information

Undersökningsuppdraget är värderande. Vid ett sådant uppdrag innehåller slutsatsen uppgift om storleksordningen på resultatvärdet (se rubriken Utlåtandeskala).

Resultatet gäller för materialet så som det inkom till NFC.

I Foresight går att söka efter och få en sammanställning över material och undersökningar i ett K-ärende som hanteras av NFC. Foresight går att nå direkt från Durtvå och TekPro samt via denna länk: foresight.polisen.se/foresight. Alla som har behörighet att se information om ett K-ärende i Durtvå har åtkomst till uppgifterna i Foresight.

Material som delas vid NFC får en indexering av materialbeteckningen. Genom att söka på materialet i Foresight erhålls bl.a. en sammanställning över hur materialet har delats upp, status och var de uppdelade materialen befinner sig.

Materialförteckning

Beteckning i utlåtandet	Undersökningsmaterial
Uppdragsgivarens beteckning	Platsbeskrivning
Beslags-/Spårmaterialnummer	Materialhantering
NFC:s materialnummer	
2024-5000-BG35039-1	T-shirt
2024-5000-BG35039-1	Bars av målsäganden vid intransport till sjukhus
2024-5000-BG35039-1	Materialet återgår separat
202400657329	

Handläggning

Handläggare, Undersökning av skador i kläder forensiska generalisten Susann Mannerskog (ansvarig handläggare) forensiker aspiranten Caroline Wagner	Driftställe Nationellt NFC (Linköping)	För kontakt 010-562 82 58 susann.mannerskog@polisen.se
Ärendansvarig forensikern Erika Gunnar		För kontakt 010-562 89 19

Frågor om undersökningen samt eventuell kallelse till rättegång riktas till ansvarig handläggare, se ovan. Övergripande frågor i ärendet riktas till ärendansvarig.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Susann
Mannerskog
2024-10-16 13:10

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
4(4)

Utlåtandeskala

Skalsteg	Verbalt uttryck i utlåtandet	Förklaring	Resultatvärde (V)
Grad +4	Resultaten talar extremt starkt för att ...	Det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$1\,000\,000 \leq V$
Grad +3	Resultaten talar starkt för att ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6\,000 \leq V < 1\,000\,000$
Grad +2	Resultaten talar för att ...	Det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$100 \leq V < 6\,000$
Grad +1	Resultaten talar i någon mån för att ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6 \leq V < 100$
Grad 0	Resultaten talar varken för eller emot att ...	Det bedöms vara ungefär lika sannolikt att få de erhållna resultaten om huvudhypotesen är sann som om den alternativa hypotesen är sann.	$\frac{1}{6} < V < 6$
Grad -1	Resultaten talar i någon mån för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{100} < V \leq \frac{1}{6}$
Grad -2	Resultaten talar för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{6\,000} < V \leq \frac{1}{100}$
Grad -3	Resultaten talar starkt för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{1\,000\,000} < V \leq \frac{1}{6\,000}$
Grad -4	Resultaten talar extremt starkt för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$V \leq \frac{1}{1\,000\,000}$

Skalan är utarbetad för NFC:s resultatvärdering. Vid resultatvärdering bedöms storleken hos *resultatvärdet*, det vill säga hur mycket resultaten av undersökningen talar för eller emot huvudhypotesen. Storleksordningen hos resultatvärdet avgör skalsteget. Skalstegen visas med tillhörande intervall av resultatvärden (*V*). Om en av hypoteserna kan uteslutas används inte skalstegen och slutsatsen blir då ett fastställande av faktum.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
1(16)

Undersökning avseende biologiska spår (dna)

Inledande uppgifter

Uppdragsgivare (myndighet/motsvarande) Polismyndigheten	Uppdragsgivare (namn och kontaktinformation) Håkan Thor, Forensikgrupp 3/ Sthlm Nordväst Solna	
Utförare Nationellt forensiskt centrum (NFC)	Telefon (NFC:s frontdesk) 010-562 80 20	NFC:s ärende upprättat 2024-03-28

Ändamål

Ändamålet var att undersöka om det på nedanstående undersökningsmaterial förekommer biologiska spår som avseende dna kommer från någon av de i redovisningen angivna personerna eller annan person.

Begäran om kompletterande DNA-undersökning av 2024-5000-BG36058-5 har återkallats av uppdragsgivaren. Materialet återgår.

Personer vars dna-profil jämförts mot dna-resultat i denna redovisning

Namn Personnummer	Beteckning / Prov-ID NFC:s materialnummer
[REDACTED]	DNA-AC-006126 202431405401
Per Forsberg 19630816-0115	DNA-AG-383194 202431388301 Personprovskostnad: se Undersökningsrelaterad information

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
2(16)

Resultat, värdering och slutsats

För information om undersökning av biologiska spår, dna samt hypoteser och resultatvärdering, se Bilaga 1.

Två personers DNA-profiler (ej någon av de i redovisningen angivna personerna) har tidigare påvisats. Dessa benämndes Person 1 – Person 2. (Se NFC redovisning (dna) 2024-06-25)

Beteckning i utlåtandet

Uppdragsgivarens beteckning
Beslags-/Spårmaterialnummer
NFC:s materialnummer

Undersökningsmaterial

Platsbeskrivning
Materialhantering

2024-5000-BG35039-1

2024-5000-BG35039-1
2024-5000-BG35039-1
202400657329

T-shirt

Bars av målsäganden vid intransport till sjukhus
Materialet återgår

Sperma kunde inte påvisas.

I en undersökt besudling (vänster ärm) påvisades blod.

Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från [REDACTED]
(Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

2024-5000-BG35091-5

2024-5000-BG35091-5
2024-5000-BG35091-5
202400657311

Kalsonger

Kalsongerna låg under en handduk, i en hög med kläder, på en bänk inne på toaletten på övervåningen.
Materialet återgår separat

I en undersökt besudling på framstycket (grenpartiet) påvisades blod.

Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Person 2 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Begärd undersökning avseende sperma har återkallats i samråd med uppdragsgivaren.

2024-5000-BG36058-3

2024-5000-BG36058-3
2024-5000-BG36058-3
202400657332

Strumpor

Torkskåpet
Materialet återgår separat

Blod kunde inte påvisas.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
3(16)

2024-5000-BG42524-9

2024-5000-BG42524-9
2024-5000-BG42524-9
202400657330

Morgonrock

Hängde på en krok inne i badrummet på ovanvåningen
tillsammans med flera morgonrockar
Materialet återgår separat

I en undersökt besudling på bakstycket (nedre del) påvisades blod.
Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från *Person 2 (Grad +4)*, om
man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

2024-5000-BG103475-1

2024-5000-BG103475-1
2024-5000-BG103475-1
202400657333

Golv mopp

Badrummet övervåningen. Hängde över tvättmaskinen.
Materialet återgår separat

Blod kunde inte påvisas.

2024-5000-BG103475-2

2024-5000-BG103475-2
2024-5000-BG103475-2
202400657334

Golv mopp

Badrummet på övervåningen. Hängde över tvättmaskinen.
Materialet återgår separat

Blod kunde inte påvisas.

2024-5000-BG103475-3

2024-5000-BG103475-3
2024-5000-BG103475-3
202400657335

Golv mopp

Badrummet på övervåningen. Stod på golvet. Skaftet togs
bort så bara själva moppen togs.
Materialet återgår separat

Blod kunde inte påvisas.

2024-5000-SM3290-2

2024-5000-SM3290-2
2024-5000-SM3290-2
202400657331

Tops besudling

Tvättmaskinen ovanför öppningshandtaget, badrummet,
övervåningen.
Materialet är ej sluthanterat

Blod kunde inte påvisas.

2024-5000-SM11113-1

2024-5000-SM11113-1
2024-5000-SM11113-1
202400657336

Hårtuss

I soppåsen under diskbänken
Materialet återgår separat

Begärda undersökningar har återkallats av uppdragsgivaren.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
4(16)

Metodik

Någon, några eller samtliga metodiker har använts vid undersökningen: 838*, 852*, 859*, 871*, 872*, 666*, 1388*, 869*, 744*, 727* 1828*, 736*

Metodik markerad med asterisk () är ackrediterad enligt ISO 17025. För mer information, se polisen.se/forensiskametoder. Önskas ytterligare information kring använd metodik kontakta ansvarig handläggare.*

Undersökningsrelaterad information

Undersökningsuppdraget är värderande. Vid ett sådant uppdrag innehåller slutsatsen uppgift om storleksordningen på resultatvärdet (se rubriken Utlåtandeskala).

Eventuella dna-prov arkiveras vid laboratoriet i minst 30 år. Arkiveringstiden är kopplad till brottskategori.

För att tillgodose författningsenliga krav på rättssäkerhet och registerkvalitet, skall den uppdragsgivare som begärt dna-analysen meddela NFC när ej längre relevanta dna-resultat skall gallras ur spårregistret.

Analyskostnad för personprov, se informationen om angivna personer ovan, är 950 SEK/prov (se RB 31:1).

Resultatet gäller för materialet så som det inkom till NFC.

I Foresight går att söka efter och få en sammanställning över material och undersökningar i ett K-ärende som hanteras av NFC. Foresight går att nå direkt från Durtvå och TekPro samt via denna länk: foresight.polisen.se/foresight. Alla som har behörighet att se information om ett K-ärende i Durtvå har åtkomst till uppgifterna i Foresight.

Material som delas vid NFC får en indexering av materialbeteckningen. Genom att söka på materialet i Foresight erhålls bl.a. en sammanställning över hur materialet har delats upp, status och var de uppdelade materialen befinner sig.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*





Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
5(16)

Handläggning

Handläggare, DNA forensikern Mia Nord (ansvarig handläggare) forensikern Jesper Fogelholm	Driftställe Nationellt NFC (Linköping)	För kontakt 010-562 23 77
Ärendansvarig forensikern Erika Gunnar		För kontakt 010-562 89 19

Frågor om undersökningen samt eventuell kallelse till rättegång riktas till ansvarig handläggare, se ovan. Övergripande frågor i ärendet riktas till ärendansvarig.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
6(16)

Utlåtandeskala

Skalsteg	Verbalt uttryck i utlåtandet	Förklaring	Resultatvärde (V)
Grad +4	Resultaten talar extremt starkt för att ...	Det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$1\,000\,000 \leq V$
Grad +3	Resultaten talar starkt för att ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6\,000 \leq V < 1\,000\,000$
Grad +2	Resultaten talar för att ...	Det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$100 \leq V < 6\,000$
Grad +1	Resultaten talar i någon mån för att ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6 \leq V < 100$
Grad 0	Resultaten talar varken för eller emot att ...	Det bedöms vara ungefär lika sannolikt att få de erhållna resultaten om huvudhypotesen är sann som om den alternativa hypotesen är sann.	$\frac{1}{6} < V < 6$
Grad -1	Resultaten talar i någon mån för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{100} < V \leq \frac{1}{6}$
Grad -2	Resultaten talar för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{6\,000} < V \leq \frac{1}{100}$
Grad -3	Resultaten talar starkt för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{1\,000\,000} < V \leq \frac{1}{6\,000}$
Grad -4	Resultaten talar extremt starkt för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$V \leq \frac{1}{1\,000\,000}$

Skalan är utarbetad för NFC:s resultatvärdering. Vid resultatvärdering bedöms storleken hos *resultatvärdet*, det vill säga hur mycket resultaten av undersökningen talar för eller emot huvudhypotesen. Storleksordningen hos resultatvärdet avgör skalsteget. Skalstegen visas med tillhörande intervall av resultatvärden (*V*). Om en av hypoteserna kan uteslutas används inte skalstegen och slutsatsen blir då ett fastställande av faktum.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Akcred. nr 1521
Provning
ISO/IEC 17025



Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
7(16)

Bilaga 1. Undersökningar av biologiska spår och dna

I tabellen återges exempel med förklaring på vanliga standardfraser som används av Nationellt forensiskt centrum (NFC) vid redovisning av genomförda undersökningar av biologiska spår och dna.

Vid behov av att diskutera genomförda undersökningar och erhållna resultat kontakta ansvarig handläggare i ärendet.

Använd fras	Förklaring
... reagerade så som för blod ...	Vid ett test har spåret reagerat så som för blod.
... blod påvisades ...	Spåret är blodliknande, har reagerat så som för blod med ett test och ett dna-resultat har erhållits.
... spermier påvisades ...	Spermier har påvisats vid mikroskopisk granskning av ett delprov av spåret men manligt dna har inte påvisats.
... sperma påvisades ...	Spermier har påvisats vid mikroskopisk granskning av ett delprov av spåret och manligt dna har påvisats.
... dna påvisades ...	Dna har påvisats men bakomliggande spårtyp har inte fastställts. Används exempelvis när områden spårsäkrats för analys, så som för "brukarDNA" eller "touchDNA".
... kunde blod/sperma inte påvisas ...	Spårtypen ifråga har inte kunnat påvisas på det undersökta materialet.
Något detekterbart dna kunde inte påvisas	Vid kvantifiering (mängdbestämning) av provet kunde dna inte påvisas ($<0,001 \text{ ng}/\mu\text{L}$).
Dna i tillräcklig mängd kunde inte påvisas	Vid kvantifiering (mängdbestämning) påvisades dna i provet, men fortsatt analys har inte utförts på grund av att mängden dna ($0,001\text{--}0,0049 \text{ ng}/\mu\text{L}$) är låg för en standardanalys.
Dna påvisades. Resultatet kunde på grund av komplexitet (+ ev. förtydligande ord) inte utvärderas	Standardanalys utförd. Resultatet kan utgöras av en komplicerad blandbild med flera personer, vara ett svagt resultat med avsaknad av information, inte ett reproducerbart resultat eller en kombination av dessa tre. Nedbrytningsgrad på dna eller närvaro av föroreningar s.k. analysinhibitorer kan inverka på resultatet.
Den mindre delen av dna:t kunde inte utvärderas	Används när resultatet utgörs av en blandbild med olika proportioner på de bidragande inslagen och den mindre delen inte kan utvärderas och användas på grund av komplexitet.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
8(16)

En undersökning inleds med att **eftersöka och säkra biologiska spår** och om möjligt fastställa spårtyp. Spår som eftersöks är exempelvis besudlingar av blod, sperma eller sekret (saliv eller vaginalsekret) men också spår av t.ex. celler/cellrester som inte utgör direkta besudlingar. Spår kan sökas med blotta ögat eller med stöd av ljuskällor och instrument men också på kemisk väg. Biokemiska tester och mikroskopisk granskning används för att bedöma spårtyp. En stor mängd spår säkras trots avsaknad av regelrätta besudlingar. När det gäller spår som inte kan synliggöras går det inte att i förväg avgöra var det sitter eller om det överhuvudtaget förekommer något spår eller dna på den aktuella ytan. Många av dessa spårsäkkringar innehåller mycket lite eller inget dna och möjligheten att få användbara resultat är låga. När dna i dessa fall påvisas kan bakomliggande spårtyp inte klargöras.

En bedömning av ett spår, ibland i kombination med resultat från dna-analys, leder till följande slutsatser: "... *blod/sperma påvisades*" eller "... *kunde blod/sperma inte påvisas*". När spårtyp inte har fastställts används "... *påvisades dna* ...". Slutsatsen "*kunde inte påvisas*" utesluter inte att det kan finnas spår/dna på ett material. Tidsförlopp, mängden spår och deras synlighet, underlagets beskaffenhet och graden av föroreningar (t.ex. smuts) är faktorer som påverkar resultatet. På material där många besudlingar/spår iakttas görs ofta ett urval till fortsatt undersökning. Urvalet baseras på erfarenhet samt på den information som uppdragsgivaren lämnat i ärendet.

Efter spårsäkringen utförs **extraktion**, då dna utvinns ur spåret. Vald metod beror på spårets egenskaper och på det bakgrundsmaterial där det sitter. Nästa steg, **kvantifieringen**, undersöker mängden dna i provet. Innehåller provet inget eller för lite dna för en standardanalys avslutas analysen (gränsen/gränsvärdet är satt till 0,005 ng/μL). Om ett undersökt spår inte uppvisar något dna eller att mängden dna är låg för en standardanalys används fraser motsvarande: "*Något detekterbart dna kunde inte påvisas*" eller "*Dna i tillräcklig mängd kunde inte påvisas*". Innehåller provet mycket dna så kan det behöva spädas före fortsatt analys. Nästa steg är **kopiering** med s.k. PCR-teknik där utvalda områden i dna:t kopieras och dna-profilen tas fram. Tekniken möjliggör undersökning av små mängder dna.

Dna finns i de flesta av våra celler. Det dna som analyseras är likadant i hela kroppen och ändrar sig inte över tiden. Sperma eller blod som påträffats på en brottsplats kan därför jämföras med dna-resultatet för ett salivprov från en person tillvarataget långt senare. Vid dna-analysen undersöks en ytterst liten del av arvsmassan som innehåller tillräckligt med information för att kunna leda till starka slutsatser. De områden i arvsmassan som undersöks kallas STR-markörer. De uppvisar variation mellan olika individer. Analysresultatet för de undersökta STR-markörerna åskådliggörs som en sifferserie kallad dna-profil. Markörerna som analyseras innehåller ingen information om en individs egenskaper, men en markör analyseras som visar på biologiskt kön.

De erhållna dna-profilerna jämförs vanligtvis mot personer aktuella i utredningen eller registreras i spårregistret.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*





Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
9(16)

Följande hypoteser används vid värderingen av dna-resultaten vid jämförelse mot person;

Huvudhypotes: Spåret/dna:t kommer från den aktuella personen.

Alternativ hypotes: Spåret/dna:t kommer från någon annan person (som inte är nära släkt med den aktuella personen).

Om huvudhypotesen är sann är det förväntat att resultaten ska överensstämma. Sannolikheten för att erhålla ett överensstämmande resultat om den alternativa hypotesen (dna:t kommer från en annan person) är sann, varierar beroende på resultatet. Det är beräkningen av hur sannolikt det är att erhålla resultatet om dna:t kommer från en annan person som styr vilken slutsatsgrad som slutligen redovisas. Dna-resultatet i en undersökt STR-markör kan vara vanligt förekommande, men genom att analysera flera områden ger det sammantagna resultatet en mycket liten risk för slumpmässig överensstämmelse. Vid överensstämmelse utförs en **frekvensberäkning** som visar hur (o)vanligt dna-resultatet är. Beräkningen avser två obesläktade personer och baseras på en populationsdatabas för svensk majoritetsbefolkning. I beräkningen görs en korrigering så att resultatet kan anses ge en fingervisning om (o)vanligheten även för andra befolkningsgrupper. Överensstämmelse mellan ett fullständigt dna-resultat från en person (NN) och ett fullständigt dna-resultat från ett spår med dna från en person ger alltid slutsatsen "Grad +4": *Resultaten talar extremt starkt för att dna:t kommer från NN (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting¹*. Mängden och kvaliteten på dna:t samt provets beskaffenhet kan medföra att en ofullständig dna-profil erhålls, vilket kan leda till lägre slutsatsgrader.

Ett spår kan innehålla dna från två eller flera personer, **en blandbild**. Detta kan medföra fler möjligheter att förklara resultatet och därmed ökar andelen personer som har en dna-profil som av en slump skulle kunna överensstämma med analysresultatet. Vid utvärdering av ett blandbildsresultat tas hänsyn till bland annat resultatets kvalitet, hur många personer som kan ha bidragit till resultatet, mängden dna i provet, ingående varianter i STR-markörerna och i vilken proportion de förekommer.

Vid utvärdering av dna-resultat används **expertsystemet DNAXs²**. I expertsystemet finns en beräkningsmodul som grundar sig på en internationellt vedertagen beräkningsmodell kallad "probabilistic genotyping". Utvärdering med stöd av DNAXs har potential att hantera resultat med upp till fyra personer som bidragare och där resultatet uppvisar s.k. stokastisk variation, såsom att inte hela dna-profilen framträder på grund av liten mängd dna. För att ett resultat ska kunna utvärderas med DNAXs behöver dna-provet analyseras minst två gånger. Undantaget är om det dna som påvisas kommer från en person då det räcker med en analys.

Utvärdering av dna-resultat med DNAXs sker i flera steg. Först görs en bedömning om dna-resultatet är användbart. Det görs också en bedömning av antalet bidragande personer i dna-resultatet. För dna-resultat som bedömts användbart för jämförelse görs en inledande jämförelse mot person/er i ärendet.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Mia Nord
2024-10-18 12:59

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
10(16)

Beroende på antalet bidragande personer i dna-resultatet samt hur väl spårets dna-resultat och personens dna-profil stämmer överens avgörs det om någon beräkning av resultatvärde mot person (eller ett annat dna-spår) ska utföras. Därefter sker en beräkning av resultatvärdet.

Hur stor skillnad som tillåts mellan dna-resultatet och person för beräkning av resultatvärde styrs av validerade tröskelvärden. Dessa tröskelvärden är beroende av antalet personer i dna-resultatet. I de fall personers dna-profiler eller andra spår vid jämförelse inte uppfyller tröskelvärdet så utförs ingen beräkning av resultatvärde. Då beräkningar utförs med hjälp av expertsystem (probabilistic genotyping) som DNAs anses beräknade resultatvärden i intervallen för Grad -2 till Grad +2 inte vara tillräckligt robusta och därmed inte tillförlitliga, varför dessa manuellt bedöms motsvara ett resultatvärde inom intervallet för Grad 0.

Även om sannolikheten är mycket liten, så är den större för **att närbesläktade personer** uppvisar överensstämmande dna-profiler, än att obesläktade personer skulle göra det³. Sannolikheten för överensstämmelse är störst mellan helsyskon av samma kön men lägre än 1 på 1 miljon vid en fullständig dna-profil. Sannolikheten för slumpmässig överensstämmelse är betydligt lägre för övriga, mer avlägsna släktskapsrelationer. Sannolikheten att en nära släkting skulle uppvisa en överensstämmelse med dna-resultatet ökar dock om resultatet utgörs av en ofullständig dna-profil eller av en blandbild. I NFC:s ärendeverksamhet har enbart enäggstvillingar visats ha överensstämmande dna-profiler. Råder oklarheter i utredningen kan personprov från relevanta släktingar inhämtas, om inte dna-profilerna redan finns tillgängliga via dna-registret. Om en direkt jämförelse inte är möjlig kan på begäran sannolikheten för slumpmässig överensstämmelse mellan släktingar beräknas.

Vid all material- och spårhantering behöver risken för **kontaminering** minimeras. Effekterna av kontaminering ökar med att en allt mindre mängd spår/dna hanteras. Vid all hantering eller kontakt med spår eller föremål som eventuellt ska dna-undersökas finns risk för kontamination. För att minimera riskerna att kontaminera med sitt eget dna eller från andra hanterade föremål ska som minimum munskydd och engångshandskar alltid användas. Engångshandskar behöver bytas ofta och utrustning rengöras (kameror, linjaler o.s.v.). Detta gäller för såväl arbete på brottsplats som vid laboratorium fram till avslutad hantering av ett undersökningsmaterial. Vilka personer som hanterat material och spår bör finnas dokumenterat. I syfte att påvisa kontaminationer och kunna avfärda dem som sådana för att inte vilseleda förundersökningen finns en lagstadgad elimineringsdatabas (EDB), med dna-profiler främst från personer som regelbundet hanterar undersökningsmaterial, t.ex. kriminaltekniker och personal vid NFC. I vissa fall behövs salivprov från andra personer som inte förekommer i EDB för att kunna utesluta dem mot erhållna resultat. Korrekt använd skyddsutrustning är central eftersom en kontamination kan förstöra ett dna-spår (det räcker inte med att ha tillgång till dna-profilen från den kontaminerande personen).

¹För mer detaljerad information om NFC:s utlåtandeskala se <https://polisen.se/tjanster-tillstand/bestall-forensisk-undersokning/utlatandeskala/>

²Det finns ett separat Faktablad kring DNAs.

³Det finns ett separat Faktablad kring DNA-resultat och nära släktskap.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Erika Gunnar
2024-10-25 10:06

Nationellt forensiskt centrum (NFC)
Redovisning
Sakkunnigutlåtande

HEMLIG
1(8)

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

Undersökning avseende biologiska spår (dna)

Inledande uppgifter

Uppdragsgivare (myndighet/motsvarande) Polismyndigheten	Uppdragsgivare (namn och kontaktinformation) Håkan Thor, Forensikgrupp 3/ Sthlm Nordväst Solna	
Utförare Nationellt forensiskt centrum (NFC)	Telefon (NFC:s frontdesk) 010-562 80 20	NFC:s ärende upprättat 2024-03-28

Ändamål

Ändamålet var att undersöka om det på nedanstående undersökningsmaterial förekommer biologiska spår som avseende dna kommer från någon av de i redovisningen angivna personerna eller annan person.

Personer vars dna-profil jämförts mot dna-resultat i denna redovisning

Namn Personnummer	Beteckning / Prov-ID NFC:s materialnummer
	DNA-AC-006126 202431405401
Per Forsberg 19630816-0115	DNA-AG-383194 202431388301 Personprovskostnad: se Undersökningsrelaterad information

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*





Elektroniskt
underskriven av
Erika Gunnar
2024-10-25 10:06

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
2(8)

Resultat, värdering och slutsats

För information om undersökning av biologiska spår, dna samt hypoteser och resultatvärdering, se Bilaga 1.

Två personers DNA-profiler (ej någon av de i redovisningen angivna personerna) har tidigare påvisats. Dessa benämndes Person 1 – Person 2. (Se NFC redovisning (dna) 2024-06-25).

Beteckning i utlåtandet	Undersökningsmaterial
Uppdragsgivarens beteckning	Platsbeskrivning
Beslags-/Spårmaterialnummer	Materialhantering
NFC:s materialnummer	

2024-5000-SM11113-1	Hårtuss
2024-5000-SM11113-1	I soppåsen under diskbänken
2024-5000-SM11113-1	Materialet återgår separat
202400657336	

Ett hårstrå analyserades avseende DNA varvid DNA påvisades.

Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från [REDACTED] (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Ytterligare ett hårstrå analyserades avseende DNA men vid utförd analys kunde något detekterbart DNA inte påvisas.

Undersökning avseende morfologisk hårundersökning har återkallats av uppdragsgivaren.

Metodik

Någon, några eller samtliga metodiker har använts vid undersökningen: 838*, 852*, 859*, 871*, 872*, 666*, 1388*, 869*, 744*, 727* 1828*, 736*

Metodik markerad med asterisk (*) är ackrediterad enligt ISO 17025. För mer information, se polisen.se/forensiskametoder. Önskas ytterligare information kring använd metodik kontakta ansvarig handläggare.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*





Elektroniskt
underskriven av
Erika Gunnar
2024-10-25 10:06

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
3(8)

Undersökningsrelaterad information

Undersökningsuppdraget är värderande. Vid ett sådant uppdrag innehåller slutsatsen uppgift om storleksordningen på resultatvärdet (se rubriken Utlåtandeskala).

Eventuella dna-prov arkiveras vid laboratoriet i minst 30 år. Arkiveringstiden är kopplad till brottskategori.

För att tillgodose författningsenliga krav på rättssäkerhet och registerkvalitet, skall den uppdragsgivare som begärt dna-analysen meddela NFC när ej längre relevanta dna-resultat skall gallras ur spårregistret.

Analyskostnad för personprov, se informationen om angivna personer ovan, är 950 SEK/prov (se RB 31:1).

Resultatet gäller för materialet så som det inkom till NFC.

I Foresight går att söka efter och få en sammanställning över material och undersökningar i ett K-ärende som hanteras av NFC. Foresight går att nå direkt från Durtvå och TekPro samt via denna länk: foresight.polisen.se/foresight. Alla som har behörighet att se information om ett K-ärende i Durtvå har åtkomst till uppgifterna i Foresight.

Material som delas vid NFC får en indexering av materialbeteckningen. Genom att söka på materialet i Foresight erhålls bl.a. en sammanställning över hur materialet har delats upp, status och var de uppdelade materialen befinner sig.

Handläggning

Handläggare, DNA forensikern Erika Gunnar (ansvarig handläggare) forensikern Jesper Fogelholm	Driftställe Nationellt NFC (Linköping)	För kontakt 010-562 89 19
Ärendansvarig forensikern Erika Gunnar		För kontakt 010-562 89 19

Frågor om undersökningen samt eventuell kallelse till rättegång riktas till ansvarig handläggare, se ovan. Övergripande frågor i ärendet riktas till ärendansvarig.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Erika Gunnar
2024-10-25 10:06

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
4(8)

Utlåtandeskala

Skalsteg	Verbalt uttryck i utlåtandet	Förklaring	Resultatvärde (V)
Grad +4	Resultaten talar extremt starkt för att ...	Det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$1\,000\,000 \leq V$
Grad +3	Resultaten talar starkt för att ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6\,000 \leq V < 1\,000\,000$
Grad +2	Resultaten talar för att ...	Det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$100 \leq V < 6\,000$
Grad +1	Resultaten talar i någon mån för att ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.	$6 \leq V < 100$
Grad 0	Resultaten talar varken för eller emot att ...	Det bedöms vara ungefär lika sannolikt att få de erhållna resultaten om huvudhypotesen är sann som om den alternativa hypotesen är sann.	$\frac{1}{6} < V < 6$
Grad -1	Resultaten talar i någon mån för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{100} < V \leq \frac{1}{6}$
Grad -2	Resultaten talar för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{6\,000} < V \leq \frac{1}{100}$
Grad -3	Resultaten talar starkt för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 6000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$\frac{1}{1\,000\,000} < V \leq \frac{1}{6\,000}$
Grad -4	Resultaten talar extremt starkt för att ... <u>inte</u> ...	Det bedöms vara minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om den <u>alternativa hypotesen</u> är sann än om huvudhypotesen är sann.	$V \leq \frac{1}{1\,000\,000}$

Skalan är utarbetad för NFC:s resultatvärdering. Vid resultatvärdering bedöms storleken hos *resultatvärdet*, det vill säga hur mycket resultaten av undersökningen talar för eller emot huvudhypotesen. Storleksordningen hos resultatvärdet avgör skalsteget. Skalstegen visas med tillhörande intervall av resultatvärden (*V*). Om en av hypoteserna kan uteslutas används inte skalstegen och slutsatsen blir då ett fastställande av faktum.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Erika Gunnar
2024-10-25 10:06

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
5(8)

Bilaga 1. Undersökningar av biologiska spår och dna

I tabellen återges exempel med förklaring på vanliga standardfraser som används av Nationellt forensiskt centrum (NFC) vid redovisning av genomförda undersökningar av biologiska spår och dna.

Vid behov av att diskutera genomförda undersökningar och erhållna resultat kontakta ansvarig handläggare i ärendet.

Använd fras	Förklaring
... reagerade så som för blod ...	Vid ett test har spåret reagerat så som för blod.
... blod påvisades ...	Spåret är blodliknande, har reagerat så som för blod med ett test och ett dna-resultat har erhållits.
... spermier påvisades ...	Spermier har påvisats vid mikroskopisk granskning av ett delprov av spåret men manligt dna har inte påvisats.
... sperma påvisades ...	Spermier har påvisats vid mikroskopisk granskning av ett delprov av spåret och manligt dna har påvisats.
... dna påvisades ...	Dna har påvisats men bakomliggande spårtyp har inte fastställts. Används exempelvis när områden spårsäkrats för analys, så som för "brukarDNA" eller "touchDNA".
... kunde blod/sperma inte påvisas ...	Spårtypen ifråga har inte kunnat påvisas på det undersökta materialet.
Något detekterbart dna kunde inte påvisas	Vid kvantifiering (mängdbestämning) av provet kunde dna inte påvisas (<0,001 ng/μL).
Dna i tillräcklig mängd kunde inte påvisas	Vid kvantifiering (mängdbestämning) påvisades dna i provet, men fortsatt analys har inte utförts på grund av att mängden dna (0,001-0,0049 ng/μL) är låg för en standardanalys.
Dna påvisades. Resultatet kunde på grund av komplexitet (+ ev. förtydligande ord) inte utvärderas	Standardanalys utförd. Resultatet kan utgöras av en komplicerad blandbild med flera personer, vara ett svagt resultat med avsaknad av information, inte ett reproducerbart resultat eller en kombination av dessa tre. Nedbrytningsgrad på dna eller närvaro av föroreningar s.k. analysinhibitorer kan inverka på resultatet.
Den mindre delen av dna:t kunde inte utvärderas	Används när resultatet utgörs av en blandbild med olika proportioner på de bidragande inslagen och den mindre delen inte kan utvärderas och användas på grund av komplexitet.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Erika Gunnar
2024-10-25 10:06

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning

Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
6(8)

En undersökning inleds med att **eftersöka och säkra biologiska spår** och om möjligt fastställa spårtyp. Spår som eftersöks är exempelvis besudlingar av blod, sperma eller sekret (saliv eller vaginalsekret) men också spår av t.ex. celler/cellrester som inte utgör direkta besudlingar. Spår kan sökas med blotta ögat eller med stöd av ljuskällor och instrument men också på kemisk väg. Biokemiska tester och mikroskopisk granskning används för att bedöma spårtyp. En stor mängd spår säkras trots avsaknad av regelrätta besudlingar. När det gäller spår som inte kan synliggöras går det inte att i förväg avgöra var det sitter eller om det överhuvudtaget förekommer något spår eller dna på den aktuella ytan. Många av dessa spårsäkkringar innehåller mycket lite eller inget dna och möjligheten att få användbara resultat är låga. När dna i dessa fall påvisas kan bakomliggande spårtyp inte klargöras.

En bedömning av ett spår, ibland i kombination med resultat från dna-analys, leder till följande slutsatser: "... *blod/sperma påvisades*" eller "... *kunde blod/sperma inte påvisas*". När spårtyp inte har fastställts används "... *påvisades dna* ...". Slutsatsen "*kunde inte påvisas*" utesluter inte att det kan finnas spår/dna på ett material. Tidsförlopp, mängden spår och deras synlighet, underlagets beskaffenhet och graden av föroreningar (t.ex. smuts) är faktorer som påverkar resultatet. På material där många besudlingar/spår iakttas görs ofta ett urval till fortsatt undersökning. Urvalet baseras på erfarenhet samt på den information som uppdragsgivaren lämnat i ärendet.

Efter spårsäkringen utförs **extraktion**, då dna utvinns ur spåret. Vald metod beror på spårets egenskaper och på det bakgrundsmaterial där det sitter. Nästa steg, **kvantifieringen**, undersöker mängden dna i provet. Innehåller provet inget eller för lite dna för en standardanalys avslutas analysen (gränsen/gränsvärdet är satt till 0,005 ng/μL). Om ett undersökt spår inte uppvisar något dna eller att mängden dna är låg för en standardanalys används fraser motsvarande: "*Något detekterbart dna kunde inte påvisas*" eller "*Dna i tillräcklig mängd kunde inte påvisas*". Innehåller provet mycket dna så kan det behöva spädas före fortsatt analys. Nästa steg är **kopiering** med s.k. PCR-teknik där utvalda områden i dna:t kopieras och dna-profilen tas fram. Tekniken möjliggör undersökning av små mängder dna.

Dna finns i de flesta av våra celler. Det dna som analyseras är likadant i hela kroppen och ändrar sig inte över tiden. Sperma eller blod som påträffats på en brottsplats kan därför jämföras med dna-resultatet för ett salivprov från en person tillvarataget långt senare. Vid dna-analysen undersöks en ytterst liten del av arvsmassan som innehåller tillräckligt med information för att kunna leda till starka slutsatser. De områden i arvsmassan som undersöks kallas STR-markörer. De uppvisar variation mellan olika individer. Analysresultatet för de undersökta STR-markörerna åskådliggörs som en sifferserie kallad dna-profil. Markörerna som analyseras innehåller ingen information om en individs egenskaper, men en markör analyseras som visar på biologiskt kön.

De erhållna dna-profilerna jämförs vanligtvis mot personer aktuella i utredningen eller registreras i spårregistret.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Erika Gunnar
2024-10-25 10:06

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
7(8)

Följande hypoteser används vid värderingen av dna-resultaten vid jämförelse mot person;

Huvudhypotes: Spåret/dna:t kommer från den aktuella personen.

Alternativ hypotes: Spåret/dna:t kommer från någon annan person (som inte är nära släkt med den aktuella personen).

Om huvudhypotesen är sann är det förväntat att resultaten ska överensstämma. Sannolikheten för att erhålla ett överensstämmande resultat om den alternativa hypotesen (dna:t kommer från en annan person) är sann, varierar beroende på resultatet. Det är beräkningen av hur sannolikt det är att erhålla resultatet om dna:t kommer från en annan person som styr vilken slutsatsgrad som slutligen redovisas. Dna-resultatet i en undersökt STR-markör kan vara vanligt förekommande, men genom att analysera flera områden ger det sammantagna resultatet en mycket liten risk för slumpmässig överensstämmelse. Vid överensstämmelse utförs en **frekvensberäkning** som visar hur (o)vanligt dna-resultatet är. Beräkningen avser två obesläktade personer och baseras på en populationsdatabas för svensk majoritetsbefolkning. I beräkningen görs en korrigering så att resultatet kan anses ge en fingervisning om (o)vanligheten även för andra befolkningsgrupper. Överensstämmelse mellan ett fullständigt dna-resultat från en person (NN) och ett fullständigt dna-resultat från ett spår med dna från en person ger alltid slutsatsen "Grad +4": *Resultaten talar extremt starkt för att dna:t kommer från NN (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting¹*. Mängden och kvaliteten på dna:t samt provets beskaffenhet kan medföra att en ofullständig dna-profil erhålls, vilket kan leda till lägre slutsatsgrader.

Ett spår kan innehålla dna från två eller flera personer, **en blandbild**. Detta kan medföra fler möjligheter att förklara resultatet och därmed ökar andelen personer som har en dna-profil som av en slump skulle kunna överensstämma med analysresultatet. Vid utvärdering av ett blandbildsresultat tas hänsyn till bland annat resultatets kvalitet, hur många personer som kan ha bidragit till resultatet, mängden dna i provet, ingående varianter i STR-markörerna och i vilken proportion de förekommer.

Vid utvärdering av dna-resultat används **expertsystemet DNAXs²**. I expertsystemet finns en beräkningsmodul som grundar sig på en internationellt vedertagen beräkningsmodell kallad "probabilistic genotyping". Utvärdering med stöd av DNAXs har potential att hantera resultat med upp till fyra personer som bidragare och där resultatet uppvisar s.k. stokastisk variation, såsom att inte hela dna-profilen framträder på grund av liten mängd dna. För att ett resultat ska kunna utvärderas med DNAXs behöver dna-provet analyseras minst två gånger. Undantaget är om det dna som påvisas kommer från en person då det räcker med en analys.

Utvärdering av dna-resultat med DNAXs sker i flera steg. Först görs en bedömning om dna-resultatet är användbart. Det görs också en bedömning av antalet bidragande personer i dna-resultatet. För dna-resultat som bedömts användbart för jämförelse görs en inledande jämförelse mot person/er i ärendet.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Elektroniskt
underskriven av
Erika Gunnar
2024-10-25 10:06

Nationellt forensiskt centrum (NFC)

Redovisning Sakkunnigutlåtande

NFC:s ref.nr
2024006573

Uppdragsgivarens ref.nr
5000-K350152-24

HEMLIG
8(8)

Beroende på antalet bidragande personer i dna-resultatet samt hur väl spårets dna-resultat och personens dna-profil stämmer överens avgörs det om någon beräkning av resultatvärde mot person (eller ett annat dna-spår) ska utföras. Därefter sker en beräkning av resultatvärdet.

Hur stor skillnad som tillåts mellan dna-resultatet och person för beräkning av resultatvärde styrs av validerade tröskelvärden. Dessa tröskelvärden är beroende av antalet personer i dna-resultatet. I de fall personers dna-profiler eller andra spår vid jämförelse inte uppfyller tröskelvärdet så utförs ingen beräkning av resultatvärde. Då beräkningar utförs med hjälp av expertsystem (probabilistic genotyping) som DNAs anses beräknade resultatvärden i intervallen för Grad -2 till Grad +2 inte vara tillräckligt robusta och därmed inte tillförlitliga, varför dessa manuellt bedöms motsvara ett resultatvärde inom intervallet för Grad 0.

Även om sannolikheten är mycket liten, så är den större för **att närbesläktade personer** uppvisar överensstämmande dna-profiler, än att obesläktade personer skulle göra det³. Sannolikheten för överensstämmelse är störst mellan helsyskon av samma kön men lägre än 1 på 1 miljon vid en fullständig dna-profil. Sannolikheten för slumpmässig överensstämmelse är betydligt lägre för övriga, mer avlägsna släktskapsrelationer. Sannolikheten att en nära släkting skulle uppvisa en överensstämmelse med dna-resultatet ökar dock om resultatet utgörs av en ofullständig dna-profil eller av en blandbild. I NFC:s ärendeverksamhet har enbart enäggstvillingar visats ha överensstämmande dna-profiler. Råder oklarheter i utredningen kan personprov från relevanta släktingar inhämtas, om inte dna-profilerna redan finns tillgängliga via dna-registret. Om en direkt jämförelse inte är möjlig kan på begäran sannolikheten för slumpmässig överensstämmelse mellan släktingar beräknas.

Vid all material- och spårhantering behöver risken för **kontaminering** minimeras. Effekterna av kontaminering ökar med att en allt mindre mängd spår/dna hanteras. Vid all hantering eller kontakt med spår eller föremål som eventuellt ska dna-undersökas finns risk för kontamination. För att minimera riskerna att kontaminera med sitt eget dna eller från andra hanterade föremål ska som minimum munskydd och engångshandskar alltid användas. Engångshandskar behöver bytas ofta och utrustning rengöras (kameror, linjaler o.s.v.). Detta gäller för såväl arbete på brottsplats som vid laboratorium fram till avslutad hantering av ett undersökningsmaterial. Vilka personer som hanterat material och spår bör finnas dokumenterat. I syfte att påvisa kontaminationer och kunna avfärda dem som sådana för att inte vilseleda förundersökningen finns en lagstadgad elimineringsdatabas (EDB), med dna-profiler främst från personer som regelbundet hanterar undersökningsmaterial, t.ex. kriminaltekniker och personal vid NFC. I vissa fall behövs salivprov från andra personer som inte förekommer i EDB för att kunna utesluta dem mot erhållna resultat. Korrekt använd skyddsutrustning är central eftersom en kontamination kan förstöra ett dna-spår (det räcker inte med att ha tillgång till dna-profilen från den kontaminerande personen).

¹För mer detaljerad information om NFC:s utlåtandeskala se <https://polisen.se/tjanster-tillstand/bestall-forensisk-undersokning/utlatandeskala/>

²Det finns ett separat Faktablad kring DNAs.

³Det finns ett separat Faktablad kring DNA-resultat och nära släktskap.

*Redovisningen ska i normalfallet återges i sin helhet.
Vid citering ur redovisningen i ett annat dokument ska det
finnas en tydlig hänvisning till ursprungsdokumentet.*



Polisen

HEMLIG

29

Förhör

med Dennis, privatrådgivare på Länsförsäkringar

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K350152-24

Hörd person

Eriksson Larsson, Dennis

Personnummer

Den hörde är
Vittne

ID Styrkt
Ja

Sätt
kontrollfrågor

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Anställd på Länsförsäkringar

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Hörd kring sina telefonsamtal med [REDACTED] den 22 mars 2024

Underrättad om misstanke

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Susanne Wide

Förhørsdatum

2024-10-24

Förhör påbörjat

14:29

Förhör avslutat

14:58

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

Berättelse

Förhör med Dennis Larsson som arbetar som placeringsrådgivare hos Länsförsäkringar sedan april i år. Dessförinnan arbetade han som privatrådgivare på Länsförsäkringar. Hans arbete innebär att han främst arbetade med bolån men även med sparande gentemot privatkunder.

Dennis informeras om att vi sett i [REDACTED] mobiltömning att det varit samtal mellan honom och [REDACTED] under dagen den 22 mars.

Dennis säger att det stämmer att han haft samtal med [REDACTED]. Han minns att han pratade med henne men kan inte säga om det var exakt den dagen.

Han tror sig minnas att de pratade med varandra flera gånger den dagen, åtminstone två gånger.

Dennis jobbtelefonnummer är 08-562 832 38 och det går bara till honom, inte till någon kundtjänst eller gruppnummer.

Som Dennis minns det fick han in ett tips om att hon ville prata om sitt sparande. Tipsen brukar komma in främst från kundtjänst och han brukar återkoppla till kunden någon dag senare.

Han ringde upp [REDACTED] och frågade hur han kunde hjälpa till. Hon berättade att hon själv arbetade på Länsförsäkringar och att hon ville öppna upp ett sparande. Dennis säger att det finns olika sätt kring att spara, antingen via fonder, på vanliga konton eller på fasträntekonton. [REDACTED] var specifikt intresserad av ett fasträntekonto.

Dennis berättade lite om fonder men hon var väldigt fast bestämd i att det skulle vara just ett fasträntekonto.

Ett fasträntekonto innebär att man låser sina pengar under en specifik period (mellan tre månader upp till fem år) för att på så sätt få en bra ränta på pengarna.

Dennis minns det som att [REDACTED] var väldigt bestämd i att det skulle vara just ett fasträntekonto. Han minns det därför att han alltid brukar rekommendera att man ska spara i fonder men hon sköt snabbt bort det. Det var nästan så att hon avbröt honom. Han minns inte hur lång tid hon ville binda pengarna men det handlade om mycket pengar, minst en miljon kronor.

På fråga om [REDACTED] nämnde något om ett tidigare fasträntekonto svarar han att han inte minns.

På fråga om anledningen till att det var flera samtal med [REDACTED] under den här dagen säger han att han för sig att hon var väldigt på typ "har du skickat avtalet nu", "är du klar än" osv. Han säger att det stack ut. Kunderna brukar inte vara sådär angelägna. Hon var nästan lite otrevlig och han reagerade över det.

På fråga om Dennis minns något mer kring vad som sades under samtalen säger han att han kommer ihåg att hon lät stressad. Det kändes som om hon var angelägen att göra klart allt väldigt fort. Hon upplevdes stressad, hetsig och uppe i varv och var väldigt angelägen om att Dennis skulle skicka avtalet. Anledningen till att han minns dessa samtal var att han en vecka senare skulle kolla att avtalet var signerat och då såg att det var ett dödsbo. Han minns han kände att det var tragiskt och ledsamt.

På fråga om Dennis upplevde henne som påverkad svarar han nej. Han hade aldrig fortsatt prata med henne om det hade varit på det sättet.

På fråga om hon sa något om sin man eller familjesituation svarar han att han inte minns.

På fråga om det är något annat han vill säga kring dessa samtal säger han att med respekt för att detta var länge sedan och att samtalen bara varade under några minuter så vill han minnas så upplevde han det som att det var någon annan med under samtalet, bl.a. för att hon blev avbruten vid något tillfälle. Den som var med vid samtalet sa inte så mycket men var liksom bara där.

Uppläst utan erinran eller invändningar från den hörde.



Förhör

Förhör 12

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K350152-24

Hörd person			Personnummer
Forsberg, Per Lennart			19630816-0115
Den hörde är	ID Styrkt	Sätt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Misstänkt	Ja	känd av utredaren	
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om	Underrättad om misstanke
Mord, Fullbordat, Gärningsman	2024-03-23
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om	Underrättad om misstanke
Grov våldtäkt, Fullbordat, Gärningsman	2024-03-23

Ytterligare information om anledning till förhör

Ansvarsyrkande i första hand

MORD

Per Forsberg har dödat [REDACTED] genom att på okänt sätt bruka trubbigt våld mot hennes huvud och kropp. Det hände någon gång mellan den 22 mars 2024 och den 23 mars 2024 på Grantoppsgränd 56, Hässelby, Stockholms stad. [REDACTED] orsakades revbensfrakturer, blåmärken, sårskador, bula samt blödningar i huvudsvålen och under hjärnans hårda hjärnhinna (hjärnblödning). [REDACTED] har den 25 mars 2024 avlidit till följd av hjärnblödningen.

Per Forsberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand.

GROV MISSHANDEL OCH GROVT VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD

Per Forsberg har i vart fall misshandlat [REDACTED] genom att på okänt sätt bruka trubbigt våld mot hennes huvud och kropp vilket orsakat [REDACTED] revbensfrakturer, blåmärken, sårskador, bula samt blödningar i huvudsvålen och under hjärnans hårda hjärnhinna (hjärnblödning).

Misshandeln bör bedömas som grov då gärningen var livsfarlig, [REDACTED] orsakats svår kroppsskada och Per Forsberg visat synnerlig hänsynslöshet samt råhet.

Per Forsberg begick gärningen med uppsåt.

Genom att på okänt sätt bruka trubbigt våld mot [REDACTED] huvud har Per Forsberg av oaktsamhet orsakat [REDACTED] död.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag eftersom våld mot huvudet är förenat med livsfara.

GROV VÅLDTÄKT

Per Forsberg har genomfört sexuella handlingar, jämförliga med samlag, med [REDACTED] som inte deltog

frivilligt. De sexuella handlingarna har bestått i att Per Forsberg under upp emot 30 minuter penetrerat [REDACTED] underliv med en dildo (samt låtit dildon sitta inne i [REDACTED] underliv). Per Forsberg har med sin mobiltelefon filmat delar av händelseförloppet.

Per Forsberg har otillbörligt utnyttjat att [REDACTED] varit medvetslös på grund av berusning och /eller kroppsskada (hjärnblödning) och därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation. [REDACTED] orsakades blödning och skada i underlivet. Det hände den 22 mars 2024 på Grantoppsgränd 56, Hässelby, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Per Forsberg använt våld som varit av särskilt allvarligt art samt visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Per Forsberg begick gärningen med uppsåt.

Underrättad om 12 § FUK

Ja

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Ja

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Kristina Montalto

Förhørsdatum

2024-10-07

Förhör påbörjat

10:20

Förhör avslutat

11:41

Förhørsplats

Arresten Sollentuna polisstation

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Videobandsförhör

Förhörsvittne

Wide, Susanne

Utskrivet av

Berättelse

Slutförhör med Per Forsberg. Närvarande är även biträdande förhørsledare Susanne Wide samt offentlig försvarare Johanna Björkman.

Detta är endast en sammanfattning av förhöret. Förhöret i sin helhet är inspelat på video och ligger arkiverat i FILIP. Förhöret är skickat för transkribering.

FL påminner om hans rättigheter vid förhör enligt FUK12§. Per svarar att han känner till dem och att de inte behöver läsas upp.

**FL inleder förhöret med att läsa upp brottsmisstankar för Per
Mord alternativt grov misshandel och grovt vållande till annans död, samt grov våldtäkt**

Per kommenterar att det är ingenting av det som stämmer. Han är helt oskyldig till mord och helt oskyldig till de alternativa misstankarna om grov misshandel och grovt vållande till annans död.

Han förklarar att våldtäktsgrejen var en normal del i deras sexliv. Han tycker filmerna från våldtäkten som uppvisades för honom inte visar någon våldsamhet, han tycker att han var försiktig. Han ställer sig helt oskyldig där också.

Han säger att han älskade [REDACTED] och hon betytt allting för honom. De var ihop i 38 år och när han insåg att hon var skadad så agerade han av rädsla för hennes liv. Han hade ingen aning att det skulle så där.

FL säger till Per att han tidigare sagt att han inte sett något blod på dildosarna och frågar hur han inte kan ha sett blod på dem. [REDACTED] har skador i underlivet och blöder. Per svarar att första gången han såg blod i underlivet på [REDACTED] var när han drog ner henne på golvet och skulle göra HLR. Men han såg inget blod när han genomförde de sexuella handlingarna på [REDACTED].

FL säger att han filmade de sexuella handlingarna med sin mobiltelefon och att det ser ut som han använt en kameranlampa eller liknande. Att han då ser vad han håller på med.

Per säger att om det blir något ljus så borde det komma från mobilen. Han minns inte om det var tätt eller släckt i sovrummet. Han säger på fråga från FL om han ser vad han håller på med att det bara blir spekulationer, men han borde väl se, men han vågar inte svara på det. Han säger också att han skulle filma något om han visste att det var olagligt. Målet var att hon skulle vakna till och vara sugen på sex.

FL säger till Per att han tidigare sagt i förhör att han använde den silikonfärgade dildosen först.

Per bekräftar det och bekräftar också att han därefter använde den grönsaksliknande dildosen. Han gick aldrig tillbaka och använda den silikonfärgade, utan han avslutade med den grönsaksliknande. Han minns inte vad han gjorde med dildosarna när han var klar. De brukar ligga i nattduksbordet.

FL visar en bild på den silikonfärgade dildosen med blod på

Per säger att han inte sett något av blodet

FL visar en bild på den grönsaksliknande dildosen med blod på

Per svarar att han inte sett det blodet heller och han är färgblind och har svårt att se rött och grönt. Han har svårt att plocka jordgubbar och smultron.

FL säger att hon tycker att det är konstigt att han inte sett blodet på dildosarna då det är ganska mycket blod på dem.

Per säger att det kanske var för mörkt för honom att se. FL säger då att man ser ganska tydligt vad han gör på filmen då det är upplyst av ljus.

Per säger att hans mål inte var att skada henne, han ingen aning om att hon var skadad, han trodde att hon bara var påverkad av alkohol. Och att det har hänt förut att hon inte vaknade.

FL förklarar att [REDACTED] blödde rikligt ur underlivet och hade skador där, såg han ingenting av det?

Per säger att han inte såg någonting alls, han bäddade ju sängen och såg ingenting där.

Hur bäddade du sängen

Han säger att han bäddade sängen som vanligt har han för sig. Det var efter att de hämtat [REDACTED], han var i chock då. Han bäddar alltid sängen, det är hans personlighet. Han förstod inte att det var kritiskt och att [REDACTED] var allvarligt skadad.

Men ambulanspersonalen sa till dig att det var allvarligt med henne, det hör man i

filmen från polisens kroppskamera.

Per säger att de försökte trösta honom. Men han hade ju ingen aning om att det skulle sluta såhär. Han trodde han skulle komma hem på kvällen.

Per började städa när [REDACTED] hade kommit, då bäddade han sängen och plockade undan förpackningar som ambulanspersonal lämnat. Han tog upp en bag-in-box med vin också och drack ett par glas ur tandborstmuggen. Han bytte inga lakan eller örngott. Han har inget minne av att han gjorde något mer däruppe. Därnere dammsög han och moppade golvet. Han har inget minne av att han satte på någon tvättmaskin. Han tvättade senast någon vecka innan.

FL säger att det hängde lakan och påslakan på trappträcket

Per säger att de måste vara tvättade innan, inte en chans att han skulle ha hunnit tvätta, det tar 2h och minst 1h om man kör snabbprogram. Han brukar hänga lakan att torka där på trappträcket. Han vet inte hur länge de brukar hänga där, kanske några dagar. Och när de har torkat så viker han dem och lägger i garderoben i sovrummet.

De hängde där i Polisens kroppskamera film

Per blir förvånad över att de hänger där redan när Polisen kommer. Då har han inte tvättat menar han. Då tvättade han någon dag innan då. Han har inte tvättat under natten.

Men du sa en vecka tidigare

Per kommer inte ihåg vad han sagt då.

Vad gjorde du med dem sen?

Han säger att han la in dem i garderoben då, han har inget minne av det. Men att de måste ha varit torrt då.

När la du in dem i garderoben?

Han kommer inte ihåg det.

FL förklarar att lakanen var borta när Polisens tekniker kom dit dagen efter

Då måste han ha lagt in lakanen när han bäddade där uppe

FL förklarar att de hittades inknölade i garderoben och att alla andra lakan och påslakan var ihopvikta. Det var dessutom en blodliknande besudling på lakanet.

Per säger att det kanske var trångt därinne och att han var stressad, men han har inget minne av det. Per vet inte vad han ska säga om besudlingen.

[REDACTED] kropp var väldigt skadad när hon inkom till sjukhuset

Per säger att det har han förstått och att han hörde hur det knakade till när han gjorde HLR på henne. FL förklarar för honom att de revbensfrakturerna har man koll på. Men att det finns fler revbensfrakturer som inte kan förklaras av HLR. Per säger att de måste hon ha fått av att hon ramlat eller nått.

Per vet inte när hon kan ha ramlat. Han säger att det kanske var när grannarna hörde dunsen, då kanske hon ramlade ur sängen eller nått.

FL säger att Per sagt i alla förhör att de befann sig i vardagsrummet under kvällen

Per säger att de var det och det var hans minnesbild att de var i vardagsrummet. Han säger att alla dagar är lika då han är sjukskriven och hemma alla dagarna.

FL säger att han har tydliga minnesbilder om mycket, men att det är konstigt att minnet är sämre när det kommer till just kvällen

Per förklarar att det beror på alla kvällar blir lika

Hur kommer det sig att minnet av när ni gick upp och la er ändrades efter du blev misstänkt för mord?

Han säger att det inte var en medveten handling från hans sida. Det är möjligt att vi gick upp tillsammans ja.

När fick [REDACTED] sina skador

Hon kanske gick upp under kvällen. Hon kunde sitta och dricka rosé vid laptoppen och sen gå upp och lägga sig vid två tiden. Det tyckte han inte om. Det var såna saker som gjorde Per irriterad och arg och kan ha skrikit på henne.

Grannar har hört en man skrika högt vid 18.15 och i samband med det en hög duns

Per säger att det kan vara från övervåningen, för där uppe är huset byggt som en resonanslåda, ramlar man där nere hörs inte, det är en gjuten betongsula. Han säger att [REDACTED] skulle i så fall ha skadat sig innan de gick och la sig eller några dagar innan. Per anser att [REDACTED] kan ha fått hjärnblödningen innan eftersom hon klagat på huvudvärk.

FL förklarar att det är uteslutet då hjärnblödningen var en akut färsk hjärnblödning. Neuroradiolog har uteslutit det.

Per säger att då är enda chansen att dunsen grannarna hörde kom från övervåningen. Hans mamma har tidigare ramlat ur sängen däruppe och det hördes.

Per har sagt att han sovit hela natten, men tömning av hans mobil visar att han varit vaken större delen av natten.

Per säger att det inte kan stämma, skulle han ligga och titta på tv medan [REDACTED] låg och dog bredvid honom. Han försökte hjälpa [REDACTED], han uppfattade aldrig henne som sjuk. Han säger att när man dricker så mycket att man ramlar av stolen som [REDACTED] tidigare gjort så...

FL säger att [REDACTED] har så många skador på sin kropp när hon inkommer till sjukhuset

Per menar att det måste vara självförvållat i så fall. Han såg inga skador på henne.

Hur kan du vara så säker på att du inte vållat skadorna när du säger att du inte har något minne av kvällen?

Nej, men jag kommer ju inte ihåg, svara han Per. Om han skulle ha gjort det så skulle han ha träningsvärk eller ont någonstans.

Så det är avsaknaden av träningsvärk/värk som gör att du litat på din minnesbild att du inte vållat skadorna?

Ja

Men blodet på dildosarna då?

Per svarar att det måste vara han såklart, men han uppfattade aldrig något blod eller skador. Han kommer ihåg det, han skulle kommit ihåg om han uppfattat något som var annorlunda.

Per har tidigare sagt att han ringde 112 för att han reagerade på att [REDACTED] låg så stilla.

Det stämmer, hon låg stilla så länge på samma ställe i samma ställning som när han somnade, hon andades hela tiden. Andningen var jättestark säger Per. Han uppfattade det inte som akut innan. Han trodde bara att hon var påverkad av alkohol.

FL frågar Per om den enda möjligheten då enligt hans minnesbild är att det som orsakade [REDACTED] hjärnblödning måste ha skett innan han filmade de sexuella

handlingarna?

Ja, men det blir ju spekulat.

Så från 23 fram till 04:53 så låg [REDACTED] på samma ställe i samma ställning och andades likadant?

Ja

Kan [REDACTED] blivit utsatt för våld under natten?

Nej

Neuroradiolog säger att det är osannolikt att hjärnblödningen startat innan du filmade
Nej herregud, va, men vad skulle jag ha gjort då? Hon låg ju i sängen. Skulle jag ha pucklat på henne med mina nävar. Då hade det funnits märken, det kan inte stämma.

Våldet mot huvudet ska ha skett någon timme, max två timmar innan hon inkom till sjukhus

Nej, det kan inte stämma, skulle det varit två på natten då eller

Du har ju enligt din mobil varit vaken

Jag kan inte svara på det. Då är det mer troligt att hon var medvetslös redan när jag spelar in. Rättsläkaren sa det väl. Skulle jag ha gett mig på någon som sov?

Rättsläkaren sa att hon är medvetslös av berusning och/eller hjärnblödning. [REDACTED] har skador redan innan filmerna.

Per säger att han inte såg några skador. Kan hon ha ramlat då?

När skulle hon ha ramlat då?

Ja men det måste väl kanske vart om hon var på övervåningen och grannen hörde något högt ljud eller någonting då. Att hon har ramlat ur sängen eller någonting, jag vet inte.

Men under dina 10 förhör har du inte sagt något om det och när vi presenterar viss information så har hon plötsligt varit på övervåningen

Per svarar att han försöker fylla i sina luckor och försöker modulera ihop själv lite vad han tror. Det kan ha hänt. Han säger att minnesluckorna beror på hans medicin.

FL svarar att läkare har sagt att hans mediciner inte har några sådana bieffekter. Hans minnesluckor beror inte på hans medicin.

Per säger att då vet han inte vad det beror på. Han kanske kände av det han drack

FL säger att hon tycker det är konstigt att han inte minns någonting

Ja men jag har inte gjort någonting fel. Om jag hade gjort någonting sånt skulle jag kommit ihåg det. Skulle jag medvetet gått och lagt mig bredvid och, och sen skulle jag vaknat, sen skulle jag vart vaken på natten och sen skulle jag fått för mig att, nej men nu ska jag slå ihjäl [REDACTED] här. Jag vart ju nyktrare och nyktrare ju längre tiden gick där ju.

Per informeras att Polisen använt Hemliga tvångsmedel mot honom under tidsperioden 23/1 2024 – 23/3 2024 i form av historisk HAK och HÖK. Det betyder hemlig avlyssning kommunikation och hemlig övervakning kommunikation. I hans fall har det handlat om att man inhämtat samtalslistor och sms under den tidsperioden.

HEMLIG

Ärendenummer: K350152-24

Hörd person: Per Forsberg

Förhørsdatum: 24-07-10

Förhørsledare, FL1: Kristina Montalto

Biträdande förhørsledare, FL2: Susanne Wide

Övriga närvarande: Offentlig försvarare Johanna Björkman

Utskrivet av: u0088891

FL1: Då inleder vi förhör 7 oktober 20 över 10 i K350152-24. Hörd person är Per Forsberg, försvarsadvokat Johanna är närvarande och förhørsledare Kristina Montalto och Susanne Wide. Jag tänkte börja med att läsa upp det du är misstänkt för, Per. Jag vet att du har fått ta del av det i tidigare förhör men vi, vi kommer läsa upp det du är misstänkt för och så var det ett ansvarsyrkande i andra hand som vi också kommer att läsa upp. Men jag börjar med det som du redan känner till. Att du Per Forsberg är misstänkt för mord genom att ha dödat [REDACTED]. Genom att på okänt sätt brukat trubbigt våld mot hennes huvud och kropp. Det hände någon gång mellan den 22 mars 2024 och den 23 mars 2024 på Grantorpsgränd 56, Hässelby i Stockholm stad. [REDACTED] orsakades revbensfrakturer, blåmärken, sårskador, bula samt blödningar i huvudsvålen och under hjärnans hårda hjärnhinna, en hjärnblödning. [REDACTED] har den 25 mars 2024 avlidit till följd av hjärnblödningen. Per Forsberg begick gärningen med uppsåt.

Per: Med uppsåt?

FL1: Det är den misstanken, att du är misstänkt för mord genom att uppsåtligt ha dödat [REDACTED]. Ett ansvarsyrkande i andra hand ska jag läsa upp. Grov misshandel och grovt vållande till annans död. Per Forsberg har i vart fall misshandlat [REDACTED] genom att på okänt sätt brukat trubbigt våld mot hennes huvud och kropp vilket orsakat [REDACTED] revbensfrakturer, blåmärken, sårskador, bula samt blödningar i huvudsvålen och under hjärnans hårda hjärnhinna, hjärnblödning. Misshandeln bör bedömas som grov då gärningen varit livsfarlig. [REDACTED] har orsakats svår kroppsskada och Per Forsberg visat synnerlig hänsynslöshet samt råhet. Per Forsberg begick gärningen med uppsåt. Genom att på okänt sätt brukat trubbigt våld mot [REDACTED] huvud har Per Forsberg, har Per Forsberg av oaktsamhet orsakat [REDACTED] död. Brottet bör bedömas som grovt och gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag eftersom våld mot huvudet är förenat med livsfara.

Per Forsberg, du är också misstänkt för en grov våldtäkt genom att ha genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med [REDACTED] som inte deltog frivilligt. Dom sexuella handlingarna har bestått i att Per Forsberg under uppemot 30 minuter penetrerat [REDACTED] underliv med en dildo samt låtit dildon sitta inne i [REDACTED] underliv. Per Forsberg har med sin mobiltelefon filmat delar av händelseförloppet. Per Forsberg har otillbörligt utnyttjat att [REDACTED] var medvetlös på grund av berusning och eller kroppsskada, det vill säga hjärnblödningen. Och därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation. [REDACTED] orsakades blödning och skada i underlivet, det hände den 22 mars 2024 på Grantorpsgränd 56 Hässelby Stockholm stad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Per Forsberg använt våld som varit

av särskilt allvarlig art samt visat särskild hänsynslöshet och råhet. Per Forsberg begick gärningen med uppsåt. Det, det är det du är misstänkt.

Per: Ja herregud.

FL1: Och det, det är det som åklagaren kommer att väcka ett åtal för. Vad tänker du när du hör det här?

Per: Nej det, ingenting som stämmer, ingenting.

FL1: Mm.

Per: Det, det här våldtäktsgrejen, det var ju någonting som var en, liksom en normal del i vårt sexliv.

FL1: Mm.

Per: Och jag tycker även dom här fi, en film jag fick se där jag visar att, jag visar ju ingen våldsamhet, utan är försiktig liksom.

FL1: Så, så hur ställer du dig till misstankarna då om vi börjar med misstanken mord?

Per: Helt oskyldig.

FL1: Du erkänner inte gärningen?

Per: Nej he, nej helt oskyldig.

FL1: Och om vi, det som jag läste upp, den här alternativa misstanken då.

Per: Oskyldig, oskyldig.

FL1: Grov misshandel och oaktsamhet.

Per: Nej oskyldig, jag älskar [REDACTED], det, hon har ju betytt allting för mig. Vi har ju vart ihop i 38 år liksom, när jag vart medveten om att hon var skadad så agerade jag liksom för att rädda hennes liv liksom.

FL1: Mm.

Per: Jag hade ingen aning om att det skulle sluta såhär på något sätt liksom.

FL1: Nej.

Per: Det, det är skrämmande att höra liksom allting.

FL1: Och grov våldtäkt som jag förstod dig rätt, där.

Per: Ja, jag är oskyldig där också, det är en del av, var en del av, jag har ju även haft, har ju annat videomaterial som visar att jag, ja att hon, att det var en del av vårt sexliv liksom.

FL1: Mm, mm, okej, mm. Jag insåg nu att jag inte läste upp dina rättigheter, men jag har, tog kanske lite för givet att du, att du kan dom.

Per: Ja.

FL1: Men är det någonting du känner dig osäker över?

Per: Nej.

FL1: Det är som alla tidigare förhör.

Per: Mm, ja nej precis.

FL1: Att du har din försvarare närvarande och du behöver inte kommentera om du inte känner att du vill och sådär.

Per: Nej jag, men jag vill kommentera det, jag vill ju hjälpa till så mycket jag kan.

FL1: Mm, mm. Och du har rätt att ta del av utredningen och det kommer du få här efter det här förhöret.

Per: Mm.

FL1: Mm, mm... Jag vet att det här är väl kanske tolfte förhöret i ordningen nu Per.

Per: Mm.

FL1: Så du har ju fått jättemånga förhör nu här och få berätta. Och vi har inte så jättemycket mer egentligen, vi har några få saker som vi inte riktigt förstår. Och du har ju berättat om att den här, dom här sexuella handlingarna som, som du genomförde på [REDACTED], den här kvällen, att det var en del av erat sexliv om jag förstod dig rätt.

Per: Mm.

FL1: Och det jag inte riktigt förstår är det här med dildosarna, du ha, som du använt, och du har berättat att ni har använt dom även vid tidigare tillfällen.

Per: Ja.

FL1: Ja.

Per: Den där ena, den är ju köpt, det måste ju vara 15 år sen, 15, 20 år gammal liksom.

FL1: Ja. Och, och du har ju sagt att du använt dom på [REDACTED] tidigare och att du har också nämnt i tidigare förhört att du inte såg något, något blod på dom.

Per: Mm.

FL1: Överhuvudtaget.

Per: Ja, nej.

FL1: Har jag förstått dig rätt då?

Per: Ja.

FL1: Att du liksom inte såg.

Per: Nej jag såg ingenting.

FL1: Och, och, och hur är det med skador i je, alltså som jag läste upp här alldeles nyss, att hon har ju skador i underlivet och hon blöder ju ur underlivet.

Per: Ja men alltså det, det, första gången jag såg någonting av det, det var ju när jag skulle dra ner [REDACTED] på golvet och göra HLR.

FL1: Mm.

Per: Att om det kom ut då, det var första gången jag såg någonting.

FL1: Ja, så du, så att under tiden när du genomförde dom här sexuella handlingarna, då såg du inget blod?

Per: Nej, jag såg ingenting.

FL1: Och du såg inga skador eller blod i?

Per: Nej, jag såg ingenting på [REDACTED] heller och dom här filmerna jag vi, ni har visat, jag ser ingenting där heller.

FL1: Nej. Men du filmar ju när du genomför dom här sexuella handlingarna med mobiltelefonen.

Per: Mm, mm.

FL1: Dom har du ju fått ta del av.

Per: Mm.

FL1: Och när du filmar, va, det är väl, det blir väl upplyst med någon kameralampa eller.

Per: Ja det borde det ju bli.

FL1: Var det tänt eller släkt i sovrummet?

Per: Nej, jag, ja, jag, jag, det blir spekulationer alltså, jag kommer inte ihåg.

FL1: Mm, nej.

Per: Faktiskt. Det borde väl dom här filmerna visa i så fall.

FL1: Ja vi har ju, vi har ju sett på filmerna.

Per: Ja.

FL1: Men du har ju också fått se på filmerna. Och där se, man ser ju på filmerna vad du gör. Så det är ju någon form av lampa som lyser upp.

Per: Ja men då måste det vara i samband med filmningen då i så fall.

FL1: Att vadå?

Per: Ja om det blir något ljus att det kommer från mobiltelefonen så att säga.

FL1: Ja. Nej men jag tänker när du genomför, ser du vad du håller på med?

Per: Ja du menar så.

FL1: Ja.

Per: Nej det blir spekulationer också, alltså det.

FL1: Eller håller du på i mörkret eller, eller ser du vad du gör? För vi ser ju på filmen vad du gör?

Per: Ja men jag borde väl, ja, jag, jag vågar inte svara på det riktigt, men jag borde väl se tycker jag, något i vilket fall.

FL1: Mm.

Per: Alltså jag skulle väl aldrig filma någonting om jag visste att jag gjorde något olagligt liksom, jag skulle väl aldrig filma det.

FL1: Mm.

Per: Det faller ju på sin orimlighet liksom.

FL1: Mm.

Per: Så dum är jag ju inte, det.

FL1: Mm.

Per: Jag menar målet var ju att, ja för det första att hon skulle vakna till och vara sugen liksom.

FL1: Mm.

Per: Och sen att jag hade det, jag visade någon, ja, senare tillfälle liksom.

FL1: Mm.

Per: Som den ena andra filmen jag har sparat liksom.

FL1: Mm. Men jag tänker du har ju berättat i förhör att du använder ju den här silikonfärgade dildosen först.

Per: Mm, mm.

FL1: Och att du sen använder den här grönsaksliknande dildosen, sen.

Per: Mm.

FL1: Och att du inte sen gick tillbaka till den silikonfärgade dildosen, utan att du avslutade med grönsaksdildosen.

Per: Ja, jag är osäker där alltså.

FL1: För du har ju sagt tidigare i förhöret.

Per: Har jag sagt?

FL1: Att det var så, att det var så.

Per: Ja, ja, men jag vet inte om jag gick tillbak, ja jag ve, jag vet att jag började med den ena.

FL1: Mm.

Per: Den mindre och gick över till den andra som är lite tjockare då liksom.

FL1: Mm.

Per: Men jag var ju, när jag, jag ville inte skada [REDACTED] på något sätt, jag smörjde ju in liksom för att inte.

FL1: Men jag tänker när du då liksom var klar med den här silikonfärgade dildon. Berätta vad du gjorde med den då, då.

Per: Nej jag har inget minne av det riktigt, alltså.

FL1: Nej, nej.

Per: Alltså det, normalt så brukar ju den vara i nattduksbord i lådor. Den har ju legat mycket, [REDACTED] har ju haft den i sin låda också liksom.

FL1: Jo precis men jag tänkte när du, när du har använt den.

Per: Ja (ohörbart).

FL1: Och i det ögonblicket, vad gör du av den när du sen ska använda den här grönsaksliknande dildosen?

Per: Jag kan inte svara på det faktiskt, jag kommer inte ihåg det.

FL1: Mm. Båda dom här dildosarna.

Per: Mm.

FL1: Dom, dom har väldigt mycket blod på sig.

Per: Ja det är ingenting jag har sett alltså.

FL1: Nej.

Per: Alltså jag, om jag uppfattat att [REDACTED] var skadad.

FL1: Mm. Vi kommer att visa en bild här på både den här silikonfärgade och, vi börjar med den. Det är den som du använder först, stämmer det?

Per: Mm, mm.

FL1: Mm.

Per: Ja det, jag, jag har inte sett någonting alltså av det där.

FL1: Nej, nej. Kan visa den andra också som är den här grönsaksliknande dildon. Den är ju grön, men det är ganska mycket blod på den också.

Per: Ja där ser jag inte något, alltså jag är ju röd och grön färgblind också.

FL1: Mm.

Per: Så jag ser inte något blod alls på den här.

FL1: Nej okej. Är det någonting som du har fått någon liksom ögonläkare (ohörbart).

Per: Ja ja, ja ja.

FL1: Mm.

Per: Det har följt mig hela mitt yrkes.

FL1: Så du kan inte se skillnad med rött och grönt eller? Eller hur funkar det?

Per: Alltså jag ser ju trafikljus och sånt där, men det är ju, jag har ju svårt. Ja om jag ska plocka jordgubbar eller smultron och sånt där.

FL1: Mm.

Per: Så jag ser dom ju inte riktigt som.

FL1: Får man ta körkort när man har det?

Per: Ja det får man göra, men jag har ju haft problem på jobbet eftersom jag haft ett sånt jobb (ohörbart), jobbar med järnvägen och det. Så jag har ju fått lite dispens och sånt där, för å.

FL1: Mhm, okej, ja. Därför jag tycker det är konstigt att man inte ser blodet på dom här dildosarna.

Per: Men det kanske har varit mörkt då, för jag.

FL1: Fast man ser ju ganska tydligt på filmen, i alla fall gör jag det, men det är ju jag, men.

Per: Ja men jag såg inte det.

FL1: Nej, mm.

Per: Faktiskt, det.

FL1: Mm.

Per: Utan jag menar jag, det jag såg på den här filmen lite, va, va, jag tyckte jag var ganska varlig liksom och försökte även göra det liksom bra för [REDACTED] liksom och.

FL1: Ja, alltså på filmen.

Per: Alltså det.

FL1: Men filmen är ju en minut Per.

Per: Mm.

FL1: Och vi vet ju att, att, att du genomförde sexuella handlingar uppemot 30 minuter på [REDACTED], det vet vi.

Per: Ja, ja (ohörbart).

FL1: Och vad du har gjort emellan dom här filmerna, det vet inte vi.

Per: Nej men.

FL1: För uppenbarligen så har hon ju skador och uppenbarligen så har hon blött rikligt.

Per: Ja det får stå för er alltså, jag, jag såg ingenting.

FL1: Nej

Per: Jag skulle inte skadat [REDACTED], jag är inge, mitt mål var inte att skada henne.

FL1: Mm.

Per: Mitt mål var ju att jag också skulle, att hon skulle vakna och vara sugen och att jag också skulle få vara med.

FL1: Mm.

Per: Det var ju mitt mål.

FL1: Nu vaknar hon ju inte.

Per: Nej.

FL1: Nej.

Per: Men det var ju, jag hade ju ingen om att hon var, jag trodde hon bara var påverkad av alkohol.

FL1: Mm.

Per: Och det har ju hänt förut liksom.

FL1: Mm, ja. Nej men hon har blött rikligt ur underlivet och hon har skador i underlivet.

Per: Men rikligt, alltså det, jag bäddar ju sängen, jag såg ingenting.

FL1: Nej.

Per: Jag såg ingenting alls.

FL1: Nej. Inge blod på lakanen eller någonting?

Per: Nej, jag såg ingenting.

FL1: Nej. Men när du bäddade sängen, hur bäddade du sängen då?

Per: Ja, som vanligt liksom har jag för mig.

FL1: Mm.

Per: Det här var ju, jag bäddar ju efter. Ja efter dom hade varit och hämtat [REDACTED], så att jag, men jag var ju i chock också liksom, det.

FL1: Mm. Hur kom det sig att du bäddade där på morgonen?

Per: Men jag gör alltid, det är min personligen.

FL1: Ja.

Per: Om jag fått det från armen eller vad som helst. Det är samma, fråga häktespersonalen här, jag är väl den enda som bäddar min säng.

FL1: Mm.

Per: Och försöker hålla ordning och reda.

FL1: Mm. Men din sambo åker in och är i ett kritiskt, allvarligt tillstånd.

Per: Ja, men jag uppfattar inte riktigt.

FL1: Att det var.

Per: Nej.

FL1: Allvarligt?

Per: (Ohörbart) att det var allvarligt men jag trodde ju aldrig att det skulle sluta sådär.

FL1: Nej. Jag menar ambulanspersonalen försäkrar mig att det, eller försäkrar, försökte ju, ja, att dom är duktiga liksom och liksom allting sånt och.

Per: Men dom sa ju att det var allvarligt.

FL1: Ja. Jo men (ohörbart). Det säger dom i filmen.

Per: Jo men.

FL1: Det säger dom i filmen.

Per: Ja.

FL1: Mm.

Per: Men (ohörbart) försökte ju även trösta mig liksom, att dom är duktiga, kan göra mycket och liksom. Jag hade ju ingen aning om att det skulle sluta såhär.

FL1: Men när du (ohörbart).

Per: Utan jag trodde jag skulle komma fem på kvällen.

FL1: Ja. Men så du var där uppe och bäddade, hade ■■■ kommit då?

Per: Ja dom var ju där, dom var ju där när jag städade också. Så du gick för att bädda då?

FL1: Mm.

Per: Och dom, dom hade ju lämnat lite förpackningar från, ja det städade jag ju bort liksom.

FL1: Så gick, gick du upp i, för att göra någonting annat? Eller var det i syfte att bädda eller?

Per: Ja det var ju för att bädda liksom, det.

FL1: Ja.

Per: Jag vet inte, det finns något ordspråk liksom. Kaos i hjä, att om har iordning där du är om du har kaos i hjärnan, att det.

FL1: Mm, men.

Per: Känn, kändes inte lika kaosigt längre helt enkelt alltså, om det var iordning liksom.

FL1: Men det var då, du har berättat i tidigare förhör att du tog med dig bag in boxen upp och drack något glas eller två i tandborstmuggen då.

Per: Mm, mm.

FL1: Var det? Stämmer det så? Ja, just det. Men när du bäddade då, bytte du nå lakan och så då?

Per: Nej.

FL1: Utan dom lakanen som ligger på sängen då, det var dom som fanns på sängen när, när vi kom till bostaden senare då?

Per: Ja, det måste det varit. Jag har inget minne av att jag bytt någonting.

FL1: Inga lakan, inga örngott, inget sånt där.

Per: Nej jag, jag har inget minne av det.

FL1: Nej.

Per: Jag har inget minne av att jag såg någonting.

FL1: Nej.

Per: Och jag har inget minne av att jag såg någonting på [REDACTED] heller liksom.

FL1: Nej.

Per: Jag menar, när jag gjorde HLR och det, då kom jag ju nära henne liksom också, det.

FL1: Mm.

Per: Jag menar, jag såg ingenting.

FL1: Mm...

Per: Och jag sa väl det också till barnen när vi satt i bilen där att jag liksom, jag menar det, om hon var dålig liksom långt innan, då har ju jag liksom legat och sovit bredvid liksom.

FL1: Mm.

Per: Det är ju fruktansvärt liksom.

FL1: Mm.

Per: Jag menar hade jag misstänkt någonting, jag hade ju agerat på en gång.

FL1: Mm, okej. Så du bäddade sängen och du drack ett par, ett eller två glas vin.

Per: Ja.

FL1: Där uppe.

Per: Mm.

FL1: Vad gjorde du mer där uppe under den tiden?

Per: Nej men jag har inget minn, alltså. Jag har inget minne av att jag gjorde något mer?

FL1: Nej, städade du undan någonting mer där uppe på övervåningen.

Per: Alltså det här är ju ett tillfälle liksom så, men jag, jag kommer inte ihåg nå, att jag gjorde något mer.

FL1: Mm.

Per: Jag har inget minne av det.

FL1: Du har ju berättat i förhör att du har städat och bland annat att du städade på nedervåningen.

Per: Ja.

FL1: Och att du dammsög och att det var moppade golven.

Per: Ja litegrann, bara i hallen och där folk hade varit liksom.

FL1: Ja och på övervåningen så bäddade du sängen.

Per: Ja.

FL1: Satte du på någon tvättmaskin med någonting där på morgonen?

Per: Nej det tror jag inte, jag har inget minne av det alltså.

FL1: Nej.

Per: Gjorde jag det?

FL1: Nej jag frågar.

Per: Nej jag har inget minne av det alltså.

FL1: Nej.

Per: Jag har inte det.

FL1: När, du, du har ju sagt i förhör tidigare att du tvättade någon vecka innan den här kvällen.

Per: Ja, alltså jag skötte ju det mesta av marktjänsten liksom.

FL1: Mm.

Per: Och det innebar ju tvätta kläderna också.

FL1: Ja, så det var ditt ansvarsområde så att säga, (ohörbart).

Per: (Ohörbart) ansvarsområde, jag var ju helt sjukskriven med hjärtat där ju, så jag, och [REDACTED] jobbar ju, så det kändes ju mer.

FL1: Mm.

Per: Nej men naturligt att jag skötte. Men jag har ju, har ju alltid gjort det genom hela tiden liksom. Det kan ni ju fråga barnen om, att det är jag som har, mm, tvättat fönster och allting såna där saker.

FL1: Men, men du har ju nämnt att du, att du tvättade, alltså senaste gången du tvättade var ungefär en vecka innan den här kvällen eller den här dagen.

Per: Ja, alltså jag kommer inte ihåg det idag ens att jag sagt det.

FL1: Nej, det har ju gått ett tag nu, jag förstår och respekterar det. Men, men det, vi funderar över en sak, för vi har uppmärksammat lakan och påslakan som hänger på trappträcket.

Per: Nej men det finns ju inte en chans att jag skulle kunna ha gjort. Då har jag ju, nej men den måste ju vara tvättad innan. För jag menar jag, när ambulanspersonalen kom och allting och sen kom ju [REDACTED] och dom. Jag var ju bara uppe och, jag hade ju inte tid att köra någon maskin då. Det tar ju två timmar liksom.

FL1: Om man kör ett snabbprogram då?

Per: Ja men det är väl minst 60, det är minst en timme.

FL1: Mm.

Per: Jag menar det hade väl, det måste ju barnen kunna säga att dom, eller, att dom inte har hört någonting tvättmaskin, det.

FL1: Mm.

Per: Nej jag har absolut inget minne av det.

FL1: Nej.

Per: Men jag har inget minne av heller att jag pratade med nå, jag vet att polisen var där, men att jag pratade med honom, jag har inget minne av det heller.

FL1: Nej, när tvättade du lakan senast?

Per: Nej jag kan inte svara på det, det.

FL1: Mm. För det hänger lakan och påslakan på trappräcket.

Per: Mm, där brukar jag ju lägga när jag har tvättat.

FL1: Mm, okej. Vad brukar du göra med dom sen då? Efter att dom har torkat klart där?

Per: Nej men då viker, rullar jag ihop dom och lägger i garderoben inne i sovrummet.

FL1: Mm, mm, okej. Och du är ju en ordningens person har jag förstått.

Per: Ja, försö, alltså, ja.

FL1: Ja, mm. Så hur, så när, när lakan är torra, när, liksom hur länge brukar dom hänga där?

Per: Ja men det tar ju lite tid innan dom är torra och sådär.

FL1: Mm.

Per: Nej det blir ju spekulationer alltså.

FL1: Mm. Men är det liksom samma dag eller kan det gå några dagar eller kan det ta en vecka eller?

Per: (Ohörbart), ja men det kan väl gå några, några dagar, det kan det ju göra.

FL1: Mm, som dom hänger på tork där.

Per: Ja.

FL1: Ja.

Per: Jag har inget minne av att det hängde någonting heller där, alltså.

FL1: Mm. Nej med hängde lakan och påslakan på trappräcket, det vet vi.

Per: Ja, ja.

FL1: För det, det hänger där i, i polisens film.

Per: Gör det redan när dom är där.

FL1: Ja, då hänger det där.

Per: Ja ja, men då.

FL1: Mm.

Per: (Ohörbart). Ja men då har jag väl inte, då har jag inte kört någon maskin efter.

FL1: Mm.

Per: Ja, nej, jag kan ju ha tvättat någon dag innan eller två dagar innan, absolut, det är inte möjligt.

FL1: Mm. För i tidigare förhör så sa du en vecka innan.

Per: Ja. Men ja, jag kommer inte ihåg det alltså vad jag sa.

FL1: Nej.

Per: Det.

FL1: Mm.

Per: Det blir inte bättre av att man är 198 dagar där inne och.

FL1: Mm.

Per: Minnet blir ju inte bättre av det.

FL1: Nej. För dom hänger där i polisens film.

Per: Mm.

FL1: Vad gjorde du med dom sen då?

Per: Vadå då? Var dom.

FL1: Ja dom var inte kvar där sen.

Per: Ja, nej i så fall har jag väl lagt in dom i garderoben då. Jag har inget minne av det alltså.

FL1: Nej.

Per: Men då måste det ju vart torrt. Det torkar inte fort det där, det tar ju tid innan det torkar.

FL1: När gjorde du det? När la du in dom i garderoben i så fall då?

Per: Nej man jag fick gå precis som ni gör, alltså vad ni säger, jag kommer inte ihåg någonting av det.

FL1: Nej.

Per: Det.

FL1: Mm.

Per: Om jag har tvättat någon dag innan eller två dagar innan (ohörbart) märkt att det var torrt, att jag la in det i garderoben.

FL1: Fast dom hänger ju där när polisen är där.

Per: Mm. Om jag har lagt in när jag var uppe och bäddade då, att jag la in det.

FL1: La du in det då?

Per: Ja.

FL1: Mm.

Per: I samband med att jag städade där uppe liksom.

FL1: Mm.

Per: Eller bäddade.

FL1: Mm.

Per: Så måste det väl ha gått till i så fall.

FL1: Mm.

Per: Men det var ju bara en del av att hålla ordning liksom.

FL1: Mm.

Per: Men det tar ju tid innan, innan lakan och sånt torkar.

FL1: Mm. Ja, vi, vi har ju hittat dom lakanen, dom var ju inknölade i garderoben.

Per: Ja eller inknölade.

FL1: Jo men dom var inknölade.

Per: Ja, men det, ja, ja inknölade men det är ju mycket grejer i garderoben så man får ju trycka in grejer.

FL1: Fast allt annat var ju väldigt fint hopvikt där inne, men dom här var ju intryckta och inknölade i en stor boll.

Per: Ja, det. Ja den enda förklaringen jag har till det var väl att det var trångt där inne och att jag var stressad kanske, jag vet inte.

FL1: Mm.

Per: Jag har inget minne av det alltså, tyvärr.

FL1: Nej, nej. Nej men precis, vi, eh.

Per: Men det, det tar ju tid innan det var, innan det är torrt i vilket fall. Då pratar vi ett dygn i vilket fall liksom.

FL1: På, på det här lakanet som vi hittade inknölat i garderoben.

Per: Mm.

FL1: Undersökte vi, och har hittat en blodliknande besudling på, på det lakanet.

Per: Ja, ja.

FL1: (Ohörbart).

Per: Ja nej jag vet inte vad jag ska säga om det, det.

FL1: Men vi blir ju lite fundersamma i och med att vi vet ju att, att [REDACTED] har varit skadad och blött från underlivet och vi tycker det är lite konstigt att det inte är något blod på lakanen som ligger i sängen när, när våra tekniker kommer dit.

Per: Mm, ja, nej men jag, ja alltså, men filmen måste ju också visa det.

FL1: Vilken film?

Per: Den här filmen ni har, som jag filmade.

FL1: Ja fast vi vet ju inte vad som händer mellan filmen. Vi har ju några få filmklipp som är någon minut långa.

Per: Ja.

FL1: Men du håller på i upp emot 30 minuter.

Per: Ja, ja.

FL1: Och vi vet ju inte vad som händer.

Per: Jag vet inte om det var 30 minuter heller.

FL1: Jo men vi vet att förloppet är ungefär 30 minuter.

Per: Hur vet ni det då?

FL1: Det har vi ju genom filmmaterial.

Per: Ja ja.

FL1: När första och sista.

Per: Ja.

FL1: När du började ta bilder och sånt.

Per: Ja.

FL1: Ja.

Per: Nej men som sagt, jag ser, jag såg (ohörbart).

FL1: Mm. Och så vet vi ju inte vad som händer efter filmen, sista filmen. Vi vet ju att du fortsätter.

Per: Mm, ja, nej men det var ju som jag sagt liksom.

FL1: Mm. Så att vi, att vi.

Per: Men vad, vad miss, misstänker ni att jag skulle våldsamt ha liksom med mod ha skadat [REDACTED]? Det har jag ju inte gjort.

FL1: Ja men.

Per: E, det.

FL1: Hennes skador och att hon blöder säger ju någonting annat Per.

Per: Ja men (ohörbart).

FL1: Uppenbarligen har hon ju blivit utsatt...

Per: Jo det, ja men (ohörbart).

FL1: ...för någonting som gör att hon blöder och blir skadad.

Per: Men jag har inte varit medveten om någonting av det liksom.

FL1: Nej.

Per: Jag har ju snarare tvärtom försökt att smörja in och.

FL1: Mm.

Per: Så jag har inte, jag har inge me, nej.

FL1: Nej så vi, jag är lite fundersam, jag får inte ihop det här pusslet riktigt, därför att.

Per: Nej men om, om vi säger att dom, om lakanet var torrt. Då måste det ha gått ett dygn i varje fall. Passerar vi inte det här spannet i så fall då?

FL1: Jo, beror ju på när du tvättade lakanet.

Per: Jo jag menar det, om det tar, om det tar ett dygn för ett lakan att torka.

FL1: Mm.

Per: Då är vi, va, då, var är vi, då är vi ju dagarna före minst ju.

FL1: Mm, när var det torrt då? När det hängde där på trappräcket.

Per: Nej man jag ve, jag vet inte. Men jag försöker bara gå vad, vad ni har gett mig.

FL1: Mm.

Per: Om det låg där torrt i skåpet och det tar ju minst 24 timmar för att torka, ja då är det bara räkna tillbaka ju.

FL1: Mm.

Per: Och då är vi ju på morgon av fredag i så fall då.

FL1: Fast vi vet inte om det var torrt när du knögglade in det i skåpet.

Per: Ja men det torkar ju (ohörbart) om man knögglar in så torkar det ju inte.

FL1: Om det går några månader så torkar det nog.

Per: Ja, ja jag vet inte när ni, ja, (ohörbart), ja. Ja det är ingenting jag, har inget minne av det på något sätt.

FL1: Mm.

Per: Det, vad, vad det skulle kunna vara är att jag bara städar där uppe, stressad. Vi vill iväg till sjukhuset.

FL1: Mm.

Per: Jag bara tar och knögglar in det så ser det bra ut.

FL1: Mm.

Per: En vanlig del av en städ.

FL1: Mm.

Per: Städoperation.

FL1: Nej för det beror ju på som jag sa där, när du tvättade. Tvättade du någonting under, under natten.

Per: Nej. Om jag hade tvättat någonting under natten, då hade ju det varit blött.

FL1: Ja.

Per: Jag har inte tvättat någonting under natten.

FL1: Nej.

Per: Det som jag säger, alltså jag, det, varför skulle jag vilja skada [REDACTED] för. Det, hon var ju fan allting för mig, följde med mig till sjukhuset och höll handen typ när man var till hjärtläkaren. Det var hon som drog in mestadels av pengarna när jag var sjukskriven.

FL1: Men nu var hon skadad.

Per: Ja.

FL1: Nu var hon skadad, nu, nu.

Per: Men det var inte medvetet alltså.

FL1: Mm.

Per: Det var inte med mening på något sätt. Varför skulle jag medvetet skada?

FL1: Mm.

Per: Det var ju som den där filmen innan där eller som jag sparar. Det var ju precis så jag ville att det skulle bli, och det har ju blivit så tidigare också.

FL1: Mm.

Per: Att [REDACTED] vaknar till, känner sig sugen. Hon får, blir tillfredsställd och sen. Jag är ju till och med så pass mycket gentleman på den här som jag (ohörbart) att jag, ja hon får komma först och jag sen.

FL1: Mm.

Per: Men jag är inget monster heller liksom, det.

FL1: Mm.

Per: Jag är vanlig arbets, arbetande gubbe, familjeman liksom som, jag älskar mina barn och. Sen har kanske inte allting blivit rätt alla gånger liksom.

FL1: Mm. Men [REDACTED] kropp var väldigt skadad när hon kom in till sjukhuset.

Per: Ja men jag har ju förstått det, men alltså när jag, jag hå, hörde ju att det knackade när jag gjorde HLR i vilket fall.

FL1: Mm, men dom revbensfrakturerna, dom, dom har vi koll på.

Per: Ja.

FL1: Och där har rättsläkaren också sagt att dom två revbensfrakturerna är orsakade eller troligen, i stor sannolikhet orsakade av HLR.

Per: Ja.

FL1: Så dom revbensfrakturerna har vi koll på.

Per: Mm.

FL1: Men hon har ytterligare två revbensfrakturer som det inte finns någon sådan förklaring till.

Per: Nej men det ska ju vara att hon har ramlat någonting då.

FL1: När skulle hon ha ramlat då Per?

Per: Det vet jag inte, jag vet inte. Var det någon av grannarna som sa att dom hörde ett, ett brak och då tänker jag direkt på övervåningen om hon har ramlat ur sängen eller någonting.

FL1: Fast du har ju i stort sett i alla förhör Per sagt att ni var tillsammans nere i vardagsrummet.

Per: Ja visst det var, det är min minnesbild av det.

FL1: Ja. Och det har varit din minnesbild i stort sett genom samtliga förhör (ohörbart).

Per: Ja, men jag har också sagt att, att dom här dagarna, (ohörbart) dagar när jag var hemma, liksom jag var sjukskriven. Dom var ju väldigt lika varandra.

FL1: Mm.

Per: Dom var jättelika varandra. Alltså egentligen, det som jag riktigt 100 procentigt säker på, det är ju det här med fast räntekontot.

FL1: Mm. Hur kommer det sig att just det minnet är så tydligt?

Per: Nej men det, för det var ju en grej som, det är en, det, för dom pengarna hade ju legat inne ett år.

FL1: Mm.

Per: Låsta.

FL1: Mm.

Per: Och sen jag brukade vara inne och titta på (ohörbart) banken och se hur mycket dom gick, dom gick upp för varje dag liksom.

FL1: Mm.

Per: Så det va här var ju de, en gång på ett år som man kom åt dom här pengarna.

FL1: Mm.

Per: Och det, då var det ju att det var.

FL1: Mm.

Per: Att det var någonting som var ovanligt liksom.

FL1: Mm.

Per: Och sen att vi pratade om ■■■■■ badrum, med hans tak där. Han hade ju fått en fuktskada i taket.

FL1: För två, det var två grejer som stack ut från, från det.

Per: Ja.

FL1: Men i dom första förhören så har du ju ändå haft en ganska bra minnesbild. Du har ju till och med kunnat beskriva vad ni såg på tv och att du lagade kycklingkorvar.

Per: Ja, ja, men det (ohörbart).

FL1: (Ohörbart) har ju varit kyckling.

Per: Ja det, det kommer jag ihåg.

FL1: Jag tycker att det är märkligt att minnet är lite svajigare när det kommer till liksom senare på kvällen.

Per: Nej men jag tror jag har sagt det på inspelade förhör också att, att mycket blir lika liksom. Men det stämmer ju att med korvarna.

FL1: Mm.

Per: Och, och det vi tittar på tv.

FL1: Mm.

Per: Och ja.

FL1: Mm. Och så gick ni upp tillsammans och la er.

Per: Ja, alltså där är jag ju också osäker alltså.

FL1: Mm.

Per: Jag bli, för du sa ju till mig att jag hade tydligen sagt till barnen och till polisen och om det var till ambulans, att jag hade, att vi gick upp tillsammans. Men minnesbild var att vi, att jag gick upp först.

FL1: Mm.

Per: Men det brukade vara så.

FL1: Mm.

Per: Ja då vart jag osäker liksom.

FL1: Ja, ja. Det var ju så att du hade sagt till alla innan du blev misstänkt för mord.

Per: Ja.

FL1: Att, att du, ni gick upp tillsammans.

Per: Mm.

FL1: Men så fort du delgavs misstanke om mord så ändrade du din utsaga.

Per: Men det är ingen medveten handling alls från min sida.

FL1: Nej.

Per: Utan.

FL1: Mm.

Per: I första skede när, när ambulanspersonalen och allting kom, jag, jag kunde inte i min ble, vildaste fantasi, tro att det skulle sluta såhär och att jag skulle bli misstänkt för. (Ohörbart) jag la ingen värdering i det riktigt egentligen.

FL1: Nej.

Per: Utan jag, det var väl sen när jag förstod liksom och jag började tänka efter. Men jag, och jag är ändå osäker liksom, men det var min minnesbild liksom.

FL1: Mm.

Per: Men det är möjligt att vi, att vi gick upp tillsammans, det är möjligt också.

FL1: Så dom här revbensfrakturerna och det här slaget eller, i slaget eller vad det nu är.

Per: Mm.

FL1: Det skulle ha hänt då innan, alltså.

Per: Alltså hon kunde ju gå upp alltså, jag, jag tyckte ju inte hon skötte sitt jobb som hon skulle alla gånger ju.

FL1: Mm.

Per: Hon kunde ju sitta och dricka rosé vid laptoppen och sen gå upp och lägga sig vid två tiden liksom.

FL1: Mm.

Per: Två, tre tiden. Och det gillar jag, jag tyckte inte om det, jag tycker man ska ju sköta sitt jobb liksom.

FL1: Mm.

Per: Det ska ju vara om hon gick upp då liksom, jag vet inte.

FL1: Mm.

Per: Och jag menar jag försöker få henne att (ohörbart), det kan vara såna saker som har fått mig att bli irriterad, om jag blivit arg eller någonting.

FL1: Mm.

Per: (Ohörbart) skrikit på henne.

FL1: Mm.

Per: För jag försökte få (ohörbart), som den där, det vart jag ju jätteglad. Den där filmen som när hon äter där, den vart jag ju glad att jag, den har jag glömt bort att jag har spelat in överhuvudtaget.

FL1: Mm.

Per: För den, jag tycker den säger så himla mycket alltså. Man vill bara frysa den där bilden hur det var sista tiden.

FL1: Mm.

Per: Och det var ju liksom att jag försökte få henne att göra, göra det som är rätt liksom. Att äta och .

FL1: Men om vi går tillbaka till den här, den här kvällen nu då.

Per: Mm.

FL1: Alltså vi har ju grannar som har hart en man skrika högt.

Per: Mm.

FL1: Inne från eran bostad.

Per: Mm.

FL1: Vid kvart över sex.

Per: Mm.

FL1: Så. Och en hård duns.

Per: Mm.

FL1: Och den dunsen är inte från övervåningen.

Per: Men det är ju nästan den enda chans jag kan tänka mig att det låter någonting. För där uppe, det där huset är ju byggda som en, det är som en resonanslåda liksom, ramlar man där nere, det hörs ju inte, det är en gjuten betongsula liksom.

FL1: Mm, mm.

Per: Det måste ha varit där uppe tänker jag.

FL1: Så du tänker att det som har hänt [REDACTED] skulle ha, kunnat hänt innan ni, du gick och la dig?

Per: Ja.

FL1: Mm.

Per: Alltså det kanske kan ha hänt någon dag, dagar innan också.

FL1: Nej det har det inte hänt.

Per: Det är uteslutet.

FL1: Det är inte (ohörbart).

Per: Alltså jag.

FL1: Det här var akut, alltså som, som läkare uttryckte sig en ur akut färsk hjärnblödning som hon avled av. Den har inte hänt några dagar innan.

Per: Nej det, alltså jag, jag vet ju vad ni, men alltså jag vet ju vad [REDACTED], att hon klagade på huvudvärk alltså.

FL1: Ja men det har inte med den här hjärnblödningen att göra då.

Per: Alltså ni får säga vad ni vill där.

FL1: Mm.

Per: Jag tror ändå att det ligger någonting i det.

FL1: Mm.

Per: Alltså för [REDACTED] var inte en människa, hon klagade, beklagade sig aldrig någonting alltså.

FL1: Mm.

Per: Och när hon, och jag tror till och med att det finns ett sms där hon skriver, när hon ligger på övervåningen att hon skriver aj, aj aj jag har så ont i huvudet några dagar innan.

FL1: Mm, ja, det har vi också sett.

Per: Ja.

FL1: Att hon har haft en huvudvärk och att hon var sjukskriven från jobbet.

Per: Ja.

FL1: Det stämmer.

Per: Ja.

FL1: Men neuroradiologer, alltså experter på hjärnan...

Per: Mm.

FL1: ...har ju sagt att [REDACTED] avled inte av en hjärnblödning som har hänt några dagar innan.

Per: Nej men det kanske var något, någon skada skedd redan, för hon sa ju även att det känns ju som någonting är fel i huvudet.

FL1: Mm.

Per: Det kan ju vara någon mindre läcka, skada eller någonting, jag vet inte.

FL1: Okej. Men så [REDACTED] skador, dom, du tänker att dom skulle kunna hänt innan ni gick och la er?

Per: Alltså ja det blir ju bara spekulationer alltså.

FL1: Mm.

Per: När jag hör, som granne, säger att jag hört ett kraftigt ljud. Det är enda chansen att det skulle kunna kommit från övervåningen egentligen.

FL1: Mm.

Per: För det är enda gången när jag vet, när pappa låg på sjukhuset, han var ju där i sju veckor, då hade vi ju mamma boende hos oss. Och då ramlade ju hon ur sängen.

FL1: Mm.

Per: Och [REDACTED], och då, då låter det ordentligt, och [REDACTED] har väl också gjort det liksom.

FL1: Mm.

Per: Alltså det är bara min tanke, för att, vad jag får höra av er.

FL1: Men sen så går, går ni upp och lägger er och sen så är det dom här inspelningarna. Och sen så har ju du sagt att du har sovit under natten.

Per: Mm, det, alltså det är min minnesbild av det, jag har inget minne av att jag vaknat innan någonting som ni säger att jag gö, jag har inget minne av det.

FL1: Nej.

Per: Alltså det enda jag kan tänka mig att jag skulle kunna vakna till och titta vad klockan var på klo, på telefonen eller någonting.

FL1: Mm.

Per: Jag menar jag har ju inte, alltså det, ni har ju helt fel liksom, alltså att det, skulle jag medvetet ha legat och s, typ [REDACTED], livet rinner ut henne och jag skulle ligga och sovit och hållit på och lekt med min telefon? Är det det ni tror liksom?

FL1: Jag vet inte. Det är mitt jobb att utreda.

Per: Det, det, det, ja.

FL1: För att se hur det här har gått till.

Per: Ja, men det måste ju framgått av samtal med dom flesta människor, alltså att det. Barnen och jag menar jag är en omtänksam person liksom.

FL1: Mm. Fast det finns ju många som vi har pratat med som säger annat.

Per: Ja men det.

FL1: Mm.

Per: Ja det skulle jag vilja bemöta, men jag är ju inte någon våldsam person. Jag har väl aldrig, har jag vart, jag har inte varit i slagsmål sen jag gick i skolan liksom.

FL1: Mm. Och vi, vi, vi har ju tittat på extraktioner från din telefon. Alltså vi har tömt din telefon och kan inhämta väldigt mycket information från din telefon.

Per: Mm.

FL1: Och den informationen visar att du har varit vaken den här natten. Den visar inte att du har sovit.

Per: Ja men, ja, men det har ju, har ju ni sagt liksom.

FL1: Ja, fast nu när vi har fått en färdig undersökning på telefon, den visar verkligen att du har varit vaken och vi har specifikt bett dom här forensikerna att titta på saker som man gör på telefonen som kräver aktiv åtgärd. Alltså inte automatiska uppdateringar och sånt som gör att telefonen inhämtar information automatiskt så att säga.

Per: Mm, mm.

FL1: Utan det är aktiva knapptryck, aktivt att man öppnar upp en display och.

Per: Ja, ja (ohörbart).

FL1: Sätter igång olika saker och sånt där. Och den här informationen, den visar på att du har varit vaken den här natten. Alltså efter, efter att du genomförde dom här sexuella handlingarna och gjorde dom här inspelningarna så har du varit vaken.

Per: Inte hela tiden.

FL1: I, i, nästan hela natten.

Per: Nej, det kan inte stämma alltså.

FL1: Jo men det, det är det som undersökningen av din telefon visar.

Per: Nej det, jag har inget minne av det alls alltså. Vad jag hö, ni sa väl att jag hade varit inne på Viaplay eller någonting.

FL1: Ja, det, det visar den här.

Per: Men vad gjo, vad gjorde jag? Ja men det kan jag förstå, men skulle jag, jag menar då, alltså då skulle jag alltså titta på tv medans [REDACTED] låg och dog bredvid mig.

FL1: Det, det är så det ser ut, ja.

Per: Ja.

FL1: Mm.

Per: Men det är ju, det är ju, det är ju helt sjukt ju.

FL1: Mm.

Per: Vem skulle göra det liksom (ohörbart), jag har ju räddat [REDACTED] många gånger tidigare.

FL1: Mm.

Per: Det var ju jag som försökte hjä, be, få in människor och hjälpa [REDACTED] liksom. Det, det, om jag har vaknat och försökt, jag uppfattade aldrig att [REDACTED] var sjuk, aldrig, det. Det är ju snarare tvärtom liksom att jag försökt blanda in ba, barnen och pratar med mina föräldrar och [REDACTED] och allting liksom.

FL1: Mm.

Per: Jag menar när man dricker så mycket så man ramlar av stolen liksom av sig själv, då.

FL1: Mm.

Per: Som på julen där.

FL1: Mm, men nu är det inte den händelsen vi, vi utreder.

Per: Nej men jag bara, det visar ju ändå.

FL1: Mm, men det.

Per: Graden.

FL1: Ja, fast [REDACTED] hade så otroligt många skador på sin kropp.

Per: Ja, det.

FL1: Någonting har ju hänt.

Per: Ja, nej men det är självförvållat i så fall.

FL1: Någonting har hänt den här kvällen, natten.

Per: Ja i så fall, jag, jag hade väl ingenting på mig, några skador eller någonting. Att jag skulle ha gjort någonting. Det, jag, ja.

FL1: Läkaren som undersökte henne beskrev [REDACTED] kropp som otroligt sargad. Hon hade blåmärken över hela kroppen.

Per: Men jag såg ingenting, jag såg bara dom här två små blåmärkena på benen här.

FL1: Nej.

Per: (Ohörbart).

FL1: Hon har betydligt många fler blåmärken än så.

Per: Jag såg ingenting när jag såg på filmen eller någonting.

FL1: Nej.

Per: Ja jag såg ingenting och jag menar, skulle, om hon hade varit så sargad och det syntes, skulle inte personalen som kom ha sagt, sagt, frågat någonting då?

FL1: Blåmärken fungerar så att dom träder fram lite senare.

Per: Ja.

FL1: Så man kanske inte ser det just där och då.

Per: Nej, nej men det kan ha varit jag när jag drog ner henne, jag vet inte.

FL1: Mm.

Per: Och vad ni får fram att, vad har ni för, att jag skulle vara en vålds, jag har väl aldrig varit våldsam någon gång, när skulle jag varit våldsam då? Mot någon annan menar du? Eller folk, andra människor har vittnat om att jag skulle vara våldsam?

FL1: Nej vi har pratat med personer som har berättat att du har varit våldsam mot [REDACTED] tidigare.

Per: Mm, mm, ja det. Fan jag, fråga personalen här, det dom, jag är likadan där som jag är, när jag är på jobbet eller vad som helst.

FL1: Mm.

Per: Det är inte min bild av mig själv liksom.

FL1: Mm.

Per: Det.

FL1: Mm.

Per: Fasen jag är ju (ohörbart), jag betalar (ohörbart).

FL1: Men dom personer vi pratar berättar ju också om hur trevlig och hjälpsam du är när dom träffar dig.

Per: Ja.

FL1: Men dom, men det beskriver ju inte hur du var mot [REDACTED], det är ju hur du är mot andra människor.

Per: Men [REDACTED], hon skulle väl, 38 år, skulle inte hon ha lämnat mig, va?

FL1: Det finns många anledningar till varför man inte väljer att lämna någon som utsätter en för våld.

Per: Ja men det är synd alltså att det.

FL1: Mm.

Per: Jag menar liksom följer med mig till läkaren när hon är ny, när hon är nykter mår hon ju jättebra.

FL1: Mm. Men vi undersöker fortfarande hur har [REDACTED] fått alla dessa skador?

Per: Ja men det är inte, det är inte vållat av mig.

FL2: Hur kan du vara så säker på det när du int, du har inget minne av det här.

Per: Nej.

FL2: Och vi kan säga till dig till exempel. Du har varit vaken under natten, du har inget minne, men du är säker på att dom är (ohörbart). Vi har hört många som säger att du har varit våldsam mot [REDACTED], men det är inte din bild av dig.

Per: Nej.

FL2: [REDACTED] har alla dom här skadorna. Du saknar minnesbild under en stor del av det här, tiden.

Per: Ja.

FL2: Hur kan du vara så säker på att du inte har orsakat henne dom här skadorna?

Per: Nej men jag, ja men jag skulle (ohörbart) kommer inte ihåg (ohörbart).

FL2: Men vi har ju redan konstaterat att du inte kommer ihåg saker.

Per: Ja men om jag gjo, alltså om det var, jag skulle haft, kanske ont någonstans eller träningsvärk eller vad fasen som helst om jag konka på na, för, men (ohörbart) jag har ju konkat på [REDACTED] förut och bäddat ner henne, då har jag ju haft träningsverk i kroppen liksom. Jag har inte haft någonting där.

FL2: Så det är det som gör att du litar på din minnes, eller din, inte minnesbild, det är att du inte hade träningsvärk.

Per: Ja.

FL2: I kroppen.

Per: Ja jag hade inge.

FL2: Dagen efter.

Per: Nej

FL2: Är det något annat som får dig att vara så säker på att?

Per: Det är inte min personlighet alltså.

FL2: Jag tänker du har varit försiktig med henne under det här med dildosarna men ändå så blöder hon och det är blod, intorkat blod på dom här dildosarna.

Per: Ja, alltså det.

FL2: Har hon orsakat dom också (ohörbart)?

Per: Nej det måste ju vara jag såklart. Men jag uppfattade aldrig något blod eller någonting, jag gjorde inte det. Om det var belysningen, jag uppfattade aldrig några skador på henne heller. Ingenting. Jag menar det, mitt mål har ju aldrig varit att skada liksom. Skulle jag blivit machi, mach, (ohörbart) skada liksom, det är, så har det ju inte sett ut liksom, vårt sexliv, det. Vi hade ganska, för att vara 38 tillsammans så hade vi ett levande sexliv liksom.

FL2: För det är såhär, om man inte kommer ihåg, då kan det ju lika gärna varit på det sättet att det är du som har orsakat det här med dom här skadorna.

Per: Nej. Jag kommer ju ihåg vissa grejer.

FL2: Mm.

Per: Det som var viktigt liksom, jag kommer ju ihåg viss, ja dom här dildosen, det kommer jag ihåg litegrann av. Så jag skulle definitivt ha kommit ihåg någonting om det, om jag hade

uppfattat någonting som annorlunda. Jag uppfattar ju när [REDACTED], hon uppfa, uppfattar ju henne att hon snarkade liksom, att hon sov tungt liksom.

FL2: Jag tänker såhär att (ohörbart) tillexempel som våra forensiker tagit fram kring att du varit vaken. Menar du att dom undersökningarna är fel?

Per: Nej jag menar inte att det är fel alltså på något (ohörbart). Men det, det är inte minnesbild av någonting av det. Min minnesbild är att jag somnade och vaknade. Och sen om jag, jag har ingen minnesbild där vi har hållit på med telefonen. Alltså den enda gång jag har hållit på med telefonen där, det är väl om jag ska sätta på tv:n liksom.

FL2: Mm.

Per: Jag har ingen minnesbild att jag har ringt någon, eller sms:at någon eller någonting liksom. Så det var ju min minnesbild att jag (ohörbart).

FL1: Mm.

Per: Att hon, jag tyckte att hon hade legat stilla så länge liksom, att det var då först kronan ramlade ner.

FL1: Så att när du på morgonen reagerade där så att du ringde till, ringde 112.

Per: Mm.

FL1: Då reagerade du för att, som du sagt tidigare där. Att hon låg, hade, låg så stilla.

Per: Mm.

FL1: Att hon låg, va, va, kommer inte ihåg hur du beskrev det. Att hon låg på samma sätt som hon gjorde som när du somnade då.

Per: Mm, mm

FL1: Är det, är det, är det, är det rätt?

Per: Mm.

FL1: Minn.

Per: Mm.

FL2: Så hon.

FL1: Hon.

Per: Och jag hörde ju hennes andning hela tiden liksom.

FL1: Ja.

Per: Och den kändes ju stark liksom, jättestark, det var ju inte något.

FL1: Nej, alltså när du gjorde inspelningarna, då var andningen stark.

Per: Ja men den var ju stark även när jag gjorde HLR och allting.

FL1: Mm.

Per: Så jag uppfattade aldrig att det var så jäkla akut liksom.

FL1: Men du reagerade ju som du har sagt förut på hennes andning när du vaknade då.

Per: Ja.

FL1: Du reagerade på hennes andning och att hon låg så stilla och att hon hade legat på samma, i samma ställning.

Per: Ja samma ställe.

FL1: Sa, sa.

Per: Samma ställe.

FL1: Samma ställe.

Per: Ja

FL1: Och i samma ställning som hon hade gjort när du var klar med inspelningarna.

Per: Mm.

FL1: Med dom här sexuella handlingarna.

Per: Så uppfattar jag, men andningen var ju stabil, det var ju ingen skillnad på den.

FL1: Ja den va, så den var lika?

Per: Ja den var lika, den var ju konstant liksom. Så jag tyckte att jag, att det var lite konstigt att jag skulle göra HLR för andningen.

FL1: Mm.

Per: Jag, jag hitta.

FL1: Mm.

Per: Min hjärna gav inga signaler att någonting var fel.

FL1: Så hon var på, hon låg på samma ställe i sängen när du vaknade på morgonen?

Per: Ja typ.

FL1: Och, och ställningen var likadan?

Per: Ja jag, så som jag uppfattar.

FL1: Och andningen var likadan?

Per: Ja, jag tänk, jag uppfattade (ohörbart) andningen som jättestabil, jag uppfattade aldrig att det var någon.

FL1: Vad var det som gjorde att du reagerade och ringde 112 då?

Per: Ja men det var ju att hon hade legat kvar alltså. Hon låg ju i samma ställning hela tiden.

FL1: Okej, så det var det som gjorde dig oroad.

Per: Ja, ja.

FL1: Att hon låg så, på samma sätt.

Per: Ja men, ja, ja precis.

FL1: Ja.

Per: Man ligger inte en hel natt utan att röra sig liksom.

FL1: Mm.

Per: Jag visste ju att hon hade druckit liksom. Så jag trodde bara att det var fylla liksom, att hon var påverkad.

FL1: Mm, okej. Så då har hon inte i alla fall varit och rört sig under den tiden.

Per: Nej jag uppfattar inte som det (ohörbart).

FL1: Så att från det att du slutade spela in och utför dom här sexuella handlingar till dess att vaknade upp på morgonen.

Per: Mm.

FL1: Så var din upplevelse att hon inte hade.

Per: Rört sig.

FL1: Rört sig liksom alls?

Per: Nej, nej.

FL1: Okej. Men andningen var ju, var ju det jag vart, om jag hade uppfattat att hon hade haft andningsuppehåll eller liksom kanske, om något annat.

Per: Då jag hade ju reagerat mycket tidigare liksom.

FL1: Mm.

Per: Men jag hade ju det där i mig liksom att, jag visste ju att hon var påverkad.

FL1: Mm.

Per: Och jag menar hon har ju, det har ju varit nå liknande grejer tidigare också när jag ringt till [REDACTED] och sånt, så att det.

FL1: Mm.

Per: Jag reagerade inte, det, det, det är ju förjåkligt alltså att jag inte, det hade ju kanske kunnat.

FL1: Så enligt den information som du berättar om nu så, så kan det, det som har orsakat [REDACTED] hjärnblödning enbart ha hänt innan du utförde dom här sexuella handlingarna? Är det enda liksom möjligheten utifrån din minnesbild?

Per: Ja.

FL1: Utifrån det du berättar?

Per: Ja det blir ju spekulat med det, alltså jag, precis, ja men.

FL1: Nej men jag tänker, du säger ju att hon, att liksom, att hon ligger ju på samma, i samma ställe och i samma ställning och har liksom enligt dig då osannolikt liksom rört på sig under natten då eller?

Per: Ja (ohörbart), ja men större, alltså jag uppfattar det som att hon låg relativt samma position.

FL1: Och då om man, utifrån det du berättar då, då, då skulle ■■■■■ ha fått det här slaget eller i, slaget, det här trubbiga våldet mot huvudet innan du gjorde inspelningarna?

Per: Ja det skulle jag tippa på.

FL1: Ja, okej, mm.

Per: Det skulle jag absolut.

FL1: Ja.

Per: Alltså jag vet inte vad jag kan säga för att övertyga dig, alltså att det.

FL1: Mm.

Per: Jag har aldrig haft något uppsåt att skada henne på något sätt liksom.

FL1: Nej.

Per: Det.

FL1: Men kan hon ha blivit utsatt för något våld mot huvudet under natten?

Per: Nej.

FL1: Inte?

Per: Nej.

FL1: Nej.

Per: Nej. Nej jag har svårt att tänka mig det.

FL1: Mm.

Per: Jag tycker bara liksom, jag skulle aldrig bete mig sådär. Om jag hade vetat att [REDACTED] var sjuk, jag skulle ju inte betett mig. Skulle jag försökt hitt, hitta någon film på Chromecasten och titta på det.

FL1: Mm.

Per: Det (ohörbart).

FL1: Ja men det ha, det ha, det har du ju gjort.

Per: Ja.

FL1: (Ohörbart).

Per: Men jag menar, om jag, om jag hade be, om jag hade anat att någonting var fel.

FL1: Nej, mm, ja.

Per: Skulle jag kallblodigt ha legat?

FL1: Ja för nu, nu visar ju t, liksom informationen från din telefon att du har varit vaken under natten.

Per: Ja. Men om vi säger, vad jag menar på är att skulle jag kallblodigt ha setat och tittat på nå, letat efter någonting att titta på tv:n om jag visste att [REDACTED] var allvarligt sjuk, det skulle inte hända liksom.

FL1: Så från 23 fram till 04:53 så låg [REDACTED] på samma ställe i samma ställning och andades likadant?

Per: Ja, så som jag uppfattade det alltså.

FL1: Mm.

Per: Det som lurade mig, det var väl att, jag uppfattade andningen som så stabil liksom.

FL1: Ja.

Per: Det var inge, det var inge liksom flämtade eller andningsuppehåll eller någonting. Utan det var liksom, jag uppfattade det som (ohörbart) påver, fülle, fülle, att man sover på fyllan liksom.

FL1: Mm.

Per: Och som sagt, det har hänt förut också.

FL1: Mm. Ja, nej för jag, jag, vi har ju haft ett samtal eller förhör med både.

FL2: Den kommer stängas av snart.

FL1: Ja, den kommer stängas av. Vi gö, ska jag stänga av och dra om det?

FL2: Ja, pausa. 11:19

FL1: Pausar 11 nitt.

Paus

Ljudfil 2

FL1: Tack, återupptar förhör 11:19. Jo, för vi har ju pratat både liksom, rättsläkare har vi ju talat med och har ju utlåtande från rättsläkare som har gjort sin bedömning. Men sen har vi också varit i kontakt med en neuroradiolog som heter Johan som har tittat på röntgenbilderna utav [REDACTED] hjärna.

Per: Mm.

FL1: Och han förklarar att [REDACTED] blödning var ur akut och den var färsk. Och från det att hon får i slaget till dess att hjärnan har blödit jättemycket så att hon faller in i medvetslöshet, det ger inom minutrar, någon timme. Och han fa, han säger att det är osannolikt att [REDACTED], orsaken till att [REDACTED] fick hjärnblödningen skett innan filmerna.

Per: Osannolikt.

FL1: Att det är osannolikt. Han ser det som högst osannolikt att [REDACTED] skulle ha fått det i slaget i huvudet innan inspelningen. Utan det har skett med största sannolikhet under sen timmarna. Någon timme kanske innan ambulansen kommer.

Per: Nej herregud. Va, men vad skulle jag ha gjort då? Hon låg ju i sängen. Skulle jag liksom ha vänt (ohörbart) och pucklat på na med mina nävar eller vad skulle jag gjort.

FL1: Nej men det, det, det är det vi inte vet.

Per: Nej men om det var så hade det funnits märken eller någonting? Det stämmer inte, det kan inte stämmas alltså.

FL1: Den här blödningen, nu är inte jag hjärnexperten, utan ni kommer ju få läsa förhöret med honom själva här sen. Men när [REDACTED] inkom till sjukhuset så har hennes hjärna förflyttats 23 millimeter åt sidan. Och jag ska inte gå in på det. Men, men att, i och med att hjärnan fylls ju med blod. I och med att hon blir slagen i huvudet så fylls ju hjärnan med blod som gör att hjärna förskjuter sig för att den får inte längre plats.

Per: Mm.

FL1: Och det här förloppet är väldigt, väldigt kort. Och det enda som gör, kan göra att en blödning slutar, det är ju att, att det koagulerar. Alltså att blodet koagulerar.

Per: Mm.

FL1: Som gör att blödningen slutar. Och att rent generellt sett så brukar man bli medvetslös ungefär när hjärnan har förskjutits ungefär 10 millimeter. Och där pratar neuroradiologen om minuter.

Per: Mm. Nej men alltså som sagt, jag, det är omöjligt att jag har, att hon har, att jag, va, när hon var medvetslös att jag skulle gett mig på henne i sängen då alltså?

FL1: Nej vi, vi försöker utreda hur hon, hon liksom, hur det här gick till. För vi har en neuroradiolog nu som säger, att det här våldet mot huvudet ska ha skett någon timme, max två timmar innan ambulanspersonal kommer, innan hon inkommer till sjukhuset.

Per: Nej.

FL1: Och då, då snackar vi ju sen timmarna.

Per: Mm. Nej men herregud, det kan inte.

FL1: Och då undrar vi hur har det hänt och det här våldet mot huvudet, det är ett högenergi, det krävs, det (ohörbart) alltså ett våld med hög energi.

Per: Ja.

FL1: Som, som hon blir utsatt för.

Per: Nej men, nej det kan inte stämma, jag ka, jag vet inte vad jag ska säga liksom.

FL1: Nej.

Per: Det kan omöjligt ha varit, skulle det ha varit två på natten då eller något sånt (ohörbart)?

FL1: Men du har ju varit vaken, har hon.

Per: Så jag skulle.

FL1: Vad har hänt?

Per: Så jag skulle titta på tv då, samtidigt skulle jag.

FL1: Jag vet inte, jag frågar.

Per: Ja men det.

FL1: (Ohörbart), jag tycker det är märkligt Per.

Per: Ja.

FL1: Att du är vaken.

Per: Ja men jag kanske bara satte på för jag hade svårt att somna, bara, jag brukar somna till tv:n liksom. Jag bara, jag uppfattar inte som att någonting var fel.

FL1: Nej men det vi, som gör oss fundersamma Per, är hur har [REDACTED] huvud blivit utsatt för, för våld?

Per: Jag kan inte svara på det.

FL1: Du är ju vaken.

Per: Ja men jag har inte gjort.

FL1: Dina, din aktivitet på din telefon visar ju att du har ju varit vaken. Och [REDACTED] ligger ju på samma ställe i sängen hela tiden enligt dig.

Per: Ja men, ja, herregud alltså, alltså det, eh.

FL1: Så hur har, hur har det hänt?

Per: Ja, ja fråga inte mig. Jag kan inte svara på det.

FL1: Nej.

Per: Det är omöjligt att jag (ohörbart), så när hon låg där så skulle jag, när hon låg där och sov som jag (ohörbart) så jag skulle gett mig på henne då alltså?

FL1: Nej jag vet inte.

Per: Ja menar ni sa ju att det fanns ju stor risk att någon hade ju, läkare hade ju sagt att även vid inspelningen att hon var medvetslös.

FL1: Ja, det var en rättsläkare som inte var expert på hjärnan.

Per: Nej.

FL1: Därför tog vi kontakt med neuroradiolog som har som specialistområde att undersöka, eller att har liksom ku, expertkunskaper om hjärnor. Och den här läkaren har ju undersökt [REDACTED] röntgenbilder som togs när hon inkom till sjukhuset.

Per: Ja jo jag, jag förstod, jag förstår vad du säger.

FL1: Rättsläkare har ju inte den expertkompetensen.

Per: Mm, nej men jag förstår vad du säger, men jag tror ju mycket mer på den där första, att då är det ju mycket tro, mer troligt att hon var medvetslös redan när jag spelar in fast jag hade inte hade någon aning om det.

FL1: Ja, hon kan, alltså den, och rättsläkaren har ju sagt att [REDACTED] är medvetslös.

Per: Ja.

FL1: Under inspelningen.

Per: Ja. Men då måste det ju hänt innan då (ohörbart).

FL1: Men hon, man kan vara medvetslös på grund av berusning också, och det har hon skrivit i sitt utlåtande. På grund av berusning och eller hjärnblödning. För att rättsläkaren hade inte kompetensen att uttala sig om när [REDACTED] blev utsatt för det här trubbiga våldet som orsakade hjärnblödningen. Men en neuroradiolog har den expertkompetensen att kunna sä, liksom säga lite mera specifikt när, alltså hur lång tid en sån här blödning tar.

Per: Ja jag förstår vad du menar, men alltså jag, ja, jag, nej jag tycker det verkar jäkligt oklart allting det där.

FL1: Mm.

Per: Alltså att jag har inte, jag, jag, jag, min, min, min, jag, jag tror ju att hon var medvetslös, ja, eller ja, innan det här alltså.

FL1: Mm.

Per: Jag har inte, skulle jag ge mig på någon som sov då liksom?

FL1: Mm.

Per: I sömnen, på nå. Vad skulle jag gjort då?

FL1: Jag vet inte.

Per: Som (ohörbart).

FL1: Jag var inte där Per.

Per: Nej.

FL1: Jag har ingen aning, det är därför vi sitter här, för att jag frågar dig. För du var där.

Per: Ja.

FL1: Och du var vaken.

Per: Ja men vaken, jag kanske sa.

FL1: Nej du var vaken, din aktivitet på din mobil visar att du trycker runt på telefonen.

Per: Vad gjorde jag då för någonting, jag måste ju få veta vad dom gjorde då, eller vad jag gjorde.

FL1: Ja. Och det kommer du få ta del av i utredningen. Jag har inte allt i huvudet exakt vad du gjorde, men under kvällen så har du tryckt på telefonen, du har öppnat upp displayen, du har gått in på olika appar. Du har tryckt igång och chromecast, Viaplay och sånt vilket kräver aktiva åtgärder på telefonen. Så vi ser ju att du har varit igång på telefon, men det kräver att man är vaken.

Per: Ja.

FL1: Att man gör.

Per: Ja men det.

FL1: Så du var där Per och du var vaken.

Per: Ja.

FL1: Och nu har vi fått information om att det här våldet som utsatte, som [REDACTED] huvud blev utsatt för, det skedde under natten. Och då undrar jag vad hände?

Per: Så det skulle vart efter jag spelade in den där filmen?

FL1: Ja.

Per: Men om hon blödde liksom, skulle hon inte ha vaknat då om hon inte hade varit?

FL1: Blödde vart?

Per: Ja som ni säger att dom blö, blödde liksom och va, skulle hon inte ha vaknat då?

FL1: Nej men om man blir utsatt för det här trubbiga våldet.

Per: Nej men jag menar innan jag, när jag fi, om, om.

FL1: När du filmar?

Per: Då skulle hon väl ha vaknat om hon inte var medvets, jag tror ju att hon var medvetslös redan där.

FL1: Ja.

Per: Det, är min uppfattning liksom.

FL1: Mm. På grund av hjärnblödningen, är det det du tror?

Per: Ja. Ja det tror jag, vad hade hon (ohörbart).

FL1: Vad är det som får dig att tro det då?

Per: Ja, det, ja att hon inte rörde sig liksom någonting.

FL1: Nej.

Per: Och ni sa ju det också vid något (ohörbart) något tillfälle att rättsläkaren trodde att hon redan var medvetslös där.

FL1: Mm. På grund av berusning och eller hjärnblödning.

Per: Ja eller ni sa ju (ohörbart).

FL1: Vi vet ju inte när [REDACTED] blev utsatt för det här trubbiga våldet mot huvudet.

Per: Nej men jag, skulle jag, så hon ligger alltså, ni menar att hon ligger där utslagen bredvid mig och jag håller på att laja med, försöker hitta någonting (ohörbart) och sen får jag för mig att (ohörbart) jag ska göra, göra någonting med henne när hon ligger he.

FL1: Jag vet inte.

Per: Det, är det eran teori? E, nej.

FL1: Vi kan ju bara utgå ifrån den bevisning vi har, det vi vet.

Per: Ja.

FL1: Vi var inte där, du var där och du var vaken.

Per: Ja, ja visst, men alltså, var jag vaken? Ni måste ju visa vad jag har varit inne och tittat på. Antagligen var det ju som jag säger att jag kunde inte, att jag ville ti, ha tv:n igång liksom.

FL1: Mm.

Per: Att jag, det var väl bara det, jag gjorde väl inget mer med telefon.

FL1: Mm. Och [REDACTED] har ju skador redan innan filmerna.

Per: Ja, vad är det för skador då?

FL1: Hon, hon blöder ju från munnen.

Per: Det, jag såg inge.

FL1: Hon har ju skada på läppen och blöder från munnen. Och det har hon innan du sätter på henne (ohörbart).

Per: Ja det, jag, det, jag såg inte någonting av det.

FL1: Nej. Hon är svullen ovanför ögonlocken och runt ögonen.

Per: Jag har inte.

FL1: Och det har skett den här kvällen. Det som har orsakat den här svullnaden runt hennes ögonlock och ögonbryn, det har ju skett den här kvällen.

Per: Ja men det, om hon har ramlat då?

FL1: När skulle hon ha ramlat då?

Per: Ja men det måste väl kanske vart om hon var på ö, om hon var på övervåningen och grannen hörde något högt ljud eller någonting då. Att hon har ramlat ur sängen eller någonting, jag vet inte.

FL1: Mm.

Per: Det, det, att jag skulle, om hon låg, låg och, och, och som jag trodde sov, att jag då skulle gått på henne mitt i natten, när hon låg och sov och snarkade så gott. Nej fan, det finns ju inte.

FL1: Mm, mm.

Per: Nej jag tror ju mer på det här första liksom att, att måste ju ha hänt liksom innan hon hamn, hamnade i sängen där alltså. Det är min teori, min teori har ju alltid varit att det kanske varit något mindre, mindre skada eller något mindre läckage.

FL1: Mm.

Per: Eftersom hon klagade på huvudvärk.

FL1: Nej men det här är ju en akut...

Per: Mm, jo du säger det.

FL1: ...hjärnblödning.

Per: Men, ja.

FL1: Så att det här, det har inte liksom hänt tidigare överhuvudtaget. Utan när hon blir utsatt för det här trubbiga våldet så, så blöder hon så mycket i hjärnan så att det här är, hon är ju i stort sett medvetslös inom minutrar.

Per: Ja. Nej men det. Jag, jag kan bara säga som att jag, jag uppfattar aldrig att det var något fel på. Jag trodde hon bara var påverkad när jag spelade in dom här filmerna och allting.

FL1: Mm.

Per: Det är liksom, jag, om jag, varför skulle jag den här gången und, underlåtit att agera när jag gjort det flera gånger förut för att hjälpa henne.

FL1: Mm, ja. Och vi var inte där, vi vet inte vad som hände. Men vi, vi kan inte se någon annan förklaring än att du inte ska ha orsakat henne dom här skadorna.

Per: Men hon kan ju ha fallit själv liksom enligt mig.

FL1: När skulle hon ha fallit själv då? Är det där på kvällen?

Per: Ja, ja det, ja jag vet inte. Om det var i samband med det här höga ljudet eller någonting.

FL1: Mm. Men, men i tio förhör så har du sagt att, ingenting om det.

Per: Nej jag, men jag.

FL1: Och sen, sen när vi presenterar vissa, viss information då plötsligt har hon varit uppe på övervåningen.

Per: Nej alltså jag försöker bara fylla i mina egna luckor.

FL1: Mm.

Per: Jag, jag, det ni säger får jag försöka modulera ihop själv lite vad jag tror.

FL1: Mm.

Per: Kan ha hänt liksom.

FL1: Mm.

Per: För det är ju som säger där. Att jag, det jag kommer ihåg skarpt är ju det där med fasträntekontot.

FL1: Mm.

Per: Att vi pratade om ■■■ tak och tittade på tv.

FL1: Hur kommer det sig att du har så mycket minnesluckor från den här kvällen?

Per: Nej men, alltså min, vi pratade ju om det, jag och Johanna om det kan hänga ihop med medicinering också.

FL1: Det har ingenting med medicineringen att göra. Vi har pratat med dina läkare om din medicin och det har ingenting med din medicin att göra, den ger inga såna bieffekter alls.

Per: Ja, nej då vet jag inte.

FL1: Nej. Du, du har ju själv sagt att du inte drack så jättemycket den här kvällen.

Per: Ja.

FL1: Ja.

Per: (Ohörbart).

FL1: Så vad beror minnesluckorna på?

Per: Nej men jag uppfattar aldrig att det var någonting så mycket annorlunda liksom den här kvällen. Det, jag har inget minne att jag tyckte att det var, att det var någonting som var så jättekonstigt liksom.

FL1: Mm, mm.

Per: Det enda svaret jag har och jag vet inte, jag vet ju, dom (ohörbart) jag tagit ett glas har jag ju känt av det och [REDACTED] har ju inte känt av ett glas liksom.

FL1: Nej.

Per: Så jag vet inte varför jag.

FL1: Mm, mm, mm. Ja, jag har inget mer, har du någonting Susanne?

FL2: Nej.

FL1: Någonting Per som du känner att du vill? Innan vi avslutar.

Per: Nej alltså det, jag har försökt att hjälpa till så gott jag kan och det jag säger, det stämmer alltså det jag kommer ihåg alltså (ohörbart). Och det.

FL1: Mm.

Per: Det är ju att liksom när man går hemma sådär, dagarna blir väldigt lika. Så jag uppfattar inte den här dagen som nå kons, alltså nå extremt.

FL1: Mm.

Per: Det enda som jag uppfa, det var ju det här med (ohörbart) banken då.

FL1: Mm.

Per: Som jag.

FL1: Men det vi utreder är ju den där tiden där du har en massa minnesluckor.

Per: Ja.

FL1: Och om du, som du sen nämnde här innan. Du säger att du inte har något minne, men hur kan du då vara så säker på att du inte har orsakat henne dom här skadorna?

Per: Nej jag kan inte. Det, det, säker kan jag ju inte vara, men jag har inge min, alltså om det är nå, jag kommer ju ihåg vissa grejer som var, som jag tyckte var någonting att komma ihåg då eller vad man säger.

FL1: Mm.

Per: Det som gjorde lite större intryck på mig, ja det var, ja det var väl det här med sexgrejen och det då, det kommer jag ihåg litegrann av.

FL1: Men hur kommer det sig att du har en minneslucka enda från runt sex tiden enda till ambulansen kommer. Din minnesbild.

Per: Nej, nej men det har jag inte.

FL1: Din minnesbild, du har ju en lite tid där vid, när du genomför dom här sexuella handlingarna.

Per: Mm.

FL1: Dom minns du.

Per: Mm.

FL1: Men dom spelar du in.

Per: Mm.

FL1: Och där har du fått se film.

Per: Ja men det sa jag väl ganska tidigt. Det sa jag väl i första förhöret redan i Solna liksom att jag.

FL1: Ja, så den, det, det kommer du ihåg.

Per: Ja.

FL1: Men annars är din minneslucka jättestor. Alltså från klockan sex enda till klockan fem ungefär på morgonen.

Per: Nej det, jag skulle inte säga det. Att, vad sa du? Från och med klockan, från? Minnesbild från sex på kvällen?

FL1: Eller till och med tidigare, du vet ju inte om [REDACTED] har varit uppe på övervåningen. Så att den är ju enda från klockan två, det var ju till och med innan ni började dricka.

Per: Ja.

FL1: Du började ju dricka vid tre tiden har du sagt i förhör.

Per: Ja, ungefär.

FL1: Och sen så har du ändå en minneslucka därifrån. Alltså minnesluckan är väldigt lång.

Per: Ja men, det som jag säger, jag uppfattar inte som att det hände nå, nå, nå, nå konstigt egentligen.

FL1: Mm.

Per: Det kan ju ha varit att hon gick upp på övervåningen, det har hänt förut att hon har gjort det liksom. Jag uppfattar det inte som nå märkvärdigt.

FL1: Mm.

Per: Och med maten där, att hon inte åt sin korv och.

FL1: Men du hördes i ganska nära anslutning till den här dagen. Nu har det ju gått ett tag, men du har ju, vi har ju hållit förhör med dig i nära anslutning till den här händelsen.

Per: Mm.

FL1: Och då har du också varit lite svajigt med minnesbild.

Per: Ja för att jag, jag uppfattar inte att någonting, det var någonting märkvärdigt som hände egentligen alltså.

FL1: Mm.

Per: Jag menar jag, jag trodde bara [REDACTED] skulle vakna på morgon och så var allting frid och fröjd.

FL1: Ja. Jag tycker det är konstigt Per, jag tycker det är konstigt, det är min åsikt. Jag tycker det är konstigt att du inte minns någonting.

Per: Ja men jag har inte gjort någonting fel. Om jag hade gjort någonting sånt (ohörbart) skulle jag kommit ihåg det.

FL1: Mm.

Per: Det, så skulle jag medvetet och sen gått och lagt mig bredvid och, och sen skulle jag vaknat, sen skulle jag vart vaken på natten och sen skulle jag fått för mig att, nej men nu ska jag slå ihjäl [REDACTED] här. Jag vart ju nyktrare och nyktrare ju längre tiden gick där ju.

FL1: Mm.

Per: Nej det finns inte.

FL1: Nej.

Per: Det (ohörbart), jag hoppas att det kommer fram när ni pratar med folk att inte, (ohörbart). Vi hade det ju jätkligt bra liksom också.

FL1: Mm, mm.

Per: Jag är ju, det var ju, jag såg ju framför mig liksom, vi pratade ju om att flytta ner till Kanarieöarna liksom och.

FL1: Mm, mm. Det var allt jag och Susanne har som vi ville prata med dig om.

Per: Ja.

FL1: Det här är enligt våran plan i alla fall det sista förhöret.

Per: Ja jag kan inte hjälpa till med något mer, alltså det.

FL1: Nej, nej. Jag ska också informera dig om formellt att. Just det, vi ska (ohörbart) litegrann också, ska vi göra det i förhör?

FL2: Nej (Ohörbart).

FL1: Tror inte (ohörbart).

FL2: Oavsett bryter nu.

FL1: Ja men jag tänker om vi ska också...

FL2: Ja.

FL1: ...Om det, vi kan göra i förhör.

FL2: Ja, det kan vi göra.

FL1: Mm. Vi har använt oss av hemliga tvångsmedel gentemot dig.

Per: Jaha vad betyder det?

FL1: Det betyder att vi har gått in och använt en hemlig avlyssning, kommunikation och, och en, och vi har hämtat in dina samtalslistor och sånt från din telefon. Alltså samtalslistor, sms och sånt.

Per: Ja, ja men det trodde jag att ni hade gjort (ohörbart).

FL1: Mm, bå, alltså, alltså i en his, his, historiskt och vi har inhämtat, använt oss av hemliga tvångsmedel från och med den 23 januari till och med den 23 mars.

Per: Mhm.

FL1: Är skyldig att informera dig om det, att vi har använt oss av hemliga tvångsmedel.

Per: Aja.

FL1: Mm.

FL2: Mm.

Per: Ja, vad innebär det då? Alltså att.

FL2: Nej det innebär bara det som Kristina precis sa, men vi måste alltid informera om det.

FL1: Det finns ju lite olika typer av hemliga tvångsmedel, och vi har använt en HAK och en HÖK. Alltså det är förkortningar som vi har massor av i polisen. Men det är avlyssning, kommunikation och övervakning.

FL2: Ja.

FL1: Kommunikation. Och det, i ditt fall så har det handlat om att det är inhämtat de, alla dina samtalslistor under den här tidsperioden och sms under den här tidsperioden.

Per: (Ohörbart).

FL1: Alltså inkommande och utgående samtal.

Per: Vem jag har pratat med och sådär?

FL1: Ja exakt. Så det är det som vi har inhämtat.

Per: Ja.

FL1: Och vi är skyldiga att informera dig om det, så det har jag gjort nu, mm.

Per: Ja, ja, men det va, ska väl inte vara några problem med det.

FL1: Ja. Då så, men då.

FL2: Mm.

FL1: Avslutar jag förhöret 11:41



Polisen

HEMLIG
95

Förhör

Förhör 13 (beslagsförhör)

Signerat av

Signerat datum

Enhet
Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Diariernr
5000-K350152-24

Hörd person Forsberg, Per Lennart	Personnummer 19630816-0115
--------------------------------------	-------------------------------

Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av utredaren	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
---------------------------	-----------------	---------------------------	--

Tolk	Språk
------	-------

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Mord, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2024-03-23
---	--

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grov våldtäkt, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2024-03-23
--	--

Ytterligare information om anledning till förhör
Beslagsförhör

Underrättad om 12 § FUK
Ja

Underrättad om rätt till försvarare	Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar	Försvarare/biträde närvarande Ja
-------------------------------------	--	-------------------------------------

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare Susanne Wide	Förhørsdatum 2024-10-07	Förhör påbörjat 12:54	Förhör avslutat 13:01
-------------------------------	----------------------------	--------------------------	--------------------------

Förhørsplats Arresten, Sollentuna polisstation	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Konceptförhör
---	--------------------------	------------------------------

Förhörsvittne	Utskrivet av
---------------	--------------

Berättelse

Förhör med Per Forsberg kring eventuella anspråk på de beslag som tagits i ärendet.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG35025

Per gör anspråk på beslagspunkterna 1-5.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG35003

Per anspråk på beslagspunkt 1.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG35091

Per gör anspråk på beslagspunkt 2.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG36058

Per gör inga anspråk.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG42524

Per gör anspråk på beslagspunkt 9.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG55207

Per gör inga anspråk.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG78562

Per gör anspråk på beslagspunkt 1.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG96676

Per gör anspråk på beslagspunkt 1.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG99034

Per gör anspråk på beslagspunkt 1.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG103475

Per gör anspråk på beslagspunkt 1-3.

Beslagsprotokoll 2024-5000-BG111885

Per gör inga anspråk.



Polisen

HEMLIG

97

Förhör

Förhör 14 (i samband med slutdelgivning)

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K350152-24

Hörd person

Forsberg, Per Lennart

Personnummer

19630816-0115

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Ja

Sätt

känd av utredningen

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Mord, Fullbordat, Gärningsman

Underrättad om misstanke

2024-03-23

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Grov våldtäkt, Fullbordat, Gärningsman

Underrättad om misstanke

2024-03-23

Ytterligare information om anledning till förhör

Förhör i samband med slutdelgivning och förevisande av ljud- och videoinspelningar

Underrättad om 12 § FUK

Ja

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Kristina Montalto

Förhørsdatum

2024-10-07

Förhör påbörjat

13:05

Förhör avslutat

15:00

Förhørsplats

Arresten Sollentuna polisstation

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Förhörsvittne

Wide, Susanne

Utskrivet av

Berättelse

Förhör i samband med slutdelgivning där Per får ta del av ljud- och videoinspelningar som finns i ärendet. Dessa är specificerade nedan.

Per tar del av ljudinspelning från [REDACTED] mobiltelefon (2019-05-06).

Per tar del av videoinspelning från hans mobiltelefon där han och [REDACTED] och sex med inspelningsdatum november 2023.

Per tar del av videoinspelning från hans egen mobiltelefon som är tagen i samband med de sexuella handlingar han gör på [REDACTED] den 22/3 (kallad "helsvart").

Per tar del av videoinspelning från hans egen mobiltelefon som är tagen i samband med de sexuella handlingar han gör på [REDACTED] den 22/3 (kallad "halvsvalt").

Per tar del av SOS-samtal från den 23/3.

Paus mellan kl. 13.36 till 13.45.

Per tar del av historiskt samtal från 2021. I samband med den uppspelningen uttalas nedan:

Per: Vi hade köpt en flaska whiskey. Jag hör ju att jag inte är helt nykter. Det var ju min pappa som låg för döden och [REDACTED] drack lika mycket av den som mig och det var ju hon som skulle vara den starka i det läget. Hon skulle ju vara ett stöd för mig. Jag minns att jag ringde [REDACTED] innan jag ringde SOS. Fhl: Du säger flera gånger under samtalet att "jag har inte rört henne". Varför säger du så?

Per: För polisen hade ju varit hemma hos oss tidigare och jag var väl rädd för att bli anklagad. Det är väl det jag har i åtanke. Jag tycker det ändå framgår att jag älskar [REDACTED] och gör allt för att hjälpa henne.

Per tar del av videoinspelning från polisens kroppskamera. I samband med uppspelningen uttalas nedan:

Per: Jag kommer inte ihåg något av det här. Jag låter ändå redig.

Under inspelningen hör man Per säga "jag ringde direkt".

Per: Ja, så var det. Jag ringde direkt.

Från filmen i samband med att sjukvårdspersonalen säger att de måste åka in direkt till KS då det är "så pass".

Per: Jag inte kommer inte ihåg något alls från det samtalet.

När filmen med kroppskameran är slut:

Fhl: Vad tänker du nu när du tagit del av filmen?

Per: Jag tycker jag svarade på frågor bra. Det var precis så det var, precis. Jag har inget minne av att jag pratade så länge med polisen. Jag har ett minne av att jag satt vid bordet tillsammans med kvinnan från ambulansen samt [REDACTED] och [REDACTED].

Fhl: Ja, det var då du började städa.

Per: Ja, det var ju stökigt på bänken. Fhl: Sedan ringde du [REDACTED] och [REDACTED]. Per: Jag följde inte med ambulansen för jag skärrad och behövde barnens stöd. De hjälpte mig. Fhl: Kom ditt minne tillbaka nu när du tagit del av filmen?

Per: Jag märker att jag inte är med i matchen fast det verkar så. Jag vet faktiskt inte varför det är så. Allt är så sorgligt.

Per tar del av rekonstruktionsfilmerna som gjorts kring den duns som grannarna hört.

Per: Jag tycker detta känns väldigt ospecifikt och ovetenskapligt. Min gissning är att ljudet de hörde kom från övervåningen. Det är stor resonans i huset. Fhl: I de första förhören har du nämnt något om övervåningen, att [REDACTED] skulle varit där.

Per: Det är jag själv som tänker att dunsen varit på övervåningen. När min mamma sov här ramlade hon ner från sängen och det lät jättemycket. Vad gäller grannarna som är med i filmen så brukade vi höra deras barn skrika och springa i trappan. Det är väldigt lyhört.

Fhl: Har du några ytterligare kommentarer kring det du tagit del av?

HEMLIG

Per: Nä, jag har inte det. Jag tycker det känns väldigt ovetenskapligt.

Förhöret avslutas.



Polisen

HEMLIG

100

Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet

Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Diariernr

5000-K350152-24

Skäligen misstänkt person

Forsberg, Per Lennart

Personnr

19630816-0115

Identifierad

Ja

Kontrollsätt

Körkort (svenskt)

Kommentar

Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2024-11-07

Namn Forsberg, Per Lennart		Personnummer 19630816-0115	
Tilltalsnamn Per	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling Hägersten Ö	Födelselän Stockholms län	Födelseort utland	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 08890022: Hemtelefon 0708984149: Arbetstelefon 0708984149: Mobiltelefon	
Postadress Grantoppsgränd 56 165 77 Hässelby			
Folkbokföringsort Hässelby			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven årsinkomst		Bidrag	Hemmavarande barn under 18 år
Försörjningsplikt		Skulder	
Förmögenhet			
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst		Taxeringsår	
Taxeringskontroll utförd av		Datum - -	



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet
Region Stockholm, BINR 8 PO Sthlm Nord

Ärende

Diariennr
5000-K350152-24

Underrättad av
Philip, Charlotte

Gärning
Grov våldtäkt Fullbordat, Grantoppsgränd 56 Hässelby, mellan 2024-03-22 och 2024-03-23
Mord Fullbordat, Grantoppsgränd 56 Hässelby, mellan 2024-03-22 och 2024-03-23 05:45

Berörd person

Personnr
19630816-0115

Efternamn
Forsberg

Förnamn
Per Lennart

Underrättelsesätt
Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse
2024-10-28

Yttrande senast (rådrum)
2024-11-04

Notering
Tilläggsprotokoll överlämnat till häktet Sollentuna

Resultat av slutunderrättelse
Ingen erinran

Information gällande erinran

Försvare

Namn
Björkman, Johanna

Underrättelsesätt
Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse
2024-10-25

Yttrande senast (rådrum)
2024-11-04

Notering
Protokoll skickat via e-mail

Resultat av slutunderrättelse
Ingen erinran

Information gällande erinran