



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Solna

Mål nr: B 3041-21

B 3119-21

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Hirboud Moradi, 19880818-0353
f.n. häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Hall
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Helena Boman
Gåsmossen 39
436 39 Askim

Företrädd av åklagaren

2. Skandinaviska Enskilda Banken AB, 502032-9081
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2021-03-19 -- 2021-03-25
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-25 -- 2021-03-26
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-04-14
4. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2020-08-12 -- 2020-08-19 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

5. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott 2020-09-08 -- 2021-03-03 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

Hirboud Moradi ska betala skadestånd till Helena Boman med 153 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om utvidgat förverkande av i beslag tagna kontanter avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2021-5000-BG45665, nr 2 och 4).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2021-5000-BG45657, nr 2–10, 12–23, 26–27, 29–37, 41–44, 56–58, 60–69, 71, samt 79–84).

Häktning m.m.

Hirboud Moradi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Cullberg ska få ersättning av staten med 313 669 kr. Av beloppet avser 202 350 kr arbete, 43 065 kr tidsspillan, 5 520 kr utlägg och 62 734 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Skandinaviska Enskilda Banken AB förklaras äga bättre rätt än Hirboud Moradi till i beslag tagna 180 199 kr. Beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Sedan ska pengarna lämnas ut till banken utan lösen (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2021-5000-BG33683 nr 1).



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Solna

Mål nr: B 3041-21

B 3119-21

Tilltalad

GINO Fredrik Karlsson, 19991216-7930
f n Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå AB
Box 8004
104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Hall
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-03-24 -- 2021-03-26
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2019-01-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-01 -- 2021-03-15

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Svea hovrätt Avd 7, 2020-06-10, B3885/20)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av 175 000 kr avslås.

Häktning m.m.

Gino Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robin Grönvall ska få ersättning av staten med 280 406 kr. Av beloppet avser 192 375 kr arbete, 29 036 kr tidsspillan, 2 914 kr utlägg och 56 081 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Solna

Mål nr: B 3041-21

B 3119-21

Tilltalad

Aron Efrem, 19960816-0371
F.n häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Hall
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-03-26

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte väskor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2021-5000-BG37605, nr 1–4).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2021-5000-BG37596, nr 2).

Häktning m.m.

Aron Efrem ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Jihad Omeirat ska få ersättning av staten med 276 568 kr. Av beloppet avser 178 125 kr arbete, 41 760 kr tidsspillan, 1 369 kr utlägg och 55 314 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Solna

Mål nr: B 3041-21

B 3119-21

Tilltalad

DELARAM Zemen Kohandani Mrebt, 19880107-0924
Masmästarvägen 10 Lgh 1001
168 68 Bromma

Offentlig försvarare:

Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm
AB
Kungsholmstorg 16
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Hall
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-03-19 -- 2021-03-25
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-25 -- 2021-03-26

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte väskor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2021-5000-BG37603, nr 1–4).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2021-5000-BG37883, nr 14 och 16).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2021-5000-BG52287, nr 1).

Ersättning

1. Behrang Eslami ska få ersättning av staten med 263 613 kr. Av beloppet avser 174 207 kr arbete, 32 625 kr tidsspillan, 4 059 kr utlägg och 52 722 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Solna

Mål nr: B 3041-21

B 3119-21

Tilltalad

CHRISTIAN Toni Karlsson, 19940904-7652
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
F.n. Anstalten Västervik Norra

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Hall
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2019-01-01

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Cullberg ska för försvaret av Christian Karlsson få ersättning av staten med 30 828 kr. Av beloppet avser 12 825 kr arbete, 9 788 kr tidsspillan, 2 049 kr utlägg och 6 166 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

INNEHÅLL

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	10
Åklagarens yrkanden	10
De tilltalades inställning	16
UTREDNINGEN.....	17
Åtalspunkten 1	17
Åtalspunkterna 2 och 3.....	17
Åtalspunkten 4.....	17
Åtalspunkten 5	17
Åtalspunkterna 6–11	18
DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	18
Domskalens disposition.....	18
Om Anom	19
Invändningar mot Anom som bevisning.....	21
Tingsrättens syn på Anom-material som bevisning.....	22
Identifiering av användare på Anom	23
Åtalspunkten 1 – grovt narkotikabrott.....	34
Åtalspunkten 2 – synnerligen grov narkotikasmuggling m.m.	36
Åtalspunkten 3 – synnerligen grovt narkotikabrott m.m.....	43
Åtalspunkten 4 – grovt narkotikabrott.....	62
Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott.....	64
Åtalspunkterna 6–11 – grovt penningtvättsbrott och penningtvättsbrott	67
Påföljder	68
Särskilda yrkanden	72
Häktning	73
Enskilda anspråk	73
Ersättningsfrågor	73
Övrigt	74
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	74

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Åklagarens yrkanden**

Åklagaren har åtalat Hirboud Moradi, Gino Karlsson, Aron Efrem, Delaram Kohandani Mrebt och Christian Karlsson enligt åtalspunkterna 1–11 nedan.

Åtalspunkten 1 – grovt narkotikabrott

Åklagaren har yrkat att Gino Karlsson ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Gino Karlsson har mellan den 1–15 mars 2021 i Sverige förvärvat 35 kg cannabisharts i syfte att överlåta den. Brottet är grovt eftersom det avser en särskilt stor mängd narkotika. Gino Karlsson begick gärningen med uppsåt.”

Särskilt yrkande

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 1 begärt att 175 000 kr ska förverkas från Gino Karlsson. Beloppet motsvarar enligt åklagaren Gino Karlssons vinning av brottet.

Lagrum: 1 § första stycket tredje punkten, 3 § första stycket och 6 § narkotikastrafflagen.

Åtalspunkten 2 – synnerligen grov narkotikasmuggling m.m.

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling och att Delaram Kohandani Mrebt ska dömas för medhjälp till grov narkotikasmuggling enligt följande gärningsbeskrivning.

”Hirboud Moradi har den 19 till 20 mars 2021 i Malaga/Marbella med omnejd ombesörjt att 102,34 kg cannabisharts fraktades från Malaga/Marbella till Stockholm. Genom att inte anmäla varan till tullbehandling bröt han mot förbudet att föra in narkotika i landet.

Delaram Kohandani Mrebt har främjat gärningen genom att tillåta att frakten lastades ur och tillfälligt förvarades i hennes mammas lägenhet på Masmästarvägen 10 i Bromma, där den ankom den 25 mars 2021.

Hirboud Moradi: Brottet är synnerligen grovt eftersom gärningen avsåg en särskilt stor mängd narkotika och gärningen ingick som ett led i en verksamhet som har utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Delaram Kohandani Mrebt: Brottet är grovt eftersom gärningen avsåg en särskilt stor mängd narkotika och gärningen ingick som ett led i en verksamhet som bedrevs i större omfattning och yrkesmässigt.

Hirboud Moradi och Delaram Kohandani Mrebt begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 3 § första stycket och 6 § fjärde stycket lagen om straff för smuggling samt 23 kap. 4 § brottsbalken.

Åtalspunkten 3 – synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott, att Aron Efrem ska dömas för grovt narkotikabrott och försök till grovt narkotikabrott, att Delaram Kohandani Mrebt ska dömas för grovt narkotikabrott och att Gino Karlsson ska dömas för försök till grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Hirboud Moradi och Delaram Kohandani Mrebt har tillsammans och i samråd mellan den 25 mars och den 26 mars 2021 packat upp narkotikan som avses i åtalspunkten 2 i lägenheten på Masmästarvägen 10, köpt in resväskor att förvara den i och packat den i fyra resväskor. Delaram Kohandani Mrebt har därefter tagit med två väskor och åkt taxi från lägenheten till Älta med 47,07 kg av den tidigare insmugglade cannabishartsen.

Aron Efrem har den 26 mars 2021 tagit emot och transporterat två väskor med 55,27 kg av den insmugglade cannabishartsen från Masmästarvägen 10 till området kring Karolinska sjukhuset. Aron Efrem har också försökt att ta emot och transportera två andra väskor, innehållande 47,07 kg cannabisharts. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas men faran realiserades inte eftersom polisen grep honom.

Gino Karlsson har den 26 mars 2021 och dagarna dessförinnan försökt att förvärva de 55,27 kg Aron Efrem transporterade genom att komma överens med en annan person om priset och bestämma en plats för leverans av narkotikan och uppdragit åt folk att vara beredda att ta emot den. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas men faran realiserades inte eftersom polisen grep Aron Efrem.

Hirboud Moradi: Brottet är synnerligen grovt eftersom gärningen avsåg en särskilt stor mängd narkotika och gärningen ingick som ett led i en verksamhet som har utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Delaram Kohandani Mrebt, Aron Efrem och Gino Karlsson: Brottet är grovt eftersom gärningen avsåg en särskilt stor mängd narkotika och gärningen ingick som ett led i en verksamhet som bedrevs i större omfattning och yrkesmässigt.

Avdelning 1

Hirboud Moradi, Delaram Kohandani Mrebt, Aron Efrem och Gino Karlsson begick gärningen med uppsåt.”

Särskilt yrkande

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 3 begärt att väskor och narkotika som tagits i beslag ska förverkas från Aron Efrem och Delaram Kohandani Mrebt. Åklagaren har vidare begärt att en Anom-telefon som tagits i beslag ska förverkas från Aron Efrem.

Lagrum: 1 § första stycket tredje och sjätte punkten, 3 § första och andra stycket, 4 § första stycket och 6 § narkotikastrafflagen samt 23 kap. 1 § brottsbalken och 36 kap. 2 § brottsbalken.

Åtalspunkten 4 – grovt narkotikabrott

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Hirboud Moradi har olovligen förvarat 1 989 gram amfetamin, 1 004 gram MDMA, 9 755 tabletter MDMA, 987 gram ketamin, 1 043 gram 3-MMC, 1 287 tabletter alprazolam, 19 tabletter zopiklon, 1,41 gram cannabisharts, 20 tabletter tapentadol, 82 tabletter S-pregabalin, 28 tabletter tramadol, 101 tabletter zopiklon, 20 tabletter zolpidem, 32 tabletter diazepam, 276 tabletter etizolam, 1,08 gram kokain, 28 tabletter klonazepam, och 1 tablett oxykodon som är narkotika som inte var avsedd för eget bruk. Den narkotika som Hirboud Moradi inte har förvarat har han i vart fall innehaft. Det hände den 14 april 2021 på Sandfjärdsgatan 38, Årsta, Stockholms stad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom mängden narkotika var särskilt stor. Hirboud Moradi begick gärningen med uppsåt.”

Särskilt yrkande

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 4 begärt att narkotika som tagits i beslag ska förverkas från Hirboud Moradi.

Lagrum: 1 § första stycket tredje punkten, 3 § första stycket och 6 § narkotikastrafflagen.

Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott

Åklagaren har yrkat att Gino Karlsson och Christian Karlsson ska dömas för grovt vapenbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Gino Karlsson och Christian Karlsson har tillsammans och i samförstånd innehaft två skarpladdade pistoler med tillhörande ammunition utan att ha rätt

till det. Det var den 1 januari 2019 i närheten av Gustav III:s väg, Nockeby, Stockholms län. Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avsett flera vapen och eftersom pistolerna innehades och avlossades på allmän plats. Gino Karlsson och Christian Karlsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen.

Åtalspunkten 6 – grovt penningtvättsbrott

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Hirboud Moradi har upplåtit sitt konto för insättning av 366 425 kr och därefter omsatt pengarna genom att föra över delar av dem till andra konton samt köpa en dyr klocka. Pengarna kom från Childrens Hospital of Eastern Ontario och fränhändes barnsjukhuset genom bedrägeri. Hirboud Moradis åtgärd syftade till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 12 augusti 2020 i Sverige. Brottet är grovt på grund av att gärningen avsåg ett betydande värde. Hirboud Moradi begick gärningen med uppsåt”

Lagrum: 3 § första stycket första punkten och 5 § första stycket lagen om straff för penningtvättsbrott.

Åtalspunkten 7 – grovt penningtvättsbrott

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Hirboud Moradi har upplåtit sitt konto för insättning av 410 450 kr och därefter omsatt pengarna genom att föra över delar av dem till andra konton samt köpa en dyr klocka. Pengarna kom från Petform LTD i Thailand och fränhändes bolaget genom bedrägeri. Hirboud Moradis åtgärd syftade till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 19 augusti 2020 i Sverige. Brottet är grovt på grund av att gärningen avsåg ett betydande värde. Hirboud Moradi begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 3 § första stycket första punkten och 5 § första stycket lagen om straff för penningtvättsbrott.

Åtalspunkten 8 – penningtvättsbrott

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Avdelning 1

”Hirboud Moradi har upplåtit sitt konto för insättning av 82 394 kr och därefter omsatt pengarna genom att föra över delar av dem till andra konton. Pengarna kom från Delta Sport Polska och fränhändes bolaget genom bedrägeri. Hirboud Moradis åtgärd syftade till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 8 september 2020 i Sverige. Hirboud Moradi begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 3 § första stycket första punkten lagen om straff för penningtvättsbrott.

Åtalspunkten 9 – penningtvättsbrott

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Hirboud Moradi har upplåtit sitt konto för insättning av 54 153 kr och därefter omsatt pengarna genom att föra över delar av dem till andra konton. Pengarna kom från Alpina di Montevacchi Manolo C.SA och fränhändes bolaget genom bedrägeri. Hirboud Moradis åtgärd syftade till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 15 september 2020 i Sverige. Hirboud Moradi begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 3 § första stycket första punkten lagen om straff för penningtvättsbrott.

Åtalspunkten 10 – penningtvättsbrott

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Hirboud Moradi har upplåtit sitt konto för insättning av 153 000 kr. Pengarna kom från Helena Boman och fränhändes henne genom bedrägeribrott. Hirboud Moradis åtgärd syftade till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 2 mars 2021 i Sverige. Hirboud Moradi begick gärningen med uppsåt.”

Enskilt anspråk

Helena Boman har i anslutning till åtalspunkten 10 begärt skadestånd av Hirboud Moradi med 153 000 kr jämte ränta, i första hand enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker.

I andra hand har hon begärt samma belopp jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av skadeståndsanspråket till dess betalning sker. Grunden för

andrahandsyrkandet är att pengarna tillhör henne, att de inte tillhör Hirboud Moradi och att de förts över till Hirboud Moradi genom en misstagsbetalning som ska gå åter.

Lagrum: 3 § första stycket första punkten lagen om straff för penningtvättsbrott.

Åtalspunkten 11 – penningtvättsbrott

Åklagaren har yrkat att Hirboud Moradi ska dömas för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

”Hirboud Moradi har upplåtit sitt konto för insättning av 180 199 kr och därefter gjort två överföringar på betaltjänsten Revolut om 100 000 kr och 20 000 kr. Pengarna Hirboud Moradi mottog kom från Thomas Andersson och/eller Tomf AB. Hirboud Moradis åtgärd syftade till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 3 mars 2021 i Sverige. Hirboud Moradi begick gärningen med uppsåt.”

Enskilt anspråk

Skandinaviska Enskilda Banken (SEB) har i anslutning till åtalspunkten 11 yrkat bättre rätt än Hirboud Moradi till 180 199 kr som tagits i beslag och att egendomen ska lämnas ut till SEB utan lösen. SEB har vidare begärt att beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärningen i förening med att SEB ersatt Thomas Andersson förlusten och övertagit hans anspråk. I andra hand är grunden att pengarna tillhörde Thomas Andersson, inte tillhörde Hirboud Moradi och har överförts till Hirboud genom en misstagsbetalning som ska gå åter. SEB har ersatt Thomas Andersson och övertagit hans anspråk

Lagrum: 3 § första stycket första punkten lagen om straff för penningtvättsbrott.

Talan om utvidgat förverkande

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 4 begärt att 29 833 kr och 5 525 euro ska förverkas från Hirboud Moradi. Det är enligt åklagaren klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Lagrum: 36 kap. 1 b § brottsbalken.

De tilltalades inställning**Hirboud Moradi**

Hirboud Moradi har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 2 och 3. Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 4 men ansett att narkotikabrottet inte ska bedömas som grovt brott.

Han har medgett yrkandet om förverkande av narkotika. Han har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 6–11 och medgett Skandinaviska Enskilda Bankens och Helena Bomans enskilda anspråk. Han har motsatt sig åklagarens begäran om utvidgat förverkande.

Gino Karlsson

Gino Karlsson har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1 och 3 och motsatt sig åklagarens begäran om förverkande under dessa åtalspunkter.

Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 5 såvitt avser befattningsmed ett vapen, men förnekat att innehavet ska ha skett tillsammans och i samförstånd med Christian Karlsson.

Aron Efrem

Aron Efrem har förnekat brott under åtalspunkten 3. Han har inte haft någon invändning mot åklagarens begäran om förverkande.

Delaram Kohandani Mrebt

Delaram Kohandani Mrebt har förnekat brott under åtalspunkterna 2 och 3. Hon har inte haft någon invändning mot åklagarens begäran om förverkande.

Christian Karlsson

Christian Karlsson har förnekat gärningen under åtalspunkten 5.

UTREDNINGEN**Åtalspunkten 1**

Åklagaren har som skriftlig bevisning för påståendet om grovt narkotikabrott åberopat meddelanden som skickats och tagits emot via kommunikationsplattformen Anom. Därutöver har Gino Karlsson hörts.

Åtalspunkterna 2 och 3

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning i anslutning till åtalspunkterna 2 och 3. En avsevärd del av den skriftliga bevisningen består av meddelanden som skickats och tagits emot via kommunikationsplattformen Anom. Därutöver har åklagaren bland annat åberopat promemior, brukaranalyser, meddelanden som skickats via andra plattformar, fraktsedel och kvitton, fotografier, filmupptagningar, beslagsprotokoll samt analysresultat.

Hirboud Moradi, Gino Karlsson, Aron Efrem och Delaram Kohandani Mrebt har hörts. På åklagarens begäran har flera vittnen hörts: chauffören Pär Granholm, Kristina Hultqvist och Adrian Sobocinski (som båda bor i huset på Masmästarvägen), Mani Alisson (som är bekant med Delaram Kohandani Mrebt) och polismannen Thomas Andersson. På Delaram Kohandani Mrebts begäran har hennes bror Arash Abtahi vittnat.

Åtalspunkten 4

Åklagaren har som skriftlig bevisning för påståendet om grovt narkotikabrott åberopat beslagsprotokoll och analysresultat.

Hirboud Moradi har hörts. På åklagarens begäran har även vittnet polismannen David Berg hörts.

Åtalspunkten 5

Åklagaren har som skriftlig bevisning för påståendena om grovt vapenbrott åberopat promemior, brukaranalys, anmälningar, fotografier, protokoll från brottsplatsundersökning och analysresultat. Åklagaren har även åberopat filmklipp.

Gino Karlsson och Christian Karlsson har hörts. På åklagarens begäran har polisen Sanna Palm och Francisca Carbonel Siklander – bekant med de tilltalade – vittnat.

Åtalspunkterna 6–11

Åklagaren har som skriftlig bevisning i anslutning till åtalspunkterna 6–11 åberopat anmälningar, kontoutdrag, promemorior, uppgifter från Revolut (finansiell mobilapplikation, tingsrättens anmärkning), fotografier, beslut om penningbeslag, betalningsuppgifter, meddelande om återkallelse av betalning, kvitton och kommunikation via WhatsApp.

Hirboud Moradi har hörts.

Vad de tilltalade och vittnena uppgett i förhör samt innehållet i den skriftliga bevisningen redovisas i domskälen under respektive åtalspunkt i den utsträckning uppgifterna har betydelse för tingsrättens bedömning.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Domskälen disposition

De åtal som tingsrätten prövar i detta mål avser elva åtalspunkter mot fem tilltalade.

Åtalspunkterna 1–4 gäller hantering av narkotika och särskilt åtalspunkterna 2 och 3 hänger samman när det gäller påstådd hanterad narkotika och tid för de åtalade gärningarna. Fyra av de fem tilltalade berörs av de åtalspunkterna.

Åtalspunkten 5 avser grovt vapenbrott och riktas mot Gino Karlsson och hans bror Christian Karlsson. De åtalade gärningarna har inget samband med narkotikabrotten i åtalspunkterna 1–4 eller med penningtvättsbrotten enligt de följande åtalspunkterna.

Åtalspunkterna 6–11 avser penningtvättsbrott. Åtalet i den delen riktas mot Hirboud Moradi ensam och de åtalade gärningarna har inte samband med övriga åtalspunkter.

En stor del av åklagarens bevisning mot Hirboud Moradi, Gino Karlsson och Aron Efrem i åtalpunkterna 1–3 består av meddelanden som skickats och tagits emot via kommunikationsplattformen Anom. Den kommunikationen är åtminstone i vissa delar av avgörande betydelse för tingsrättens bedömningar av skuldfrågorna. Det är centralt om åklagaren lyckats visa att en viss tilltalad har använt en viss enhet och användaridentitet under en viss tidsperiod.

Domskälens disponeras därför på så sätt att

1. först – med betydelse för åtalpunkterna 1, 2 och 3 – resonerar tingsrätten om vad som är känt eller utrett om kommunikationstjänsten Anom, de tilltalades invändningar mot Anom-materialet som bevisning och hur tingsrätten generellt ser på tillåtlighet och bevisvärde av Anom-materialet
2. därefter behandlas skuldfrågan i åtalpunkterna, punkt för punkt, och
3. avslutningsvis redovisar tingsrätten sin syn på påföljdsfrågor och övriga frågor.

Om Anom

Av ett PM från polisen som åklagaren presenterat framgår bl.a. följande.

Anom var eller är en kommunikationsplattform som gjorde det möjligt för användare att skicka krypterade meddelanden till varandra inom ett slutet nätverk. Att nätverket var slutet innebar att kommunikation kunde förekomma endast mellan användare av plattformen, och krypteringen innebar att innehållet i meddelandena kunde läsas endast av dem som deltog i kommunikationen.

För att använda Anom krävdes särskilda enheter. Dessa enheter bestod av till synes vanliga mobiltelefoner. Till skillnad från vanliga mobiltelefoner genomgick Anom-enheter dock särskilda förberedelser innan de levererades till användaren.

Förberedelserna omfattade i huvudsak registrering av enheterna i en privat MDM-applikation (Mobile Device Management) som konfigurerades och kontrollerades av administratörer, samt installation och konfiguration av särskild programvara, däribland en Anom-applikation. Användare kunde sedan prenumerera på plattformen genom att betala en abonnemangsavgift för den period de ville använda Anom.

Administratörerna kunde begränsa vissa funktioner på enheterna. Anom-enheter saknade därför, med få undantag, sådana funktioner som traditionellt finns på mobiltelefoner (som till exempel röst- och videosamtal, sms, applikationer för sociala medier och webbläsare). Eftersom meddelandena skickades inom ett slutet nätverk gick det heller inte att skicka ett meddelande till en Anom-enhet från en vanlig mobiltelefon.

På varje enhet fanns en särskild Anom-applikation installerad, genom vilken olika användare kunde kommunicera med varandra. Applikationen öppnades genom att användaren tryckte på en ikon som till utseendet liknar den ikon som aktiverar mobiltelefoners kalkylatorfunktion. Vid start av applikationen möttes användaren dessutom av ett program som såg ut som och fungerade som en kalkylator. Från kalkylatorn kunde användare, om de angav en särskild kod, komma åt den verkliga applikationen, det vill säga Anom. För ett otränat öga fanns det dock inget som visade att det gick att skicka krypterade meddelanden på enheten.

I Anom-applikationen kunde användare skicka och ta emot krypterade meddelanden sinsemellan. Ett meddelande kunde bland annat bestå av text, en bild, en video, ett kort röstmeddelande eller en anteckning som lagrats på enheten. Vidare innehöll meddelandena i regel olika attribut, som exempelvis mottagare, avsändare och tid, vilka var synliga för både avsändare och mottagare. Till skillnad från andra meddelandeapplikationer saknade Anom-applikationen indikatorer på om ett visst meddelande hade tagits emot eller lästs av mottagaren.

Hur identifieras enheter och användare?

Alla mobiltelefoner har ett unikt, 15-siffrigt så kallat IMEI ("International Mobile Equipment Identity") som ger information om enhetens märke, modell och serienummer. IMEI-numret står ofta utskrivet på enheten eller under enhetens batteri.

Varje användare av en Anom-telefon tilldelades en unik användaridentitet (den tekniska termen är "Jabber Identifier", förkortat "JID"). Användaridentiteten utgjordes antingen av sex alfanumeriska tecken (till exempel *aab2c3*) eller en kombination av två

Avdelning 1

slumpmässigt valda engelska ord. Vid varje given tidpunkt kunde endast en enhet komma åt en viss användaridentitet. Användaren av enheten kunde även ange ett alias (det vill säga ett visningsnamn) som kunde ändras när användaren ville. Detta förändrade emellertid inte användarens användaridentitet.

Hur gjordes insamlingen av informationen?

Anom hade en funktion som innebar att en dold kopia av varje meddelande skickades till användaridentiteten *bot*, vilka sedan samlades in, registrerades och katalogfördes av brottsbekämpande myndigheter. Processen var inte synlig för dem som använde Anom. Med hjälp av denna process kunde brottsbekämpande myndigheter bland annat samla information om innehåll i meddelanden, användaridentiteterna hos dem som skickade och tog emot meddelanden, ett unikt meddelande-ID ("Universally Unique Identifier" eller "UUID"), vilken tid ett visst meddelande skickades, platsinformation och MCC-kod ("Mobile Country Code").

Invändningar mot Anom som bevisning

Flera av de tilltalade, särskilt Gino Karlsson, har invänt mot att tingsrätten tillåter eller fäster stor vikt vid Anom-kommunikation som bevisning. De har anfört bl.a. följande.

Inhämtandet av Anom-telefoners chatmeddelanden är att jämföras med hemlig dataavläsning. Inhämtandet av chatmeddelanden från Anom-telefonen *mentalpublic* har nästintill uteslutande skett när Anom-telefonen *mentalpublic* befunnit sig på svenskt territorium. Gino Karlsson var inte misstänkt för brott vid tiden för avläsning.

Utländska myndigheter har inte haft tillstånd (och såvitt känt inte heller ansökt om) av behörig myndighet i Sverige att bedriva hemlig dataavläsning på svenskt territorium. Med gällande lagstiftning hade svensk polis inte fått tillstånd att vidta motsvarande åtgärd.

De tilltalade har också hänfört sig bestämmelser i regeringsformen, lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning (LHDA) och regleringen i Europakonventionen (EKMR) bl.a.

Konsekvenserna av polisens hantering av Anom-materialet är, enligt vad de tilltalade vidare anfört, att svensk polis "rundar" svensk lagstiftning genom att låta utländsk

Avdelning 1

myndighet bedriva hemlig dataavläsning mot svenskar på svenskt territorium, och sen mottar svensk polis resultatet från utländsk myndighet. Allt detta sker utan att polisen ens sökt tillstånd från svensk domstol/åklagare (naturligtvis för att det aldrig skulle ges tillstånd till den typ av urskillningslös massdataavläsning som det handlar om; har de tilltalade tillagt).

Frågan om avvisning av bevisning kan prövas ex officio av rätten när som helst under målets handläggning.

De omständigheter som nu angetts bör i vart fall föranleda en kraftig påverkan på straffmättningsvärdet.

Tingsrättens syn på Anom-material som bevisning

Tingsrätten har under målets handläggning avslagit ett yrkande från några av de tilltalade om att Anom-materialet ska avvisas som bevisning. Skälen för tingsrättens besluta att tillåta materialet är, i korthet, att det med utgångspunkt i vedertagna principer om fri bevisföring och fri bevisprövning inte finns skäl att avvisa bevisningen och att de principer som kommer till uttryck i t.ex. EKMR (den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna) enligt tingsrättens mening inte har den avgörande betydelse som några av de tilltalade hävdade.

Däremot kan de omständigheter under vilka informationen från Anom hämtats in ha betydelse för bevisvärderingen. Tingsrättens utgångspunkt i det avseendet är att en rimlig generell hållning beträffande Anom-bevisningens tillförlitlighet och bevisvärde är

1. *att* bevisningen inte på grund av dess tillkomst ska åsättas ett lägre bevisvärde än vad som annars hade varit fallet; utgångspunkten är att *hur* polisen eller åklagarna kommit över bevisningen har mindre betydelse än *vad* bevisningen utvisar
2. *men att* bevisning i form av Anom-meddelanden ska bedömas med särskild försiktighet. Om meddelandena saknar detaljer eller materialet framstår som ofullständigt bör det krävas att den övriga utredningen i målet bekräftar

Avdelning 1

innehållet i materialet på ett sådant sätt att uppgifterna framstår som tillförlitliga.

Med de utgångspunkterna kan meddelandena ha ett reellt bevisvärde under förutsättning

1. att de tilltalade haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta dem och – framför allt –
2. att meddelandena som sådana enligt sin lydelse ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning och att det står klart vem som är avsändare respektive mottagare; i tingsrättens prövning ingår att särskilt granska texterna och dessas kontext för att bedöma om det finns tveksamheter i hur enskilda meddelanden eller flera meddelanden ska tolkas.

En ytterligare omständighet som har betydelse är om Anom-materialet är den enda bevisningen eller om det utöver meddelandena finns också annan, samverkande bevisning till stöd för åklagarnas påståenden.

Frågorna kring Anom-materialet har stora likheter med den diskussion som förekommit i svenska domstolar under året angående tillåtlighet och bevisvärde av information från den krypterade kommunikationstjänsten EncroChat. Numera är det, som tingsrätten uppfattar saken, en vedertagen ordning att EncroChat-material tillåts i svenska domstolar och beroende på omständigheterna i det enskilda fallet också kan tillmätas icke obetydligt bevisvärde.

Här kan hänvisas till denna tingsrätts dom den 16 juli 2021 i mål nr B 10412-20 och Svea hovrätts uttalanden när hovrätten överprövade tingsrättsdomen (Svea hovrätts dom den 27 oktober 2021 i dess mål nr B 9599-21).

Identifiering av användare på Anom

Åklagaren har gjort gällande att Hirboud Moradi använt den enhet – den telefon – som är knuten till användaridentiteten *likeblycarbon*, att Gino Karlsson använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *mentalpublic* och att Aron Efram använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *porchcastle*. Till stöd för dessa påståenden har

åklagaren lagt fram ett antal s.k. brukaranalyser. I brukaranalyserna redovisas de omständigheter och den utredning som åklagaren påstår kan knyta en viss person till en viss enhet och användaridentitet under en viss tidsperiod.

Hirboud Moradi – likelycarbon

Åklagaren har gjort gällande att det är Hirboud Moradi som har använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *likelycarbon* från den 15 mars 2021 till och med den 29 mars 2021. Hirboud Moradi har varken erkänt eller förnekat att han stått bakom användaridentiteten *likelycarbon*. Han har vidare förklarat sig inte ha några kommentarer då han hörts i denna del.

Enligt den brukaranalys åklagaren lagt fram talar bl.a. följande omständigheter för att Hirboud Moradi använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *likelycarbon*.

- Den 19 mars 2021 bad användaren *drawnsent* användaren *likelycarbon* att skicka två foton; ett på sitt körkort och ett på sitt pass. Kort därefter skickade användaren *likelycarbon* foton på såväl körkort som pass på vilka Hirboud Moradis identitet framgår med bland annat bild och personnummer.
- Den 20 mars 2021 klockan 11.23 mottog Hirboud Moradi ett antal meddelanden från QPL Transport per sms. Kort därefter skickade användaren *likelycarbon* en bild på konversationen mellan Hirboud Moradi och QPL Transport till användaren *drawnsent*.
- Den 21 mars 2021 klockan 12.10 flög Hirboud Moradi från Malaga Airport till Stockholm Arlanda Airport. Enligt uppgifter från verksamheten för passageraranalys (nationella operativa avdelningen) beräknades flygplanet landa på Stockholm Arlanda Airport den 21 mars 2021 klockan 16.35. Den 21 mars 2021 klockan 17.20 skrev användaren *likelycarbon* till användaren *drawnsent* att han eller hon nyss landat.
- Den 25 mars 2021 bad användaren *drawnsent* användaren *likelycarbon* att köpa resväskor som något visst skulle förvaras i. Användaren *likelycarbon* svarade att han eller hon inte hade råd, men att hans eller hennes kusin kunde göra utlägg. Ungefär en halvtimme senare, klockan 19.27, skrev användaren *likelycarbon* till användaren *drawnsent* att han eller hon köpt fyra resväskor för 2 800 kr. Strax därefter, klockan 19.30, observerades Hirboud Moradi och Delaram

Kohandani Mrebt via övervakningskameror lämna City Gross i Bromma med ett antal resväskor. Ett inköp av bland annat fyra resväskor för totalt 2 796 kr hade då registrerats klockan 19.28 på Delaram Kohandani Mrebts medlemskap på City Gross. Vidare hade betalning skett via Delaram Kohandani Mrebts betalkort.

Tingsrätten anser sammantaget att det genom den utredning och de omständigheter åklagaren har presenterat är visat att Hirboud Moradi ensam har använt den enhet som är knuten till användaren *likeflycarbon* under den period som är aktuell för åtalet.

Gino Karlsson – mentalpublic

Åklagaren har gjort gällande att det är Gino Karlsson som har använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *mentalpublic*. Enligt åklagaren har Gino Karlsson även använt ett i brukaranalysen särskilt angivet telefonnummer som varit knutet till en vanlig mobiltelefon (det vill säga en mobiltelefon som inte är en Anom-enhet, hädanefter det ”vanliga telefonnumret”). Anledningen till att utredning lagts fram till styrkande av att Gino Karlsson använt både det vanliga telefonnumret och den enhet som är knuten till användaridentiteten *mentalpublic* är att åklagaren gjort gällande att båda dessa enheter vid flera tillfällen har varit uppkopplade i samma geografiska områden vid samma tidpunkt.

Enligt den brukaranalys åklagaren lagt fram talar följande omständigheter för att Gino Karlsson använt det vanliga telefonnumret.

- Den 12 februari 2021 hölls ett polisförhör med Gino Karlsson. Samma dag registrerades det vanliga telefonnumret i polisens system, vilket enligt åklagaren tyder på att polisen fått det vanliga telefonnumret i samband med förhöret.
- Under perioden från den 22 december 2020 till den 28 maj 2021 har de flesta kontakterna från det vanliga telefonnumret skett med ett telefonnummer som tillhör Gino Karlssons mamma.
- Den 23 maj 2021 flög Gino Karlsson från Malaga Airport till Stockholm Arlanda Airport. Vid bokningen av flygresan angavs det vanliga telefonnumret.

Avdelning 1

- Den 28 maj 2021 togs en mobiltelefon i beslag av Gino Karlsson. Den beslagtagna telefonen innehöll det SIM-kort som är knutet till det vanliga telefonnumret.
- Den mest frekventa uppkopplingen avseende det vanliga telefonnumret under perioden från den 22 december 2020 till den 28 maj 2021 var mot en basstation i Järfälla som sannolikt täcker Gino Karlssons av åklagaren påstådda adress på Vasavägen 10 i Järfälla.

Gino Karlsson har i förhör uppgett att det är mycket möjligt att det vanliga telefonnumret har tillhört honom, men att han inte är säker då han haft många olika telefoner (och motsvarande antal telefonnummer).

Mot bakgrund av dessa omständigheter ser tingsrätten inte någon orsak att utgå från annat än att det var Gino Karlsson som använde det vanliga telefonnumret under den period som är aktuell för åtalet.

Enligt vad åklagaren gjort gällande i brukaranalysen talar följande omständigheter för att Gino Karlsson har använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *mentalpublic*.

- I ett meddelande från den 29 mars 2021 hänvisade användaren *happymake* till *mentalpublic* och skrev kort därefter att ”Iron är jakan”. Ordet ”jakan” avser enligt åklagaren Jakobsberg. Enligt protokoll från en husrannsakan som genomfördes den 16 mars 2021 på Vasavägen 10 i Järfälla tydde mycket på att Gino Karlsson och hans flickvän Ronja bodde där tillsammans.
- Gino Karlsson var anhållen mellan den 29 mars 2021 klockan 23.25 och den 1 april 2021 klockan 09.05. Under den perioden användes inte den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic*. Ett meddelande som inkom till enheten den 30 mars 2021 klockan 21.42 besvarades inte förrän den 1 april 2021 klockan 20.42.
- Den 2 april 2021 klockan 14.43 skrev användaren *mentalpublic* ett meddelande som bland annat lyder ”Jag blev arresterad nu för grovt vapen brott sedan 2018 då de säger de jag som står på en video o skjuter!”. Gino Karlsson är nu åtalad för grovt vapenbrott vilket han tidigare varit anhållen för (se åtalpunkten 5).

Avdelning 1

Polisen har i en telefontömning hittat en video där Gino Karlsson står och skjuter. Enligt en promemoria som åklagaren lagt fram har det åsyftade videoklipppet spelats in den 1 januari 2019 klockan 00.11.

- Den 3 april 2021 klockan 15.32 skrev användaren *mentalpublic* bland annat att han eller hon ”Ska iväg till Portugal när som helst o ligga lite lågt!”. Den 9 april 2021 reste Gino Karlsson från Arlanda Stockholm Airport till Portugal tillsammans med flickvännen Ronja. Det vanliga telefonnumret var uppkopplat i Portugal mellan den 10 april 2021 och den 13 maj 2021. Enligt den MCC-kod som samlats in befann sig den enhet som är knuten till användaridentiteten *mentalpublic* i Portugal under perioderna från den 16 april 2021 till den 17 april 2021, från den 19 april 2021 till den 24 april 2021, samt den 2 maj 2021. Enligt kontouppgifter registrerades även flera kortköp på Gino Karlssons bankkonto i bland annat Lissabon och Faro under perioden från den 19 april 2021 till och med den 13 maj 2021.
- Den 8 april 2021 klockan 11.31 skrev användaren *mentalpublic* ”Bror håller på o byter hotell måste cheka ut”. Klockan 15.51 checkade Gino Karlssons flickvän Ronja in på Connect Hotel Arlanda tillsammans med ytterligare en person som påstås vara Gino Karlsson. Enligt kontouppgifter registrerades flera kortköp på Gino Karlssons bankkonto på Connect Hotel Arlanda under kvällen och natten mellan den 8 april 2021 och den 9 april 2021. Utcheckning skedde den 9 april 2021 klockan 06.22.
- Den 11 april 2021 klockan 21.17 skrev användaren *mentalpublic* bland annat ”Har cash i norrland som ska ner nu ocksp” och ”Sund och ösd”. Enligt åklagaren har Gino Karlsson kopplingar till Jämtland via sin flickvän Ronja som bor i Bräcke, cirka sju mil söder om Östersund.
- Den 22 april 2021 klockan 13.29 skrev användaren *mentalpublic* bland annat ”Din kusin har barn med min sysster” till användaren *drawnsent*. Åklagaren har gjort gällande att mottagaren av meddelandet (tillika brukaren av användaren *drawnsent*) är Evy Nkiwa. Enligt åklagaren har Gino Karlssons syster Jennifer Herza Rojas barn tillsammans med Didier Muvemba, som troligtvis är Evy Nkiwas kusin. Till stöd för påståendet att Didier Muvemba och Evy Nkiwa är kusiner har åklagaren anfört att Evy Nkiwa i samband med en kontroll av

Avdelning 1

honom och Didier Muvemba den 14 november 2017 i Rimbo uppgav att han var i där för att besöka sin kusin.

Åklagaren har även jämfört basstationuppkopplingar mellan den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* och det vanliga telefonnumret. Enligt åklagaren visar dessa jämförelser att båda enheterna vid flera tillfällen har varit uppkopplade i samma geografiska områden vid samma tidpunkt, vilket talar för en och samma användare.

Åklagaren har lagt fram följande exempel.

- Den 25 mars 2021 vid klockan 20.25 var båda enheter uppkopplade i området kring Eriksdalshallen/Ringvägen i Stockholm.
- Den 27 mars 2021 klockan 04.52 var Anom-enheten uppkopplad i området kring Stockholms stadsbibliotek, vilket även det vanliga telefonnumret var samma dag klockan 05.31.
- Den 1 april 2021 klockan 22.12 var Anom-enheten uppkopplad i området kring Vasavägen i Jakobsberg. Samma dag var det vanliga telefonnumret uppkopplat i området kring Elektronikhöjden/Jakobsberg mellan klockan 22.16 och 22.23.
- Den 3 april 2021 klockan 19.28 var det vanliga telefonnumret uppkopplat i området kring Norra stationsgatan i Stockholm, vilket även Anom-enheten var samma dag klockan 05.31.
- Den 5 april 2021 klockan 19.50 var Anom-enheten uppkopplad i området kring Norra stationsgatan i Stockholm, vilket även det vanliga telefonnumret var samma dag klockan 20.04.
- Den 6 april 2021 klockan 14.21 kopplade Anom-enheten upp i området kring Norra Bantorget i Stockholm, vilket även det vanliga telefonnumret gjorde samma dag klockan 14.18 och 14.28.
- Den 6 april 2021 klockan 14.21 kopplade Anom-enheten upp i området kring Wallingatan i Stockholm, vilket även det vanliga telefonnumret gjorde samma dag klockan 14.22 och 14.29.
- Den 8 april 2021 klockan 16.15 var det vanliga telefonnumret uppkopplat i området kring Connect Hotel Arlanda/Märsta, vilket även Anom-enheten var samma dag klockan 16.19. Klockan 15.51 checkade Gino Karlssons flickvän Ronja in på Connect Hotel Arlanda tillsammans med ytterligare en person som åklagaren påstår var Gino Karlsson.

Avdelning 1

- Den 9 april 2021 vid klockan 07.40 kopplade det vanliga telefonnumret upp i området kring Arlanda Stockholm Airport, vilket även Anom-enheten gjorde vid flera tillfällen samma dag mellan klockan 06.34–08.56. Den 9 april 2021 klockan 09.00 reste Gino Karlsson från Arlanda Stockholm Airport till Portugal tillsammans med sin flickvän Ronja.

Gino Karlsson har förnekat att det är han som stått bakom användaridentiteten *mentalpublic*, och anfört i huvudsak följande.

- Vad gäller meddelandet från användaren *happymake* om att ”Iron är jakan” bor han (Gino Karlsson) inte i Jakobsberg. Han bor och har varit folkbokförd på en adress i Tierp-trakten utanför Uppsala sedan 2019, men vistas och övernattar i Jakobsberg ibland. Vidare är Jakobsberg en stadsdel med cirka 30 000 invånare, och ”Jakan” kan ha flera betydelser. Han har även i förhör uppggett att han inte kallas för Jakan.
- Vad gäller meddelandet från *mentalpublic* som lyder ”Jag blev arresterad nu för grovt vapen brott sedan 2018 då de säger de jag som står på en video o skjuter!” är det riktigt att han är misstänkt och åtalad för vapenbrott. Vapenbrottet är dock, enligt stämningsansökan, begånget under 2019, medan meddelandet indikerar att det rör sig om ett brott som begåtts under 2018.
- Vad gäller uppgiften om att ett meddelande till *mentalpublic* som skickades den 30 mars 2021 klockan 21.42 inte besvarades förrän den 1 april 2021 klockan 20.42 är det enligt en sammanställning över samtliga meddelanden i målet inte ovanligt att det går flera dagar mellan meddelandena.
- Det är riktigt att han checkade in och övernattade på ett hotell vid Arlanda Stockholm Airport den 8 april 2021, och att han reste till Portugal den 9 april 2021. Han reste dock inte endast med sin flickvän Ronja, utan även med vänner. Detta framgår även av den promemoria avseende hans flygresor som åklagaren lagt fram. Enligt promemorian reste Ronja hem till Sverige från Portugal den 8 maj 2021. Först den 24 maj 2021 anlände han till Arlanda Stockholm Airport, och då i sällskap av sin vän Rigas. Han har även i förhör uppggett att de var ett antal vänner som åkte till Portugal tillsammans, och att en av dessa hade med sig en mobiltelefon med vilken man kan skicka krypterade meddelanden.

Avdelning 1

- Vad gäller meddelandena som lyder ”Har cash i norrland som ska ner nu ocksp” respektive ”Sund och ösd” samt hans påstådda koppling till Norrland genom flickvännen Ronja går det inte att några slutsatser då Norrland utgör cirka 60 procent av Sveriges yta och har en fastboende befolkning om cirka 1 200 000 människor. Vidare kan det inte uteslutas att ”ösd” refererar till Öresund, dit han inte har någon koppling över huvud taget. Att det är Öresund som åsyftats vinner dessutom visst stöd i två meddelanden som användaren *4cb16e* skickade till *mentalpublic* den 11 april 2021, och där ”öresund” anges explicit.
- Vad gäller meddelandet som lyder ”Din kusin har barn med min sysster” har han i förhör uppgett att han varken känner Evy Nkiwa eller Didier Muvemba. Vidare har han uppgett att han knappt har någon kontakt eller relation alls med sin syster Jennifer Herza Rojas, än mindre någon vetskap om vem eller vilka hon har barn tillsammans med.
- Han har i förhör uppgett att han dagligen umgås med människor som använder mobiltelefoner med krypteringstjänster. Han vet att mobiltelefonerna används för krypterad kommunikation eftersom hans vänner har berättat det för honom.

Vad gäller åklagarens redovisade jämförelser av basstationuppkopplingar har Gino Karlsson invändningsvis anfört att platsinformationen inte alltid överensstämmer mellan det vanliga telefonnumret och den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic*. Invändningen består sammanfattningsvis i att det vanliga telefonnumret har registrerat aktivitet på en viss plats samtidigt som den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* har haft aktivitet och befunnit sig på en annan plats. Gino Karlsson har lagt fram följande exempel.

- Den 14 mars 2021 klockan 13.21 avslutade det vanliga telefonnumret ett samtal i området kring Elektronikhöjden i Järfälla. Den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* hade aktivitet den 14 mars 2021 klockan 13.38 i området kring Slottsgränd i Uppsala. Enligt vägbeskrivningsinformation från Google är färdtiden med bil 50 minuter mellan dessa platser.
- Den 14 mars 2021 klockan 15.39 påbörjade det vanliga telefonnumret ett samtal i området kring Elektronikhöjden i Järfälla. Den enhet som är knuten till

Avdelning 1

användaren *mentalpublic* hade aktivitet den 14 mars 2021 klockan 15.22 i området kring Slottsgränd i Uppsala. Enligt vägbeskrivningsinformation från Google är färdtiden med bil 50 minuter mellan dessa platser.

- Den 15 mars 2021 klockan 13.13 påbörjade det vanliga telefonnumret ett samtal i området kring Helikoptervägen i Järfälla. Den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* hade aktivitet den 15 mars 2021 klockan 12.22 i området kring Slottsgränd i Uppsala. Enligt vägbeskrivningsinformation från Google är färdtiden med bil 47 minuter mellan dessa platser.
- Den 15 mars 2021 klockan 14.59 skickades ett sms från det vanliga telefonnumret i området kring Ynglingagatan i Stockholm. Den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* hade aktivitet den 15 mars 2021 klockan 15.22 i området kring Slottsgränd i Uppsala. Enligt vägbeskrivningsinformation från Google är färdtiden med bil 48 minuter mellan dessa platser.
- Den 16 mars 2021 klockan 09.44 påbörjade det vanliga telefonnumret ett samtal i området kring Norrmalm i Stockholm. Den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* hade aktivitet den 16 mars 2021 klockan 09.53 i området kring Rissneleden i Sundbyberg. Enligt vägbeskrivningsinformation från Google är färdtiden med bil 20 minuter mellan dessa platser.
- Den 16 mars 2021 klockan 12.44 avslutade det vanliga telefonnumret ett samtal i området kring Vasagatan i Stockholm. Den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* hade aktivitet den 16 mars 2021 klockan 12.53 i området kring Rissneleden i Sundbyberg. Enligt vägbeskrivningsinformation från Google är färdtiden med bil 23 minuter mellan dessa platser.
- Den 8 april 2021 klockan 16.06 påbörjade det vanliga telefonnumret ett samtal i området kring Märsta Norra/Märsta. Den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* hade aktivitet den 8 april 2021 mellan klockan 15.51–16.09 i området kring Hälsingegatan i Stockholm. Enligt vägbeskrivningsinformation från Google är färdtiden med bil 30 minuter mellan dessa platser. Den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* förflyttade sig sedan snabbt mot området Cederströms Slinga/Arlandastad.

Åklagaren har besvarat Gino Karlssons invändningar i dessa delar och anført i huvudsak följande. Den aktivitet som registrerats hos enheten som är knuten till

Avdelning 1

användaridentiteten *mentalpublic* mellan den 14 mars 2021 klockan 15.22 och den 16 mars 2021 klockan 12.53, och som Gino Karlsson lyft fram som exempel, avser automatiska nollställningar av enhetens system.

Till stöd för detta har åklagaren lagt fram en tjänsteanteckning som upprättats i samband med att polisen kontaktat Telia. Enligt anteckningen refererar värdet ”4080” i sammanställningen till automatiska nollställningar, och registreringar med sådana värden avser således inte någon faktisk aktivitet hos användaren. Enligt vad åklagaren gjort gällande kan dessa nollställningar alltså ha skett trots att Gino Karlsson inte haft enheten med sig. En tänkbar förklaring är enligt åklagaren att Gino Karlsson låtit Anom-enheten ligga kvar i Uppsala samtidigt som han befunnit sig och använt sin vanliga mobiltelefon på en annan plats.

Gino Karlsson har som svar på det åklagaren anfört gjort gällande att viss aktivitet inte har värdet ”4080”, utan andra värden som skulle kunna avse faktisk aktivitet med enheten. Han har till stöd för detta lagt fram följande exempel.

- Den 14 mars 2021 registrerade Anom-enheten aktivitet mellan klockan 12.44 och 13.38 i området kring Slottsgränd i Uppsala. Aktiviteten fick värdet ”3241”. Samma dag klockan 13.21 avslutade det vanliga telefonnumret ett samtal i området kring Jakobsberg.
- Den 15 mars 2021 registrerade Anom-enheten aktivitet mellan klockan 17.14 och 18.48 i området kring Slottsgränd i Uppsala. Aktiviteten fick värdet ”5657”. Samma dag avslutade det vanliga telefonnumret dels ett samtal i området kring Näckrosen klockan 16.29, dels ett samtal i området kring Järva krog klockan 20.17.

Gino Karlsson har även anfört att Anom-enheten, enligt den MCC-kod som samlats in, har registrerat aktivitet i Sverige fram till den 12 april 2021, trots att han reste till Portugal den 9 april 2021. Till stöd för detta har Gino Karlsson presenterat urklipp från en sammanställning över samtliga meddelanden i målet. I sammanställningen står Sverige angivet som land i anslutning till flera meddelanden som skickats från Anom-enheten mellan den 11–12 april 2021, det vill säga under tid då Gino Karlsson befann

Avdelning 1

sig i Portugal. Först i samband med att användaren *mentalpublic* skickade ett meddelande den 12 april 2021 klockan 22.18 ändrades MCC-koden från Sverige till Portugal.

Åklagaren har bemött Gino Karlssons invändningar i dessa delar med att informationen om MCC-kod inte alltid är helt tillförlitlig på grund av att viss eftersläpning av registreringar förekommer. Detta gäller enligt åklagaren framför allt vid gränstrakter och då en användare nyligen färdats från ett land till ett annat.

De uppgifter åklagaren redovisat är hämtade från ett rapportutkast som författats av polismyndighetens IT-avdelning. Den redovisade slutsatsen om tillförlitligheten av MCC-koder bygger enligt rapportutkastet på jämförelser mellan GPS-position och angiven MCC-kod vid aktivitet. För att illustrera denna eftersläpning ytterligare har åklagaren lagt fram en sammanställning med motsvarande information avseende den enhet som är knuten till användaren *likelycarbon* (det vill säga Hirboud Moradis enhet). Enligt sammanställningen ändrades MCC-koden från Sverige till Spanien först under eftermiddagen den 20 mars 2021, trots att Hirboud Moradi använde enheten för att skicka meddelanden från Malaga den 19 mars 2021. Vidare ändrades MCC-koden från Spanien till Sverige först den 8 april 2021, trots att Hirboud Moradi återvände till Sverige redan den 21 mars 2021.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att den platsinformation som lagts fram i form av MCC-koder inte tycks vara helt tillförlitlig. Det förekommer betydande eftersläpning då en enhet flyttas över landgränser. I viss utsträckning kan samma sak sägas beträffande de basstationuppkopplingar som åberopats. Vidare kan delar av den kommunikation åklagaren lagt fram tillmätas endast begränsad betydelse för bedömningen av om Gino Karlsson använt den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic*.

Men även med beaktande av vad nu anförts har åklagaren, enligt tingsrättens bedömning, visat att de meddelanden som användaren *mentalpublic* skickat stämmer väl överens till tid och innehåll med vad som framkommit om Gino Karlssons faktiska förhållanden. I det sistnämnda avseendet fäster tingsrätten särskild vikt vid den kommunikation och den övriga utredning som lagts fram rörande Gino Karlssons resa

Avdelning 1

till Portugal. Vidare stämmer de omständigheter åklagaren redovisat kring anhållandet av Gino Karlsson mellan den 29 mars 2021 och den 1 april 2021 väl överens med de uppgifter som användaren *mentalpublic* skickade till *drawnsent* den 2 april 2021. Vad Gino Karlsson gjort gällande om att misstanken mot honom avsåg ett vapenbrott från 2019 (och inte 2018 som meddelandet indikerar) föranleder ingen annan bedömning, eftersom gärningen enligt stämningsansökan begicks under nyårsnatten mellan 2018 och 2019. Det saknas vidare varje antydning till att enheten skulle ha bytt användare under den period som den kommunikation åklagaren lagt fram omfattar.

Tingsrätten anser sammantaget att den utredning och de omständigheter som åklagaren presenterat visar att Gino Karlsson använde den enhet som är knuten till användaren *mentalpublic* under den period som är aktuell för åtalet.

Aron Efrem – porchcastle

Åklagaren har gjort gällande att det är Aron Efrem som har använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *porchcastle*. Aron Efrem har erkänt att han använt den enhet som varit knuten till användaridentiteten *porchcastle* den 25 och 26 mars 2021. Det saknas anledning att ifrågasätta hans erkännande i denna del. Erkännandet har också stöd i den brukaranalys som åklagaren lagt fram avseende honom.

Tingsrätten anser sammantaget att det genom den utredning och de omständigheter åklagaren har presenterat är visat att Aron Efrem ensam använt den enhet som är knuten till användaren *porchcastle* under den period som är aktuell för åtalet.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma skuldfrågorna, åtalspunkt för åtalspunkt.

Åtalspunkten 1 – grovt narkotikabrott**Vad åtalet gäller**

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Gino Karlsson mellan den 1 mars 2021 och den 15 mars 2021 förvärvat 35 kg cannabisharts i syfte att överlåta narkotikan.

Åklagarens utveckling av åtalet

Åklagaren har som skriftlig bevisning för påståendet om grovt narkotikabrott åberopat meddelanden som skickats mellan Gino Karlsson och användaren *drawnsent* via Anom mellan den 15 mars 2021 och den 3 maj 2021.

Åklagaren har gjort gällande att Gino Karlsson förvärvat 35 kg cannabisharts för 1 959 500 kr av *drawnsent* på kredit någon gång mellan den 1 mars och den 15 mars 2021. Till stöd för att beloppet uppgått till 1 959 500 kr har åklagaren hänvisat till ett meddelande som Gino Karlsson skickade till *drawnsent* den 8 april 2021. I meddelandet förklarade han att han hade en ”original skuld” på 1 959 500 kr till *drawnsent*.

Den påstådda mängden cannabisharts har åklagaren fått fram genom att dividera det angivna skuldbeloppet (1 959 500 kr) med ett antaget pris om 55 000 kr/kg vid inköp av narkotikan. Till stöd för den antagna prisuppgiften har åklagaren hänvisat till ett meddelande som *drawnsent* skickade till Gino Karlsson den 20 mars 2021, och där *drawnsent* förklarar att han eller hon säljer cannabisharts på kredit för 55 000 kr/kg. Till stöd för att förvärvet skett någon gång mellan den 1 mars 2021 och den 15 mars 2021 har åklagaren hänvisat till ett meddelande som *drawnsent* skickade till Gino Karlsson den 11 april 2021 och där han eller hon frågar Gino Karlsson hur han inte lyckats sälja cannabisharts efter en månad.

Muntlig bevisning

Gino Karlsson har gjort gällande att han inte tagit befattning med narkotika. Vad han därutöver uppgett avser endast hans påstådda användning av den enhet som är knuten till användaridentiteten *mentalpublic* (se ovan under rubriken Identifiering av användare på Anom).

Gino Karlsson frikänns

Utredningen i denna del består av meddelanden som skickats via Anom samt av det fåtal uppgifter som Gino Karlsson själv lämnat i förhör. I övrigt saknas bevisning om beslagtagna narkotika, analysresultat eller annat som ger stöd åt åklagarens gärningspåstående. Mot denna bakgrund måste den utredning som lagts fram värderas

Avdelning 1

med särskild försiktighet och ge åklagarens talan ett verkligt övertygande stöd för att kunna leda till en fällande dom.

Tingsrätten konstaterar att det på flera ställen i den kommunikation som åklagaren lagt fram finns uppgifter som indikerar att Gino Karlsson någon gång förvärvat narkotika på kredit i överlåtelsesyfte. Detta är besvärande för honom. Det kan dock inte uteslutas att den cannabisharts som nämns i meddelandena, och som eventuellt gett upphov till en skuld för Gino Karlsson, förvärvats under en annan tidsperiod än den som angetts i gärningsbeskrivningen. Enbart omständigheten att *drawnsent* den 11 april 2021 frågade honom hur han inte lyckats sälja cannabishartsen efter en månad är inte tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Gino Karlsson hade förvärvat narkotika av påstådd sort och mängd just mellan den 1 mars 2021 och den 15 mars 2021. Det kan också, som Gino Karlsson genom sin försvarare påpekat, vara så att den skuld som nämns i Anom-materialet är totalsumman av flera mindre delskulder som upparbetats över viss tid. Sammantaget innebär de osäkerhetsmoment som finns att Gino Karlsson inte ska dömas för den åtalade gärningen.

Åtalspunkten 2 – synnerligen grov narkotikasmuggling m.m.

Vad åtalet gäller

Åklagaren har i denna del gjort gällande

- att Hirboud Moradi den 19 till 20 mars 2021 ombesörjt att 102,34 kg cannabisharts smugglades från Malaga/Marbella till Stockholm, och
- att Delaram Kohandani Mrebt främjat smugglingsbrottet genom att tillåta att frakten från Spanien – med narkotikan – lastades ur och tillfälligt förvarades i hennes mammas lägenhet på Masmästarvägen i Bromma, dit den anlände den 25 mars 2021.

Åklagarens utveckling av åtalet

Åklagaren har som skriftlig bevisning för gärningspåståendet åberopat meddelanden mellan Hirboud Moradi och användaridentiteten *drawnsent* via Anom, meddelanden mellan Hirboud Moradi och Delaram Kohandani Mrebt via WhatsApp, annan kommunikation, promemorior, fraktsedel, beslagsprotokoll samt analysresultat.

Åklagaren har gjort gällande följande. Hirboud Moradi reste från Arlanda Stockholm Airport till Malaga med flyg den 19 mars 2021. I Marbella mötte han den 20 mars 2021 Pär Granholm som arbetar som chaufför på transportföretaget QPL Transport. Hirboud Moradi anlidade QPL Transport för att transportera möbler från Malaga/Marbella till en lägenhet på Masmästarvägen 10 i Bromma som tillhör Delaram Kohandani Mrebt's mamma. I möblerna eller emballagen till möblerna fanns narkotika gömd. Pär Granholm körde möblerna – och därmed också narkotikan – från Spanien till Sverige med lastbil. Delaram Kohandani Mrebt hade innan frakten anlände till Sverige lämnat sitt samtycke till att Hirboud Moradi fick förvara möblerna i lägenheten.

Muntlig bevisning

Hirboud Moradi och Delaram Kohandani Mrebt har hörts. På åklagarens begäran har även vittnet Pär Granholm hörts.

Hirboud Moradi har förklarat sig inte ha några kommentarer till åklagarens påståenden eller frågor.

Delaram Kohandani Mrebt har uppgett i huvudsak följande. Hon skulle låna sin mammas lägenhet på Masmästarvägen 10 från onsdagen den 24 mars 2021 och över helgen. Hon själv bor också där ibland, men vid det aktuella tillfället var planen främst att hon skulle överraska sin mamma genom att måla om köket i lägenheten. Hennes plan var att handla målarfärg under fredagen den 26 mars 2021, och vara klar med ommålningen senast under måndagen [dvs. den 29 mars 2021, tingsrättens anmärkning]. Hon hade dock, om hon velat, kunnat få låna lägenheten en längre tid utan problem. Hennes mamma skulle under tiden bo hos hennes bror i Gamla stan. Hon hade under en längre tid tjatat på sin bror om att han skulle bidra med målarfärg till ommålningen. Hon och Hirboud Moradi känner varandra sedan tio år tillbaka och är nära vänner. Hirboud Moradi är som en bror för henne, och hon har alltid ställt upp för honom på olika sätt. Beträffande den tidsperiod som åtalet omfattar hade Hirboud Moradi berättat för henne att han skulle flytta ihop med sin flickvän, och bad om att få förvara sina möbler i lägenheten på Masmästarvägen med ungefär en veckas framförhållning. För henne framstod detta inte som konstigt eller ologiskt, då Hirboud

Avdelning 1

Moradi flyttat många gånger tidigare. Hirboud Moradi frågade även om hon kunde vara barnvakt åt hans barn, vilket hon gick med på. Den 20 mars 2021 skickade hon sina adressuppgifter till Hirboud Moradi som då befann sig i Spanien. Hirboud Moradis flickvän är från Spanien, och hon antog att adressuppgiften hade med den kommande flytten att göra. Hon och Hirboud Moradi hade då redan kommit överens om att han skulle få förvara möblerna i lägenheten på Masmästarvägen. Frakten anlände med en lastbil till Masmästarvägen den 25 mars 2021 omkring klockan 17.00. Hirboud Moradi och transportpersonalen hjälptes åt att bära möblerna till lägenhetens vardagsrum. Då möblerna bars in i lägenheten höll hon höll sig på visst avstånd och tog hand om sin hundvalp i ett av sovrummen. Om hon känt till att möblerna hade preparerats med narkotika hade hon aldrig tillåtit förvaringen av möblerna i lägenheten.

Pär Granholm har berättat i huvudsak följande. Han arbetar som chaufför på en transportfirma i Malaga, och har haft flera körningar mellan Malaga och Stockholm. En sådan körning brukar ta tre dygn inklusive två övernattningar. Vad gäller den händelse som åtalet avser så fick han i uppdrag av sin chef att hämta en leverans som omfattade cirka tio kubikmeter. Det är även möjligt att han på förhand fick information om att leveransen avsåg möbler. Han fick inte någon upphämningsadress direkt, utan den meddelades senare av kunden över sms. Han åkte till Marbella tillsammans med sin sambo för att träffa kunden och hämta fraktgodset. Kunden talade svenska och var väldigt trevlig. Till utseendet var kunden ungefär 170–175 cm lång, kortklippt och ”kralligt byggd”. Såvitt han förstod hade kunden tagit sig till mötesplatsen med en bil dit han också kört det gods som skulle fraktas till Stockholm. Godset omfattade sex eller sju bordsskivor, någon slags soffa och några kartonger. Han vet inte vad kartongerna innehöll. Kunden var angelägen om att borden, som enligt kunden själv var av exklusivt afrikanskt snitt, skulle hanteras varsamt. Han (Pär Granholm) noterade att bordsskivorna luktade lack och att de hade slagits in med gladpack. Han åkte från Spanien den 21 mars 2021, och anlände med godset till Masmästarvägen den 25 mars 2021. När han kom fram till adressen möttes han av kunden och hans tjej. Han noterade att tjejen var något längre än kunden, och att tjejens hår var halvmörkt och axellångt. Han noterade även att de hade en hundvalp med sig. Han och kunden – som verkade väldigt angelägen om att borden inte hade skadats – bar tillsammans fraktgodset till vardagsrummet i lägenheten. Kvinnan bar ingenting, utan höll mest på

Avdelning 1

med hundvalpen. Hon befann sig dock alltid i närheten då fraktgodset bars in i lägenheten. Kunden betalade kontant för frakten, och en kontantfaktura med kundens namn och adress utfärdades i samband med frakten.

Hirboud Moradi döms för grov narkotikasmuggling*Gärningen*

Den som, i samband med införsel till landet av en vara som omfattas av ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införsel, uppsåtligen bryter mot förbudet eller villkoret genom att underlåta att anmäla varan till tullbehandling, döms för smuggling enligt 3 § lagen om straff för smuggling. Om gärningen gäller narkotika, döms för narkotikasmuggling enligt 6 § första stycket. I tredje och fjärde styckena av den paragrafen regleras grov och synnerligen grov narkotikasmuggling.

Av den promemoria avseende Hirboud Moradis flygresor som åklagaren lagt fram framgår att Hirboud Moradi reste från Stockholm till Malaga den 19 mars 2021 och att han sedan återvände till Stockholm den 21 mars 2021. Av den åberopade Anom-kommunikationen framgår även att Hirboud Moradi och användaren *drawnsent* inför och under Hirboud Moradis vistelse i Spanien planerade och genomförde inköp av möbler vilka skulle transporteras till Sverige. Av den fraktsedel som åberopats samt av de uppgifter som Pär Granholm lämnat i förhör framgår vidare att Hirboud Moradi den 20 mars 2021 arrangerade så att möblerna transporterades från Malaga/Marbella till lägenheten på Masmästarvägen 10 genom transportföretaget QPL Transport. Enligt uppgifter från QPL Transport som lagts fram av åklagaren anlände frakten till Masmästarvägen 10 den 25 mars 2021 klockan 16.23.

Frågan är då om de möbler som fördes in i landet innehöll den i gärningsbeskrivningen angivna narkotikan. Av den Anom-kommunikation som åklagaren presenterat framgår att Hirboud Moradi under eftermiddagen den 25 mars 2021 bekräftade för *drawnsent* att han tagit emot en leverans om sju bord. Klockan 17.34 skrev Hirboud Moradi att han ”har öppnat 3 än så länge eller e på tredje nu”. Att det var just möbler som öppnades följer av Hirboud Moradis meddelanden till *drawnsent* om att det var ”mycket bättre bord” och att ”Dom har packat bättre också”. Att bordsskivor förstörts eller brutits

Avdelning 1

upp med olika slags verktyg i lägenheten framgår även av fotografier från husrannsakan på Masmästarvägen 10 som åklagaren lagt fram.

Klockan 18.27 skrev Hirboud Moradi ”Klart bror” och att han ”Aldrig öppnat så här fort haha” till *drawnsent*. Hirboud Moradi skrev även att ”D en sort som heter widu”. Sedan *drawnsent* bett Hirboud Moradi att ”Skicka bild [...] Fram o bak på hegget” [”hektot”; *tingsrättens anm.*] skickade Hirboud Moradi två fotografier på en vakuumpförpackning som var försedd med en etikett som det stod ”WIDU” på. Kort därefter bad *drawnsent* Hirboud Moradi att köpa ”resväskor som du lägger in allt i”. Ungefär en timme senare, klockan 19.27, bekräftade Hirboud Moradi för *drawnsent* att han köpt fyra resväskor för 2 800 kr. Vid samma tidpunkt observerades Hirboud Moradi och Delaram Kohandani Mrebt via övervakningskameror lämna City Gross med ett antal resväskor. Ett köp av fyra resväskor för totalt 2 796 kr hade då registrerats klockan 19.28 på Delaram Kohandani Mrebts medlemskap på City Gross. På fråga från *drawnsent* om allt skulle få plats i väskorna svarade Hirboud Moradi ”Ska det göra dom e stora”. En stund senare skrev *drawnsent* att Hirboud Moradi i alla fall skulle lägga 25 kg i varje väska, vilket Hirboud Moradi samma minut besvarade med ”Yes” och ”Borde vara klar om en halvtimme”. Klockan 20.04 bekräftade Hirboud Moradi för *drawnsent* att ”Väskorna är klara”.

Dagen därpå, det vill säga den 26 mars, tog polisen fyra resväskor i beslag från Aron Efrem respektive Delaram Kohandani Mrebt i samband med att de båda åkte från Masmästarvägen 10 med två resväskor vardera (se närmare under åtalspunkten 3). Enligt de beslagsprotokoll och analysbesked åklagaren lagt fram i denna del innehöll resväskorna sammanlagt cirka 102 kg cannabisharts. Mängden var i princip jämt fördelad mellan resväskorna, och cannabishartsen var enligt fotografier som åberopats inslagen i vakuumpförpackningar med samma slags etikett som den som förekommer på de bilder Hirboud Moradi skickade till *drawnsent* den 25 mars 2021. De resväskor som togs i beslag anger även ett fabrikat som återfinns på prislappar som fotograferades vid husrannsakan på Masmästarvägen 10.

Tingsrätten anser sammantaget att det genom denna sekvens av omständigheter är bevisat att Hirboud Moradi smugglade in den cannabisharts som i ett senare skede togs

Avdelning 1

i beslag av från Aron Efrem respektive Delaram Kohandani Mrebt, och som uppgick till den mängd åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Mot bakgrund av den planering och förslagenhet som präglat genomförandet av gärningen saknas det anledning att anta annat än att Hirboud Moradi begick gärningen med uppsåt. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Hirboud Moradi agerat på det sätt som åklagaren beskrivit. Uppenbarligen hade Hirboud Moradi inte anmält narkotikan för tullbehandling. Därmed står det klart att Hirboud Moradi gjort sig skyldig till smugglingsbrott.

Grovt brott

Åklagaren har gjort gällande att smugglingsbrottet ska bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningen avsåg en särskilt stor mängd narkotika och ingick som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Åklagaren har även anført att förfarandet har framstått som särskilt hänsynslöst, då Hirboud Moradi använt sig av en anställd i transportnäringen, det vill säga Pär Granholm, för att undgå tullhantering.

Hirboud Moradi har invänt att brottet inte bör bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningen enligt honom inte avsett en sådan sort eller mängd narkotika som motiverar en sådan kvalificering. Vidare har han gjort gällande att han intagit en underordnad och osjälvständig roll vid brottets genomförande och enbart agerat på andras uppdrag och instruktioner.

Tingsrätten noterar att mängden cannabisharts är särskilt stor, men inte synnerligen stor. Även om smuglingen skett genom en anställd i transportnäringen som helt saknat vetskap om att frakten innehöll stora mängder narkotika och som kunde ha råkat illa ut själv om han t.ex. stoppats i tullen, har tillvägagångssättet inte präglats av sådan särskild hänsynslöshet som krävs för att gärningen ska kvalificeras som ett synnerligen grovt brott.

När det gäller Hirboud Moradis delaktighet och roll i narkotikahanteringen visar utredningen att han haft ett visst inflytande över planeringen av brottet och att han utlovats del i vinsten. Det är emellertid inte bevisat att han intagit en sådan central

Avdelning 1

ställning i den organisation som legat bakom brottet som krävs för att hans medverkan ska medföra att brottet bedömas som synnerligen grovt. Hans medverkan i förberedelserna för och genomförandet av smuglingen via transportföretaget var visserligen avgörande men han förefaller ha agerat på andras instruktioner och det går inte att säga att han haft en bestämmande roll i verksamheten t.ex. i jämförelse med användaren *drawnsent*. En samlad bedömning av omständigheterna leder till slutsatsen att Hirboud Moradi ska dömas för grov narkotikasmuggling, inte för synnerligen grovt smugglingsbrott.

Delaram Kohandani Mrebt frikänns

Av den WhatsApp-kommunikation mellan Delaram Kohandani Mrebt och Hirboud Moradi som återopats samt av de uppgifter som Delaram Kohandani Mrebt själv lämnat i förhör framgår att hon erbjöd Hirboud Moradi att förvara möblerna i sin mammas lägenhet innan försändelsen hade förts in i landet. Delaram Kohandani Mrebt främjade därmed – objektivt sett – Hirboud Moradis narkotikasmuggling genom att bereda honom en tillfällig plats för förvaring av narkotikan.

Delaram Kohandani Mrebt har emellertid gjort gällande att hon inte hade uppsåt till att underlätta Hirboud Moradis brott eller över huvud taget till att hjälpa honom med smuglingen. För att hon ska dömas för medhjälp krävs att åklagaren kunnat styrka antingen att hon förstod att Hirboud Moradi skulle föra in narkotika i landet, eller att hon insåg risken för att han skulle göra det men var likgiltig inför den omständigheten.

Delaram Kohandani Mrebts uppsåtsinvändning är inte orimlig. Hirboud Moradi är inte tidigare dömd för narkotikabrott och Delaram Kohandani Mrebt, som känner honom sedan länge, hade såvitt framkommit inte någon särskild anledning att anta att han nu ägnade sig åt att smuggla narkotika. Anom-konversationen mellan Hirboud Moradi och *drawnsent* ger inte stöd för antagandet att hon var införstådd med Hirboud Moradis brottsplaner.

Mot hennes förnekande och i brist på annan utredning är det därför inte bevisat att hon förstod att Hirboud Moradi skulle föra in narkotika i landet när hon erbjöd honom att förvara möblerna i lägenheten på Masmästarvägen. Det är inte heller

klarat att hon insåg att det fanns en risk för att transporten innehöll narkotika. Hon ska därmed inte dömas för medhjälp till grov narkotikasmuggling.

Åtalspunkten 3 – synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

Vad åtalet gäller

Åklagaren har i denna del gjort gällande

- att Hirboud Moradi ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott och Delaram Kohandani Mrebt för grovt narkotikabrott för att de tillsammans och i samråd packat upp den insmugglade narkotikan enligt åtalspunkten 2 i lägenheten på Masmästarvägen och sedan packat ned narkotikan i fyra resväskor de köpt,
- att Delaram Kohandani Mrebts grova narkotikabrott dessutom ska omfatta att hon transporterat två resväskor med 47,07 kg av den insmugglade cannabishartsen från lägenheten på Masmästarvägen till Älta,
- att Aron Efrem ska dömas för grovt narkotikabrott för att han tagit emot och transporterat två väskor med 55,27 kg av den insmugglade cannabishartsen från lägenheten på Masmästarvägen till området kring Karolinska sjukhuset i Solna,
- att Aron Efrem ska dömas också för försök till grovt narkotikabrott för att han försökt ta emot och transportera två andra väskor som innehöll 47,07 kg cannabisharts, och
- att Gino Karlsson ska dömas för försök till grovt narkotikabrott för att han försökt förvärva de 55,27 kg cannabisharts som Aron Efrem transporterade till området kring Karolinska sjukhuset.

Beträffande åtalen mot Aron Efrem och Gino Karlsson angående försök till grovt narkotikabrott har åklagaren gjort gällande att det fanns fara för att brotten skulle fullbordas, men att faran inte realiserades eftersom Aron Efrem blev gripen av polis.

Muntlig bevisning

Hirboud Moradi, Delaram Kohandani Mrebt, Aron Efrem och Gino Karlsson har hörts. På åklagarens begäran har vittnena Adrian Sobocinski och Kristina Hultqvist,

Avdelning 1

som båda bor i flerfamiljshuset på Masmästarvägen, Mani Alisson (bekant med Delaram Kohandani Mrebt) och polismannen Thomas Andersson hörts. På Delaram Kohandani Mrebts begäran har hennes bror Arash Abtahi vittnat.

Hirboud Moradi har förklarat sig inte ha några kommentarer till åtalet.

Delaram Kohandani Mrebt har, utöver vad som redovisats i anslutning till åtalspunkten 2, uppgett i huvudsak följande. Sedan möblerna lastats in i lägenheten på Masmästarvägen 10 förklarade hon för Hirboud Moradi att han kunde använda vardagsrummet fram till söndagen [den 28 mars 2021, *tingsrättens anmärkning*], men att han behövde vara försiktig med hennes mammas möbler som fanns i lägenheten. Hirboud Moradi förklarade att han skulle vara klar till helgen. Medan Hirboud Moradi befann sig i vardagsrummet och hanterade möblerna befann hon sig själv i sovrummet tillsammans med sin hundvalp och sorterade kläder eller i badrummet. Medan hon sorterade kläder lyssnade hon på musik i ett par brusreducerande hörlurar av in ear-modell som är helt ljudtäta. Hundvalpen var uppe i varv, men reagerade inte på något särskilt. Vid något tillfälle gick hon till badrummet och tog då av sig hörlurarna. Hirboud Moradi stod då i köket i lägenheten. Någon gång mellan klockan 18.30 och 18.45 kom hennes systers fästman till lägenheten för att hämta hundvalpen. Omkring klockan 19.00 följde hon med Hirboud Moradi till City Gross i närheten för att köpa resväskor. Hon tittade inte in i vardagsrummet när de lämnade lägenheten. En del av ingången till vardagsrummet hade dessutom täckts med en stor kartongskiva, vilken skymde en del av sikten för henne. Anledningen till att hon följde med till City Gross var dels att Hirboud Moradi inte hade några pengar, dels att hon ville ta en kort promenad och behövde handla småsaker till lägenheten. Hon frågade inte vad Hirboud Moradi skulle använda resväskorna till, men förmodade att han skulle använda dem i samband med flytten. Hon kände inte till att hans avsikt var att förvara narkotika i väskorna. När hon och Hirboud Moradi kom tillbaka till lägenheten gick hon på toaletten. Omkring klockan 20.00 lämnade hon lägenheten för att åka till Hagalund där en kille som hon träffar bor. Eftersom hon inte ville att Hirboud Moradi skulle veta att hon träffade killen ljög hon för honom och sa att hon skulle till sin mamma. Hon lämnade kvar nycklarna i lägenheten och förklarade för Hirboud Moradi att hon skulle hämta dem dagen efter. När hon lämnade lägenheten såg hon endast kartonger. Hon

Avdelning 1

antog att Hirboud Moradi skulle stanna kvar i lägenheten för att sortera sina saker. Framåt kvällen, medan hon fortfarande befann sig i lägenheten, hade Hirboud Moradi verkat arg och irriterad på sin flickvän. När hon hade lämnat lägenheten skrev Hirboud Moradi till henne på WhatsApp att någon annan skulle hämta möblerna dagen därpå. Hirboud Moradi bad henne även att boka en Uber [en taxitjänst, *tingsrättens anmärkning*] som han kunde åka hem till sig med, vilket hon gjorde. Nästa dag, den 26 mars 2021, åkte hon till Trekanten och hämtade nycklarna till lägenheten på Masmästarvägen. Hirboud Moradi förklarade då att han skulle komma och hämta möblerna. Hennes plan var att åka till lägenheten på Masmästarvägen för att slutföra sorteringen av kläder, planera inför ommålningen av köket och slutligen åka till sin mamma. Då hon klev in i lägenheten möttes hon av ett fullständigt kaos. Strax innanför ytterdörren stod de fyra resväskorna som hon och Hirboud Moradi köpt på City Gross dagen före. Det låg spån över hela vardagsrummet. Hon trodde att Hirboud Moradi hade fått en psykos och slagit sönder möblerna i lägenheten. Då hon tittade in i vardagsrummet såg hon en kofot och ytterligare ett stort föremål på vardagsrumsgolvet. Hon såg även något vakuumförpackat föremål i vardagsrummet. Hon hade varken sett eller hört hur kaosen uppstått medan hon befann sig i lägenheten dagen innan. Hon blev arg och konfronterade Hirboud Moradi över telefon och bad honom förklara ”vad allt det här är”, varvid han svarade att det var bygg-grejor. Hirboud Moradis bemötande var kallt och arrogant då de talades vid. Hon tänkte inget särskilt om det som var vakuumförpackat, utan undrade endast hur Hirboud Moradi kunnat göra som han gjort mot henne. Hon visste absolut inte att det vakuumförpackade föremålet var hasch, och ställde heller inga specifika frågor om just det föremålet till Hirboud Moradi. Det var först vid häktningsförhandlingen hon fick veta vad allt handlat om. Hon har aldrig tidigare haft med narkotika att göra, då hon vuxit upp under väldigt skyddade förhållanden. Hon hade heller ingen kännedom om att hon skulle få någon slags kompensation eller liknande för tjänsterna, utan ställde upp för Hirboud Moradi som en vän. Hon ville få ut sakerna ur lägenheten så snabbt som möjligt för att kunna påbörja den planerade ommålningen av köket. När Aron Efrem kom till Masmästarvägen trodde hon att han skulle hämta möblerna. För henne kvittade det att Aron Efrens bil [en Volkswagen Passat, *tingsrättens anmärkning*] framstod som väl liten för ändamålet, då det enda hon kunde tänka på var att allt skulle ut ur lägenheten. Hon bad Aron Efrem att ta med sig så mycket som möjligt från lägenheten. Aron

Avdelning 1

Efrem förklarade att han fick plats endast med två av de fyra resväskorna i bilen, men att han skulle komma tillbaka för att hämta resten av vad hon trodde var möbler. Eftersom hon hade bråttom till sin mamma bad hon Aron Efrem att skynda sig tillbaka. Hon hade ingen uppfattning om vad väskorna innehöll, utan ville bara att de skulle ut ur lägenheten. Hon hade inte fått några instruktioner från Hirboud Moradi om vad hon skulle säga till Aron Efrem, och fick heller inga frågor från Hirboud Moradi om vad hon sagt till Aron Efrem. Beträffande meddelandena där Hirboud Moradi skriver ”Säg inte något om hur mycket de” och hon svarade ”Gjode inte de” antog hon att det var mängden möbler i lägenheten som åsyftades. Efter att Aron Efrem åkt iväg med väskorna hörde hon av sig till Hirboud Moradi och förklarade att hon behövde åka till sin mamma. Eftersom hon hade bråttom frågade hon Hirboud Moradi vart alla hans saker skulle. Hon tog de två resväskorna som Aron Efrem lämnat kvar och satte sig i en taxi. Hon trodde att väskorna innehöll Hirboud Moradis viktigaste tillhörigheter, och ställde därför upp på att lämna av dem till honom innan hon åkte vidare mot sin mamma. Anledningen till att hon var så behjälplig och tillmötesgående mot Hirboud Moradi, trots att hon samtidigt var besviken och arg på honom, var att hon var mån om hans välmående, och att flera av hennes närmaste vänner tagit livet av sig till följd av psykisk ohälsa. Hon ville inte att Hirboud Moradi skulle drabbas av samma öde, eller att hans tre barn skulle bli utan pappa. Hon trodde att Hirboud Moradi var paranoid när han bad henne att inte fortsätta skriva i WhatsApp-konversationen. Hon tänkte ingenting särskilt kring detta, för hon har varit med om att Hirboud Moradi betett sig så förr. Då hon befann sig i taxibilen skickade Hirboud Moradi en adress i Älta till henne. Hon trodde att adressen var Hirboud Moradis nya hemadress, och blev frustrerad över att den låg så långt bort från hennes egen tänkta slutdestination. Hon började åka med taxin mot adressen i Älta, där hon trodde att Hirboud Moradi skulle möta henne. Planen var att därefter åka med samma taxibil till Hagalund, varifrån hon skulle gå till Solna station och åka pendeltåg mot Gamla stan, där hennes mamma befann sig. Anledningen till att hon inte tog en taxi direkt in till Gamla stan (i stället för att först åka till Hagalund och sedan byta till kollektivtrafik mot innerstan) är att hennes kognitiva förmåga är nedsatt. För henne framstod det vid tidpunkten som logiskt att åka via Hagalund.

Avdelning 1

Aron Efrem har uppgett i huvudsak följande. Han hade en kort tid före den tid som åtalet omfattar hämtat en Anom-telefon i ett buskage. Telefonen hade lämnats där av någon annan, och han hade fått instruktioner om att hämta och starta den. Kvällen den 25 mars 2021 gav användaridentiteten *drawnsent* honom i uppdrag att genomföra två körningar. Han tänkte direkt att körningarna avsåg något ”ljusskyggt”. Det kunde exempelvis röra sig om pengar, vapen, narkotika eller stöldgods. Anledningen till att han ställde upp på att genomföra körningarna var att han stod i skuld till en person som inte omfattas av utredningen i det här målet. Han vill inte uttala sig om skuldens uppkomst. Han hade mottagit vissa hot och påtryckningar med anledning av skulden kort före den aktuella tidsperioden. Enligt den person som framförde hoten kunde skulden regleras endast genom att han utförde ett uppdrag. Om han haft möjlighet att frigöra sig från skulden genom att betala en summa pengar hade han gjort det. Att säga nej till att utföra uppdraget var förenat med fara för honom och således inte ett alternativ. Det var heller inte ett alternativ att gå till polisen och anmäla händelsen. Eftersom han av olika skäl inte tyckte det var lägligt att utföra körningen under kvällen den 25 mars 2021 ljög han för *drawnsent* och skrev att han inte hade tillgång till någon bil vid tillfället. Körningarna sköts därför upp till dagen efter, det vill säga den 26 mars 2021. Han fick ingen konkret information från uppdragsgivaren om vad som skulle köras, utan endast uppgifter om tid och plats. Han åkte från Kista via Kymlingelänken och anlände till Masmästarvägen vid lunchtid den 26 mars 2021. När han kom fram förstod han direkt att flera poliser fanns på platsen och att han var observerad, vilket han inte tyckte var bra. Han kände dock att han var villig att ta risken att åka fast, eftersom det inte var ett alternativ för honom att backa ur eller motsätta sig uppdraget. Uppdraget omfattade transport av ett antal väskor. Han hade tidigare trott att det skulle röra sig om skolväskor eller ryggsäckar eller liknande, men fick på platsen reda på att det var fyra stora resväskor som skulle köras. Delaram Kohandani Mrebt – som är obekant för honom – mötte honom på Masmästarvägen, men hjälpte honom endast med att öppna portdörren. Delaram Kohandani Mrebt gav honom ingen ytterligare information eller instruktioner. Hans allmänna intryck av henne var att hon framstod som disträ och inte verkade ha någon koll. Han förstod att väskorna innehöll något ”som inte var bra”. Det kunde röra sig om vapen. Det kunde även röra sig om hasch, då han dessförinnan fått en förfrågan från användaren *happymake* om att förvara 50 kg av något han trodde var narkotika. Vidare brukar man inte tala om vapen i termer av

Avdelning 1

vikt. Det kunde inte röra sig om pengar, för väskorna var för tunga för att endast innehålla kontanter. Han lade två av resväskorna i bagageutrymmet i sin bil. Såvitt han minns saknades utrymme i bilen för de resterande två väskorna. Han gjorde dock aldrig något försök att få in alla fyra väskor i bilen, utan det var bara en uppskattning han gjorde. Han bad Delaram Kohandani Mrebt att stanna med de två resterande väskorna medan han åkte iväg. Uppdragsgivarens tanke var dock att han skulle transportera de resterande två väskorna till någon i Nacka, vilket han inte vet om han accepterade. När han sedan greps av polisen hade han Anom-telefonen på sig.

Gino Karlsson har uppgett att han inte tagit befattning med någon narkotika. Vad han därutöver anført avser endast hans påstådda användning av den enhet som är knuten till användaridentiteten *mentalpublic* (se ovan under rubriken ”Identifiering av användare på Anom”).

Vittnet Kristina Hultqvist har berättat i huvudsak följande. Hon är pensionär och bor på första våningsplanet i lägenhetshuset på Masmästarvägen 10. Hon har inte hört namnet Delaram tidigare, men vet att Kohandani bor i lägenheten under hennes lägenhet. Hon känner inte till Kohandanis förnamn, men har sett henne tidigare. Hon uppskattar att Kohandani är i sjuttioårsåldern. Hon har även sett Kohandanis dotter vid några tillfällen. I slutet av mars hörde hon hur det pratades i trappuppgången. Hon gick till köksfönstret i sin lägenhet och tittade ut för att se vad som pågick. Från köksfönstret såg hon en vit skåpbil med öppna bakdörrar på andra sidan gatan, och en man bredvid en större svart personbil på hennes sida av gatan. Hon uppfattade att mannen var ”Herr Kohandani” – det vill säga en kraftigare man med gråsprängt hår i sjuttioårsåldern. Hon observerade även en kvinna på gatan, samt tre män som bar något som hon uppfattade var ett väldigt tungt skåp. Därefter avlägsnade hon sig från köksfönstret. Det var mörkt ute och klockan var omkring 21.00–22.00 då hon gjorde dessa observationer. Hon såg aldrig någonting bäras in i lägenhetshuset. Beträffande förekomsten av ljud förekommer det regelmässigt stötande och bankande ljud i lägenhetshuset som i allmänhet kan beskrivas som bullrigt. Hon reagerade inte på några särskilda ljud från Kohandanis lägenhet, och vet inte om några ljud uppstod i samband med att något bars in eller ut ur lägenhetshuset. Hon känner inte alls igen vad hon påstås ha uppgett i polisförhör under förundersökningen om att bankningar ska ha

Avdelning 1

förekommit samma kväll som hennes grannes dotter ska ha burit in möbler som fraktats dit i en större skåpbil. När polisen hörde henne mindes hon i princip ingenting, vilket hon också uppgav vid tillfället. Hon har inget minne av att hon fick möjlighet att godkänna anteckningarna från det förhör som hölls med polisen, eller att någon läste upp anteckningarna för henne.

Vittnet Adrian Sobocinski har uppgett i huvudsak följande. Någon gång mellan klockan 18.30–20.00 hörde han en stor smäll från sin granne Faris [Kohandani] lägenhet, som är belägen strax ovanför den lägenhet som han och hans familj bor i. Det var antingen en onsdag eller en torsdag. Före smällen hade hans hund skällt intensivt, vilket brukar hända då folk rör sig i trappuppgången utanför deras ytterdörr. Efter smällen, som var intensiv och högljudd, hörde han och hans mamma ett antal mindre smällar eller bankningar. Han och hans mamma tänkte först att någon hade fallit i lägenheten ovanför. Eftersom Fari är en bra granne ville han och hans familj kolla upp vad som hänt. Han ringde Fari som förklarade att hon inte var hemma, men att hennes dotter (som enligt vad han minns heter ”Deli”) skulle befinna sig i hennes lägenhet. Fari bad honom att ropa efter Deli genom brevinkastet till hennes lägenhet, vilket han gjorde. Han fick dock inget svar och hörde heller inga röster från Faris lägenhet. Samtidigt som han stod i trappuppgången och talade med Fari över telefon hörde hans mamma, som fortfarande befann sig i lägenheten under Faris lägenhet, ytterligare smällar.

Vittnet Mani Alisson har uppgett i huvudsak följande. Delaram Kohandani Mrebt är en familjevän som han känner sedan många år tillbaka. Han driver en tatueringsstudio där hon ibland arbetat som lärling, bland annat under vintern och våren 2021. Hon hade inga fasta arbetstider och på grund av hennes hälsotillstånd hade hon en väldigt fri roll på tatueringsstudion. Hon arbetade huvudsakligen på distans med kundkontakter, konsultationer och bokningar över telefon. Under våren 2021 var tatueringsstudions omsättning väldigt låg och Delaram Kohandani Mrebt arbetade uppskattningsvis några timmar i veckan. Under sin tid som lärling begick Delaram Kohandani Mrebt ett antal misstag. Hon kunde till exempel lämna felaktiga tid- och prisuppgifter till kunder. Vidare kunde fel förekomma vid inköp och inventering. Hans helhetsintryck var dock

Avdelning 1

att Delaram Kohandani Mrebt var väldigt duktig, engagerad och intresserad. Hon klagade aldrig över arbetsbelastningen utan hade snarare önskemål om att få göra mer.

Polismannen Thomas Andersson har vittnat om i huvudsak följande. Den 26 mars 2021 befann han sig på Masmästarvägen för spaning. Kort efter att han anlänt till Masmästarvägen dök det upp en svart Volkswagen Passat med en ensam manlig förare. Efter att ha kört runt en del i området stannade bilen i anslutning till Masmästarvägen 10, dock utan att mannen lämnade fordonet. Efter ungefär 10–15 minuter gick en kvinna ut från Masmästarvägen 10 för att slänga sopor i en närliggande sopstation, och på vägen tillbaka in i huset ställde hon upp portdörren. Mannen lämnade då den svarta bilen. Denne gick in genom den uppställda portdörren och återvände ganska omgående till den svarta bilen med en stor resväska som verkade tung. Sedan mannen lastat in resväskan i bilen gick han in genom den uppställda portdörren igen och återvände med ytterligare en resväska som han lastade in i bilen. Kvinnan som ställt upp portdörren kom sedan ut till bilen och talade med mannen, varefter mannen körde från platsen i samma bil som han anlänt med. Då mannen lämnade Masmästarvägen försökte han (Thomas Andersson) följa efter bilen samtidigt som han anropade sina kollegor, vilka anslöt efter en stund. Hans kollegor följde den svarta bilen till området kring Karolinska, medan han (Thomas Andersson) åkte tillbaka till Masmästarvägen. Efter ungefär 30–45 stannade en taxibil i anslutning till Masmästarvägen 10, varefter den kvinna han tidigare observerat kom ut med två resväskor som också de verkade tunga. Kvinnan satte sig i taxibilen och åkte iväg med resväskorna mot Nacka eller Värmdö, dit polisen följde taxibilen.

Vittnet Arash Abtahi har uppgett i huvudsak följande. Han är bror till Delaram Kohandani Mrebt och de har en nära relation. Han brukar hjälpa henne och deras mamma på grund av båda deras sjukdomstillstånd. Delaram Kohandani Mrebt har under en längre tid tjatat på honom om att deras mammas kök på Masmästarvägen 10 måste målas om. För Delaram Kohandani Mrebt har det varit viktigt att köket målas om, eftersom deras mamma har mått psykiskt dåligt av den starka färgen i rummet. Delaram Kohandani Mrebt har vid ett flertal tillfällen och förhållandevis frekvent (minst en gång i veckan) bett honom att bistå med målarfärg, så att hon kan påbörja ommålningen. Eftersom han inte haft tid att hjälpa till så har han skjutit på det.

Hirboud Moradi döms för grovt narkotikabrott*Gärningen*

Enligt 1 § första stycket sjätte punkten narkotikastrafflagen döms den som olovligen innehar, brukar eller tar annan befattning med narkotika för narkotikabrott om gärningen sker uppsåtligen. Bestämmelserna om grovt narkotikabrott respektive synnerligen grovt narkotikabrott finns i 3 § narkotikastrafflagen.

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Hirboud Moradi tillsammans och i samråd med Delaram Kohandani Mrebt packat upp den insmugglade narkotikan, inhandlat resväskor och sedan packat ned narkotikan i resväskorna.

Tingsrätten hänvisar i denna del till den bedömning av utredningen som redovisats i anslutning till åtalet mot Hirboud Moradi avseende synnerligen grovt smugglingsbrott. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Hirboud Moradi packat upp den insmugglade narkotikan i lägenheten, och sedan packat ner narkotikan i de resväskor som han köpt tillsammans med Delaram Kohandani Mrebt. Åtalet är därmed styrkt och Hirboud Moradi ska dömas för narkotikabrott.

Grovt brott

Vid bedömningen av om ett narkotikabrott är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

När det gäller frågan om brottet avsett en synnerligen stor mängd narkotika beaktar tingsrätten att mängden hanterad narkotika är stor men inte synnerligen stor.

Dessutom har mängdfaktorn en avtagande effekt på straffvärdet och därmed indirekt betydelse för rubriceringsfrågan när fråga är om betydande mängder. Hasch är vidare inte alls den farligaste sorten narkotika. Andra straffvärdepåverkande omständigheter än sort och mängd hanterad narkotika bör ges större tyngd.

Avdelning 1

För att brottet ska ha utgjort ett led i en verksamhet som syftat till att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, krävs att det rört sig om en kommersiell hantering som syftat till att sprida stora kvantiteter narkotika på den illegala marknaden. Detta led får sägas vara uppfyllt i Hirboud Moradis fall. Men hans roll i hanteringen av narkotikan kan inte beskrivas som att han hade något bestämmande inflytande över planeringen eller hur verksamheten organiserades. Hans medverkan var visserligen helt avgörande för att smuglingen via transportföretaget kom till stånd (se åtalspunkten 2) men utredningen visar inte annat än att hans roll i hanteringen av narkotikan var förhållandevis underordnad. Han förefaller väsentligen ha agerat på uppdrag från andra och även om han självständigt tycks ha haft förtroendet med att ordna med lägenheten på Masmästarvägen och praktiska detaljer har han knappast haft någon närmare insikt i eller något att säga till om narkotikahandelns organisation, storlek eller inriktning. Hur den insmugglade narkotikan skulle hanteras efter att den transporterats vidare inom Sverige från lägenheten på Masmästarvägen och om Hirboud Moradi hade någon roll eller något eget vinstintresse i det kommande skedet är inte känt. Hans egen fysiska befattning med narkotikan kan inte beskrivas som annat än ganska kortvarig.

I någon mån ligger det också nära till hands att redan i rubriceringsfrågan beakta att narkotikabrottet i Sverige (denna åtalspunkt) i praktiken är en sorts fortsättning på smuglingen i åtalspunkten 2. Narkotikabrottet är ett självständigt brott i förhållande till smuglingsbrottet men kan i termer av straffvärde och rubricering inte ses som alldeles fristående från smuglingen från Spanien och skeendet i stort.

En samlad bedömning av omständigheterna leder till slutsatsen att Hirboud Moradis narkotikabrott under denna åtalspunkt är av allvarlig art men att det inte finns tillräckliga skäl för att se narkotikabrottet som synnerligen grovt. Hirboud Moradi ska i stället dömas för grovt narkotikabrott.

Delaram Kohandani Mrebt frikänns*Gärningen – det första ledet*

Åklagaren har när det gäller åtalet mot Delaram Kohandani Mrebt till att börja med gjort gällande att hon tillsammans och i samråd med Hirboud Moradi packade upp den

Avdelning 1

insmugglade narkotikan, inhandlade resväskor att transportera narkotikan med och sedan packade ned narkotikan i resväskorna.

Delaram Kohandani Mrebt har erkänt att hon i och för sig var med och köpte resväskorna. Hennes uppgifter i den delen får stöd av utredningen i övrigt.

Frågan är då om hon dessförinnan var med och packade upp narkotikan i lägenheten, och om hon sedan var med och packade ned narkotikan i de resväskor hon och Hirboud Moradi köpt tillsammans. Delaram Kohandani Mrebt har uppgett att hon var med då transportbilen med möblerna anlände till Masmästarvägen 10. Det får stöd av de uppgifter om signalement som Pär Granholm lämnat i sitt vittnesmål. Hon har vidare uppgett att hon lämnade lägenheten omkring klockan 20.00 för att åka till Hagalund. Det får stöd av ett WhatsApp-meddelande hon klockan 20.04 skickade till en person hon sagt att hon skulle träffa och som anger ”Håller på och avrundar och kommer”. Enligt vad hon själv uppgett lämnade hon dessförinnan lägenheten endast för att gå till City Gross med Hirboud Moradi. Hon kan således ha befunnit sig i lägenheten under hela, eller i vart fall stora delar av, den tid då narkotikan packades upp ur möblerna och packades ner i resväskorna. Denna omständighet är besvärande för henne men det har inte framkommit något som styrker att hon tog någon faktisk befattning med narkotikan på sätt som anges i det första ledet i gärningsbeskrivningen. Hon ska därmed inte dömas i den delen.

Gärningen – det andra ledet

Åklagaren har – i det andra ledet – gjort gällande att Delaram Kohandani Mrebt den 26 mars 2021 åkte taxi från Masmästarvägen 10 till Älta med 47,07 kg av den insmugglade cannabishartsen i två resväskor. Delaram Kohandani Mrebt har erkänt att hon tog med sig resväskorna från lägenheten på Masmästarvägen och satte sig i en taxibil som åkte mot Älta. Hennes erkännande i den delen får stöd av den utredning åklagaren lagt fram. Av det beslagsprotokoll och det analysbesked som åklagaren lagt fram framgår att mängden cannabisharts i de två väskorna i vart fall uppgick till 47,07 kg. Det är därmed objektivt klarlagt att Delaram Kohandani Mrebt tog befattning med narkotika på sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Avdelning 1

Frågan är då om Delaram Kohandani Mrebt agerade med uppsåt. För att hon ska dömas för grovt narkotikabrott krävs att det är styrkt antingen att hon förstod att väskorna innehöll narkotika, eller att hon insåg risken för att väskorna innehöll narkotika och var likgiltig inför den omständigheten.

Delaram Kohandani Mrebt har i förhör hävdad att hon helt saknade kännedom om att resväskorna innehöll narkotika fram till att hon blev frihetsberövad och informerad om brottsmisstanken. Hon har vidare gjort gällande att hon aldrig skulle ha låtit Hirboud Moradi förvara möblerna i lägenheten om hon känt till att de preparerats med narkotika. Det finns ingen teknisk bevisning i form av exempelvis fingeravtryck som tyder på att Delaram Kohandani Mrebt öppnat resväskorna eller att hon på annat sätt tagit fysisk befattning med väskornas innehåll sedan de packats. Det framkommer heller ingenting i kommunikationen mellan henne och Hirboud Moradi som på ett tydligt sätt talar i den riktningen. Mot denna bakgrund är det inte visat att hon förstod att resväskorna innehöll narkotika. Det är alltså inte styrkt att hon i den delen agerade med insiktsuppsåt.

När det gäller frågan om Delaram Kohandani Mrebt agerade med likgiltighetsuppsåt har åklagaren presenterat en rad omständigheter som med olika grad av styrka talar för att hon i vart fall insåg att det fanns en risk för att resväskorna innehöll narkotika. Av stor betydelse är att Delaram Kohandani Mrebt tycks ha befunnit sig i lägenheten under i princip hela den tid då narkotikan packades upp ur möblerna och packades ner i resväskorna. Hon har själv förklarat att hon vistades i antingen sovrummet eller i badrummet medan Hirboud Moradi befann sig i vardagsrummet och hanterade möblerna. Hon har dock gjort gällande att möjligheterna att se in i vardagsrummet var begränsade, eftersom ingången till rummet var täckt med en kartongskiva. Då det i princip saknas utredning om vilka möjligheter Delaram Kohandani Mrebt hade att se in i vardagsrummet går det inte att dra bestämda några slutsatser i frågan om hon såg någon hantering av narkotika under eftermiddagen och kvällen den 25 mars 2021.

Av utredningen framgår att uppackningen av narkotikan innefattade förstörande eller uppbrytande av flera bordsskivor vilket, enligt vad åklagaren gjort gällande, måste ha gett upphov till visst oljud i lägenheten som Delaram Kohandani Mrebt måste ha

Avdelning 1

reagerat på. Att det förekommit oväsen från den lägenhet som Delaram Kohandani Mrebt och Hirboud Moradi befann sig i under kvällen får visst stöd av de uppgifter som vittnet Adrian Sobocinski lämnat. Han har beskrivit en intensiv och högljudd smäll någon gång mellan klockan 18.30 och 20.00 som kom från den lägenhet som Delaram Kohandani Mrebt och Hirboud Moradi befann sig i, samt ett antal mindre smällar eller bankningar därefter. Vittnet och lägenhetsgrannen Kristina Hultqvist har å andra sidan vid huvudförhandlingen kategoriskt tillbakavisat att bankningar skulle ha förekommit. Hon har i stället sagt att det regelmässigt förekommer stötande och bankande ljud i lägenhetshuset, och att hon inte reagerade på några särskilda ljud från den lägenhet som Delaram Kohandani Mrebt och Hirboud Moradi befann sig i. Hennes uppgifter vid huvudförhandlingen är inte alls förenliga med det hon enligt förundersökningsmaterialet sa till polisen vid polisförhör under förundersökningen. Det övergripande intrycket av hennes vittnesmål blir därmed att hennes uppgifter inte bidrar till ökad klarhet.

Om det hade klarlagts att ett omfattande oväsen förekommit i lägenheten medan Delaram Kohandani Mrebt var där – t.ex. på grund av Hirboud Moradi slog eller bröt sönder möblerna som transporterats från Spanien – framstår det som osannolikt att hon inte skulle ha noterat det och tagit reda på vad Hirboud Moradi sysslade med. Men mot bakgrund av att de vittnen som hörts lämnat olika uppgifter, och då det i övrigt saknas utredning om ljudbilden i och kring lägenheten, går det som tingsrätten ser saken inte att dra några säkra slutsatser om och i så fall när det förekom ljud i lägenheten. Adrian Sobocinskis uppgifter om tidsspannet 18.30–20.00 är inte exakta. Om Delaram Kohandani Mrebt lämnade lägenheten vid 20-tiden hade Hirboud Moradi flera timmar på sig under kvällen att ensam hantera möblerna och narkotikan. Även om Anom-konversationen med *dravnsent* tyder på att han packade upp möbelleveransen före klockan 20, hade det kanske inte varit orimligt att han ville vänta med att bryta sönder möblerna och packa upp narkotikan tills hon hade begett sig i väg.

En annan omständighet som talar för att Delaram Kohandani Mrebt insåg att det fanns en risk för att resväskorna innehöll narkotika är att hon, enligt vad hon själv uppgett, såg en vakuumförpackning i vardagsrummet då hon återvände till lägenheten

Avdelning 1

påföljande dag, fredagen den 26 mars 2021. Att hon ringde Hirboud Moradi och ställde frågor sedan hon sett bland annat vakuumpförpackningen talar möjligen för att det uppstått en misstanke hos henne rörande innehållet i förpackningen. Delaram Kohandani Mrebt har dock förklarat att hon konfronterade Hirboud Moradi över lägenhetens stökiga skick i allmänhet, och inte beträffande vakuumpförpackningen specifikt. En eventuell misstanke kring vakuumpförpackningens innehåll kan vidare tillmätas endast begränsad betydelse i förhållande till om hon insåg att det fanns en risk för att förpackningen, eller resväskorna, innehöll just narkotika. Tingsrätten har tagit del av ett foto av det vakuumpförpackade föremålet. Det är, som tingsrätten ser saken, inte självklart att den som träffar på föremålet omedelbart associerar till narkotika.

Därutöver har åklagaren gjort gällande att Delaram Kohandani Mrebts berättelse innehåller flera svårförklarliga inslag, motsägelser och överdrifter. Åklagaren har bland annat anført att Delaram Kohandani Mrebt inte vidtog några åtgärder över huvud taget för att påbörja den ommålning av köket som enligt henne var huvudsyftet med lånet av lägenheten på Masmästarvägen 10. Åklagaren har även pekat på att Delaram Kohandani Mrebt fick ett meddelande från Hirboud Moradi om att inte säga ”något om hur mycket de” till Aron Efrem då han hämtade väskorna, vilket hon besvarade med ”Gjode inte de”. Enligt åklagaren är detta en direkt motsägelse i förhållande till de uppgifter Delaram Kohandani Mrebt lämnat om att hon inte fick några instruktioner om vad hon skulle säga till Aron Efrem, eller frågor om vad hon sagt till honom. Beträffande Delaram Kohandani Mrebts uppgift om att hon trodde att Hirboud Moradi åsyftade mängden möbler i lägenheten har åklagaren vidare pekat på att hon inte kunnat prestera någon rimlig förklaring till att det skulle vara angeläget att hemlighålla detta för Aron Efrem, särskilt då han enligt vad hon uppfattade var där för att hämta just möbler. Enligt åklagaren framstår det även som svårförklarligt att Delaram Kohandani Mrebt inte reagerade över att Aron Efrem anlände i en personbil om hon trodde att han skulle hämta Hirboud Moradis möbler, som bland annat omfattade flera stora bordsskivor.

Enligt åklagaren framstår vidare Delaram Kohandani Mrebts uppgift om att hon trodde att Hirboud Moradi hade slagit sönder möblerna under en psykos som starkt överdriven. Så skulle kunna vara fallet med hänsyn till att Hirboud Moradi, enligt vad

Avdelning 1

hon uppgett, endast verkade arg och irriterad på sin flickvän tidigare under kvällen den 25 mars 2021. Vidare har åklagaren anfört att meddelandena mellan henne och Hirboud Moradi helt saknar spår av den ilska och förtvivlan som hon uppgett sig ha känt gentemot honom. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning om att hennes uppgivna ilska och besvikelse är svår att förena med att hon samma dag var behjälplig och tillmötesgående mot Hirboud Moradi så till den grad att hon åkte med hans väskor till Älta samtidigt som hon var väldigt angelägen om att få åka till sin mamma.

De omständigheter som åklagaren pekat på innehåller som framgått flera moment som är högst besvärande för Delaram Kohandani Mrebt. Även med beaktande av detta finns det emellertid, vid en sammanvägning av den bevisning som åberopats till stöd för åtalet, kvarstående rimliga tvivel i frågan om hon insåg att det fanns en risk för att resväskorna innehöll narkotika. Kravet på styrkt uppsåt till narkotikabrott är alltså inte uppfyllt. Hon ska därmed inte dömas för den åtalade gärningen.

Aron Efrem döms för grovt narkotikabrott*Gärningen*

Aron Efrem har i förhör erkänt att han tog emot två väskor den 26 mars 2021 på Masmästarvägen och körde dessa till Solna där han greps av polis. Erkännandet får stöd av den utredning som åklagaren lagt fram. Av beslagsprotokoll och analysbesked åklagaren åberopat framgår emellertid att mängden cannabisharts i de två väskor som Aron Efrem transporterade uppgick till sammanlagt 47,07 kg (och inte 55,27 kg som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen). Den exakta mängden narkotika är dock nu av underordnad betydelse.

Även i Aron Efrems fall är den avgörande frågan om han agerade med uppsåt till narkotikabrott. Mot hans förnekande är det inte visat att han hade kännedom om väskornas exakta innehåll. Det är alltså inte styrkt att han agerade med insiktsuppsåt. Mot bakgrund av vad Aron Efrem sagt är det emellertid uppenbart att han insåg att det fanns en betydande risk för att väskorna, som enligt honom var tunga, innehöll en större mängd narkotika. Trots denna insikt tog han emot och transporterade två av väskorna. Av detta följer att det är visat att han agerade med likgiltighetsuppsåt.

Nöd

Aron Efrem har emellertid gjort gällande att gärningen inte ska utgöra brott eftersom han enligt egen uppfattning befunnit sig i en nödsituation. Till stöd för invändningen finns endast de uppgifter han själv har lämnat i förhör om att det var förenat med fara för honom och hans anhöriga att vägra transportera väskorna. Enligt Aron Efrem ska denna fara ha utgått från den eller de personer han stod i skuld till, och som gett honom i uppdrag att transportera väskorna.

Av 24 kap. 4 § brottsbalken framgår att nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Aron Efrem agerade under viss press och möjligen också något motvilligt. Men redan utifrån det han själv uppgett står det klart att hotbilden eller faran mot honom inte var så konkret eller nära förestående att det var fråga om en nödsituation. Mot denna bakgrund kan hans hantering av narkotikan inte anses tillåten med stöd av nödbestämmelsen.

Grovt narkotikabrott

En samlad bedömning av omständigheterna leder till slutsatsen att Aron Efrem ska dömas för den åtalade gärningen och att brottet ska rubriceras som åklagaren gjort. Väskorna var tunga, har han själv sagt, och Aron Efrem måste ha insett risken för att de innehöll en betydande mängd narkotika. Likväl valde han att påbörja transporten av väskorna. Däremot är det inte klarlagt att Aron Efrem medvetet agerade som en del i en verksamhet med narkotikahandel som bedrevs i större omfattning eller yrkesmässigt. Men han ska alltså dömas för grovt narkotikabrott.

Aron Efrem frikänns från försök till grovt narkotikabrott

Åklagaren har vidare gjort gällande att Aron Efrem försökt begå narkotikabrott även på så sätt att han försökt ta emot ytterligare två väskor med narkotika för att transportera dem till en annan plats. Åklagaren har gjort gällande att det fanns fara för

Avdelning 1

att brottet skulle fullbordas, men att faran inte realiserades eftersom han dessförinnan greps av polis.

Ansvar för försök till brott enligt 23 kap. 1 § brottsbalken begränsas bland annat av kravet på att gärningsmannen ska ha påbörjat utförandet av ett visst brott. Annorlunda uttryckt ska gärningsmannen ha gått från att förbereda gärningen till att påbörja utförandet av den; han eller hon ska ha nått den s.k. försökspunkten. Var i ett händelseförlopp försökspunkten ligger vid ett visst brott beror bland annat på straffbestämmelsens utformning, men också på omständigheterna i det enskilda fallet. Allmänt sett har det ansetts att domstolarna i ett enskilt fall bör placera försökspunkten i det skede av händelseförloppet där omständigheterna ger underlag för att konstatera att gärningsmannen haft uppsåt att fullborda brottet (se rättsfallet ”Bussen i Östberga”, NJA 2017 s. 531).

Aron Efrem har erkänt att hans uppdrag omfattade hämtning och transport av fyra väskor, vilket får stöd av övrig utredning. Av den åberopade Anom-kommunikationen mellan Aron Efrem och *drawnsent* framgår vidare att två av väskorna skulle köras till en adress i Solna, och att de andra två väskorna därefter skulle köras till en adress i Älta. I samband med transporten av de första två väskorna blev Aron Efrem emellertid gripen av polis. Han kunde således inte utföra transporten till Älta.

Aron Efrem tycks alltså ha varit inställd på att transportera alla de fyra väskorna, även de två väskorna till Älta som han sedan faktiskt inte kom att hantera i transporten. Men han tog inte någon närmare faktisk befattning med dessa båda väskor innan han greps av polis. I själva verket tycks han, enligt vad både han själv och Delaram Kohandani Mrebt uppgett, ha insisterat på att ta med sig endast de två väskor som skulle till adressen i Solna när han lämnade Masmästarvägen. Hans avsikt förefaller ha varit att återkomma till Masmästarvägen sedan han lämnat de två första väskorna i Solna för att hämta och därefter transportera även de resterande två väskorna. Men någon faktisk transport kom inte till stånd från hans sida och inte heller tycks annan fysisk befattning med den tredje eller fjärde väskan ha förekommit från hans sida. Det var t.ex. Delaram Kohandani Mrebt, inte han, som bar ned den tredje och fjärde väskan från lägenheten till en väntande bil.

Med de här utgångspunkterna går det inte att säga att Aron Efrem hade ”tagit emot” eller ”försökt ta emot” alla de fyra väskorna (jfr formuleringen i gärningsbeskrivningen). Han var ju inte med när väskorna köptes eller när narkotikan packades i dem. Det står inte heller klart att han innan han greps hade utfört något förberedande led i ett fortsatt, planerat händelseförlopp beträffande den tredje och fjärde väskan på ett sådant sätt att man kan säga att han hade försökt transportera väskorna.

Av detta följer att det inte är bevisat att Aron Efrem hade nått försökspunkten när det gäller den tredje och fjärde resväskan. Han ska därför inte dömas för försök till narkotikabrott i den delen.

Gino Karlsson döms för försök till grovt narkotikabrott

Gärningen

Åklagaren har gjort gällande att Gino Karlsson försökt förvärva den narkotika som Aron Efrem transporterade till Solna i de två första resväskorna. Försöket ska ha bestått i att han kom överens med en annan person om priset, bestämde en plats för leverans av narkotikan och att han uppdrog åt personer att vara beredda på att ta emot den. Att narkotikabrottet – förvärvet – inte fullbordades berodde på att polisen stoppade och grep Aron Efrem innan denne hunnit överlämna narkotikan.

Av Anom-kommunikationen mellan Gino Karlsson och *drawnsent* från den 26 mars 2021 framgår att Gino Karlsson skulle få köpa 50 kg av något på kredit av *drawnsent*. Som framgått på annan plats i denna dom hade *drawnsent* en betydelsefull roll i Hirboud Moradis smuggling från Spanien av just den narkotika som Aron Efrem kom att transportera till Solna i de två resväskorna.

Enligt Gino Karlsson och *drawnsents* överenskommelse skulle leverans av narkotikan ske samma dag klockan 13.30 på Anna Steckséns gata i Solna. I mycket nära anslutning till den tiden och den platsen, som Gino Karlsson och *drawnsent* pekat ut för leveransen, greps Aron Efrem och två resväskor med sammanlagt 47,07 kg

Avdelning 1

cannabisharts som han fått i uppdrag att leverera till adressen togs i beslag. Klockan 13.32 – alldeles i anslutning till att Aron Efrem greps – skrev Gino Karlsson på Anom till *drawnsent* att ”Din shono torska yror jag!!” och att ”Han kom in med två aina bilar”. På fråga från *drawnsent* om vad som hänt svarade Gino Karlsson att ”Mina killar säger det kom in en bil med två aina bilar bakom sig! Så de drog direkt” och att ”[...] det var exakt vid klockslaget 13:30”.

Detta visar att Gino Karlsson hade för avsikt att förvärva den narkotika som togs i beslag när Aron Efrem greps. Det visar också att han faktiskt hade agerat för att det fullbordade brottet – hans förvärv av narkotika – skulle komma till stånd. Hans planering av överlämnandet och överenskommelsen om mängd, pris och tid med *drawnsent*, och att han anlitat personer (”mina killar”) som skulle ta emot narkotikan, är led i en sekvens av handlingar som skulle leda till fullbordan av det planerade förvärvet. Saken kan uttryckas som att han hade gjort allt som från hans sida behövdes för att hans narkotikabrott (förvärvet) skulle fullbordas. Försökspunkten var alltså nådd.

Fara för fullbordan

Ansvar för försök förutsätter enligt 23 kap. 1 § brottsbalken att det förelegat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Åklagaren har gjort gällande att det fanns fara för att narkotikabrottet skulle fullbordas, men att faran inte realiserades eftersom Aron Efrem kort före överlämnandet greps av polis.

Det är utrett att polisen följde efter Aron Efrem när han transporterade narkotikan med bil och att polisen stoppade Aron Efrem och tog narkotikan i beslag kort innan överlämnandet till Gino Karlssons medbrottslingar skulle ske. Någon konkret fara för att brottet skulle fullbordas fanns därmed knappast i det skede då polisen följde efter Aron Efrem. Men i det tidigare skede då Gino Karlsson för sin del hade utfört de moment som ankom på honom för att förvärvet skulle kunna komma till stånd men Aron Efrem ännu inte hade påbörjat transporten, var faran för narkotikabrottets fullbordan högst reell. Under alla omständigheter måste polisens ingripande mot Aron Efrem för Gino Karlsson ha framstått som en tillfällighet. Att han blev överraskad framgår av meddelandena på Anom-chatten. Under sådana förhållanden var faran för

Avdelning 1

brottets fullbordan i vart fall utesluten på grund av tillfälliga omständigheter, och inte till följd av brister i Gino Karlssons planering.

Försök till grovt narkotikabrott

En samlad bedömning av omständigheterna leder till slutsatsen att Gino Karlsson ska dömas för försöksbrottet och att gärningen ska rubriceras som åklagaren gjort, på de skäl som åklagaren angett.

Åtalspunkten 4 – grovt narkotikabrott**Vad åtalet gäller**

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Hirboud Moradi olovligen förvarat, eller i vart fall innehaft, den mängd narkotika på den tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen.

Muntlig bevisning

Hirboud Moradi har hörts. På åklagarens begäran har även polismannen David Berg hörts som vittne.

Hirboud Moradi har uppgett i huvudsak följande. Ungefär en vecka före polisens tillslag hade han fått en förfrågan från en annan person om att förvara narkotika under två dagar. Som kompensation för detta skulle han få 20 000 kr. Han accepterade förfrågan eftersom han ansåg att det var snabba pengar mot låg risk. Narkotikan var vakuumförpackad och levererades till honom i en plastback av en för honom okänd kvinna dagen före polisens tillslag. Kvinnan förklarade för honom att narkotikan omfattade ecstasy, ketamin, amfetamin, 3-MMC och MDMA. Kvinnan överlämnade även en telefon, en dator, kuvert, vakuumförpackningar, emballage och en etikettskrivare. Han informerades om att någon skulle kontakta honom via den överlämnade telefonen i samband med att föremålen skulle hämtas. Han vet inte vad 3-MMC är för något, men han vet att det är narkotika. Han har inte hanterat narkotikan i plastbacken eller de övriga föremålen som levererades annat än att han burit in dessa i klädkammaren. Vad gäller det som påträffats i en resväska i hans lägenhet, samt de mindre beslagen av bland annat ecstasy, har han innehaft dessa för privat bruk. De

Avdelning 1

pengar som omfattas av åklagarens förverkandeyrkande tillhör hans fästmö och låg i hennes väska. Han antar att pengarna är lön och besparingar. Han har inga kontanter hemma och har inte sett pengarna tidigare.

Polismannen David Berg har vittnat om i huvudsak följande. Han och hans kollegor var i Årsta för att verkställa ett anhållande av Hirboud Moradi. Då hans kollegor gick in i lägenheten stod han nere vid ingången till lägenhetshuset. När han senare kom upp till lägenheten satt Hirboud Moradi i en soffa i vardagsrummet. Även Hirboud Moradis flickvän befann sig i lägenheten. Sammanlagt var de omkring sju poliser i lägenheten då han kom in. Han frågade Hirboud Moradi om det fanns något olagligt i lägenheten, varvid Hirboud Moradi förklarade att det låg en cannabiscigarett i köket, vilken han observerade. När han gick igenom köket hittade han ytterligare narkotika i några av köksskåpen. När de skulle gå ner till bilen frågade han Hirboud Moradi ytterligare en gång om det fanns någonting olagligt i lägenheten. Hirboud Moradi förklarade då att det fanns ganska mycket narkotika i en garderob i lägenheten, och att allt i lägenheten tillhörde honom. Narkotikan i garderoben låg väl synlig, och det hade i princip varit omöjligt att missa den vid en genomsökning av lägenheten.

Hirboud Moradi döms för grovt narkotikabrott*Gärningen*

Hirboud Moradi har erkänt gärningen. Av det beslagsprotokoll och analysbesked som lagts fram framgår att narkotikan till sort och mängd i vart fall uppgått till vad åklagaren gjort gällande, med undantag för substansen 3-MMC som Hirboud Moradi endast innehaft 1 034 gram av (och inte 1 043 gram som angetts i gärningsbeskrivningen). I övrigt har erkännandet stöd i utredningen.

Grovt brott

Åklagaren har gjort gällande att narkotikabrottet ska bedömas som grovt eftersom mängden narkotika var särskilt stor. Hirboud Moradi har invänt att brottet inte bör bedömas som grovt eftersom hans inblandning var tillfällig och kortvarig och befattningen passiv och okvalificerad.

Avdelning 1

Vid bedömningen av om ett narkotikabrott är grovt ska det enligt 3 § första stycket narkotikastrafflagen särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Bedömningen av om en gärning utgör grovt brott ska inte göras endast med beaktande av sorten och mängden narkotika som gärningen avser utan också med hänsyn till den roll som gärningsmannen haft när det gäller hanteringen i vidare mening (se t.ex. rättsfallet NJA 2012 s. 70).

Mot bakgrund av att Hirboud Moradis innehav avsett en särskilt stor mängd farlig narkotika av olika slag saknas utrymme för att rubricera gärningen som annat än grovt brott. Vad Hirboud Moradi anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Hirboud Moradi ska därmed dömas för grovt narkotikabrott.

Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott**Vad åtalet gäller**

Åtalet i den här delen gäller frågan om åklagaren kunnat bevisa att Gino Karlsson och Christian Karlsson kring nyåret 2018/2019 sköt med fullt fungerande, skarpa pistoler på allmän plats. Hon har ansett att de båda ska dömas för grovt vapenbrott.

Gino Karlsson och Christian Karlsson är bröder.

De tilltalade döms för grova vapenbrott

Gino Karlsson har erkänt vapenbrott. Han har förklarat att han helt kort, i ca 15 sekunder, hållit i en lånad pistol och skjutit två skott med den. Han har förnekat att han skulle ha gjort detta tillsammans och i samförstånd med sin bror, Christian Karlsson. Enligt honom användes bara en pistol (inte två) och var Christian Karlsson inte med vid tillfället.

Christian Karlsson har förnekat brott och gjort gällande att det inte är han som är synlig på den film som åklagaren presenterat (se nedan) och att han inte heller brukar kallas ”Toni”. Han har inte velat uttala sig vidare om den åtalade händelsen. – I

Avdelning 1

polisförhör under förundersökningen, som åklagaren åberopat, bekräftade han att han kallas ”Toni” (vilket också är hans andranamn, *tingsrättens anm.*).

Den enskilt viktigaste bevisningen mot de båda tilltalade är två korta filmsekvenser, som polisen fann vid tömning av Christian Karlssons mobiltelefon. Filmerna – med ljud och bild – visar att en mansperson i mörka kläder skjuter två skott med en pistol mot en björk, och att en annan mansperson i svart jacka med vit pälskrage kring huvan skjuter tre skott. Skjutningarna äger rum utomhus, invid en gång- eller cykelväg i ett skogsområde. Det är mörkt på platsen. Den som skjuter tre skott ropar något om ”2019” och om ”Broder T”. Tidpunkten för när filmerna spelades in är kl. 00.11 respektive kl. 00.36 på nyårsdagen 2019, enligt vad som framgår av uppgifter i telefonen.

Nationellt forensiskt centrum (NFC) har analyserat filmerna och i sakkunnigutlåtande bedömt att vapnet eller vapnen är fungerande, skarpa skjutvapen som omfattas av vapenlagens bestämmelser. NFC har inte med säkerhet ansett sig kunna avgöra om fråga var om en eller två pistoler.

Av en brottanmälan den 7 maj 2019 framgår att polisen den dagen hittade en pistol nära Brommaplan. Det fanns inte DNA-spår eller fingeravtryck från någon av de tilltalade på pistolen.

Tömning av Christian Karlssons mobiltelefon visar att han (eller den som använde hans telefon) den 8 maj 2019 sökte på nätet (googlade) efter ”vapen hittat i bromma”.

Av polisens brottsplatsundersökning, utförd i januari 2020, framgår bl.a. att polisen på den plats som anges i åtalet fann hylsor, islagshål i en björk och att kulor satt inkilade i björkstammen.

Polisen Sanna Palm har vittnat om fynden och om bl.a. tidigare samröre med Christian Karlsson. Hon har förklarat att hon tror att det är Christian Karlsson hon ser på filmen från telefonen men att hon inte är säker. Hon har också berättat att hon fann ammunitionerester från två olika vapen på marken.

Foton som åklagaren lagt fram visar vidare att Christian Karlsson har eller har haft en svart jacka med vit pälskrage som är mycket lik den som den ene skytten bär på filmen.

Vittnet Franciska Carbonel Siklander har förklarat att hon för några år sedan var tillsammans med Christian Karlsson, att han kallas ”Toni” och att hon, Gino Karlsson och Christian Karlsson och kanske någon ytterligare person firade nyåret 2018/2019 tillsammans bl.a. genom att se på nyårsfyrverkerier utomhus; det är möjligt att detta var i Bromma, har hon sagt.

Tingsrätten anser sig inte utifrån enbart filmerna kunna avgöra att det är Gino Karlsson och Christian Karlsson som är de två personer som syns skjuta med pistol. Det går inte heller av filmen att avgöra om de två personerna hanterar samma pistol eller om fråga är om två olika pistoler. Men de som hanterar pistolen/pistolerna är mycket lika Gino Karlsson och Christian Karlsson till utseendet.

Det finns dock som tingsrätten ser saken till att börja med ingen orsak att ifrågasätta *Gino Karlssons* erkännande av gärningen. Hans utseende är fullt förenligt med vad som är synligt på filmen och tingsrätten anser att det är styrkt att han avlossat två skott med pistolen. Gärningen utgör grovt vapenbrott eftersom han innehade en fullt fungerande, skarp pistol – om än kortvarigt – och dessutom avlossade den på allmän plats. En stund efter midnatt en nyårsnatt ligger det nära till hands att det kan ha funnits andra personer i närheten och att det fanns fara för dem när han sköt med vapnet. Med all sannolikhet var det dessutom fråga om två pistoler som hanterades av gärningsmännen.

Identifieringen av *Christian Karlsson* är inte lika lätt att göra. Men vid en sammanvägd bedömning av den samverkande bevisningen mot honom anser tingsrätten att det står klart att han var den andre skytten. Tingsrätten beaktar särskilt

- att han till utseendet starkt liknar den ene gärningsmannen som på filmen syns skjuta med pistol
- att hans svarta jacka med vit pälskrage liknar den jacka som den ene skytten bär på filmen

Avdelning 1

- att han enligt vittnet Franciska Carbonel Siklander tillbringade nyårsnatten 2018/2019 med henne och med sin bror Gino Karlsson
- att det är klarlagt att gärningen/gärningarna ägde rum nyårsnatten och att brodern Gino Karlsson var den andre skytten
- att han mot sitt förnekande är överbevisad om att kallas ”Toni” (se vittnet Franciska Carbonel Siklanders uppgifter och det faktum att han verkligen heter Toni i andranamn) och att skytten på filmen ropar något om ”Broder T” vilket skulle kunna syfta på honom
- att han googlade efter ”vapen hittat i bromma” och
- att filmerna fanns i hans mobiltelefon och att han inte velat ge någon förklaring till hur de hamnat där.

Han har heller inte pekat på något som t.ex. ger honom alibi för nyårsnatten 2018/2019.

Var och en av dessa omständigheter skulle sedd för sig inte innebära tillräcklig bevisning för en fällande dom. Men tillsammans samverkar de enskilda omständigheterna på ett sådant sätt att det som tingsrätten ser saken står utom rimligt tvivel att Christian Karlsson var den andre skytten. Även Christian Karlsson ska därmed dömas för grovt vapenbrott.

Åtalspunkterna 6–11 – grovt penningtvättsbrott och penningtvättsbrott

Vad åtalet gäller

Åtalet i den här delen gäller frågan om åklagaren kunnat bevisa att Hirboud Moradi gjort sig skyldig till grovt penningtvättsbrott i två fall och penningtvättsbrott som inte är att anse som grovt i fyra fall.

Hirboud Moradi döms för penningtvättsbrott

Hirboud Moradi har erkänt gärningarna och uppgett att han förstod att de pengar som åtalspunkterna gäller var pengar som härrörde från brott – även om han inte visste exakt vilka brott och vilka enskilda målsägande som berörts – och att det är riktigt att han upplät sitt konto och vidtog de andra åtgärder som åklagaren angett i åtalet med

Avdelning 1

sådant penningtvättsyfte som åklagaren påstått. Han har tillagt att han erbjöds en ersättning på 7,5 % av de summor som han hanterade. Han har inte haft någon invändning mot att åtalpunkterna 6 och 7 rubriceras som grova penningtvättsbrott.

Han har vidare förklarat att han medger Helena Bomans skadeståndstalan i anslutning till åtalpunkten 10) och SEB:s yrkande om bättre rätt (i anslutning till åtalpunkten 11).

Hirboud Moradis erkännanden har stöd i den övriga utredning som åklagaren åberopat. Åtalet är därmed styrkt och det ska bedömas så som åklagaren gjort. Tingsrätten dömer alltså Hirboud Moradi i denna del för två fall av grova penningtvättsbrott (åtalpunkterna 6 och 7) och för fyra fall av penningtvättsbrott som inte är grova brott (åtalpunkterna 8–11).

Påföljder**Hirboud Moradi**

Åklagaren har ansett att Hirboud Moradi, vid fullt bifall till åtalet, ska dömas till fängelse i nio år.

Hirboud Moradi är 33 år gammal. Han förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under tre avsnitt avseende olika bötesbrott. Han har varit frihetsberövad i detta mål sedan den 14 april 2021 och haft restriktioner fram till den 15 oktober 2021.

Hirboud Moradi döms nu för grov narkotikasmuggling, grovt narkotikabrott i två fall, grovt penningtvättsbrott i två fall och penningtvättsbrott i fyra fall. Narkotikabrottsligheten har avgörande betydelse för valet av påföljd och för straffmätningen. I straffskärpande riktning talar förhållandet att Hirboud Moradi var aktiv i den ganska sofistikerade smugglingsoperationen med möbeltransporten från Spanien och bruket av krypterade telefoner. Han får också sägas ha haft en central roll för den praktiska hanteringen av narkotikan när leveransen kom till Sverige och togs emot i lägenheten på Masmästarvägen. I motsatt riktning talar att cannabisharts inte är den allra mest farliga sorten narkotika och att annat inte är visat än att han, totalt sett, agerat på order

Avdelning 1

och utifrån instruktioner från andra personer. Han var verksam i narkotikahantering med internationell prägel och mängden hanterad narkotika var betydande men han kan inte sägas ha haft en ledande eller bestämmande roll i narkotikahandeln. Till detta kommer att narkotikabrottet i åtalpunkten 3 får ses tillsammans med smugglingsbrottet i åtalpunkten 2. Det var fråga om samma narkotika och narkotikabrottet i Sverige var en sorts fortsättning på den hantering av narkotika som påbörjats i Spanien. Hans förhållandevis underordnade roll och det uppenbara sambandet mellan hans agerande enligt åtalpunkterna 2 och 3 innebär att det samlade straffvärdet av gärningarna är lägre än vad en bedömning som grundas enbart på sort och mängd skulle leda till enligt de tabeller som ofta används i mål om narkotikabrott. Tingsrätten har i sammanhanget noterat Högsta domstolens uttalande om att olaglig hantering av cannabis inte i sig bör kunna föranleda ett så strängt straff som fyra och ett halvt eller fem års fängelse, om det inte rör sig om alldeles extrema fall (jfr bl.a. rättsfallet NJA 2012 s. 535).

Straffvärdet av de narkotikarelaterade brotten i åtalpunkterna 2–4 är därför, enligt tingsrättens mening, sex år i fängelse; dvs. lägre än det åklagaren vid fullt bifall till åtalet gjort gällande (nio år) men högre än det Hirboud Moradi själv genom sin försvarare ansett är rimligt (fem år). I den bedömningen har tingsrätten även tagit hänsyn till vedertagna principer för straffmätning vid flerfaldig brottslighet.

Straffvärdet av penningtvättsbrotten i åtalpunkterna 6–11 sedda för sig är inte obetydligt. Men tingsrätten motsätter sig inte åklagarens uppfattning om att dessa gärningar i ljuset av de brott som Hirboud Moradi i övrigt döms för i denna dom har sådan underordnad betydelse att de i praktiken inte påverkar den totala straffmätningen för Hirboud Moradis del.

Det har inte framkommit något om Hirboud Moradis personliga förhållanden som påkallar särskilda hänsyn beträffande påföljdsval eller straffmätning. Däremot beaktar tingsrätten i någon utsträckning att han varit frihetsberövad med restriktioner i ungefär ett halvår.

Avdelning 1

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga med hänsyn till det sammanlagda straffvärdet och brottens art. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till sex år.

Gino Karlsson

Åklagaren har ansett att Gino Karlsson, vid fullt bifall till åtalet, ska dömas till fängelse i åtta år.

Gino Karlsson är 21 år gammal. Vid tidpunkten för det vapenbrott han nu döms för var han 19 år gammal. Han förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under sex avsnitt. Han har under 2021 lagförts för olika bötesbrott. I juni 2020 dömdes han av Svea hovrätt för grovt narkotikabrott till fängelse i ett år och nio månader. Han frigavs villkorligt den 27 augusti 2020 med en återstående strafftid om 212 dagar.

Dessförinnan hade han under 2016 lagförts för olika slags narkotikabrott. Han har varit frihetsberövad i detta mål sedan den 21 juni 2021 och haft restriktioner fram till den 15 oktober 2021.

Han döms nu för försök till grovt narkotikabrott (åtalspunkten 3) och grovt vapenbrott (åtalspunkten 5). Båda brotten är av sådan art och har sådana betydande straffvärden att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Dessutom har han nu gjort sig skyldig till återfall i sådan brottslighet som han dömts för nyligen.

Det har inte framkommit något om Gino Karlssons personliga förhållanden som påkallar särskilda hänsyn beträffande påföljdsval eller straffmätning. Däremot beaktar tingsrätten i strafflindrande riktning att han var förhållandevis ung när han begick vapenbrottet (19 år), att vapenbrottet är s.k. nyupptäckt brottslighet i förhållande till särskilt det längre fängelsestraffet enligt domen i juni 2020, att lagföringen beträffande vapenbrottet dessutom dragit ut på tiden och att han varit frihetsberövad med restriktioner i ungefär fyra månader.

Tingsrätten bestämmer, med beaktade även av principerna för straffmätning vid flerfaldig brottslighet, fängelsestraffets längd till två år.

Avdelning 1

Försöksbrottet i åtalspunkten 3 är begånget under prøvotid efter villkorlig frigivning från fängelsestraffet i juni 2020-domen. Den villkorligt medgivna friheten ska nu förverkas.

Aron Efrem

Åklagaren har ansett att Aron Efrem, vid fullt bifall till åtalet, ska dömas till fängelse i fem år.

Aron Efrem är 25 år gammal. Han förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under ett avsnitt som avser ett bötesbrott. Han har varit frihetsberövad i detta mål sedan den 26 mars 2021 och haft restriktioner fram till den 15 oktober 2021. Det har inte framkommit något om hans personliga förhållanden som påkallar särskilda hänsyn beträffande påföljdsval eller straffmätning.

Han döms nu för grovt narkotikabrott. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga redan med hänsyn till gärningens straffvärde och brottets art. Hans invändning om nöd tillmäts inte någon betydelse. Däremot har mängden hanterad narkotikan mindre betydelse än hans tydligt underordnade roll i narkotikahanteringen när det gäller inverkan på fängelsestraffets längd. Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse i tre år.

Christian Karlsson

Christian Karlsson förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under fyra avsnitt. Han dömdes senast i juni 2020 till fyra år och fyra månaders fängelse för vapenbrott och grovt vapenbrott. Verkställigheten av det straffet pågår för närvarande.

Nu döms han på nytt för grovt vapenbrott men gärningen begicks före domen från 2020. Fråga är alltså nu om s.k. nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden kan sägas vara av underordnad betydelse men inte obetydlig. Med beaktande också av att det gått lång tid mellan brottet (årsskiftet 2018/2019) och lagföringen (hösten 2021), anser tingsrätten att Christian Karlsson nu ska dömas till sex månaders fängelse.

Särskilda yrkanden**Förverkanden**

Eftersom Gino Karlsson frikänns från åtalet avseende grovt narkotikabrott ska åklagarens yrkande om förverkande i anslutning till åtalpunkten 1 avslås.

Åklagarens yrkande i anslutning till åtalpunkten 3 om att narkotika, väskor och Anom-telefon som tagits i beslag ska förverkas har stöd i lag och ska därför bifallas. Beslagen ska bestå.

Åklagarens yrkande i anslutning till åtalpunkten 4 om att narkotika som tagits i beslag hos Hirboud Moradi ska förverkas har stöd i lag och ska därför bifallas. Beslaget ska bestå.

Talan om utvidgat förverkande

Åklagaren har i anslutning till åtalpunkten 4 begärt att 29 833 kr och 5 525 euro ska förverkas från Hirboud Moradi. Enligt åklagarens stämningsansökan är det klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Hirboud Moradi har i förhör förklarat att de kontanter som omfattas av åklagarens yrkande inte tillhör honom, utan hans flickvän som arbetar i Spanien, och att pengarna antagligen avser lön och besparingar. Av utredningen framgår vidare att kontanterna påträffades i en väska som Hirboud Moradi förklarat tillhör hans flickvän.

Hirboud Moradi döms i denna dom bland annat för att ha tagit emot och förvarat narkotika i sin lägenhet mot en på förhand bestämd ersättning. Narkotikabrottet har således varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte, och utgör därför ett sådant brott som omfattas av bestämmelsen om utvidgat förverkande i 36 kap. 1 b § brottsbalken. För att ett utvidgat förverkande av egendom ska kunna bli aktuellt förutsätts dock att det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Vad som krävs är att det som åklagaren påstår är sannolikt i sig

Avdelning 1

och att sannolikheten för påståendet på ett tydligt sätt överträffar sannolikheten för att det förhåller sig på motsatt sätt (se ”Swishöverföringarna”, rättsfallet NJA 2021 s. 263).

Mot bakgrund av vad Hirboud Moradi gjort gällande, samt då det i övrigt saknas underlag till stöd för åklagarens yrkande, är det beviskrav som ställs för att utvidgat förverkande ska få ske inte uppfyllt. Åklagarens yrkande om utvidgat förverkande ska därför avslås.

Häktning

För de brott som Hirboud Moradi, Gino Karlsson och Aron Efrem döms för är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år, och det är inte uppenbart att det saknas risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet eller avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. De ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffen får verkställas, dock längst till den tidpunkt då villkorlig frigivning skulle ha skett om deras respektive verkställigheter påbörjats.

Enskilda anspråk

Hirboud Moradi har medgett Helena Bomans yrkande om skadestånd (jfr åtalpunkten 10). Han har även medgett även Skandinaviska Enskilda Banken AB:s yrkande om bättre rätt (jfr åtalpunkten 11). Yrkandena ska därför bifallas.

Ersättningsfrågor

Målet har omfattat elva åtalpunkter, fem tilltalade, ett antal häktningsförhandlingar och huvudförhandlingen har pågått i sex dagar. Den skriftliga bevisningen har varit rätt omfattande och frågorna om tillåtlighet och bevisvärde hos Anom-materialet och om straffmätning vid de olika typerna av narkotikabrott har krävt en del eftertanke från försvararna. Det är med de utgångspunkterna inte orimligt att några av kostnadsräkningarna blivit ganska höga.

I anslutning till vad åklagaren anfört i sitt yttrande över kostnadsräkningarna kan det ändå finnas skäl att något kommentera några av försvararnas ersättningskrav.

Avdelning 1

Delaram Kohandani Mrebits försvarare tycks ha haft påfallande många och totalt sett tidskrävande möten med sin huvudman. Tingsrätten väljer att inte sätta ned ersättningen till försvararen i den delen även om försvararen inte särskilt förklarat varför han ska tillerkännas en ersättning som vid en första anblick framstår som alltför väl tilltagen. Det går att ana att en orsak till de frekventa klientmötena är huvudmannens bräckliga hälsa och behov av vård (som dock med hänsyn till utgången i skuldfrågorna inte närmare berörts i denna dom).

Hirboud Moradis försvarare presenterade i huvudförhandlingens slutskede värdefulla synpunkter i frågan om narkotikabrottslighetens straffvärde men det antal timmar för vilka han begärt ersättning för arbete med rättsutredningar framstår ändå med hänsyn till frågans art och omfattning som alltför väl tilltaget. Tingsrätten sätter ned ersättningen något.

Aron Efrem's försvarare har i ett sent skede av målets handläggning begärt ersättning för arbete med målet. Han har *därefter* också kompletterat sitt ersättningsanspråk med en arbetsredogörelse. Han har dock inte på ett övertygande sätt motiverat den höga ersättning han begärt. Med hänsyn till att Aron Efrem omfattats av endast en åtalspunkt i målet och efter jämförelse med de andra försvararnas anspråk i målet samt med beaktande av att varken bevis- eller rättsfrågor för hans del krävt särskilda överväganden anser tingsrätten att försvararen är skäligen tillgodosedd med ersättning beträffande nedlagt arbete på sätt som framgår av domslutet.

Övrigt

Hirboud Moradi, Gino Karlsson, Aron Efrem och Christian Karlsson döms för brott som har fängelse i straffskalan. De ska därför betala en avgift till Brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 23 november 2021. Se bilaga 1, TR-01.

Örjan Härneskog

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19880818-0353	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Moradi	Förnamn Hirboud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991216-7930	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Karlsson	Förnamn GINO Fredrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-29	2021-04-01
2021-06-21	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960816-0371	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Efrem	Förnamn Aron

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880107-0924	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Kohandani Mrebt	Förnamn DELARAM Zemen

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-26	2021-04-21
2021-04-24	2021-10-25

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.