

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2016-09-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 3247-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars HENRIK Mikael Laestadius, 20010323-7970
Dalkärrsleden 124
162 71 Vällingby

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Månson-Schwartz
Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners
AB
Box 3206
103 64 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Björn Lagerling
Advokatfirman Lagerling
Holländargatan 20
111 60 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2016-03-31

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 120 timmar

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 00 E-post: solna.tingsratt@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se	08-83 50 66	måndag - fredag 08:00-16:30

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Henrik Laestadius ska utge skadestånd till Sekretess A med 100 000 kr.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, förekommer i ljud- och bildupptagningar som skett inom stängda dörrar samt i tingsrättens akt och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Christer Månson-Schwartz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 97 686 kr. Av beloppet avser 68 796 kr arbete, 8 505 kr tidspillan, 848 kr utlägg och 19 537 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Björn Lagerling tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 69 745 kr. Av beloppet avser 50 936 kr arbete, 4 860 kr tidspillan och 13 949 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1.

Målsäganden, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt domsbilaga 2.

Henrik Laestadius har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket.

DOMSKÄL

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökningen.

Henrik Laestadius har åberopat förhör med Victor Öhrn och viss skriftlig bevisning.

Skuldfrågan

Av utredningen framgår bland annat följande. Målsäganden och Henrik Laestadius träffades under sommaren år 2015 och blev ett par i augusti samma år. Före den aktuella händelsen har de haft flera samlag. Under tisdagen den 30 mars har de kontakt via bland annat sms varvid Henrik Laestadius under kvällen bjuder hem målsäganden till sig. Målsäganden är då tillsammans med några vänner och hon svarar att hon inte kan komma till Henrik Laestadius. Klockan kvart i två på morgonen kontakter målsäganden Henrik Laestadius och skriver att hon inte mår bra och har ont i huvudet. Målsäganden skriver att hon vill vara med Henrik Laestadius. De kommer överens om att Henrik Laestadius hämtar upp målsäganden och att de sedan åker tillbaka till dennes bostad. När de senare tidigt på morgonen kommer hem till Henrik Laestadius tar målsäganden en huvudvärkstablett och går sedan och lägger sig i Henrik Laestadius säng och somnar. Henrik Laestadius lägger sig bredvid målsäganden i sängen.

Målsägandens förhör under förundersökningen har spelats upp. Av dessa förhör framgår bland annat följande. När hon åkte hem till Henrik på morgonen den 31 mars ville hon att de bara skulle vara vänner vilket hon sagt till Henrik på vägen hem till denne. Hon sa även att hon inte ville mysa med denne. Hon måste inte bra utan hade huvudvärk och ont i magen. Eftersom hon blev trött gick hon och la sig i Henriks säng. Henrik la sig bredvid och frågade om han fick ligga där. Hon svarade att hon helst ville sova ensam men han låg kvar i alla fall. Han la en arm om henne men hon tog bort den och sa att hon hade sagt till honom att de bara skulle vara vänner. Hon sa även att han inte skulle röra något på henne. Hon somnade sedan. Hon vaknade av att hon kände att Henrik tog ur sin penis ur henne vilket gjorde ont. Hon märkte att hon låg annorlunda jämfört med hur hon låg när hon somnade. Hon hade inga trosor på sig längre och hennes tröja var upprullad så att hennes bröst var synliga. Hon är i övrigt osäker på vad hon hade för kläder på sig före hon gick och la sig. Henrik skakade på henne och frågade om hon var vaken. Henrik sa flera gånger förlåt. Han sa också att det inte var meningen och att han inte kunde stoppa sig själv för att han var kåt. Hon förstod då vad som hänt. Hon letade upp sina kläder och klädde på sig. När hon satte på sig skorna bad Henrik henne stanna och sa att det inte var meningen. Hon sprang sedan därifrån.

De har haft kontakt efter händelsen. Henrik har sagt att han trodde att hon var vaken eftersom hon rörde på sig när han rörde vid henne och att hon mumlat. Han har även föreslagit att hon lider av sexsomnia. Hon har under perioder blockat Henrik från sociala medier men sedan sökt kontakt igen. Vid de tillfällena då de tidigare haft samlag har det för att undvika missförstånd frågat varandra om den andre ville för att kontrollera att den andre var med på det. Efter händelsen har hon mått dåligt och haft svårt för att fokusera i skolan. Hon har även haft självskadebeteende genom att skära sig i armarna.

Henrik Laestadius har uppgett bland annat följande. Han vet när målsäganden fyller år och att hon var fjorton år vid det aktuella tillfället. Deras relation var väldigt

oklar för honom fram till den aktuella natten. Målsägandens känslor svängde upp och ned och ibland var hon jättekär och ibland jättearg. När målsäganden hörde av sig tidigt på morgonen sa denna att hon mådde dåligt. Hemma hos honom fick målsäganden en huvudvärkstablett. Målsäganden sa att hon ville sova ensam, men hon säger många dumma saker när hon är trött och hon har sagt så många saker till honom så det gick inte in i honom. Hon sa också att hon ville att han skulle ta hand om henne. Han uppfattade det som att hon ville sova med honom trots att hon sa att hon ville sova ensam. Målsäganden hade också tidigare under natten sagt att hon ville att de bara skulle vara vänner. Målsäganden gick och la sig i hans säng och han satte sig på sängen med ryggen mot väggen med sin Ipad. Han la bort den efter ett cirka fem minuter. Målsäganden låg i bara trosor och han la sig i bara kalsonger bredvid. Han uppfattade det som att de hade en relation. Han sa hennes namn och hon svarade med att säga ”mmm” och han antog därför att hon var vaken. De myste sedan. Han såg från sidan att målsäganden hade öppna ögon. Han förde in fingrar i målsägandens slida och denna ”gungade” med men sa inget. Detta pågick kanske i 20 – 30 sekunder. Med ena handen drog han sedan av målsägandens trosor varvid målsäganden lyfte på höften för att göra det möjligt. Han petade sedan med ena handen på målsägandens ben för att denna skulle byta position vilket denna gjorde utan att han tryckte mer på benet. Han satte sedan på en kondom och de hade samlag som vanligt. Under samlaget stönade målsäganden i början och var våt. I hans ögon pekade allt på att denna var med på det. När han var klar efter cirka 30 sekunder tog han av kondomen och slängde den. Han la sig sedan bredvid målsäganden. Då märkte han att hon andades tungt och han förstod att denna hade somnat. Han skakade på målsäganden och bad om ursäkt. Han förstod att något hade blivit fel. Målsäganden låg kvar i femton sekunder och steg sedan hon upp och gick sin väg.

De hade haft sex före händelsen. Det har gått till på exakt samma sätt. Först har de myst för att sedan mysa lite till. Sedan de har myst har de frågat den andre ”vill du?” bara för att vara säkra. Han vet inte om de frågat varandra alla gånger, men de

har alltid kontrollerat på ett eller annat sätt t.ex. genom att ta på varandra. Han vet inte om det här var första gången de inte kontrollerade före.

Efteråt har han skrivit till målsäganden och bett om ursäkt för att han råkade göra något men det betyder inte att han visste att han gjort fel. De har kontakt med varandra numera och målsäganden sov över hemma hos honom den 28 augusti.

Kadiatou Holm Keita har uppgett bland annat följande. Hon var bortrest när målsäganden skrev till henne att denna var jätterädd, skakade och mådde inte alls bra samt inte visste vad hon skulle göra. Hon frågade vad som hade hänt målsäganden som berättade att hon hade åkt förbi Henrik och skulle lämna några saker som var hans och att sedan hade hon somnat där för att det var tidigt på morgonen. Målsäganden hade vaknat av att Henrik hade klätt av henne och haft sex med henne. Hon skrev till Henrik och frågade vad denne hade gjort och varför. Henrik svarade att det var ett missförstånd och misstag samt att denne aldrig skulle göra så mot målsäganden. Hon trodde inte på Henrik och det gjorde inte heller målsäganden. Målsäganden har sovit över hos henne ganska ofta och när målsäganden sover så brukar denna prata i sömnen och ibland vända sig om som att denna var vaken trots att denna sov. Målsäganden hade inte heller sagt till Henrik att det var okej. Målsäganden sa att det var det hemskaste hon varit med om.

Peder Hägglöf har uppgett bland annat följande. Målsäganden har berättat för honom att hon var trött när hon kom hem till Henrik varför hon gick och la sig. Hon hade då alla kläder på sig. Målsäganden vaknade sedan av att Henrik hade klätt av henne och hade sex med henne. Målsäganden menar att hon blivit våldtagen medan Henrik menar att målsäganden har något som heter sexsomnia. Sexsomnia innebär att man har sex fast man egentligen sover. Henrik har skickat en Wikipedia-länk till honom där begreppet sexsomnia förklaras. Han tror att Henrik insåg att det blev fel och därför letade upp fenomenet sexsomnia.

Målsägandens mor och far har uppgett bland annat följande. De fick reda på vad som hänt när målsäganden gav dem ett brev den 24 april. Målsäganden har efter händelsen haft svårt för att somna och vaknat av mardrömmar. Målsäganden har hoppat över träningar och haft svårt för att koncentrera sig i skolan.

Victor Öhrn har uppgett bland annat följande. Henrik har berättat för honom att denne den aktuella morgonen mötte målsäganden i Vällingby och åkte sedan hem till Henrik. Henrik har vidare berättat att målsäganden skulle sova där och först låg de och myste. Henrik försökte få kontakt med målsäganden som svarade. Målsäganden låg då mot väggen. Henrik petade på hennes ben och hon la sig i position. De hade därefter samlag. Henrik upptäckte sedan att målsäganden sov och väckte målsäganden och frågade om hon kom ihåg vad som precis hänt och hon svarade att hon inte mindes något. Målsäganden har tyckt att det var lite dåligt att de inte hade en konversation före samlaget utan Henrik bara kollade att hon var vaken. Det var han som, genom Google, hittade diagnosen sexsomania. Han har efter händelsen varit med om flera trepartssamtal med honom, Henrik och målsäganden. Han har därvid upplevt att det är mycket kärlek mellan Henrik och målsäganden.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken skall den som har samlag med ett barn under 15 år dömas för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Om brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt, döms enligt 6 kap. 5 § brottsbalken för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år. Utgångspunkten för regleringen i 6 kap. 4 och 5 §§ brottsbalken är att barn under 15 år har ett behov av ett absolut skydd mot alla sexuella handlingar och att det alltid är en kränkning av barnet att utsätta det för sådana handlingar. Ett påtvingat samlag skall alltid bedömas som våldtäkt. Om en sexuell handling är helt frivillig och ömsesidig, kan den däremot normalt bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Det förutsätter dock att målsäganden är sexuellt

mogen och nära gränsen för sexuellt självbestämmande. Om gärningen bedöms som brott enligt 6 kap. 5 § brottsbalken kan enligt 6 kap. 14 § brottsbalken fråga uppkomma om ansvarsfrihet. Det krävs dock även att målsäganden måste ha deltagit helt frivilligt utan att någon form av tvång eller otillbörlig påverkan har förekommit.

Utredningen i målet visar att Henrik Laestadius och målsäganden hade samlag på tid och plats som åklagaren har påstått samt att målsäganden var 14 år vid gärningen vilket Henrik Laestadius varit medveten om. Förutsättningarna för att bedöma gärningen som våldtäkt mot barn föreligger därmed. Frågan är då om det förelegat några sådana omständigheter vid brottet som gör att det skall bedömas som mindre allvarligt och då särskilt om samlaget varit helt frivilligt och ömsesidigt. Vid nekande svar på den senare frågan måste prövas om Henrik Laestadius förstått det. Det kan konstateras att målsägandens ålder i sig inte utgör något hinder mot att ta hänsyn till att Henrik Laestadius uppfattat samlaget som frivilligt från hennes sida.

Tingsrätten finner att målsägandens uppgifter är trovärdiga. Målsäganden har uttalat sig med försiktighet och i vissa avseenden förklarat att hon inte minns. Hon har, såvitt framkommit, i allt väsentligt vidhållit sina uppgifter. Målsägandens uppgifter får stöd av både den muntliga och skriftliga bevisningen. Tingsrätten finner därför att målsägandens uppgifter skall läggas till grund för bedömningen.

Av målsägandens uppgifter framgår att samlaget genomförts medan hon sov. Det framgår vidare av hennes uppgifter att innan hon somnat hade hon förklarat för Henrik Laestadius att hon ansåg att de bara var vänner, att hon ville sova ensam och att hon inte ville att han skulle röra vid henne. Henrik Laestadius har även delvis bekräftat dessa påståenden. Det är vidare ostridigt att en av anledningarna till att målsäganden kom till Henrik Laestadius var att hon inte mådde bra. Det har under dessa omständigheter inte funnits någon anledning för Henrik Laestadius att få

uppfattningen att målsäganden ville ha samlag med honom vid tillfället utan förhållandena kan inte ha uppfattas på annat sätt än att hon inte ville det. Det är ostridigt mellan parterna att vid tidigare tillfällen när de haft samlag har de kontrollerat på något sätt att den andre var med på att ha samlag. Henrik Laestadius har inte gjort något för att kontrollera det på det sätt som parterna tidigare gjort. De ljud målsäganden gett ifrån sig och de rörelser målsäganden gjort som Henrik Laestadius beskrivit att målsäganden gjort strax före samlaget och under visar inte att målsäganden gett aktivt uttryck för att vilja ha samlag med Henrik Laestadius. Under dessa omständigheter anser tingsrätten att Henrik Laestadius inte kan ha uppfattat samlaget som frivilligt från målsägandens sida. Det föreligger därmed inte sådan frivillighet och ömsesidighet vid samlaget som skulle kunna göra att gärningen skulle kunna bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Inte heller omständigheterna i övrigt vid brottet gör att gärningen kan anses som mindre allvarlig. Gärningspåståendet är således styrkt och skall bedömas som våldtäkt mot barn.

Påföljd

Brottet som Henrik Laestadius nu döms för har för en vuxen person ett straffvärde som motsvarar fängelse två år. Om Henrik Laestadius hade dömts till fängelse skulle straffet med hänsyn till hans ålder ha bestämts till fem månader. I enlighet med praxis motsvarar detta cirka 120 timmars ungdomstjänst, som tingsrätten också anser vara en lämplig påföljd för honom. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till ungdomstjänst 120 timmar.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skulddelen har målsäganden rätt till kränkingsersättning. Tingsrätten bestämmer ersättningen till skäliga 100 000 kr.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2016-09-07

B 3247-16

Avdelning 3

Övrigt

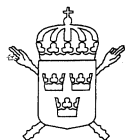
Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet skall Henrik Laestadius även utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande senast den 28 september 2016 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Hampus Lilja



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Ulrika Rosén

Stämningsansökan

2016-08-11

Sida 1(3)
Handling 64
Ärende AM-55849-16
Handläggare 102E-13

HEMLIG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SOLNA TINGSRÄTT

Avdelning 3

Solna tingsrätt
B 3247-16

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2016-08-22
MÅLN: B 3247-16
INKOM: 2016-08-11
MÅLN: B 3247-16
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Henrik Mikael Laestadius (20010323-7970)
Företräds av advokat Christer Månson-Schwartz.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K476720-16

Henrik Laestadius har haft samlag med A som var 14 år. Henrik Laestadius har härvid otillbörligt utnyttjat att Sekretess A sov och befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände någon gång den 31 mars 2016 på Dalkärrsleden 124, Vällingby, Stockholms stad.

Henrik Laestadius begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum: 6 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Björn Lagerling.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A** angående vad Henrik Laestadius utsatt henne för till styrkande av gärningen.(uppspelning av videoförhör på 2,15 h)
2. Förhör med den tilltalade **Henrik Laestadius** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Kadiatou Holm Keita** angående hennes kontakter med A efter händelsen till styrkande av gärningen.(Vittne 14 år. Uppspelning av videoförhör på 30 min)
4. Förhör med vittnet **Peder Hägglöf** angående hans kännedom om parternas relation och vad som hänt till styrkande av gärningen.(Vittne 14 år. Uppspelning av videoförhör 1 h)
5. Förhör med vittnet [REDACTED] angående hennes intryck av A efter händelsen till styrkande av gärningen.
6. Förhör med vittnet [REDACTED] angående hans intryck av A efter händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Brev från A till hennes föräldrar angående vad som hänt till styrkande av gärningen (förundersökningsprotokollet s 8)
2. Mobil tömning av Henrik Laestadius telefon till styrkande av att han den 31 mars ringt till A 132 gånger (förundersökningsprotokollet s 17-22)
3. Sms mellan Henrik och A före och efter händelsen till styrkande av gärningen (förundersökningsprotokollet s 23-75)
4. Konversation via sms mellan A och vittnet Kadiatous efter händelsen till styrkande av gärningen (förundersökningsprotokollet s 76-84)
5. Konversation via sms mellan Kadiatou och tilltalade efter händelsen till styrkande av gärningen (förundersökningsprotokollet s 85-120)
6. Konversation via sms och Snapchat mellan vittnet Peder och A till styrkande av gärningen och hur A mått efter händelsen (förundersökningsprotokoll s 121-148)

Handläggning

ÅKLAGARBUNDET MÅL

Tid för huvudförhandling 2 dagar. Målet kan INTE sättas ut under v 33 då åklagaren inte är tillgänglig till följd av semester och inskolning av barn i skola. Förslag är att målet sätts ut under v 34 den 25 och 26 augusti.

Åklagaren är i anslutning till detta mål delvis uppbunden i ett mål i hovrätten varför det är synnerligen viktigt att tingsrätten kontakter åklagaren för planering av målet och inte sätter ut dagar då åklagaren inte kan.

Målet innehåller tilltalad under 18 år.

Yttrande från socialtjänsten bifogas.

Skiss till huvudförhandlingsplan bifogas.

ADVOKATFIRMAN

LAGERLING

Advokaten Björn Lagerling

Jur.kand. Neo Barstedt
Jur.kand. Gabriel Barsoum

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2016-08-24
MÅLNR: B 3247-16
AKTBIL: 49

Till
Solna tingsrätt
Avdelning 3

Mål nr. B 3247-16 Västerorts åklagarkammarc ./ Henrik Laestadius ang
våldtäkt m.m.

På uppdrag av Sekretess A, får jag för A: räkning anföras följande avseende
skadeståndsyrkande i rubricerade mål.

YRKANDE

Sekretess A yrkar att tingsrätten skall tillerkänna denne ett skadestånd om
125 000 kronor.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Gärningsmannen har allvarligt kränkt målsägandet genom brott som innefattar
ett angrepp mot Sekretess A:s person och ära, därmed skall gärningsmannen
utge ett skadestånd om 125 000 kronor enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen.
Gärningsmannen har haft samlag med Sekretess A som var 14 år.
Gärningsmannen har härvid otillbörligt utnyttjat att Sekretess A sov samt
befann sig i en särskilt utsatt situation.

I övrigt biträder Sekretess A åtalet.

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 23 augusti 2016

ADVOKATFIRMAN LAGERLING
Holländargatan 20
111 60 Stockholm

POSTADRESS
Holländargatan 20
111 60 Stockholm

KONTAKT
Neo@advokatlagerling.se
Mob: 076 598 99 25
Tel: 08 613 30 50

FAKTA
Org. nr: 44 07 15-0830
Fax: 08 613 30 10
PG: 8354257-1
Innehar F-skattsedel

ADVOKATFIRMAN

LAGERLING

Björn Lagerling
Advokat

E.U.

Neo Barstedt
Jur.kand.

ADVOKATFIRMAN LAGERLING
Holländargatan 20
111 60 Stockholm

POSTADRESS
Holländargatan 20
111 60 Stockholm

KONTAKT
Neo@advokatlagerling.se
Mob: 076 598 99 25
Tel: 08 613 30 50

FAKTA
Org. nr: 44 07 15-0830
Fax: 08 613 30 10
PG: 8354257-I
Innehar F-skattsedel



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.