

## Rättelse/komplettering

Dom, 2014-09-24

### **Rättelse, 2014-10-06**

Beslutat av: rådmannen Sten Lundqvist

Andra stycket tredje och fjärde meningen samt sjätte stycket under rubriken Påföljd i domskälen (s. 24 resp. 25) ska rätteligen ha följande lydelse:

Gärningens straffvärde svarar mot ett fängelsestraff på åtta månader. När även även övriga gärningar som Deniz Taygan har funnits övertygad om vägs in i bedömningen svarar det samlade straffvärdet mot en strafftid på nio månader. - - - Denis Taygan ska således dömas till fängelse nio månader.

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2014-09-24  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 3402-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Deniz Taygan, 19711225-0175  
Grimstagatan 108  
162 56 Vällingby

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Freij  
Advokatfirman Evidentia HB  
Jakob Westinsgatan 1 A  
112 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Arnell  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Rosita Grönfors  
Gribbylundsvägen 70 A Lgh 1102  
187 64 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Max Ahlgren  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

2. Tatchino Grönfors  
Gribbylundsvägen 70 A Lgh 1003  
187 64 Täby

Målsägandebiträde:

Advokat Max Ahlgren  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 00 <b>E-post:</b> solna.tingsratt@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se	08-83 50 66	måndag - fredag 08:00-16:30

3. Veikko Svart  
c/o Långström  
Ekebyvägen 28 Lgh 1202  
186 34 Vallentuna

Målsägandebiträde:  
Advokat Max Ahlgren  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
- 2014-04-26
2. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
- 2014-04-26
3. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
- 2014-04-26 (2 tillfällen)
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
- 2014-04-16
5. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)  
- 2014-04-26, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen i dess lydelse före den 1 september 2014 har tillämpats

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
- 2014-04-16, Ogillandet avser även det i andra hand framställda yrkandet om ansvar för grov misshandel och vållande till annans död.

### Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

### Beslut

#### Skadestånd

1. De av av Veikko Svart, Rosita Grönfors och Tatchino Grönfors framställda skadeståndsyrkandena ogillas.

### **Förverkande och beslag**

1. Yrkandet om förverkande av ett svärd och en svärdsskida, som har tagits i beslag, ogillas. Beslagen hävs (Polismyndigheten i Stockhoms län; beslagsliggare 2014-0201-BG10049--1 och 2014-0201-BG10654--1).
2. Beslagen avseende Tehno Grönfors kläder och andra tillhörigheter hävs (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG9994--1-3, 2014-0201-BG10019--1-3 samt 2014-0201-BG10650--1 och 2).
3. En kniv, en revolver med ammunition, elva tabletter diazepam, 0,59 gram alfa-PVP och 0,23 gram cannabis, som har tagits beslag, förklaras förverkat. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG9982--1 och 2014-0201-BG11295--1-6).

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 236) ska bestå i målet.

### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Jan Freij tillerkänns ersättning av allmänna medel med 280 354 kr. Av beloppet avser 56 071 kr mervärdesskatt.
  2. Max Ahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 146 424 kr. Av beloppet avser 29 285 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Deniz Taygan ska dömas för brott enligt **bilaga 1 åtalspunkterna 1 och 2 samt bilaga 2**. Vidare har åklagaren framställt de mot Deniz Taygan riktade särskilda yrkanden som anges i anslutning till respektive åtalspunkt.

Till styrkande av åtalen har åklagaren åberopat den bevisning som anges i **bilaga 1-3** med komplettering enligt **bilaga 4** (utom protokollen över beslag och undersökning av den pistol som avses under punkt 3 i bilaga 1 och synen av samma pistol samt vittnesförhöret med Bengt Söderqvist, vilket har frånfallits under huvudförhandlingen).

Claes Bjernekuull, Jean Francois Michard och Istvan Szabo har hörts som av åklagaren åberopade partssakkunniga och inte som vittnen.

Vittnesförhören med Petri Virtanen och Andreas Asplund har avvisats med stöd av 35 kap. 7 § 5 p. rättegångsbalken sedan det visat sig inte vara möjligt att få dem hörda utan en längre fördröjning av målet än vad som kunnat godtas med hänsyn till att Deniz Taygan och Hans Haupt var häktade.

Veikko Svart och Rosita Grönfors, föräldrar till Tehno Grönfors, samt Tatchino Grönfors, son till Tehno Grönfors, har biträtt åtalet mot Deniz Taygan enligt bilaga 1 punkt 1 samt i anslutning till detta yrkat skadestånd av Deniz Taygan för sveda och värk (psykiskt lidande) med vardera 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 april 2014 till dess betalning sker.

Veikko Svart har därutöver yrkat skadestånd av Deniz Taygan för begravningskostnader, som han har uppgett att han har svarat för, med sammanlagt 78 399 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2014 till dess betalning sker.

Veikko Svart, Rosita Grönfors och Tatchino Grönfors har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Deniz Taygan har åberopat den bevisning som framgår av *bilaga 5*. Vittnesförhöret med Linn Nilsson Isberg har dock frånfallits sedan det visat sig att hon på grund av vistelse i Bulgarien inte kunnat höras i målet.

Max Ahlgren har vid huvudförhandlingen satt jur.kand. Anwar Osman i sitt ställe.

### **Frihetsberövande m. m.**

Deniz Taygan anhölls i sin utevaro den 23 april 2014 som misstänkt för brott enligt bilaga 1 punkt 1. Anhållningsbeslutet verkställdes den 26 april och Deniz Taygan häktades den 29 april som misstänkt även för grovt vapenbrott enligt bilaga 2.

I beslut den 30 juni 2014 fann rätten att övertygande bevisning hade lagts fram om att Deniz Taygan gjort sig skyldig till grovt vapenbrott m.m. enligt bilaga 1 punkt 2 och bilaga 3 samt förordnade att han skulle genomgå rättspsykiatrisk undersökning. Däremot ansågs det inte föreligga övertygande bevisning om att han hade gjort sig skyldig till mord alternativt grov misshandel och vållande till annans död enligt bilaga 1 punkt 1 och beslutet om häktning hävdes.

---

Deldom beträffande Hans Haupt och Helen Österlund (se bilaga 1 punkt 3) meddelades den 7 juli 2014. Genom deldomen prövades även andra åtal mot dem. Denna dom avser endast åtalen mot Deniz Taygan och övriga mot honom framställda yrkanden.

**DOMSKÄL****Bilaga 1 punkt 1*****Skuld***

Deniz Taygan har bestritt ansvar för brott, i första hand på den grunden att han inte uppsåtligen utövade något våld mot Tehno Grönfors eller av oaktsamhet orsakat dennes död och i andra hand på den grunden att han under alla förhållanden har handlat i nödvärn och därför ska vara fri från ansvar.

Mertsi Svarts, Deniz Taygan, Hans Haupt och Helen Österlund har, i de delar som har betydelse för prövningen av åtalet under denna åtalspunkt, uppgett bl.a. följande.

**Mertsi Svarts**

Den här dagen hade han och Tehno Grönfors träffats på morgonen och de hade under dagen delat på en helflaska sprit. Tehno hade tagit någonting annat också, men det var ingenting som gjorde honom aggressiv. De var glada båda två och åkte runt med bil. Det var Tehno som körde. Efter ett besök i Kista fortsatte de till Solvalla camping, där han aldrig hade varit tidigare. Tehno parkerade vid en bilfirma utanför infarten och gick iväg 10-15 minuter utan att säga någonting om vad han skulle göra.

Medan Tehno var borta flyttade han själv bilen och parkerade den vid sidan av vägen, intill staketet runt campingplatsen. När Tehno hade kommit tillbaka kom ett par poliser fram till dem och de sänkte på polismännens uppmaning ljudet på musiken i bilen. Sedan sade Tehno att han skulle gå tillbaka in på campingplatsen och gav sig iväg igen. Under tiden gick han själv till bilfirman på andra sidan vägen för att titta. Han såg inte att Tehno träffade några andra på campingplatsen.

När han var på väg tillbaka till bilen som han och Tehno hade färdats i hörde han en annan bil komma med motorn på högt varv. Den bilen stannade vid bommen vid infarten till campingplatsen och föraren steg ur och sade till honom att Tehno var skadad. Han gick fram och tittade in i bilen. Då fick han se Tehno, som vred på sig och försökte säga någonting, och att det var blod på golvet i bilen.

#### Deniz Taygan

Han åkte till Solvalla camping tillsammans med Niclas V. för att träffa Hans Haupt och fråga om denne kunde hjälpa honom att få en lönebidragsanställning i den förening som Hans Haupt arbetar åt. När han talade med Hans Haupt stod han på altanen utanför den husvagn som Hans Haupt bor i och såg att det fanns knivar och svärd där. Han tittade lite på dem och även på bajonetter och annat som Hans Haupt visade honom. Efter någon halvtimme lämnade han och Niclas campingplatsen tillsammans med Andreas Asplund. På vägen därifrån blev de stoppade av polis och Niclas, som hade kört bilen, fick följa med för provtagning eftersom han misstänktes för rattfylleri. Då gick han själv och Andreas tillbaka till Solvalla camping för att värma sig. När de gick in förbi bommen vid infarten dök Tehno Grönfors upp från sidan. Han hade aldrig träffat denne tidigare.

Tehno, som var en stor bjässe, började tjafsa med honom och ställde frågor om klockan han hade på sig och om en guldkedja som han hade på armen. Sedan vände Tehno och gick in i Andreas, som försvann. Efter det kom Tehno tillbaka och sade till honom att han skulle få se och att han skulle få lära sig. Själv gick han bara och skyddade sin högerarm, som han hade rosfeber i, medan han funderade på vad han skulle göra för att inte bli rånad. Vid ett tillfälle stannade han och frågade om inte Tehno kunde ta det lugnt, de var ju båda vänner till Hasse, men Tehno reagerade inte.

När de sedan fortsatte att gå, sade Tehno till honom att han skulle ”köra över” honom och att han älskade att ”köra över pundare”. Han – Deniz – nämnde då namnet på en romsk kamrat och frågade om Tehno kände denne, men när han

gjorde det blev det som en explosion; Tehno frågade vad han skulle göra med den personen, kallade honom för horunge och var på väg att slå till honom. Då vek han undan, vände sig om och sprang in genom porten till den inhägnade gård där Hans Haupt har sin husvagn uppställd och där det brukar finnas mycket folk. Medan han sprang fortsatte Tehno Grönfors att skrika horunge och andra skällsord efter honom. När han kom in på den inhägnade gården fanns det ingen där. Han fortsatte då fram till altanen utanför Hans Haupts husvagn med Tehno några steg efter sig. När han tittade bakåt såg han att Tehno hade något som blänkte i handen. Då tog han med sin vänstra hand upp ett svärd, som låg vid ingången till altanen, och höll svärdet mot Tehnos högra axel på det sätt som han senare har visat vid rekonstruktion av händelsen. Han var i det läget övertygad om att han var instängd på den inhägnade gården och att det inte fanns någonstans för honom att springa undan. Han hann aldrig titta in i husvagnen och se om det fanns någon där.

Tehno lät inte hejda sig utan fortsatte fram mot honom och det kändes som om han fick en ”putt” av Tehno. Det var en mjuk ”putt” och han trodde inte att någonting hade hänt. Tehno verkade emellertid ”nyktra till”. Han stannade, släppte kniven – en liten svart fällkniv – som föll till marken, vände sig om och gick ut från gården.

När Tehno gick ut genom porten stod Andreas Asplund där. Det fanns ingen annan inne på gården som hade sett någonting av det som hände där.

Han tog upp kniven som Tehno hade släppt, stoppade den i fickan och gick fram till porten. Där fick han se Hans Haupt och följde efter denne mot infarten till campingplatsen. På vägen dit såg han en bil, som stod framme vid bommen, och att det fanns en massa folk där. Då förde han svärdet, som han fortfarande höll i handen, bakom ryggen och när det kom en polisbil fram mot bommen kastade han svärdet ifrån sig.

Senare följde han efter Hans Haupt till en husvagn som Helen Österlund bodde i och de gick in där tillsammans. Han förklarade för Hans Haupt att han hade blivit anfallen av Tehno, att han hade dragit ett svärd och att Tehno hade sprungit in i svärdet. Sedan satt han bara och skakade. När han tittade ut från husvagnen såg han att det gick poliser inne på området och undrade om någonting hade hänt.

Det var först fyra dagar senare som han fick höra att Tehno hade avlidit och att han själv hade fyra familjer – släktingar till Tehno – efter sig. När han fick höra det och att hans fru och barn var i fara försvann alla tankar på att gå till polisen.

Kniven som han hade tagit upp och stoppat i fickan tänkte han inte på när han kastade ifrån sig svärdet. Den kastade han senare i vattnet från Liljeholmsbron.

Att han inte förrän vid rekonstruktionen nämnde att Tehno hade släppt kniven samt att han själv hade tagit upp den och senare kastat den från Liljeholmsbron berodde på att det bara var en detalj som han inte tänkte närmare på.

#### Hans Haupt

Han var ledig från arbetet och satt hemma i sin husvagn, som han hyr av Teemu Suomalainen, och drack sprit tillsammans med Petri Virtanen. Han har för sig att han vid något tillfälle såg Deniz Taygan skymta till ett ögonblick på verandan utanför husvagnen och rota med någonting, men han har inget minne av att han hörde något bråk. Han har också en minnesbild av att Deniz kom tillbaka efter en stund och nämnde att det hade varit ett bråk. På något sätt fick han i vart fall klart för sig att det hade varit ett bråk, som Tehno Grönfors hade varit inblandad i, men inte exakt vad som hade hänt.

När han gick ut och tittade mot bommen vid utfarten från campingplatsen såg han en bil som stod där och en kille som stod utanför bilen och viftade. Då fick han för sig att bråket fortsatte där, tog med sig startpistolen (se den tidigare prövade åtalspunkt 3) och gick mot bommen. När han kom fram dit trodde han att det var Tehno

Grönfors han såg stå utanför bilen och han uppfattade inte att det fanns en skadad person inne i bilen. Hans avsikt var bara att avstyra bråket. När bommen öppnades efter en stund vände han sig om och när någon sprang förbi honom ner mot Bällstaån hakade han på. Det kan ha berott på att han såg att det fanns poliser i närheten. Han kastade startpistolen i ån och fortsatte sedan hem till Helen Österlund, som han har hållit ihop med en tid, och den husvagn som han den senaste tiden hade hyrt åt henne, eftersom hon hade kommit ihop sig med Teemu Suomalainens flickvän och därför inte kunde bo hos honom. Deniz Taygan följde med honom dit. Det var Helen som öppnade och släppte in dem i husvagnen, men han minns inte om hon stannade kvar där tillsammans med honom Deniz.

Under natten, medan han och Deniz satt kvar i Helens husvagn, fick han klart för sig att bråket utanför hans egen husvagn hade varit allvarligare än vad han först hade trott. Han minns inte i detalj vad Deniz berättade, men han förstod att det hade varit ett slagsmål mellan Deniz och Tehno Grönfors och att det hade funnits ett svärd med i bilden. Han fick uppfattningen att Deniz hade varit rädd och att det hade varit fråga om en nödvärnssituation. Som Deniz återgav händelsen för honom skulle Tehno i stort sett ha sprungit in i svärdet. Det var först fyra dagar senare han fick veta att Tehno Grönfors hade avlidit.

Han samlar på knivar, svärd, yxor, bajonetter och andra liknande föremål. Helen Österlund hade, när hon bodde hos honom, städat ut alla sådana saker ur husvagnen och lagt dem i en hög på altanen utanför dörren. Han tror att det fanns fyra eller fem s.k. samurajsvärd i den högen. Deniz Taygan och alla andra som har varit hemma hos honom kände antagligen till samlingen av knivar m.m.

### Helen Österlund

Hon bodde sedan någon månad tillbaka på Solvalla camping i en husvagn som hon hyrde av en annan kvinna på campingplatsen. Hon hade bott där en tid under vintern också och tidigare hade hon bott tillsammans med Hans Haupt i hans husvagn.

Den här dagen kom Anneli Appelbro hem till henne. Anneli var rädd och berättade att Tehno Grönfors, som hade varit elak mot henne förut, var på campingplatsen. Sedan hörde hon skrik och bråk utifrån. När hon gick ut och tittade såg hon Tehno, som gick runt och skrek åt någon. Efteråt fick hon höra av dem som Tehno hade skrikat åt att han hade varit bråkig.

Senare, när hon var på väg till tvättstugan, såg hon en man ligga på marken vid utfarten från campingplatsen. Det var en massa folk där och en bit därifrån stod en polisbil. En kille som bor på campingplatsen berättade för henne att mannen som låg på marken var skadad och att ambulansen var på väg. Killen sade att mannen hade blivit skuren från bröstet ner till magen. Hon tänkte först att det kunde vara Hans Haupt som hade blivit skuren, men sedan fick hon höra att det var Tehno Grönfors som låg där.

Efter en stund fortsatte hon till tvättstugan, bokade tid där och gick sedan hem och hämtade tvätten. När hon gick tillbaka till tvättstugan med tvätten var det lite mera folk vid utfarten och det stod två eller tre polisbilar där.

Senare, när hon gick hem från tvättstugan igen, mötte hon Hans Haupt och Deniz Taygan en bit ifrån husvagnen som hon bodde i. Hans hade saker i husvagnen och ville komma in och byta kläder. Hon släppte in honom och Deniz, låste husvagnen efter dem och gick till en granne. Anledningen till att hon låste husvagnen var att annars skulle den ha blivit stående olåst om Hans och Deniz gick därifrån. Om de ville komma ut behövde de bara ringa henne och be henne att komma och låsa upp. Hemma hos sin granne somnade hon och blev kvar där över natten. På morgonen gick hon tillbaka till sin husvagn och låste upp. Då var Hans och Deniz kvar där.

---

Åklagaren har med anledning av Helen Österlunds uppgifter vid huvudförhandlingen föredragit bl.a följande ur protokollet från ett polisförhör med henne den 16 maj 2014 (samma dag som ett tidigare meddelat beslut om anhållande hävdes).

Troligtvis gick jag in för att hämta mera smutsvätt. Det var då Deniz berättade vad som hade hänt. Deniz sade något om någon lång kniv och att han hade skurit honom från bröst till mage. Helen förstod att Deniz hade gjort något men Hasse satt mest tyst.

Helen Österlund har därefter, på fråga från åklagaren, förklarat att Deniz Taygan kan ha sagt så. På frågor från sin egen och från Hans Haupts försvarare har hon tillagt bl.a. följande. Under den månad som gått från den 16 april fram till förhöret hade hon hört mycket rykten om vad som skulle ha hänt. Vid förhöret framgick det att polisen trodde att hon visste mera än vad hon hade berättat vid tidigare förhör och förhørsledaren sade att hon kanske kunde bli släppt om hon berättade mera. Hon lämnade då uppgifter som byggde på de rykten hon hade hört, men de uppgifterna var inte riktiga.

Av de vittnesmål som Johan Leopoldsson och Jakob Norling har avlagt framgår bl.a. följande. De beordrades till Solvalla camping med anledning av en anmälan om misstänkt rattfylleri. När de kom dit träffade de på Merts Svarts, som satt och sov i framsätet i den bil som det gällde och som stod parkerad utanför en bilfirma. Medan de stod och pratade med Merts Svarts kom Tehno Grönfors fram till dem, som Johan Leopoldsson uppfattade det inifrån campingplatsen. Tehno Grönfors var enligt Johan Leopoldsson märkbart påverkad av alkohol, väldigt närgången och yvig med armarna men inte hotfull. Enligt Jakob Norling var Tehno Grönfors inte helt nykter och lite mera ”bufflig” och ”stökig” än Merts Svarts. Johan Leopoldsson och Jakob Norling uppmanade Tehno Grönfors och Merts Svarts att stänga av bilstereon, som stod på med hög volym. Sedan kom två andra personer (enligt vad som framgår av utredningen – bl.a. de av åklagaren åberopade övervakningsfilmerna – Deniz Taygan och Andreas Asplund) förbi i riktning mot campingplatsen. Tehno Grönfors slog följe med dem medan Merts Svarts dröjde sig kvar utanför bilfirman. Johan Leopoldsson och Jakob Norling fick intrycket att

det var på väg att bli slagsmål mellan Tehno Grönfors och en av de två andra, som enligt Johan Leopoldsson hade ett synligt bandage (Deniz Taygan) och som Tehno Grönfors enligt Jakob Norling råkade stöta till lite i sidan. Sedan verkade det lugna ner sig och alla tre gick vidare mot campingplatsen. Johan Leopoldsson och Jakob Norling körde då från platsen men stannade ca 250 meter därifrån på en plats där de kunde se tillbaka mot infarten till Solvalla camping och mot bilfirman. Efter några minuter såg de hur någon eller några personer kom springande från campingplatsen mot infarten, viftade med armarna och påkallade uppmärksamhet. Då vände de tillbaka och fick klart för sig att någon hade blivit knivhuggen. Sedan de hade hämtat sin sjukvårdsväska och börjat springa mot campingplatsen mötte de en bil som kördes av Mertsu Svarts och stoppade den. Tehno Grönfors, som satt på passagerarsidan, hade något som såg ut som en stickskada i bröstet och var inte kontaktbar. Johan Leopoldsson frågade en person som sprang bredvid bilen – det var Petri Virtanen – vad som hade hänt och fick till svar att denne hade hittat Tehno Grönfors. På fråga var han hade hittat Tehno Grönfors gav Petri Virtanen enligt Johan Leopoldsson undvikande svar.

Åklagaren och Deniz Taygans försvarare har under vittnesförhöret med Johan Leopoldsson föredragit följande anteckningar ur protokollet från ett förhör med denne under förundersökningen.

När pa Leopoldsson och pa Norling stod med Tehno och Mertsu kom två personer till och de gick i riktning mot campingen. När sedan Tehno och Mertsu gick mot campingen hamnade Tehno i jämnhöjd med dessa två personer vid bommen och Mertsu ca 10-15 m bakom. Som pa Leopoldsson minns det så gick de ganska nära varandra som att de ”muckade” med varandra. Förhørsledaren frågade om det gällde Tehno och båda personerna. Pa Leopoldsson sade nej, det var en av personerna. Han med bandage eller gips på sin hand som pa Leopoldsson beskrivit i sitt pm. Pa Leopoldsson fick känslan av att Tehno försökte få igång någonting. Med anledning av detta valde pa Leopoldsson och pa Norling att stanna kvar och iaktta eftersom de fick känslan av att någonting var på gång.

Johan Leopoldsson har förklarat att ”står det så har jag sagt så”.

Vidare har Deniz Taygans försvarare under förhöret med Jakob Norling föredragit följande ur protokollet från ett förhör med denne under förundersökningen.

De här två männen går förbi bilen där Jakob och Johan står utan att söka någon kontakt, som Jakob uppfattar det. Då de går förbi så går Tehno efter dem, och Mertsii går efter Tehno, någon meter bakom. Tehno går ikapp de andra två, och i samband med det så går han in i en av dem. Jakob beskriver det som en knuff eller en "liten tackling". - - - I samband med knuffen så sa Jakob till Johan att de skulle stanna kvar lite eftersom han uppfattade att det var risk för att det skulle bli bråk. Detta då han uppfattade Tehno som påtänd och "bufflig".

Jakob Norling har förklarat att om det står så i protokollet kan han säkert ha sagt så, även om han inte minns exakt vad han sade.

De vittnesmål som avlagts av Johan Kihlström och Fredrik Säll har inte tillfört någonting av betydelse för prövningen av åtalet. Övriga vittnen som hörts målet har uppgett bl.a. följande.

#### Teemu Suomalainen

Han bor på Solvalla camping sedan år 2009 och har ockuperat ett litet inhägnat område, där även Hans Haupt har huserat sedan han frigavs förra året. Den här dagen – den 16 april – ägnade han sig tillsammans med andra åt att röja skräp, som skulle lämnas till återvinning och som bars från inhägnaden till en släpvagn som var uppställd utanför den. Vid ett tillfälle hörde han något kort gapande och skrikande och sedan kom någon och sade att polisen var vid grinden.

Det fanns i april fyra olika öppningar där man kunde komma in i inhägnaden och ut från den. Huvudingången är genom en grind, som brukar stå olåst. Sedan fanns det ytterligare två vägar ut som syntes om man stod utanför den husvagn som Hans Haupt bor i; en bortanför ett skjul till vänster när man kommer in genom grinden och en längst bort i inhägnaden från grinden sett. Den fjärde utgången, bakom den buss som han själv bor i, syns inte från grinden eller när man står utanför Hans Haupts bostad.

Anneli Appelbro

Hon har bott på Solvalla camping i sju år och hon var där den 16 april. Tehno Grönfors kom hem till henne den dagen, ryckte upp dörren till husvagnen och steg in. Han var kraftigt påverkad och krävde att hon skulle skaffa amfetamin åt honom, annars skulle hon få kniven i sig sade han. I samband med det tog han med handen vid byxlinningen och hon såg att han hade någonting där. Hon lyckades få ut honom och gick sedan till sin granne Gunnar och pratade med honom. En bekant till Gunnar som också var där berättade för henne att han hade fått flera smällar av Tehno och hon såg att han hade märken efter det.

Dagen innan hade hennes sambo Mika Nevalainen, enligt vad han har berättat för henne, blivit rånad av Tehno Grönfors.

Efteråt har hon hört att Tehno Grönfors den här dagen hade gått runt i andra husvagnar också.

Mika Nevalainen

Han hade varit och handlat och var på väg tillbaka till Solvalla camping när Anneli Appelbro ringde till honom och berättade att Tehno Grönfors just hade varit hemma hos dem och beordrat henne att skaffa amfetamin åt honom, annars skulle han ta fram kniven. När han skyndade hemåt och kom till campingplatsen såg han Tehno, som verkade ”flängig”, komma gående längs vägen och vek av åt sidan innan de möttes.

Tehno hade varit på campingplatsen flera gånger tidigare under den gångna veckan. Vid ett av dessa tillfällen hade Tehno lagt 180 kr i hans hand och beordrat honom att ”fixa tjack”. Dagen efter – den 14 april – hade Tehno kommit på nytt och velat ha sina pengar tillbaka. Tehno fick då 180 kr av honom, men var inte nöjd med det utan sade ”ge mig allt du har”. Då fick Tehno de 900 kr han hade på sig eftersom Tehno var så hotfull av sig.

När han kom hem den här dagen vinkade grannen Gunnar och ville att han skulle komma över till denne. En av Gunnars bekanta, som var där, berättade då att han hade blivit misshandlad av Tehno.

#### Pertti Rinta-Luopa

Han satt i sin husvagn när han hörde gap och skrik utanför. Några minuter senare, när han gick ut och kissade, såg han en man på vägen uppe vid bommen och hörde denne skrika ”jag är en horunge”.

Deniz Taygans försvarare har, med anledning av de uppgifter som Pertti Rinta-Luopa lämnat inför rätten, föredragit följande ur protokollet från det förhör som hållits med honom under förundersökningen.

10-15 minuter efter det gick han ut och kissade utanför sin husvagn. Då hörde han samma mansröst som han tidigare hört utanför sin husvagn, vid bråket. Rösten rörde sig från bommen och in på området. Mannen vrålade upprepade gånger, väldigt högt, ”horunge” och mötte två personer. Han gick in ”aggressivt”. Mannen adresserar dessa två med ordet ”horunge”, aggressivt, ännu en gång. - - - Han såg dem ungefär mitt emellan bommen och boendet längst in på campingen.

Pertti Rinta-Luopa har därefter bekräftat att han sagt så, men tillagt att han vill ha det till att mannen skrek ”jag är en horunge”.

---

Av utredningen angående det svärd som använts av Deniz Taygan och som senare tagits i beslag framgår bl.a. följande. Svärdets totala längd inklusive fäste är ca 69 cm. Bladet är ca 51 cm långt och upp till ca 2,4 cm brett så långt upp som det finns spår av att det trängt i Tehno Grönfors kropp. Största bredden är ca 3 cm. Spetsen på svärdet är vass, även om det längst ut finns en försumbart liten platt yta. Även eggen är ganska vass, i vart fall tillräckligt för att svärdet utan svårighet ska kunna tränga in i mjukdelarna på en människas kropp.

---

Genom det rättsmedicinska utlåtandet och de uppgifter som har lämnats av Jean Francois Michard är det klarlagt att Tehno Grönfors död orsakats av en stickskada i bröstet, något till vänster om bröstbenet, vilken gått in mellan tredje och fjärde revbenet och fortsatt in i hjärtat. Vidare är det genom Deniz Taygans uppgifter och den kriminaltekniska utredningen klarlagt att stickskadan har åstadkommit med det svärd som Deniz Taygan har uppgett att han använt för att värja sig med när Tehno Grönfors kom emot honom med en kniv i handen. Deniz Taygan har dock inte i första hand gjort gällande att han handlat i nödvärn och på den grunden ska gå fri från ansvar för brott. Hans förstahandsinvändning mot åtalet är i stället att han inte uppsåtligen har utövat något våld mot Tehno Grönfors eller av oaktsamhet orsakat dennes död. Invändningen om nödvärn har framställts först i andra hand.

Även om Deniz Taygans egna uppgifter om hur det gick till när Tehno Grönfors tillfogades den dödande skadan tas för goda måste det, när Deniz Taygan satte spetsen på svärdet mot överkroppen på Tehno Grönfors – enligt egen uppgift mot höger axel – för att hålla denne ifrån sig, ha stått klart för honom att detta innebar en betydande risk för att Tehno Grönfors skulle bli allvarligt skadad. Vidare är det, med hänsyn till Deniz Taygans uppgifter om beskaffenheten av det angrepp som han var utsatt, tydligt att han inte skulle ha handlat på annat sätt även om han hade insett att den risken skulle förverkligas. Oavsett vilken avsikt (vilket direkt uppsåt) Deniz Taygan haft när han använde svärdet mot Tehno Grönfors har han således i vart fall haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt omfattande att Tehno Grönfors kunde komma att bli allvarligt skadad. Deniz Taygan kan följaktligen inte gå fri från ansvar för brott på den av honom i första hand åberopade grunden.

Nästa steg i prövningen blir då att ta ställning till den i andra hand framställda invändningen om nödvärn. Vid den prövningen vilar bevisbördan för att Deniz Taygan inte har befunnit sig i en nödvärnssituation, på samma sätt som när det gäller andra objektiva förutsättningar för att ett brott ska vara begånget, på åklagaren. Är invändningen om nödvärn inte sådan att den kan lämnas utan avseende, har

åklagaren enligt vad Högsta domstolen uttalat i rättsfallet NJA 1990 s. 210 att lägga fram bevisning som leder till invändningen framstår som obefogad.

Varken Hans Haupt eller någon annan som hörts i målet har, enligt vad de har uppgett, gjort några iakttagelser av vad som utspelades mellan Deniz Taygan och Tehno Grönfors i samband med att Tehno Grönfors tillfogades den skada som orsakade hans död.

Helen Österlund ska visserligen, som åklagaren har framhållit, vid det sista förhöret med henne under förundersökningen ha uppgett att Deniz Taygan kort efter händelsen sagt att han hade "skurit honom (Tehno Grönfors) från bröst till mage" utan att nämna någonting om att han själv hade varit utsatt för något angrepp. Helen Österlunds uppgifter vid polisförhöret måste emellertid, sedda i belysning av vad hon uppgett vid huvudförhandlingen, bedömas med försiktighet. Vidare stämmer det uttryck som Deniz Taygan enligt Helen Österlunds uppgift vid polisförhöret ska ha använt inte överens med den enda färska skada (bortsett från skador orsakade av operativa ingrepp) som Tehno Grönfors hade när han obducerades den 24 april 2014. Den skadan bestod enligt det rättsmedicinska utlåtandet i ett 2,6 cm långt och 0,7 cm brett sticksår. Uttrycket stämmer däremot ordagrant överens med vad Helen Österlund vid huvudförhandlingen uppgett att hon tidigare hade hört en helt annan person säga.

Helen Österlunds uppgifter vid polisförhöret kan av anförda skäl inte tillmätas någon betydelse för prövningen av Deniz Taygans nödvärnsinvändning.

Utredningen i övrigt är inte heller sådan att Deniz Taygans invändning om nödvärn kan lämnas utan avseende. Invändningen får tvärtom ett visst stöd av vad som har kommit fram genom vittnesmålen.

Av de uppgifter som Johan Leopoldsson och Jakob Norling har lämnat vid huvudförhandlingen och tidigare vid förhör under förundersökningen framgår sålunda att

de båda fick intrycket att det var Tehno Grönfors som ”försökte få igång någonting” när han och Deniz Taygan först stötte på varandra vid infarten till campingplatsen verkade vara på väg att börja slåss med varandra.

Vidare framgår av en av de övervakningsfilmer som åklagaren har åberopat att Deniz Taygan och Tehno Grönfors, efter att ha passerat bommen vid infarten, först gick på var sin sida av vägen medan Andreas Asplund dröjde sig efter samt att det sedan var Tehno Grönfors som sneddade över vägen och på nytt sökte kontakt med Deniz Taygan.

Den beskrivning som Deniz Taygan har lämnat av Tehno Grönfors uppträdande mot honom är också väl förenlig med vad Anneli Appelbro och Mika Nevalainen har berättat om Tehno Grönfors uppträdande mot Anneli Appelbro och mot andra när han kort tidigare hade varit inne på campingplatsen samt om hans uppträdande mot Mika Nevalainen någon dag tidigare.

Perti Rinta-Luopas utsaga inför rätten har visserligen varit oklar och delvis svår att förstå. De uppgifter han lämnat vid förhör under förundersökningen och som han i huvudsak har bekräftat vid förhöret inför rätten ger emellertid ett visst stöd för vad Deniz Taygan har uppgett om de tillmälen som Tehno Grönfors skrek efter honom när han flydde in genom porten till den inhägnade gården.

Den kniv som Tehno Grönfors enligt Deniz Taygan ska ha varit på väg att använda mot honom har, som åklagaren påpekat, inte återfunnits. Uppgiften att Tehno Grönfors bar kniv vid tillfället får emellertid ett visst stöd av Anneli Appelbros vittnesmål och även av de uppgifter som Mika Nevalainen har lämnat.

Deniz Taygans nödvärnsinvändning framstår med utgångspunkt i det anförda inte som obefogad. Hans uppgifter om det angrepp från Tehno Grönfors som han var utsatt och som har varit sådant att han haft rätt till nödvärn för får därför godtas och läggas till grund för den fortsatta prövningen.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör enligt 24 kap. 1 § brottsbalken brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig.

Kravet att nödvärnsgärningen inte får ha varit uppenbart oförsvarlig innebär för det första att den inte får ha stått i uppenbart missförhållande till den skada som hotat genom angreppet. För det andra krävs också att det våld som använts inte får ha stått i klart missförhållande till vad som har behövts för att avvärja den hotande faran. I uttrycket ”uppenbart oförsvarlig” ligger enligt förarbetena till brottsbalken att man bör räkna med en relativt bred marginal till förmån för den angripne vid bedömningen av om han har hållit sig inom gränserna för nödvärnsrätten. (Se NJA II 1962 s. 344 ff).

Eftersom prövningen av nödvärnsinvändningen ska ske med utgångspunkt i att Deniz Taygan var utsatt för angrepp med ett livsfarligt vapen kan det inte anses ha förelegat ett uppenbart missförhållande mellan hans nödvärnsgärning – att värja sig med ett svärd – och den skada som hotat genom angreppet.

Vid bedömningen av om nödvärnsgärningen har stått i klart missförhållande till vad som krävts för att avvärja angreppet kan inte bortses från att Tehno Grönfors, enligt vad som framkommit i målet, hade en bakgrund som tävlingsboxare och enligt det rättsmedicinska utlåtandet vägde 131 kg medan Deniz Taygan enligt egen trovärdig uppgift väger omkring hälften så mycket. Bedömningen får alltså ske inte bara med hänsyn till att Tehno Grönfors varit beväpnad med kniv utan också till att Deniz Taygan fysiskt sett varit honom underlägsen. Av betydelse är emellertid också vilka alternativa handlingssätt som har stått Deniz Taygan till buds samt vad utredningen ger vid handen om det våld som har använts för att orsaka Tehno Grönfors skada.

Genom Temu Suomalainens uppgifter är det i och för sig klarlagt att det har funnits flera möjliga vägar för Deniz Taygan att fly från den inhägnade gården. Grinden som han och Tehno Grönfors hade kommit in genom har dock uppenbarligen inte

varit möjlig att använda som flyktväg, eftersom Deniz Taygan i så fall hade varit tvungen att ta sig förbi Tehno Grönfors. Vidare framgår av fotografier som har lagts fram vid huvudförhandlingen och av rekonstruktionsfilmen, som spelats in på plats, att det för en tillfällig besökare som Deniz Taygan måste har varit svårt att förstå att någon av de två andra öppningar i inhägnaden som enligt Temu Suomalainen var synliga från den plats där Deniz Taygan stod var användbar som flyktväg.

När det gäller möjligheten för Deniz Taygan att påkalla hjälp från andra måste till att börja med beaktas att den som är utsatt för ett angrepp med kniv sällan torde kunna räkna med att få någon hjälp av andra personer i omgivningen. Mot Deniz Taygans uppgifter är det inte heller visat att några andra personer rört sig inne på den inhägnade gården medan han och Tehno Grönfors befann sig där eller att han lagt märke till att Hans Haupt och Petri Virtanen satt inne hos Hans Haupt.

Vad härefter gäller Tehno Grönfors skada och det våld som använts för att orsaka denna framgår av den rättsmedicinska och kriminaltekniska utredningen att eggen på svärdet, när detta trängde in i Tehno Grönfors kropp, var riktad snett uppåt vänster. Detta stämmer väl överens med hur Deniz Taygan vid rekonstruktionen har visat att han hållit svärdet med sträckt arm mot Tehno Grönfors för att hålla denne ifrån sig samtidigt som han vänt ansiktet och överkroppen från Tehno Grönfors så att svärdet kommit att vridas med eggen uppåt. Vidare framgår av de uppgifter som Jean Francois Michard har lämnat att det inte har krävts någon större kraft för att tillfoga Tehno Grönfors den dödande skadan; det kan till och med ha varit tillräckligt att Tehno Grönfors själv fortsatt framåt när Deniz Taygan höll spetsen på svärdet emot honom.

Sammanfattningsvis ger utredningen av anförda skäl inte underlag för att Deniz Taygans nödvärnshandling har stått i klart missförhållande till vad som behövts för att avvärja det angrepp som han var utsatt för.

Eftersom det inte är visat annat än att Deniz Taygan har varit utsatt för ett angrepp som gett honom rätt till nödvärn och eftersom hans nödvärnsgärning inte heller har varit uppenbart oförsvarlig kan han inte dömas för uppsåtligt brott enligt åtalet (mord alternativt grov misshandel). Av samma skäl kan han inte heller dömas för att av oaktsamhet ha orsakat Tehno Grönfors död. Åtalet under denna åtalspunkt ska alltså i sin helhet ogillas.

### ***Beslag och förverkande***

Deniz Taygan har förklarat att han inte har något att invända vare sig mot det särskilda yrkandet avseende Tehno Grönfors kläder m.m. eller mot yrkandet om förverkande av det beslagtagna svärdet med tillhörande svärdsskida. Tehno Grönfors efterlevande, genom målsägandebiträdet, och Hans Haupt har förklarat att inte heller de har någon invändning mot åklagarens yrkanden.

Av bedömningen i skuldfrågan följer att både yrkandet om fortsatt beslag avseende Tehno Grönfors kläder m.m. och yrkandet om förverkande av svärdet ska ogillas. Beslagen ska hävas.

### ***Skadestånd***

Deniz Taygan har bestritt de av Veikko Svart, Rosita Grönfors och Tatchino Grönfors framställda skadeståndsyrkandena. Han har godtagit de yrkade beloppen och räntan som skäligen i och för sig.

Eftersom åtalet inte är styrkt ska skadeståndsyrkandena, som grundar sig på åtalet, ogillas.

### **Bilaga 1 punkt 2**

#### ***Skuld***

Deniz Taygan har erkänt.

Genom Deniz Taygans erkännande och egna uppgifter samt det beslagsprotokoll som åklagaren har åberopat är det styrkt att Deniz Taygan, när han tillsammans med Niclas V. och Andreas Asplund stoppades av polis på sin väg från Solvalla camping (se ovan under punkt 1), hade med sig den stilletkniv som åtalet gäller. Innehavet har inte varit befogat. Det har inte heller varit fråga om ett sådant ringa fall som enligt 4 § första stycket i den s.k. knivlagen ska gå fritt från ansvar för brott.

Åtalet mot Deniz Taygan för brott mot knivlagen ska alltså bifallas.

### ***Förverkande***

Deniz Taygan har medgett yrkandet om förverkande av kniven. Yrkandet är lagligen grundat och det är inte uppenbart oskäligt att förverkande sker. Yrkandet ska därför bifallas.

### **Bilaga 2**

#### ***Skuld***

Deniz Taygan har erkänt gärningarna men bestritt att vapenbrottet är att anse som grovt. Närmare hörd har han bl.a. uppgett att han förvarade revolvern under motorhuvu i bilen som han körde samt att han hade tagit ur en patron ur magasinet och lagt den i en ficka för att inte ett skott oavsiktligt skulle kunna gå av.

Genom Deniz Taygans erkännanden och egna uppgifter samt det beslagsprotokoll, den rapport från rättsmedicinalverket och det analysbesked från Statens kriminaltekniska laboratorium som åklagaren har åberopat är åtalen för rattfylleri, narkotikabrott och olovlig körning styrkta. Narkotikabrotten är att anse som ringa. Den olovliga körningen är av skäl som åklagaren har anfört att anse som grov.

Av det åberopade protokollet över vapenundersökning framgår att vapnet är en start-/signalrevolver kaliber 6 mm ombyggd till kaliber .22LR genom utborrning av pipans förträngning m.m. Vidare framgår att revolvern vid provskjutning fungerat

utmärkt och att den i sin nuvarande form är ett fungerande skjutvapen som faller under vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Slutligen är det genom den promemoria angående vapnet som åklagaren har åberopat klarlagt att vapnet vid beslaget var laddat med åtta patroner och att en av dessa låg så att ett skott hade brunnit av om man hade tryckt på avtryckaren.

Genom Deniz Taygans erkännande och egna uppgifter samt den utredning om vapnet som åklagaren har lagt fram är även åtalet för vapenbrott styrkt. Brottet är av skäl som åklagaren har anfört att anse som grovt.

#### ***Förverkande***

Yrkandena om förverkande är lagligen grundade och bör bifallas.

#### **Påföljd**

Deniz Taygan är 42 år gammal och förekommer sedan tidigare under 29 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 5 februari 2014 för bl.a. olovlig körning (grovt brott) till dagsböter. Den senaste domen till svårare påföljd än böter meddelades år 2008, då Deniz Taygan dömdes till fängelse för bl.a. häleri. Den påföljden är till fullo verkställd.

Deniz Taygan ska nu dömas till påföljd för bl.a. grovt vapenbrott. Det brottet är av sådan art att påföljden ska bestämmas till fängelse, om det inte finns särskilda skäl för annat. Gärningens straffvärde svarar mot ett fängelsestraff på sex månader. När även övriga gärningar som Deniz Taygan har funnits övertygad om vägs in i bedömningen svarar det samlade straffvärdet mot en strafftid på sju månader.

Tingsrätten har med anledning av innehållet i ett inhämtat s.k. § 7-intyg förordnat om rättspsykiatrisk undersökning av Deniz Taygan.

I utlåtandet över den rättspsykiatriska undersökningen anføres att de brott som Deniz Taygan har funnits övertygad om inte har begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att Deniz Taygan inte lider av någon allvarlig psykisk störning samt att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

I målet har inte kommit fram någonting som ger anledning att ifrågasätta den bedömning som redovisas i utlåtandet över den rättspsykiatriska undersökningen. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl som talar emot ett fängelsestraff.

Deniz Taygan ska således dömas till fängelse sju månader.

### **Ersättningsfrågor**

Jan Freij har begärt ersättning av allmänna medel med 294 709 kr, varav 231 275 kr för 145 timmars arbete.

Max Ahlgren har begärt ersättning av allmänna medel med 146 424 kr, varav 126 404 kr för 79,25 timmars arbete. Hans anspråk på ersättning avser även biträde åt Mertsj Svarts i egenskap av målsägande avseende det tidigare prövade åtalet för olaga hot, grovt brott (se bilaga 1 punkt 3).

De av Jan Freij och Max Ahlgren begärda ersättningarna får i princip anses skäliga med hänsyn till målets art och omfattning och det arbete som har varit påkallat för att ta till vara huvudmännens rätt. Jan Freijs anspråk på ersättning enligt den kompletterande kostnadsräkning som har getts in vid den fortsatta huvudförhandlingen med anledning av beslutet om rättspsykiatrisk undersökning av Deniz Taygan omfattar emellertid även visst arbete med förberedelse inför en eventuell prövning av målet i högre instans. Det arbetet kan inte ersättas genom beslut i denna dom. Skälig ersättning till Jan Freij för arbete med målet vid tingsrätten efter beslu-

SOLNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2014-09-24

B 3402-14

Avdelning 2

tet om rättspsykiatrisk undersökning uppgår enligt tingsrättens bedömning till 15 950 kr, motsvarande tio timmars arbete. Jan Freij ska därför tillerkännas ersättning av allmänna medel med sammanlagt 280 354 kr avseende bl.a. 135 timmars arbete.

Kostnaden för försvaret av Deniz Taygan ska eftersom åtalet enligt bilaga 1 punkt 1 ogillas och, vad gäller övriga åtal, på grund av Deniz Taygans ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Eftersom åtalet enligt bilaga 1 punkt 1 ogillas ska även kostnaden för målsägandebiträdet i den del som avser biträde åt Rosita Grönfors, Tatchino Grönfors och Veikko Svart stanna på staten.

Genom deldomen den 7 juli 2014 har tidigare slagits fast att kostnaden för målsägandebiträdet i den del som avser biträde åt Mertsu Svarts ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se *bilaga 6*

Överklagande senast den 15 oktober 2014 ställs till Svea hovrätt

På rättens vägnar

Sten Lundqvist

Avräkningsunderlag, se akten.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19711225-0175	Datum för dom/beslut 2014-09-24
Efternamn Taygan	Förnamn Deniz

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-04-26	2014-06-30
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

\_\_\_\_\_  
Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Anna Arnell

Ansökan om stämning

2014-06-16

Sida 1(6)

Handling 333

Ärende AM-56716-14

Handläggare 102E-24

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
SOLNA TINGSRÄTT

Avdelning 2  
SOLNA TINGSRÄTT  
INKOM: 2014-06-30  
MÅLNR: B 3402-14  
AKTBIL: 110  
INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 3402-14  
AKTBIL: 110

ÅKLAGARBUNDET

Solna tingsrätt  
Avdelning 2  
Box 1356  
171 26 SOLNA

*Justering av  
åklagaen vid  
muntlig förhör*  
*Stephanie Salehian*

TR mål: B 3402-14

Handl.: VÅLD

**Stephanie Salehian**

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Haupt, Hans Gustav</b>		Hans	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19621106-0253	Sverige	08-731 90 12/Tove	
Adress			
Tove Häggström/Nylén, Blåmesvägen 28, 134 42 GUSTAVSBERG			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Björn Sandin, Försvarsadvokaterna Stockholm HB, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-04-24, Häktad 2014-04-25			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>2 Taygan, Deniz</b>		Deniz	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19711225-0175	Sverige		
Adress			
TAYGAN, GRIMSTAGATAN 108, LGH 1101, 162 56 VÄLLINGBY			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Jan Freij, Advokatfirman Evidentia HB, Jacob Westinsgatan 1 A, 112 20 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-04-26, Häktad 2014-04-29			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>3 Österlund, Helen Elisabeth</b>			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19810311-0329	Sverige	08-7491129, 0046(0)8749112 9	
Adress			
Jonsson, Blackensvägen 26 B, Lgh 1002, 125 32 ÄLVSJÖ			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Thomas Wallén, Advokatfirman W&Ö HB, Box 7387, 103 91 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**1. MORD (Taygan) (0201-K117084-14)**

Målsägande

Tenho Grönfors Svart dödsbo

Rosita Grönfors

Tatchino Görnfors

Veikko Svart som företräds av målsägandebiträde: Ahlgren, Max, c/o

Advokatfirman Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM

Gärning

Taygan har uppsåtligt dödat Tehno Grönfors genom att hugga honom med ett svärd i vänstra sidan av bröstkorgen. Gärningen skedde på Solvalla camping, Sundbybergskopplet 14, Sundbyberg, den 16 april 2014 och ledde till att Tehno Grönfors avled på grund av skador i bröstkorgen och hjärtat den 19 april 2014.

9 eller sticka

*SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT (ansvarsyrkande i andra hand)*

Taygan har den 16 april 2014 på Solvalla camping, Sundbybergskopplet 14, Sundbyberg misshandlat Tehno Grönfors genom att hugga honom med ett svärd i vänstra sidan av bröstkorgen. Misshandeln orsakade Tehno Grönfors smärta, stickskada i bröstet och hjärtat, samt svåra skador som han avled till följd av den 19 april 2014.

9 eller sticka

Taygan begick misshandeln med uppsåt. Det var av oaktsamhet som Taygan orsakade att Tehno Grönfors avled.

Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov eftersom gärningen var livsfarlig, orsakade målsäganden svår kroppsskada och synnerligt lidande samt då Taygan visade synnerlig hänsynslöshet och råhet.

Vållande till annans död bör bedömas som grovt brott eftersom gärningen innefattade ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrums

3 kap 1 § brottsbalken, alternativt 3 kap 6 § 2 st och 7 § 2 st brottsbalken

40

Särskilda yrkanden

Att beslaget av målsägandens kläder och tillhörigheter ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft (beslag nr 2014-0201-BG9994 p 1-3, beslag nr 2014-0201-BG10019 p 1-3, beslag nr 2014-0201-BG10650 p 1-2).

Att i beslag taget svärd och svärdsblida förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken (beslag nr 2014-0201-BG10049 p 1, beslag nr 2014-0201-BG10654 p 1).

**2. BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Taygan) (P053.766-14)**

Gärning

Taygan har uppsåtligen haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 16 april 2014 på Rissneleden i Sundbyberg.

Lagrums

1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilt yrkande

Att i beslag tagen kniv förverkas enligt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (beslag nr 2014-0201-BG9982 p 1).

**3. OLAGA HOT, GROVT BROTT (Haupt), VAPENBROTT (Haupt) och SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Haupt och Österlund) (0201-K117084-14, 0201-K133097-14)**

Målsägande

Mertsi Svarts som företräds av målsägandebiträde: Ahlgren, Max, c/o Advokatfirman Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM

Gärning

Haupt har den 16 april 2014 på Solvalla camping, Sundbybergskopplet 14, Sundbyberg, uppsåtligen innehaft en tillståndspliktig halvautomatisk start/signal pistol i kaliber 8 mm utan att ha rätt till det.

Vid samma tillfälle har Haupt hotat Mertsi Svarts genom att visa nämnda pistol för honom. Hotet var sådant att Mertsi Svarts kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mertsi Svarts blev hotad med en pistol när han befann sig i en särskilt skyddslös ställning i samband med att han upptäckt att Grönfors blivit knivhuggen i bröstet och är svårt skadad.

Därefter vid samma tillfälle har Haupt och Österlund tillsammans och i samförstånd, med insikt om att Taygan skadat Tenho Grönfors allvarligt enligt åtalpunkt 1, dolt Taygan, hjälpt honom att undkomma samt motverkat att aktuell brottslighet kunde beivras. När polispatruller på Solvalla camping försökt utreda gärningen under åtalpunkt 1 har Haupt tagit med sig Taygan till Österlunds husvagn och stannat där med honom under natten till den 17 april 2014. Österlund har upplåtit sin husvagn åt Taygan och låst in honom där tillsammans med Haupt över natten till den 17 april 2014.

Brottet är grovt med hänsyn till att skyddandet avsett det allvarliga brott som Taygan förövat.

#### Lagrum

4 kap 5 § 2 st brottsbalken

9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

#### Särskilt yrkande

Att i beslag taget vapen och ammunition förverkas enligt 5 § vapenlagen (1996:67) (beslag nr 2014-0201-BG11306 p 1-3, nr 2014-0201-BG11279-1).

#### Bevisning åtalpunkt 1-3

##### *Muntlig bevisning*

1. Målsägandeförhör med Merts Svarts angående hans iakttagelser på platsen till styrkande av gärningen (ca 1,5 timme, dag 1).

2-4. Förhör med tilltalade Hans Haupt (ca 1,5 timme, dag 1), Helen Elisabeth Österlund (ca 1 timme, dag 1), och Deniz Taygan (ca 2-3 timmar, dag 2).

5-6. Vittnesförhör med polismännen Johan Leopoldsson (ca 30 minuter) och Jakob Norling (ca 15 minuter) (Västerortspolisen, 171 87 SOLNA) angående deras iakttagelser av Deniz Taygan, Tenho Grönfors och Merts Svarts på Solvalla camping innan och efter den aktuella händelsen samt iakttagelser av brottsplatsen efteråt till styrkande av gärningen.

7. Vittnesförhör med polismannen Johan Kihlström (ca 15 minuter) (Västerortspolisen, 171 87 SOLNA) angående bärgandet av svärdet på Solvalla camping till styrkande av var och när det påträffades.

8. Vittnesförhör med ambulansförare Fredrik Säll (ca 15 minuter) angående hans iakttagelser av Tenho Grönfors till styrkande av gärningen.

9. Vittnesförhör med kriminaltekniker Claes Bjernekuil (ca 30 minuter) (Tekniska roteln, Norra Agnegatan 33, 106 75 STOCKHOLM) angående hans iakttagelser av svärd och målsägandens kläder till styrkande av gärningen.

10. Vittnesförhör med ST-rättsläkaren Jean Francois Michard (ca 30 minuter) angående hans slutsatser i den rättsmedicinska obduktionen till styrkande av gärningen.

11. Vittnesförhör med Anderas Asplund (tidigare misstänkt i målet) (ca 15 minuter) angående hans iakttagelser på platsen till styrkande av gärningen.

12. Vittnesförhör med Petri Virtanen (tidigare misstänkt i målet) (ca 15 minuter) angående hans iakttagelser på platsen till styrkande av gärningen.

13. Vittnesförhör med Teemu Suomalainen (ca 15 minuter) angående hans iakttagelser den aktuella dagen av händelseförloppet till styrkande av gärningen.

14. Vittnesförhör med Bengt Söderkvist (ca 15 minuter) angående hans påträffande av svärdet till styrkande av var och när han hittade det.

*Skriftlig bevisning*

1. Översiktsbild Solvalla camping, fup s 7.
2. PM angående Theno Grönfors tidigare konflikter på Solvalla camping, fup s 36.
3. PM angående avstånd på Solvalla camping, fup s 42.
4. PM SMHI angående ljusförhållanden, fup s 45.
5. Tjänsteanteckning angående Theno Grönfors tillhörigheter vid ankomst till Karolinska sjukhuset, fup s 50.
6. Protokoll över brottsplatsundersökning, fup s 51-66.
7. Bild Haupts husvagn, fup s 113.
8. Protokoll spårundersökning avseende svärd och svärdsslida, fup s 67.
9. Protokoll spårundersökning avseende Theno Grönfors jacka och tröja, fup s 69-73 samt tilläggsprotokoll, s 8-12.
10. PM angående beslag, fup s 80.

11. Protokoll över fordonundersökning, fup s 74-79.

12. Sakkunnigutlåtande SKL, fup s 81-89.

13. PM om övervakningsfilmerna, fup s 11, 112, 121-125.

14. Beslagsprotokoll avseende målsägandens tillhörigheter på brottsplatsen samt bild, fup s 136-137.

15. Beslagsprotokoll avseende svärd och svärdsslida, fup s 134, 138-139.

16. PM angående plats där svärdet påträffades, fup s 9.

17. PM angående svärd, tilläggsprotokoll s 1-7.

18. Utvidgad rättsmedicinsk obduktion, fup protokollbilaga (2014-06-03) s 31, och protokollsbilaga (2014-06-09) s 117, **sekretess på denna del av bevisningen med hänvisning till 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen.**

19. Beslagsprotokoll avseende kniv (åtalpunkt 2), fup (2014-05-22) s 10.

20. Beslagsprotokoll avseende pistol (åtalpunkt 3), fup (2014-06-03) s 9-11.

21. Protokoll vapenundersökning (åtalpunkt 3), fup (2014-06-03) s 13-14.

*Övrigt (medtages till förhandlingen av åklagaren)*

Uppspelning av rekonstruktionsfilm av händelseförloppet på Solvalla camping enligt Deniz Taygan, tidsåtgång ca 23 min (PM fup s 126).

Visning av övervakningsfilmer från Solvalla camping (PM fup s 11).

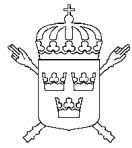
Syn av svärdet.

Syn av pistol.

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen cirka 3,5 dagar inklusive reservtid.

Anna Arnell



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Solna tingsrätt  
Avdelning 2  
Box 1356  
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2014-06-16  
MÅLNR: B 3402-14  
AKTBIL: 124

TR mål: B 3402-14  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Taygan, Deniz</b>		<b>Deniz</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19711225-0175	Sverige		
	Adress			
	TAYGAN, GRIMSTAGATAN 108 LGH 1101, 162 56 VÄLLINGBY			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Jan Freij, Advokatfirman Evidentia HB, Jacob Westinsgatan 1 A, 112 20 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-04-26, Häktad 2014-04-29				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### RATTFYLLERI, NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT, GROVT VAPENBROTT och OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (0201-K127536-14)

#### Gärning

Deniz Taygan har olovligen använt 7-amino-flunitrazepam, nitrazepam, 7-amino-nitrazepam, diazepam och nordazepam som är narkotika. Det hände inom Stockholms län den 26 april 2014 eller vid okänd tidpunkt dessförinnan.

Deniz Taygan har därefter kört personbil trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod.

Deniz Taygan har olovligen innehaft 11 stycken tabletter med diazepam, 0,59 gram vitt pulver med alfa-PVP, och 0,23 gram cannabis som är narkotika.

Deniz Taygan körde vid samma tillfälle fordonet utan att ha rätt till det. Den olovliga körningen bör bedömas som grov eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Deniz Taygan har vid samma tillfälle innehaft en skarpladdad revolver med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt

eftersom Deniz Taygan innehaft vapnet i en bil på allmän plats och vapnet varit livsfarligt med begränsat lagligt användningsområde.

Gärningarna ägde rum den 26 april 2014 på Landsnoravägen i Sollentuna. Deniz Taygan begick gärningarna med uppsåt.

#### Lagrums

4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

#### Särskilda yrkanden

Att i beslag tagen revolver med ammunition förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (beslag 2014-0201-BG11295 p 1-3).

Att i beslag tagen narkotika förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64), (beslag 2014-0201-BG11295 p 4-6).

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Deniz Taygan

##### *Skriftlig bevisning*

Beslagsprotokoll, fup s 21

PM angående vapnet, fup s 5

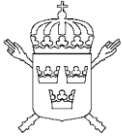
Protokoll över vapenundersökning, fup s 8-9

Rättskemisk undersökning, fup s 10

Analysbesked, fup s 12

Sakkunnigutlåtande, tilläggsprotokoll

Anna Arnell



Solna tingsrätt  
Avdelning 2  
Box 1356  
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2014-06-19  
MÅLNR: B 3402-14  
AKTBIL: 189

## Mål nr B 3402-14

### Västerorts åklagarkammare i Stockholm ./ Taygan mfl.

I rubricerade mål får jag inkomma med följande komplettering av bevisuppgiften.

#### *Muntlig*

Vittnesförhör med Anneli Appelbro angående hennes iakttagelser av Tenho Grönfors den 16 april 2014 till styrkande av hans mellanhavanden den aktuella dagen.

Vittnesförhör med överläkare Istvan Szabo, beroendeakuten St Görans sjukhus, (telefonförhör är tillräckligt, tel. 0812345923) angående hans kännedom om amfetaminets påverkan och effekter till styrkande av att hur en person påverkas av amfetamin beror på flera olika faktorer och att han inte kan uttala sig om hur just målsäganden Theno Grönfors påverkas av amfetamin.

#### *Skriftlig*

Protokoll spårundersökning med sammanpassning mellan svärd och svärdsslida, tilläggsprotokoll (2014-06-17), s 14-15.

Anna Arnell

**Salehian Stephanie - TSA**

---

**Från:** Arnell Anna <Anna.Arnell@aklagare.se>  
**Skickat:** den 27 juni 2014 14:19  
**Till:** Salehian Stephanie - TSA  
**Ämne:** komplettering av bevisuppgift i Mål B 3402-14

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2014-06-27  
MÅLNR: B 3402-14  
AKTBIL: 215

Hej, återkommer i rubricerade mål med följande precisering och komplettering av bevisuppgiften.

Petri Virtanen ska höras angående sitt besök hos Hans Haupt den 16 april 2014 och sina iakttagelser av den aktuella händelsen enligt åtalspunkt 1 till styrkande av att en person kom in i Hans Haupts husvagn, han hörde ett bråk på gården utanför husvagnen, att 3-5 personer var inblandade i bråket varav målsäganden var en av dem, att Virtanen passerar förbi personerna som bråkar på innergården, att målsäganden då inte var lika skadad som när han senare kom ut från innergården till Virtanens bil, samt målsägandens tillstånd.

Andreas Asplund ska höras angående hans iakttagelser av mötet vid bommen till Solvalla camping den 16 april 2014 mellan honom, Taygan och målsäganden till styrkande av att målsäganden varken jagat eller attackerat Taygan och att det inte förelegat någon nödvärnssituation.

Vidare åberopas tilläggsförhör med Teemu Soumalainen angående utgångar från innergården till styrkande av att det fanns ett flertal utgångar från innergården den 16 april 2014 och storleken på dessa. Telefonförhör är tillräckligt (tel. 0728658688).

Som skriftlig bevisning åberopas även bilder och PM ingivna till tingsrätten i tilläggsprotokoll 2014-06-27, till styrkande av befintliga utgångar från innergården.

Mvh Anna Arnell



**Anna Arnell**  
Kammaråklagare

Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Postadress: Box 1250, 171 24 Solna  
Besöksadress: Sundbybergsvägen 9, Solna

Tel. direkt: 010-562 57 32  
Tel. växel: 010-562 57 50  
Fax: 010-562 57 59

[anna.arnell@aklagare.se](mailto:anna.arnell@aklagare.se)  
[www.aklagare.se](http://www.aklagare.se)



ADVOKATFIRMAN  
**Evidentia**

Advokat Gunnar Eberhardt  
Advokat Jan Freij  
Advokat Carl-Henric Ringblom  
Advokat Lars Ahlstedt  
Advokat Anders Björk  
Biträdande jurist Anna Carlén

Telefax 835066

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2014-06-18  
MÅLNR: B 3402-14  
AKTBIL: 201

Stockholm den 17.6.2014

Solna tingsrätt  
Avd. 2

Mål nr B 3402-14

Åklagaren ./ Deniz Taygan m.fl ang mord m.m

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Deniz Taygan i rubr mål får jag härmed inkomma med bevisuppgift enligt nedan.

Då Denniz Taygan förnekar brott och gör gällande att han agerat i självförsvar då han skyddat sig med svärd när han blir förföljd och angripen av Tehno Grönfors som har kniv gör han gällande att nedan angivna vittnen bör höras i målet.

#### MUNTLLIG BEVISNING

1. Vittnesförhör med polismannen Johan Leopoldsson angående dennes iakttagelser av Tehno Grönfors på Solvalla camping den 16.4.2014 till styrkande av att vittnet stannat kvar på campingen efter att inledningsvis ha iaktagit Tehno då han verkat "väldigt påverkad", "yvig i sina rörelser" och "närgången" mot Deniz Taygan, att Tehno försökt "mucka gräl" med Deniz samt försökt få igång ett bråk med honom. Vittnet är hörd på sid.147-149 i förundersökningsprotokollet.
2. Vittnesförhör med polismannen Jakob Norling angående dennes iakttagelser av Tehno vid tillfället ifråga till styrkande av att Tehno verkat påverkad, påtänd och bufflig, att Tehno går efter Deniz vid bommen till campingen och "går in i Deniz" med en knuff eller tackling så att Deniz troligen tappar en cigarett och att risk för bråk kan uppstå varför Norling stannar kvar på platsen för att se den vidare händelseutvecklingen. Vittnet är hörd på sid. 150-152.
3. Vittnesförhör med Anneli Appelbro angående hennes iakttagelser av Tehno tidigare på dagen på campingen till styrkande av att Tehno

## ADVOKATFIRMAN

# Evidentia

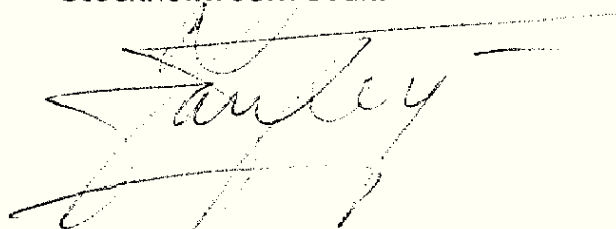
Advokat Gunnar Eberhardt  
Advokat Jan Freij  
Advokat Carl-Henric Ringblom  
Advokat Lars Ahlstedt  
Advokat Anders Björk  
Biträdande jurist Anna Carlén

bråkade, var konstig, luktade alkohol och att hon kände stark fruktan för honom då Tehno tidigare på campingen varit våldsam mot henne då han ville ha sex med henne mot hennes vilja och att hon varit tvungen att fly från honom och låsa in sig i en husvagn samt att han sagt till henne att han ville sätta en kniv i henne samtidigt som han höll på med något i byxlinningen. Vittnet är hörd på sid. 238-242.

4. Vittnesförhör med Pertti Rinta-Luopa angående dennes iakttagelser av Tehno på Solvalla camping aktuell dag till styrkande av att Tehno upprepade gånger vrålat aggressivt "horunge" till Deniz invid bommen och vidare in på området. Vittnet är hörd på sid. 231-232.
5. Vittnesförhör med Mika Nevalainen angående dennes iakttagelser av Tehno aktuell dag på Solvalla camping till styrkande av att Tehno före gärningen varit hos honom i hans husvagn vid 1700-tiden och därför skyndat dit för att han var orolig för Anneli Appelbros säkerhet då Tehno brukar hota och skrämna folk på campingen och att Tehno varit våldsam mot hans kompis Robban och misshandlat denne. Vittnet är hörd på sid. 245-246.
6. Vittnesförhör med Linn Nilsson Isberg angående hennes iakttagelser av Tehno tidigare den aktuella dagen på Big Burger på Sergels torg då polisen gripit Tehno för narkotikabrott och då Tehno dessförinnan sprungit till toaletten och gömt sin kniv i papperskorgen och därefter att polisen släppt honom haft möjlighet att hämta tillbaka kniven. Hörd på sid. 288-290.

Vardera vittnesförhör torde ta ca 10 minuter i anspråk. Det är tillfyllest med telefonförhör då något utpekande inte är aktuellt.

Stockholm som ovan.



Jan Freij



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.