



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-08-12
meddelad i
Solna

Mål nr: B 4049-22

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Moatasim Abo Sheile, 20050730-8237
Två systras väg 22C, lgh 1102
393 57 Kalmar

Offentlig försvarare:
Advokat Eric Widner
Advokatfirman Widner
Saltsjöbadsvägen 1 A
371 56 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-04-28
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2022-05-03
3. Givande av muta, 10 kap 5 b § brottsbalken
2022-05-11

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 2 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagna pistoler förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2022-5000-BG49820 p. 1-2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd2@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Eric Widner ska få ersättning av staten med 230 488 kr. Av beloppet avser 112 836 kr arbete, 50 605 kr tidsspillan, 20 949 kr utlägg och 46 098 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-08-12
meddelad i
Solna

Mål nr: B 4049-22

Tilltalad

Jovan Djordjevic, 20020924-7618
Frihetsberövande: Häktad
f.n. häktet sollentuna
Medborgare i Upphört Land

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Gonzalez
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20 B
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2022-05-03
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-05-03

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Förverkande och beslag

1. Se beslut om förverkande av pistoler under domslutet avseende Moatasim Abo Sheile.
2. I beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2022-5000-BG49817 p. 15).

Häktning m.m.

Jovan Djordjevic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd2@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Mikael González ska få ersättning av staten med 145 403 kr. Av beloppet avser 91 567 kr arbete, 24 420 kr tidsspillan, 335 kr utlägg och 29 081 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Jovan Djordjevic ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod och urin med 3 735 kr.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Åtalet**

Åklagaren har åtalat Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic enligt det följande (åtalspunkterna 1–5).

1. FÖRSÖK TILL MORD (Moatasim Abo Sheile)

”Moatasim Abo Sheile har försökt döda Radhwan Taher och två okända personer genom att avlossa flera skott med en pistol mot de tre personerna. Hade de träffats av skotten hade risken varit stor att de orsakats livshotande skador. Det hände den 28 april 2022 på Maltesholmsvägen 123, Hässelby, Stockholms stad. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast till följd av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Moatasim Abo Sheile begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken.

2. GROVT VAPENBROT'T (Moatasim Abo Sheile)

”Moatasim Abo Sheile har innehaft en halvautomatisk pistol av märket Walther i kaliber 9 mm Parabellum utan att ha rätt till det. Det var den 28 april 2022 på Maltesholmsvägen 123, Hässelby, Stockholms stad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet med hänsyn till vapnets kaliber, vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och då det varit skarpladdat och använts vid gärningen i åtalspunkt 1. Moatasim Abo Sheile begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67).

3. GROVT VAPENBROT'T (Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic)

”Jovan Djordjevic och Moatasim Abo Sheile har tillsammans och i samförstånd innehaft en halvautomatisk pistol av märket Glock i kaliber 9 mm Parabellum med 25 skarpa patroner samt en halvautomatisk pistol av märket Walther i kaliber 9 mm Parabellum med 9 skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det var den 3 maj 2022 på Olof Jönssons gränd 3, Hässelby, Stockholms stad. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är två skarpladdade vapen som båda är av särskilt farlig beskaffenhet med hänsyn till, såvitt avser Glocken, patronkapacitet och kaliber samt såvitt avser Walthern, ammunitionens typ och kaliber. Vapnen har även innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och Walthern har använts vid en skjutning i åtalspunkt 1. Gärningen

Avdelning 2

har även varit av särskilt farlig art. Jovan Djordjevic och Moatasim Abo Sheile begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67).

Förverkanden

Åklagaren har i anslutning till denna åtalspunkt yrkat att tingsrätten ska förverka

- två pistoler (Glock och Walther) som polisen tagit i beslag hos Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic, enligt 9 kap. 5 § vapenlagen, och
- en skyddsväst från Jovan Djordjevic, enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

4. RINGA NARKOTIKABROTT (Jovan Djordjevic)

”Jovan Djordjevic har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 3 maj 2022 eller någon dag dessförinnan på Olof Jönssons gränd 3, Hässelby, Stockholms stad eller på annan okänd plats inom Stockholms län. Jovan Djordjevic begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har upplyst att statens kostnad för provtagning och analys varit 3 735 kr.

5. GIVANDE AV MUTA (Moatasim Abo Sheile)

”Moatasim Abo Sheile har den 11 maj 2022 på häktet i Sollentuna kommun erbjudit en otillbörlig förmån i form av 20 000 kr till en kriminalvårdare för dennes utövning av anställningen. Moatasim Abo Sheile begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 10 kap. 5 b § brottsbalken.

De tilltalades inställning

Moatasim Abo Sheile har förnekat gärningarna (åtalspunkterna 1–3 och 5).

Jovan Djordjevic har erkänt ringa narkotikabrott enligt åtalspunkten 4 men förnekat vapenbrott enligt åtalspunkten 3.

De tilltalade har inte haft någon invändning mot åklagarens förverkandeyrkanden.

UTREDNINGEN

Tingsrätten har hållit huvudförhandling. Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic var närvarande vid huvudförhandlingen. Målsäganden Radhwan Taher (åtalpunkten 1) har inte medverkat under förundersökningen och inte heller vid huvudförhandlingen.

På åklagarens begäran har några vittnen hörts. Linnéa Tjernström och Johanna Lundstedt har vittnat under åtalpunkten 1. Dessa båda är privatpersoner utan närmare kännedom om någon av de tilltalade eller målsäganden, bosatta eller med arbete i närheten av uppgiven brottsplats. Kriminalvårdaren Helena Kisello (anställd vid Häktet Sollentuna) har vittnat under åtalpunkten 5.

Åklagaren och Moatasim Abo Sheile har också lagt fram skriftlig och teknisk bevisning.

Bevisning åtalpunkterna 1–3Skriftlig och teknisk bevisning

Av polisens händelserapport, som påbörjades kl. 18:12:59 den 28 april 2022, framgår bl.a. att en inringare uppgav att det förekommit skottlossning i anslutning till adressen Maltesholmsvägen 125 i Hässelby, att fem ungdomar rört sig i området, att en av dessa hade haft svarta kläder, vita strumpor och en pistol i handen, att en [person] lämnat platsen på elsparkcykel medan tre andra sprungit. Vidare angavs i rapporten bl.a. att en person ("Radhwan") kontrollerats av polis på platsen med "blod i ansiktet" och att polis hittat tomhylsor på platsen.

Foton på målsäganden Radhwan Taher visar att han hade ett sår på ena kinden, med något blodvite.

Filmsekvenser, inspelade på mobiltelefon av vittnet Johanna Lundstedt, och stillbilder därav, visar en person med vapen som springer från en gräsplätt, över parkeringen i höjd med Maltesholmsvägen 125 och rundar hörnet vid Maltesholmsvägen 121 bort mot Maltesholmsvägen 119. På en första film syns att personen riktar vapnet mot Maltesholmsvägen för att sedan vända sig om och rikta vapnet ner mot Krikongränd. På filmen hörs 5 skott. På en andra film är synligt att personen springer längs med

Avdelning 2

parkeringen och riktar vapnet snett uppåt mot Aprikosgatan. Personen är mörkt klädd, har ljusare hudton samt vita strumpor. En röst säger på inspelningen: ”De tjafsade tidigare” och ”Han åker iväg” respektive ”Grabbar sprang”.

Ett sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) visar att NFC granskat 12 tomhylsor som påträffats vid den uppgivna brottsplatsen. Enligt sakkunnigutlåtandet, avseende *DNA-spår på tomhylsor* och enligt träffrapport fanns Moatasim Abo Sheiles DNA på en av de tomhylsor som hittats på platsen. Resultatet av granskningen talar enligt utlåtandet extremt starkt (Grad + 4) för att DNA:t kommer från Moatasim Abo Sheile.

Enligt polisens beslagsprotokoll fann polis vid husrannsakan den 3 maj 2022 *två pistoler* i en lägenhet på adressen Olof Jönssons gränd 3 i Hässelby; en av dessa var en pistol (Walther) med tillhörande magasin. Den andra var en pistol av märket Glock. De låg båda i nedersta lådan i ett sängbord till vänster om sängen i sovrummet med enligt protokollet okänt antal patroner i respektive magasin.

Foton från lägenheten på Olof Jönssons gränd visar bl.a. en byrålåda där det ligger två pistoler och att det fanns två elsparkcyklar i lägenheten.

NFC redovisar i sakkunnigutlåtande ”Skjutvapen och ammunition”

- att *den ena pistolen* är en halvautomatisk pistol av märket Walther, modell Creed i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm, 9 mm Luger) med utraderat tillverkningsnummer. Vapnet provsköts med magasinet samt med för vapnet avsedda patroner, varvid det fungerade vid de sex första avfyrningarna. Därefter lossnade patronlägesrampen från pipan, vilket medför att patroner inte matas upp från magasinet till patronläget. Vapnet kan användas utan patronlägesramp genom att man laddar en patron åt gången direkt i pipans patronläge. Vapnet omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt (1 kap. 2 § och 2 kap. 1 § vapenlagen).
- att *magasinet till Walther-pistolen* innehöll nio skarpa patroner i kaliber 9 mm. Patronerna passar och går att avfyra i pistolen. Även patronerna är sådan ammunition som omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt (1 kap. 5 § och 2 kap. 1 § samt 8 § vapenlagen).

Avdelning 2

- att *den andra pistolen* är en halvautomatisk pistol av märket Glock, modell 17 i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm, 9 mm Luger). Vapnet provsköts med magasinet samt med för vapnet avsedda patroner, och fungerade utan anmärkning. Vapnet omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt (1 kap. 2 § och 2 kap. 1 § vapenlagen). Vapnet anges ha en patronkapacitet som är högre än normalt, och betecknas i utlåtandet med hänsyn till sin kaliber som ett kraftfullt enhandsvapen vilket anges kvalificera det som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet,
- att *magasinet till Glock-pistolen* innehöll 25 skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum av märket Magtech med helmantlade kulor. Patronerna passade och gick att avfyras i pistolen. Även patronerna är enligt utlåtandet sådan ammunition som omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt (1 kap. 5 § och 2 kap. 1 § samt 8 § vapenlagen).

Ett ytterligare sakkunnigutlåtande från NFC avseende ”FAP-jämförelse” avser bevisning för att patronhylsor och kulmaterial/kulfragment som hittades på platsen var avlossade/utskjutna ur Waltherpistolen som tagits i beslag på Olof Jönssons gränd den 3 maj 2022. Resultatet av granskningen talar enligt utlåtandet extremt starkt (Grad + 4) för att *patronhylsorna* var avlossade från Walther-pistolen. Resultatet av granskningen talar enligt utlåtandet (Grad + 2) för att *kulmaterialen* var utskjutna ur Walther-pistolen.

Enligt ett PM angående beslag vid husrannsakan på Olof Jönssons gränd 3 den 3 maj 2022 fann polisen i lägenheten bl.a. också ett par smutsiga vita ankelstrumpor, två par grå nabbhandskar, två elsparkcyklar, en svart balaklava och en svart tröja.

Ett fjärde sakkunnigutlåtande från NFC, avseende tändsatspartiklar, anger att det fanns *tändsatspartiklar* på handskar och tröjor som tagits i beslag på Olof Jönssons gränd den 3 maj 2022. Resultatet av granskningen talar enligt utlåtandet starkt (Grad + 3) för att *handskarna* hade varit i nära anslutning till skjutvapen eller i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat som t.ex. patronhylsor. Resultatet av granskningen talar enligt utlåtandet (Grad + 2) för att *tröjan* hade varit i nära anslutning till skjutvapen eller i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat.

Avdelning 2

Ett femte sakkunnigutlåtande från NFC, avseende DNA, anger att det fanns *DNA från Moatasim Abo Sheile* på handskar, tröja, Waltherpistolen och elsparkcykeln som påträffades i lägenheten på Olof Jönssons gränd. Resultatet av granskningen talar enligt utlåtandet extremt starkt (Grad + 4) för att DNA:et eller huvuddelen av DNA:t kommer från Moatasim Abo Sheile.

Ett sjätte sakkunnigutlåtande från NFC, angående fingeravtrycksundersökning, visar att *Moatasim Abo Sheiles fingeravtryck* på fanns på en kuddförpackning i lägenheten.

Foton och filmklipp från en iphone-mobil som polisen fann i lägenheten på Olof Jönssons gränd visar Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic när de delvis maskerade poserar med en pistol.

Ett PM om en Google Pixeltelefon, som upprättas av en polisman, anger att den telefonen hittades i sovrummet i lägenheten på Olof Jönssons gränd. Vidare redovisas bl.a. att ett telefonnummer som använts i telefonen är kopplat till Moatasim Abo Sheiles mamma via Swish och att telefonen innehåller en sparad konversation från den 25 april 2022 i vilken Moatasim Abo Sheile nämns vid namn och uppmanas att "O Mutasim, gör inget jobb, det är förbjudet, du kommer att stå till svars för dagen" (i översättning från arabiska).

I telefonen fanns också foton på två pistoler som låg i en byrålåda. Byrålådan ser ut att vara samma byrålåda som fanns i lägenheten på Olof Jönssons gränd.

Telefonen innehöll vidare följande konversation, daterad den 14 april 2022:

"Ja håller på me ett jobb när jage klar, Ska komma ner"

"De e mycket pengar som står på spel, Tänk bro på en natt ja tjänar sjuka summor"

"Köpte en Glock me 30 mag"

"Bram vet du va e vi för liga, Man hör inget om oss fast vi gör fetttta pengar"

"Broshan aldrig man hör något men när vi trycker på någon, En vecka o han e borta"

"Bro när jag kommer vara 18, Kommer sluta göra själv, Kommer hämta feta ungar dom gör,

För när nån kommer till 18, Ja låter en it göra sånna mer, För man kan få livstid"

Avdelning 2

Slutligen, enligt PM:et, framgår av telefonen att den användes den 28 april 2022, dels i form av ett inkommande men obesvarat samtal kl. 18.00, dels ett utgående samtal från telefonen kl. 18.16.

Telefonen har enligt polisens PM med ”geografisk analys”, som hänvisar till samtalslistor från operatören Telenor, kopplat upp enbart mot master i Hässelby under perioden slutet av mars–den 3 maj 2022. Den uppvisar ingen aktivitet som ger underlag för positionering under perioden den 23–30 april 2022.

Vittnena

Johanna Lundstedt bor i Hässelby nära den uppgivna brottsplatsen. Hon har vittnat om följande. Hon hörde från sin bostad att ett ”gäng grabbar” var högljudda (gapade och skrek) invid några fasta bänkar och bord som finns nära bostadshusen. Det var fem personer. De verkade känna varandra. Någon av de unga männen var arg, hörde hon på rösterna. Strax därpå hörde hon skottlossning. Hon såg och filmade sedan det följande skeendet med sin mobiltelefon medan hennes pojkvän ringde polisen. Hon hörde två skott avlossas innan hon började filma. Hon såg – och filmade delvis – därefter att flera ytterligare skott avlossades av en man, att skotten var riktade mot de andra männen (”åt det hållet” där de hade suttit vid bänkarna), att mannen/skytten sprang i riktning mot Maltesholmsvägen och fortsatte skjuta, att han hoppade på en elsparkcykel invid en miljöstuga och försvann ur hennes synfält medan tre andra unga män sprang åt andra hållet, nedför en slänt och att avståndet kanske var fem meter mellan skytten och de andra tre när den del av skjutandet som hon såg påbörjades. Hon såg att mannen som sköt med pistol bar svarta kläder, att han var maskerad med en svart balaklava över ansiktet och att han hade vita strumpor.

Vittnet Linnéa Tjernström har sin arbetsplats i Hässelby. Hon har förklarat att hon satt i sin bil som stod parkerad och uppgett följande. Hon såg några ungdomar/killar som satt och pratade vid några bänkar. En person började skjuta [med ett skjutvapen]. Tre av männen sprang förbi hennes bil och bort mot Piongränd. Den som sköt sprang i riktning mot Maltesholmsvägen. Han sköt mot de tre som flydde från platsen. Det var flera skott men hon räknade inte antalet. Skytten var en smal person, en man/kille/pojke. Han bar svarta icke åtsittande byxor och hade något mörkt kring eller

Avdelning 2

vid ansiktet – kanske ett munskydd. Hon tänker sig hans klädsel som en sorts ”Adidas-klädsel”, dvs. mjukiskläder och hoodies. Avståndet mellan skytten och de tre andra var först kort, kanske två meter medan de satt vid bänkarna tillsammans. När skytten började skjuta var avståndet kanske 5–10 meter mellan honom och de andra. Hon kan inte peka ut eller identifiera den som sköt. Hon antecknade ett klockslag medan hon satt i bilen: kl. 18.13. Det är riktigt att hon i polisförhör sa att hon upplevde skytten som mörkhyad men det kan ha berott på att han hade mörkt munskydd och handskar. Hon såg inte att skytten använde en elsparkcykel.

Moatasim Abo Sheiles uppgifter

Moatasim Abo Sheile har förnekat gärningarna. Han har förnekat att han alls befann sig på platsen (vid Maltesholmsvägen 125) och att han skulle ha skjutit med eller innehaft någon pistol. Han har särskilt pekat på att åklagaren misstagit sig angående hans kläder, att den Google Pixel-telefon som åklagaren hänfört sig till inte är hans och att skjutningen under alla omständigheter inträffade kl. 18.13 (inte kl. 18.07 som åklagaren gjort gällande). Han har gjort gällande att telefonen torsdagskvällen den 28 april befann sig i lägenheten på Olof Jönssons gränd och att någon ringde på telefonen från lägenheten kl. 18.16. Det tar – enligt honom och enligt Google Maps – 15 minuter att promenera mellan de båda adresserna och fem minuter att cykla eller åka elsparkcykel. Han har ansett att han inte kan ha hunnit förflytta sig från Maltesholmsvägen 125 till lägenheten på Olof Jönssons gränd på tre minuter och att redan denna beräkning visar att han inte kan ha varit skytten.

Det är riktigt att *polis grep honom* och Jovan Djordjevic i lägenheten på Olof Jönssons gränd natten mellan den 3 och 4 maj 2022. Han hade kommit till lägenheten och Hässelby den 1 maj. Han har en vän i Hässelby, vars namn han inte vill uppge. Vännen ordnade med ett tillfälligt boende åt honom i lägenheten på Olof Jönssons gränd. Han vill inte tala om var han befann sig under mars och april 2022 då han var på rymmen från SiS-hemmet. Han tror att Jovan Djordjevic kom till lägenheten den 2 maj. De känner varandra från en tidigare placering i ett HVB-hem.

Han hade sett *Walther-pistolen* i lägenheten på Olof Jönssons gränd men trodde att den var en attrapp. Han såg att den saknade skott i pipan och inte hade något magasin. Han

Avdelning 2

tog i pistolen, med handskar på och har ingen förklaring till att hans DNA hamnade på pistolen. Han har ADHD och kan inte låta bli att röra vid saker. Han såg inte någon ammunition i lägenhet. Han såg inte heller Glock-pistolen. Handskarna fanns i lägenheten.

Han och Jovan Djordjevic spelade in några korta *filmer* med Jovan Djordjevic mobiltelefon där de poserade med Walthern, som en rolig grej. Om de hade vetat att pistolerna var riktiga vapen hade de aldrig rört dem. Han la inte Walthern i byrålådan i sovrummet; lägenheten är ju inte hans och han hade ingen anledning att rota i eller lägga ned saker i byrålådorna.

Han vill inte kommentera om han använt *Google Pixel-telefonen* som polisen hittade i lägenheten. Han vill inte tala om varför han inte vill kommentera den saken. Han vill inte heller kommentera att ett telefonnummer som använts i telefonen var kopplat till hans mamma via Swish. Han var inte med i konversationen där hans namn nämns. Det var en vän som på hans begäran skrev till mamman att hon inte skulle oroa sig för honom. Han känner inte till om det finns foton på vapen i telefonen. Han känner inte heller till konversationen den 14 april där någon säger sig ha köpt en Glock m.m.

Att hans DNA fanns på *handskar* som polisen fann i lägenheten beror på att han hade haft dem på sig när han och Jovan Djordjevic spelade in filmerna med Walthern.

Den smutsiga, svarta tröjan som hade *tändsatspartiklar* på sig är hans. Han vet inte varför det fanns tändsatspartiklar på den.

Han har inte använt någon av de två *elsparkcyklar* som fanns i lägenheten. Däremot hade han rört vid dem.

Att hans DNA fanns på en *tomhylla* beror nog på att han rört vid en patron vid en musik- och filminspelning som han besökt. Han minns inte när eller var denna musikinspelning ägde rum eller hur det kom sig att han hamnade på den. Han vill inte säga vem det var som hade filminspelningen. Det är riktigt att han inte nämnde något

Avdelning 2

om denna filminspelning när han förhörde under förundersökningen. Skälet är att han ”inte kände för det”.

Radhwan Taher är för honom en okänd person.

Bevisning som Moatasim Abo Sheile åberopat

Enligt huvudanmälan till polisen, upprättad på kvällen den 28 april 2022, hade det anmälda mordförsöket ägt rum kl. 18.13.

I ett PM från polisen har följande uppgifter från kriminalteknikern Magnus Stenholt antecknats.

Polis påträffade ialles 13 hylsor i kaliber 9 mm.

4 hylsor påträffades på parkeringen vid Maltesholmsvägen 125.

8 hylsor påträffades vid en sittgrupp bestående av bord och bänkar vid Krikonvägen, i en slänt.

En kula hade gått in genom en ruta till ett sovrum i fastigheten.

1 hylsa hittad av vittne och överlämnad till patrull.

På Krikongränd 7 påträffades kulfragment.

På bordet på Krikonvägen 5 fanns en tändare, balaclava och en josflaska samt blod.

Uppgifter från Google Maps angående avståndet mellan Olof Jönssons gränd 3 och Maltesholmsvägen 123 anger följande.

I syfte att mäta avståndet och tiden det tar att transporteras mellan Olof Jönssons gränd 3 och Maltesholmsvägen 123, har sökningen ”från Olof Jönssons gränd 3 till Maltesholmsvägen 123” gjorts på Google och gett följande resultat.

Avståndet mellan adresserna är 1,2 km och tar cirka 15 minuter att gå samt cirka 5 minuter att åka med cykel och elsparkcykel.

Jovan Djordjevics uppgifter (åtalspunkten 3)

Han hade rest upp till Stockholm från Malmö där han var oense med sina föräldrar.

Han åkte till Stockholm för att träffa Moatasim Abo Sheile. Moatasim Abo Sheile bjöd in honom att bo i lägenheten på Olof Jönssons gränd. Han hade sovit i lägenheten en natt när polisen kom.

Han hade sett att Walther-pistolen låg i lägenheten. Han såg att den inte hade något magasin och inte någon patron i sig. Han frågade Moatasim Abo Sheile vad och vems

Avdelning 2

pistolen var. Det är riktigt att han i polisförhör under förundersökningen sa att Moatasim Abo Sheile svarade ”Det är vad du ser”. Moatasim Abo Sheile svarade inte på frågan vems pistolen var. Han och Moatasim Abo Sheile tog sedan foton där de höll i pistolen. Han var hög – de hade rökt hasch. Iphone-telefonen är hans.

Han såg aldrig någon Glock-pistol i lägenheten.

Google Pixel-telefonen fanns i lägenheten när han kom dit. En gång ringde den och han svarade. Samtalet gällde en leverans av tandborstar och underkläder de skulle få.

Bevisning som Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic åberopat

Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic ha lagt fram foton ur förundersökningsmaterialet som, enligt dem, visar att det inte fanns något magasin i Walther-pistolen och inte någon kula i loppet.

Bevisning åtalspunkten 4

Jovan Djordjevic har erkänt att han rökte hasch i lägenheten på Olof Jönssons gränd.

Enligt ”analysbesked bruk” hade Jovan Djordjevic spår av narkotika i sitt blod.

Bevisning åtalspunkten 5

Helena Kisello är anställd som kriminalvårdare vid häktet i Sollentuna. Hon har vittnat om att Moatasim Abo Sheile, medan han var häktad, frågade henne om hon skulle kunna hjälpa honom att rymma från häktet. Han sa att han hade tre alternativ till hur han skulle kunna rymma: i en tvättsäck, genom att en brand ordnades i häktet eller genom att han tog sitt eget liv. Enligt henne sa han att hans vänner i Kalmar skulle kunna betala henne 20 000 kr om hon hjälpte honom. Hon anmälde till sina överordnade att Moatasim Abo Sheile hade talat om att ta sitt liv. Då sattes han under övervakning.

Moatasim Abo Sheile har förnekat att han skulle ha försökt muta Helena Kisello.

Enligt honom kan det inte ha funnits något tillfälle till mutförsök eftersom kriminalvårdarna aldrig vistas ensamma med någon av de intagna. Dessutom är Helena

Avdelning 2

Kisello från Ukraina. Han gillar inte Ukraina. Hon vill hämnas på honom för detta. Under alla omständigheter kan hon inte ha tagit på allvar att han ville rymma genom att ta sitt liv, har han gjort gällande.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Åtalspunkterna 1 och 2: försök till mord och grovt vapenbrott**Vad åtalet gäller

Åtalet i denna del gäller frågan om åklagaren kunnat bevisa att Moatasim Abo Sheile den 28 april 2022 försökte döda dels Radhwan Taher, dels två andra nu icke namngivna, okända personer genom att skjuta dem med pistol (åtalspunkten 1). Åtalspunkten 2 gäller frågan om Moatasim Abo Sheile ska dömas för innehavet av den pistol han enligt åklagaren sköt med vid det åtalade mordförsöket.

Moatasim Abo Sheile har förnekat gärningarna.

Åklagaren har ansett att tingsrätten ska döma Moatasim Abo Sheile för försök till mord men att det grova vapenbrottet ska konsumeras av mordförsöket.

Händelseförloppet i stort m.m.

Moatasim Abo Sheile och åklagaren har till att börja med varit överens om följande faktiska omständigheter.

Moatasim Abo Sheile fyllde 17 år den 30 juli 2022. I april och maj 2022 var han alltså 16 år. Han är uppvuxen i Kalmar men var från hösten 2021 omhändertagen för vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). I slutet av februari 2022 hade han avvikit från det SiS-hem utanför Uppsala där han var inskriven. Polis grep honom den 3 maj 2022 vid en husrannsakan i en lägenhet på adressen Olof Jönssons gränd 3 i Hässelby. I lägenheten fanns bl.a. två pistoler: en av märket Walther som är aktuell under åtalspunkterna 1 och 2 och en av märket Glock [som avses under åtalspunkten 3], båda med ammunition.

Avdelning 2

Radhwan Taher är född 1997. Han har en bostadsadress i Vällingby.

Tingsrätten utgår i det följande från att denna korta bakgrundsbeskrivning ger en riktig men icke uttömmande utgångspunkt för tingsrättens prövning av åtalet.

Mordförsöket (åtalpunkten 1)

Tingsrätten har under rubriken Utredningen ovan närmare redovisat den bevisning som åklagaren och Moatasim Abo Sheile lagt fram.

Det framgår av polisens händelserapport, av vittnena Linnea Tjernströms och Johanna Lundstedts utsagor och av de foton och filmer som åklagaren presenterat vid huvudförhandlingen *att* det någon gång efter kl. 18 den 28 april 2022 förekom skottlossning vid adressen Maltesholmsvägen 125 i Hässelby, *att* flera unga män sågs på platsen, *att* en ung maskerad man sköt med en pistol *och att* han efter skjutningen gav sig iväg på en elsparkcykel medan tre andra sprang åt ett annat håll. Därmed är det klarlagt att det förekom skottlossning på platsen.

Den exakta tidpunkten för skottlossningen är inte klarlagd. Polis och åklagare har förlagt skottlossningen till kl. 18.07 medan Moatasim Abo Sheile hävdar att skottlossningen ägde rum kl. 18.13. Den senare tidsangivelsen stämmer överens med vad som antecknades i den ursprungliga polisanmälan.

Polisen påbörjade sin händelserapport kl. 18.13 (egentligen kl. 18:12:59). Vittnet Linnea Tjernström gjorde en egen anteckning av samma klockslag, kl. 18.13. Men som åklagaren påpekat tyder klockslaget för när händelserapporten påbörjades på att skjutningen antagligen ägde rum någon eller några minuter dessförinnan. Innan polisen påbörjade händelserapporten kan man utgå från att det måste tagit någon tid för inringaren att följa skeendet vid Maltesholmsvägen 125, besluta sig för att ringa 112 och bli kopplad rätt till polisen.

Detsamma gäller Linnea Tjernströms anteckning om tiden. Som tingsrätten förstått henne gjorde hon sin anteckning efter att hon iakttagit att några unga män satt

Avdelning 2

tillsammans vid Maltesholmsvägen 125, att skjutandet inleddes och att tre unga män sprang förbi henne där hon satt i sin bil.

Rimligen innebär det anförda att skottlossningen ägde rum åtminstone någon eller några minuter före kl. 18.13.

De avgörande frågorna

De avgörande frågorna i den här delen av målet är om Moatasim Abo Sheile kan bindas till skottlossningen/skjutningen och – i så fall – om det klarlagts att han sköt med uppsåt att döda Radhwan Taher och de två andra nu okända personerna och det också fanns konkret risk för att dessa eller någon av dem skulle avlida till följd av beskjutningen.

Radhwan Taher, som betecknats som målsägande i målet, har inte medverkat vid huvudförhandlingen men det har upplysts att han greps av polis på platsen, initialt som misstänkt gärningsman beträffande skottlossningen. Han försattes på fri fot ganska snabbt, när polisen ansåg sig kunna överblicka situationen. Foton på honom från kvällen den 28 april visar, som angetts ovan i denna dom, att han hade ett sår eller en rispa i ansiktet. Tingsrätten utgår i det följande från att Radhwan Taher var en av de unga män som fanns med i skeendet vid Maltesholmsvägen 125. Det finns dock inte skäl att utgå från att såret eller rispan i ansiktet var en sårskada till följd av att han beskjutits med pistol. Det är mer troligt att han hade ådragit sig skadan när han sprang från platsen men hur det verkligen är med den saken går inte att slå fast eftersom han inte medverkat vid huvudförhandlingen.

Signalementet

Moatasim Abo Sheiles utseende, som tingsrätten kunnat iaktta vid huvudförhandlingen, är helt förenligt med de *signalement* som angavs i händelserapporten, i vittnenas berättelser och med vad som är synligt på de foton och filmer som företetts. Den klädsel som skytten syns bära på filmerna och som han hade enligt vittnenas uppgifter stämmer överens med kläder som hittades i lägenheten på Olof Jönssons gränd. Fotona och den övriga utredningen i den delen är dock inte så tydliga att det går att säga att det är Moatasim Abo Sheile som syns i materialet. Inget av vittnena har

Avdelning 2

heller pekat ut Moatasim Abo Sheile som gärningsman. Även om det alltså inte av utredningen i den här delen går att slå fast att den person som sågs hantera en pistol var Moatasim Abo Sheile, innebär likheterna i kroppsbyggnad och utseende mellan Moatasim Abo Sheile och den unge man som vittnena såg springa från platsen att det är mycket möjligt att Moatasim Abo Sheile var den som sköt med pistolen.

Tomhylsor och kulfragment. Pistolen

Den tekniska bevisningen mot Moatasim Abo Sheile har större betydelse än det som nu sagts om signalement och identifiering genom vittnesbevisning. Efter skottlossningen hittade polisen ett antal *tomhylsor* och *kulfragment* på gräsmattan utanför bostadshuset Maltesholmsvägen 125. Enligt Nationellt forensiskt centrum (NFC) analys hade dessa tomhylsor, och med stor sannolikhet också kulfragmenten, avfyrats från den *pistol av märket Walther* som polisen några dagar efter den åtalade gärningen hittade i en husrannsakan i en lägenhet på adressen Olof Jönssons gränd 3 i Hässelby; endast en ganska kort sträcka från Maltesholmsvägen 125 där skottlossningen ägt rum.

Lägenheten

I *lägenheten på Olof Jönssons gränd* befann sig Moatasim Abo Sheile (och Jovan Djordjevic, se åtalspunkten 3) när polisen genomförde sin husrannsakan där kvällen den 3 maj 2022. I lägenheten fann polisen Walther-pistolen. Moatasim Abo Sheiles fingeravtryck fanns på egendom i lägenheten (ett kuddfodral). Kläder som tillhör honom fanns i lägenheten, bl.a. i en byrå. Moatasim Abo Sheile är knuten till lägenheten på Olof Jönssons gränd också genom att hans *DNA* fanns på en tröja och på handskar som polisen fann i lägenheten. Med all sannolikhet hade han vistats i lägenheten under längre tid än från och med den 1 maj, vilket är vad han gjort gällande.

DNA

På *pistolen och på tomhylsan* fanns, enligt NFC:s sakkunnigutlåtande, DNA från Moatasim Abo Sheile. Moatasim Abo Sheile har under förundersökningen inte velat svara på frågor om hur det kan komma sig att hans DNA fanns på pistolen och på tomhylsan. Vid huvudförhandlingen har han gjort gällande att DNA:t på tomhylsan kan komma från att han rört vid hylsan vid en musikinspelning som han närvarat vid. Han har inte velat tala om när, var eller för vems räkning denna filminspelning ska ha ägt rum.

Avdelning 2

Denna hans invändning går därmed inte att kontrollera. I avsaknad av mer konkreta uppgifter från hans sida angående den påstådda kontakten med ammunition/tomhylsor vid en filminspelning, anser sig tingsrätten kunna bortse från den förklaring som Moatasim Abo Sheile nu först vid huvudförhandlingen angett.

Hans DNA på tomhylsan från Maltesholmsvägen talar med styrka för att han var den som sköt med pistolen där.

Även hans DNA på pistolen är ett stöd för åtalet även om Moatasim Abo Sheile sagt sig ha en förklaring till DNA:t på vapnet. Han har förklarat förekomsten av DNA:t på Walther-pistolen med att han hanterat pistolen i lägenheten tillsammans med Jovan Djordjevic när de tog foton och filmklipp på sig själva när de poserade med pistolen. Denna uppgift från hans sida går inte att alldeles bortse från, även om han förklarat att han använde handskar när han hanterade pistolen i lägenheten. Bruket av handskar borde möjligen ha inneburit att hans DNA inte spreds till pistolen. Att han innehade pistolen den 3 maj, i närtid till skjutningen, talar i någon mån för att han hade den hos sig redan den 28 april.

Tändsatspartiklar

På Moatasim Abo Sheiles *tröja* och på de *handskar* som bar hans DNA och som hittades i lägenheten på Olof Jönssons gränd fanns tändsatspartiklar, enligt NFC:s utlåtande. Moatasim Abo Sheile har under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen inte kunnat eller velat svara på frågor om hur det kan komma sig att det fanns tändsatspartiklar på hans tillhörigheter. Dessa tändsatspartiklar talar med styrka för att tröjan och handskarna – och Moatasim Abo Sheile – hade befunnit sig i nära anslutning till ett skjutvapen som avfyrats. Tändsatspartiklarna på handskarna tyder på att Moatasim Abo Sheile inte hade använt dessa endast i lägenheten när han och Jovan Djordjevic tog foton och gjorde filmklipp med vapnet.

Vittnena

Vittnena Linnea Tjernström och Johanna Lundstedt, som inte känner varandra, har båda och oberoende av varandra uppgett att den unge man som sköt med pistolen sköt mot de tre män som sprang från platsen. Deras uppgifter om att han sköt mot eller i

Avdelning 2

riktning mot de andra personerna är entydiga. De hade båda goda förutsättningar för att göra sina iakttagelser. Deras uppgifter vid huvudförhandlingen stämmer överens med vad de uppgav i polisförhör under förundersökningen. Det finns inte skäl att ifrågasätta deras klara och tydliga uppgifter. Deras iakttagelser har därför stor betydelse för tingsrättens bedömning av situationen.

Slutsats

Att Radhwan Taher inte medverkat vid huvudförhandlingen eller annars är i princip en svaghet i utredningen. Men den bevisning som åklagaren lagt fram ger enligt tingsrätten mening ändå tillräcklig klarhet för en fällande dom mot Moatasim Abo Sheile.

Som tingsrätten ser saken innebär den bevisning som åklagaren lagt fram att Moatasim Abo Sheile kan bindas till pistolen och skjutningen vid Maltesholmsvägen 125. Att han befann sig i Hässelby några dagar efter skjutningen är klarlagt. Utredningen ger vid handen att han befann sig i Hässelby redan före den 28 april. Särskild betydelse har hans DNA på tomhylsan som hittades på platsen men DNA-träffarna, tändsatspartiklarna, vittnesberättelserna och filmerna – inklusive signalementet och överensstämmelsen beträffande kläderna – samverkar och ger tillsammans övertygande bevisning om hans skuld. Att det var Moatasim Abo Sheile som sköt med pistolen är därmed klarlagt.

Det Moatasim Abo Sheile själv gjort gällande i målet rubbar inte den slutsatsen. T.ex. det han gjort gällande om tidpunkten för skjutningen och tidpunkten för när Google Pixel-telefonen användes innebär inte att han inte skulle kunna vara gärningsmannen. Uppgifterna om de olika klockslagen (kl. 18.13 respektive 18.16) är knappast exakta och det behöver inte alls ha tagit fem minuter för honom att ta sig från brottsplatsen till Olof Jönssons gränd på en elsparkcykel. Moatasim Abo Sheile har gjort gällande att avståndet mellan adresserna är 1,2 km och att det tar cirka 15 minuter att gå sträckan respektive cirka fem minuter att åka med cykel och elsparkcykel. Tingsrätten – som anser sig ha god lokalkännedom i området – godtar inte den tidsuppskattningen. Avståndet är enligt tingsrättens mening inte så långt att det kan ta fem minuter att färdas på en elsparkcykel mellan Maltesholmsvägen 125 och Olof Jönssons gränd 3.

Avdelning 2

Det bör till skillnad från vad som anges på Google Maps vara allmänt känt att det går fortare att ta sig fram på en elsparkcykel än på en ”vanlig” cykel.

Invändningen synes vidare utgå från ett antagande om att det verkligen var Moatasim Abo Sheile som kl. 18.16 ringde från Google Pixel-telefonen och att han i så fall gjorde det från lägenheten på Olof Jönssons gränd och inte från någon annan plats. Dessa omständigheter är inte alls givna. Som nämnts ovan är det dessutom rätt troligt att skottlossningen ägde rum åtminstone någon eller några minuter före kl. 18.13.

Att Moatasim Abo Sheile svarat undvikande eller inte alls på en del av åklagarens frågor har inte stärkt hans trovärdighet. Detta gäller t.ex. omständigheter kring Google Pixel-telefonen som han i huvudsak valt att inte kommentera (men inte heller förneka).

Utifrån Linnea Tjernströms och Johanna Lundstedts iakttagelser står det klart att skjutningen följde efter någon sorts gräl eller häftigt meningsutbyte mellan två grupperingar. Någon var arg. Tre unga män flydde från platsen när Moatasim Abo Sheile började skjuta. Vittnenas uppgifter om att han sköt *mot andra personer*, på kort avstånd till att börja med, innebär att det kan uteslutas att Moatasim Abo Sheile sköt i luften för att skrämma eller hota de andra männen eller att han sköt mot något annat mål t.ex. för att skaffa sig respekt. Han sköt med *avsikt* att träffa – skada eller döda – de andra männen eller åtminstone någon av dem. Han måste bedömas ha varit *likgiltig* inför risken att någon skulle avlida till följd av att han sköt. Han måste ha förstått att det var livsfarligt att skjuta skarpa skott med pistol mot andra människor, alltså att någon kunde ha avlidit till följd av att han sköt. Ändå sköt han, fler skott än de fem som hörs avlossas på en av de filmer som ett av vittnena spelade in. Tretton tomhylsor hittades på platsen.

Risken att han skulle träffa och döda någon med skotten avhöll alltså inte Moatasim Abo Sheile från att skjuta mot andra personer. Han har därmed agerat uppsåtligt.

Risken att någon skulle dödas var konkret. Det fanns alltså fara för brottets fullbordan (mord).

Avdelning 2

Någon tydlig motivbild för att Moatasim Abo Sheile skulle skjuta mot Radhwan Taher eller de andra berörda männen har inte framkommit. Någon sådan är inte heller nödvändig.

Tingsrätten dömer alltså Moatasim Abo Sheile för försök till mord.

Vapenbrottet (åtalpunkten 2)

Tingsrätten har under åtalpunkten 1 funnit klarlagt att Moatasim Abo Sheile var den som den 28 april 2022 sköt med pistolen. Han innehade alltså pistolen, som var tillståndspliktig, utan lov.

Detta innebär dock, enligt tingsrättens mening, inte utan vidare att Moatasim Abo Sheile ska dömas särskilt för vapeninnehavet i denna del. Innehavet av pistolen var en faktisk förutsättning för att han skulle kunna använda den vid mordförsöket. Innehavet enligt denna åtalpunkt och gärningen enligt åtalpunkten 1 sammanfaller dessutom när det gäller tid och plats. Eftersom mordförsöket har ett mycket högt straffvärde, såväl i sig själv som i relation till grovt vapenbrott, anser tingsrätten att vapeninnehavet ska omfattas/konsumeras av mordförsöket. Det betyder att tingsrätten i och för sig finner Moatasim Abo Sheile skyldig till vapenbrott enligt denna åtalpunkt men att vapenbrottet i tingsrättens domslut inte ska anges särskilt som ett brott som Moatasim Abo Sheile döms för. (Jfr till detta t.ex. Svea hovrätts dom den 24 april 2019 i dess mål nr B 2631-19.)

Åtalpunkten 3: grovt vapenbrott (både Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic)

Åtalet i denna del gäller i första hand frågan om åklagaren kunnat bevisa att Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic tillsammans och i samförstånd den 3 maj 2022 innehade *dels* den Walther-pistol jämte ammunition som förekommer under åtalpunkterna 1 och 2, *dels* en pistol av märket Glock jämte ammunition.

Polisen hittade pistolerna i lägenheten på Olof Jönssons gränd vid husrannsakan den 3 maj 2022. Av sakkunnigutlåtandena från NFC framgår att båda pistolerna var fullt fungerande och tillståndspliktiga enligt vapenlagen.

Avdelning 2

Walthern

Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic har båda förklarat att de sett och rört vid Walther-pistolen i lägenheten. De har förnekat att de skulle ha haft med ammunitionen (nio skarpa patroner) att göra. Deras befattning med pistolen utgörs enligt vad de uppgett av en helt kortvarig hantering av den medan de tog några foton och spelade in några filmklipp med Jovan Djordjevis mobiltelefon. De har ansett att denna kortvariga befattning med vapnet inte utgör ”innehav” av vapnet i rättslig mening. Dessutom har de båda gjort gällande att de utgick från att pistolen inte var ”äkta – att den var en attrapp – eftersom den saknade patron i loppet (pipan) och inte hade något magasin infört. Mot den bakgrunden har de ansett att åtalet ska ogillas. Jovan Djordjevic har tillagt att om han döms för vapenbrott kan brottet inte bedömas som grovt vapenbrott eftersom han under alla omständigheter inte hade uppsåt till att pistolen var ett fungerade skjutvapen; han trodde ju att pistolen var en attrapp.

Tingsrätten anser att både Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic ska dömas för vapenbrott som består i innehav, tillsammans och i samförstånd, av Walther-pistolen med tillhörande ammunition. Pistolen hittades den 3 maj 2022 i lägenheten på Olof Jönssons gränd där Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic uppehöll sig. För Moatasim Abo Sheiles del är därutöver en utgångspunkt att han innehavt och dessutom skjutit med pistolen några dagar tidigare, den 28 april. Det rimliga är att han hade behållit pistolen hos sig sedan han använt den vid skjutningen den 28 april.

Vidare följer av Moatasim Abo Sheiles och Jovan Djordjevis uppgifter att de faktiskt kände till och hanterade pistolen i lägenheten. De fotade och filmade när de poserade med pistolen. Jovan Djordjevic har förklarat att han sysslar en del med rap-musik och att han använde sig av pistolen för att skaffa sig ”image-bilder”. Så kan det vara; vad han ville använda fotona till gör emellertid inte hanteringen straffri.

Påståendet om att de tilltalade trodde att pistolen var en attrapp är inte övertygande. Inget i pistolens utseende, som tingsrätten tagit del av utifrån foton och NFC:s utlåtanden, tyder på annat än att den är ett fungerande skjutvapen. Den ser verklig ut,

Avdelning 2

vilket Jovan Djordjevic måste ha noterat när han hanterade den. (För Moatasim Abo Sheiles del stod den saken klar sedan tidigare; jfr åtalspunkterna 1 och 2.)

Om det, som de tilltalade gjort gällande, inte fanns något magasin i vapnet och inte någon patron i loppet när de gjorde filmerna, var den saken knappast ett skäl för dem att anta att pistolen var en attrapp. Jovan Djordjevic tycks enligt egna uppgifter ha specifika insikter i hur patroner och magasin ser ut och var de placeras i en pistol och hur vapnet ser ut när dessa saknas. Det ger i själva verket en bild av att han har större vana vid och förståelse för skjutvapen än vad han velat gå med på. Om detta är riktigt, är hans invändning om bristande uppsåt till att vapnet var ett äkta vapen ogrundad.

De båda hade, enligt egna uppgifter, en kort diskussion i lägenheten om vad eller vems pistolen var. Moatasim Abo Sheile – som ju var välbekant med vapnet – gav Jovan Djordjevic ett ganska intetsägande svar på hans frågor. Därutöver gjorde inte Jovan Djordjevic någon som helst kontroll eller försökte ta reda på något om pistolen, enligt vad han uppgett. Tingsrätten uppfattar detta som att han var likgiltig i frågan om pistolen var äkta eller inte.

De tilltalades hantering av pistolen kan inte ha varit helt kortvarig på sådant sätt att den kan betraktas endast som en straffri ”inspektion” av ett föremål de oväntat funnit i lägenheten. Allt tyder på att pistolen fanns i lägenheten i flera dagar. De har själva förklarat att de fotade med den och gjorde filmklipp med den. Tingsrätten har tagit del av fotona och filmklippen. Enligt tingsrättens bedömning går det inte att dra någon annan slutsats än att de båda hade sådan omedelbar kontroll och mer än helt tillfällig rådighet över pistolen att hanteringen av vapnet ska ses som ett innehav i vapenlagens mening.

Därmed ska båda de tilltalade dömas för olovligt innehav av Walther-pistolen. Det saknas skäl att göra annan bedömning beträffande ammunitionen.

Innehavet under denna åtalspunkt skiljer sig för Moatasim Abo Sheiles del beträffande tid och plats från hanteringen och innehavet av samma vapen under åtalspunkterna 1

Avdelning 2

och 2. Det finns inte skäl för att Moatasim Abo Sheiles vapenbrott i denna del ska konsumeras av mordförsöket i åtalspunkten 1.

Glock-pistolen

Det är klarlagt att Glock-pistolen med 25 skarpa patroner fanns i lägenheten där Moatasim Abo Sheile och Jovan Djordjevic sov. Någon teknisk eller annan bevisning som binder *Jovan Djordjevic* till den pistolen finns inte. På fotona och filmklippen i hans mobiltelefon finns inte Glock-pistolen med. Efter genomgången huvudförhandling och bevisupptagning i denna del har åklagaren ansett att utredningen inte är tillräcklig för att Jovan Djordjevic ska dömas för den åtalade gärningen i denna del. Tingsrätten delar den uppfattningen.

När det gäller *Moatasim Abo Sheile* är läget annorlunda. Han är, som tingsrätten ser saken, bunden till Glock-pistolen dels genom att pistolen fanns i lägenheten, dels genom de omständigheter som framkommit via den s.k. Google Pixel-telefonen som polisen hittade i lägenheten. Att någon annan än han själv via telefonen skulle ha fört en konversation med hans mamma, framstår som helt osannolikt. Också delar av den konversation som fanns sparad i telefonen stämmer överens med vad som är klarlagt om hans livssituation och omständigheter. Här märks bl.a. den explicita referensen till att han ”köpte en Glock” och hänsyftningen på hans låga ålder. Som nämnts har han också vid huvudförhandlingen svarat endast undvikande på åklagarens frågor kring telefonen.

Till detta kommer att polisen hittade Glock-pistolen tillsammans med Walter-pistolen i en byrålåda i sovrummet i lägenheten. Det är sedan tidigare klarlagt att Moatasim Abo Sheile hanterat Walthern både den 28 april och därefter i lägenheten. Att båda pistolerna fanns i samma utrymme när polisen kom till platsen talar starkt för att det var Moatasim Abo Sheile som hade lagt dem i byrålådan, på samma sätt som att han hade lagt kläder i byrålådor trots att han enligt egen uppgift hade vistats i lägenheten endast sedan den 1 maj och inte hade någon anledning att befatta sig med lägenhetsinnehavarens byrålådor, vilket är vad han gjort gällande. Tingsrätten bedömer att det var han som hade lagt pistolen i byrålådan. Därmed hade Moatasim Abo Sheile omedelbar kontroll och mer än helt tillfällig rådighet även över Glock-pistolen. Han

Avdelning 2

ska därmed dömas för vapenbrott även beträffande den pistolen och den ammunition som hörde till vapnet.

Grovt brott

Vapenbrotten under denna åtalspunkt 3 är enligt tingsrättens mening grova vapenbrott. För Moatasim Abo Sheiles del följer detta redan av att han innehavt två fullt fungerande skjutvapen. Hans innehav av Walther-pistolen var inte kortvarigt (jfr åtalspunkterna 1 och 2). Hur länge han innehaft Glock-pistolen är inte med säkerhet klarlagt även om konversationen i Google Pixel-telefonen ger vid handen att det var fråga om ett ganska långvarigt innehav. Dessutom var, som åklagaren gjort gällande med stöd i utlåtandena från NFC, båda pistolerna av särskilt farlig beskaffenhet med hänsyn till, såvitt avser Glock-pistolen, patronkapacitet och kaliber samt såvitt avser Walther-pistolen ammunitionens typ och kaliber. Vapnen har även innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och Walthern har också de facto använts vid skjutningen som avses i åtalspunkten 1. Gärningen var därmed också av särskilt farlig art.

Förverkandena

Pistolerna och skyddsvästen ska förverkas.

Åtalspunkten 4: ringa narkotikabrott (Jovan Djordjevic)

Jovan Djordjevic har erkänt gärningen. Hans erkännande har stöd i övrig utredning. Åtalet är därmed styrkt och det ska bedömas så som åklagaren gjort.

Jovan Djordjevic ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod och urin med 3 735 kr.

Åtalspunkten 5: givande av muta (Moatasim Abo Sheile)

Den som utlovar eller erbjuder en otillbörlig förmån till en arbetstagare för utövningen av hans eller hennes anställning, kan dömas för *givande av muta*.

Det krävs, som en förutsättning för fällande dom, att det finns en tänkbar koppling mellan den utlovade eller erbjudna förmånen och någon åtgärd som

Avdelning 2

arbetstagaren haft möjlighet att utöva inflytande över, även om det inte behöver styrkas att förmånen syftat till, föranlett eller belönat någon viss konkret åtgärd knuten till just lämnaren.

Helena Kisello är anställd som kriminalvårdare vid häktet i Sollentuna. Hon har, som tingsrätten närmare redovisat ovan under rubriken Utredningen, vittnat om att Moatasim Abo Sheile medan han var häktad frågade henne om hon skulle kunna hjälpa honom att rymma från häktet mot en ersättning på 20 000 kr.

Tingsrätten ifrågasätter inte Helena Kisellos uppgifter. Moatasim Abo Sheiles erbjudande om ekonomisk ersättning är ett typexempel på en sådan ”otillbörlig förmån” som avses i bestämmelsen om givande av muta (bestickning). Det står också klart att den tänkta ersättningen står i samband med någon åtgärd som hon som anställd inom Kriminalvården hade möjlighet att vidta eller över huvud taget utöva inflytande över. Att Helena Kisello tog hans uppgifter på allvar framgår av att hon förde det han sagt vidare till sina överordnade.

Därmed är det klart att Moatasim Abo Sheile ska dömas för den åtalade gärningen i denna del.

PåföljderMoatasim Abo Sheile

Moatasim Abo Sheile är 17 år gammal. Han fyllde 17 nyligen, i slutet av juli 2022, och var 16 år när han begick de åtalade gärningarna. Han är bosatt eller åtminstone folkbokförd i Kalmar. Han förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under två avsnitt. Han lagfördes i december 2020 för brott mot knivlagen. Den 1 juni 2022 dömdes han av Kalmar tingsrätt till ungdomsvård för olaga hot, hot mot tjänsteman, olovlig körning, narkotikabrott i två fall och brott mot knivlagen.

Socialförvaltningen i Kalmar kommun har yttrat sig (yttrande enligt 11 § lagen om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare; LUL). Yttrandet, som är daterat den 30 maj 2022, utgår enligt sin lydelse från att Moatasim Abo Sheile var misstänkt för

Avdelning 2

grovt vapenbrott. Yttrandet användes som underlag för domen den 1 juni 2022 vid Kalmar tingsrätt.

Av yttrandet framgår att Moatasim Abo Sheile och hans familj sedan 2018 haft kontakter med socialtjänsten i Kalmar vid flera tillfällen. 2018, efter genomförd barn- och ungdomsutredning vid socialtjänsten, nekade hans föräldrar stöd i form av behandling via socialtjänstens öppenvård. Våren 2019, efter ny utredning föranledd av rapporterad oro från skolan, beviljades familjen öppenvårdsinsats. Hösten 2020, efter anmälan från skolan igen, beviljades återigen bistånd i form av öppenvårdsinsats via socialtjänsten. Det noterades att hans föräldrar ansågs ha uppvisat bristande insikt och engagemang för sonens problematik. I förnyad barn- och ungdomsutredning vid socialtjänsten sommaren 2021 antecknades att Moatasim Abo Sheile misstänktes för bl.a. narkotikabrott, inbrott, rattfylleri, olovlig körning och brott mot knivlagen. Polis och vårdnadshavare framförde oro utifrån att Moatasim ansågs umgås i kriminella kretsar och användas som springpojke åt äldre kriminella. Föräldrarna uppgav att hans situation eskalerade och att han inte lyssnar på dem. I oktober 2021 beslutade socialnämnden att omedelbart omhänderta Moatasim enligt 6 § LVU utifrån att han var anhållen och misstänkt för flera brott. Moatasim placerades samma dag på HVB Allviken utanför Uppsala. Dagen därpå avvek Moatasim från boendet och var avviken ca en vecka. Socialtjänsten bedömde därefter att Moatasim var i behov av att beredas vård enligt 1 och 3 §§ LVU utifrån socialt nerbrytande beteende och kriminalitet. Förvaltningsrätten i Växjö fastställde omhändertagandet. Moatasim överklagade domen till Kamarrätten men Kamarrätten avlog överklagandet. Han avvek igen från HVB-hemmet i slutet av februari 2022. I maj 2022 greps han och häktades misstänkt för grovt vapenbrott.

I yttrandet anförs sammanfattningsvis följande. Socialnämnden [*i Kalmar*] har vid flera tillfällen och över tid provat frivilliga insatser på hemmaplan utan att det har haft någon påverkan på Moatasims beteende. De insatser som finns att tillgå bedöms idag inte tillgodose Moatasims vårdbehov. Moatasim bedöms ha ett fortsatt vårdbehov utifrån att tillgodogöra sig strategier att ta ansvar för att förändra sitt beteende för att möjliggöra för honom att kunna bryta en kriminell livsstil. Han bedöms ha behov av vård som anpassas efter och tillgodoser hans behov utifrån resultatet från den

Avdelning 2

psykologutredning som genomförts. När han varit placerad har han gjort framsteg i form av att han varit drogfri under hela placeringstiden samt att han deltagit i behandling, men han bedöms inte ha insikt i sin problematik. Han kan framföra att han upplever behandlingen som gynnsam och kan reflektera kring sina tidigare val men han framför återkommande att han inte har ett vårdbehov, att han inte är kriminell eller ser behov av att samtala kring kriminalitet eller missbruk. Moatasim ifrågasätter vid upprepade tillfällen LVU-vården. Han bedöms inte ha insikt i vilken grad hans eget beteende påverkar hans helhetssituation och utan förlägger ansvar för de handlingar han begår. Han bedöms ha fortsatt behov av stöd för att få strategier i att reglera sina känslor och att vara uthållig i olika situationer för att det ska gynna honom på flera områden i livet. För att Moatasim ska få en positiv utveckling har han behov av en sysselsättning anpassad efter hans behov och som han själv ser som gynnsam för att kunna fokusera på ett liv utan kriminalitet. Det bedöms föreligga behov av att Moatasim bereds vård utanför hemmet över tid för att kunna göra en bedömning av hur han tillgodogör sig stödet på boendet för att åstadkomma en förändring. Moatasim behöver skyddas från att begå och utsättas för brott. Det bedöms annars föreligga hög risk för att Moatasim återfaller i kriminalitet.

Tingsrätten anser, mot den bakgrund som nu angetts, att Moatasim Abo Sheile ska dömas till sluten ungdomsvård för mordförsöket, det grova vapeninnehavet och mutbrottet.

Straffvärdet av mordförsöket, till att börja med, är betydande. Gärningen innebär ett hänsynslöst skjutande med ett livsfarligt vapen, på allmän plats, i tätbebyggt område där det finns både bostäder och arbetsplatser, vid en tidpunkt då människor var i rörelse i området (t.ex. vittnet Linnea Tjernström som just hade avslutat sitt arbete för dagen). Han sköt ett stort antal skott med pistolen. Han sköt med avsikt att träffa och åtminstone skada dem han sköt mot (och han var likgiltig inför att risken att någon dödades realiserades). Han måste sägas ha avsett att brottet skulle få allvarigare följder än det faktiskt fick, s.k. subjektivt överskott. Något eller några av skotten kom att riktas mot bostadshuset på Maltesholmsvägen. Det fanns alltså vid sidan av det konkreta dödshotet mot Radhwan Taher och de andra två som direkt utsattes för beskjutningen,

Avdelning 2

också en allmän fara för allmänheten och utomstående. Detta är försvårande omständigheter.

Närmare vad som föregick skjutandet, eventuell provokation och om Radhwan Taher och de andra som besköts kände dödsångest eller över huvud taget hur de uppfattade beskjutningen har inte kunnat utredas.

Tingsrätten beaktar inte Moatasim Abo Sheiles unga ålder som en förmildrande omständighet.

Mordförsökets straffvärde motsvarar åtminstone tio års fängelse, enligt tingsrättens mening. Till detta kommer det grova vapenbrottet i åtalpunkten 3 som sett för sig kan beräknas ha ett straffvärde på närmare tre års fängelse. Mutbrottet har sett för sig ett straffvärde på någon eller några månaders fängelse. Gärningarna tillsammans kan anses ha ett samlat straffvärde på drygt elva års fängelse för en vuxen gärningsman, med hänsyn tagen till den ganska avsevärda nedtrappning av gärningars straffvärde som är vedertagen när det gäller straffmätning vid flerfaldig brottslighet som innefattar brott med så höga straffvärden som i detta fall.

Moatasim Abo Sheile begick gärningarna innan han den 1 juni 2022 dömdes till ungdomsvård vid Kalmar tingsrätt. Gärningarna utgör alltså s.k. nyupptäckt brottslighet vilket föranleder gemensam straffmätning eller bestämning av påföljden. De brott som han dömdes för vid Kalmar tingsrätt, hade enligt den domen renderat en vuxen gärningsman fängelse i ett år och sex månader. Med hänsyn till Moatasim Abo Sheiles ålder ansågs emellertid fängelse inte kunna komma i fråga.

Den gemensamma straffbestämningen innebär att den frihetsberövande påföljd som nu döms ut blir lägre än vad den skulle ha blivit om en gemensam straffbestämning inte hade gjorts.

Moatasim Abo Sheile var 16 år men ganska snart skulle fylla 17 år när han begick gärningarna. Ett tänkt fängelsestraff skulle, efter den reduktion av strafflängden som följer av hans förhållandevis låga ålder, motsvara i storleksordningen tre och ett halvt

Avdelning 2

års fängelse. Med hänsyn till hans förhållandevis låga ålder är emellertid påföljden fängelse inte lämplig. I stället ska påföljden vara slutna ungdomsvård. Längden på den slutna ungdomsvården bestäms till en del av att det inte förekommer någon villkorlig frigivning för den som döms till sådan vård.

Den slutna ungdomsvården kan därmed – enligt tingsrättens beräkning och med hänsyn till gärningarnas samlade straffvärde, Moatasim Abo Sheiles ålder och det samlade straffmättningsvärdet för honom, principerna för straffbestämning vid flerfaldig brottslighet och för nyupptäckt brottslighet samt att det inte förekommer någon villkorlig frigivning för den som döms till sådan påföljd – bestämmas till två år och fyra månader.

Jovan Djordjevic

Jovan Djordjevic är 19 år gammal. Han förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under två avsnitt. Han dömdes senast i mars 2019 till ungdomstjänst för misshandel. Han döms nu för grovt vapenbrott vars minimistraff är två års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell med hänsyn till straffvärdet och brottets art. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning om att fängelsestraffets längd kan stanna vid minimum, två år. Någon reduktion av straffets längd med hänsyn till Jovan Djordjevics ålder är inte aktuell.

Häktning

I anslutning till att huvudförhandlingen avslutades hävde tingsrätten häktningen av Moatasim Abo Sheile sedan åklagaren förklarat att hon inte hade något yrkande på fortsatt häktning. Såvitt känt är han nu intagen på ett SiS-hem.

För Jovan Djordjevics del gäller s.k. obligatorisk häktning eftersom han döms för brott som har ett minimistraff på två års fängelse och det med hänsyn till risk för fortsatt brottslighet inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska alltså vara fortsatt häktad i målet.

Övrigt

Båda försvararna har lämnat kostnadsräkningar som uppgår till betydande belopp.

Åklagaren har inte haft några synpunkter på ersättningsanspråken. Inte heller

tingsrätten anser att anspråken är för höga, med hänsyn till målets art och omfattning

och de tilltalades ålder och livssituationer. Tingsrätten godtar även sådan ersättning

som är hänförlig till merkostnader på grund av att en av försvararna normalt inte är

verksam i Stockholmsområdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 2 september 2022. Se bilaga TR-01.

Örjan Härneskog

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050730-8237	Datum för dom/beslut 2022-08-12
Efternamn Abo Sheile	Förnamn Moatasim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-03	2022-08-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd2@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020924-7618	Datum för dom/beslut 2022-08-12
Efternamn Djordjevic	Förnamn Jovan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd2@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.