



Innehåll

1 Parter och domslut	2
1.1 Mohamed Nur	2
2 Yrkanden	4
2.1 Åtalspunkt 1	4
2.2 Åtalspunkt 2	5
2.3 Häktning m.m.	5
2.4 Förverkande och beslag	5
3 Inställning	6
4 Utredning	7
5 Skäl	19
5.1 Ansvar och rubricering	19
5.1.1 Åtalspunkt 1.1 (försök till mord)	19
5.1.2 Åtalspunkt 1.2 (grovt vapenbrott)	20
5.1.3 Åtalspunkt 2 (ringa narkotikabrott)	21
5.2 Påföljd	21
5.3 Förverkande och beslag	22
5.4 Häktning m.m.	22
5.5 Brottsofferfond	23
5.6 Ersättning och återbetalning	23
6 Skiljaktig mening	24
7 Rätten	25
8 Överklagandeinformation	26

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Mohamed Nur

Parter

Tilltalad

Mohamed Nur, 20060520-0831
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Josefina Yalo
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Mohamed Nur döms för

Försök till mord, 2024-04-29, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2024-04-29, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2024-04-29, Solna stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67), ingår i Försök till mord, 2024-04-29, Solna stad, 3 kap 1 § och 11 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken som Mohamed Nur döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år 4 månader

Rapporterade lagrum

Mohamed Nurs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st
första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Mohamed Nur ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får
verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol förverkas från Mohamed Nur enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG51879.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Mohamed Nur ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joel Apitzsch ska få ersättning av staten med 158 468 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 107 552 kr arbete
- 17 500 kr tidsspillan
- 1 722 kr utlägg
- 31 694 kr mervärdesskatt

Mikael Westerlund ska få ersättning av staten med 46 173 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 854 kr arbete
- 7 000 kr tidsspillan
- 84 kr utlägg
- 9 235 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2 YRKANDEN

2.1 Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamed Nur ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohamed Nur ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K507933-24)

Mohamed Nur har försökt döda Herez Kareem genom att skjuta med pistol mot honom. Det hände den 29 april 2024 på Stråkvägen, Solna stad.

Hade Herez Kareem träffats av skottet hade risken varit stor att han orsakats livshotande skador.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Mohamed Nur begick gärningen med uppsåt.

ANDRAHANDSYRKANDE

I andra hand yrkas ansvar för grovt olaga hot. Mohamed Nur har i vart fall, på angiven plats och tid, hotat Herez Kareem med brottslig gärning genom att rikta en skarpladdad pistol mot honom och avlossa skott. Hotet var sådant att Herez Kareem kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Brottet är att bedöma som grovt då det påtagligt förstärkts med hjälp av vapen och då gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art då Mohamed Nur även avlossat skott.

1.2 GROVT VAPENBROTT (5000-K507933-24)

Mohamed Nur har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det hände den 29 april 2024 på Stråkvägen och Vintervägen, Solna stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen varit av särskilt farlig art.

Mohamed Nur begick gärningen med uppsåt.

2.2 Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohamed Nur ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K507933-24)

Mohamed Nur har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 29 april 2024 eller en tid dessförinnan på Stråkvägen, Solna stad eller annan okänd plats i landet.

Mohamed Nur begick gärningen med uppsåt.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohamed Nur ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

2.4 Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen pistol förverkas från Mohamed Nur enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG51879.1).

3 **INSTÄLLNING**

Mohamed Nur har avseende åtalspunkten 1.1 förnekat försök till mord. Han har vidgått att han har befunnit sig på platsen och avlossat ett skott med en pistol, men skottet har inte varit avsett att skada Herez Kareem. Än mindre har det funnits risk för att det skulle kunna skada Herez Kareem eftersom skottet avfyrades upp i luften. Han har avseende åklagarens andrahandsyrkande att han ska dömas för grovt olaga hot erkänt brottet.

Mohamed Nur har erkänt brott avseende åtalspunkterna 1.2 (grovt vapenbrott) och 2 (ringa narkotikabrott).

Mohamed Nur har medgett åklagarens särskilda yrkande avseende förverkande av en i beslag tagen pistol.

4 UTREDNING

Mohamed Nur och Herez Kareem har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör även hållits med poliserna Petter Dufvenberg och Gustaf Lundberg.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat mobiltelefonundersökning samt brukaranalys, chattar, film-PM, PM avseende taxibokningar, PM avseende taxistopp, protokoll över brottsplatsundersökningen, PM avseende hundinsats, PM från platsundersökning, delar ur mobiltelefonundersöknings-PM, beslagsprotokoll avseende föremål från Herez Kareem, beslagsprotokoll avseende pistol, protokoll över initial bedömning av pistol samt sakkunnigutlåtanden, sakkunnigutlåtande avseende vapenspårundersökning och vapenspårjämförelse, PM avseende spårsäkring stubbning och strukturerad avklädning, fotografi, beslagsprotokoll avseende föremål från Mohamed Nur samt analysresultat.

Herez Kareem har i huvudsak uppgett följande.

När han gick ut på gatan utanför sin port vid korsningen Stråkvägen/Parkvägen kom det fram en person som han aldrig hade sett tidigare. De började sedan att gå och småprata men eftersom han blev obekväm och kände ett obehag valde han att springa därifrån. Han tror att det berodde på att personen, när de stod några meter ifrån varandra, gjorde en rörelse mot sin jacka. Han uppfattade rörelsen som snabb och han kände att han ville springa därifrån.

I samband med att han sprang hörde han ett skott. Han tittade inte bakåt och vet därför inte helt säkert vad det var som hände. Han vet inte om det var personen som han hade träffat som sköt eller vart skottet tog vägen. Han vet inte heller om personen följde efter honom. Han såg aldrig något vapen och skottet träffade honom inte.

Han sprang sedan ett tag varefter han hamnade i ett bostadsområde. Han märkte då att personen inte var efter honom längre. När han därefter gick tillbaka blev han omhändertagen av två poliser. Han spydde, hade adrenalin och kände panik. Han var uppe i varv och kunde inte tänka klart.

Han minns inte hur personen som han mötte såg ut eller vad han hade för kläder på sig eftersom det var mörkt ute.

Han visste inte vem Mohamed Nur var och han hade aldrig hört talas om honom eller sett honom tidigare. Han förstår inte varför händelsen inträffade. Han har inga fiender, utan tror att det kan ha varit fråga om en slump och att de egentligen ville åt någon annan. Han har inte velat medverka i utredningen eftersom han arbetar och inte vill vara inblandad i sådana här saker. Han blev rädd av händelsen.

Under förhöret med Herez Kareem har det redogjorts för vad Herez Kareem har uppgett i polisförhör där polisen har antecknat följande.

Och sen tror jag när jag sprang att han fick den bekräftad. Men saken var ju att jag sprang för mitt, alltså för att jag tyckte det var (ohörbart) alltså jag (ohörbart) sånt. Så då kanske han bara fick det bekräftat och då kanske han sköt och han kanske sköt i luften, jag vet inte. Jag har ingen aning.

Herez Kareem har uppgett att han omöjligen kan svara på hur personen sköt.

Polis 1: Vad tänker du på?

Herez: Hur fan kunde han missa? När han gjorde så, när han gjorde såhär, såhär, han gjorde såhär du vet.

Herez Kareem har uppgett att det som står antecknat i förhöret är det som han har sagt. Det var längesen och han minns inte exakt. Det är bara personen som sköt som kan veta varför skottet inte träffade honom.

Kareem: Jag menar på att polismannen frågade ju precis som du vad har hänt.

FL1: Mm.

Kareem: Och då har jag ju sagt, då sa han samma, (ohörbar) alltså han har ju berättat att det är någon som har försökt skjuta mig.

FL1: Mm.

Kareem: Och då har jag ju sagt, fast det kan ju inte gå ihop. För hur kunde han, alltså då hade han väl träffat mig.

Herez Kareem har uppgett att han inte säger emot det som står antecknat i förhöret.

Petter Dufvenberg har i huvudsak uppgett följande.

Han arbetade som spanare och befann sig på Stråkvägen i Solna där han hade uppsikt mot korsningen vid Stråkvägen/Parkvägen när han hörde en knall eller ett skott. Han förstod inte vad det var han hörde, men en millisekund efter att han hade hört ljudet såg han en person, som han senare fick veta var Herez Kareem, komma springande i full fart. Han uppfattade honom som mycket panikslagen, bland annat baserat på hans ansiktsuttryck och kroppsspråk. Herez Kareem tittade bakåt och hukade sig när han sprang. Efter Herez Kareem kom det en svartklädd man springande i samma riktning. Mannen hade en arm utsträckt, han minns inte om det var vänster eller höger arm, men i handen höll han i en pistol som han riktade i samma riktning som Herez Kareem sprang. Mannens arm var rakt utsträckt, inte riktad ner i backen eller upp i luften, och

mannan höll i vapnet som om han skulle skjuta med det. Pipan på vapnet var riktad rakt mot Herez Kareem.

Det fanns ingen annan på platsen som han skulle kunna misstänka att mannen riktade sitt vapen mot. Han kunde då inte urskilja mannens ansiktsdrag, men när han senare grep mannen visade det sig vara Mohamed Nur.

Herez Kareem och Mohamed Nur sprang längs Parkvägen. När han inte längre kunde se dem meddelade han sina kollegor vad som hade hänt. När han kom till korsningen vid Stråkvägen/Parkvägen kunde han dock se dem igen. Han såg då att Herez Kareem sprang över Råsunda torg åt vänster och att Mohamed Nur stod stilla vid korsningen Idrottsgatan/Parkvägen. Mohamed Nur sprang sedan längs med Idrottsgatan mot Vintervägen. Han följde efter honom på avstånd eftersom han misstänkte att Mohamed Nur hade ett vapen på sig, men han såg inget vapen just då. Vid korsningen Idrottsgatan/Vintervägen uppfattade han att Mohamed Nur höll i en telefon och han bestämde sig då för att gripa honom.

Han kunde sedan se att det stack ut en kolv ur Mohamed Nurs vänstra jackficka. Han beordrade därför ner Mohamed Nur på marken med händerna på huvudet. När han försökte ta ur vapnet ur Mohamed Nurs ficka fick han inte ut det med en hand. Eftersom han inte ville lägga ifrån sig sitt vapen bestämde han sig för att ställa sig med vänster fot på vapnet.

När han hade känt på vapnet i Mohamed Nurs ficka uppfattade han att vapnet var i ett upphakat läge på grund av ett eldabrott. För att få eldabrott måste man skjuta med vapnet, man kan inte skapa det själv. Han (Petter Dufvenberg) hade inte själv skapat eldabrottet i vapnet.

Gustaf Lundberg har i huvudsak uppgett följande.

När han och kollegor stod och pratade med vittnen precis nedanför Råsunda centralskolan, vid korsningen Idrottsgatan/Mittfältsgatan, kom en person

springande fram till dem och sa något i stil med att han var målsäganden och att det var honom de sköt på. De tog sedan med honom till förhör. Personen var svettig, adrenalinstinn och ville inte vara kvar på platsen. Han sa också att han hade tappat sin nyckel och mobil när han blev jagad.

De åkte sedan tillsammans och lokaliserade brottsplatsen, där det senare påträffades en hylsa och en mobiltelefon.

Personen berättade inget mer om vad som hade hänt. Han kunde inte svara på varför han var en måltavla. Han tror att personen sa att han hade lämnat det kriminella livet bakom sig. När de kom in till polisstationen hade det skett olycka i personens byxor och han kräktes flera gånger. Han höll ett längre målsägandeförhör med personen, och han tror att personen berättade att en för honom okänd svartklädd person hade kommit fram till honom och tagit upp en pistol och skjutit ett skott och att han hade sprungit därifrån. Personen visste att han hade blivit beskjuten.

Mohamed Nur har i huvudsak uppgett följande.

Han fick ett uppdrag via Signal som gick ut på att han skulle skjuta, men inte döda en person. Han vill inte uppge vem eller vilka som gav honom uppdraget, men de gjorde det tydligt för honom att han inte skulle döda. Han antog att de ville att han skulle skjuta personen i foten som en varning. Om han skulle skjuta mot någon annan del av kroppen skulle personen riskera att dö. Han ville inte göra det, men de tvingade och hotade honom att göra det. Personerna som gav honom uppdraget är inte hans vänner, men de vet vilka han är. Han vet inte varför eller vilken konflikt de hade med personen.

Allt började med att han ville göra snabba pengar. Han förvarade därför narkotika åt en person och skulle få pengar för det. När han fick narkotikan lade han den i ett cykelförråd. En dag upptäckte han att narkotikan var försvunnen. Han misstänkte då att någon hade stulit narkotikan. När han ringde

personen som han förvarade narkotikan åt och sa att narkotikan var borta blev den personen arg och sa att han var skyldig honom 50 000 kr. Personen sa också att om han inte betalade 50 000 kr skulle det bli konsekvenser och att han hade till den 29 april 2024 på sig att betala.

Den 29 april 2024 ringde personen honom och frågade om han hade pengarna. Han svarade då att han inte hade pengarna och frågade om han kunde göra något annat för personen, till exempel en tjänst. Personen gav honom då uppdraget att skjuta en person i foten. Han blev chockad av uppdraget och sa att han inte ville göra det. Han trodde att de skulle säga något annat, till exempel att han skulle förvara narkotika gratis. Personen sa att om han inte sköt personen i foten så skulle de skjuta honom (Mohamed Nur) i foten. Han vågade då inte säga emot.

Han minns inte exakt vilken tid han fick uppdraget den 29 april 2024, men det kan ha varit några timmar innan gärningen. De sa åt honom att träffa en person som skulle ge honom ett vapen, vilket han gjorde. Han minns inte när han fick vapnet, men det var en kort tid därefter. Samma dag fick han också handskar av en kille. Efter att han hade fått vapnet sa de att han skulle hoppa in i en röd bil, vilket han gjorde. Han minns inte vad han och chauffören pratade om, men han bad chauffören att parkera på en plats för att han skulle hämta en grej. Han behövde dock egentligen inte hämta något, utan försökte bara undvika situationen. Han hade redan allt eftersom vapnet var i bilen. Han gick sedan ut ur den röda bilen och gick in i en lägenhet.

Han sa därefter till personen som gett honom uppdraget att chauffören inte ville köra honom. Personen sa att han försökte undvika situationen och de bokade en taxi till honom i stället. Han hoppade sedan in i en taxi som körde honom till Råsunda och släppte av honom vid en fotbollsplan.

När han var framme i Råsunda skickade de en adress till honom. Han minns inte vilken adress, men det var till en kolgrill. De sa att mötet skulle vara där

och att personen skulle tro att det var en narkotikaförsäljning. Han visste inte då vad Herez Kareem hette och han hade aldrig sett honom tidigare. De skickade därför en bild på Herez Kareem precis innan gärningen, när han var i Råsunda.

Han kom sedan på en egen plan som innebar att han skulle skjuta ett skott i luften när han fick chansen. Då skulle rykten spridas och de som gett honom uppdraget tro att han hade försökt skjuta Herez Kareem.

Han mötte därefter upp Herez Kareem. Han minns inte vad de pratade om, men de gick till ett hörn. När Herez Kareem hade ryggen mot honom sköt han ett skott i luften. Han siktade mot himlen, upp i luften. Herez Kareem såg inte när han sköt i luften. Avståndet mellan dem var 2-3 meter. Han sprang sedan efter Herez Kareem. Han höll armen utsträckt när han sprang eftersom han ville att Herez Kareem skulle uppfatta det som verkligt att han skulle skjuta honom i foten och sprida det vidare. Han sprang efter Herez Kareem ett tag och tog sedan en annan väg. Sedan kom polisen och grep honom.

De som hade gett honom uppdraget hade inte sagt vad som skulle hända efter gärningen. Antagligen skulle någon bil eller taxi hämta honom. Han skulle ringa och fråga vad han skulle göra. Han vet inte vad han skulle göra med vapnet, men förmodligen skulle han ge tillbaka det och handskarna.

Han berättade om uppdraget för en person som han kunde lita på, men inte för någon annan. Han berättade också för personen han litade på att han planerade att skjuta ett skott i luften när han fick chansen.

Alla kontakter under dagen skedde via Signal.

Det var första gången han höll i ett vapen. Det enda han visste var hur man drog bak manteln och hur man tryckte på avtryckaren. Han hade aldrig övat på att skjuta med ett vapen. Han kände sig stressad över att ha vapnet. Han märkte inte att pistolen hakade upp sig och att det hade fastnat en patron. Han tror att

det kan ha hänt när polisen grep honom. Då hade han vapnet i magfickan, och polisen strulade med att ta upp vapnet ur fickan. Polisen kan då ha kommit åt avtryckaren.

Han har inte tidigare berättat att han ville göra snabba pengar. Han vet inte varför han inte från början berättade att han aldrig hade för avsikt att mörda någon. Han blev stressad och chockad i häktet och han visste inte vad han skulle göra eller vad han skulle prata om. Han hade aldrig varit på förhör tidigare.

Han hade rökt cannabis.

Av den **skriftliga bevisningen** framgår bland annat följande.

Brottsplatsen

Vid korsningen Stråkvägen/Parkvägen påträffades en patronhylsa märkt ”Luger 9 mm”, en brun kaka som bedömdes vara misstänkt narkotika samt Herez Kareems mobiltelefon.

Inom det avspärrade området och dess närmsta omgivning iaktogs det inget islag från någon kula. Det påträffades inte heller någon avskjuten kula eller kulrester på platsen.

Vapnet

I vänstra fickan på Mohamed Nurs luvtröja fanns en halvautomatisk pistol av fabrikat HS (Springfield armory), modell XDM Elite i kaliber 9 x 19 mm.

Med pistolen följde ett passande magasin med skarpa patroner i kaliber 9 x 19 mm.

När pistolen kom in för undersökning var manteln delvis tillbakadragen och en patron satt halvvägs in i patronläget. Magasinet var infört med patroner i.

Bedömningen är att vapnet varit utsatt för ett eldavsbrött. När manteln hakades upp och magasinet togs ur föll patronen från patronläget ut.

Patronhylsan som påträffades på brottsplatsen är analyserad och vid vapenspårjämförelse i mikroskop iaktogs överensstämmelser beträffande spår detaljer mellan provskjutningsmaterial från vapnet. Resultaten talar extremt starkt för att patronhylsan härrör från vapnet som Mohamed Nur hade på sig.

Mohamed Nurs förehavanden samma kväll

Av polisens film-PM framgår att en taxibil anlände till Risingeplan i Tensta kl. 20.42. Två personer, som av polisen har identifierats och benämnts som "K" och "O" ses gå ut ur taxin och sedan vänta en bit bort från taxin. Mohamed Nur ses komma gående mot "K" och "O". De tre ser ut att samtala med varandra och rör sig sedan tillsammans från platsen mot ett skogsparti bakom ett av höghusen på Risingeplan. "K" och "O" kommer sedan tillbaka från skogsområdet, går in i taxin och åker från platsen. Mohamed Nur kommer därefter ut från skogsområdet och går direkt fram till en silverfärgad bil och hjälper en person att bära upp några saker från bilen. Mohamed Nur går sedan upp för trappan till innergården på Risingeplan.

En röd bil svänger in på Risingeplan och parkerar kl. 21.00. Ingen syns gå ut ur eller in i fordonet. Mohamed Nur, som har bytt om, ses komma ner för en trappa, gå förbi den röda bilen och in i skogsområdet. Mohamed Nur kommer sedan tillbaka från skogsområdet och går mot den röda bilen. Han håller höger hand i jackfickan. Han sätter sig i den röda bilen på passagerarsätet höger fram. Den röda bilen kör ut från Risingeplan.

Kl. 21.44 ses Mohamed Nur gå ner från en trappa från en innergård på Risingeplan. Han går över till en annan trappa på andra sidan av Risingeplan och går upp för den. Han går sedan ner för samma trappa tillsammans med fyra

andra okända individer. Mohamed Nur och de okända individerna skils åt vid en livsmedelsbutik. Mohamed Nur håller i något som ser ut att vara en telefon. Han går sedan upp för trappan till innergården på Risingeplan, där han uppehåller sig och ses gå fram och tillbaka.

En taxi anländer till Risingeplan kl. 21.54 och parkerar. Mohamed Nur går ner för trappan från innergården på Risingeplan och sätter sig i taxin, som sedan åker ut från Risingeplan.

Genomgång av Mohamed Nurs mobiltelefon

En mobiltelefon anträffades i Mohamed Nurs högra jackficka på gripandeplatsen. Enligt polisens mobiltelefonextraktion talar mycket för att Mohamed Nur är den huvudsakliga brukaren av mobiltelefonen, bland annat utifrån mobiltelefonens innehåll, användarkonton, meddelanden och kommunikation samt sociala medier. Det finns även bilder och videor på Mohamed Nur i mobiltelefonen.

Av extraktionen framgår att applikationen Signal är installerad på mobiltelefonen samt att användarnamnet "Kungen" är loggad på applikationen. Det framgår sju chattar i applikationen Signal som är av intresse för utredningen, bland annat en chatt vid namn "Taxi" mellan användarna "Kungen", "King Edward 2.0 NO CALLS", "itachi", "Hunter", och "Grizzly". Chatten startade den 29 april 2024 kl. 21.28. Av chatten framgår bland annat att användarna har diskuterat bokningen av en taxi från adressen Risingeplan 31 till Råsunda IP aimo park.

Utöver ovan nämna användarnamn förekommer också användarnamnen "Gorilla", "poor shiesty" och "chris brown" i olika chattar med "Kungen". Av skärmbilder från applikationen i aktuell telefon framgår att användaren "chris brown" i ett meddelande har skrivit "Snälla köp bara hashet", samt att

användaren "Gorilla" i ett annat meddelade skrivit "*Gå köp zutten bara å skiti*".

Vidare framgår av extraktionen att det finns 149 inkomna och utgående samtal (även avvisade, missade och ej besvarade) loggade den 29 april 2024.

Av mobiltelefonens webbhistorik och sökningar framgår även att sökningar har gjorts på Stråkvägen i Solna, samt på "Bano kolgrill" som ligger på Stråkvägen.

Taxibokningar

Av polisens PM avseende taxistopp framgår att polisen uppmärksammade en taxi utanför entrén till Råsunda IP när de anlände till området efter gärningen. Polisen tog kontakt med föraren och frågade om han väntade på någon kund. Föraren uppgav att han väntade på en kund som hade bokat taxin via Uber, men att kunden inte dykt upp och att han precis skulle åka. Av polisens fotografi på beställningen framgår att kundens namn är "jessica s".

Enligt polisens PM avseende taxibokningar har fyra taxibokningar kopplade till namnet Jessica Sciacca sedermera identifierats. Enligt Uber har bland annat en resa från Risingeplan 31, Spånga, till Ekensbergsvägen 75, Solna, begärts den 29 april 2024 klockan 21.38, men taxin avbokades av föraren. Samma resa har begärts klockan 21.50. Taxin anlände klockan 21.58. Kunden hämtades upp på Risingeplan 31, Spånga och lämnades av klockan 22.12 på Ekensbergsvägen 75.

Vidare har en resa begärts från Ekensbergsvägen 90, Solna, till Risingeplan 31, Spånga. Taxin anlände klockan 22.50 men avbokades av föraren. Samma resa har begärts kl. 22.54. Taxin anlände klockan 23.00 men avbokades av föraren klockan 23.08.

Analysresultat

Av analysresultat från Rättsmedicinalverket framgår att Mohamed Nur vid provtagningstillfället den 29 april 2024 hade 0,0031 µg/g Tetrahydrocannabinol (THC) samt 0,017 µg/g Tetrahydrocannabinolsyra (THC-COOH) i sitt blod.

5 SKÄL

5.1 Ansvar och rubricering

5.1.1 Åtalspunkt 1.1 (försök till mord)

Mohamed Nur har vidgått att han har avlossat ett skott med en pistol. Det stöds också av den skriftliga bevisningen och av de uppgifter som Herez Kareem, Petter Dufvenberg och Gustaf Lundberg har lämnat i förhör. Det är därför styrkt att Mohamed Nur har avlossat ett skott med en pistol.

Herez Kareem har uppgett att skottet avlossades i samband med att han vände sig om för att springa från Mohamed Nur samt att de vid tidpunkten för gärningen stod på några meters avstånd från varandra. Herez Kareems uppgifter får stöd av det som Petter Dufvenberg har uppgett. Han har också uppgett att han en millisekund efter det att han hörde skottet avlossas såg hur Mohamed Nur sprang efter Herez Kareem med armen utsträckt och med pistolen i sin hand. Pistolen var riktad rakt mot Herez Kareem.

Baserat på den av åklagaren åberopade bevisningen framstår det som ställt utom rimligt tvivel att Mohamed Nur har försökt att döda Herez Kareem genom att skjuta med pistol mot honom och att Mohamed Nur innehade en pistol utan att ha rätt till det.

Mohamed Nur har uppgett att han sköt rakt upp i luften och att skottet inte var avsett att döda eller skada Herez Kareem. Han har vidare uppgett att skälet till att han sprang mot Herez Kareem med pistolen riktad mot Herez Kareem var att han ville få hotet att se verkligt ut.

Mohamed Nurs uppgift att han sköt rakt upp i luften, som han har framfört först vid huvudförhandlingen, är motbevisad av Petter Dufvenbergs uppgifter att han i direkt anslutning till ljudet av skottet ("en millisekund" efter skottet) såg att Mohamed Nur riktade en pistol mot Herez Kareem. Det saknas anledning att ifrågasätta Petter Dufvenbergs uppgifter. Det faktum att det inte

kunde iakttas något islag från någon kula eller påträffades någon avskjuten kula eller kulrester på platsen förändrar inte denna slutsats.

Att Mohamed Nur inte hade uppsåt att döda Herez Kareem motsägs även av Mohamed Nurs agerande på platsen, i synnerhet av det faktum att han sprang efter Herez Kareem med vapnet - som hade fått eldavgbrott - riktat mot honom. Mohamed Nurs uppgift att han efter att ha skjutit sprang efter Herez Kareem för att skrämma honom så att han skulle säga att han hade skjutit mot honom är en uppenbar efterhandskonstruktion.

Tingsrätten finner det sammanfattningsvis även med beaktande av Mohamed Nurs uppgifter ställt utom rimligt tvivel att Mohamed Nur, med avsiktssuppsåt, har försökt beröva Herez Kareem livet genom att skjuta med pistol mot honom. Gärningen är, i enlighet med vad åklagaren i första hand har gjort gällande, att rubricera som försök till mord.

5.1.2 Åtalspunkt 1.2 (grovt vapenbrott)

Tingsrätten har funnit det styrkt att Mohamed Nur har innehaft ett vapen. Han har inte haft rätt att inneha vapnet. Gärningen är redan mot bakgrund av hur vapnet har använts att rubricera som grovt vapenbrott.

När någon döms för ett mordförsök som har innefattat ett grovt vapenbrott är huvudregeln att personen inte ska dömas både för försök till mord och för grovt vapenbrott. För att personen ska dömas för båda brotten krävs normalt att innehavet inte bara har pågått i direkt anslutning till själva mordförsöket.

Inget annat har framkommit än att Mohamed Nurs hämtade vapnet en kort tid före gärningen och att han blev av med det när han greps av polis. Han kan då inte anses ha innehaft vapnet mer än i direkt anslutning till brottet. Det finns inte heller av annan anledning skäl att frångå huvudregeln. Han ska därför inte dömas särskilt för det grova vapenbrottet.

5.1.3 Åtalspunkt 2 (ringa narkotikabrott)

Mohamed Nur har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Gärningen är, i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande, att rubricera som ringa narkotikabrott.

5.2 Påföljd

Mot bakgrund av att det har varit fråga om ett morduppdrag med bakgrund i en konflikt och de förberedelser som framgår av den skriftliga bevisningen bedömer tingsrätten att det fullbordade mordet skulle ha haft ett straffvärde motsvarande fängelse i sexton år.

Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott och straffvärdet påverkas av flera faktorer. En faktor är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse. Vid en sammantagen bedömning motsvarar straffvärdet fängelse i omkring tio år. Att Mohamed Nur även döms för ringa narkotikabrott påverkar inte straffvärdet.

Har någon begått brott innan han eller hon fyllt 21 år ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. När reduktion av straffvärdet görs med hänsyn till gärningsmannens ålder ska en glidande skala, och inte en trappstegsmodell, användas. Mohamed Nur var vid tidpunkten för brotten knappt 18 år. Det så kallade straffmätningensvärdet är därför, med beaktande av Mohamed Nurs ålder, fängelse i fem år.

Att en tilltalad har varit frihetsberövad under lång tid kan medföra att den tilltalade får ett lägre straff än straffvärdet motiverar. Normalt ses en tid

understigande sex månader dock inte som så långvarig att den ska beaktas vid straffmätningen. Mohamed Nur har för misstankar som provas i målet varit frihetsberövad med restriktioner i mindre än sex månader och det har inte framkommit skäl att frånga huvudregeln. Det har inte heller i övrigt framkommit skäl frånga straffmätningens värde om fem år för en vuxen.

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Domstolen ska i första hand bestämma påföljden till slutna ungdomsvård under viss tid om det inte finns särskilda skäl däremot. När längden på den slutna ungdomsvården bestäms är utgångspunkten den bedömning som domstolen har gjort när den funnit att påföljden bör bestämmas till fängelse av en viss längd. Domstolen ska dock också beakta att den som döms till slutna ungdomsvård inte blir föremål för villkorlig frigivning. Det föreligger inte synnerliga skäl att döma Mohamed Nur till fängelse. Han ska i stället dömas till slutna ungdomsvård eftersom det inte finns särskilda skäl mot det. Med beaktande av hans ålder och att villkorlig frigivning inte förekommer vid slutna ungdomsvård ska den slutna ungdomsvården bestämmas till tre år och fyra månader.

5.3 Förverkande och beslag

Åklagarens begäran att i beslag tagen pistol ska förverkas, som har Mohamed Nur inte haft någon erinran mot, är lagligen grundat och ska bifallas.

5.4 Häktning m.m.

Mohamed Nur ska vara häktad till dess att den slutna ungdomsvården får verkställas eftersom det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och att han undandrar sig lagföring eller straff. För grovt vapenbrott är det inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Skälen för

håktning uppväger också det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Mohamed Nur eller för något annat motstående intresse.

5.5 Brottsofferfond

Eftersom Mohamed Nur döms för brott som kan leda till svårare straff än penningböter ska han betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

5.6 Ersättning och återbetalning

De av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningarna framstår som skäliga. Mot bakgrund av den tilltalades ekonomiska förhållanden och den påföljd som tingsrätten har bestämt ska kostnaderna stanna på staten.

6 SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Sven Jonsson är skiljaktig i skuldfrågan och anser att Mohamed Nur har lämnat en sammanhängande och trovärdig berättelse om händelseförloppet och att det därför inte är styrkt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått.

7 RÄTTEN

Rådmannen Bo Lundborg samt nämndemännen Sven Jonsson (skiljaktig mening), Susanne Tornell och Agneta Witell-Rüdeberg

Digitalt signerad av rådmannen Bo Lundborg

8 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 6 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.