



Polisen

# Protokollbilaga

Åklnr  
AM-75955-16

Signerat av  
Anna-Karin Berg

Signatursdatum  
2016-09-27 12:00

Datum  
2016-09-27  
INKOM: 2016-09-29  
KOD: 4328-16  
AKTBIL: 55

Enhet  
Polisregion Stockholm, Utredning 12 PO Sthlm Nord

Handläggare (Protokollförare)  
Inspektör Anna-Karin Berg

Bitr. handläggare  
Polisassistent Malva Neander

Undersökningsledare  
Kammaråklagare Tobias Kudrén

Arkiv/Åkl. ex

Polisens diarienummer  
5000-K663828-16

|                     |                 |                                                                          |
|---------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Förtursmål<br>Nej   | Beslag<br>Finns | Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen<br>Ja |
| Ersättningsyrkanden |                 | Tolk krävs                                                               |

|                                                           |                               |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Misstänkt (Efternamn och förnamn)<br>Jonsson, Rolf Martin | Personnummer<br>19830517-0790 |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------|

Brott

Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats

|                                                                                                                      |                                           |                                              |                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Underrättelse om utredning enligt RB 23:18<br>Underrättelsesätt, misstänkt<br>lämnad i samband med förhör 2016-09-20 | Underrättelse<br>utsänd                   | Yttrande<br>senast<br>2016-09-27             | Underrättelse<br>slutförd<br>2016-09-20 |
| Försvare<br>Krister Jansson, förordnad 2016-06-04                                                                    |                                           | 2016-09-27                                   | 2016-09-20                              |
| Underrättelsesätt, försvare<br>lämnad i samband med förhör 2016-09-20                                                | Resultat av underrättelse mt<br>Ej avhört | Resultat av underrättelse försv<br>Ej avhört |                                         |

|                                                          |             |      |
|----------------------------------------------------------|-------------|------|
| Utredningsuppgifter/Redovisningshandlingar<br>Diarienumr | Uppgiftstyp | Sida |
|----------------------------------------------------------|-------------|------|

## DOM

|                 |                    |    |
|-----------------|--------------------|----|
| 5000-K663828-16 | DOM 2004/2005..... | 1  |
|                 | DOM 2001.....      | 47 |

## Personalia

|                                                      |     |
|------------------------------------------------------|-----|
| Bilaga skäligen misstänkt, Jonsson, Rolf Martin..... | 99  |
| Personalia, Jonsson, Rolf Martin.....                | 100 |

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Stockholm, Utredning 12 PO Sthlm Nord

Diariennr

5000-K663828-16

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2016-09-08

Tid

08:09

Involverad personal

Anna-Karin Berg

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

Personuppgifter i dokumentet är maskerade



SVEA HOVRÄTT  
Avd. 09 Rotel 0904

ÖVERKLAGAD DOM

ARKIVETS EX

DOM

Referens nr

10022070

Aktbilaga

Sida

1 (15)

2 Datum

2005-03-18

3 Mål nr

B 144-05

Meddelad i

Stockholm

Forts. mål nr

03

|           |                                                        |          |             |
|-----------|--------------------------------------------------------|----------|-------------|
| Underrätt | 1 Nämn och mål nr<br>Västmanlands tingsrätt, B 3868-04 |          |             |
|           | 2 Datum för domen<br>2004-12-22                        | 3 Dom nr | Se bilaga A |

Parter (antal tilltalade 2)

06

|            |                                                                                                               |  |                                                               |                                                |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Aklagare   | Partsställning<br>Motpart                                                                                     |  |                                                               |                                                |
|            | Namn, tjänsttitel och åklagarmyndighet<br>Strömblad, Gunilla, vice chefsåklagare<br>Åklagarkammaren i Uppsala |  |                                                               |                                                |
|            | Partsställning<br>Motpart                                                                                     |  |                                                               |                                                |
|            | 1 Efternamn, tilltalsnamn samt yrkestitel<br>Se bilaga B nr 1-3                                               |  |                                                               |                                                |
| Målsägande | 2 Postadress                                                                                                  |  |                                                               | 3 Rättshjälp<br><input type="checkbox"/>       |
|            | 4 Ombud/Biträde<br>Ekblad, Per-Ingvar, advokat<br>Box 195, 721 05 VÄSTERÅS                                    |  |                                                               |                                                |
|            | 5 Biträde enl.<br><input type="checkbox"/> Rättshjälpslagen                                                   |  | 6 Målsägandebiträde<br>X                                      | Ombud<br><input type="checkbox"/>              |
|            |                                                                                                               |  |                                                               |                                                |
| Tilltalad  | Partsställning<br>Klagande                                                                                    |  |                                                               |                                                |
|            | 1 Efternamn och alla förnamn<br>Jonsson, Rolf MARTIN                                                          |  |                                                               |                                                |
|            | 2 Personnummer/Personnummer                                                                                   |  | 3 Yrke Titel                                                  |                                                |
|            | 4 Personnummer                                                                                                |  |                                                               |                                                |
|            | 5 Medborgare i                                                                                                |  |                                                               | 6 Rättshjälp<br><input type="checkbox"/>       |
|            | 7 Fnhelsberövande<br>Häktad                                                                                   |  |                                                               |                                                |
|            | 1 Försvarare<br>Jansson, Krister, advokat<br>Box 2106, 103 13 STOCKHOLM                                       |  | 2 Offentlig försvarare<br><input checked="" type="checkbox"/> | 3 Ombud<br><input checked="" type="checkbox"/> |
| Saken      | Grov misshandel m.m.                                                                                          |  |                                                               |                                                |

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Postadress

Box 2290  
103 17 STOCKHOLM

Besöksadress

Birger Jarls Torg 10

Telefon

08-700 34 00

Telefax

08-21 93 27

Expeditionstid

09.00 – 11.30  
12.30 – 15.00

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

2

### HOVRÄTTENS DOMSLUT (Martin Jonsson)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten

a) ogillar åtalet i vad det avser ansvar för försök till mord och för den gärningen (del av åtalspunkterna 1-5) i stället dömer Martin Jonsson för grov misshandel enligt 3 kap. 6 § brottsbalken,

b) ogillar åtalet i vad det avser grov stöld och stöld (del av åtalspunkterna 1-5),

c) för brottet grov misshandel (punkten a) enligt ovan) och för brotten misshandel och olaga hot (del av åtalspunkterna 1-5) samt för brotten dopningsbrott, ringa brott, och narkotikabrott, ringa brott (åtalspunkterna 6 och 7) bestämmer – med tillämpning jämväl av bestämmelserna i 34 kap. 3 § andra stycket brottsbalken – fängelsestraffets längd till åtta (8) år.

2. Krister Jansson tillerkänns för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med femtiotretusentvåhundrasex (53 206) kr, varav 35 280 kr för arbete, 6 935 kr för tidsspillan, 350 kr för utlägg och 10 641 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad skall staten svara för.

3. Per-Ingvar Ekblad tillerkänns för i hovrätten lämnat biträde åt målsägandena ersättning av allmänna medel med trettiofemtusen-tvåhundratrettio (35 230) kr, varav 20 160 kr för arbete, 7 400 kr för tidsspillan, 624 kr för utlägg och 7 046 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad skall staten svara för.

4. Vad tingsrätten i sitt domslut har förordnat om sekretess skall alltjämt gälla.

5. Martin Jonsson skall vara kvar i häkte till dess att hovrättens dom i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom.

---



SVEA HOVRÄTT

Avd. 09 Rotel 0904

ÖVERKLAGAD DOM

DOM

|             |               |      |
|-------------|---------------|------|
| Referens nr | Aktbilaga     | Sida |
| 10022072    |               | 3    |
| 2 Datum     | 3 Mål nr      |      |
| 2005-03-18  | B 144-05      |      |
| Meddelad i  | forts. mål nr |      |
| Stockholm   |               |      |

03

|           |                                                        |
|-----------|--------------------------------------------------------|
| Underrätt | 1 Namn och mål nr<br>Västmanlands tingsrätt, B 3868-04 |
|           | 2 Datum för domen<br>2004-12-22                        |
|           | 3 Dom nr<br>Se bilaga A                                |

Parter (antal tilltalade:2)

06

|           |                                                                                                                        |  |                                                |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------|
| Aklagare  | Partsställning<br><b>Motpart</b>                                                                                       |  |                                                |
|           | Namn, tjänstetitel och åklagarmyndighet<br><b>Strömblad, Gunilla, vice chefsåklagare<br/>Åklagarkammaren i Uppsala</b> |  |                                                |
|           | Målsägande                                                                                                             |  |                                                |
|           | Partsställning<br><b>Motpart</b>                                                                                       |  |                                                |
| Tilltalad | 1 Efternamn, tilltalsnamn samt yrke/titel<br><b>Se bilaga B nr 1-3</b>                                                 |  |                                                |
|           | 2 Postadress                                                                                                           |  | 3 Rätts hjälp<br><input type="checkbox"/>      |
|           | 4 Ombud/Bitråde<br><b>Ekblad, Per-Ingvar, advokat<br/>Box 195, 721 05 VÄSTERÅS</b>                                     |  |                                                |
|           | 5 Biträde enligt<br><input type="checkbox"/> Rätts hjälpslagen                                                         |  | 6 Målsägandebitråde<br><b>X</b>                |
|           | Ombud<br><input type="checkbox"/>                                                                                      |  |                                                |
|           | 1 Försvarare<br><b>Falk, Gunnar, advokat<br/>Box 3206, 103 64 STOCKHOLM</b>                                            |  |                                                |
|           | 2 Offentlig försvarare<br><input checked="" type="checkbox"/>                                                          |  | 3 Ombud<br><input checked="" type="checkbox"/> |
|           | Saken<br><b>Ansvar för försök till mord m.m.</b>                                                                       |  |                                                |

07

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 4.

Postadress  
Box 2290  
103 17 STOCKHOLM

Besöksadress  
Birger Jarls Torg 10

Telefon  
08-700 34 00

Telefax  
08-21 93 27

Expeditionstid  
09.00 – 11.30  
12.30 – 15.00

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

4

### HOVRÄTTENS DOMSLUT (Christoffer Landström)

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet mot Christoffer Landström och upphäver den honom ådömda påföljden samt befriar honom från att betala skadestånd till Niklas Westman och att erlægga avgift till brottsofferfonden.
  2. Christoffer Landström tillerkänns för sin rättegångskostnad i hovrätten ersättning av allmänna medel med femhundrafyrtio (540) kr.
  3. Gunnar Falk tillerkänns för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med sextioåttatusenfyrahundrafem (68 405) kr, varav 48 384 kr för arbete, 5 550 kr för tidsspillan, 790 kr för utlägg och 13 681 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad skall staten svara för.
  4. Angående ersättning till målsägandebiträdet, advokaten Per-Ingvar Ekblad, se hovrättens domslut s. 2.
-

**SVEA HOVRÄTT**  
Avd. 9

**DOM**  
2005-03-18

B 144-05

5

### **YRKANDEN M. M. I HOVRÄTTEN**

**Martin Jonsson** har yrkat att hovrätten skall ogilla åtalet för försök till mord (gentemot Niklas Westman) och i stället bedöma den gärningen som grov misshandel samt ogilla åtalet i vad det avser olaga hot (gentemot Kenth Wedin), stöld (gentemot Kenth Wedin) och grov stöld (gentemot Niklas Westman) ävensom befria honom från skyldigheten att utge skadestånd till målsägandena i vidare mån än vad som han har medgivit vid tingsrätten, nämligen till Niklas Westman med 50 000 kr och till Magnus Wärme med 10 000 kr. Martin Jonsson har utöver medgivna skadeståndsbelopp, gjort samma vitsordanden i skadeståndsdelen i övrigt som vid tingsrätten (se den domen s. 26 och 27). Han har vidare yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, skall sätta ned det fängelsestraff som tingsrätten har dömt ut.

**Christoffer Landström** har yrkat att hovrätten skall helt ogilla åtalet mot honom och befria honom från ålagd skyldighet att utge skadestånd till målsäganden Niklas Westman. I skadeståndsdelen har han gjort samma vitsordanden som vid tingsrätten (se den domen s. 26 och 27). Han har vid annan utgång i skuldfrågorna yrkat straffnedsättning och att han försätts på fri fot.

**Åklagaren** – och målsägandena, som även här har biträtt åtalerna – har bestritt ändring. Åklagaren har vidare yrkat att envar av Martin Jonsson och Christoffer Landström skall vara kvar i häkte på grund av risken för fortsatt brottslig verksamhet.

Hovrätten har den 1 mars 2005 beslutat att Christoffer Landström omedelbart skall försättas på fri fot. – Martin Jonsson har under den fortsatta huvudförhandlingen i hovrätten den 7 mars 2005 återkallat sitt överklagande av Solna tingsrätts dom den 29 januari 2004 i mål nr B 1450-03. Det målet har då avskrivits från vidare handläggning.

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

6

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### *Utredningen i hovrätten*

Vid huvudförhandlingen har målsägandena Kenth Wedin och Magnus Wärme hörts på nytt, liksom tilltalade Martin Jonsson och Christoffer Landström. Envar av dem har då i allt väsentligt lämnat samma eller likartade uppgifter som de lämnat vid Västmanlands tingsrätt enligt den domen, med de tillägg och förtydliganden som hovrätten har funnit skäl att här nedan särskilt redovisa i sin dom. Såväl åklagaren som försvararna har till viss del konfronterat några av dem med uppgifter som de har lämnat till polisen under förundersökningen. Vittnesförhören vid tingsrätten med läkaren Christer Tengvar och med Martin Jonssons flickvän, Anette Månsson, har här åberopats genom uppspelning av tingsrättens band. – På Christoffer Landströms begäran har som nya vittnen här hörts Mikael Hagelin och Landströms flickvän, Tove Rönne-Pedersen. Christoffer Landström har även åberopat viss (ny) skriftlig bevisning. Åklagaren har åberopat samma omfattande skriftliga bevisning som vid tingsrätten (se den domen s. 7 och 8).

Beträffande åklagarens gärningspåståenden har *Martin Jonsson* här, liksom vid tingsrätten (jfr. den domen s. 6 och 7), erkänt att han har slagit Niklas Westman till marken och när Westman legat kvar på marken, förmodligen medvetlös, sparkat denne en gång i bröstet och två gånger i huvudet. Martin Jonsson har berättat bl.a. att det har varit fråga om riktiga vristsparkar som han utdelat mot Westmans huvud och kommenterat detta med att "det bara flyter på". Martin Jonsson har på fråga från målsägandebiträdet dessutom tillagt bl.a. att han tänkte att "han (Westman) skulle ligga där" med den kommentaren att "det var dom mot oss". Martin Jonsson har även här uppgett att Christoffer Landström sedermera har hoppat jämfota på Niklas Westmans huvud (jfr. tingsrättens dom s. 13).

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

7

Martin Jonsson har bestritt att det våld som har utövats mot Niklas Westman har skett gemensamt och i samförstånd med Christoffer Landström. Han har för sin del av det våld som har förekommit slutligt underkastat sig ansvar för grov misshandel. Han har bestämt förnekat att han har haft uppsåt att döda Niklas Westman och har i anslutning härtill tagit upp och närmare utvecklat att han vid sitt våldsutövande mot Westman inte har varit likgiltig för effekten död. Martin Jonsson har dessutom förnekat att han har stulit Niklas Westmans plånbok.

Beträffande Magnus Wärme har Martin Jonsson stått fast vid sitt erkännande att han har tilldelat Wärme ett slag i ansiktet så att denne fallit till marken med smärta, sårskador och svullnad som följd. Martin Jonsson har inte heller överklagat tingsrättens dom i den delen utan underkastat sig ansvar för misshandel av normalgraden.

Slutligen i fråga om åklagarens gärningspåståenden avseende Kenth Wedin har Martin Jonsson erkänt att han har sprungit efter Wedin då denne flydde från platsen. Martin Jonsson har därvid gjort gällande att han aldrig hann i kapp Kenth Wedin och att han inte heller följt efter Wedin upp i skogen utan gjort halt vid trottoaren. Han har emellertid uppgett att om han hade kommit ikapp Kenth Wedin hade han säkert slagit ned även denne. Det är dessutom troligt att han skrek något hotfullt åt Wedin under efterföljandet. Martin Jonsson har dock här – till skillnad mot sin inställning vid tingsrätten (jfr. den domen s. 7 och 23) – invänt att han inte har gjort sig skyldig till olaga hot gentemot Kenth Wedin, eftersom denne inte har sett eller varit medveten om efterföljandet. Martin Jonsson har i anslutning härtill anfört att han genom sitt agerande mot Kenth Wedin möjligtvis kan ha gjort sig skyldig till försök till misshandel, men tillagt att det är ett brott som han inte har åtalats för. Martin Jonsson har också, liksom vid tingsrätten, förnekat att det är han som har stulit Kenth Wedins jacka, skinnväst och solglasögon.

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

8

*Christoffer Landström*, har liksom vid tingsrätten, bestritt varje form av ansvar (se den domen s. 7). Han har bestämt förnekat att han har utövat något våld mot Niklas Westman eller att han på något annat sätt medverkat till att Westman kom att bli svårt misshandlad. Det är lögn från Martin Jonssons sida att han skulle ha hoppat jämfota på Niklas Westmans huvud. Han vet inte varför Martin beljuger honom (jfr. tingsrättens dom s. 13). Han har inte själv stulit något och har inte heller gemensamt och/eller i samförstånd med Martin Jonsson tillgripit någon som helst egendom från Westman eller från Kenth Wedin.

#### *Skuld- och rubriceringsfrågorna*

I enlighet med tingsrättens i de delarna i skuldfrågorna inte överklagade dom skall *Martin Jonsson* dömas för misshandel av Magnus Wärme, för dopningsbrott, ringa sådant och för narkotikabrott, också ringa brott (se den domen s. 23 och 24).

Genom Västmanlands tingsrätts dom är det vidare slutligt avgjort att *Christoffer Landström* inte skall stå ansvar för det misshandelsbrott som Magnus Wärme har blivit utsatt för och inte heller för det olaga hot som har riktats mot Kenth Wedin (jfr tingsrättens dom s. 5 och s. 24). Hovrätten noterar därvid att tingsrätten sålunda har funnit att dessa gärningar (del av åtalpunkterna 1-5) inte har företagits tillsammans eller skett i någon form av samförstånd mellan de åtalade gärningsmännen; vilken slutsats hovrätten kommer åter till vid sin prövning av de överklagade gärningspåståendena. Det finns emellertid skäl att redan här notera att utredningen i målet ger vid handen att Magnus Wärme var den målsägande som först utsattes för ett brottsligt angrepp. – Det kan i anslutning härtill också anmärkas att åklagaren på särskilda frågor från *Christoffer Landströms* försvarare har anfört att Landström är fullt ut att bedöma som gärningsman enligt åtalet samt att avsikten inte har varit att det sista stycket i gärningsbeskrivningen (åtalpunkterna 1-5) skulle avse

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

9

något alternativt yrkande i fråga om ansvar för Landström. Åklagaren har vidare på fortsatta frågor från Christoffer Landströms försvarare anført att det som i fråga om eget våld från Landströms sida direkt läggs Landström till last är att Landström har hoppat på Niklas Westmans huvud, såsom Martin Jonsson har berättat (jfr. tingsrättens dom s. 13) eller att Landström i allt fall annorledes med sina fötter har utövat våld mot Westmans huvud.

När det sedan gäller åtalet i de delar som hovrätten har att pröva i skuldfrågorna bedömer hovrätten att utredningen här även efter omförhören samt den tillkommande muntliga och skriftliga bevisningen i allt väsentligt är densamma – i fråga om dess art och beskaffenhet – som tingsrätten har haft att grunda sina bedömningar på. Något avgörande nytt för bedömningen av den tilltro och tillförlitlighet som kan sättas till i målet lämnade uppgifter från de hörda personerna har alltså inte såsom hovrätten ser på saken tillförts målet under huvudförhandlingen här.

Hovrätten kan vid sin prövning av åtalet (del av åtalspunkterna 1-5) ansluta sig till vad tingsrätten i sin dom inledningsvis i första och andra styckena har konstaterat vid sin bedömning (se den domen s. 19). Någon säker slutsats kan dock inte dras beträffande anledningen till att Christoffer Landström kom att stanna eller möjligen tvärbromsa bilen. Om händelseförloppet herefter har målsäganden Niklas Westman – av förklarliga skäl fortfarande inte kunnat lämna några uppgifter. Knappast heller har målsäganden Magnus Wärme kunnat bidra med några egna säkra minnesbilder. De uppgifter som målsäganden Kenth Wedin har lämnat om sina iakttagelser – innan han tog till flykten – är inte heller fullt ut tillförlitliga bl.a. med hänsyn till att hans berättelse avviker från vad som i övrigt kommit fram genom utredningen i målet och att han även här förklarar sig vara säker på att det har varit fråga om en mörk bil (av typ BMW eller Audi) och att han har sett att tre personer kommit ut

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

10  
B 144-05

ur bilen, nämligen två från vänster sida och en från höger sida. Först i efterhand har han dessutom fått klart för sig att det var Magnus Wärme som först slogs till marken. Kenth Wedin minns vidare inte om det då sades något eller uttalades några hot. Det får emellertid anses klarlagt att allt hände mycket snabbt. – Under sin flykt genom skogspartiet snubblade han och först när han kommit upp för backen har han stannat. Kenth Wedin har vidare berättat att det var i det mörka, kvistiga skogspartiet som han har slängt av sig sin jacka. Han har i anslutning härtill spontant fört fram att endast den person som följde efter honom, vilket skulle ha varit Martin Jonsson, kan rimligen ha hittat jackan och tagit den. – De uppgifter som Martin Jonsson och Christoffer Landström har lämnat om det inledande skedet är heller inte helt överensstämmande. Det är således en splittrad bild av händelsen som hovrätten har att lägga till grund för sin bedömning.

Hovrätten gör mot bakgrund härav och till vad som i övrigt har tagits upp under huvudförhandlingen följande bedömningar.

Inledningsvis konstaterar hovrätten att det varken genom målsägandernas uppgifter eller på grund av någon teknisk bevisning eller genom vittnesuppgifter är styrkt att Christoffer Landström skulle vara gärningsman enligt åtalet.

Vad den medtilltalade Martin Jonsson har berättat härom bedömer hovrätten inte vara så tillförlitligt att det enbart på grund av dennes uppgifter är med tillräcklig grad av säkerhet klarlagt att Christoffer Landström för egen del skulle ha gjort sig skyldig till någon brottslig handling enligt åtalet i de delar som hovrätten har att pröva.

Hovrätten finner inte heller att Martin Jonsson i något avseende skulle vara mera trovärdig än Christoffer Landström, även om Martin Jonssons lämnade uppgifter i målet i och för sig inte kan bedömas som varken

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

11

osannolika eller orimliga (jfr. t.ex. tingsrättens dom s. 22-23). Å andra sidan anser hovrätten inte heller att Christoffer Landströms uppgifter i grunden kan bedömas vara varken mer eller mindre tillförlitliga än de uppgifter som Martin Jonsson har lämnat i målet. Christoffer Landströms uppgifter är dock inte så osannolika att man helt kan bortse från dem. Det finns inte heller enligt hovrättens mening någon direkt bärande juridisk grund – främst med hänsyn till det plötsliga, snabba initialskedet när bilen kom att stannas av Christoffer Landström framför målsägandena och vad som därefter omedelbart troligen måst ha ägt rum i fråga om våldsutövning – för att med tillräcklig grad av säkerhet kunna slå fast att de två åtalade gärningsmännen, Christoffer Landström och Martin Jonsson, verkligen har företagit åtminstone vissa av gärningarna tillsammans eller att det brottsliga agerandet enligt åtalet skulle ha skett i någon form av (tyst) samförstånd dem emellan. Hovrätten finner därför att åtalet i vad det avser Christoffer Landström helt skall ogillas. Tingsrättens dom skall följaktligen i dessa hänseenden ändras.

I fråga om vilket ansvar som kan ådömas *Martin Jonsson* enligt åtalet i nu aktuella delar (åtalpunkterna 1-5) finner hovrätten skäl att till en början konstatera följande.

Det är givetvis på det sättet att vad Christoffer Landström för egen del har förnekat i fråga om påstådda brottsliga handlingar och /eller har lämnat uppgifter om Martin Jonssons agerande i sådana hänseenden inte heller kan anses vara så trovärdigt och tillförlitligt att dessa uppgifter ensamt kan läggas till grund för en fällande dom gentemot Martin Jonsson.

För att en sådan uppgift – alltså, från en medtilltalad – över huvud taget skall kunna tillerkännas något egentligt bevisvärde i målet krävs det enligt hovrättens mening att uppgiften i fråga får tillförlitligt stöd av det som Martin Jonsson själv har erkänt och berättat om eller att ett bestämt

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

12

påstående från Christoffer Landströms sida styrks av den i övrigt åberopade skriftliga och/eller muntliga bevisningen i målet. – Varken den skriftliga eller muntliga bevisningen kan emellertid i detta mål anses vara av sådan art och beskaffenhet att den i något avgörande hänseende i de egentliga skuldfrågorna har vederlagt någon uppgift som Martin Jonsson själv har lämnat i målet.

Detta innebär till en början enligt hovrättens mening att åtalet i vad det avser *grov stöld* och *stöld* inte heller skall bifallas i vad det avser Martin Jonsson (jfr. tingsrättens dom s. 24).

Beträffande ansvar för Martin Jonsson i fråga om påstått *olaga hot* gentemot Kenth Wedin ger det som har förekommit i hovrätten inte anledning att frånga tingsrättens bedömning (se den domen s. 23 och s. 7).

Martin Jonsson skall vidare dömas för det våld han enligt sin egen berättelse har utövat mot Niklas Westman. När det sedan gäller frågan om rubriceringen av den gärning han har gjort sig skyldig till, försök till mord eller grov misshandel gör hovrätten följande bedömning.

För att gärningen skall kunna bedömas som försök till mord krävs det att utredningen i målet ger vid handen att det är ställt utom rimligt tvivel att Martin Jonssons uppsåt i fråga om sitt egna avsiktliga brottsliga agerande gentemot Niklas Westman bevisligen har varit sådant att det i objektivt hänseende också har förelegat fara för ett sådant brotts fullbordan samt att Martin Jonsson i subjektivt hänseende just då verkligen har haft sådant straffrättsligt uppsåt som krävs för en fällande dom på försök till mord.

De objektiva rekvisiten finner hovrätten att åklagaren har styrkt genom det i målet åberopade läkarutlåtandet avseende Niklas Westman och

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

13

genom den vittnesutsaga som den behandlande läkaren Christer Tengvar har lämnat i målet (se bl.a. tingsrättens dom s. 18-19).

Beträffande det subjektiva rekvisitet konstaterar hovrätten inledningsvis att det våld som Martin Jonsson har erkänt att han med avsikt har utövat mot Niklas Westman – alltså slagen så att denne föll till marken, sparken mot bröstet och de två vristsparkarna mot huvudet, vilket våld klart styrks av utredningen i övrigt – visar att Martin Jonsson handlande mot Niklas Westman har varit mycket hänsynslöst och att Westman på grund härav har utsatts för en klart beaktansvärd fara för sitt liv. Fastän detta agerande från Martin Jonssons sida av farlig och rå beskaffenhet – dessutom under alkoholpåverkan – enligt hovrättens mening i grunden vittnar om en likgiltighet i fråga om andra människors väl och ve, är det inte med tillräcklig grad av säkerhet visat att Martin Jonsson verkligen vid det aktuella tillfället handlade med uppsåt att beröva Niklas Westman livet. På grund härav och med hänsyn till omständigheterna i övrigt är de gärningar som Martin Jonsson har befunnit sig skyldig till gentemot Niklas Westman att rubricera som grov misshandel, vilket brott täcks av gärningsbeskrivningen. Tingsrättens dom mot Martin Jonsson i dessa delar skall följaktligen ändras vad gäller rubriceringen av brottet.

#### *Påföljds- och häktningsfrågorna*

För grov misshandel är stadgat fängelse i lägst ett år och högst tio år. För straffvärdebedömningen skall främst omständigheterna vid brottet vara avgörande. Därvid skall särskilt beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han har haft (jfr 29 kap. 1 § brottsbalken).

Hovrätten konstaterar att Martin Jonssons handlande mot Niklas Westman måste betecknas som mycket hänsynslöst och till sin

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

14

natur dessutom är av särskild farlig art (att sparka på den som redan ligger medvetslös på marken). Niklas Westman har utsatts för livsfara och erhållit synnerligen allvarliga skador samt lidanden. Hur allvarliga dessa är och vilka konsekvenserna slutligen kommer att bli för Niklas Westman samt för hans närstående går ännu inte att fastställa (jfr. tingsrättens dom s. 18-19).

Hovrätten konstaterar vidare sammanfattningsvis att Martin Jonsson har återfallit i synnerligen allvarlig våldsbrottslighet. Något fängelseförbud gäller inte för honom. Martin Jonsson har dock inför hovrätten anfört bl.a. att han inte mår bra och att han under det fängelsestraff som han nu kommer att avtjäna på grund av hovrättens dom (liksom enligt Solna tingsrätts dom 2004-01-29 i mål nr B 1450-03) önskar få adekvat vård och hjälp i övrigt. Han har vidare berättat bl.a. att han under häktningstiden har fått medicin och att han bl.a. lider av torgskräck (agorafobi).

Hovrätten finner att den samlade brottslighet som Martin Jonsson har befunnits övertygad om är av den art och omfattning samt har ett sådant straffvärde (främst i vad det avser våldet mot Niklas Westman) att endast ett mycket långt fängelsestraff kan komma i fråga. Hovrätten finner med beaktande av Solna tingsrätts tidigare redovisade dom att fängelsestraffets längd bör bestämmas till åtta år.

Martin Jonsson kommer alltså nu att på grund av två fängelsedomar bli berövad sin frihet under mycket lång tid. Hovrätten bedömer att Martin Jonsson alltfjämt skall vara häktad i målet, främst då på grund av risken för fortsatt brottslig verksamhet.

SVEA HOVRÄTT  
Avd. 9

DOM  
2005-03-18

B 144-05

15

*Skadestandsfrågorna*

Det som har förekommit i hovrätten ger inte anledning att ändra på det skadestånd som tingsrätten i sin dom har förpliktat *Martin Jonsson* att utge till målsägandena Kenth Wedin och Magnus Wärme.

Beträffande det skadestånd som på grund av brott skall utgå till Niklas Westman gäller att detta numera på grund av utgången i hovrätten endast kan komma att avse *Martin Jonsson*. Hovrätten bedömer att ersättningen för kränkning inte bör bestämmas till ett lägre belopp än det som tingsrätten har dömt ut, trots att hovrätten har funnit att gärningen bör rubriceras på ett annat sätt än tingsrätten har gjort.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga C

Överklagande senast 2005-04-15



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Göran Persson, hovrättsråden Lars Sundberg, referent, och Hans Nyman samt nämndemännen Christina Grebesjö-Sutton och Eivor Bladh. Avgörandet är enhälligt.

Avräkningsunderlag, se bifogade kopia av hovrättens aktbilagor 48-49

*aktbil 93*

1

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

KANSLI SALA

DOM  
2004-12-22  
meddelad i  
Sala

Mål nr B 3868-04

**BILAGA A**

**PARTER** (Antal tilltalade : 2)  
Referensnummer: 16506994

**Åklagare**  
vice chefsåklagaren Gunilla Strömblad  
Åklagarkammaren i Uppsala

**Målsägande**  
1. Niklas Westman

2. Kenth Wedin

3. Magnus Värme

Målsägandebiträde för 1, 2 och 3:  
advokaten Per-Ingvar Ekblad  
Box 195  
721 05 VÄSTERÅS

**Tilltalad**  
Rolf MARTIN Jonsson,  
Frihetsberövande: Häktad

Offentlig försvarare:  
advokaten Krister Jansson  
Box 2106  
103 13 STOCKHOLM

B 144-05:0605

Postadress  
Box 163  
733 23 SALA

Besöksadress  
S Esplanaden 6

Telefon  
0224-363 00

Telefax  
0224-105 30

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09.00-12.00 13.00-15.00

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT  
KANSLI SALA

DOM  
2004-12-22

B 3868-04

2

### DOMSLUT

**AASALA**

#### **BEGÅNGNA BROTT**

1. Försök till mord
2. Misshandel
3. Olaga hot
4. Stöld
5. Grov stöld
6. Narkotikabrott
7. Dopningsbrott

#### **LAGRUM**

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap  
1 § brottsbalken  
3 kap 5 § brottsbalken  
4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
8 kap 1 § brottsbalken  
8 kap 4 § brottsbalken  
2 § narkotikastrafflagen  
(1968:64)  
3 § 2 st lagen (1991:1969) om  
förbud mot vissa dopningsmedel

#### **PÅFÖLJD M M**

Fängelse tio (10) år

#### **ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS**

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

#### **SÄRSKILD RÄTTSVERKAN M M**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på femhundra (500) kr  
enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond

#### **BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M M**

1. Martin Jonsson skall kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen  
vinner laga kraft mot honom
2. Martin Jonsson skall solidariskt med Christoffer Landström utge  
skadestånd till Niklas Westman med etthundratjugofemtusen (125 000)  
kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den  
11 september 2004 till dess betalning sker
3. Martin Jonsson skall utge skadestånd till Kenth Wedin med  
tjugofemtusen (25 000) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 §  
räntelagen (1975:635) från den 11 september 2004 till dess betalning sker
4. Martin Jonsson skall utge skadestånd till Magnus Värme med  
tjugofemtusen (25 000) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 §  
räntelagen (1975:635) från den 11 september 2004 till dess betalning sker
5. Krister Jansson tillerkänns av allmänna medel ersättning med  
tvåhundrasextusenfyrahundrasjuttio två (206 472) kr. Av beloppet avser  
112 500 kr arbete, 79 350 kr tidsspillan och 14 622 kr utlägg
6. Per-Ingvar Ekblad tillerkänns av allmänna medel ersättning med  
trettietretusensjuhundra femtio (33 750) kr, varav 7 500 kr avser  
arbete för Magnus Värme, 7 500 kr arbete för Kenth Wedin och 18 750  
kr arbete för Niklas Westman

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT  
KANSLI SALA

DOM  
2004-12-22

B 3868-04

3

7. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten
  8. Sekretessen enligt 7 kap 22 § sekretesslagen (1980:100) för uppgifterna i rättspsykiatriskt utlåtande, aktnil 87, skall bestå i målet
-

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

KANSLI SALA

DOM

2004-12-22

meddelad i

Sala

Mål nr B 3868-04

**PARTER** (Antal tilltalade : 2)

Referensnummer: 16506996

**Åklagare**

vice chefsåklagaren Gunilla Strömblad

Åklagarkammaren i Uppsala

**Målsägande**

1. Niklas Westman

2. Kenth Wedin

3. Magnus Värme

**Målsägandebiträde** för 1, 2 och 3:

advokaten Per-Ingvar Ekblad

Box 195

721 05 VÄSTERÅS

**Tilltalad**

Björn Chistoffer Landström,

**Offentlig försvarare:**

advokaten Håkan Svahn

Malmgatan 14 B

774 30 AVESTA

---

Postadress  
Box 163  
733 23 SALA

Besöksadress  
S Esplanaden 6

Telefon  
0224-363 00

Telefax  
0224-105 30

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09.00-12.00 13.00-15.00

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT  
KANSLI SALA

DOM  
2004-12-22

B 3868-04

5

### DOMSLUT

#### **BEGÅNGNA BROTT**

1. Försök till mord
2. Stöld
3. Grov stöld

#### **LAGRUM**

- 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap  
1 § brottsbalken  
8 kap 1 § brottsbalken  
8 kap 4 § brottsbalken

#### **PÅFÖLJD M M**

Fängelse nio (9) år

#### **SÄRSKILD RÄTTSSVERKAN M M**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på femhundra (500) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond

#### **FÖLJANDE ÅTAL OGILLAS**

Medhjälp till misshandel och olaga hot i Fagersta den 11 september 2004 (ansökan om stämning daterad den 26 november 2004, åtalspunkterna 3 och 4)

#### **BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M M**

1. Christoffer Landström skall kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom
  2. Christoffer Landström skall solidariskt med Martin Jonsson utge skadestånd till Niklas Westman med etthundratjugofemtusen (125 000) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 september 2004 till dess betalning sker
  3. Kenth Wedins skadeståndsyrkande gentemot Christoffer Landström ogillas
  4. Magnus Värmes skadeståndsyrkande gentemot Christoffer Landström ogillas
  5. Håkan Svahn tillerkänns av allmänna medel ersättning med etthundraentusensjuhundrafjorton (101 714) kr. Av beloppet avser 93 750 kr arbete, 6 900 kr tidsspillan och 1 064 kr utlägg
  6. Lars Bolander, tidigare förordnad som offentlig försvarare för Christoffer Landström, tillerkänns av allmänna medel ersättning för arbete med tvåtusenfemhundra (2 500) kr
  7. Per-Ingvar Ekblad tillerkänns av allmänna medel ersättning med trettietretusensjuhundrafemtio (33 750) kr, varav 7 500 kr avser arbete för Magnus Värme, 7 500 kr arbete för Kenth Wedin och 18 750 kr arbete för Niklas Westman
  8. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten
-

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

**YRKANDEN**

Se bilaga 1.

Niklas Westman har yrkat Martin Jonsson och Christoffer Landström skall förpliktas att solidariskt till honom utge 125.000 kr, avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 september 2004 till dess betalning sker.

Magnus Wärme har yrkat Martin Jonsson och Christoffer Landström skall förpliktas att solidariskt till honom utge 30.000 kr – varav 15.000 kr för kränkning och 15.000 kr för sveda och värk – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 september 2004 till dess betalning sker.

Kenth Wedin har yrkat Martin Jonsson och Christoffer Landström skall förpliktas att solidariskt till honom utge 30.000 kr – varav 15.000 kr för kränkning och 15.000 kr för sveda och värk – jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 september 2004 till dess betalning sker.

Niklas Westman, Magnus Wärme och Kenth Wedin har biträtt åtalet i respektive berörd del.

**DOMSKÄL****Skuldfrågor**

Martin Jonsson har erkänt att han slagit ett slag mot Niklas Westman och därefter sparkat denne en gång i bröstet och två gånger i huvudet, dock icke med uppsåt att döda; han har medgivit ansvar för misshandel eller, i andra hand, grov misshandel i denna del. Vidare har Martin Jonsson förnekat att han vid ifrågavarande tillfälle stulit

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

något, inte något från Niklas Westman och inte heller från Kenth Wedin. Martin Jonsson har erkänt att han utövat våld mot Magnus Wärme och att han hotat Kenth Wedin samt medgivit ansvar för misshandel respektive olaga hot. Slutligen har Martin Jonsson erkänt att han brukat dopningsmedel och narkotika på sätt åklagaren påstått och medgivit ansvar för brott åklagaren angivit.

Christoffer Landström har förnekat att han på något sätt utövat våld mot Niklas Westman; han har inte gemensamt och i samförstånd med Martin Jonsson misshandlat Niklas Westman och har själv inte rört Niklas Westman. Christoffer Landström har också förnekat att han stulit något, varken från Niklas Westman eller Kenth Wedin. Angående sista stycket i gärningsbeskrivningen har Christoffer Landström förklarat att han stannat bilen men att detta inte skett i avsikt att angripa någon och att han inte medföljt Martin Jonsson ur bilen; då han kommit ur bilen hade Martin Jonsson redan angripit målsägandena. Sammantaget har Christoffer Landström bestritt ansvar varje form av brott.

Kenth Wedin och Magnus Wärme har hörts som målsägande liksom Martin Jonsson och Christoffer Landström har hörts närmare över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anette Månsson och Christer Tengvar.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat

- karta över Fagersta utvisande bl. a. platser för anträffade föremål härrörande från målsägandena (förundersökningsprotokollet sid. 17),
- avrapporteringspromemoria (förundersökningsprotokollet sid. 22),
- tjänstehundspromemoria (förundersökningsprotokollet sid. 41),
- protokoll över husrannsakan och beslag (förundersökningsprotokollet sid. 52, 59, 60, 61-62 och 63),
- undersökningsprotokoll avseende platsförhållanden m.m. (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 280-285),
- undersökningsprotokoll avseende Christoffer Landströms bil m. m. (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 286-290),
- undersökningsprotokoll avseende Kenth Wedins kläder (förundersökningsprotokollet, bil A, sid. 318-320),

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

- rättsmedicinsk undersökningsrapport och annat läkarintyg avseende Niklas Westman (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 321-324),
- läkarintyg avseende Niklas Westman utfärdat av Christer Tengvar (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 327-329),
- rättsmedicinsk undersökningsrapport jämte tandläkarjournal avseende Magnus Wärme (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 330-334 respektive sid. 335-336),
- fotografier från platsen på färsk gärning i huvudsak utvisande Niklas Westmans skador (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 357-360 och 368),
- fotografier av Magnus Wärme vid samma tillfälle (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 361-363),
- fotografier av platsen (förundersökningsprotokollet sid. 364-367),
- fotografier av beslagtagna solglasögon (förundersökningsprotokollet, bil. A sid. 369),
- fotografier av Niklas Westman och Magnus Wärme på sjukhus (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 374-387),
- fotografi taget den 14 september 2004 av Martin Jonssons händer (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 388-389),
- fotografier av vissa Martin Jonssons tillhörigheter (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 390-394),
- fotografier av Christoffer Landström (förundersökningsprotokollet, bil. A, sid. 395-399) samt
- analysbesked avseende provtagning å Martin Jonsson (särskilt förundersökningsprotokoll sid. 7).

Niklas Westman har genom målsägandebiträdet åberopat och företett flera fotografier av Niklas Westman tagna före den händelse åtalet avser inträffade liksom ett fotografi taget av Niklas Westman på sjukhus.

Genom de uppgifter Magnus Wärme, Kenth Wedin, Martin Jonsson och Christoffer Landström lämnat är inledningsvis följande klarlagt i målet. Kenth Wedin, Magnus Wärme och Niklas Westman är kamrater och de är alla bosatta i Fagersta. På kvällen den 10 september 2004 var de på fest hemma hos en annan person tillsammans med andra. Någon gång efter kl. 3 på natten lämnade de tillsammans festen för att gå mot Kenth Wedins bostad. Kenth Wedin bor i ett flerfamiljshus tvärs över Ringvägen från

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

## DOM

B 3868-04

2004-12-22

Fagersta-hallen sett och en skogsbacke skiljer Ringvägen från detta hus. Vid halvfyratiden var de i närheten av idrottsanläggningen Fagersta-hallen och var på väg att korsa Ringvägen i höjd med parkeringsplatsen till Fagersta-hallen. De hade alla tre under kvällen druckit en del alkohol; Kenth Wedin hade druckit två groggar och tre burkar särskilt stark starköl och var "ganska onykter", Magnus Wårme hade med två andra delat en halvliter sprit och även druckit tre till fyra vanliga starköl samt kände sig onykter men inte särskilt berusad. Martin Jonsson och Christoffer Landström var i vart fall vid tiden för händelsen kamrater och de är hemmahörande i Sundbyberg. Den 10 september i år var de tillsammans och besökte en systembolagsbutik där de köpte öl och cider samt en flaska vin. Martin Jonsson hade telefonkontakt med dennes kamrat Mikael Hagelin, som är bosatt i Fagersta, och det bestämdes att Martin Jonsson och Christoffer Landström skulle åka till Fagersta. De kom att färdas i Christoffer Landströms bil, en Volkswagen Jetta av 1983 års modell, efter att Martin Jonsson betalat en tankning. Vid 20.30-tiden kom de till Mikael Hagelin och vistades i dennes bostad tillsammans med andra innan de ett par timmar senare bestämde sig för att besöka restaurang Green man. Alltsedan händelsen har Niklas Westman vistats på sjukhus och han befinner sig i ett tillstånd som läkarna betecknar som vegeterande.

Utöver vad som framgått ovan har de hörda uppgivit i huvudsak följande.

Kenth Wedin: Han var tillsammans med sina kamrater på väg över Ringvägen då en bil kom nedför gatan i riktning mot riksvägen. Bilen passerade dem som han minns det bakom dem och stannade ett tiotal meter ifrån dem. Då bilen passerade dem fick han uppfattningen att det i vart fall var flera personer än två i bilen och någon hängde ut genom vänster bakre sidoruta och skrek hotfullt. Han såg inte att någon av hans kamrater slängde något mot bilen och har mycket svårt att tänka sig att någon av dessa skulle gjort det. Han har inte slängt något mot bilen. Han uppfattade bilen som en svart eller mycket mörk bil av fabrikat BMW eller Audi. Han har nu sett bilder av Christoffer Landströms röda tvådörrars, således utan möjlighet att helt öppna bakre sidorutorna, Volkswagen Jetta av äldre modell och att fråga skulle varit om denna bil överensstämmer inte med hans minnesbild av händelsen men han kan inte förklara varför det förhåller sig så. Möjligen kan det ju ha varit så att gärningsmännen varit flera och att de använt en annan bil än den som Martin Jonsson och Christoffer

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

## DOM

B 3868-04

2004-12-22

Landström kom att åka mot Stockholm med efter händelsen. Han uppfattade att tre personer – det kan ha varit flera personer än så – kom ur bilen i stort sett samtidigt. Han uppfattade dem som kom ur bilen som nazister; de var kortklippta och mörcklädda men han uppfattade inte några andra kännetecken. Att han ursprungligen sagt till polisen att två personer kommit ur bilen måste ha varit ett missförstånd. I dag är hans minnesbild att tre personer kom ur bilen, två på vänster sida och en på höger. Det hela gick mycket snabbt och han kände på sig att "nu kan det bli farligt". En eller möjligen två av dem som kom ur bilen angrep en av hans kamrater – han har i efterhand fått klart för sig att det måste ha varit Magnus Wärme – och slog ned denne så att kamraten föll till marken. Han minns inte om det sades något på platsen och inte heller om någon skrek något hot mot honom. Han blev i allt fall rädd av att de andra kom emot honom och sprang iväg genom skogsdungen söder om Ringvägen. Skogsdungen ligger i en kraftig uppförbacke. Han tittade inte bakåt och kan därför inte säkert säga att han var förföljd då han sprang uppför backen men han kände nog detta på sig. I backen, således inne i skogspartiet, slängde han av sig sin jacka och sin skinnväst. Då han kommit upp för backen stannade han, lutade sig mot väggen på ett hus och pustade ut. Han var då inte förföljd. Den jacka som hittats och tagits i beslag är hans liksom solglasögonen. Däremot är han något osäker på skinnvästen eftersom denna kändes liten då han provade den men den kan ju ha krympt då den legat ute. Han tror att västen är hans. Efter händelsen har han känt obehag i sin vardag, exempelvis då någon vistats i trapphuset utanför hans lägenhet. Vid ett tillfälle har hans sett brytmärken på sitt brevinkast och har känt särskilt obehag även av detta. Han har sovit en del hos kamrater för att slippa sova i hemmet. Han har efter händelsen gått på samtal inom vuxenpsykiatrien tillsammans med Magnus Wärme och Niklas Westmans bror. Under språngmarschen genom skogspartiet snubblade han och skadade foten. Han hade därför stödbandage under en tid och fick använda krycka. Det var även så att han hade någon skråma i ansiktet som satt i en vecka. Han vet att Niklas Westman hade med sig sin plånbok under kvällen och denne brukade förvara plånboken i sin byxbakficka men han vet ju inte var Niklas Westman hade plånboken vid detta tillfälle. Han känner Niklas Westman som en lugn och sällskaplig person. Niklas Westman brukar ibland diskutera med människor som är bråkiga. Vid detta tillfälle har han inte någon minnesbild av att Niklas Westman skulle gått mot bilen. Efter händelsen har han många gånger hälsat på Niklas Westman på sjukhus.

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

Magnus Wärme: Han har tämligen svaga minnen av vad som inträffade men minns att han, Niklas Westman och Kenth Wedin gick i bredd och att de två andra samtalade medan han var tyst. Han minns att han på Ringvägen nedanför Fagersta-hallen hörde en bildörr slå igen. Det var också så att han där vände sig om vid något tillfälle men han kan inte säga att detta skedde i anslutning till att han hörde ljudet av bildörren. Han har också sagt vid polisförhör, vilket säkert är riktigt, att han, efter att han hört ljudet av bildörren, hört steg från någon men det minns han inte i dag. Sedan fick han nog ett slag i ansiktet. Han har dock inget som helst minne av att ha blivit slagen. Han gick från platsen och gick förbi Fagersta-hallen på dess norra sida. Där märkte han att han var blodig på sin händer och tog fram sin telefon för att ringa 112. Emellertid bröts samtalet flera gånger och han vet inte om han lyckades påkalla hjälp. Han gick runt gymnasieskolan Olympen och då han åter var framme vid Ringvägen, nu överst i backen på denna gata, tittade han nedåt backen och såg att en polisbil fanns på plats där han blivit nedslagen. Då gick han mot polisbilen och då han kom närmare såg han att en person låg på marken. Han såg att det var Niklas Westman som låg ned och att en polisman höll dennes ben högt. Han tog över uppgiften från polismannen i väntan på ambulans. Någon minut senare kom ambulansen och hämtade Niklas Westman och ungefär fem minuter därefter kom Kenth Wedin med Niklas Westmans bror till platsen. Att han har så dåliga minnesbilder av händelseförloppet tror han inte beror av hans alkoholkonsumtion för han har druckit alkohol i större mängd vid andra tillfällen utan att ha några bristande minnen efteråt. Han fick vid händelsen en sårskada över vänster ögonbryn, som fick sys med två eller tre stygn, liksom skrubbsår på vänster knä, vänster armbåge och vänster handflata. Det var också svullet över vänster öga och kindknota. Efter en vecka togs stygnen bort och han hade inte särskilt ont därefter. Han känner Niklas Westman sedan många år och de är goda vänner. Niklas Westman är en lugn och trevlig person. Niklas Westman brukade ha sin plånbok i höger framficka på sina byxor men denne brukade inte ha mycket pengar på sig. Han har besökt Niklas Westman på sjukhus och känner stort obehag både för vad han själv varit med om som för vad som drabbat Niklas Westman. Han har gått på samtal vid vuxenpsykiatrien men detta beror nog i första hand på hans känslor inför vad som drabbat Niklas Westman och i mindre mån av vad han själv utsatts för; det hela känns så hjälplöst.

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

Martin Jonsson: Under bilfärden mot Fagersta drack han en och en halv flaska cider medan Christoffer Landström drack en halv. På Green man drack han två öl och två drinkar. Då restaurangen stängde gick han och Christoffer Landström till gatuköket vid Västanfors idrottsplats för att äta. Avsikten hade varit att de skulle sova över i Fagersta men Christoffer Landström saknade sin flickvän och ville åka hem. Christoffer Landström sade också att denne inte var påverkad och kunde köra. För hans del spelade det ingen roll om de stannade eller åkte hem så han gick med på Christoffer Landströms förslag. De ringde till Mikael Hagelin och meddelade att de skulle åka hem. Sedan promenerade de till Christoffer Landströms bostad på Ringvägen. Där hämtade de sina saker och åkte sedan iväg i Christoffer Landströms bil. Christoffer Landström körde och han satt bredvid. De åkte nedför backen mot riksvägen när det plötsligt hördes ett klingande ljud i bilen som hade någon kastat en burk eller flaska mot bilen. Han såg senare en ölburk ligga bakom bilen. Christoffer Landström stannade bilen och steg ur denna samtidigt som denne ropade "Martin kom" åt honom. Han gick då ur bilen, således mycket kort tid efter att Christoffer Landström gått ur bilen, och hörde därför ett skrik men vet inte vem som skrek. Då han kom ur bilen såg han att Christoffer Landström stod vid bilens bakände med tre okända personer i halvcirkel runt sig på 1,5 – 2 meters avstånd. Christoffer Landström pratade med en person, vilken måste ha varit Magnus Wärme. Endast han var i rörelse medan således övriga stod stilla. Han slog till Magnus Wärme direkt eftersom det var högljutt och han uppfattade situationen som hotfull. Magnus Wärme föll till marken av slaget. Därefter gick en annan person, som måste ha varit Niklas Westman, emot honom och han slog till denne också med ett knytnävsslag i ansiktet. Niklas Westman var inte direkt horfull då denne gick emot honom. Niklas Westman ramlade av slaget till marken och tilldelade sedan denne en spark i bröstet. Niklas Westman försökte resa sig och han utdelade då ytterligare två sparkar mot dennes huvud. Det kan vara riktigt att han sagt till polisen som det antecknats i förundersökningsförhör att Niklas Westman av den första sparken kom att hamna mera i ryggläge innan han utdelade sparkarna mot huvudet på Niklas Westman. Sparkarna kom att träffa Niklas Westman i ansiktet och han tror Niklas Westman tuppade av efter att sparkarna utdelats och till följd av dessa. Det är riktigt att han i polisförhör sagt att han inte vet om Niklas Westman var vid medvetande när sparkarna utdelades och att Niklas Westman kan ha

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

"varit väck" då, men så minns han det inte i dag. Han vet inte om Niklas Westman blödde av sparkarna han utdelade. Alla de tre sparkar han riktade mot Niklas Westman var kraftiga. Den tredje av de okända personerna, således Kenth Wedin, började springa från platsen och han sprang då efter denne. Kenth Wedin slängde, enligt vad Christoffer Landström berättat för honom i efterhand, ifrån sig sin jacka redan i samband med att denne sprang iväg. Han har inte själv sett Kenth Wedin slänga ifrån sig sin jacka. Han förföljde Kenth Wedin uppför en skogsbacke men tappade bort denne. Det är möjligt att han ropade något åt Kenth Wedin. Hade han hunnit ifatt Kenth Wedin hade han säkert slagit denne. Han orkade inte följa efter Kenth Wedin längre och vände tillbaka mot bilen. Härvid såg han Christoffer Landström hoppa jämfota två gånger på huvudet på den alltjämt liggande Niklas Westman. Han gick och satte sig i bilen och har ingen uppfattning om vad som skedde utanför bilen. Christoffer Landström steg strax därpå också in i bilen och han uppfattade då Christoffer Landström som "adrenalinupprymd". Christoffer Landström hade klädespersedlar med sig in i bilen. Dessa slängde Christoffer Landström till honom som slängde tillbaka kläderna igen. Christoffer Landström kastade senare, dock utan att han såg det, ut sakerna ur bilen under färd. Kläderna kan mycket väl ha varit Kenth Wedins jacka och väst. De åkte iväg och han somnade. Han vaknade igen av att de körde av vägen utanför Bålsta. Senare på lördagen, alltså den 11 september 2004, sammanträffade han med Anette Månsson och sin bror. Han berättade för dessa att han varit i bråk tillsammans med Christoffer Landström. På lördagskvällen talade han i telefon med Mikael Hagelin och berättade därvid för denne att Christoffer Landström varit med i våldsutövningen. Han och Christoffer Landström hade stämt möte på Hötorget i Stockholm på söndagskvällen den 12 september 2004. Då de träffades kom de överens om att berätta allt utom själv den egentliga händelsen för polisen om de blev gripna. De kom också överens om att göra sig av med de kläder de haft vid händelsen. Denna överenskommelse höll han ända fram till att han under förundersökningen fick klart för sig att Christoffer Landström berättat om hans delaktighet. Då bestämde han sig för att berätta hela sanningen. Det är riktigt att Christoffer Landström var klädd på det sätt denne själv har berättat och som framgår av fotografier av kläder i förundersökningen medan han själv hade fin skor i mocka på fötterna. Att han lämnade felaktiga uppgifter om vilka skor han hade, att skorna var uppbrända och om vilka kläder Christoffer Landström hade vid gärningen beror både

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

på att han inledningsvis följde överenskommelsen med Christoffer Landström om vad de skulle säga till polisen och även på missförstånd, exempelvis att han sagt att Christoffer Landström bar jeans och inte ljusare chinos även om även denna uppgift inledningsvis lämnades för vad han överenskommit med Christoffer Landström. De felaktiga uppgifterna ändrade han så snart han blev överbevisad om motsatsen. Han slängde sina skor efter händelsen men sade att han bränt dessa mest för att fördröja eftersökningen av skorna till dess han kunde vara säker på att soporna var tömda. Att han från början till polisen sade att han haft gymnastikskor beror på att han försökte dölja sanningen i enlighet med sin överenskommelse med Christoffer Landström. Han använder dopningsmedel, även anabola steroider, för att få en stor kropp. Detta har han gjort sedan 15-årsåldern. Han är tidigare dömd för grov misshandel.

Christoffer Landström: Innan de åkte till Fagersta besökte de Anette Månsson och lämnade den inköpta vinflaskan till denna. Han drack inte någon alkohol på väg till Fagersta. Han dricker inte cider överhuvudtaget. Hos Mikael Hagelin, som han inte kände sedan tidigare, drack alla, även han, lite. Han tror att han drack två eller tre burkar öl. På restaurang Green man drack han ytterligare öl. Efter att restaurangen stängde vid tvåtiden på natten gick han och Martin Jonsson till ett gatukök som Martin Jonsson berättat. Han kände sig vid besöket på gatuköket inte påverkad alls. Det är möjligt att det var hans initiativ att de skulle åka hem i stället för att sova över men det minns han inte. De hämtade hans bil vid Mikael Hagelins bostad och åkte nedför backen mot riksvägen. Plötsligt small det till i bilen, det var ett metalliskt ljud. Han stannade bilen när en av tre personer som fanns på platsen ställde sig framför bilen. Det är riktigt att han, då han hördes först av polisen, inte berättade att någon stod framför bilen. De passerade aldrig de tre personerna utan dessa fanns framför eller vid sidan av bilen. En person kom fram till hans sidoruta och frågade "ville ni något?". Denna person hade halvlångt hår oh han tror att det var Niklas Westman. Niklas Westman var inte aggressiv på något sätt. Martin Jonsson gick då ut ur bilen medan han stängde av motorn och drog i handbromsen. Detta tog en stund och han var där för avsevärd tid efter Martin Jonsson ur bilen. Då han kom ur bilen såg han Martin Jonsson slå en person, vilket måste ha varit Niklas Westman. Enligt hans uppfattning måste Martin Jonsson ha slagit Magnus Wärme innan han kom ur bilen och därmed så att han inte såg detta. Efter att han kommit ur bilen såg han bara två av de andra

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

## DOM

B 3868-04

2004-12-22

personerna så han antar att Magnus Wärme redan avlägsnat sig från platsen. Däremot såg han ju Martin Jonsson slå den person som måste vara Niklas Westman. Han stod härvid precis vid bilens bakände medan Martin Jonsson och Niklas Westman befann sig ungefär tio eller tolv meter bakom bilen. Då Martin Jonsson slog till Niklas Westman föll den senare till marken. Martin Jonsson sprang efter en annan person, som måste vara Kenth Wedin. Han såg inte Kenth Wedin ta av sig några kläder och då Martin Jonsson slutat förfölja denne och återkom till bilen såg han inte om Martin Jonsson hade något med sig. Efter att Martin Jonsson avslutat förföljandet av Kenth Wedin och kommit tillbaka till platsen gick denne fram till den alltså liggande Niklas Westman, satte sig på huk invid denne och utdelade ett tiotal knytnävsslag med höger hand mot Niklas Westmans huvud. Niklas Westman rörde sig inte på annat sätt än att dennes kropp riste till vid varje slag. Han ingrep inte därför att han befann sig i "ett skumt tillstånd"; han var chockad över Martin Jonssons agerande.

Väldsutövningen avbröts genom att Martin Jonsson slutade slå Niklas Westman, reste sig upp och gick och satte sig i bilen. Han vet inte varför Martin Jonsson slog Niklas Westman eftersom Niklas Westman i hans tycke inte förtjänat det. Vad han såg var det värsta han någonsin sett och han blev chockad av det. Sedan de båda klivit in i bilen återanträdde de färden mot Stockholm. Han såg inte om Martin Jonsson hade något med sig in i bilen. Efter att de fortsatt färden fick han på väg ut ur eller utanför Fagersta saker av Martin Jonsson att slänga ut från bilen. Han hade dittills inte tänkt på att Martin Jonsson hade andras tillhörigheter och Martin Jonsson kan ha sökt igenom kläder och plånbok sittandes bredvid honom utan att han tänkte på det. Han antog att sakerna kom från de personer som Martin Jonsson slagit men tänkte inte närmare på detta, särskilt som rutan i höger dörr endast gick att öppna en bit. Han kastade ut föremål vid tre tillfällen och kastade inte ut innehållet i någon plånbok separat. De solglasögon som återfunnits mellan framsätena i hans bil har han inte sett tidigare. Under färden mot Stockholm diskuterade han och Martin Jonsson inte något om det inträffade utan det enda han minns av att de pratade alls var att han i Hummelsta ville stanna och äta medan Martin Jonsson ville köra vidare. Han frågade inte Martin Jonsson under färden varför denne betett sig såsom skett. Han misstänkte att Niklas Westman var allvarligt skadad men gjorde ingenting åt detta och ställde heller inga frågor om det inträffade till Martin Jonsson. De har inte heller i efterhand kommit överens om någon strategi vad de skulle säga till polisen i händelse av gripande.

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

## DOM

B 3868-04

2004-12-22

Sammantaget har han inte utövat något som helst våld mot målsägandena och inte stulit något. Anledningen till att Martin Jonsson lämnat uppgifter av denna innebörd kan endast vara att Martin Jonsson är arg på honom att han berättat sanningen för polisen. Om Martin Jonsson berättat för Anette Månsson på dagen efter händelsen så har troligen Martin Jonsson skyllt en del på honom för att inte inför Anette Månsson ensam behöva ta ansvar för vad som inträffat. Vid närmare eftertanke var det så att Martin Jonsson under färden mot Stockholm vid ett tillfälle sade till honom att om denne skulle komma att gripas för vad som skett i Fagersta så skulle Martin Jonsson "dra med sig" honom. Han frågade inte varför Martin Jonsson sade detta och sade heller inte emot Martin Jonsson. Anledningen till hans passivitet var nog att han alltså var chockad över vad han sett. Han var dock inte vid själva händelsen eller efteråt rädd för Martin Jonsson på något vis. Vid Bålsta körde han av vägen och bilen slog runt. Han fick sår på en hand och i huvudet vid trafikolyckan men minns inte några detaljer om själva avkörningen. Han har inte därefter talat med Martin Jonsson om någon plan för vad de skulle säga till polisen vid ett eventuellt gripande. Däremot träffades han och Martin Jonsson Hötorget på söndagen. Han hade sin flickvän med sig och Anette Månsson var med Martin Jonsson. Vid detta möte drog Martin Jonsson honom avsides så att kvinnorna inte hörde vad som sades och därvid upprepade Martin Jonsson att denne skulle "dra med sig" honom om Martin Jonsson greps för gärningen i Fagersta. Han berättade inte för sin tjej vad som hänt eller vad Martin Jonsson sade på Hötorget. Inte heller med någon annan har han talat om händelserna. Han "tycker det är helt sjukt" att Martin Jonsson falskeligen anklagar honom för delaktighet i Martin Jonssons brott. När han greps av polisen berättade han sanningen eftersom han inte tyckte att han skulle vara frihetsberövad för något han inte gjort. Blodstänken på de byxor han hade på sig har ju visat sig vara från honom och måste ha uppkommit vid trafikolyckan. Detta anser han visar att han är oskyldig.

Anette Månsson: Hon är mycket god vän med Martin Jonsson men känner även Christoffer Landström sedan flera år tillbaka. På eftermiddagen den 10 september 2004 träffade hon Martin Jonsson och Christoffer Landström då dessa kom förbi hennes arbetsplats med en flaska vin. Hon visste att de båda skulle åka till Fagersta. Hon sade till Martin Jonsson i telefon, senare under Martin Jonssons och Christoffer Landströms färd mot Fagersta, att denne skulle ta det lugnt och även se efter

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

Christoffer Landström. Till Christoffer Landström skickade hon ett SMS-meddelande att denne skulle se efter Martin Jonsson. På eftermiddagen och kvällen den 11 september 2004 var hon tillsammans med Martin Jonsson. Hon märkte att Martin Jonsson var berörd av något särskilt och frågade vad det var med denne. Martin Jonsson berättade då att denne och Christoffer Landström besökt två kamrater i Fagersta och att Martin Jonsson och Christoffer Landström varit i bråk med tre killar, att det var de tre killarna som börjat bråka genom att kasta en ölburk på bilen och att Martin Jonsson och Christoffer Landström hoppat ur bilen samt att slagsmål utbrutit. Martin Jonsson var inte helt villig att berätta och hon "fick dra det hela ur" denne. Hon minns inte hur Martin Jonsson uttryckte sig men hon uppfattade dennes uppgifter helt klart så att Martin Jonsson och Christoffer Landström hade "tagit var sin kille". Martin Jonsson sade uttryckligen att även Christoffer Landström var med i slagsmålet. Hon och Martin Jonsson kontrollerade text-tv och tidningarnas hemsidor för att se om det stod något om vad som hänt i Fagersta och det gjorde de nog på bådas initiativ. På söndagen gick hon på biograf med Martin Jonsson och de besökte även en Mac Donalds-restaurang. Då hade Martin Jonsson av en kamrat i Fagersta hört att den värst skadade efter händelsen var död. Efter biografföreställningen sammanträffade de med Christoffer Landström och dennes flickvän på Hötorget. Sammanträffandet berodde nog på att hon ville träffa Christoffer Landström för att se hur denne mådde och det bestämdes genom att Martin Jonsson före biografföreställningen ringde till Christoffer Landström. Vid mötet talades inte något om händelsen i Fagersta. Hon frågade inte Christoffer Landström något om vad som inträffat utan hoppades att Christoffer Landström skulle berätta spontant. Martin Jonsson och Christoffer Landström gick iväg en bit från flickorna och talades vid. Hon hörde inte vad Martin Jonsson och Christoffer Landström sade men samtalet såg inte anmärkningsvärt ut på något sätt och Christoffer Landström log under samtalet. Christoffer Landström verkade inte på något sätt tveksam till att vilja träffa Martin Jonsson. Efter mötet på Hötorget berättade Martin Jonsson inte något för henne vad denne talat med Christoffer Landström om. Det är riktigt att hon vid första polisförhör inte berättat om vad Martin Jonsson för henne berättat men efter att hon av förhørsledaren fått reda på att Martin Jonsson erkänt inblandning i händelsen valde hon att berätta sanningen. Anledningen till att hon först ljög var att hon ville skydda Martin Jonsson och Christoffer Landström. Hon tror att vad Martin Jonsson berättade för henne var sanningen och kan inte tänka sig

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

något skäl till att Martin Jonsson skulle vilja ljuga för henne. Hon tror också att Martin Jonsson och Christoffer Landström är vänner även i dag. Hon uppfattar inte någon av Martin Jonsson eller Christoffer Landström som lättprovocerade. Hon har hört att Martin Jonsson vid andra tillfällen varit våldsam men varken Martin Jonsson eller Christoffer Landström har varit det då hon träffat dessa. Enligt hennes mening är Martin Jonsson dålig på att ljuga.

Christer Tengvar: Han är disputerad läkare, överläkare och neurokirurg. Han är verksam vid Akademiska sjukhuset i Uppsala men tjänstgör två dagar i veckan vid Centrallasarettet i Västerås. Där deltar han i vården av Niklas Westman. Han träffade Niklas Westman första gången den 22 oktober 2004 och kan för tiden dessförinnan endast redogöra för vad som framgår av journalen. Av journalen framgår att Niklas Westman inkom akut tidigt på morgonen den 11 september 2004 i komatöst tillstånd och att överhängande livsfara förelåg med hänsyn till bristfällig andning och blodcirkulation. Det förelåg omfattande frakturer på skallen och skallbasen liksom blödningar i och utanpå huvudet. Det fanns tecken på krosskador inne i hjärnan och det förelåg brott på blodcirkulationen in till och ur hjärnan. Efter att Niklas Westman inkommit till akuten konstaterades att Niklas Westman även hade en skada i form av en liten blödning på höger lunga. Niklas Westman hade även skador som suturerats på näsan och ena ögonbrynet. Niklas Westman skall också ha företett ett sår på vänster öra men det är oklart om detta emanerar från samma händelse som övriga skador. Niklas Westman befinner sig i dag i ett "vegetativt tillstånd", vilket innebär att Niklas Westman har kommit ur den koma denne befunnit sig i och har öppnat sina ögon men att Niklas Westman helt saknar uppfattning om sin egen existens och inte svarar ens på enklaste tänkbara stimuli. Niklas Westman kan andas själv men kan inte ens svälja. Niklas Westmans hjärnfunktion har undersökts. Basala delar av hjärnan har räddats men en väsentlig del av storhjärnans yta, alltså hjärnbarken, är fränkopplad. Hjärnbarken styr all vilja och det är dess funktion som gör oss till de individer vi är. Det går inte att säga i dag om Niklas Westmans hjärnbark kan komma att fungera igen. Att Niklas Westman i dag inte är död är endast beroende av läkarinsatser. Om Niklas Westman skulle drabbas av allvarliga hjärtbesvär eller svår andningssituation är det inte rimligt att sätta in några åtgärder medan andra komplikationer behandlas. Niklas Westman har haft en rad komplikationer som skulle lett till döden om dessa inte

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

behandlats. Utifrån vad som är känt i den medicinska litteraturen är utsikterna till att den som befinner sig i ett vegetativt tillstånd skall komma ur detta minimala om det inte sker inom de första tolv månaderna. Det går i dagsläget inte att svara på om Niklas Westman skulle fungera om denne kom ur det vegetativa tillståndet men skulle det ske så är det helt klart att Niklas Westman skulle ha stora svårigheter med alla mänskliga funktioner. Om Niklas Westman inte skulle komma ur det vegetativa tillståndet så kan denne leva åtta till tio år, vilket alltså innebär att Niklas Westman i vart fall har en förkortad livslängd. Det är enligt hans mening klart att Niklas Westmans skador i huvudet orsakats av trubbigt våld som varit mycket, mycket kraftigt. I princip kan skadorna ha uppkommit av ett enda slag. Skadorna var särskilt kraftiga på högre sida av huvudet och skallbenet är skörare på sidan av huvudet. Emellertid har andra skador enligt vad som framgår av journalen funnits på en lunga, på näsan och på ena ögonbrynet, varför det framstår som om flera slag träffat Niklas Westman.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det är klarlagt att Christoffer Landström och Martin Jonsson kört nedför den backe på Ringvägen som leder ut på riksväg 68 och att Christoffer Landström, som kört bilen, stannat denna, att Niklas Westman, Magnus Wärme och Kenth Wedin befunnit sig på platsen, att Christoffer Landström och Martin Jonsson stigit ur bilen, att Magnus Wärme utsatts för våld mot huvudet, att Niklas Westman utsatts för mycket kraftigt våld mot huvud och kropp, att Kenth Wedin sprungit från platsen, att Niklas Westman och Kenth Wedin tillhörig egendom medförts i bilen då Christoffer Landström och Martin Jonsson kört vidare samt att denna egendom förutom ett par Kenth Wedin tillhöriga solglasögon kastats ut från bilen under färden.

De skador Magnus Wärme och Niklas Westman åsamkats vid händelsen framgår av åberopade rättsmedicinska utlåtanden och fotografier samt av vad Christer Tengvar anfört såväl i åberopade läkarintyget som vid förhör inför tingsrätten.

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

De uppgifter Kenth Wedin och Magnus Wärme kunnat lämna om händelseförloppet är vaga och delvis motsägelsefulla men ger ändå en viss uppfattning om vad som hänt. Martin Jonsson och Christoffer Landström har i allt väsentligt berättat på ett likartat sätt om vad de företagit ifrågavarande dagar ända fram till den tid då de påbörjat återresan mot Stockholm och var på väg nedför Ringvägen. Tingsrätten anmärker redan här att Christoffer Landström visserligen bestämt förnekat att han skulle druckit någon stark cider på resan till Fagersta men har väl själv berättat om en i vart fall för bilkörning vådlig alkoholkonsumtion under kvällen. Martin Jonssons och Christoffer Landströms uppgifter skiljer sig åt efter nyss angiven tidpunkt i huvudsak i följande avseenden. Martin Jonsson hävdar att de kom ur bilen ungefär samtidigt medan Christoffer Landström hävdar att han varit avsevärt efter Martin Jonsson ur bilen. Vidare skiljer sig Martin Jonssons och Christoffer Landströms uppgifter åt avseende vilket våld som riktats mot Niklas Westman liksom vem som utövade våld mot denne. Det förhåller sig också så att Martin Jonsson och Christoffer Landström har lämnat helt med varandra oförenliga uppgifter om vad de talat om efter händelsen i Fagersta. På samma sätt förhåller det sig med uppgifterna vem som medfört målsägandenas egendom in i bilen.

Martin Jonssons uppgifter är enligt tingsrättens mening i och för sig inte osannolika och de motsägs inte av vad som framgår av övrig bevisning förutom Christoffer Landströms berättelse; tvärtom överensstämmer Martin Jonssons uppgifter väl med de medicinska fynden och vinner även visst stöd av vad Kenth Wedin berättat om att flera personer kommit ur bilen samtidigt. En märklig omständighet i Martin Jonssons berättelse är att Christoffer Landström skall ha hoppat jämfota på Niklas Westmans huvud och det kan förmodas att ett sådant handlande borde föranlett en tämligen kraftig eller i vart fall klart iakttagbar blodsbesudling på Christoffer Landströms skor. Någon sådan besudling har inte kunnat påvisas. Å andra sidan borde de tio till tolv kraftiga knytnävsslag Christoffer Landström påstått att Martin Jonsson sittande på huk skulle ha utdelat mot den liggande Niklas Westmans huvud, särskilt med hänsyn till att huvudet låg mot ett hårt underlag, ha föranlett skador eller andra märken på Martin Jonssons hand, vilket inte kan iakttagas på återopade fotografier av Martin Jonssons händer. Dessa omständigheter ger således inte stöd för vare sig Martin Jonssons eller Christoffer Landströms uppgifter om vem som utövade våld mot Niklas Westman.

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

Christoffer Landström har emellertid även berättat att Martin Jonsson i bilen på väg mot Stockholm uttalat att om denne skulle gripas för gärningen så skulle Martin Jonsson "dra med sig" Christoffer Landström. Denna uppgift har Christoffer Landström vid huvudförhandlingen inte lämnat då han hördes spontant eller på frågor från åklagaren utan först på frågor från målsägandebiträdet. Vidare har Christoffer Landström, först på frågor från Martin Jonssons försvarare och således inte ens på frågor från sin egen försvarare, berättat att Martin Jonsson vid mötet på Hötorget inte skulle talat om annat än att denne upprepat den hotelse Martin Jonsson uttalat redan i bilen. Christoffer Landström har också bestämt förnekat att han skulle deltagit i någon planläggning av falska uppgifter i händelse av gripande. Tingsrätten finner att Martin Jonssons uppgifter om att han och Christoffer Landström skulle planlagt såväl handlingar för undanröjande av bevis som vad de skulle säga till polisen i händelse av gripande framstår som rimliga i och för sig. Christoffer Landströms uppgifter om att Martin Jonsson ensam skulle utfört samtliga gärningar för att sedan oprovcerat hota Christoffer Landström att lämna uppgifter så att Christoffer Landström skulle bli medansvarig för gärningarna liksom att Martin Jonsson stämt möte på söndagen endast för att åter framställa detta hot framstår som onaturligt och helt osannolikt.

Vad gäller mötet på Hötorget motsägs Christoffer Landströms uppgifter även av vad Anette Månsson berättat om hur Christoffer Landström uppträdde. Vidare har Anette Månsson berättat om att Martin Jonsson redan under lördagen skulle för henne berättat om händelsen på ett sätt så att det klart för Anette Månsson framgick att Christoffer Landström medverkat och deltagit i våldsutövningen. Anette Månsson har lämnat sina uppgifter på ett lugnt och balanserat sätt och hennes uppgifter framstår som trovärdiga, varför tingsrätten sätter tilltro till dessa. Vad Anette Månsson berättat om vad hon hört från Martin Jonsson skulle, om Christoffer Landström berättat sanningen, förutsätta att Martin Jonsson redan i bilen på väg från Fagersta planlade att falskeligen tillvita Christoffer Landström del i gärningarna för det fall att han själv ertappades som gärningsman liksom att Martin Jonsson i akt och mening att sätta denna plan i verket skulle lögnaktigt lämnat uppgifterna till Anette Månsson. Att så skulle varit fallet framstår som orimligt, särskilt som Martin Jonsson inte givit tingsrätten intrycket av att vara en person som har särskild läggning åt att planera saker långsiktigt.

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

Vad gäller Christoffer Landströms uppgifter om vad som hände på platsen framstår det enligt tingsrättens mening inte som trovärdigt att Niklas Westman skulle stått vid framdörren och talat till Christoffer Landström för att sedan hinna förflytta sig tio till tolv meter bakom bilen samtidigt som Martin Jonsson skulle hunnit utöva våld mot Magnus Wärme, som hunnit försvinna utom synhåll, alltmedan Christoffer Landström varit sysselsatt med att vrida om tändningsnyckeln och dra åt handbromsen. Dessutom har Christoffer Landström endast berättat att Martin Jonsson utdelat ett slag mot Niklas Westman innan Martin Jonsson upptog förföljandet av Kenth Wedin medan Martin Jonsson berättat om de tre sparkar han riktat mot den liggande Niklas Westman. Det är knappast sannolikt att Niklas Westman av ett enda slag skulle legat kvar på marken medan Martin Jonsson återvände efter jakten på Kenth Wedin.

Martin Jonsson har erkänt väsentliga delar av de gärningsmoment åklagaren lagt honom till last. Bedömningen av hans gärningar kan inte i princip förväntas bli mildare därför att han även lämnar uppgifter om brottlighet från Christoffer Landströms sida. Christoffer Landström har heller inte kunnat ange något rimligt motiv för Martin Jonsson att falskeligen tillvita honom del i gärningarna.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Martin Jonssons uppgifter, som tingsrätten funnit i och för sig helt sannolika liksom att dessa vinner visst stöd av övrig utredning, kan läggas till huvudsaklig grund för bedömningen medan Christoffer Landströms uppgifter i ovan angivna avseenden och i övrigt är så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Härvid beaktar tingsrätten särskilt att det av de uppgifter Christer Tengvar lämnat om Niklas Westmans skador och hur dessa kan ha uppkommit klart framstår som högst osannolikt att det förhåller sig som Christoffer Landström uppgivit att endast knytnävsslag riktats mot Niklas Westmans huvud, i vart fall under förutsättning att knytnävsslagen inte föranlett några skador på Martins Jonssons hand. Martin Jonsson är bunden vid gärningarna genom av honom lämnade erkännanden och egna uppgifter liksom övrig bevisning. Det är enligt tingsrättens mening styrkt att Christoffer Landström stannat bilen och att han och Martin Jonsson ungefärligen samtidigt lämnat bilen. Martin Jonsson har riktat ett kraftigt slag mot Magnus Wärme för att sedan vända sig mot Niklas Westman och först fälla denne till

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

## DOM

B 3868-04

2004-12-22

marken för att sedan rikta en spark mot dennes bröst och två sparkar mot Niklas Westmans huvud. Under det att Kenth Wedin lämnat platsen springande har Martin Jonsson följt efter denne. Även om Kenth Wedin inte kunnat påstå att han vänt sig om eller hur han på annat sätt förstått att han var förföljd har han förklarat att han ändå hade detta klart för sig. Martin Jonsson har också själv förklarat att han, om han hunnit ifatt Kenth Wedin, skulle slagit denne. Efter att Martin Jonsson avbrutit förföljandet av Kenth Wedin och återvänt mot bilen har Martin Jonsson berättat att han sett Christoffer Landström hoppa jämfota på den liggande Niklas Westmans huvud. Med hänsyn till att det varit mörkt vid tiden för gärningen och då Martin Jonsson varit berusad kan det förhålla sig så att Christoffer Landström inte handlat just på det sätt Martin Jonsson uppfattat det men likväl med fötterna utövat våld mot Niklas Westmans huvud. Sätillvida är tingsrätten övertygad om att tilltro kan sättas till Martin Jonssons uppgift om våldsanvändning från Christoffer Landströms sida.

Med hänsyn till det anförda är det enligt tingsrättens mening utrett att Martin Jonsson utövat våld mot Magnus Wärme på det sätt åklagaren påstått och med de följder som anges i gärningsbeskrivningen. Det är också utrett att Martin Jonsson genom sitt handlande gentemot Kenth Wedin uppträtt på ett sätt som varit ägnat att hos Kenth Wedin framkalla allvarlig fruktan för hans personliga säkerhet. Martin Jonsson skall således dömas för misshandel av Magnus Wärme; misshandeln kan inte anses ringa. Han skall även dömas för olaga hot mot Kenth Wedin.

När det gäller det våld som riktats mot Niklas Westman har, som tingsrätten funnit ovan, Martin Jonsson och Christoffer Landström båda utövat våld mot denne och envar av dem har med fötterna, i vart fall genom sparkar, utövat våld mot Niklas Westmans huvud. Tingsrätten finner att Martin Jonsson och Christoffer Landström måste anses ha handlat gemensamt och i samförstånd. Niklas Westman har utsatts för synnerligen kraftigt våld mot huvudet och våldet har utövats besinningslöst. Våldet som riktats mot Niklas Westman har medfört att denne är synnerligen allvarligt skadad och det framstår inte ens som särskilt sannolikt att Niklas Westman åter kommer att fungera som människa. Risken för att Niklas Westman skulle avlida av våldet mot huvudet har varit uppenbar och är alltjämt påtaglig. Händelseförloppet vid gärningen har, särskilt eftersom brott riktats mot flera personer, inte varit helt kortvarigt. Såvitt

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

kunnat utrönas har Niklas Westman inte på något sätt medverkat till att våld kom till användning och Niklas Westman har inte sedan tidigare någon relation alls till gärningsmännen. Med hänsyn till nu angivna och övriga omständigheter finner tingsrätten att det är ställt utom varje rimligt tvivel att Martin Jonsson och Christoffer Landström i vart fall varit så likgiltiga inför huruvida Niklas Westman skulle kunna överleva eller skulle avlida av skadorna. Enligt tingsrättens mening har de således haft uppsåt att beröva Niklas Westman livet. Med hänsyn till omständigheterna vid gärningen – och då inga omständigheter som föranlett gärningen eller andra omständigheter gör att brottet är att bedöma som mindre grovt framkommit – är denna att bedöma som försök till mord. Brottets straffvärde är mycket högt.

Då Christoffer Landström och Martin Jonsson lämnade platsen har de i bilen hanterat och från bilen utslängt Niklas Westmans plånbok med innehåll och kläder tillhöriga Kenth Wedin liksom Kenth Wedins solglasögon. Såväl Martin Jonsson som Christoffer Landström har påstått att den andre medfört målsägandenas egendom in i bilen. Tingsrätten finner att egendomen tillgripits från målsägandena och att Martin Jonsson och Christoffer Landström, i enlighet med vad tingsrätten funnit vad gäller våldet som riktats mot Niklas Westman, gemensamt och i samförstånd har utfört tillgreppet. Gärningarna i denna del är att bedöma som åklagaren angivit.

I sista stycket av gärningsbeskrivningen avseende händelserna i Fagersta den 11 september 2004 har åklagaren gjort gällande att Christoffer Landström skall ha gjort sig skyldig till medverkan till brott. När det gäller den misshandel mot Magnus Wärme och det olaga hot mot Kenth Wedin som tingsrätten funnit Martin Jonsson övertygad om ansvar för finner tingsrätten inte styrkt att Christoffer Landström medverkat till dessa gärningar på ett straffbart sätt. Åtalet i denna del kan inte vinna bifall.

Martin Jonsson skall – i enlighet med sitt erkännande, sina egna uppgifter och övrig utredning – även dömas för dopningsbrott och narkotikabrott, i båda fallen ringa brott, helt enligt åtalet.

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

**Påföljdsfrågor**

Martin Jonsson förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Varje avsnitt avser bl. a. ett eller flera våldsbrott. Martin Jonsson dömdes av Svea hovrätt den 29 juni 2001 för misshandel vid två tillfällen, grov misshandel vid två tillfällen och häleri till sluten ungdomsvård tre år. Verkställigheten av denna påföljd avslutades den 2 juni 2004. År 2002 dömdes Martin Jonsson av denna tingsrätt för våld mot tjänsteman och det förordnades att den Martin Jonsson ådömda slutna ungdomsvården skulle avse även det nya brottet. Senast dömdes Martin Jonsson av Solna tingsrätt den 29 januari 2004 för misshandel vid tre tillfällen och skadegörelse till fängelse ett år. Denna dom är överklagad och hovrätten har inte avgjort målet. Av inhämtade domar som tidigare meddelats mot Martin Jonsson framgår att de gärningar Martin Jonsson dömts för i många avseenden utförts på likartat sätt som de brott han nu begått.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården, läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. och rättspsykiatriskt utlåtande avseende Martin Jonsson. Av sistnämnda handling framgår att bedömningen efter den rättspsykiatriska undersökningen är att Martin Jonsson inte vid gärningarna och inte heller nu lider av allvarlig psykisk störning. Tingsrätten delar denna bedömning.

Tingsrätten har funnit Martin Jonsson övertygad om ansvar för försök till mord, misshandel, olaga hot, grov stöld, stöld, ringa dopningsbrott och ringa narkotikabrott. Annan påföljd än fängelse kan inte ifrågakomma. Det förstnämnda brottet har fått konsekvenser som är i allra högsta grad likartade med om brottet fullbordats. Det är också Martin Jonsson som varit pådrivande vid gärningarna. Brottet har ett mycket högt straffvärde. Även den misshandel som drabbat Magnus Wärne och det olaga hot som riktats mot Kenth Wedin har ett, i förhållande till gärningar av detta slag i allmänhet, ett betydande straffvärde. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten såväl Martin Jonssons återfall i brott av ensartat slag som att han har ådömts en fängelsepåföljd han inte verkställt.

## VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

## DOM

B 3868-04

2004-12-22

Christoffer Landström förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han är inte tidigare straffad för våldsbrott men väl för tillgreppsbrott. Senast dömdes han av Södra Roslags tingsrätt den 7 november 2002 för olovligt brukande, grov olovlig körning och hastighetsöverträdelse till villkorlig dom och böter.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården.

Tingsrätten har funnit att Christoffer Landström skall dömas för försök till mord, grov stöld och stöld. Annan påföljd än fängelse kan inte ifrågakomma

**Skadestånd**

Martin Jonsson har medgivit att till Niklas Westman utge 50.000 kr utifrån vad han erkänt sig ha gjort sig skyldig till gentemot Niklas Westman. Han har vidare förklarat att han vitsordar yrkat belopp såsom skäligt i och för sig i händelse av bifall till åtalet.

Christoffer Landström har bestritt Niklas Westmans skadeståndstalan men förklarat sig vitsorda yrkat belopp såsom skäligt i och för sig.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Martin Jonsson och Christoffer Landström solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Niklas Westman. Vid denna bedömning råder ej tvist om yrkat belopp och Niklas Westmans talan skall vinna bifall.

Martin Jonsson har medgivit Magnus Wärmes skadeståndstalan intill ett belopp om 10.000 kr, hälften för kränkning och hälften för sveda och värk, jämte ränta

Christoffer Landström har bestritt skadeståndsskyldighet gentemot Magnus Wärme men förklarat sig vitsorda belopp i enlighet med vad Martin Jonsson medgivit såsom skäligt i och för sig.

Med hänsyn till vad tingsrätten ovan funnit i skuldfrågan är Martin Jonsson, men inte Christoffer Landström, skadeståndsskyldig gentemot Magnus Wärme. Vid bestämmandet skadeståndets storlek måste tingsrätten beakta de skador Niklas

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

Westman åsamkats men även att det för Magnus Wärme rimligen måste varit mera kränkande och innefattat mera psykiskt lidande i förhållande till vad eljest brukar vara fallet vid misshandel av den karaktär som Magnus Wärme utsatts för; det kunde lika gärna ha varit Magnus Wärme som åsamkats liknade skador som drabbat Niklas Westman. Med hänsyn härtill och till övriga omständigheter finner tingsrätten att skadeståndet skall bestämmas till skäliga 10.000 kr för kränkning och yrkat belopp avseende sveda och värk.

När det gäller den skadeståndstalan Magnus Wärme riktad mot Christoffer Landström kan denna inte vinna bifall.

Martin Jonsson har bestritt Kenth Wedins skadeståndstalan men vitsordat 5.000 kr för kränkning såsom skäligt i och för sig.

Christoffer Landström har även han bestritt Kenth Wedins skadeståndstalan men vitsordat 5.000 kr för kränkning såsom skäligt i och för sig.

Tingsrätten har funnit Martin Jonsson övertygad om ansvar för olaga hot mot Kenth Wedin liksom Martin Jonsson och Christoffer Landström för stöld riktad mot Kenth Wedin. Med hänsyn härtill kan endast den talan Kenth Wedin riktad mot Martin Jonsson vinna bifall medan talan mot Christoffer Landström skall ogillas. Tingsrätten finner att Martin Jonsson är skadeståndsskyldig gentemot Kenth Wedin såväl avseende kränkning som sveda och värk. Med hänsyn till omständigheterna bör yrkad ersättning för sveda och värk utdömas medan ersättningen för kränkning skäligen bör bestämmas till 10.000 kr.

### Häktning

Envar av Martin Jonsson och Christoffer Landström skall kvarbli i häkte i avbidan på att respektive fängelsestraff kan verkställas.

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

DOM

B 3868-04

2004-12-22

HUR MAN ÖVERKLAGAR – se bilaga (Dv 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall inges till tingsrätten senast  
den 12 januari 2005.

På tingsrättens vägnar

Johan Alvner



ÅKLAGARKAMMAREN  
i Uppsala

Vice chefsåklagare Gunilla Strömblad  
018-17 10 05

ANSÖKAN OM STÄMNING

Sida 1 (2)

Datum  
2004-11-26

Dnr  
C-22-4714-04  
org.kod: 501A

Västmanlands tingsrätt  
Kansli i Sala  
Box 163  
733 23 SALA

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT  
TR mål: B 3868-04 Kansli Sala

Ink. 2004-11-29

Akt. B 3868-04  
Aktbil. 66

|                                                                                                    |                                                                      |                             |                               |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------|
| 1                                                                                                  | Tilltalad: efternamn och alla förnamn<br><b>Jonsson, Rolf Martin</b> |                             | Tilltalsnamn<br><b>Martin</b> | Yrke/titel |
|                                                                                                    | Personnr                                                             | Medborgare i (om ej svensk) | Telefon                       | Talkbehov  |
| Adress                                                                                             |                                                                      |                             |                               |            |
| Offentlig försvarare/ombud<br><b>Advokat Krister Jansson Box 2106 103 13 STOCKHOLM</b>             |                                                                      |                             |                               |            |
| Förhållanden m.m.<br><b>Anhållen i sin frånvaro 040912, gripen 040913 kl. 17.35, häktad 040917</b> |                                                                      |                             |                               |            |
| Delgivningsuppgifter                                                                               |                                                                      |                             |                               |            |

|                                                                                                    |                                                                              |                             |                                    |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|------------|
| 2                                                                                                  | Tilltalad: efternamn och alla förnamn<br><b>Landström, Björn Christoffer</b> |                             | Tilltalsnamn<br><b>Christoffer</b> | Yrke/titel |
|                                                                                                    | Personnr                                                                     | Medborgare i (om ej svensk) | Telefon                            | Talkbehov  |
| Adress                                                                                             |                                                                              |                             |                                    |            |
| Offentlig försvarare/ombud<br><b>Advokat Håkan Svahn Malmgatan 14 B 774 30 AVESTA</b>              |                                                                              |                             |                                    |            |
| Förhållanden m.m.<br><b>Anhållen i sin frånvaro 040913, gripen 040913 kl. 19.25, häktad 040917</b> |                                                                              |                             |                                    |            |
| Delgivningsuppgifter                                                                               |                                                                              |                             |                                    |            |

Ansvarsyrkanden m.m.

1 – 5 FÖRSÖK TILL MORD, GROV STÖLD, MISSHANDEL, OLAGA HOT och STÖLD (K 25950-04 och K 32631-04)

#### Målsägande

Niklas Westman; underr

Magnus Värme; underr

Kenth Wedin; underr

Målsägandena företräds av målsägandebiträde advokat Per-Ingvar Ekblad

#### Gärning

Jonsson och Landström har den 11 september 2004 i Fagersta gemensamt och i samförstånd försökt att beröva Niklas Westman livet genom att tilldela denne slag och sparkar mot huvudet och kroppen. Westman har därigenom tillfogats livshotande skullskador.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Jonsson och Landström har därefter gemensamt och i samförstånd, medelst livsfarligt våld, från Niklas Westman stulit en plånbok innehållande bl a kontanter och bankkort.

Brottet är grovt enär gärningen varit av särskild farlig och hänsynslös art.

Postadress  
Box 1424  
751 44 UPPSALA

Gatuadress  
Svartbäcksgatan 49

Telefon  
018-17 10 00

Telefax  
018-17 10 10

ÅKLAGARKAMMAREN  
i Uppsala

ANSÖKAN OM STÄMNING

Sida 2 (2)

Datum  
2004-11-26

Dnr  
C-22-4714-04

Jonsson har vid samma tillfälle misshandlat Magnus Wärme genom att tilldela denne slag i ansiktet med smärta, sårskador och svullnad till följd.

Jonsson har vid samma tillfälle hotat Kenth Wedin genom att, efter att ha angripit de båda andra målsägandena, springa mot och därefter förfölja denne på sätt som varit ägnat att hos honom framkalla allvarlig fruktan för hans personliga säkerhet.

Jonsson och Landström har därefter gemensamt och i samförstånd stulit Wedins jacka, skinnväst och solglasögon, vilka denne tappat eller slängt ifrån sig när han flydde från platsen.

Landström har främjat gärningarna även genom att, som förare av bilen i vilken han och Jonsson färdades, stanna den med avsikt att angripa målsägandena, följa med Jonsson ur bilen som stöd vid angreppet samt medverka i tillgreppen av målsägandenas tillhörigheter och därefter hantera det stulna godset.

#### Lagrum

3 kap 1 §, 5 § och 11 §, 4 kap 5 §, 8 kap 4 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

#### Bevisning

- Förhör med de tilltalade
- Målsägandeförhör med Magnus Wärme och Kenth Wedin
- Vittnesförhör med Anette Månsson ang hennes kontakter med Jonsson till styrkande av att Landström deltagit i gärningarna
- Vittnesförhör med överläkare Christer Tengvar ang Niklas Westmans skador
- Undersökningsprotokoll (förundersökningsprotokoll bil A sid 280-290, 318-320)
- Rättsintyg (förundersökningsprotokoll bil A sid 321-337)
- Fotografier (förundersökningsprotokoll bil A sid 357-399)

### **6 – 7 DOPNINGSBROTT, ringa brott, och NARKOTIKABROTT, ringa brott (K 32628-04)**

Jonsson har den 14 september 2004 eller någon tid dessförinnan olovligen brukat dopningsmedel och zopiklon, som är narkotika.

#### Lagrum

2 § lag (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

#### Bevisning

- Förhör med den tilltalade
- Analysbesked (förundersökningsprotokoll sid 7-8)



Gunilla Strömblad



SVEA HOVRÄTT

Avd. 08 Rotel 38

ÖVERKLAGAD DOM

ARKIVETS EX

DOM

2 Datum

2001-06-29

Meddelad i

Stockholm

Referens nr

10004731

DB

DB 79

Sida

1 (11)

3 Mål nr

B 3859-01

forts. mål nr

03

|           |                                                        |
|-----------|--------------------------------------------------------|
| Underrätt | 1 Namn och mål nr<br>Solna tingsrätt, mål nr B 2674-00 |
|           | 2 Datum för domen<br>2001-04-27                        |
|           | 3 Dom nr<br>Se bilaga B                                |

Parter (antal tilltalade:3)

06

|            |                                                                                     |                                                               |                                                |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Aklagare   | Partsställning<br><b>Motpart</b>                                                    |                                                               |                                                |
|            | Namn, tjänstetitel och åklagarmyndighet<br><b>Sundholm, Anders, kammaråklagare</b>  |                                                               |                                                |
|            | 2 a åklagarkammaren i Stockholm                                                     |                                                               |                                                |
|            | Partsställning<br><b>Se bilaga A</b>                                                |                                                               |                                                |
| Målsägande | 1 Efternamn, tilltalsnamn samt yrkestitel                                           |                                                               |                                                |
|            | 2 Postadress                                                                        |                                                               | 3 Rättshjälp<br><input type="checkbox"/>       |
|            | 4 Ombud/Biträde                                                                     |                                                               |                                                |
|            | 5 Biträde enl.<br><input type="checkbox"/> Rättshjälpslagen                         | 6 Målsägandebiträde<br><input type="checkbox"/>               | Ombud<br><input type="checkbox"/>              |
| Tilltalad  | Partsställning<br><b>Klagande och motpart</b>                                       |                                                               |                                                |
|            | 1 Efternamn och alla förnamn<br><b>Jonsson, Rolf MARTIN</b>                         |                                                               |                                                |
|            | 2 Personnummer/Samordningsnummer                                                    | 3 Yrkestitel                                                  |                                                |
|            | 4 Postadress                                                                        |                                                               |                                                |
|            | 5 Medborgare i                                                                      |                                                               | 6 Rättshjälp<br><input type="checkbox"/>       |
|            | 7 Frihetsberövande                                                                  |                                                               |                                                |
|            | 1 Försvarare<br><b>Lewis, Kenneth, advokat</b><br><b>Box 2104, 103 13 STOCKHOLM</b> | 2 Offentlig försvarare<br><input checked="" type="checkbox"/> | 3 Ombud<br><input checked="" type="checkbox"/> |
| Saken      | <b>Grov misshandel m.m.</b>                                                         |                                                               |                                                |

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Sign

Postadress  
Box 2290  
103 17 STOCKHOLM

Besöksadress  
Birger Jarls Torg 2, 5, 10 och 16

Telefon  
08-700 34 00

Telefax  
08-21 93 27

Expeditionstid  
09.00 – 11.30  
12.30 – 15.00

**SVEA HOVRÄTT**  
Avd. 8



**DOM**  
2001-06-29

B 3859-01

2

### **HOVRÄTTENS DOMSLUT (Martin Jonsson)**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast såvitt gäller skadeståndet till Zoltan Varga och Fredrik Tidemar (Beslut i övriga frågor, skadestånd m.m., punkterna 3 och 5) och förordnar:

a) Martin Jonsson skall solidariskt med Stefan Oskarsson utge skadestånd till Zoltan Varga med etthundraniotusennio (109 009) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 95 000 kr från den 7 december 2 000 och på 14 009 kr från den 18 april 2001, allt till dess betalning sker.

b) Martin Jonsson skall utge skadestånd till Fredrik Tidemar med trettiotusentrettiosju (30 037 kr) jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2000 till dess betalning sker.

2. Av tingsrätten förordnade beslag skall bestå.

3. Kenneth Lewis tillerkänns ersättning av allmänna medel med tolvtusentvåhundrafemtio (12 250) kr, varav 11 210 kr för arbete och 1 040 kr för tidsspillan.

4. Kjell Jönsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med tretusentrehundrasextiotre (3 363) kr för arbete.

5. Eva Linda Sederholm tillerkänns ersättning av allmänna medel med åttatusenåttahundrasex (8 806) kr, varav 6 726 kr för arbete och 2 080 kr för tidsspillan.

6. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden i hovrätten skall stanna på staten.



SVEA HOVRÄTT

Avd. 08 Rotel 38

ÖVERKLAGAD DOM

|            |               |       |      |
|------------|---------------|-------|------|
| <b>DOM</b> | Referens nr   | DB    | Sida |
|            | 10004732      | DB 79 | 3    |
| 2 Datum    | 3 Mål nr      |       |      |
| 2001-06-29 | B 3859-01     |       |      |
| Meddelad i | forts. mål nr |       |      |
| Stockholm  |               |       |      |

03

|           |                                   |          |             |
|-----------|-----------------------------------|----------|-------------|
| Underrätt | 1 Namn och mål nr                 |          |             |
|           | Solna tingsrätt, mål nr B 2674-00 |          |             |
|           | 2 Datum för domen                 | 3 Dom nr |             |
|           | 2001-04-27                        |          | Se bilaga B |

Parter (antal tilltalade:3)

|                             |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
|-----------------------------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 03                          | Aklagare   | Partsställning                                                                           |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | Motpart                                                                                  |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | Namn, tjänstetitel och åklagarmyndighet                                                  |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | Sundholm, Anders, kammaråklagare<br>2:a åklagarkammaren i Stockholm                      |                                     |                                     |                                     |
| 06                          | Målsägande | Partsställning                                                                           |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | Klagande och motpart                                                                     |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | 1 Efternamn, tilltalsnamn samt yrkestitel                                                |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | Varga, Zoltan                                                                            |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | 2 Postadress                                                                             |                                     |                                     | 3 Rättshjälp                        |
|                             |            |                                                                                          |                                     |                                     | <input type="checkbox"/>            |
| 07                          | Tilltalad  | 4 Ombud/Bitråde                                                                          |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | Jönsson, Kjell, advokat och Sederholm, Eva Linda, advokat<br>Box 26240, 100 40 STOCKHOLM |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | 5 Biträde eni                                                                            |                                     | 6 Målsägandebitråde                 | Ombud                               |
|                             |            | <input type="checkbox"/> Rättshjälpslagen                                                |                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
|                             |            | 1 Partsställning                                                                         |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | Klagande och motpart                                                                     |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | 1 Efternamn och alla förnamn                                                             |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | Oskarsson, Per STEFAN                                                                    |                                     |                                     |                                     |
|                             |            | 2 Personnummer/Samordningsnummer                                                         |                                     | 3 Yrke Titel                        |                                     |
|                             |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
| 4 Postadress                |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
| 5 Medborgare i              |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
|                             |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
| 6 Rättshjälp                |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
| <input type="checkbox"/>    |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
| 7 Frihetsberövande          |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
|                             |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
| 1 Förvarare                 |            | 2 Offentlig försvarare                                                                   | 3 Ombud                             |                                     |                                     |
| Lefwerth, Per-Olof, advokat |            | <input checked="" type="checkbox"/>                                                      | <input checked="" type="checkbox"/> |                                     |                                     |
| Box 1456, 171 28 SOLNA      |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
| Saken                       |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |
| Grovt rån                   |            |                                                                                          |                                     |                                     |                                     |

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 4

Sign

Postadress  
Box 2290  
103 17 STOCKHOLM

Besöksadress  
Birger Järfs Torg 2, 5, 10 och 16

Telefon  
08-700 34 00

Telefax  
08-21 93 27

Expeditionstid  
09.00 – 11.30  
12.30 – 15.00

**SVEA HOVRÄTT**  
Avd. 8

**DOM**  
2001-06-29

B 3859-01

4

**HOVRÄTTENS DOMSLUT (Stefan Oskarsson)**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast såvitt gäller skadeståndet till Zoltan Varga (Beslut i övriga frågor, skadestånd m.m., punkten 3) och förordnar:

Stefan Oskarsson skall solidariskt med Martin Jonsson utge skadestånd till Zoltan Varga med etthundraniotusennio (109 009) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 95 000 kr från den 7 december 2 000 och på 14 009 kr från den 18 april 2001, allt till dess betalning sker.

2. Av tingsrätten förordnade beslag skall bestå.

3. Per-Olof Lefwerth tillerkänns ersättning av allmänna medel med tiotusensexhundra (10 600) kr, varav 7 100 kr för arbete, 3 120 kr för tidsspillan och 380 kr för utlägg.

4. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden i hovrätten skall stanna på staten.



## SVEA HOVRÄTT

Avd. 08 Rotel 38

ÖVERKLAGAD DOM

DOM

|             |               |      |
|-------------|---------------|------|
| Referens nr | DB            | Sida |
| 10004734    | DB 79         | 5    |
| 2 Datum     | 3 Mål nr      |      |
| 2001-06-29  | B 3859-01     |      |
| Meddelad i  | forts. mål nr |      |
| Stockholm   |               |      |

03

|           |                                                        |             |
|-----------|--------------------------------------------------------|-------------|
| Underrätt | 1 Namn och mål nr<br>Solna tingsrätt, mål nr B 2674-00 | 3 Dom nr    |
|           | 2 Datum för domen<br>2001-04-27                        | Se bilaga B |

## Parter (antal tilltalade 3)

09

|            |                                                                                                                                                                                                                               |  |  |  |  |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| Aktlagare  | Partsställning<br>Motpart<br>Namn, tjänsttitel och åklagarmyndighet<br>Sundholm, Anders, kammaråklagare<br>2:a åklagarkammaren i Stockholm                                                                                    |  |  |  |  |
| Målsägande | Partsställning<br>Motpart<br>1 Efternamn, tilltalsnamn samt yrke/titel<br>Karlström, Patric<br>2 Postadress<br>3 Rättshjälp<br>4 Ombudsman<br>Åklagaren<br>5 Biträde enl.<br>Rättshjälpslagen<br>6 Målsägandebiträde<br>Ombud |  |  |  |  |
| Tilltalad  | Partsställning<br>Klagande<br>1 Efternamn och alla förnamn<br>Karman, VICTOR Pi-Teh<br>2 Personnummer/Samordningsnummer<br>3 Yrke Titel<br>4 Postadress<br>5 Medborgare<br>6 Rättshjälp<br>7 Frihetsberövande                 |  |  |  |  |
|            | 1 Försvarare<br>Bysell, Thomas, advokat<br>Engelbrektsplan 2, 114 34 STOCKHOLM<br>2 Offentlig försvarare<br>3 Ombud                                                                                                           |  |  |  |  |
| Saken      | Grov misshandel m.m.                                                                                                                                                                                                          |  |  |  |  |

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 6.

Sign

Postadress  
Box 2290  
103 17 STOCKHOLM

Besöksadress  
Birger Järls Torg 2, 5, 10 och 16

Telefon  
08-700 34 00

Telefax  
08-21 93 27

Expeditionstid  
09.00 – 11.30  
12.30 – 15.00

**SVEA HOVRÄTT**  
Avd. 8

**DOM**  
2001-06-29

**B 3859-01**

**6**

**HOVRÄTTENS DOMSLUT (Victor Karman)**

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Thomas Bysell tillerkänns ersättning av allmänna medel med niotusenfyrahundrafyrtiosju (9 447) kr, varav 8 407 kr för arbete och 1 040 kr för tidsspillan.
3. Kostnaden för försvarare i hovrätten skall stanna på staten.

**SVEA HOVRÄTT**  
Avd. 8

**DOM**  
2001-06-29

**B 3859-01**

7

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Martin Jonsson har yrkat att hovrätten skall ogilla åtalspunkterna 1 och 2. I allt fall har han yrkat straffnedsättning. Vidare har han yrkat att Fredrik Tidemars skadeståndsyrkande skall ogillas och att skadeståndet till Zoltan Varga för kränkning skall sättas ned till 50 000 kr. Slutligen har han yrkat att han – istället för solidariskt betalningsansvar med Stefan Oskarsson – skall förpliktas att personligen betala hälften av det utdömda skadeståndet till Zoltan Varga.

Stefan Oskarsson har yrkat att hovrätten skall bedöma hans gärning som grov misshandel och stöld och att skadeståndet till Zoltan Varga för kränkning skall sättas ned till 50 000 kr. Vidare har han yrkat att hovrätten skall bestämma påföljden till överlämnande till vård inom socialtjänsten alternativt skyddstillsyn. I allt fall har han yrkat straffnedsättning.

Victor Karman har yrkat att hovrätten skall frikänna honom från ansvar för grov misshandel samt befria honom från skadeståndsskyldighet gentemot Patric Karlström. I allt fall har han yrkat att påföljden skall lindras till exempelvis skyddstillsyn.

Fredrik Tidemar har yrkat att hans vid tingsrätten framställda skadeståndsanspråk skall bifallas helt.

Zoltan Varga har också yrkat fullt bifall till sitt vid tingsrätten framställda skadeståndsanspråk.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

**SVEA HOVRÅTT**  
Avd. 8

**DOM**  
2001-06-29

**B 3859-01**

8

## **HOVRÅTTENS DOMSKÄL**

### **Skuld- och rubriceringsfrågorna**

#### Åtalspunkterna 1 och 2

Mats Östling, Fredrik Tidemar och Martin Jonsson har hörts på nytt i hovrätten. De har därvid berättat i huvudsaklig överensstämmelse med vad som antecknats i tingsrättens dom. Thomas Åslunds uppgifter har åberopats sådana de redovisats i tingsrättens dom.

Samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten har åberopats.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i skulddelen. Martin Jonsson skall sålunda dömas för misshandel av Mats Östling och Fredrik Tidemar i enlighet med åtalet.

#### Åtalspunkten 3

Victor Karman har hörts på nytt i hovrätten. Han har därvid i allt väsentligt lämnat samma uppgifter som vid tingsrätten. Patric Karlströms och Timuray Näslund Öczeliks uppgifter har åberopats sådana de redovisats i tingsrättens dom.

Som nytt vittne i hovrätten har Mikael Stattin hörts på Victor Karmans begäran. Han har bland annat uppgett följande. Han träffade Victor Karman och Martin Jonsson i Rissne. Det uppstod en konfrontation med Patric Karlström vid en parkbänk. Martin Jonsson inledde bråket med att skälla och slå Patric Karlström. Victor Karman blev upprörd och exalterad och också han attackerade Patric Karlström. Det var Martin Jonsson som började bråket och han slog också hårdast. Victor Karman utövade mindre våld än Martin Jonsson och även om både Victor Karman och Martin Jonsson var delaktiga i misshandeln deltog de i helt

**SVEA HOVRÄTT**  
Avd. 8

**DOM**  
2001-06-29

**B 3859-01**

9

olika grad. Han kan inte minnas att Victor Karman utdelade några sparkar eller slag. Han hörde inte heller Victor Karman och Martin Jonsson tala med varandra men eftersom han inte ville bevittna misshandeln har han endast en helhetsbild av situationen och kan inte ge några mer detaljerade uppgifter.

Den vid tingsrätten åberopade skriftliga bevisningen har åberopats även här.

Vad som förekommit i hovrätten föranleder inte någon annan bedömning än den som tingsrätten gjort vad avser Victor Karmans skuld. Han skall således dömas för grov misshandel i enlighet med åtalet.

#### Åtalspunkten 5

Stefan Oskarsson har hörts på nytt i hovrätten. Martin Jonssons och Markus Anderssons uppgifter har redovisats sådana de antecknats i tingsrättens dom.

Samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten har åberopats även här.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i rubriceringsfrågan. Stefan Oskarsson skall således dömas för grovt rån i enlighet med åtalet.

#### **Påföljdsfrågorna**

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning beträffande envar av de tilltalade. Tingsrättens dom skall således fastställas även i denna del.

**SVEA HOVRÄTT**  
Avd. 8

**DOM**  
2001-06-29

**B 3859-01**

10

### **Skadestandsfrågorna**

#### *Tidemars skadestandsanspråk*

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Martin Jonsson skadeståndsskyldig gentemot Fredrik Tidemar. Martin Jonsson har här liksom vid tingsrätten vitsordat som i och för sig skäliga belopp 6 000 kr för sveda och värk och 10 000 kr för kränkning. Hovrätten finner emellertid att de av Fredrik Tidemar yrkade beloppen är skäliga. Tingsrättens dom skall alltså ändras på så sätt att Martin Jonsson förpliktas att utge ersättning till Fredrik Tidemar med 11 500 kr för sveda och värk och 15 000 kr för kränkning.

#### *Vargas skadestandsanspråk*

I likhet med tingsrätten konstaterar hovrätten att misshandeln av Zoltan Varga inte ligger långt ifrån ett försök till uppsåtligt dödande. På grund härav och med beaktande av övriga omständigheter bör Zoltan Varga tillerkännas skadestånd för kränkning med yrkat belopp. Tingsrättens dom skall således ändras på så sätt att Martin Jonsson och Stefan Oskarsson förpliktas att utge ersättning för kränkning till Zoltan Varga med 95 000 kr. Betalningsansvaret skall vara solidariskt.

### **Ersättningar till försvarare och målsägandebiträden**

Kjell Jönsson har yrkat ersättning av allmänna medel med 6 166 kr för arbete i fem och en halv timme. Med beaktande av målets omfattning och att Kjell Jönsson inte närvarat vid huvudförhandlingen i hovrätten finner hovrätten att skälig ersättning för arbete bör bestämmas till 3 363 kr motsvarande arbete i tre timmar.

Eva Linda Sederholm har yrkat ersättning av allmänna medel med sammanlagt 11 048 kr, varav 8 968 kr avser arbete i åtta timmar.

**SVEA HOVRÄTT**  
Avd. 8

**DOM**  
2001-06-29

B 3859-01

11

Hovrätten finner emellertid med hänsyn till uppdragens omfattning att skäligen ersättning för arbete bör bestämmas till 6 726 kr motsvarande arbete i sex timmar.

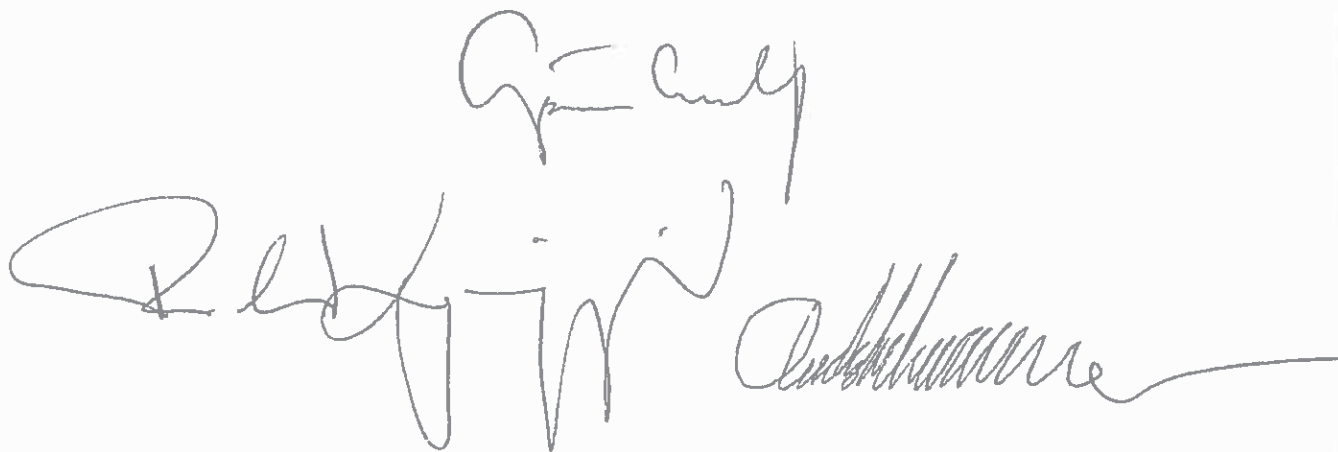
Kenneth Lewis har yrkat ersättning av allmänna medel med 15 613 kr, varav 14 573 kr för arbete i tretton timmar. Med beaktande av målets omfattning och svårighetsgrad finner hovrätten att skäligen ersättning för arbete bör bestämmas till 11 210 kr motsvarande arbete i tio timmar.

Mot övriga försvarares kostnadsräkningar finns det inte någon crinran.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden skall stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga C

Överklagande senast 2001-07-27



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Göran Ewerlöf, hovrättsrådet Richard Ljungqvist, tf. hovrättsassessorn Anders Erlman, referent samt nämndemännen Berit Edlund och Rolf Blom. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se bilaga D

Bestyrks i tjänsten

MONIKA FRITSCHÉ KARL





.akten

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27  
meddelad i  
Solnaakttbil. 90<sup>1</sup>  
Mål nr B 2674-00

BILAGA B

PARTER (Antal tilltalade : 3)  
Referensnummer: 14304142Åklagare  
kammaråklagaren Anders Sundholm  
2:a åklagarkammaren i Stockholm

- Målsägande
1. Zoltan Varga

Målsägandebiträde:  
advokaten Kjell Jönsson  
Box 26240  
100 40 STOCKHOLM

2. Fredrik Tidemar

Målsägandebiträde:  
advokaten Eva Linda Sederholm  
Box 26240  
100 40 STOCKHOLM

3. Patric Karlström

Tilltalad  
Rolf MARTIN Jonsson, 830517-0790

3 3859-01: 38

Postadress  
Box 1356  
171 26 SOLNABesöksadress  
Skytteholmsvägen 14-18  
Telefon  
08-705 78 40Telefax  
08-83 50 66Expeditionstid  
måndag - fredag  
08.30-12.00 13.00-14.30

**SOLNA TINGSRÄTT****DOM**  
**2001-04-27****B 2674-00**

2

Offentlig försvarare:  
advokaten Kenneth Lewis  
Box 2104  
103 13 STOCKHOLM

---

**DOMSLUT****BEGÅNGNA BROTT**

1. Misshandel
2. Grov misshandel
3. Häleri

**LAGRUM**

- 3 kap 5 § brottsbalken
- 3 kap 6 § brottsbalken
- 9 kap 6 § 1 st 2 p brottsbalken

**PÅFÖLJD M M**

Sluten ungdomsvård tre (3) år

**SÄRSKILD RÄTTSVERKAN M M**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på femhundra (500) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M M**

1. Zoltan Vargas yrkande om att i beslag tagna sex stycken etthundrakronorssedlar och 21 stycken tjugokronorssedlar skall utlämnas till honom ogillas (Västerortspolisen; beslagsliggare 0223-00-4195 p 6 och 7). Beslaget skall omedelbart hävas
2. Från Martin Jonsson i beslag tagna 182 kr i mynt skall utges till Zoltan Varga (Västerortspolisen; beslagsliggare 0223-00-4195 p 6). Beslaget skall bestå
3. Martin Jonsson skall solidariskt med Stefan Oskarsson, 830203-0336, utge skadestånd till Zoltan Varga med etthundrafyratusennio (104 009) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 90 000 kr från den 7 december 2000 och på 14 009 kr från den 18 april 2001, allt till dess betalning sker
4. Zoltan Varga förbehålls rätten att i senare rättegång föra talan om ytterligare skadestånd i anledning av den grova misshandeln den 7 december 2000
5. Martin Jonsson skall utge skadestånd till Fredrik Tidemar med nittontusenfemhundratrettiosju (19 537) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2000 till dess betalning sker
6. Fredrik Tidemar förbehålls rätten att i senare rättegång föra talan om ytterligare skadestånd i anledning av misshandeln den 11 november 2000

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

3

7. Martin Jonsson skall solidariskt med Victor Karman, 820712-7476, utge skadestånd till Patric Karlström med tjugoåttatusentrehundraåttio (28 380) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2000 till dess betalning sker
8. Kenneth Lewis tillerkänns av allmänna medel ersättning med femtiotretusensexhundrasextiofem (53 665) kr. Av beloppet avser 35 140 kr arbete, 16 120 kr tidsspillan och 2 395 kr utlägg
9. Kjell Jönsson tillerkänns av allmänna medel ersättning med trettiofyratusenniohundrafyrtiosju (34 947) kr. Av beloppet avser 30 267 kr arbete och 4 680 kr tidsspillan
10. Eva Linda Sederholm tillerkänns av allmänna medel ersättning med åttatusentjugoen (8 021) kr. Av beloppet avser 5 941 kr arbete och 2 080 kr tidsspillan
11. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena skall stanna på staten
-

**SOLNA TINGSRÄTT****DOM**  
2001-04-27  
meddelad i  
Solna**Mål nr B 2674-00****PARTER** (Antal tilltalade : 3)  
Referensnummer: 14304144**Åklagare**  
kammaråklagaren Anders Sundholm  
2:a åklagarkammaren i Stockholm**Målsägande**  
Zoltan Varga**Målsägandebiträde:**  
advokaten Kjell Jönsson  
Box 26240  
100 40 STOCKHOLM**Tilltalad**  
Per STEFAN Oskarsson,**Offentlig försvarare:**  
advokaten Per-Olof Lefwerth  
Box 1456  
171 28 SOLNA

---

**DOMSLUT****BEGÅNGNA BROTT**  
Grovt rån**LAGRUM**  
8 kap 6 § brottsbalken**PÅFÖLJD M M**  
Sluten ungdomsvård två (2) år sex (6) månaderPostadress  
Box 1356  
171 26 SOLNABesöksadress  
Skytteholmsvägen 14-18Telefon  
08-705 78 40Telefax  
08-83 50 66Expeditionstid  
måndag - fredag  
08.30-12.00 13.00-14.30

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

5

**SÄRSKILD RÄTTsverkan M M**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på femhundra (500) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M M**

1. Zoltan Vargas yrkande om att i beslag tagen etthundrakronorssedel skall utlämnas till honom ogillas (Västerortspolisen; beslagsliggare 0223-00-4194 p 11). Beslaget skall omedelbart hävas
  2. Från Stefan Oskarsson i beslag tagna 204 kr i mynt, nio stycken rabattkuponger "reducerat pris", sexton stycken rabattkuponger "helt pris" och fem stycken buntar à 100 SL-kuponger märkta med 35296 Zoltan Varga skall utges till Zoltan Varga (Västerortspolisen; beslagsliggare 0223-00-4194 p 8 och 12). Beslaget skall bestå
  3. Stefan Oskarsson skall solidariskt med Martin Jonsson, 830517-0790, utge skadestånd till Zoltan Varga med etthundrafyratusennio (104 009) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 90 000 kr från den 7 december 2000 och på 14 009 kr från den 18 april 2001, allt till dess betalning sker
  4. Zoltan Varga förbehålls rätten att i senare rättegång föra talan om ytterligare skadestånd i anledning av det grova rånet den 7 december 2000
  5. Per-Olof Lefwerth tillerkänns av allmänna medel ersättning med tjugosjutusenfyrahundrasextio (27 460) kr. Av beloppet avser 18 490 kr arbete, 8 320 kr tidsspillan och 650 kr utlägg
  6. Kostnaden för försvaret skall stanna på staten
-

**SOLNA TINGSRÄTT**

**DOM**  
2001-04-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr B 2674-00**

**PARTER** (Antal tilltalade : 3)  
Referensnummer: 14304145

**Åklagare**  
kammaråklagaren Anders Sundholm  
2:a åklagarkammaren i Stockholm

**Målsägande**  
1. Patric Karlström

2. Daniel Lenghammar

**Tilltalad**  
VICTOR Pi-Teh Karman,

Offentlig försvarare:  
advokaten Thomas Bysell  
Engelbrektsplan 2  
114 34 STOCKHOLM

---

**DOMSLUT**

**BEGÅNGNA BROTT**  
1. Misshandel  
2. Grov misshandel

**LAGRUM**  
3 kap 5 § brottsbalken  
3 kap 6 § brottsbalken

---

Postadress  
Box 1356  
171 26 SOLNA

Besöksadress  
Skytteholmsvägen 14-18

Telefon  
08-705 78 40

Telefax  
08-83 50 66

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08.30-12.00 13.00-14.30

**SOLNA TINGSRÄTT**

**DOM**  
2001-04-27

**B 2674-00**

7

**PÅFÖLJD M M**

Fängelse åtta (8) månader

**ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**SÄRSKILD RÄTTSSVERKAN M M**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på femhundra (500) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M M**

1. Victor Karman skall solidariskt med Martin Jonsson, 830517-0790, utge skadestånd till Patric Karlström med tjugoåttatusentrehundraåttio (28 380) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2000 till dess betalning sker
  2. Victor Karman skall utge skadestånd till Daniel Lenghammar med sextusentvåhundra (6 200) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2000 till dess betalning sker
  3. Thomas Bysell tillerkänns av allmänna medel ersättning med trettontusentvåhundrafyrtionio (13 249) kr. Av beloppet avser 10 649 kr arbete och 2 600 kr tidsspillan
  4. Kostnaden för försvaret skall stanna på staten
-

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

8

## YRKANDEN M M

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

I anslutning till åtalet under åtalspunkt 2 har Fredrik Tidemar yrkat förpliktande för Jonsson att till honom utge skadestånd med 30 037 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2000 till dess att betalning sker. Av det fordrade beloppet avser 11 500 kronor ersättning för sveda och värk och psykiskt lidande, 15 000 kronor ersättning för kränkning, 2 777 kronor ersättning för förlorad arbetsförtjänst och 760 kronor utlägg för sjukvård. Tidemar har vidare yrkat att han förbehålls rätt att i framtida rättegång föra talan om ytterligare skadestånd.

Patric Karlström har i anslutning till åtalet under åtalspunkt 3 yrkat förpliktande för Jonsson och Karman att solidariskt till honom betala skadestånd med 28 380 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 november 2000 till dess att betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 5 000 kronor ersättning för sveda och värk, 20 000 kronor ersättning för kränkning, 2 100 kronor ersättning för förlorad arbetsinkomst 780 kronor ersättning för utlägg och 500 kronor ersättning för en förstörd tröja.

Daniel Lenghammar har i anslutning till åtalet under åtalspunkt 4 yrkat förpliktande för Karman att till honom betala skadestånd med 6 200 kronor, varav 1 200 kronor för sveda och värk och 5 000 kronor för kränkning, jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 november 2000 till dess att betalning sker.

I anslutning till åtalet under åtalspunkt 5 har Zoltan Varga yrkat förpliktande för Jonsson och Oskarsson att solidariskt till honom utge skadestånd med 109 009 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 95 000 kronor från den 7 december 2000 och på resterande belopp från den 18 april 2001, allt till dess att betalning sker. Av det fordrade beloppet avser 95 000 kronor ersättning för kränkning, 13 509 kronor ersättning för förlorad arbetsinkomst och 500 kronor självrisk på försäkring. Varga har

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

9

vidare yrkat att han förbehålls rätt att i framtida rättegång föra talan om ytterligare ersättning till följd av gärningen.

## DOMSKÄL

### Ansvarsfrågorna

#### Åtalspunkterna 1 och 2

Jonsson har vitsordat att han tilldelat Östling ett knytnävsslag i ansiktet och skallat honom i bröstet. Han har dock bestritt ansvar för brott på den grund att han handlat i nödvärn. Jonsson har vidare vitsordat att han tilldelat Tidemar ett knytnävsslag i ansiktet men bestritt ansvar för brott på den grund att han trodde sig utsatt för ett förestående angrepp och således handlade i nödvärn.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende Tidemars skador åberopat ett av specialistläkaren vid Karolinska sjukhuset Rickard Rylander den 3 januari 2001 dagtecknat rättsintyg. Av intyget framgår bl.a. att Tidemar vid undersökning företett tecken såsom vid skada efter trubbigt våld mot ansiktet, att denna skada kan ha uppstått genom knytnävsslag, att den vid undersökningen visade tecken på att vara några dagar gammal och mycket väl kan ha uppstått vid den tidpunkt Tidemar angav, att skadan inte har varit att beteckna som livshotande samt att det ännu är för tidigt att uttala sig definitivt om eventuella framtida men.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Östling och Tidemar samt vittnesförhör med Thomas Åslund. Härjämte har Jonsson hörts över åtalet i denna del. De hörda har berättat i huvudsak följande.

Östling: Han hade besökt nattklubben Grand Garbo och begav sig sedan tillsammans med Thomas Åslund till Essgrillen i Sundbyberg. Under kvällens lopp hade Östling druckit fem eller sex starköl men kände sig inte särskilt berusad. Han hade satt sig vid ett bord för att äta, när han lade märke till tre personer som ofredade en annan person. Östling sade till dem att sluta. De gick då över till Östlings bord och "tjafsade" med

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

honom. Östling hade ställt sig upp när Jonsson - som inte var en av de tre som Östling sagt till - kom fram och skrek åt Östling. Jonsson skallade Östling i ansiktet. Skallningen träffade Östlings vänstra kind under ögat. När Östling sökte skydda ansiktet med händerna gav Jonsson honom ett knytnävsslag så att han föll omkull. Knytnävsslaget kom underifrån och träffade Östling på hakan. Östling vet inte varför Jonsson angrep honom. Östling har inte rört Jonsson och såg inte heller någon annan som angrep Jonsson. - Östling sökte inte läkare efter misshandeln. Han hade "fläskläpp" och ett blått öga under en eller två veckor efter händelsen.

Tidemar: Även han hade besökt Grand Garbo och begivit sig till Essgrillen för att äta en hamburgare. Han var berusad men inte "odrägligt". Inne på Essgrillen skrek några personer åt honom och frågade om han ville ha bråk. Han skrattade åt dem och sade till dem att hålla käften, eftersom han inte ville ha något bråk. Några andra personer - bland dem Östling - uppmanade dem som skrikit att lugna ned sig. En person - som Tidemar känner igen som Jonsson - skallade Östling i ansiktet. Östling, som hade stått upp, försökte ta sig därifrån men föll omkull. Tidemar vet inte om Östling slagit Jonsson. Jonsson uppträdde allmänt aggressivt och hoppade omkring med händerna i vådret som om han hade gjort något bra. En person uppmanade Tidemar att ingripa, varför Tidemar gick långsamt fram mot Jonsson i syfte att lugna denne. Jonsson var vänd mot Tidemar och stod hela tiden och hoppade. Jonsson blödde inte från näsan. Tidemar närmade sig med armen utsträckt och öppen hand, då Jonsson hoppade fram och slog till honom på vänster kind. Det kan ha rört sig om flera slag. Enligt Tidemars uppfattning kan Jonsson inte ha trott att Tidemar var på väg att angripa honom. Efter Jonssons angrepp gick Tidemar hem. Han polisanmälde händelsen först efter två dagar sedan han fått sådana besvär från okbenet att han var tvungen att söka läkare.

Jonsson: Han befann sig på Essgrillen, när det uppstod bråk mellan några personer, bland dem Östling. Jonsson och en av hans kamrater ingrep för att avstyra bråket. Jonsson satte sig sedan ned vid ett bord och drack vatten. Plötsligt slog Östling handen i bordet och skrek att han inte orkade mer. Han reste sig och gick fram till Jonssons bord och gav Jonsson ett knytnävsslag mot näsan. Jonsson började blöda näsblod och blev arg. Han for upp och skallade Östling mot överkroppen. Han gav sedan Östling

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

ett knytnävsslag så att han föll omkull. Att Jonsson slog till Tidemar berodde på att han var spänd och att han trodde att Tidemar skulle angripa honom.

Åslund: Han hade den ifrågavarande kvällen begivit sig till Essgrillen i sällskap med Östling. De satt och åt när de upptäckte att tre personer trakasserade Tidemar som satt ensam vid ett bord. Åslund och Östling ville hjälpa Tidemar och sade åt personerna att sluta. Det var i huvudsak Östling som talade med killarna, och stämningen mellan honom och dem var hård. Åslund sökte lugna ned stämningen. Jonsson kom då fram till dem. Åslund tror inte att Jonsson då blödde från näsan. Jonsson bara dök upp och var "aggressiv som fasen". Han yttrade olika skällsord. Det var en "het stämning" mellan Östling och Jonsson. Såväl Östling som Jonsson och Åslund stod upp. Plötsligt ryckte Jonsson av sig mössan och skallade Östling i ansiktet. Jonsson gav sedan Östling ett knytnävsslag mot hakan. Åslund tog tag i Östling och hjälpte honom därifrån. Östling slog inte Jonsson och gjorde inte heller något annat mot honom. Åslund såg inte att Jonsson slog Tidemar. Under kvällen hade Åslund druckit mellan fyra och sex starköl.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt vad Åslund och Östling samstämmt uppgivit har Jonsson skallat och slagit Östling på sätt åklagaren påstått. Av deras berättelser framgår också att Jonsson då inte handlade i nödvärn. Anledning saknas att inte sätta tilltro till deras uppgifter. Jonsson skall alltså dömas för misshandel av Östling i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Misshandeln kan ej anses ringa.

När det gäller åtalet för misshandel av Tidemar är de faktiska omständigheterna ostridiga. Enligt tingsrättens mening har Tidemars uppträdande inte varit sådant att Jonsson rimligen kunnat uppfatta situationen så att det fanns risk för ett överhängande brottsligt angrepp mot honom från Tidemars sida. Jonssons invändning om nödvärn skall därför lämnas utan avseende. På grund härav är han förfallen till ansvar för misshandel av Tidemar i enlighet med åtalet. Inte heller denna misshandel kan anses ringa.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Åtalspunkterna 3 och 4

Jonsson har erkänt vad åklagaren lagt honom till last.

Karman har, vad gäller åtalet under åtalspunkt 3, erkänt att han slagit tre knytnävsslag i ansiktet på Karlström men förnekat att han handlat gemensamt och i samråd med Jonsson. Han har underkastat sig ansvar för misshandel av normalgraden.

I fråga om åtalet under åtalspunkt 4 har Karman erkänt vad åklagaren lagt honom till last.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende Karlströms skador åberopat fotografier samt ett av underläkaren vid Karolinska sjukhuset Gustaf Wikander den 16 november 2000 dagtecknat rättsintyg. Av intyget framgår att Karlström vid undersökning, som påbörjades den 1 november 2000 klockan 02.00, företett dels blåmissfärgning, rodnad och svullnad över vänster ytteröra, dels svårigheter att gäpa och stänga munnen, dels ett flertal svullnader och missfärgningar över ansikte och skalle. Av intyget framgår vidare att skadorna anses ha uppkommit till följd av trubbigt våld, att skadorna har utseenden som väl kan överensstämma med att de uppkommit på det sätt och vid den tidpunkt som angivits av Karlström vid undersökningstillfället, att hållpunkter ej framkommit talande för att skadorna skulle ha varit förenade med livsfara samt att risken för framtida kroppsliga men får anses som ringa.

I fråga om Lenghammars skador har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat ett av Wikander den 6 december 2000 dagtecknat rättsintyg.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Patric Karlström och Daniel Lenghammar, varjämte vittnesförhör hållits med Timuray Näslund Öczelik. Vidare har Jonsson och Karman hörts över åtalet. De hörda har i huvudsak berättat följande.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Karlström: Han befann sig vid det ifrågavarande tillfället på torget i Rissne centrum och talade med några kamrater. Han hade druckit men var inte särskilt påverkad. Karman och Jonsson kom gående och sade något. Eftersom de kom bakifrån, vände sig Karlström om mot dem. Han minns inte om han sade något till dem, men han yttrade i vart fall inte något hotfullt. De kom fram till honom. Karman begärde att få cigaretter av Karlström, vilket denne gick med på att ge honom. Karman höll sedan fast Karlströms händer, under det att Karlström fick motta slag av Jonsson mot huvudet. Jonsson gav också Karlström tre snabba skallningar mot pannan. Karlström är dock lite osäker på ordningsföljden mellan slagen och skallningarna. Av slagen föll Karlström omkull, och han sökte skydda huvudet med händerna. Liggande på sidan på marken fick han ta emot mellan tio och trettio sparkar. Sparkarna riktades inte mot kroppen utan uteslutande mot vänstra sidan av Karlströms huvud. Karlström såg att Jonsson sparkade; han såg däremot inte om Karman utdelade några sparkar. Han vet inte heller när Karman skulle ha slagit honom i ansiktet. Någon drog bort honom från platsen och kort därpå anlände polisen. - Han hade aldrig träffat Karman eller Jonsson före den aktuella händelsen.

Lenghammar: Han befann sig i Rissne centrum där han skulle träffa några kamrater. Han fick syn på Karman som han hade varit klasskamrat med i årskurserna 4 och 5. Eftersom han kände igen Karman, såg han på honom en stund och hälsade på honom. Karman sade då till honom "Vad glör Du på" och skallade sedan Lenghammar i ansiktet. Lenghammar gick ned på huk. Karman kände då igen honom och bad om ursäkt. Karman hjälpte sedan Lenghammar att resa sig och att torka av blodet. Lenghammar gick därefter bort till en polisbil som kommit till platsen. Väl framme vid polisbilen förlorade han till följd av misshandeln medvetandet en kort stund.

Jonsson: Han har oklara minnen av händelsen. Han hade druckit mycket sprit och var berusad. När han varit berusad får han ofta minnesluckor. Jonsson minns att han tilldelade Karlström ett tjugotal sparkar men minns inte var på Karlströms kropp som de träffade. Han kommer inte ihåg att han skallat eller sparkat Karlström men ifrågasätter inte att det kan ha gått till som Karlström berättat. Den aktuella kvällen skulle Jonsson och Karman hämta Karmans syster. Händelserna på torget var oplanerade.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Karman: Han och Jonsson hade hämtat Karmans syster och befann sig på torget i Rissne centrum. Karman hade druckit några starköl och spritdrinkar och var berusad. Han bar kängor med stålhättor. Karman gick fram till Karlström och bad i aggressiv ton om cigaretter. Karlström tryckte undan Karman som då slog till honom. Sammanlagt gav Karman Karlström tre slag, troligen med knuten hand. Karman slet i Karlströms armar och bad på nytt om cigaretter. Karman höll fast Karlströms armar och tvingade ned honom på en bänk. Då kom Jonsson fram och började misshandla Karlström. Karman "fick panik" och sparkade i bänken. Han insåg nämligen att det hela utvecklade sig till en misshandel som blev allt grövre. Han sparkade inte på Karlström. Genom att sparka i bänken ville han också få folk att gå därifrån och att Jonsson skulle sluta slå Karlström. Karman vände sig bort när Karlström skrek. Han försökte dock inte avbryta misshandeln. Han har heller inget minne av att någon annan försökte ingripa. Karman gick sedan därifrån och mötte Lenghammar. Eftersom han trodde att denne vill slåss, skallade han honom.

Näslund: Han har inte helt klara minnesbilder av händelsen. Det var på natten och Näslund stod på ungefär femtio meters avstånd när han fick se att Jonsson och Karman bråkade med en kille. Näslund gick närmare och såg att det var Karlström som Jonsson och Karman gav sig på. Såväl Jonsson som Karman misshandlade Karlström med både slag och sparkar. Sparkarna riktades både mot Karlströms huvud och mot hans kropp. Det kan ha rört sig om fem eller sex sparkar från var och en av Karman och Jonsson. Karlström stod först upp men låg sedan ned. Såvitt Näslund kan minnas låg Karlström på marken och inte på någon bänk. Näslund, som kände både Karman och Jonsson sedan tidigare, försökte få dem att avbryta misshandeln. Karman följde uppmaningen. Näslund hade dock svårt att få kontakt med Jonsson som var aggressiv och avbröt misshandeln först när Näslund drog bort honom. Enligt Näslunds bedömning handlade Karman och Jonsson hela tiden i samförstånd.

Med rättens tillåtelse har åklagaren i denna del åberopat anteckningar från ett polisförhör som hållits med Näslund den 2 november 2000 mellan klockan 14.40 och 15.50. Anteckningarna lyder som följer.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

"Ca 15 minuter efter att Martin och Victor kommit till Rissne såg Timoray att Martin och Victor stod och "tjafsade" med en kille intill bänkarna mitt på torget. Timoray såg att de tre killarna stod upp bredvid bänkarna. Avståndet till bänkarna från där Timoray satt var ca 50 meter. Timoray och två andra kamrater gick fram mot de tre andra killarna. Det hade samlats en hel del ungdomar runt bänkarna. Då Timoray kom fram såg han att killen som tidigare stått upp, satt på bänken.

När Timoray var ca 2 meter från bänkarna stod Martin framför killen på bänken och Victor stod bakom bänken. Martin hade börjat slå killen på bänken genom att hålla fast honom med ena handen och sedan slå upprepade knytnävsslag med den andra handen. Eventuellt kan Martin ha hållit killen i håret. Slagen träffade killen i ansiktet. Samtidigt som Martin slår killen ser Timoray hur Victor sparkar killen i huvudet. Sparken skedde bakifrån och skon träffade killen i ansiktet. Timoray uppfattade att Victor hade skor med stålhättor.

Victor drog sig sedan tillbaka från bänkarna.

Efter att Martin slagit 3-4 kraftiga knytnävsslag i killens ansikte tog Martin tag i killens kläder och reste honom upp. Timoray säger att killen kan ha rest sig själv men tror att det var Martin som tog tag i hans kläder. Timoray minns att Martin någon gång under misshandeln sade något till killen om att han ville ha cigaretter. Även Victor sa något om att han ville ha cigaretter av den misshandlade killen.

I detta skede försökte Timoray att hejda Martin men denne lyssnade inte på Timoray utan slog eller kastade ned killen på marken. Martin började sedan att sparka på killen då han låg på marken. Sparkarna träffade mestadels i ryggen på killen. Timoray gick då åter mellan Martin och den misshandlade killen och skrek åt Martin att han var tvungen att sluta annars skulle han döda killen. Martin lugnade sig då och Timoray lyckades få bort Martin från bänkarna."

Näslund har vidgått att han berättat på detta sätt för polisen och att det kan ha gått till som han berättade, även om han idag inte minns allting med säkerhet. Det hela gick mycket fort. Han tror att Karman sparkade för att träffa Karlström i huvudet. Karman sparkade inte mot bänken. Näslund är dock idag inte säker på att Karman också utdelade slag. Hans intryck var att Karman och Jonsson handlade tillsammans.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Tingsrätten gör följande bedömning.

Samtliga hörda personer är överens om att Karlström tilldelats slag eller sparkar av såväl Jonsson som Karman. När det gäller frågan om vilken av de tilltalade som gjort vad framgår av såväl Karlströms berättelse och Näslunds vittnesmål som Jonssons egna uppgifter att Jonsson tilldelat Karlström åtskilliga sparkar. Enligt Näslunds vittnesmål tilldelade Jonsson också Karlström slag med knuten hand. Näslund har vidare vittnat att också Karman angrep Karlström med i vart fall sparkar och att åtminstone en spark av Karman träffade Karlström i huvudet. Näslund uppfattade att Jonsson och Karman handlade i samförstånd när de angrep Karlström och denna uppgift vinner stöd av Karlströms uppgift att Karman höll fast hans armar samtidigt som Jonsson slog honom. På grund av det anförda finner tingsrätten styrkt att Jonsson och Karman gemensamt misshandlat Karlström på sätt åklagaren gjort gällande.

Misshandeln har till största delen bestått i slag och sparkar mot Karlströms huvud. Att skadorna blivit förhållandevis lindriga framstår mot bakgrund härav som tillfälligheter. Genom sitt uppträdande har Karman och Jonsson visat särskild hänsynslöshet och råhet och brottet skall därför, som åklagaren gjort gällande, rubriceras som grov misshandel.

Vad gäller åtalet under åtalspunkt 4 vinner Karmans erkännande stöd av Lenghammars berättelse och rättsintyget. Härigenom finner tingsrätten styrkt att Karman misshandlat Lenghammar i enlighet med vad åklagaren påstått. Brottet kan ej anses ringa.

#### Åtalet under åtalspunkt 5

Jonsson har erkänt att han misshandlat Varga i enlighet med vad åklagaren påstått. Han har dock förnekat att han tillsammans med Oskarsson stulit något från Varga eller att han överhuvudtaget handlat i samråd med Oskarsson. Han har vidare erkänt att han

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

efter misshandeln med Oskarsson delat den egendom denne tillgripit från Varga. Jonsson har under hänvisning härtill underkastat sig ansvar för grov misshandel och häleri. Jonsson har bestritt Vargas enskilda anspråk såvitt avser sex hundrakronorssedlar och tjugoen tjugokronorssedlar (upptagna i punkterna 6 och 7 i beslagsliggare 0223-00-4195) under påstående att de är hans egna. I övrigt har han medgivit det enskilda anspråket.

Oskarsson har förnekat att han slagit eller skallat Varga. Han har dock erkänt att han sparkat Varga och hoppat jämfota i dennes ansikte i enlighet med vad åklagaren gjort gällande. Oskarsson har medgivit att han tillgripit egendom från Varga men gjort gällande att värdet av tillgripna kontanter uppgick till endast 418 kronor. Han har under hänvisning härtill underkastat sig ansvar för grovt rån. Oskarsson har bestritt Vargas enskilda anspråk såvitt avser en hundrakronorssedel (upptagen i punkt 8 i beslagsliggare 0223-00-4194). Han har i övrigt medgivit Vargas enskilda anspråk.

Sedan de läkare som ansvarar för behandlingen av Varga anfört att det ur medicinsk synpunkt vore direkt olämpligt att exponera Varga för den stress som en rättegång skulle medföra, har tingsrätten i samråd med åklagaren och försvararna befriat Varga från att närvara vid huvudförhandlingen.

Åklagaren har upplyst att Varga natten mellan den 6 och 7 december 2000 tjänstgjorde som spärrvakt vid tunnelbanestationen i Hallonbergens centrum i Sundbyberg. Efter det att Varga slutat sitt pass upptäckte en väktare honom liggande i en blodpöl utanför tunnelbanestationen. Bredvid stod två ungdomar – sedermera identifierade som Jonsson och Oskarsson – och "ljoade och tjimmade". Jonsson och Oskarsson lämnade platsen men greps kort därefter av tillkallad polis. De hade då egendom tillhörig Varga på sig.

Målsägandebiträdet har upplyst att Varga är prästmunk i gammelkalendariska grekisk-ortodoxa kyrkan, och att han vid tidpunkten för angreppet på honom bar långt skägg.

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende Vargas skador åberopat ett av underläkaren vid Karolinska sjukhuset Mats Persson den 5 januari 2001 dagtecknat

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

rättsintyg, se bilaga 2. Åklagaren har därjämte åberopat av legitimerade läkaren Thomas Leeo den 7 december 2000 upprättade rättsintyg avseende Oskarsson och Jonsson, se bilagorna 3 och 4.

Vidare har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat analysbesked utvisande att Jonsson och Oskarsson vid provtagning efter gripandet den 7 december 2000 haft 1,7 promille respektive 1,8 promille etanol i blodet.

Som skriftlig bevisning har åklagaren vidare åberopat ett av Polismyndigheten i Stockholms län den 15 december 2000 upprättat protokoll över klädesundersökning samt ett av forensiska biologen vid Statens kriminaltekniska laboratorium Birgitta Kindstrand den 22 januari 2001 upprättat sakkunnigutlåtande avseende analys av blod som anträffats på Jonssons och Oskarssons kläder och skor.

Klädesundersökningen har avsett de kläder som Jonsson och Oskarsson bar under misshandeln. Oskarsson bar vid tillfället joggingskor och Jonsson kängor. Vid undersökningen har konstaterats blod på Jonssons och Oskarssons jackor och byxor såväl som på deras skor. Av blodanalysen framgår att det medelst DNA-analys konstaterats att det finns blod från Varga på Jonssons och Oskarssons kläder och skor.

Jonsson och Oskarsson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Markus Andersson. De hörda har uppgivit i huvudsak följande.

Jonsson: På kvällen den 6 december var han tillsammans med Oskarsson och Andersson hemma hos Oskarssons farfar. Under det att de uppehöll sig i farfaderns bostad, rakade Oskarsson huvudet. Jonsson var själv mycket kortklippt. Jonsson, Oskarsson och Andersson begav sig sedan till restaurang Sandra där de spelade, och Jonsson vann en del pengar. Jonsson drack fyra drinkar och några öl och blev allt mer och mer berusad. Han kände sig "uppspelt". De var kvar på restaurangen till omkring klockan ett på morgonen den 7 december. Jonsson minns inte hur det gick till när bråket med Varga började eller hur Varga blev nedslagen. Jonsson minns dock att han tilldelade Varga tre s.k. yxsparkar –dvs. sparkar som utdelas med hälen först – då Varga låg på marken och försökte dra i Oskarssons ben. Efter sparkarna släppte Varga

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Oskarssons ben och började "snarka". Därefter hoppade Oskarsson i Vargas ansikte. Jonsson sade "Vi måste dra". När de lämnade platsen hade Oskarsson Vargas väska med sig. Jonsson har inget minne av att han själv skulle ha försökt ta väskan. Jonsson och Oskarsson delade på pengarna i väskan innan de greps av polisen. – Jonsson är inte skinnskalle och delar inte nazistiska värderingar. Han umgicks dock i skinnskallekretsar när han var yngre. Han har inget minne av att han skrek "Sieg heil" när han infördes till polisstationen eller att han skulle ha dunkat huvudet i marken när han greps.

Oskarsson: Han vet inte varför han rakade huvudet; det var nog för att det kändes skönt. På restaurangen drack Oskarsson öl och blev rejält berusad. När restaurangen stängde, begav sig Oskarsson, Jonsson och Andersson till Hallonbergens centrum. Där mötte de Varga som tittade på dem. Oskarsson minns inte hur bråket startade men tror att Varga sade något som gjorde dem arga. Oskarsson och Jonsson gick därför efter Varga. När de kom i kapp honom sparkade Oskarsson Varga i ryggen och drog i hans krage så att han föll. När Varga fallit omkull, dunkade Oskarsson hans huvud i marken. Då Varga förblev liggande sparkade Oskarsson honom upprepade gånger i huvudet. Oskarsson såg inte vad Jonsson gjorde eller om han utdelade några yxsparkar. Oskarsson hoppade därefter flera gånger jämfota i Vargas ansikte. Han minns inte hur Varga reagerade. Oskarsson tog Vargas väska innan han och Jonsson avlägsnade sig. Det var en impulshandling, och han minns inte om det krävdes våld för att ta väskan. Han hade inte för avsikt att ta väskan när han och Jonsson angrep Varga. Oskarsson var bara arg och tänkte inte på om våldet var livsfarligt. Han minns inte om Varga visade några livstecken när de lämnade platsen. Oskarsson och Jonsson sprang mot Rissneleden där de delade på innehållet i Vargas väska.

Med rättens tillåtelse har åklagaren i denna del åberopat anteckningar från ett polisförhör som hölls med Oskarsson den 7 december 2000 mellan klockan 15.55 och 16.45. Anteckningarna lyder som följer.

"Efter en stund gick Martin Jonsson ut genom dörrarna och Stefan Oskarsson säger att han inte vet varför och Martin Jonsson sade inte vad denne skulle göra. Mackan och Stefan Oskarsson satt kvar innanför dörrarna. På fråga från förhørsledaren säger Stefan Oskarsson att han har dålig tidsuppfattning och han vet därför inte hur länge som

## SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Martin Jonsson var borta. Stefan Oskarsson gick sedan ensam ut för att se vart Martin Jonsson log vägen. Stefan Oskarsson säger att tror att det var så att Mackan då fortfarande var kvar i centrumet.

Då Stefan Oskarsson kom ut genom dörrarna att 2-3 meter från utgången på hans högra sida låg en man på marken, som "Martin dragit ned och våldfört sig på". Då förhørsledaren frågar vad han menar med detta säger Stefan Oskarsson att Martin Jonsson dragit ned mannen på marken och börjat sparka på denne. Förhørsledaren frågar om Stefan Oskarsson såg då Martin Jonsson drog ner mannen och han svarar att han inte gjorde det, utan då han kom ut låg mannen redan på marken. Förhørsledaren frågar om Stefan Oskarsson såg Martin Jonsson sparka på mannen. Stefan Oskarsson svarar att han såg detta. Förhørsledaren frågar hur många sparkar som Martin Jonsson utdelade och Stefan Oskarsson svarar att "det gick ganska fort, så jag såg inte exakt hur många". Förhørsledaren frågar om det var mer än en spark och Stefan Oskarsson svarar att som han uppfattade det var det mellan 5 och 10 sparkar som Martin Jonsson sparkade. Förhørsledaren frågar vart Martin Jonsson sparkade och Stefan Oskarsson svarar att det var svårt att se, men han tror att det var mot huvudet. På fråga från förhørsledaren säger Stefan Oskarsson att mannen låg med huvudet i riktning bort mot utgången.

Förhørsledaren frågar var Mackan var och vad denne gjorde. Stefan Oskarsson svarar att han inte vet. Han såg inte Mackan utanför centrumet. Han tror att Mackan "sprang därifrån". Förhørsledaren frågar om Mackan var medveten om vad som hände. Stefan Oskarsson svarar att han tror det.

Förhørsledaren frågar vad som hände efter att Stefan Oskarsson såg att mannen låg på marken. Stefan Oskarsson svarar "jag springer dit och försöker ta väskan som han hade runt armen, men jag kunde inte ta den för han höll i den, så jag sparkade till honom ett par gånger". Förhørsledaren frågar hur många gånger som Stefan Oskarsson sparkade. Han svarar "två sparkar mot huvudet i alla fall och jag tror att jag sparkade honom en gång i magen också". Förhørsledaren frågar hur många sparkar Stefan Oskarsson utdelade sammanlagt. Stefan Oskarsson svarar "tre tror jag".

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Förhørsledaren frågar hur han sparkade och Stefan Oskarsson säger "rakt uppifrån och ner."

Förhørsledaren uppmanar Stefan Oskarsson att ställa sig upp och visa. Stefan Oskarsson står upp och vinklar benet i 90 grader och trycker sedan foten vertikalt mot golvet.

Stefan Oskarsson säger att han fick tag i väskan som mannen höll i och sedan sprang han och Martin Jonsson samtidigt från platsen i riktning mot Rissneleden. På förhørsledarens fråga säger han att han inte vet om Martin Jonsson tog något från mannen. Stefan Oskarsson säger att de skulle springa hem till Mackan och träffa honom hemma hos honom. Stefan Oskarsson säger att han inte kommit överens med Mackan om detta och han hade heller inte hört att Martin Jonsson och Mackan pratat om detta. Det var Martin Jonsson som sade till Stefan Oskarsson att de skulle springa hem till Mackan. På vägen till Mackans bostad delade de på pengarna som mest bestod av mynt. Stefan Oskarsson säger att han inte vet hur mycket var och en av dem fick. De delade också på de SL rabattremсор som fanns i väskan. Stefan Oskarsson säger att de saker som de inte ville ha slängde de efter vägen. Strax efter kom polisen och de greps".

Åklagaren har härutöver med rättens tillåtelse åberopat anteckningar från polisförhör som hållits med Oskarsson den 6 mars 2001 mellan klockan 15.05 och 15.13.

Anteckningarna har följande lydelse.

" Efter att Oskarsson tagit del av den färdiga förundersökningen har han framfört erinran om att han skulle vilja berätta något ytterligare om händelsen.

Han uppger att han kommer ihåg att det var han som startade själva händelsen. Han minns att han tog tag i målsägandens jackkrage och tryckte upp målsägande mot en vägg. Sen ryckte han bort målsägande från väggen så att denne kom med ryggen vänd mot honom. Därefter sparkade han målsägande i ryggen men han vet inte riktigt om det var då denne föll till marken men troligtvis var det så.

Han tillägger att han utdelade fler sparkar än vad han uppgivit i tidigare förhör".

## SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Andersson: Han kallas för "Mackan". Både Jonsson och Oskarsson är gamla bekanta till honom. Under besöket på restaurangen Sandra drack Andersson tre eller fyra öl men blev inte berusad. Däremot blev Jonsson och Oskarsson berusade, men de kunde både gå och tala normalt. När de tre lämnade restaurangen vid ettiden på natten begav de sig till Hallonbergens centrum för att åka hem. I centrat träffade de några kamrater och talade med dem. När Varga kom gående var han klädd i en Connexjacka, och Andersson uppfattade att han var spärrvakt. Han hade långt skägg, och Jonsson skrek något i stil med "Kolla skägget, judeskägg, kolla juden". Varga blev arg och svarade "Håll käften, din pappa är en jude, jag är inte jude". Jonsson och Oskarsson sprang då efter Varga. När de hann upp Varga skallade Jonsson honom och gav honom ett slag i ansiktet med knuten näve. Oskarsson sparkade Varga i ryggen så att han föll omkull. Varga försökte gå därifrån men Jonsson och Oskarsson angrep honom på nytt. Andersson lämnade platsen. När han kommit på ett avstånd av omkring etthundra meter från platsen vände han sig om. Han såg Varga ligga på rygg och att Oskarsson och Jonsson stod runt honom och sparkade på honom. Han såg inte någon av dem ta Vargas väska. Andersson fortsatte hemåt och var hemma efter tio minuter. När Andersson kommit hem ringde Jonsson och Oskarsson på hans mobiltelefon. De ville komma hem till honom och hämta ett par skor. Då de sedan stod på planen utanför Anderssons bostad slängde han ned skorna från balkongen. I anslutning härtill kom polisen och grep Jonsson och Oskarsson.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av Anderssons vittnesmål framgår att Jonsson och Oskarsson gemensamt angripit Varga efter en kort ordväxling med denne. Anderssons vittnesmål och Jonssons egen berättelse ger vidare vid handen att Jonsson slagit Varga samt skallat och sparkat honom. Av Oskarssons berättelse, som vinner visst stöd av vad Andersson uppgivit, framgår att han sparkat Varga och också hoppat jämfota i dennes ansikte. De iakttagelser av Oskarssons knogar som antecknats i rättsintyget av den 7 december 2000 talar vidare med styrka för att Oskarsson också misshandlat Varga med knytnävarna. Rättsintyget avseende Varga utvisar att denne genom misshandeln tillfogats skador i enlighet med vad åklagaren angivit i sin gärningsbeskrivning. Av rättsintyget framgår vidare att det ej kan uteslutas att skadorna varit livshotande, att

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

risk för bestående men i form av grav synnedsättning föreligger liksom risk för bestående men i form av kognitiv påverkan. Med hänsyn till det anförda finner tingsrätten styrkt att Jonsson och Oskarsson misshandlat Varga på sätt åklagaren gjort gällande.

När det gäller tillgreppet från Varga av de kontanter m.m. som denne bar med sig i en väska ger utredningen inte något stöd för att anta att Jonsson och Oskarsson, när de inledde misshandeln, hade något uppsåt att stjäla från Varga. Oskarsson har vid huvudförhandlingen förklarat att han tog väskan, men att han inte minns om det krävdes våld för att ta den. Oskarsson har emellertid vid polisförhör samma dag som gärningen begicks lämnat detaljerade uppgifter om att han behövde tilldela Varga två eller tre sparkar för att denne skulle släppa ifrån sig väskan. Tingsrätten anser att dessa sistnämnda uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Oskarsson har således med våld stulit väskan från Varga och har följaktligen gjort sig skyldig till rån. På av åklagaren i gärningsbeskrivningen anförda skäl är brottet att anse som grovt.

Jonsson har inte själv tillgripit väskan. Även om det ter sig osannolikt att han skulle ha undgått att se att Oskarsson tog väskan, är det mot hans förnekande inte styrkt att han under något skede av misshandeln av Varga handlat med uppsåt att främja tillgreppet av dennes väska. Efter det att misshandeln avslutats har Jonsson däremot delat väskans innehåll med Oskarsson med vetskap om att egendomen åtkommits genom brott. Som åklagaren angivit har det våld som Varga utsatts för varit livsfarligt och tillfogat honom svår kroppsskada. Jonsson har därjämte, i likhet med Oskarsson, visat synnerlig råhet vid misshandeln. På grund av det anförda finner tingsrätten att Jonsson skall fällas till ansvar för grov misshandel och häleri.

Jonssons och Oskarssons uppgifter att vissa av de kontanter som tagits i beslag från dem tillhör dem har inte vederlagts. Vargas anspråk på att återfå viss egendom skall alltså ogillas såvitt avser sex hundrakronorssedlar och tjugoen tjugokronorssedlar som tagits i beslag från Jonsson och beträffande en hundrakronorssedel som tagits i beslag från Oskarsson. I övrigt skall Vargas enskilda anspråk bifallas.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

**Påföljdsfrågorna**

Jonsson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Av denna tingsrätt har han vid tre tillfällen med början i december 1998 dömts för vålds- och förmögenhetsbrott till vård inom socialtjänsten. Den senaste domen som meddelades av tingsrätten den 19 juni 2000 avsåg misshandel, varvid tingsrätten överlämnade åt socialnämnden i Sundbybergs stad att föranstalta om nödvändig vård inom socialtjänsten.

I ett av åklagaren inhämtat yttrande från socialförvaltningen i Sundbybergs stad redovisas de åtgärder som tidigare vidtagits i fråga om Jonsson. Enligt vad som upplyses i yttrandet, som är dagtecknat den 20 december 2000, avsåg socialnämnden att omhänderta Jonsson med stöd av 6 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Vården skulle inledas på sådant särskilt ungdomshem som avses i 12 § samma lag och fortsatt planering göras utifrån vad som framkom i utredning där. Socialnämnden uttalar i yttrandet att vård i enlighet med denna vårdplan är lämpligast.

I målet är upplyst att Jonsson den 21 december 2000 omhändertogs med stöd av 6 § LVU. Länsrätten i Stockholms län förordnade genom dom den 31 januari 2001 att Jonsson skulle beredas vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU. Jonsson har sedan omhändertagandet vistats på s.k. § 12-hem.

I målet har vidare inhämtats läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen (1991:2041) i fråga om Jonsson. Enligt bedömningen i intyget, som är upprättat den 2 januari 2001 av legitimerade läkaren Jim Josefsson, led inte Jonsson av någon allvarlig psykisk störning vare sig vid gärningens begående eller vid undersökningen. Skyddstillsyn med särskild föreskrift om alkoholavvänjande behandling framstod som medicinskt motiverat påföljdsförslag.

Oskarsson förekommer inte i belastningsregistret.

Enligt ett yttrande från socialnämnden i Österåkers kommun omhändertogs Oskarsson den 21 december 2000 med stöd av 6 § LVU och placerades i sådant särskilt

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

ungdomshem som avses i 12 § samma lag. I yttrandet anförs att då Oskarsson vistats i olämpliga miljöer och kan antas ha ett begynnande alkoholmissbruk, det aktuella brottets allvarliga art och då Oskarsson inte tidigare fullföljt planerade insatser enligt socialtjänstlagen, måste det bedömas att han utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk för skada och behöver beredas vård enligt LVU. Socialnämnden avsåg att hos länsrätten i Stockholms län ansöka därom.

Länsrätten i Stockholms län förordnade genom dom den 26 januari 2001 att Oskarsson skulle beredas vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU. I målet är upplyst att Oskarsson alltjämt är omhändertagen enligt LVU och vistas på s.k. § 12-hem.

Vad först gäller Oskarsson har tingsrätten funnit honom skyldig till grovt rån. Det våld som därvid utövats mot Varga har präglats av en exceptionell brutalitet och haft rent besinningslösa inslag, tydligast manifesterade i Oskarssons tilltag att flera gånger hoppa jämfota i Vargas ansikte. Oskarsson har visat en fullständig likgiltighet för vilka följder hans våldsutövning kunnat få. Att gärningen sålunda präglats av särskild hänsynslöshet är att beakta som en försvårande omständighet vid bestämmandet av brottets straffvärde. För grovt rån är stadgat fängelse i lägst fyra och högst tio år. Misshandeln av Varga ligger inte långt ifrån ett försök till uppsåtligt dödande och dess straffvärde är utomordentligt högt. Enbart bedömt efter sitt straffvärde skulle brottet rendera ett mångårigt fängelsestraff.

Såvitt gäller Jonsson har tingsrätten i förevarande mål funnit honom skyldig till grov misshandel i två fall, misshandel i likaledes två fall samt till häleri. För grov misshandel är stadgat fängelse i lägst ett och högst tio år. När det gäller straffvärdet på Jonssons misshandel av Varga gör sig motsvarande överväganden gällande som beträffande Oskarssons gärning. Att tingsrätten funnit Jonssons handlingssätt böra bedömas som grov misshandel och häleri leder inte till att straffvärdet kan anses nämnvärt lägre. Även den övriga brottslighet som Jonsson befunnits skyldig till har ett högt straffvärde, och den samlade brottsligheten skulle vid en straffvärdebedömning föranleda ett mångårigt fängelsestraff.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

Vid gärningarnas begående var såväl Jonsson som Oskarsson 17 år gamla; dock hade Oskarsson endast två månader kvar till sin artonårsdag. För att döma den som vid brottets begående var under 18 år till fängelse krävs enligt 30 kap. 5 § brottsbalken att det föreligger synnerliga skäl. Att det med hänsyn till brottsligheten föreligger sådana synnerliga skäl med avseende på såväl Jonsson som Oskarsson är enligt tingsrättens mening uppenbart.

Av 29 kap. 7 § brottsbalken följer att om någon begått brott innan han fyllt 21 år skall hans ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. I praxis har utvecklats ett system som innebär att längden av fängelsestraffet reduceras allt mer ju yngre den dömda är. Högsta domstolen har emellertid i rättsfallet NJA 2000 s. 421 uttalat att någon schematisk regel om en på levnadsålder grundad procentuell straffnedsättning i förhållandet till straffvärdet inte kan uppställas.

Enligt 31 kap. 1 a § brottsbalken gäller att om någon begått brott innan han fyllt 18 år och rätten med tillämpning av 30 kap. samma balk finner att påföljden skall bestämmas till fängelse, skall rätten i stället bestämma påföljden till slutet ungdomsvård under viss tid. Detta gäller dock inte om det med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl däremot. I förevarande mål föreligger inte några sådana särskilda skäl, varför tingsrätten finner att påföljden för envar av Jonsson och Oskarsson skall bestämmas till slutet ungdomsvård.

Vid bestämmande av tiden för slutet ungdomsvård bör enligt uttalanden i lagmotiven utgångspunkten vara den bedömning rätten gjort när den funnit att påföljden skall bestämmas till fängelse av viss längd. Detta innebär att rätten skall ha tagit hänsyn till samtliga omständigheter som är relevanta vid bestämmande av ett fängelsestraffs längd. Härutöver skall beaktas att den som döms till slutet ungdomsvård inte blir föremål för villkorlig frigivning. Enligt motiven bör det faktiska frihetsberövandet inte bli längre än vad det skulle blivit vid dom på fängelse (prop. 1997/98:96 s. 202).

Principerna för påföljdsbestämning i förevarande slag av mål medför således att rätten först skall bestämma ett hypotetiskt fängelsestraff, reducerat för gärningsmannens

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

ungdom, och sedan göra en ytterligare reduktion på den grund att villkorlig frigivning inte sker från verkställighet av sluten ungdomsvård. Tiden för sluten ungdomsvård kommer följaktligen att väsentligt understiga ett efter brottslighetens straffvärde utmätt fängelsestraff.

På grund av det ovan anförda finner tingsrätten att påföljden för Jonsson bör bestämmas till sluten ungdomsvård i tre år och påföljden för Oskarsson till sluten ungdomsvård i två år och sex månader.

Karman förekommer inte i belastningsregistret.

Tingsrätten har inhämtat yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. beträffande Karman. I yttrandet beskrivs Karman som en ung man med rak attityd som insett allvaret i sin situation och på allvar vill ändra på den. Han kan påräkna hjälp från föräldrarna och socialtjänsten, man kan därför tro att prognosen är positiv och att framtiden kan inge hopp. Behovet av övervakning är dock stort både för att påverka Karman och bistå honom i mognadsprocessen. Kriminalvårdsmyndigheten föreslår att Karman döms till skyddstillsyn där han även kommer att delta i påverkansprogram för ungdomar.

Tingsrätten har funnit att Karman gjort sig skyldig till grov misshandel och misshandel. Brottsligheten, som varit oprovocerad och ådagalagt en tydlig våldsbenägenhet hos Karman, har ett straffvärde klart överstigande fängelse ett år. Enligt 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken får den som begått brott efter det att han fyllt 18 år men innan han fyllt 21 år dömas till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde finner tingsrätten att skyddstillsyn inte kan anses utgöra en tillräckligt ingripande påföljd, och att det föreligger särskilda skäl att döma Karman till fängelse. Fängelsestraffets längd bör med beaktande av 29 kap. 7 § brottsbalken bestämmas till åtta månader.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

**Skadeståndsfrågorna***Tidemars skadeståndsanspråk*

Jonsson har, under hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen, bestritt Tidemars skadeståndsanspråk. Han har såsom i och för sig skäliga belopp vitsordat för sveda och värk samt psykiskt lidande 6 000 kronor och för kränkning 10 000 kronor. Han har vitsordat övriga belopp som i och för sig skäliga.

Tidemar har som skriftlig bevisning avseende sitt skadeståndsanspråk åberopat ett av legitimerade läkaren Richard Rylander den 12 april 2001 dagtecknat läkarintyg. Av intyget framgår att Tidemar opererats med framgång för sin ansiktsfraktur. Tidemar har dock besvär av dubbelseende framförallt i samband med trötthet och ansträngning och har också en sensibiliseringsnedsättning på vänster kind. Det är, enligt intyget, för tidigt att uttala sig om dessa besvär blir bestående.

Tidemar har uppgivit att han i samband med operationen var intagen två dagar på Karolinska sjukhuset och att han därefter var sjukskriven under två veckors tid. Han besvärar dagligen av visst dubbelseende i samband med att han arbetar vid sin dator.

På grund av tingsrättens prövning av ansvarsfrågan är Jonsson skyldig att utge skadestånd till Tidemar. När det gäller skadeståndets storlek gör tingsrätten följande överväganden. Av 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen följer att den som tillfogats personskada genom brott har rätt till ersättning för bl.a. sveda och värk. Som sveda och värk ersätts förutom smärta och andra fysiska obehag även olika former av psykiskt lidande. Även om Tidemar har vissa bestående besvär av misshandeln bör han enligt tingsrättens mening inte ersättas för sveda och värk med högre belopp än Jonsson vitsordat. Inte heller i fråga om kränkning bör Tidemar tillerkännas ersättning med högre belopp än Jonsson vitsordat. Om övriga belopp råder inte tvist. Med hänsyn till att det ännu är tidigt att fastställa om misshandeln kommer att leda till bestående men bör Tidemar förbehållas rätt att i framtida rättegång föra talan om ytterligare ersättning på grund av brottet.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

*Karlströms skadeståndsanspråk*

Jonsson har medgivit Karlströms skadeståndsanspråk.

Under hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen har Karman medgivit att betala skadestånd till Karlström med 5 000 kronor, varav 1 000 kronor för sveda och värk och 4 000 kronor för kränkning. Han har i övrigt bestritt Karlströms ersättningsanspråk.

Karlström har uppgivit att han hade besvär av misshandeln under två eller tre veckor efter denna. Han har en bestående svullnad under ögat och går inte längre ut ensam på kvällstid.

Tingsrätten har i ansvarsdelen funnit att Karman och Jonsson gjort sig skyldiga till grov misshandel av Karlström. Vid denna bedömning är Karman och Jonsson skyldiga att solidariskt ersätta Karlström för misshandeln. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta vad Karlström uppgivit om förlorad arbetsinkomst, förstörd tröja, sjukvård och utlägg. Med hänsyn till att Karlström utsatts för en omfattande och allvarlig misshandel som inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet och då tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta vad Karlström uppgivit om sina besvär av misshandeln, bör Karman förpliktas att ersätta honom för sveda och värk samt kränkning med yrkade belopp. Om övriga belopp råder inte tvist.

Vad gäller Jonsson skall skadeståndstalan mot honom bifallas redan på grund av hans medgivande.

*Lenghammars skadeståndsanspråk*

Karman har medgivit Lenghammars skadeståndsanspråk. På grund av medgivandet skall Lenghammars skadeståndstalan bifallas.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

B 2674-00

*Vargas skadeståndsanspråk*

Envar av Jonsson och Oskarsson har bestritt att till Varga utge ersättning för kränkning med högre belopp än 50 000 kronor men har i övrigt medgivit hans skadeståndstalan.

Varga har som skriftlig bevisning åberopat läkarintyg, dagtecknade den 9 april respektive den 12 april 2001, och utfärdade av överläkaren Per Hamid Ghatan och legitimerade läkaren Anna Karlbom, båda vid Rehabiliteringsmedicinska kliniken vid Danderyds sjukhus.

Enligt 1 kap. 3 § skadeståndslagen gäller lagens bestämmelser om skyldighet att ersätta personskada också i fråga om lidande som någon tillfogar annan bl.a. genom brott mot den personliga friheten och genom annat ofredande som innefattar brott. Till den sistnämnda brottskategorin räknas i praxis misshandel. Ersättningen för det personliga lidandet skall gottgöra den integritetskränkning som brottet inneburit. Ersättningen skall också kompensera för den oro och det obehag som följt av brottet men som inte tar sig sådana medicinska uttryck att personskada uppkommit. Vid bestämmande av ersättningen blir det i första hand en fråga om en skönsmässig uppskattning av det lidande som tillfogats den kränkte. Även om hänsyn bör tas till intensiteten i dennes subjektiva upplevelse av kränkningen, måste primärt förhärskande sociala och etiska värderingar läggas till grund (se härom t.ex. rättsfallen NJA 1997 s. 767 och NJA 2000 s. 278).

Som tingsrätten konstaterat ovan har Jonsson och Oskarsson utsatt Varga för en ytterst brutal misshandel som resulterat i bl.a. ögonskada med risk för bestående blindhet och en traumatisk hjärnskada som påverkat Vargas kognitiva förmåga. Jonsson och Oskarsson har visat en fullständig likgiltighet för vilka skador deras angrepp på Varga kunnat vålla. Misshandeln har alltså inneburit en utomordentligt allvarlig kränkning av Vargas integritet. På grund av vad nu upptagits anser tingsrätten att Jonsson och Oskarsson bör förpliktas att utge ersättning för kränkning till Varga med 90 000 kronor.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM  
2001-04-27

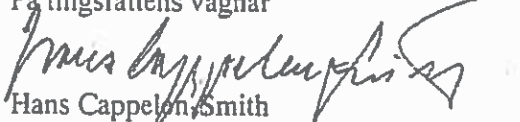
B 2674-00

Eftersom läkarintygen ger vid handen att prognosen rörande Vargas ögonskador och kognitiva problematik är osäker, bör han förbehållas rätt att i framtida rättegång föra ytterligare talan om ersättning på grund av brottet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv400)**

Överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 18 maj 2001

På tingsrättens vägnar



Hans Cappelen Smith

Avräkningsunderlag, se bilaga 5.

SOLNA TINGSRÄTT

☐ Avskriften ☒ Kopian

Överensstämmer med originalet.





2:A ÅKLAGARKAMMAREN I STOCKHOLM

ANSÖKAN OM STÄMNING

Sida 1 (4)

Kammaråklagare Anders Sundholm  
08-7621621Datum  
2001-03-28Dnr  
C02-8-4904-00  
org.kod: 102Solna tingsrätt  
Rotel 3  
Box 1356  
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT

TR mål: B 2674-00

Handl.: ÅKLAGARBUNDET !!!

Ink 2001-03- 2 9

Akt. 3 26 74 -00 3  
Aktbil. 18

|                      |                                                                                                          |                             |         |            |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------|------------|
| 1                    | Tilltalad: efternamn och alla förnamn<br><b>Jonsson, Rolf Martin</b>                                     |                             | Hemvist | Yrke/titel |
|                      | Personnr<br><b>830517-0790</b>                                                                           | Medborgare i (om ej svensk) | Telefon | Tolkbehov  |
|                      | Adress                                                                                                   |                             |         |            |
|                      | Offentlig försvarare/ombud<br><b>Lewis, Kenneth, Box 2104, 103 13 STOCKHOLM</b>                          |                             |         |            |
|                      | Fnhetsberövande m.m.<br><b>gripen och anhållen 001207, häktad 001209. Häkttningsbeslutet hävt 001221</b> |                             |         |            |
| Delgivningsuppgifter |                                                                                                          |                             |         |            |

|                      |                                                                                                          |                             |         |            |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------|------------|
| 2                    | Tilltalad: efternamn och alla förnamn<br><b>Oskarsson, Per Stefan</b>                                    |                             | Hemvist | Yrke/titel |
|                      | Personnr                                                                                                 | Medborgare i (om ej svensk) | Telefon | Tolkbehov  |
|                      | Adress                                                                                                   |                             |         |            |
|                      | Offentlig försvarare/ombud<br><b>Lefwerth, Per-Olof, Box 1456, 171 28 SOLNA</b>                          |                             |         |            |
|                      | Fnhetsberövande m.m.<br><b>gripen och anhållen 001207, häktad 001209. Häkttningsbeslutet hävt 001221</b> |                             |         |            |
| Delgivningsuppgifter |                                                                                                          |                             |         |            |

|                      |                                                                       |                             |         |            |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------|------------|
| 3                    | Tilltalad: efternamn och alla förnamn<br><b>Karman, Victor Pi-Teh</b> |                             | Hemvist | Yrke/titel |
|                      | Personnr<br><b>76</b>                                                 | Medborgare i (om ej svensk) | Telefon | Tolkbehov  |
|                      | Adress                                                                |                             |         |            |
|                      | Offentlig försvarare/ombud                                            |                             |         |            |
|                      | Fnhetsberövande m.m.                                                  |                             |         |            |
| Delgivningsuppgifter |                                                                       |                             |         |            |

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MISSHANDEL K-277642-00 (Jonsson)

Målsägande

Mats Östling, underrättad

Gärning

Jonsson har den 11 november 2000 vid Sundbybergs torg misshandlat Östling genom att dels skalla honom i ansiktet och dels tilldela honom ett knytnävsslag i ansiktet. Misshandeln har orsakat smärta, svullnader och en fläskläpp.

Postadress  
Box 70296  
107 22 STOCKHOLMGaladress  
Fleminggatan 14, plan 8Telefon  
08-762 10 00Telefax  
08-762 16 22

2:A ÅKLAGARKAMMAREN I STOCKHOLM

ANSÖKAN OM STÄMNING

Sida 2 (4)

Datum  
2001-03-28Dnr  
C02-8-4904-00Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Jonssons uppgifter. Målsägandeförhör med Östling. Vittnesförhör med Thomas Åslund angående hans iakttagelser av händelsen

**2. MISSHANDEL K-279450-00 (Jonsson)**Målsägande

Fredrik Tidemar, underrättad

Gärning

Jonsson har vid samma tillfälle som ovan misshandlat Tidemar genom att tilldela honom knytnävsslag i ansiktet. Misshandeln har orsakat smärta, blodutgjutning och en fraktur på okbenet.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Jonssons erkännande. Målsägandeförhör med Tidemar. Rättsintyg.

**3. GROV MISSHANDEL K-267952-00 (Jonsson och Karman)**Målsägande

Patric Karlström, underrättad

Gärning

Jonsson och Karman har den 1 november 2000 i Rissne i Sundbyberg tillsammans och i samråd misshandlat Karlström genom att dels tilldela honom ett flertal knytnävsslag i ansiktet, dels skalla honom i ansiktet, dels ock, när Karlström blivit liggande på marken, tilldela honom ett flertal sparkar mot huvud och kropp. I samband med knytnävsslagen har Karman vid något tillfälle hållit fast Karlströms armar under det att Jonsson utdelat slagen. Misshandeln har orsakat smärta, svullnader, blåmärken och svårigheter att gäpa och stänga munnen.

Misshandeln är grov då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum

3 kap 6 § brottsbalken

Bevisning

2:A ÅKLAGARKAMMAREN I STOCKHOLM

ANSÖKAN OM STÄMNING

Sida 3 (4)

Datum  
2001-03-28Dnr  
C02-8-4904-00

Jonssons och Karmans erkännande. Målsägandeförhör med Patric Karlström. Vittnesförhör med Timuray Näslund Özcelik, angående hans iakttagelser av händelsen. Rättsintyg och syn å två fotografier utvisande Karlströms skador.

#### 4. MISSHANDEL K-267951-00 (Karman)

##### Målsägande

Daniel Lenghammar, underrättad

##### Gärning

Karman har vid samma tillfälle som ovan (åp 3) misshandlat Lenghammar genom att skalla honom i ansiktet. Misshandeln har orsakat smärta, svullnader och sårskada.

##### Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

##### Bevisning

Karmans erkännande. Målsägandeförhör med Lenghammar. Rättsintyg och syn å ett fotografi utvisande Lenghammars skador.

#### 5. GROVT RÅN K-300763-00 (Jonsson och Oskarsson)

##### Målsägande

Zoltan Varga, företräd av målsägandebiträdet advokat Kjell Jönsson

##### Gärning

Jonsson och Oskarsson har den 7 december 2000 vid Hallonbergens centrum i Sundbyberg tillsammans och i samråd i alkoholpåverkat tillstånd medelst våld å spärrvakten Zoltan Varga stulit 1.506 kronor i kontanter, SL-rabattkuponger, två plånböcker och diverse personliga handlingar tillhöriga SL och Varga. Våldet har bestått i att Jonsson och Oskarsson tilldelat Varga knytnävsslag i ansiktet, skallat honom i ansiktet och tilldelat honom en spark i ryggen. När Varga p.g.a. misshandeln fallit omkull har Jonsson och Oskarsson fortsatt misshandeln genom att tilldela den liggande Varga ett flertal sparkar mot kroppen, ansiktet och huvudet. Misshandeln har avslutats med att Oskarsson hoppat jämfotå på Vargas ansikte. Våldet och misshandeln har bl.a. orsakat smärta, blåmärken, svullnader, omfattande benbrott i ansiktsskelettet, blödningar i näthinnor och regnbågshinnor, en mindre blödning i hjärnan och en kognitiv påverkan. Vidare misstänks blindhet på höger öga och grav synnedsättning på vänster öga.

Gärningen är grov då våldet varit livsfarligt och målsäganden tillfogats svår kroppsskada och då Jonsson och Oskarsson visat synnerlig råhet. Vidare på den grunden att Vargas utsatta och skyddslösa ställning hänsynslöst utnyttjats.

##### Lagrum

8 kap 6 § brottsbalken

2:1A ÅKLAGARKAMMAREN I STOCKHOLM

ANSÖKAN OM STÄMNING

Sida 4 (4)

Datum  
2001-03-28Dnr  
C02-8-4904-00**Bevisning**

Jonssons och Oskarssons delvisa erkännanden. Målsägandeförhör med Zoltan Varga. Vittnesförhör med Markus Andersson angående hans iakttagelser av händelsen. Som skriftlig bevisning åberopas beslagsprotokoll (sid 12-21), rättsintyg avseende Zoltan Varga (sid 22-23). Undersökningsprotokoll och sakkunnigutlåtande till styrkande av de tilltalade haft blod från Varga på sina käder (sid 24-43). Analysresultat utvisande promillehalt alkohol i blodet avseende Oskarsson och Jonsson (sid 44-45). Rättsintyg avseende Oskarsson och Jonsson utvisande skador och blodförekomst på deras händer (sid 46-48).

**Enskilt anspråk**

Att i beslag tagna kontanter och rabattkuponger utlämnas till Varga (Västerorts pd; beslagsliggare 0223-00-4194 p.8 och p.11-12, 4195 p.6-7)



Anders Sundholm

Bilag 2

Zoltan Varga, 2001-01-10 10:52 diariennr: 0201-K300763-00

KAROLINSKA SJUKHUSET

22

Stockholm 2000 01 08

RÄTTSSINTYG angående Varga, Zoltan,

A. 010105 utfärdas på förordnande av Polismyndigheten i Stockholms län, ett rättsintyg grundat på patientjournal från vistelse på kirurgkliniken Karolinska sjukhuset 001207-010104. Polismyndigheten önskar veta:

1. Vilka skador som uppstått
2. Var på kroppen de sitter
3. Vilken typ av våld som orsakat skadorna
4. Skadornas ålder
5. Orsaksamband med angivet tillvägagångssätt
6. Om livshotande allvarlighetsgrad föreligger
7. Om risk för bestående men föreligger
8. Om sjukdom eller kemisk påverkan spelat roll.

B. Anamnes, grundat på patientjournal:

Av ambulansjournal och akutjournal från 001207 framkommer att Varga blivit misshandlad med bl a ett paraply som tillhygge. Ej varit medvetslös.

C. Undersökningsfynd/utredningsfynd grundat på patientjournal:

Vid undersökning 001207 noteras medvetandesänkt patient med ljusstela och olikstora pupiller. Kring ögonen, över näsryggen och kinderna ses stora blåmärken och svullnader. Kring båda ögonen ses sårskador och i båda ögonens bindhinnor finns blåmärken. Vad gäller näsan noteras oklar flytning ur båda näsborrar samt ett öppen näsbensbrott. Misstänkt blodutgjutelse i vänster öra. Medelst röntgenundersökning 001207 ses en mindre blödning i hjärnan (under spindelvävshinnan). Vidare ses omfattande benbrott i ansiktsskelettet: Brott på höger pannbenshålas högersida, näsben intryckt med omfattande brott engagerande samtliga silbenshålör, brott till höger, vänster och nedtill i nedtill i höger överkåkhåla samt till höger i vänster överkåkhåla, brott i vänster ögonhåla till höger och nedtill samt nedtill i höger ögonhåla.

Läkarsintyg Zoltan Varga, 2001-01-10 10:52 diariennr: 0201-K300763-00

23

Särskild ögonläkarundersökning 001207 visar sönderslitna övre ögonlock på båda sidor, blödningar i näthinna och regnbågshinnor på båda sidor samt misstänkt synnervssvullnad på båda sidor. Vid senare ögonläkarundersökningar under vårdtiden noteras oförmåga att helt sluta höger öga, svullnad av höger ögas bindhinna samt sår på höger hornhinna. Vidare misstänkt blindhet på höger öga samt grav synnedsättning på vänster öga. Vid särskild neurologundersökning 001218 konstateras kognitiv påverkan.

Pga vad som sålunda framkommit vid genomgång av patientjournal tillhörande Zoltan Varga får undertecknad härmed angiva det utlåtandet

att Varga företett skador angivna enligt ovan

att skadorna är lokaliserade enligt vad som angivits ovan

att skadorna varit färska vid ankomst till sjukhus

att det ej framgår av patientjournal om sjukdom eller kemisk påverkan som spelat roll förelegat

att händelseförloppet som anges i anamnesen väl överensstämmer med undersökningsfynd angivna i patientjournalen

att det ej kan uteslutas att skadorna varit livshotande

att risk för bestående men i form av grav synnedsättning föreligger; undersökningarna är till dags dato ej till fullo slutförda

att risk för bestående men i form av kognitiv påverkan föreligger.

Solna den 5 januari 2001

*Mats Persson*  
Mats Persson  
Underläkare  
Kirurgkliniken  
Karolinska sjukhuset

/iln

Rättsintyg Stefan Oskarsson, 2001-01-02 13:55 diariennr: 0201-K300763-00

Si 1403  
46

RÄTTSINTYG  
LÄKARE  
THOMAS LEOO  
Tel: 08-336200  
Fax: 08-300984

Knr: 300763-00

Rättsmedicinsk undersökning av Per Stefan Oskarsson, född 3 februari 1983, identifierad via polisen. Undersökningen genomfördes på Solna polisstation 001207 klockan 03:50-04:00. Rättsintyget är begärt av KÅ Gunilla Kvist och skall skickas till Polismyndigheten i Stockholms Län, Västerorts polismästardistrikt, Vederbörande utredningsman, Sundbybergsvägen 15-17, 171 87 SOLNA. Enligt polisen har Oskarsson varit inblandad i en misshandel några timmar före undersökningstillfället, åklagaren önskar främst en undersökning med avseende på handskador.

- 1 Oskarsson undersöks avklädd i kalsonger. Han är måttligt onykt och luktar alkohol. Ögonens bindehinnor är röda. På vänster överarm finns en tatuering med bokstäverna "SBG".
- 2 Oskarsson har snaggat hår. Hårbotten undersöks utan aktuella skador.
- 3 Ansikte samt ansiktsskelett undersöks utan aktuella skador.
- 4 Kring båda handlederna finns cirkulära rodnader.
- 5 På höger hands långfingers knoge finns en äldre ärrbildning med 2mm diameter.
- 6 På höger hand finns på handryggssidan över det inre ringfingerbenet torkat blod.
- 7 På vänster hand finns i vecket mot handryggen mellan ring- och lillfingret torkat blod.
- 8 På vänster hand syns en rodnad över ringfingrets knoge och på höger hand motsvarande rodnad över pek- och långfingrets knogar.
- 9 På båda knäna syns på framsidan en lätt rodnad i huden.

Med utgångspunkt från undersökningen av Per Stefan Oskarsson, född 3 februari 1983, får jag härmed avge utlåtandet,

att Oskarsson kring handlederna företer rodnader som efter handfängsel (4)  
att det på båda händerna finns inslag av torkat blod (6,7)  
att det på båda händernas knogar finns rodnader som kan ha uppkommit genom slag mot mjukt föremål  
men att dessa förändringar är ospecifika  
att knogområdet på båda händerna saknar blåmärken eller sårbildningar  
att det på båda knäna finns rodnader (9) som efter tryck/ slag mot området  
och att skadorna kan ha uppkommit vid ovan angiven tidpunkt

Blodprov för alkohol/ droganalys har tagits

Stockholm 2000-12-07

  
Thomas Leoo  
Leg läkare

Rättsintyg Rättsintyg Martin Jonsson, 2001-01-02 13:47 diariennr: 0201-K300763-00

Bilag 4  
47

RÄTTSINTYG  
DA  
THOMAS LEOO  
Tel: 08-336200  
Fax: 08-300984

Knr: 300763-00



Rättsmedicinsk undersökning av Rolf Martin Jonsson, född 17 maj 1983, identifierad via polisen. Undersökningen genomfördes på Solna polisstation 001207 klockan 03:35-03:45. Rättsintyget är begärt av KÅ Gunilla Kvist och skall skickas till Polismyndigheten i Stockholms Län, Västerorts polismästardistrikt, Vederbörande utredningsman, Sundbybergsvägen 15-17, 171 87 SOLNA. Enligt polisen har Oskarsson varit inblandad i en misshandel några timmar före undersökningstillfället, åklagaren önskar främst en undersökning med avseende på handskador.

- 1 Martin Jonsson undersöks avklädd i kalsonger. Han är kraftigt onykter och luktar alkohol. Ögonens bindehinnor är röda och pupillerna vida. På höger överarm finns en tatuering föreställandes en viking.
- 2 Jonsson har snaggat hår. Hårbotten undersöks utan aktuella skador.
- 3 I pannan finns en sårskada med en underliggande svullnad ca 2,5-3cm diameter som blöder lätt.
- 4 Ansikte samt ansiktsskelett undersöks i övrigt utan aktuella skador.
- 5 Framför höger armhåla finns tre stycken äldre ärrbildningar.
- 6 Kring båda handlederna finns cirkulära rodnader som på höger sida sträcker sig en bit upp på underarmen.
- 7 På båda händernas fingertoppar finns torkat blod.
- 8 Båda händernas hud är lätt rodnad och man kan ana en generell svullnad.
- 9 På vänster hands långfinger finns det över den inre tredje fingerleden ett litet sår med 3mm diameter.
- 10 Över vänster pekfingers knoge finns en äldre 2cm lång ärrbildning.
- 11 På höger knä finns på framsidan en lätt rodnad.

Rättsintyg Rättsintyg Martin Jonsson, 2001-01-02 13:47 diariennr: 0201-K300763-00

48

Med utgångspunkt från undersökningen av Rolf Martin Jonsson, född 17 maj 1983, får jag härmed avge  
mätandet,

att Jonsson uppträder kraftigt berusad  
att han har en bula med ett färskt sår i pannan (3) med utseende som efter trubbigt våld  
att det kring handlederna finns rodnader som efter handfängsel (6)  
att det på fingrarna kring fingertopparna finns torkat blod (7)  
att båda händerna företer en diffus rodnad och svullnad och att det på vänster långfinger finns en färsk  
liten sårskada (8) som kan ha uppkommit efter slag mot mjukt föremål med vasst inslag  
men att dessa förändringar är ospecifika  
att knogområdet på båda händerna saknar blåmärken eller sårbildningar  
att det finns äldre ärrbildningar både på vänster hand (10) och framför höger armhåla (5) som saknar  
aktualitet  
att det på höger knä finns en rodnad (11) som efter tryck/ slag mot området  
och att skadorna kan ha uppkommit vid ovan angiven tidpunkt

Blodprov för alkohol/ droganalys har tagits

Stockholm 2000-12-07

  
Thomas Leoo  
Leg läkare



## Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet  
Polisregion Stockholm, Utredning 12 PO Sthlm Nord

Diariennr  
5000-K663828-16

Skäligen misstänkt person  
Jonsson, Rolf Martin

Personnr  
19830517-0790

# Personalia och dagsbotsuppgift

Utskriftsdatum  
2016-09-27

|                                                                                   |                                     |                                                            |                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------|
| Namn<br><b>Jonsson, Rolf Martin</b>                                               |                                     | Personnummer<br><b>19830517-0790</b>                       |                   |
| Tilltalsnamn<br><b>Martin</b>                                                     | Kallas för                          | Öknamn                                                     | Kön<br><b>Man</b> |
| Födelseförsamling<br><b>Sundbyberg</b>                                            | Födelselän<br><b>Stockholms län</b> | Födelseort utland                                          |                   |
| Medborgarskap<br><b>Sverige</b>                                                   | Hemvistland                         | Telefonnr<br><b>0764192561: Mobiltelefon</b>               |                   |
| Adress<br><b>c/o Frivården Fridhemsplan<br/>Box 12084<br/>102 23 Stockholm</b>    |                                     | Senast kontrollerad mot folkbokföring<br><b>2016-09-27</b> |                   |
| Folkbokföringsort                                                                 |                                     |                                                            |                   |
| Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år) |                                     |                                                            |                   |
| Utbildning                                                                        |                                     |                                                            |                   |
| Yrke / Titel                                                                      |                                     |                                                            |                   |
| Arbetsgivare                                                                      |                                     | Telefonnr                                                  |                   |
| Anställning (nuvarande och tidigare)                                              |                                     |                                                            |                   |
| Arbetsförhet och hälsotillstånd                                                   |                                     |                                                            |                   |
| Kompletterande uppgifter                                                          |                                     |                                                            |                   |
| Uppgiven inkomst                                                                  | Bidrag                              | Civilstånd                                                 |                   |
| Maka/make/sambos inkomst                                                          | Hemmavarande barn under 18 år       |                                                            |                   |
| Försörjningsplikt                                                                 | Skulder                             |                                                            |                   |
| Förmögenhet                                                                       |                                     |                                                            |                   |
| Kontroll utförd                                                                   |                                     |                                                            |                   |
| Taxerad inkomst                                                                   | Taxeringsår                         |                                                            |                   |
| Maka/make/sambos taxerade inkomst                                                 |                                     |                                                            |                   |
| Taxeringskontroll utförd av                                                       | Datum<br>- -                        |                                                            |                   |



## Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18

Enhet

Polisregion Stockholm, Utredning 12 PO Sthlm Nord

Ärende

Diarienumr

5000-K663828-16

Handläggare

Berg, Anna-Karin

Gärning

Mord, Grov Fridskränkning

Berörd person

Personnr

19830517-0790

Efternamn

Jonsson

Förnamn

Rolf Martin

Underrättelse utsänd

Yttrande senast

2016-09-27

Underrättelse slutförd

2016-09-20

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

lämnad i samband med förhör 2016-09-20

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört

Försvare

Namn

Krister Jansson

Underrättelse utsänd

Yttrande senast

2016-09-27

Underrättelse slutförd

2016-09-20

Underrättelsesätt

lämnad i samband med förhör 2016-09-20

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört