



PARTER OCH DOMSLUT

Christian Cruz Polanco

Parter

Tilltalad

CHRISTIAN Roméo Cruz Polanco, 20070501-8133
Tingstorget 13 LGH 1101 , 145 56 Norsborg

Offentlig försvarare

Advokat Johan Cahp

Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB

Box 2106, 103 13 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Tomas Engman och Emilia Grefbäck

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

Bostadsrättsföreningen Salongen, 769605-9208

Astrakangatan 62, 165 52 Hässelby

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Christian Cruz Polanco döms för

Försök till mordbrand, 2024-05-12, 13 kap 1 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2024-05-12, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Ungdomsvård

Christian Cruz Polanco ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

(se bilaga: Ungdomskontrakt Christian Cruz Polanco)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se

Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Rapporterade lagrum

Christian Cruz Polancos ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Christian Cruz Polanco ska betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen Salongen med 18 171 kr. Christian Cruz Polanco ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

I beslag taget spisbränsel, tändare, pet-flaska, påsar, brandfarlig vätska samt bränsleslang förverkas från Christian Cruz Polanco enligt 36 kap. 2 § BrB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG57362.6

2024-5000-BG57405.1

2024-5000-BG57405.1:1

2024-5000-BG57405.1:2

2024-5000-BG59218.1

2024-5000-BG59218.1:1

2024-5000-BG59218.1:2

2024-5000-BG59218.4

2024-5000-BG59258.1

2024-5000-BG59258.1:2

2024-5000-BG59258.1:3

2024-5000-BG59258.4

2024-5000-BG59258.4:1

2024-5000-BG59258.4:2). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Christian Cruz Polanco ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Cahp ska få ersättning av staten med 65 518 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 814 kr arbete
- 12 600 kr tidsspillan
- 13 104 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Christian Cruz Polanco ska dömas för försök till grov mordbrand enligt 13 kap 2 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Christian Cruz Polanco har försökt anlägga en brand genom att hålla ut brännbar vätska på en lägenhetsdörr samt i ett trapphus och därefter försökt att tända vätskan. Det hände den 12 maj 2024 i Hässelby, Stockholms stad. En brand skulle inneburit fara för andras liv och/eller hälsa och omfattande förstörelse av andras egendom.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom branden hade anlagts i tättbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse.

Christian Cruz Polanco begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Christian Cruz Polanco ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Christian Cruz Polanco har olovligt använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 12 maj 2024 i Hässelby, Stockholms stad eller en kort tid därefter på annan plats i Sverige.

Christian Cruz Polanco begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Bostadsrättsföreningen Salongen har begärt att Christian Cruz Polanco ska betala skadestånd med 22 714 kr.

Beloppet avser kostnader för återställande och sanering. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 maj 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag taget spisbränsel, tändare, pet-flaska, påsar, brandfarlig vätska samt bränsleslang förverkas från Christian Cruz Polanco enligt 36 kap. 2 § BrB: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG57362.6

2024-5000-BG57405.1

2024-5000-BG57405.1:1

2024-5000-BG57405.1:2

2024-5000-BG59218.1

2024-5000-BG59218.1:1

2024-5000-BG59218.1:2

2024-5000-BG59218.4

2024-5000-BG59258.1

2024-5000-BG59258.1:2

2024-5000-BG59258.1:3

2024-5000-BG59258.4

2024-5000-BG59258.4:1

2024-5000-BG59258.4:2).

DOMSKÄL

Denna dom

Denna dom behandlar frågan om åklagarna kunnat bevisa att Christian Cruz Polanco en natt i maj 2024 försökte anlägga en brand i ett flerfamiljshus i Hässelby, och att han använt narkotika. Åklagarna har ansett att tingsrätten ska döma honom för försök till grov mordbrand och ringa narkotikabrott till slutet ungdomsvård i minst två år.

Bostadsrättsföreningen Salongen har biträtt åtalet och för egen del yrkat skadestånd av Christian Cruz Polanco.

Christian Cruz Polanco har förnekat försök till grov mordbrand (åtalpunkten 1) men erkänt ringa narkotikabrott (åtalpunkten 2). Han har erkänt att han hållit ut brännbar vätska på angiven plats men förnekat att han tänt på eller ens haft uppsåt att antända vätskan och gjort gällande att den s.k. försökspunkten inte var uppnådd. Han har, på civilrättslig grund, medgett att betala skadestånd med 18 171 kr, dvs. det yrkade beloppet utan moms. Han har inte haft någon invändning mot förverkandeyrkandet.

Tingsrätten har hållit huvudförhandling.

Åklagarna har som stöd för sin talan åberopat bevisning i form av anmälan, händelserapport och fotografier, insats-PM och tjänsteanteckningar, fotografier på misstänkt och på brottsplatsen, protokoll över brottsplatsundersökning, PM, fotografier, beslagsprotokoll, NFC redovisningar och analyser, sakkunnigutlåtande, del av extraktionsrapport, brukaranalys och chattar och sammanställning från den tilltalades telefon, fakturor, underlag och sammanställning avseende de uppkomna skadorna samt analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket. Åklagarna har även åberopat

vittnesförhör med Emma Fornbrant (boende i huset i Hässelby) och
sakkunnigförhör med brandförsvarets insatsledare Hans Blomberg.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 23 kap. 1 § brottsbalken ska den som påbörjat utförandet av visst brott utan att det har kommit till fullbordan, dömas för försök till brottet. Detta förutsätter dels att det särskilt har angetts att försök är straffbelagt, dels att det förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Beträffande mordbrand anges i 13 kap. 12 § brottsbalken att försök till mordbrand och grov mordbrand är straffbelagt.

För att ett försök till brott ska föreligga fordras att gärningsmannen haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. Fråga är om ett krav på ett s.k. överskjutande uppsåt, dvs. det fordras att gärningsmannen har uppsåt till något som inte har inträffat. Vid avslutade försök, dvs. försök där gärningsmannen gjort allt som krävs för att brottet ska komma till fullbordan, ska vanliga uppsåtsformer tillämpas. Vid s.k. oavslutade försök innebär kravet på överskjutande uppsåt i första hand att gärningsmannen måste ha haft för avsikt, dvs. ha beslutat sig för, att utföra de ytterligare handlingar som hade krävts för att fullborda brottet. Det krävs också att gärningsmannens uppfattning om vad denna handling innebär motsvarar ett brott. För ansvar för försök till mordbrand fordras således att gärningsmannen har beslutat sig för att utföra den eller de återstående gärningarna, t.ex. tända en tändsticka och föra den till det brännbara materialet. Dessutom krävs att gärningsmannens uppfattning om gärningen innebär dels att eld kommer lös, dels att denna eld innebär fara för andra människors liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom (se rättsfallet NJA 2017 s. 531, punkterna 15–18).

Härutöver krävs att försökspunkten är nådd. Försökspunkten är i vart fall passerad då gärningsmannen har avslutat försöket, dvs. när gärningsmannen

har gjort allt som ankommer på honom eller henne att fullborda brottet. Härutöver anses försökspunkten åtminstone i vissa fall nådd när gärningsmannen visserligen ännu inte har gjort något som direkt anknyter till brottsbeskrivningen, men har utfört gärningar som tydligt visar att han eller hon har börjat verkställa den s.k. brottsplanen. För att försökspunkten ska vara nådd i dessa fall bör alltid krävas att gärningsmannen står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet. När det gäller mordbrand bör det, för att försökspunkten ska ha nåtts, inte alltid krävas att gärningsmannen har tänt eld på det brännbara materialet. I fall där gärningsmannen inte ens påbörjat själva antändandet (t.ex. genom att försöka tända en tändsticka) bör emellertid krävas att denne har utfört andra handlingar som tydligt utvisar att han eller hon har övergått till verkställighetsstadiet (se NJA 2017 s. 531, punkterna 26 och 34–36).

Händelseförloppet i stort m.m.

Åklagarna och Christian Cruz Polanco har till att börja med varit överens om följande.

Christian Cruz Polanco hade fått ”i uppdrag” av nu okända uppdragsgivare att tända eld på ett brevinkast till en viss lägenhet i ett flerfamiljshus i Hässelby. Den 12 maj 2024, runt klockan 03 på morgonen, tog han sig till lägenhetshuset. Han var klädd i svart. Han slog sönder glaset i lägenhetshusets port med en gatusten och stack in armen för att öppna dörren inifrån. Han hade med sig en dunk med dieselolja och gick upp till tredje våningen där han hällde ut dieseloljan i trapphuset över golvet på våningsplanet och på en lägenhetsdörr. Under tiden pratade han med sin ”uppdragsgivare” i telefon. Han fick fortlöpande instruktioner per telefon om hur han skulle gå till väga. Han sprang sedan därifrån men greps efter en stund av polis i närområdet. Någon eldsvåda uppkom inte.

Dessa omständigheter som Christian Cruz Polanco har erkänt får stöd av den bevisning som åklagarna har åberopat.

Christian Cruz Polanco hade överskjutande uppsåt

Christian Cruz Polanco och åklagarna har varit ense om händelseförloppet i stort.

Christian Cruz Polanco har invänt att han inte hade uppsåt till att fullborda brottet. Han har gjort gällande att uppdraget som han åtog sig ursprungligen avsåg att tända eld på "en brevlåda" men sedan ändrades till att röra sig om ett brevinkast i en lägenhetsdörr. Han har vidare uppgett att han hade tagit med sig diesel i stället för bensin och att han aldrig hade för avsikt att tända någon eld. Han trodde att diesel inte var brännbart.

I enlighet med vad som framgår under avsnittet "Rättsliga utgångspunkter" ovan, har åklagarna bevisbördan för att Christian Cruz Polanco hade för avsikt att avsluta försöket. Dessutom krävs för att Christian Cruz Polanco ska dömas för försöksbrottet att hans uppfattning om den fullbordade gärningen vid tidpunkten innebar dels att eld skulle ha kommit lös, dels att denna eld skulle ha inneburit fara för andra människors liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Vittnet Emma Fornbrant har uppgett att hon från sin lägenhet, genom titthålet i dörren, såg en maskerad man komma upp för trappan (det var ostridigt Christian Cruz Polanco) och leta efter ett namn på lägenhetsdörrarna i trapphuset. Mannen verkade enligt henne orolig, rädd och stressad och pratade i telefon med en hetsig och lite panikartad röst.

Emma Fornbrant har berättat om sina iakttagelser på ett övertygande sätt och tingsrätten ifrågasätter inte hennes iakttagelser. Av hennes berättelse framgår att Christian Cruz Polanco vid tillfället var mycket stressad. Det är naturligt att han var stressad och rädd oavsett om hans avsikt var att fullborda gärningen

eller inte. Vittnets uppgifter i denna del talar därför varken för eller emot Christian Cruz Polancos invändning om att han inte hade för avsikt att fullborda brottet.

Emma Fornbrant har vidare berättat att hon såg mannen hälla vätska utanför grannens dörr, att vätskan hamnade på hela våningsplanet och att mannen sedan ”ringlade” vätskan efter sig när han backade nerför trappan. Hon har berättat att hon uppfattade det som att mannen ringlade vätskan efter sig för att på avstånd kunna tända på den.

I denna del talar Emma Fornbrants uppgifter för att Christian Cruz Polanco i detta skede avsåg att avsluta försöket.

Av bevisningen framgår det att en mobiltelefon tagits i beslag från Christian Cruz Polanco. Av brukaranalysen som åberopats framgår att Christian Cruz Polanco var brukare av telefonen under tiden för gärningen och dagarna dessförinnan. Christian Cruz Polanco har även bekräftat detta i förhör.

I telefonen fann polisen en chatt. Chatten heter ”brevlådan” och fanns i appen Signal. Polisen har skrivit följande angående de meddelanden som finns sammanställda från chatten:

”Det är viktigt att notera att de chattar som presenteras baseras på notifikationer som inkommit till telefoner. Detta innebär i praktiken att man inte ser utgående meddelanden på Signal utan endast de inkommande meddelanden som genererat en notifikation. I vissa fall presenteras en chatt som visar utgående innehåll i ett meddelande. Denna notifikation uppkommer då en annan chattdeltagare reagerar (genom att gilla eller reagera på ett meddelande med en emoji) på ett meddelande som är skickat från telefonen till signalchatten. Detta gör att man kan se innehållet i just det utgående meddelandet. Sammantaget innebär detta att utdragen från chattarna nedan inte är kompletta, det kan finnas meddelanden som inkommit till telefonen som

inte syns och på samma sätt kan det finnas meddelanden som skickats från telefonen som inte syns.”

Utöver Christian Cruz Polanco fanns fyra medlemmar i chatten, med alias ”AA”, ”Jango Fett”, ”GuerraDeMuertaa” och ”Los Zetas”. Av sammanställningen över chatten framgår bland annat följande. Christian Cruz Polanco lades till i chatten brevlådan den 7 maj 2024. Den 8 maj 2024 skrev Los Zetas till brevlådan ”När vill du göra / Låt oss lösa bensin dunk bror.” AA skrev till brevlådan ”Bror på okq8 de finns små bensindunkar för typ 200 kr”. Den 9 maj 2024 skrev GuerraDeMuertaa till brevlådan ”Bror kanske on du vill vi bränner bara hans våning?” och AA skrev till brevlådan ”In i brevlådan bara /Häll i allt allt / På dörren i brevlådan / Dränk bara ner allt.” Den 10 maj 2024 skrev Los Zetas till brevlådan ”Körde saliou nu / Han hade inte ens brevlåda / Hällde ba över allt / Nästa imorn vi väljer en med brevlpda / Måste hälla inuyi”.

Christian Cruz Polanco har uppgett att han i efterhand tänkt att chatten benämndes ”brevlådan” för att lura honom att acceptera ett uppdrag avseende en fristående brevlåda. Men av chatten framgår att det från strax efter chattens skapande den senast den 9 maj 2024, är tydligt att den planerade gärningen var att hälla bensin i ett brevinkast. Det är tydligt att aliasen AA och Los Zetas använde begreppet brevlåda synonymt med brevinkast, även om det av chatten framgår att det inte endast talades om den nu aktuella adressen, utan även om andra adresser där uppdrag utfördes eller var tänkta att utföras.

Av polisens notis framgår att Christian Cruz Polancos meddelanden i chatten inte gått att återställa om inte någon ”reagerat” på meddelandena. Det betyder att polisen och nu tingsrätten inte kunnat läsa alla meddelanden som Christian Cruz Polanco skickat. Men av sammanställningen framgår att Christian Cruz Polanco i vissa fall har svarat på meddelanden, och till exempel skrivit ”Ja håller på gör mig redo / Har ni adressen?” Det går även, i enlighet med vad

åklagarna har påstått, att sluta sig till att Christian Cruz Polanco skrivit meddelanden som svar på frågor som ställts av någon annan i chatten. Tingsrätten finner därför att det är utrett att Christian Cruz Polanco var delaktig i chatten vid planeringen av den åtalade gärningen.

Genom beslagsprotokollen och brottsplatsundersökningen är det vidare utrett att Christian Cruz Polanco var klädd i svart och hade med sig utrustning i form av bland annat en dunk med dieselolja och en tändare.

Sammantaget talar denna bevisning för att det fanns en brottsplan att tända eld på den aktuella lägenhetsdörren och att Christian Cruz Polanco agerade i enlighet med den brottsplanen när han befann sig på adressen.

Mot detta ska ställas vad Christian Cruz Polanco har gjort gällande. Han har uppgett bland annat följande. Ursprungligen hade han tackat ja till att tända eld på en fristående brevlåda. Han erbjöds pengar och såg inte gärningen som något farligt. Han visste inte att det skulle riktas mot en person. Han hade fått det förklarat att uppdraget gällde en brevlåda, inte att det var en bostad. Han minns inte när han förstod att det skulle röra sig om en bostad. När han åkte till platsen visste han att det rörde sig om en bostad. Vid det laget försökte han backa ut men han kunde inte avböja uppdraget längre. Han tänkte länge och kom fram till att han skulle "fejka" ett mordbrandsförsök i inför sina uppdragsgivare. Han kunde låta det se ut som att han utförde eller försökte utföra uppdraget men han skulle inte fullborda brottet. Han skulle dessutom ta med sig diesel i stället för bensin. Han trodde att diesel inte var brännbart. Det var han och en annan person som såg till att det blev diesel och inte bensin i dunken. Det var den andra personen som fyllde dunken. Uppdragsgivaren skulle då tro att han råkat ta fel vätska av misstag och att det var därför han inte kunde tända på lägenhetsdörren. Han tänkte inte klart och var väldigt stressad. Han tog inte vatten eftersom det skulle kunna innebära problem för honom om hans uppdragsgivare i efterhand hade förstått att han tagit med sig t.ex. vatten i

stället för en brännbar vätska. Däremot vore det inte så konstigt om han råkade ta diesel i stället för bensin eftersom han inte kör bil. Han tände inte på vätskan utan sa i telefon till sina uppdragsgivare att ”det går inte, det går inte” med förhoppningen att de då skulle säga att han kunde gå därifrån.

På frågor från åklagarna har Christian Cruz Polanco inte velat säga om han kände personerna i chatten eller har träffat dem, av vem eller hur han fick uppdraget förklarat för sig, hur mycket pengar han skulle få för uppdraget eller från vem. Han har inte velat gå in på vem som hade köpt dunken och hur han har fått den, eller var den fylldes med dieselolja.

Tingsrätten konstaterar att Christian Cruz Polanco inte kunnat eller velat gå in på några detaljer i delar som har stor betydelse för värderingen av hans invändningar mot åtalet som t.ex. hur han fick uppdraget och dess omfattning, hur tankningen av dunken gick till och över huvud taget hans relation till ”uppdragsgivarna” eller ”beställarna” av den åtalade gärningen. Sammantaget bedömer tingsrätten Cristian Cruz Polancos uppgifter om att han inte visste vad uppdraget innebar, att han hade en plan att använda diesel i stället för bensin och att han inte förstod att även diesel är brännbart som osannolika och som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Genom de omständigheter som har redogjorts för ovan, främst chattmeddelandena, den utrustning som Christian Cruz Polanco tog med sig till lägenheten och vad vittnet berättat om hur han ringlade vätskan efter sig, finner tingsrätten det ställt bortom rimligt tvivel att han hade en brottsplan av innebörd att tända eld på den aktuella lägenhetsdörren och att han hade för avsikt att tända på vätskan, ända tills han kom att avbryta försöket. Christian Cruz Polanco är motbevisad i frågan om uppsåtet och hans uppgifter frångår inte åklagarnas bevisning dess värde.

Vid bedömningen av hur långt Christian Cruz Polancos uppsåt sträckte sig ska hänsyn tas till hans uppfattning om vad som hade hänt om han hade lyckats

utföra gärningen. Christian Cruz Polanco måste ha insett att det, om vätskan antänts, funnits en betydande risk för att branden skulle sprida sig i trapphuset och möjligtvis även in i lägenheten, vilket skulle ha inneburit fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Med hänsyn till denna insikt måste det hållas för visst att inträdet av en sådan effekt inte utgjorde ett skäl för Christian Cruz Polanco att avstå från gärningen. Han var därmed likgiltig inför att effekter av detta slag skulle inträffa. Christian Cruz Polanco har följaktligen haft uppsåt att föröva en gärning som, om den hade fullbordats, skulle ha varit att bedöma som mordbrand. Tingsrätten återkommer nedan till frågan om rubriceringen av gärningen.

Försökspunkten är uppnådd

Åklagarna har gjort gällande att Christian Cruz Polanco försökte tända på vätskan i trapphuset efter att han hållt ut den. Denna uppgift har Christian Cruz Polanco bestritt. Han har i förhör förklarat att han under det pågående telefonsamtalet med sina ”uppdragsgivare” endast klickade med tändaren nära telefonen (inte nära dieseloljan) så att det för uppdragsgivarna skulle låta som att han försökte tända, och att han sa ”det funkar inte” till dem varefter de – till hans lättnad – sa till honom att han kunde gå därifrån [med oförrättat ärende].

Vittnet Emma Fornbrant har inte tillfrågats om hon såg Christian Cruz Polanco klicka med tändaren eller försöka tända vätskan. Hon har dock själv förklarat att hon slutade titta genom titthålet i dörren efter att hon såg mannen ringla vätskan efter sig.

Av sakkunnigförhöret med Hans Blomberg har följande framgått. Bensin och diesel tänds genom att tända på ångorna som vätskan avger, inte själva vätskan. Däremot måste diesel – till skillnad från bensin – först värmas till 60 grader innan sådana ångor avges. Det är i och för sig möjligt att värma diesel med hjälp av en tändare. Det kräver dock att lågan hålls emot vätskan för att den ska värmas upp tillräckligt för att avge de antändbara ångorna.

Tingsrätten konstaterar mot den bakgrunden att det inte finns någon bevisning som stödjer antagandet att Christian Cruz Polanco försökte tända vätskan. Det rör sig därför under alla omständigheter inte om ett avslutat försök.

Tingsrätten ska då pröva om det kan röra sig om ett oavslutat försök. Enligt vad som redogjorts för under rubriken ”Rättsliga utgångspunkter” avser prövningen då om gärningsmannen med uppsåt att fullborda mordbranden börjat ”verkställa brottsplanen”.

I detta avseende konstateras följande. Det är utrett att Christian Cruz Polanco krossade fönstret till lägenhetshusets port och hällde ut dieselolja i trapphuset. Det är inte utrett hur stora mängder diesel som han hällde ut. Utifrån fotografierna från brottsplatsen och genom vittnet Emma Fornbrants uppgifter står det dock klart att golvet och en lägenhetsdörr på våningsplanet var indränkt med diesel så att det uppkommit pölar på golvet och fläckar på dörren. Att bryta sig in i lägenhetshuset och hälla brännbar vätska invid den dörr som var planerad som ”måltavla”, får ses som led i en sekvens av handlingar som skulle leda till brottets fullbordande. Emma Fornbrant har vidare berättat att hon såg Christian Cruz Polanco ringla vätska efter sig som att han stod i begrepp att tända på. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att Christian Cruz Polanco hade lämnat planeringsstadiet och börjat verkställa brottsplanen. Försökspunkten måste mot denna bakgrund anses vara passerad senast när Christian Cruz Polanco hällde ut dieseloljan i trapphuset och mot lägenhetsdörren.

Det förelåg fara för brottets fullbordande

Det är utrett att Christian Cruz Polanco enligt den ursprungliga brottsplanen hade åtagit sig att hälla ut *bensin* vid den aktuella lägenheten. Den vätska som han kom att ta med sig till brottsplatsen var dock *dieselolja*. Av chatten brevlådan framgår att Los Zetas under den tiden som Christian Cruz Polanco befann sig i trapphuset skrev

”Grabbar / Haha / Ni köpte diesel bre / Den brinner inte”.

Vätskan som hälldes ut i trapphuset var alltså dieselolja. Även om diesel är betydligt svårare att antända än bensin framstår det som både möjligt och sannolikt att Christian Cruz Polanco skulle ha lyckats anlägga brand på våningsplanet om han inte avbrutit sitt handlande. Den slutsatsen har stöd bl.a. i Hans Blombergs uppgifter. Tingsrätten håller det för troligt att Christian Cruz Polanco avbröt försöket eftersom han, mot bakgrund att han hade tagit med sig diesel i stället för bensin, upplevde att han inte kunde fullborda brottet i den pressade situation han befann sig i.

Av sakkunnigutlåtandet från Hans Blomberg framgår att det, om brand hade anlagts, funnit en risk för att branden skulle ha spridit sig i trapphuset och till insidan av lägenhetsdörren. Det har följaktligen förelegat fara för en sådan brand som fordras för ansvar för mordbrand.

Gärningen ska rubriceras som försök till mordbrand av normalgraden

Åklagarna har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som försök till grov mordbrand mot bakgrund av att branden hade anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydenhet. Vad gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras konstaterar tingsrätten följande.

Utgångspunkten för gränsdragningen mellan mordbrand och grov mordbrand är de kvalifikationsgrunder som nämns i 13 kap. 2 § brottsbalken. Mordbrand är ett s.k. farebrott. Med fara avses konkret fara, dvs. att fara har förelegat i det enskilda fallet. Det är därför inte avgörande om faran har förverkligats.

Förhållandet att brottet är ett farebrott förstärker dock behovet att vid gradindelningen göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Till att börja med kan det som faran avser värderas, både kvalitativt och kvantitativt. Fråga kan vara om fara för liv eller hälsa eller för egendom. Fara för liv eller hälsa kan vidare avse en eller

flera människor, och fara avseende egendom kan avse egendom av olika omfattning och betydelse. Vidare kan faran härutöver i sig vara större eller mindre. Fråga kan vara om fara som uppfyller kravet på konkret fara men inte så mycket mer. Men faran kan också vara särskilt påtaglig. Det är alltså nödvändigt att göra en närmare bedömning av i vilken grad den fara som har förelegat i det enskilda fallet är kvalificerande. Att t.ex. flera människor utsatts för fara kan därmed i sig inte vara avgörande vid gradindelningen. Hänsyn måste vidare tas till hur nära faran var att förverkligas. Motsvarande bedömningar av faran måste göras också vid bedömandet av straffvärdet (se rättsfallet NJA 2019 s. 492, punkterna 20–24, jfr även Svea hovrätts dom den 18 december 2020 i mål nr B 12057-20).

Gärningen begicks i ett lägenhetshus i ett bostadsområde. Det fanns därmed en risk för att flera människor skulle utsättas för fara. Gärningen begicks vidare vid en tid på dygnet då många boende i huset var hemma och låg och sov, vilket är en utsatt situation att befinna sig i vid en brand. Detta var även något som Christian Cruz Polanco hade anledning att räkna med. Hade det börjat brinna i en lägenhet och i trapphuset hade de boende inte haft någon utrymningsväg, särskilt med tanke på vätskan hälldes ut på tredje våningsplanet. Av sakkunnigutlåtandet följer att en brand, och den rökbildning som branden hade lett till, hade kunnat leda till farlig miljö för människor och risk för omfattande förstörelse av egendom. Christian Cruz Polanco hade dessutom planerat gärningen under ett antal dagar. Dessa omständigheter talar för att brottet ska rubriceras som grovt.

Det finns dock även omständigheter som talar för att brottet är av mindre allvarlig karaktär. Härvid beaktar tingsrätten följande omständigheter. Enligt sakkunnigutlåtandet utgör trapphuset och lägenheterna i byggnaden separata brandceller och det bedömdes att en eventuell brand i trapphuset hade självslocknat. Detta även mot bakgrund av att det funnits en risk att vätska

trängit in mellan dörr och dörrkarm/tröskel på en lägenhetsdörr och skapat en möjlighet för branden att sprida sig vidare.

Den omständigheten att Christian Cruz Polanco iaktogs av vittnet Emma Fornbrant från det att han började hälla ut dieseloljan och att polisen larmades, innebär att risken för att en brand skulle förbli oupptäckt och fullt utvecklad, samt spridas till övriga lägenheter, var relativt liten.

Sammantaget anser tingsrätten vid en helhetsbedömning att gärningen inte var så allvarlig att den är att bedöma som försök till grov mordbrand. Tingsrätten anser att Christian Cruz Polanco ska dömas för försök till mordbrand av normalgraden.

Ringa narkotikabrott

Christian Cruz Polanco har erkänt ringa narkotikabrott. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Åtalet avseende ringa narkotikabrott är därmed styrkt och han ska dömas för brottet i enlighet med vad åklagarna har påstått.

Skadestånd

Bostadsrättsföreningen Salongen har begärt ersättning med 22 714 kr. Kravet avser kostnaden för återställande och sanering, inkl. viss moms. Christian Cruz Polanco har medgett att ersätta Bostadsrättsföreningen för föreningens skada med ett belopp på 18 171 kr, vilket motsvarar kostnaden för återställande och sanering exklusive moms.

På fråga från försvaret har åklagarna uppgett att det är troligt att det begärda skadeståndet innefattar moms och att bostadsrättsföreningen inte får dra av moms.

Av de fakturor som har åberopats som bevisning framgår att vissa poster innefattar moms. Av andra poster går det inte att se om beloppet innefattar

moms. Bevisningen ger inte närmare stöd för att moms har utgjort en kostnad för bostadsrättsföreningen. Under dessa omständigheter är det inte styrkt att föreningen har haft kostnader utöver vad Christian Cruz Polanco har medgett att betala. Räntan följer av lag. Christian Cruz Polanco ska därför betala skadestånd med 18 171 kr, jämte ränta, till Bostadsrättsföreningen Salongen.

Påföljd

Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet/straffmättningsvärdet för brotten motsvarar fängelse i två år för en person över 21 år. Med hänsyn till Christian Cruz Polancos ålder och att villkorlig frigivning inte förekommer vid slutet ungdomsvård motsvarar det för honom ett frihetsberövande under i storleksordningen fem-sex månader. Fängelse är inte aktuellt som påföljd. Eftersom Christian Cruz Polanco är under 18 år ska tingsrätten i första hand välja ett straff som är särskilt anpassat för ungdomar.

Socialnämnden har bedömt att Christian Cruz Polanco har ett särskilt behov av vård och föreslagit att han ska dömas till ungdomsvård enligt ett ungdomskontrakt. Den föreslagna ungdomsvården innefattar möte med en särskilt kvalificerad kontaktperson, två gånger i veckan under en period av sex månader. Christian Cruz Polanco har samtyckt till att genomföra det som framgår av ungdomskontraktet (se bilaga 1 till denna dom).

Tingsrätten bedömer att Christian Cruz Polanco har ett behov av vård. De planerade åtgärderna har ett lämpligt innehåll som är en tillräcklig konsekvens av brottsligheten. Christian Cruz Polanco döms därför till ungdomsvård med en föreskrift om att han ska följa det ungdomskontrakt som bifogas domen.

Övrigt

Christian Cruz Polanco döms för bl.a. försök till mordbrand. Det är utrett att den beslagtagna egendomen var avsedd att användas som hjälpmedel vid brottet. Den ska därför förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Eftersom Christian Cruz Polanco döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Christian Cruz Polancos ekonomi ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen.

RÄTTEN

Rådmannen Örjan Härneskog (skiljaktig mening) samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Örjan Härneskog

SKILJAKTIG MENING

Rådmannen Örjan Härneskog anser att Christian Cruz Polanco inte borde dömas för försök till mordbrand, på följande skäl:

För det första: Jag delar majoritetens uppfattning om att det är utrett att Christian Cruz Polanco åtog sig ett uppdrag med innebörd att han skulle anlägga eld i ett brevinkast eller brevlåda i anslutning till en lägenhet, att hans ”uppdragsgivare” är okända (bl.a. för att Christian Cruz Polanco inte velat uppge vad han känner till om dem), att han tillsammans med en annan (nu okänd) individ tankade dieselolja i en grön plastdunk, att han därefter ensam men utrustad med bl.a. dieseloljan i dunken tog sig in i lägenhetshuset i Hässelby genom att slå sönder rutan i entréporten, att han gick upp till våningsplan 3 och där hällde ut rikligt med dieselolja på golvet i trapphuset och på dörren till en lägenheterna och att han sedan lämnade platsen men greps efter en stund i närområdet.

Jag och övriga ledamöter är också eniga om att det inte är visat att Christian Cruz Polanco gjorde något faktiskt försök att värma upp dieseloljan, dvs. tända på den så att eld anlades.

Det som i enlighet med det jag nu angett blivit utrett är inte förenligt med åklagarnas gärningsbeskrivning. Gärningsbeskrivningen innehåller ett påstående om att Christian Cruz Polanco ”--- försökt att tända vätskan”. Det momentet i gärningsbeskrivningen är alltså inte uppfyllt.

För det andra: Som jag ser saken är det inte visat att Christian Cruz Polanco hade uppnått den s.k. försökspunkten eller att han hade uppsåt att anlägga eld.

Det är riktigt att det vägledande avgörandet från 2017 (rättsfallet NJA 2017 s. 531) – utifrån vad som var utrett i det enskilda fallet – slår fast att det inte borde krävas att gärningsmannen tänt eld på det brännbara materialet för att försökspunkten skulle anses uppnådd (punkten 34 i domen). Den slutsatsen

tycks åtminstone till en del vara grundad på att gärningsmännen i det fallet blev avbrutna innan de tände eld och att det inte fanns något tvivel på att de skulle ha tänt elden om de inte hade blivit avbrutna.

I Christian Cruz Polancos fall brister båda dessa förutsättningar. Han blev inte avbruten av någon annan. Han hade handlingsalternativet att tända på oljan men det är inte visat att ens gjorde ett sådant försök. Varför han inte tände på eller ens försökte sätta eld på oljan är inte klarlagt. Inget tyder dock på att någon utomstående person eller någon omständighet som inte är knuten till honom själv fick honom att avstå.

Försökspunkten i Christian Cruz Polancos fall ska därför inte placeras på samma sätt som i 2017 års fall, enligt min mening. De mer allmänna vägledande uttalandena i avgörandet om hur försökspunkten ska placeras ska i stället tillämpas, nämligen:

- ”--- gärningsmannen ska ha påbörjat utförandet av ett visst brott---. Det brukar sägas att det fordras att gärningsmannen har gått från att förbereda gärningen till att utföra den.” (punkten 19 i domen)
- ”Var försökspunkten ligger vid ett visst brott beror bl.a. på straffbestämmelsens utformning, men också på omständigheterna i det enskilda fallet. Allmänt sett bör man, vid bedömningen av var försökspunkten ligger, placera denna i det skede av händelseförloppet där omständigheterna ger underlag för att konstatera att gärningsmannen har uppsåt att fullborda brottet.” (punkten 20)
- ”--- när det är naturligt att säga att gärningsmannen håller på att utföra brottet och på den grunden kan anses ha nått försökspunkten.” (punkten 21)
- ”Också omständigheterna i det enskilda fallet måste tillåtas påverka placeringen av försökspunkten. Hänsyn måste kunna tas till om gärningsmannen har utfört åtgärder som visserligen kan sägas vara av

förberedande karaktär om man jämför med den gärning som straffbestämmelsen beskriver, men som ändå visar att gärningsmannen har inlett utförandet av brottet.” (punkten 22)

- ”I övrigt bör ledning i första hand sökas i om gärningsmannen kan sägas hålla på att utföra den handling som, enligt straffbestämmelsen, fordras för att brottet ska komma till fullbordan.” (punkten 25)
- [Härutöver--- när gärningsmannen] ”--- har utfört gärningar som tydligt visar att han eller hon har börjat verkställa det som ibland kallas brottsplanen (se p. 22). För att försökspunkten ska vara nådd i dessa fall bör alltid krävas att gärningsmannen står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet.” (punkten 26).

Men också

- ”Det förhållandet att försökspunktens placering måste kunna påverkas av omständigheterna i det enskilda fallet innebär att det inte generellt går att knyta försökspunkten till en viss omständighet. Exempelvis går det inte att säga att försökspunkten vid mordbrand alltid ligger vid tändandet av en tändsticka eller en gaständare.” (punkten 23).

Försökspunkten vid mordbrand ligger alltså inte *alltid* vid tändandet av en tändsticka eller motsvarande (punkten 23 ovan), men kärnan i ett fullbordat mordbrandsbrott är ändå att någon anlägger en brand. Som framgått var så inte fallet här – något försök att tända på oljan är ju inte visat. Det är inte ”naturligt att säga” att Christian Cruz Polanco hade ”påbörjat utförandet” eller ”börjat verkställa” att anlägga en brand när han ju inte, såvitt visats, ens försökte tända på dieseloljan.

I uppsåtsdelen kan vidare följande noteras. Att Christian Cruz Polanco alls åtog sig ”uppdraget”, att han bröt sig in i flerfamiljshuset och att han hällde ut dieseloljan i trapphuset innebär att han inte hade särskilt mycket kvar att göra innan eld uppstod. Det och övriga yttre, ostridiga omständigheter talar med

styrka för att han ville anlägga en eld. Men det är ändå, som jag ser saken, inte givet att han hade format en bestämd avsikt att tända på oljan. Det går inte att utesluta att han, som han gjort gällande, inför sina uppdragsgivare sökte ”fejka” att han försökte tända på oljan på grund av rädsla inför konsekvenser om han helt ”hoppat av” uppdraget. Kanske sökte han i förhållande till uppdragsgivarna ge sken av att han åtminstone hade försökt göra vad de ville att han skulle göra.

Hans uppgifter om att han i förhållande till sina ”uppdragsgivare” sökte ”fejka” ett försök till mordbrand är inte så orimliga att de kan lämnas utan avseende. De har tvärtom stöd redan i det faktum att han såvitt visats utan yttre påverkan inte gjorde något försök att tända på dieseloljan.

Det går alltså inte att med säkerhet ”konstatera” att Christian Cruz Polanco hade uppsåt att fullborda brottet (punkten 20 i domen ovan).

Med de utgångspunkterna får omständigheten att det inte är visat att Christian Cruz Polanco över huvud taget gjorde något försök att tända på oljan, och min bedömning att det inte går att utesluta att han ”fejkade” ett försök, avgörande betydelse på så sätt att det inte är visat att försökspunkten var uppnådd eller att han hade uppsåt att anlägga eld.

För det tredje: Jag delar uppfattningen att det innan Christian Cruz Polanco avbröt sitt handlande fanns fara för brottets fullbordan. Men som jag ser saken är det inte tydligt att en brand i trapphuset skulle ha inneburit konkret fara för andras liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av andras egendom.

Hans Blombergs uppgifter och sakkunnigutlåtandet från Stockholms brandförsvär får visserligen förstås som att det hade funnits sådana risker om brand anlagts. Den samlade bedömningen i sakkunnigutlåtandet är att, om brandförloppet hade fullbordats, det hade funnits risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i, i trapphuset och i de lägenheter som hade

ytterdörrar mot trapphuset. Det hade också funnits risk för omfattande förstörelse av egendom i trapphuset med tillhörande lägenheter, enligt utlåtandet.

Det har ansetts att en gärning innebär konkret fara för en viss följd om dels det är "existentiellt möjligt" att gärningsmannens handlande leder till följden, dels det är "plausibelt" (troligt eller rimligt att anta) att gärningen leder till följden. I detta fall tände inte Christian Cruz Polanco någon eld. Det betyder att hans handlande *inte kunde* leda till de befarade skadorna (eftersom de skadorna hade förutsatt att han tänt elden, vilket han ju inte gjorde). Dessutom var trapphusets delar och lägenhetsdörrarna uppförda i obrännbart material, enligt utlåtandets bedömning.

Till detta kommer att med omfattande förstörelse avses i första hand skada som är kvantitativt betydande. Sakkunnigutlåtandet utgår från att en eventuell brand i trapphuset hade självlocknat men pekar på att det, om vätskan hade antänts, hade funnits risk för att branden spred sig till insidan av en lägenhetsdörr. Som jag ser saken är det osäkert om fara för en så förhållandevis begränsad brandspridning är konkret fara för "omfattande förstörelse" av annans egendom.

Min slutsats är att det inte är visat att Christian Cruz Polancos handlande utgör straffbart försök till mordbrand enligt åtalet. Med ledning av vad Hans Blomberg lite i förbigående men spontant uttryckte vid huvudförhandlingen hade det legat närmare till hands att se Christian Cruz Polancos handlande som "en sorts förberedelse [till mordbrand] som inte gått i fullbordan".

Sedan jag blivit överröstad i skuldfrågan, är jag ense med majoriteten i övriga frågor.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 28 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

Handläggare: Karin Kallin
Tfn: 08-508 207 11SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2024-10-29
MÅLNR: B 4582-24
AKTBIL: 45

Ungdomskontrakt

Vården avser: Christian Cruz Polanco, 070501-8133

Val av vårdform: Öppenvård genom Särskilt kvalificerad kontaktperson via Framtid Stockholm.

Vårdens syfte och innehåll: Vårdens syfte är att motverka kriminell livsstil. Insatsen innehåller en samordnande del där Särskilt kvalificerad kontaktperson samverkar med familj och verksamheter som skola och arbetsförmedling. Vid behov ingår individuellt samtalsprogram eller familjesamtal. Christian, föräldrar, socialtjänst och Särskilt kvalificerad kontaktperson planerar och följer upp insatsen.

Vårdens omfattning och varaktighet: Christian ska delta i behandling hos Särskilt kvalificerad kontaktperson under en period av sex månader, 2 gånger i veckan.

Ungdomens inställning: Christian samtycker till föreslaget ungdomskontrakt 2024-06-04 per telefon.

Om Christian inte fullföljer ungdomskontraktet kommer socialsekreterare att återrapporera till åklagare.

Stockholm, 2024-06-04

Karin Kallin

Socialsekreterare

