



## Parter och domslut

Patrik Fürstenhoff

Parter

### Tilltalad

PATRIK Fürstenhoff, 19680621-0313  
Nürburger Strasse, 53518 Herschbroich, Tyskland

### Offentlig försvarare

Advokat Matilda Bergström  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

### Åklagare

Assistentåklagare Fanny von Schinkel  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

### Brott som Patrik Fürstenhoff döms för

Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649), 2020-09-20, Solna stad

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), 2020-09-20, Solna stad

### Påföljd

40 dagsböter om 300 kr (12 000 kr)

### Rapporterade lagrum

#### Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

### Ersättning och återbetalning

Matilda Bergström får ersättning av staten med 6 281 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 3 675 kr arbete
- 1 350 kr tidspillan
- 1 256 kr mervärdesskatt

Patrik Fürstenhoff ska betala tillbaka 6 281 kr av kostnaderna till staten.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 1356  
171 26 Solna

Besöksadress  
Sundbybergsvägen 5  
Solna

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:30

Telefon  
08-561 658 00

E-post  
solna.tingsratt@dom.se

Webb  
www.solnatingsratt.domstol.se

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-05-25, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Patrik Fürstenhoff ska dömas för vårdslöshet i trafik enligt 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649).

### **Gärningsbeskrivning**

#### 1.1 VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (5000-K1150016-20)

Patrik Fürstenhoff har kört motorcykel utan att anpassa hastigheten till trafiksituationen och gällande hastighetsbegränsning och kryssat mellan körfält, vilket har lett till en trafikolycka.

Han orsakade trafikolyckan genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Det hände den 20 september 2020 TPL164 Norrtull på E4/E20 södergående, Solna stad.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-05-25, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Patrik Fürstenhoff ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

### **Gärningsbeskrivning**

#### 2.1 OLOVLIG KÖRNING (5000-K1150016-20)

Patrik Fürstenhoff har kört motorcykel utan att ha rätt till det eftersom hans körkort AM B inte gav behörighet att köra sådant fordon. Det hände den 20 september 2020 på TPL164 Norrtull E4/E20 södergående, Solna stad.

Patrik Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt.

## Inställning

Patrik Fürstenhoff har vidgått att han vid tillfället körde en motorcykel på angiven plats utan att ha rätt till det men bestritt ansvar för brott. När det gäller åtalet för vårdslöshet i trafik har han förnekat att han körde vårdslöst. När det gäller åtalet för olovlig körning har han gjort gällande att han vid tillfället hade ett serbiskt körkort för motorcykel och att han trodde att han hade rätt att köra motorcykel i Sverige med det körkortet varför han saknat uppsåt att köra motorcykel utan att ha rätt till det.

## Bakgrund

Den 20 september 2020 körde Patrik Fürstenhoff motorcykel på E4/E20 i södergående riktning i Solna. Vid trafikplats 164 körde Patrik Fürstenhoff omkull och ådrog sig vissa skador.

## Utredningen

Patrik Fürstenhoff har hörts. På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med Lars Oredsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat informationsunderlag från vägtrafikolycka, fotografier, filmpromemoria, körkortsuppgifter och promemoria avseende Patrik Fürstenhoffs folkbokföring. Vidare har åklagaren spelat upp tre trafikövervakningsfilmer. Patrik Fürstenhoff har som skriftlig bevisning åberopat ett fotografi.

Patrik Fürstenhoff har berättat i huvudsak följande. Aktuell dag skulle han köra från Järfälla till Haninge. Han körde på ett trafiksäkert sätt och inte särskilt fort. Han har räknat ut att han körde ca 64 kilometer i timmen vid olyckan, som berodde på att han fick punktering. Högsta tillåtna hastighet var 50 kilometer i timmen. Det var han som körde motorcykeln som går omkull på den sista av tre uppspelade filmer. Han kan inte säga om det är han som körde den motorcykel som syns på de andra två filmerna. Han tog ett motorcykelkörkort i Serbien år 2017 eller 2018 och trodde att han hade rätt att använda körkortet även i Sverige. Han har ringt till Transportstyrelsen och frågat om att byta in körkortet mot ett svenskt, men fått besked om att det inte behövs eftersom Serbien inte tillhör EU. Han vet inte exakt vad han frågade Transportstyrelsen eller om han frågade om han fick använda det serbiska körkortet i Sverige. Han utgick dock från att han fick använda körkortet i Sverige och har vid två tillfällen stoppats av polis som inte ifrågasatt hans rätt att köra motorcykel i Sverige på det serbiska körkortet. Han har varit folkbokförd i Sverige från det att han föddes fram till januari 2021.

Lars Oredsson har berättat i huvudsak följande. Han körde bil vid trafikplats 164. Det gick ganska långsamt eftersom det var kö. Han höll ett långt avstånd till framförvarande fordon. Plötsligt blev han omkörd av en motorcykel på höger sida. Motorcykeln svängde in tätt framför honom och gick sedan omkull. Han uppfattade att motorcykeln körde fort.

## Skälen för tingsrättens avgörande

### Patrik Fürstenhoff döms för vårdslöshet i trafik

En trafikant ska alltid iaktta den omsorg och varsamhet som krävs med hänsyn till omständigheterna och uppträda på ett sätt som innebär att trafikanten inte i onödan stör eller hindrar annan trafik. Ett fordonets hastighet ska anpassas till gällande hastighetsbegränsning och till vad trafiksäkerheten kräver. Hänsyn ska tas till bl.a. trafikförhållandena. Hastigheten får aldrig vara högre än att föraren behåller kontrollen över fordonet och kan stanna det på den del av framförvarande väg som kan överblickas och framför varje hinder som går att förutse. För att Patrik Fürstenhoff ska dömas för vårdslöshet i trafik krävs att han i väsentlig mån har brustit i den omsorg och varsamhet som med hänsyn till rådande omständigheter krävs för att en trafikolycka ska undvikas. Avsikten är inte att en förare som är mindre skicklig än genomsnittsföraren ska dömas för brott på grund av t.ex. tillfällig ouppmärksamhet eller bristande förmåga i samband med en plötsligt uppkommen trafiksituation. En förare av ett fordon har dock en skyldighet att undvika att skapa riskfyllda situationer. Det är därför framförallt vid medvetet risktagande som det kan bli aktuellt att döma en förare för vårdslöshet i trafik.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det av utseendet på motorcykeln och det tidsmässiga sambandet står klart att den motorcykel som syns på samtliga tre uppspelade filmer körts av Patrik Fürstenhoff. Av filmerna och övrig utredning går inte att dra någon säker slutsats om i vilken hastighet Patrik Fürstenhoff körde. Det framgår dock tydligt att Patrik Fürstenhoff körde väsentligt snabbare än övrig trafik. Patrik Fürstenhoff har också själv vidgått att han överskred gällande hastighetsbegränsning. På filmerna syns också att Patrik Fürstenhoff kryssar mellan körfälten och att han strax innan olyckan bl.a. kör om två bilar som ligger mycket tätt i två olika körfält. Tingsrätten bedömer att den körning som framgår av de uppspelade filmerna, och som till viss del även beskrivits av Lars Oredsson, inneburit att Patrik Fürstenhoff – genom att inta anpassa hastigheten till trafiksituationen och gällande hastighetsbegränsning samt genom att kryssa mellan körfälten – tagit en medveten risk samt att han därigenom i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att en trafikolycka ska undvikas. Patrik Fürstenhoff ska därför dömas för vårdslöshet i trafik.

### Patrik Fürstenhoff döms för olovlig körning

Det står klart att Patrik Fürstenhoff inte hade rätt att köra motorcykeln även om han hade ett serbiskt motorcykelkörkort. Detta eftersom han vid tillfället hade varit folkbokförd i Sverige sedan mer än ett år. Avgörande för om Patrik Fürstenhoff ska dömas för olovlig körning är därmed om det är bevisat att Patrik Fürstenhoff hade uppsåt till att köra motorcykeln trots att han inte var berättigad till det.

Patrik Fürstenhoff har svenskt bilkörkort och har tidigare haft svenskt motorcykelkörkort. Han är född och uppvuxen i Sverige och har berättat att han har mycket stor erfarenhet av att köra motorcykel. Tingsrätten bedömer därför att Patrik Fürstenhoff måste ha varit medveten om att det fanns en risk att han inte hade rätt att köra motorcykel i Sverige på det serbiska körkortet. Patrik Fürstenhoff har berättat att han varit i kontakt med Transportstyrelsen gällande utbyte av det serbiska körkortet. Han har varit otydlig med exakt vad han frågade Transportstyrelsen. Den omständigheten att han

överhuvudtaget kontaktat Transportstyrelsen visar emellertid att Patrik Fürstenhoff måste ha insett att det fanns en mycket hög sannolikhet att det serbiska körkortet inte gällde i Sverige. Om Patrik Fürstenhoff hade frågat Transportstyrelsen om körkortets giltighet skulle Transportstyrelsen ha upplyst honom om att han inte hade rätt att använda körkortet i Sverige. Tingsrätten bedömer därför att det står klart att Patrik Fürstenhoff antingen frågat Transportstyrelsen om körkortets giltighet och fått besked om att det inte gäller eller att han inte frågat om körkortets giltighet. Patrik Fürstenhoff valde att köra motorcykel trots att han visste att det fanns en mycket hög sannolikhet att det serbiska körkortet inte gällde och utan att t.ex. fråga Transportstyrelsen om körkortets giltighet. Tingsrätten bedömer därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Patrik Fürstenhoff var likgiltig inför risken att han saknade behörighet att köra motorcykel. Vad Patrik Fürstenhoff uppgett om att han vid två tillfällen stoppats av polis förändrar inte tingsrättens bedömning. Patrik Fürstenhoff hade därmed uppsåt i förhållande till att han inte hade rätt att köra motorcykeln och ska därför dömas för olovlig körning.

Patrik Fürstenhoff döms till dagsböter

Straffmättningsvärdet för brotten motsvarar, med beaktande av att det gått förhållandevis lång tid sedan gärningarna, 40 dagsböter. De brott som Patrik Fürstenhoff nu döms för är begångna innan han dömdes för stöld år 2021. I den domen bestämdes dock att en tidigare (år 2018) utdömd påföljd skulle omfatta även den nya brottsligheten. Det saknas därför skäl att beakta domen från år 2021 vid påföljdsbestämningen för de brott som Patrik Fürstenhoff nu döms för. Påföljden ska därför bestämmas till 40 dagsböter. Patrik Fürstenhoff ekonomiska förutsättningar är sådana att storleken på varje dagsbot ska bestämmas till 300 kr.

Patrik Fürstenhoff ska betala försvararkostnaden

Försvaren får begärd ersättning. Patrik Fürstenhoff har ekonomiska förutsättningar att betala tillbaka hela kostnaden för försvaret till staten.

## Rätten

Rådmannen Stefan Lättman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Stefan Lättman

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast den 9 februari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.