



PARTER OCH DOMSLUT

Jolanta Roznova

Parter

Tilltalad

Jolanta Roznova, 19831001-5360
Skvadronsbacken 71 A Lgh 1205, 174 56 Sundbyberg
Medborgarskap: Lettland

Offentlig försvarare
Advokat Elina Ek Linder
Ek Linder och Tesch Advokatbyrå AB
Kronobergsgatan 27, 112 33 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sandra Johansson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

Sekretess NN13

Särskild företrädare
Advokat Gabriella Alnemark
Themis Advokater AB
Kungsbroplan 2, 3 tr, 112 27 Stockholm

Domslut

Brott som Jolanta Roznova döms för

Barnpornografibrott, 2023-12-01 – 2024-01-20, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p
brottsbalken

Sexuellt övergrepp mot barn, 2023-12-01 – 2024-01-20, 6 kap 6 § 1 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Fängelse 8 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Skadestånd

Jolanta Roznova ska betala skadestånd till Sekretess NN13 med 60 000 kr.
Jolanta Roznova ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på film-PM som lagts fram bakom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN13:s identitet samt på uppgifter om NN13:s identitet i sekretessversionen av detta avgörande.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på det filmmaterial som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Jolanta Roznova ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elina Ek Linder ska få ersättning av staten med 82 260 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 408 kr arbete
- 14 500 kr tidspillan
- 6 900 kr utlägg
- 16 452 kr mervärdesskatt

Gabriella Alnemark ska få ersättning av staten med 17 498 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 291 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 257 kr utlägg
- 3 500 kr mervärdesskatt

Jolanta Roznova ska betala tillbaka 99 758 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-07-03, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jolanta Roznova ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K550815-25)

Jolanta Roznova har genomfört en sexuell handling med NN 13, som vid tillfället var under 15 år. Detta genom att NN13 vidrört och smekt Jolanta Roznovas nakna könsorgan samtidigt som hon dokumenterat det på film. Det hände någon gång mellan den 1 december 2023 och den 20 januari 2024 på Skvadronsbacken, Sundbyberg, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt då målsäganden är närstående till Jolanta Roznova och då brottet med hänsyn till målsägandens låga ålder och omständigheten att handlingen filmats inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Jolanta Roznova begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

Jolanta Roznova har genom agerandet enligt ovan förmått NN13 att företa eller medverka i handling av sexuell innebörd.

Brottet bör bedömas som grovt då NN13 är närstående till Jolanta Roznova och då brottet med hänsyn till målsägandens låga ålder och omständigheten att handlingen filmats har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Lagrum: 6 kap 10 § 3 st brottsbalken

Stämningsansökan 2025-07-03, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jolanta Roznova ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K550815-25)

Jolanta Roznova har genom att filma tre filmer skildrat barn i barnpornografiska filmer som är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Hon har därefter spridit/skickat materialet. Det hände mellan den 1 december 2023 och den 20 januari 2024 på Skvadronsbacken, Sundbyberg, Stockholms län, alternativt på annan plats i landet.

Jolanta Roznova begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess NN13 har begärt att Jolanta Roznova ska betala skadestånd med 150 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2023.

INSTÄLLNING

Åklagaren och målsäganden, som biträtt åtalet, har yrkat enligt ovan.

Jolanta Roznova har förnekat brott.

Avseende åklagarens förstahandsyrkande i åtalspunkt 1 har Jolanta Roznova anförts att hon inte genomfört någon sexuell handling. Hon har vidgått de faktiska omständigheterna – att NN13 tagit på hennes underliv i badkaret och att hon dokumenterat händelsen på film – men gjort gällande att händelsen inte haft någon sexuell innebörd. Hon har inte haft uppsåt att genomföra någon sexuell handling. Under alla omständigheter bestrids att omständigheterna är sådana att brottet ska bedömas som grovt.

Vad gäller åklagarens alternativyrkande avseende grovt sexuellt ofredande mot barn har Jolanta Roznova anförts att hon inte förmått barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd. Hon har inte haft något uppsåt till att handlingen haft sexuell innebörd. Under alla omständigheter bestrids att omständigheterna är sådana att brottet ska bedömas som grovt.

Filmmaterialet i åtalspunkt 2 är detsamma som avses i åtalspunkt 1. Jolanta Roznova har vidgått att det är hon som filmat och att hon också skickat vidare filmerna. Med hänvisning till sin inställning avseende åtalspunkt 1 har Jolanta Roznova dock bestridit att det skulle vara fråga om barnpornografiska filmer och förnekat brott.

Jolanta Roznova har mot bakgrund av sin inställning i ansvarsdelen motsatt sig att betala skadestånd. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, med godtagit sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Jolanta Roznova har hörts.

På Jolanta Roznovas begäran har vittnesförhör hållits med Kenneth Vidgren, nuvarande pojkvän till tilltalad, och Dzintra Jugane, mamma till tilltalad. De har inte avlagt ed och i huvudsak hörts om Jolanta Roznovas karaktär och relationer.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, film-PM, fotografier, analysprotokoll och undersökningsprotokoll. Åklagaren har vid förhandlingen spelat upp de tre i målet aktuella filmsekvenserna.

SKÄL

Tingsrättens bedömning i fråga om brott

Vad som inledningsvis är utrett

Jolanta Roznova har vidgått att hon filmat de tre aktuella videosekvenserna och att hon är den vuxna kvinnan som syns på materialet. Detta stöds också av den skriftliga utredningen.

Filmsekvenserna är sammanlagt 48 sekunder. Det är utrett att de tre filmsekvenserna är filmade vid ett och samma tillfälle, även om det är osäkert i vilken ordning.

På filmerna syns Jolanta Roznova ligga i ett badkar tillsammans med ett yngre barn. Båda är nakna. Jolanta Roznova halvligger med benen i sär och barnet sitter mellan hennes ben. I två av filmerna ”kliar” och vidrör på andra sätt barnet kvinnans könsorgan. Barnet klappar med handen både uppe på venusberget och rakt på underlivet med ena handen. Det går inte att på filmmaterialet – som är filmat uppifrån av tilltalad – att se var barnets tumme befinner sig. Barnet kliar tilltalad på venusberget och tar också tag och drar i ena blygdläppen. Könsorganet är piercat vid klitoris. Kvinnan samtalar med

barnet på engelska och säger bland annat "are you a naughty boy", "are you scratching me" och "what are you doing" med vänligt tonfall. Det framgår av hennes kommentarer även att barnet rör vid piercingen. Barnet är till synes på gott humör. Tilltalad gör ingenting för att avbryta barnets rörelser. I den tredje filmen syns barnet vila mellan kvinnans ben i badkaret.

Det framgår såväl av den skriftliga utredningen som den tilltalades egna uppgifter att Jolanta Roznova sedan skickat de tre filmerna till en man som hon hade en kortare relation med från december 2023 till mitten av januari 2024, men bara träffade fysiskt vid ett tillfälle. Utifrån tilltalads uppgifter står klar att videorna spelats in under tiden för förhållandet och skickats till mannen relativt nära i tid efter inspelningen, dock inte samma dag.

Filmerna har påträffats av polis i den aktuella mannens mobiltelefon, i en undermapp märkt "fetish". Senaste ändringsdatum är noterat som 2024-01-01 00:03. Av polisens analys av materialet framgår att det inte går att avgöra om filernas tidsstämplar avser när de skapades eller de senast ändrades och att filmfilerna innehåller metadata som talar för att de skapades 2024-01-01 00:03.

Det står således klart att händelserna som ligger till grund för åtalspunkt 1 och 2 utspelat sig under den av åklagaren angivna tidsperioden.

Rättsliga utgångspunkter för bedömningen av frågan om sexuellt övergrepp mot barn

För sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken döms den som med ett barn under femton år genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 och 5 §§ (avseende våldtäkt och sexuellt utnyttjande av barn).

Detsamma gäller den som på ett otillbörligt sätt förmår barnet att företa eller tåla en sådan handling.

Straffskalan för brott av normalgraden är fängelse i lägst sex månader och högst två år. Om brottet är grovt går straffskalan från fängelse i lägst ett år och

sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bland annat om gärningsmannen är närstående till barnet. Det ska även beaktas om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Utgångspunkten för bedömningen av ”annan sexuell handling” är att det har förekommit en någorlunda varaktig fysisk beröring av antingen den andres könsorgan eller den andres kropp med det egna könsorganet för att en gärning ska utgöra en sexuell handling. Syftet med att introducera begreppet sexuell handling i lagtexten har dock varit att bedömningen ska fokusera på den kränkning av den sexuella integriteten som en viss handling innebär för den andra personen och inte på tekniska överväganden kring själva handlingen såsom exempelvis antalet sekunder som en viss beröring varar.

Avsikten är att fånga upp en mängd olika sexuella aktiviteter som en person kan utsättas för. Även gärningar som inte innefattar en varaktig beröring, eller ens någon direkt kroppslig kontakt, kan under vissa förutsättningar utgöra sexuella handlingar. För att det ska vara fråga om en sexuell handling i sådana fall måste dock krävas att gärningen har en påtagligt sexuell prägel och att den tydligt är ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet (jfr bl.a. NJA 2015 s. 501).

För att en handling ska anses ha en påtaglig sexuell prägel räcker det att handlingen är av sådan karaktär att den – typiskt sett – syftar till att väcka eller tillfredsställa endera partens sexuella drift. I många fall handlar det om att gärningspersonen på ett eller annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv tillfredsställelse. Frågan om den sexuella handlingen i det enskilda fallet har medfört en tillfredsställelse av den sexuella driften saknar dock betydelse vid den rättsliga bedömningen. Även flera olika handlingar tillsammans – som sedda var för sig inte har en sådan påtaglig sexuell prägel – kan sammantaget utgöra en sexuell handling.

För att avgöra om gärningen har varit ägnad att tydligt kränka den andra personens sexuella integritet ska det göras en objektiv bedömning av de faktiska omständigheterna. Ger bedömningen vid handen att handlingen typiskt sett innebär en sådan kränkning kan det vara fråga om en sexuell handling.

Tingsrättens bedömning i fråga om sexuell övergrepp mot barn

Tingsrätten konstaterar att barnet är i förskoleåldern och så pass litet att det själv inte kan utöva något inflytande över situationen och att barnet – av den tilltalade – placerats mellan tilltalads ben i badkaret. Den tilltalade halvligger med benen särade så att barnet kommer åt henne vid underlivet. Där manas barnet genom – som tingsrätten uppfattar det – uppmuntrande kommentarer som ”are you a naughty boy” att på olika sätt ta på och undersöka den tilltalades könsorgan. Samtidigt filmar kvinnan barnet i tre olika sekvenser.

Tingsrätten bedömer att tilltalad genom sitt agerande – placerandet, möjliggörandet, uppmuntran och dokumentationen – utnyttjat barnets kropp och oförstånd. Agerandet måste typiskt sett anses ha en påtaglig sexuell prägel och på ett tydligt sätt ha varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Tingsrätten anser således sammantaget att Jolanta Roznova har genomfört en sexuell handling med målsäganden i den mening som avses i 6 kap. 6 § brottsbalken.

Jolanta Roznova har invänt att hon inte upplevt att händelsen haft någon sexuell innebörd och att hon inte haft uppsåt att genomföra någon sexuell handling med barnet. Hon har i förhör uppgett att skälet till att hon filmade i stället var för att dokumentera att barnet var på gott humör efter en tid då barnet mått dåligt, och att det också var därför hon skickade filmerna till mannen. Det var först när mannen kommenterade att filmerna var sexiga som hon förstod hur de kunde uppfattas.

Tingsrätten konstaterar här att det är fråga om filmmaterial där både Jolanta Roznova och barnet är nakna och som innehåller flera utlämnande och gränsöverskridande moment. Om syftet varit att dokumentera barnets humör hade andra sekvenser kunnat användas. Det noteras också att filmerna skickats vidare till en man som Jolanta Roznova haft en tillfällig relation med och som aldrig träffat barnet, vilket framstår som svårförenligt med hennes förklaring. Mot bakgrund av vad som framgår av filmerna och vad som framkommit om det efterföljande förloppet bedömer tingsrätten i stället att det står klart att Jolanta Roznova agerat med uppsåt. Hon ska därför dömas för sexuellt övergrepp.

Angående rubriceringen konstaterar tingsrätten att det varit fråga om ett närståendeförhållande och att även det faktum att övergreppet dokumenterats är försvårande. Med beaktande av det varit ett kortvarigt förlopp, ett enstaka tillfälle och utan inslag av tvång bedömer tingsrätten – vid den samlade bedömning som ska göras av omständigheterna – inte att gärningen når upp till nivån för grovt brott. Jolanta Roznova ska alltså dömas för sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Tingsrättens bedömning i fråga om barnpornografibrott

Genom vad tingsrätten ovan funnit utrett om filmernas innehåll och hanteringen av dessa står det klart att Jolanta Roznova skildrat barn i barnpornografiska filmer och därefter skickat materialet. Skickandet utgör sådan hantering som omfattas av rekvisitet om tillgängliggörande i 16 kap. 10 a § p. 2 brottsbalken.

Bedömningen avseende att filmerna utgör barnpornografiskt material stämmer också överens med polisens analysprotokoll där filmerna bedömts som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial, och sekvensen där barnets syns vila har bedömts ingå i samma serie av material som övriga sekvenser.

Utifrån samma resonemang som ovan avseende den sammanhängande åtalspunkten 1 bedöms Jolanta Roznova ha agerat med uppsåt. Hon ska därför även dömas för barnpornografibrott.

Påföljd

Det finns inte någon anteckning om Jolanta Roznova i belastningsregistret. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Jolanta Roznova har en ordnad tillvaro avseende boende och inkomst och att det inte föreligger någon missbruksproblematik.

Jolanta Roznova ska nu dömas för sexuellt övergrepp mot barn och barnpornografibrott. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens bedömning till åtta månader. Det sexuella övergreppet, som har ett minimistraff om sex månader och är det allvarligaste brottet, är av sådant slag att brottslighetens art utgör skäl för fängelse. Mot bakgrund av detta, i kombination med brottslighetens straffvärde, bedömer tingsrätten att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet till åtta månader.

Skadestånd

Eftersom Jolanta Roznova döms för brottet ska hon betala skadestånd till NN13. Med särskilt beaktande av att gärningen varit riktat mot ett barn och innefattat flera kränkande inslag, däribland dokumentationen, samt utifrån jämförelser av praxis, bedömer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 60 000 kr. Ränta ska utgå från sista brottsdatum vilket, efter justering, är den 20 januari 2024.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Jolanta Roznova döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

Den ersättning som den särskilda företrädaren har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Försvararen har begärt ersättning för 32,5 timmars arbete, 14 timmars tidsspillan samt utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen och arbetet har också varit väl utfört. Men ersättningen framstår, vilket även åklagaren anmärkt på i yttrande, som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de timmar som lagts ner på genomgång av material och förberedelser inför förhandlingen, såväl på egen hand som med klient. Elina Ek Linder ska därför få ersättning för arbete i 26 timmar (varav en timme avser arbete på helg). Vad gäller tidsspillan konstaterar tingsrätten att 14 timmar får anses vara en omfattande tidsspillan sett till målet. I ingiven arbetsredogörelse har posten angetts avse ”resa med egen bil till polisförhör, möten och huf”. Någon närmare specificering till tillfällena eller förklaring till den omfattande tiden har dock inte lämnats. Tingsrätten sätter mot denna bakgrund ner ersättningsgill tid för tidsspillan till 10 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Elina Ek Linder begärt.

Eftersom Jolanta Roznova döms för brotten och med hänsyn till hennes ekonomi ska hon betala tillbaka hela kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren till staten.

Sekretess

Förutsättningar finns att förordna om sekretess på sätt som framgår av domslutet.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

RÄTTEN

Rådmannen Elin Tysklind samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Elin Tysklind

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 11 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.