



PARTER OCH DOMSLUT

Owen Gaye

Parter

Tilltalad

Carl OWEN Raymond Gaye, 19980911-7675
F.n. häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Frida Wallin
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Nord
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Owen Gaye döms för

Grovt vapenbrott, 2023-03-03, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ringa narkotikabrott, 2024-06-11, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 2 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Owen Gaye ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslaget hos Owen Gaye, hävs. Det

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

beslagtagna ska återlämnas till Owen Gaye. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG72572.1.).

Brottsofferfond

Owen Gaye ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Frida Wallin ska få ersättning av staten med 79 045 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 078 kr arbete
- 14 700 kr tidsspillan
- 1 458 kr utlägg
- 15 809 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-08-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Owen Gaye ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K258018-23)

Owen Gaye har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan innehaft en pistol och 9 skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det hände en tid dessförinnan och fram till och med den 3 mars 2023 på Ridvägen 41, Sundbyberg, Sundbybergs stad.

Brottet bedöms som grovt då vapnet varit av särskild farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö där det kan befaras komma till brottslig användning.

Owen Gaye begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-08-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Owen Gaye ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K716506-24)

Owen Gaye har olovligen använt cannabis och Tramadol, som är narkotika. Det hände den 11 juni 2024 eller kort tid dessförinnan i Sundbyberg eller på annan plats i landet, Sverige.

Owen Gaye begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Owen Gaye ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Owen Gaye, ska

bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG72572.1.).

INSTÄLLNING

Owen Gaye har förnekat grovt vapenbrott och bestritt det särskilda yrkandet. Han har erkänt ringa narkotikabrott.

UTREDNINGEN

Owen Gaye har hörts. På åklagarens begäran har polisen Wiktor Stjärnebring hörts som vittne. Som övrig bevisning har åklagaren åberopat PM folkbokföringsadress, PM av polisen, tjänsteanteckning, PM över gripandet, fotografier, sakkunnigutlåtande från NFC gällande vapnet, sakkunnigutlåtande från NFC gällande DNA, genomgång av mobilextraktion, uppgifter från genomsökning på distans, PM med analys om samtals- och datatrafiklistor, PM avseende beslag samt beslagsprotokoll.

Försvaret har åberopat sakkunnigutlåtande från NFC (DNA), sakkunnigutlåtande från NFC, Redovisning fingeravtrycksframkallning samt artikeln ”Tre decennier med DNA-bevisning”.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Owen Gaye

Han har inte mycket att säga eftersom han inte har någon kännedom om vapnet. Det finns ingen förklaring till varför det påträffades vid hans adress, Ridvägen 41, som är hans mammas adress. Vid den aktuella tidpunkten kunde han befinna sig på adressen ibland men han bodde inte där; han bodde hos en vän vid tillfället. Han brukade sova över hos vännen och ibland hos sin flickvän. Han har bott på Ridvägen 41 större delen av sitt liv men inte på senare år. Han känner inte till någon städskrubb och hade ingen kännedom om någon sådan förrän han fick se förundersökningsprotokollet. Det är mycket möjligt att han varit på källarplanet men han känner inte till skrubben. Han känner inte heller till vapnet. Han har provat att skjuta när han var i Thailand

men han har inte hanterat något vapen i Sverige. Videon som visar skjutbanan är från när han var i Thailand. Det är han som syns skjuta på skjutbanan på videon och han gjorde det eftersom det var en grej han ville testa; det var första gången. Telefonen som gåtts igenom är hans telefon. Skyddsvästen har han använt i musikrelaterade sammanhang. Den har legat i källaren några år och han har inte använt den. Han känner Samuel Sinyan eftersom deras föräldrar har haft en relation. Men Samuel Sinyan är inte i hans ålder så denne umgås mest med sina vänner. Bilderna på honom och Samuel Sinyan måste ha varit från när de var i Gambia. Förra året umgicks de inte så mycket men de kunde stöta på varandra. Det kan dock stämma att de haft en del kontakt. Han har ingen aning om varför hans DNA påträffats på manteln till pistolen. Han har endast använt sig av replikor i sina musikvideos. Han har inget med något kriminellt nätverk att göra. Om polisen skulle säga så är det bara ett rent påstående. Han har inte någon nyckel till förrådet. Det är hans mamma som lagt skyddsvästen där. Han använder ”blipp” för att komma in i porten men ibland står porten öppen. Han tror att flera ”blippar” finns i omlopp. Han känner alla i Rissne och det kan ha varit så att han umgåtts med någon som polisen bedömer ingår i Rissnenätverket. Han är inte dömd för något tillsammans med någon annan. Om det skulle vara så att han skulle förvara ett vapen hade han aldrig valt sin folkbokföringsadress. Det är 99 medlemmar i den aktuella Snapchat-gruppen och det är inte något konstigt med gruppen. Han har aldrig behövt hålla sig undan polisen.

Wiktor Stjärnebring

Han har arbetat som polis i 14 år och har varit verksam i Solna/Sundbyberg sedan 2017. Han har arbetat mycket med personkännedom. Owen Gaye har han träffat på vid ett flertal situationer, både gällande narkotikabrottslighet och vid olika konstellationer med nätverkskriminella där Owen Gaye uppehållit sig. Owen Gaye är uppvuxen med många av de nätverkskriminella inom Rissnenätverket. Han vet att Owen Gaye håller på med musikvideos där man

glorifierar vapen och narkotika. Hans uppfattning är att Owen Gaye är en del av Rissnenätverket, inte utåt sett men han är en förgrundsfigur. Samuel Sinyan är också med i Owen Gayes musikvideos. Samuel Sinyan och Owen Gaye känner varandra sedan unga år eftersom deras föräldrar haft en relation med varandra. Det är vanligt att vapen hittas i källarutrymmen och att det ligger hyfsat lättillgängligt. Polisen har utrett liknande händelser; flertalet vapen hittades 80 meter från nu aktuell adress. Han kan tänka sig att man inte gömmer vapen i ens egen bostad. Han bedömer att han har koll på kriterier för ett kriminellt nätverk eftersom han har skrivit flera PM om det. Vad han vet har Owen Gaye dömts för flera narkotikabrott men inte brottslighet tillsammans med någon annan.

DOMSKÄL

Skuld

Allmänna utgångspunkter

Av 9 kap. 1 § vapenlagen följer bl.a. att den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms för vapenbrott. Av bestämmelsen i 1 a § i samma kapitel framgår att vid bedömningen av om brottet är grovt ska det bl.a. särskilt beaktas om vapnet har innehafts på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet eller vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

För att det ska vara att bedöma som innehav krävs enligt uttalanden i rättspraxis i princip att gärningspersonen har vapnet i sin besittning (se NJA 1999 s. 480, jfr även RH 2007:84). Detta innebär inte ett krav på att personen ska ta omedelbar befattning med vapnet utan det är tillräckligt om han eller hon har omedelbar kontroll eller rådighet över det.

Det är åklagaren som har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. När det gäller beviskravet gäller enligt

praxis att det för fällande dom krävs att det dels är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet, dels inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än det som innefattas i åtalet. Det räcker alltså inte med att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än vad den tilltalade invänt eller vad som i övrigt framkommit i målet.

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår (se ”Mordet vid busshållplatsen” NJA 2023 s. 29).

Tingsrättens bedömning

Inledningsvis är det utrett att en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande magasin och nio skarpa patroner hittats av polisen på Ridvägen 41. Av sakkunnigutlåtande framgår att vid provskjutning fungerade vapnet med anmärkningen att vapnets omladdningssystem inte fungerade korrekt. Det beslagtagna vapnet är sådant att det omfattas av 1 kap. 2 § samt 2 kap. 1 § vapenlagen och det krävs tillstånd för att inneha ett sådant vapen. Även patronerna utgörs av sådan ammunition som omfattas av bestämmelserna i 1 kap. 5 § och 2 kap. 1 § samt 8 § vapenlagen. Det krävs således även tillstånd att inneha de aktuella patronerna.

Förekomsten av Owen Gayes DNA på pistolens mantelgrepp – påträffat på den adress där han var och är folkbokförd – talar starkt för att han har tagit befattning med vapnet. När Owen Gaye greps av polis hade han också nycklar till den aktuella adressen på sig. Utöver detta talar de filmer där Owen Gaye skjuter vid en skjutbana för att han inte är främmande för att hantera vapen. Därtill har DNA från Samuel Sinyan, en person som Owen Gaye synes vara väl bekant med, påträffats på samma vapen. Av analys av samtals- och datatrafiklistor beträffande Samuel Sinyan och Owen Gaye framgår dessutom att bådasy nummer kopplade upp mot master vid Ridvägen 41 i anslutning till att brottet uppdagades. Vidare framgår att de hade en frekvent kontakt med varandra. Enligt tingsrättens mening innebär samtliga nu redogjorda omständigheter att förekomsten av Owen Gayes DNA inte kan vara en slump utan måste ha avsatts där i samband med att han hanterat vapnet. Enligt tingsrättens bedömning ger den av åklagaren åberopade bevisningen ett mycket starkt stöd för åtalet.

Försvaret har fört fram att den enda DNA som påträffats är från mantelgreppet samt att det inte går att utesluta att DNA:t hamnat på pistolen genom annans hantering och att Owen Gayes DNA hamnat där genom s.k. "touch-DNA". Försvaret har vidare fört fram att det påträffade DNA:t utgör en blandbild med DNA från minst tre personer. Därtill har försvaret påpekat att några fingeravtryck inte påträffats på vapnet.

Det har inte framkommit några konkreta omständigheter som ger stöd för Owen Gayes invändning om att DNA-spåren skulle överförts via en annan person. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att denna invändning inte förändrar bedömningen av bevisningens värde. Att det saknas fingeravtryck eller att DNA:t utgör en blandbild ändrar inte heller den bedömningen. Under dessa omständigheter är det utrett att Owen Gaye ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan agerat på sätt som åklagaren gjort gällande. Åtalet är alltså styrkt.

Är vapenbrottet att bedöma som grovt?

Vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art (se 9 kap. 1 a § första stycket 2, 4 och 5 vapenlagen). Vidare ska ett enhandsvapen anses vara av särskilt farlig beskaffenhet om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning (se samma bestämmelses tredje stycke).

I förarbetena har framhållits att rubriceringen av brottet alltid ska göras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet (se t.ex. prop. 2011/12:109 s. 41). Detta får, såvitt gäller gränsdragningen mellan vapenbrott av normalgraden och grovt vapenbrott, till följd att ett brott inte måste rubriceras som grovt när någon av de i lagtexten angivna omständigheterna föreligger men att det inte heller är uteslutet att bedöma brottet som grovt även om ingen av omständigheterna är för handen (se NJA 2022 s. 656 p. 15).

Vapnets farlighet är ett betydelsefullt kriterium vid rubriceringen. I förarbetena har framhållits att främst vapnets eldkraft bör vägas in. Eldkraften beror i sin tur på flera faktorer, däribland hur många patroner som vapnet kan laddas med (patronkapacitet), projektilernas typ och energi samt hur många skott som vapnet kan avfira inom en viss tidsrymd (eldhastigheten). (Se a. prop. s. 42)

Genom senare lagstiftning har även vissa slag av enhandsvapen pekats ut som särskilt farliga. I förarbetena anges att ett enhandsvapen bör, med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin, anses vara kraftfullt om det är avsett för patroner av patrontypen 9 mm Parabellum eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi. (Se prop. 2019/20:200, s. 71 f.)

Omständigheter som talar i förmildrande riktning kan vara att det är fråga om ett icke brukbart eller icke funktionsdugligt vapen eftersom det kan innebära att

vapnet har lägre eldkraft och i allmänhet också att det är mindre farligt än motsvarande brukbara eller fullt fungerande vapen. Detsamma gäller sådana vapen som kräver mycket lång tid för omladdning efter varje enskilt skott. (Se a. prop., s. 31)

Att det är fråga om ett vapen som helt saknar legalt användningsområde kan vara en omständighet som talar för att vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning (se a. prop. 70).

Det står klart att det är fråga om innehav av en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande magasin och nio skarpa patroner som påträffats i en städskrubb i källaren i den lägenhet där Owen Gaye är folkbokförd.

Av NFC:s utlåtande framgår att vid provskjutning fungerade vapnet med anmärkningen att vapnets omladdningssystem inte fungerade korrekt. De anmärkningar i fråga om funktion som noterats vid provskjutningen påverkar vapnets eldhastighet och därigenom dess eldkraft. Detta förhållande måste tas hänsyn till vid bedömningen av vapnets farlighet. I motsatt riktning ska dock beaktas vapnets relativt höga anslagsenergi samt att det är fråga om ett kraftfullt enhandsvapen. Därtill kommer att det är fråga om ett vapen som helt saknar legalt användningsområde samt att det innehafts i en sådan miljö där det kan befaras komma till brottslig användning. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten, även med beaktande av vad som framkommit i fråga om vapnets något nedsatta funktion, att brottet är att bedöma som grovt vapenbrott.

Minimistrafvet vid tidpunkten för gärningen var fängelse i två år. Enligt tingsrättens mening har de omständigheter som medfört att brottet bedömts som grovt inte beaktats tillräckligt genom brottsrubriceringen, och straffvärdet ska därför överstiga straffminimum (prop. 2011/12:109 s. 42, NJA 2016 s. 553).

Påföljd

Owen Gaye förekommer tidigare under nio avsnitt i belastningsregistret. Brottsligheten avser narkotikabrott och ringa narkotikabrott. På senare år kan nämnas en dom från den 23 maj 2024 där Owen Gaye dömdes för narkotikabrott till skyddstillsyn. Brottsligheten bedömdes ha ett straffvärde på en månads fängelse.

Owen Gaye ska nu dömas för grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott. Det grova vapenbrottet är begånget den 3 mars 2023. Det är alltså fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet varför tingsrätten har att beakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 2 § brottsbalken). Tingsrätten bedömer att om det grova vapenbrottet hade varit uppe till prövning i den senaste domen hade det samlade straffvärdet för brotten i den domen uppgått till i vart fall två år och en månad. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet – med tillämpning av asperationsprincipen och med beaktande av vad som dömts ut i den senaste domen – för samtliga gärningar uppgår till två år.

Art, straffvärde och återfall gör att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Fängelsestraffets längd bestäms till två år.

Övrigt

Fråga om häktning

Owen Gaye ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att det finns risk att han återfaller i brottslighet samt att straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han begår nya brott.

Särskilt yrkande

När det gäller det särskilda yrkandet har åklagaren vid huvudförhandlingen uppgett att telefonen är tömd. Åklagaren har inte tydligt angett grunden för beslaget. Det särskilda yrkandet ska därför ogillas och beslaget hävas.

Brottsofferfond

Att Owen Gaye ska betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Ersättning till försvarare

Vad försvararen begärt i ersättning får anses skäligt och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Ulrika Stenström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Ulrika Stenström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 19 september 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.