



Tid: 15.00–15.10

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2025-04-23
MÅLNR: B 6054-24
AKTBIL: 90**RÄTTEN**

Tf. rådmannen Lovisa Falkman

PROTOKOLLFÖRARE

Juristpraktikanten Kristoffer Cortés

PARTER**Åklagare**

Kammaråklagaren Anders Neander Tordai

*Närvarande i salen***Misstänkt**

Soheil Almasy, 940104-1133

Närvarande per videolänk

Offentlig försvarare: Advokaten Olof Bexell

Närvarande per videolänk☐ Genom advokaten (substitution)☐ Substitutionsfullmakt ges in, se aktbilaga☐**ÖVRIGA (närvarande om inte annat anges)**☐ Tolken*Närvarande*☐ Transport-/häktespersonal☐☐ Ed tidigare avlagd, förordnas☐ Avlägger ed, förordnas**SAKEN**

Våldtäkt; nu fråga om omhäktning

Inledande beslut om stängda dörrar p.g.a. sekretess för den misstänktes identitet

☐ Mot bakgrund av vad som på förhand framkommit rörande behov av sekretess för den misstänktes identitet beslutar tingsrätten före pårop, med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen, att häktningsförhandlingen inledningsvis ska hållas inom stängda dörrar.

☐ Efter pårop åklagaren att förhandlingen även fortsättningsvis ska hållas inom stängda dörrar.

☐ Den misstänkte stängda dörrar.

☐

☐ Tingsrätten meddelar att förhandlingen fortsättningsvis är offentlig.

☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen även fortsättningsvis ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § första och andra stycket offentlighets- och sekretesslagen

☐

☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar och meddelar att förhandlingen fortsättningsvis är offentlig.

☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.

☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen herefter *inom stängda dörrar*. Yrkanden och inställning redovisas nedan, men det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar i övrigt redovisas i *protokollsbilaga*.

☐

☐ Åklagaren ger in kompletterande häktningpromemoria, aktbilaga

☒ Ordföranden redogör för tingsrättens tidigare beslut i målet och konstaterar att åklagaren har begärt förlängd tid för att väcka åtal.

☐ Ordföranden redogör för tingsrättens tidigare beslut i målet och konstaterar att den misstänkte utnyttjat sin rätt till förhandling 14 dagar efter tingsrättens tidigare beslut.

☐

Åklagarens yrkande

☒ Åklagaren yrkar att den misstänkte ska vara fortsatt häktad i målet.

☐ Åklagaren yrkar dessutom enligt häktningsframställan, aktbilaga

☐

☒ Åklagaren anför att det begärs till den 12 maj 2025 för att väcka åtal.

☐ Åklagaren gör gällande att det finns synnerliga skäl för att överskrida tidsgränsen enligt månaders häktning fram till dess att åtal väcks.

☒ Åklagaren anför att de skäl som grundat tidigare beslut i målet om häktning finns kvar.

☐ Åklagaren anför att skälen för häktning har förändrats i följande avseenden.

☐

☒ Åklagaren anför att det fortfarande finns samma behov av restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken.

☐ Åklagaren anför att det numera finns behov av restriktioner som omfattar inskränkningar i rätten att:

☐ placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	☐ inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
☐ vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	☐ ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
☐ följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	☐ stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
☐ sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

☒ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänktes inställning

☒ Den misstänkte motsätter sig åklagarens begäran om fortsatt häktning.

☒ Den misstänkte motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner.

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om fortsatt tillstånd till restriktioner.

☒ Den misstänkte har samma inställning till påståendet om att det föreligger sannolika skäl för brott och särskilda häktningsskäl som vid den senaste förhandlingen.

☐ Den misstänkte att det finns för

☐ Den misstänkte att det föreligger

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till påståendet om att det föreligger sannolika skäl för brott och särskilda häktningsskäl.

☒ Den misstänkte uppger att skälen för häktning och angivna restriktioner inte uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.

☒ Den misstänkte invänder inte mot stängda dörrar.

☐ Den misstänkte yppandeförbud.

☐

Förordnanden om stängda dörrar

☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (förundersökningssekretess) och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (sexualbrott m.m.).

☐

☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.

☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.

☐

☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen herefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.

☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § rättegångsbalken att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.

☐

☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentlig*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbil. och uppger därutöver i huvudsak följande.

Försvararen anför i huvudsak följande.

☐ Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande.

☐ Ordföranden föredrar utdrag ur belastningsregistret, aktbil.

☐

Parterna har tillfälle att yttra sig avslutningsvis.

☒ Tingsrätten meddelar att förhandlingen åter är offentlig.

Efter enskilt övervägande avkunnar tingsrätten följande

BESLUT

Häktning

☒ Den misstänkte ska även fortsatt vara häktad.

☐ Den misstänkte ska inte längre vara häktad. Det tidigare häktningsbeslutet hävs.

☐ Sekretessen enligt 35 kap. 1 § första och andra stycket offentlighets- och sekretesslagen ska, med tillämpning av 43 kap. 8 a § första stycket samma lag, fortsätta att gälla för uppgift som kan röja identitets- och adressuppgifterna för den misstänkte.

☐

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken

☒ Åklagaren har fortsatt tillstånd att ålägga den häktade restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att:

☒ placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	☐ inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
☒ vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	☒ ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
☐ följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	☒ stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
☒ sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner

☐ Åklagaren har inte (längre) tillstånd att besluta om restriktioner.

☐

Övriga beslut och erinran

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 12 maj 2025 kl. 11.00.
- ☒ Tingsrätten påminner om rätten enligt 24 kap. 18 § rättegångsbalken att med 14 dagars mellanrum få häktningsfrågan prövad vid en förhandling.
- ☐

Skälen för beslutet**Brottsmisstanken**

- ☒ Den misstänkte är fortfarande på sannolika skäl misstänkt för våldtäkt 2024-06-19 Uppingegränd 24, Spånga, Stockholms stad; övergrepp i rättssak 2024-10-29 -- 2024-10-30 Uppingegränd 24, Spånga, Stockholms stad; misshandel 2024-10-29 -- 2024-10-30 Uppingegränd 24, Spånga, Stockholms stad; våldtäkt 2024-10-29 -- 2024-10-30 Uppingegränd 24, Spånga, Stockholms stad; våldtäkt 2023-10-25 -- 2023-10-26 Andersbergsringen, Halmstad, Västra Götalands län; våldtäkt 2024-01-01 -- 2024-07-30 Uppingegränd 24, Spånga, Stockholms län; våldtäkt 2023-09-03 -- 2023-09-04 Andersbergsringen, Halmstad, Halmstads kommun; våldtäkt 2023-09-27 Andersbergsringen, Halmstad, Halmstads kommun.
- ☐ Den misstänkte är dessutom på sannolika skäl misstänkt för
- ☐ Den misstänkte är *inte längre* på sannolika skäl misstänkt för
- ☐

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara).
- ☒ Det finns fortfarande risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns fortfarande risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☒ För våldtäkt är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är fortfarande inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken) med avseende på kollusionsfara och recidivfara.
- ☐

☐

Skäl i fråga om tillstånd för åklagaren att besluta om restriktioner

☒ Risken för att den misstänkte utan restriktioner skulle undanröja bevis eller på annat sätt försvåra sakens utredning är sådan att det finns skäl att ge åklagaren tillstånd att besluta om restriktioner. Åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något motstående intresse (restriktioner tillåts).

☐ Risken för att den misstänkte utan restriktioner skulle undanröja bevis eller på annat sätt försvåra sakens utredning är *inte* sådan att det finns skäl att ge åklagaren tillstånd att besluta om restriktioner. Skälen för restriktioner uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något motstående intresse (restriktioner tillåts inte).

☐

Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen av häktningsfrågan

☒ Skälen för häktning uppväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.

☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (misstänkt under 18 år).

☐ Den misstänkte har varit häktad utan avbrott sedan den Åklagaren har nu begärt att få överskrida tidsfristen för sammanhängande häktning på månader. Tingsrätten anser att det synnerliga skäl för att överskrida fristen.

☐ Det kan med hänsyn till den misstänktes låga ålder befaras att häktning skulle komma att medföra allvarligt men för den misstänkte. Det uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas.

☐ Det finns *inte längre* tillräckliga skäl för häktning.

☐

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller

yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Kristoffer Cortés

☒ Protokollet godkänt av ordföranden