



Beslut om rättelse

På grund av förbiseende har beslutet om ersättning till försvararen och målsägandebiträdet inte angetts i domslutet. Henrik Mansfeld ska få ersättning med av staten med 28 931 kr och Slobodan Jovicic med 9 769 kr. Fördelningen framgår av domslutet. Staten ska stå för kostnaderna. Det är uppenbart obehövligt att låta parterna yttrat sig över kompletteringen. Beslutet om komplettering kan överklagas senast den 6 februari 2024.

Ansvarig för beslutet

Tingsfiskalen Elin Edlund

Digitalt signerad av

tingsfiskalen Elin Edlund

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Vilma Andersson

Parter

Tilltalad

Vilma Andersson, sekretess på nummer
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Henrik Mansfeld
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Heidi Kuusela
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

Lena Maria CECILIA Tiveman

Målsägandebiträde
Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Domslut

Brott som Vilma Andersson döms för

Vållande till kroppsskada (antal brott: 2), 2022-05-14, Ekerö kommun, 3 kap 8
§ 1 st brottsbalken

Vårdslöshet i trafik, 2022-05-14, Ekerö kommun, 1 § 1 st trafikbrottslagen
(1951:649)

Påföljd

100 dagsböter om 260 kr (26 000 kr)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Skadestånd

Vilma Andersson ska betala skadestånd till Cecilia Tiveman med 8 775 kr. Beloppet avser sveda och värk. Vilma Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 januari 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 3 a § och 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter om Vilma Anderssons personliga förhållanden och personuppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar samt på Vilma Anderssons personuppgifter som framgår av Partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Vilma Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Mansfeld ska få ersättning av staten med 28 931 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 720 kr arbete
- 3 425 kr tidspillan
- 5 786 kr mervärdesskatt

Slobodan Jovicic ska få ersättning av staten med 9 769 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 815 kr arbete
- 1 954 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Vilma Andersson ska dömas för vårdslöshet i trafik enligt 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (5000-K546145-22)

Vilma Andersson har i samband med färd med personbil kört över till motsatt körfält.

Vilma Andersson orsakade trafikolyckan samt skador på Haider Taxis egendom och personskador på Cecilia Tiveman och Mohammed Taher genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Det hände den 14 maj 2022 på Ekerövägen, Ekerö kommun.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Vilma Andersson ska dömas för vållande till kroppsskada (antal brott: 2) enligt 3 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA (5000-K546145-22)

Vilma Andersson har orsakat Cecilia Tiveman en armbågsskada och smärta och Mohammed Taher en skada på fotleden och smärta genom att köra in i bilen där Cecilia Tiveman och Mohammed Taher färdades. Det hände den 14 maj 2022 på Ekerövägen, Ekerö kommun.

Vilma Andersson begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att Vilma Andersson körde över till motsatt körfält.

Skadestånd

Cecilia Tiveman har begärt att Vilma Andersson ska betala skadestånd med 8 775 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 januari 2024.

3 INSTÄLLNING M.M.

Vilma Andersson har förnekat brott. När det gäller vårdslöshet i trafik har hon gjort gällande att hon inte har kört över i motsatt körfält, inte har orsakat en trafikolycka eller skador på egendom och person. Hon har inte heller tagit en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brustit uppmärksamhet och försiktighet. Med anledning av inställningen till åtalet om vårdslöshet i trafik så har hon även förnekat vållande till kroppsskada.

Vilma Andersson har motsatt sig Cecilia Tivemans skadeståndsyrkande men vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Cecilia Tiveman har biträtt åtalet och justerat gärningsbeskrivningen avseende vållande till kroppsskada enligt följande (justeringar i kursivt)

”Vilma Andersson har orsakat Cecilia Tiveman en armbågsskada, *bröstbensfraktur*, *revbensfrakturer* och smärta och Mohammed Taher en skada på fotleden och smärta genom att köra in i bilen där Cecilia Tiveman och Mohammed Taher färdades...”

4 UTREDNING

Vilma Andersson har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med Mohammed Taher, Cecilia Tiveman, Gabriel Ounasvuori och Jesper Laudon Meyer. Åklagaren har lagt fram fotografier och som skriftlig bevisning åberopat trafikmålsanteckningar och journalanteckningar.

Cecilia Tiveman har utöver den bevisning som åklagaren åberopat även åberopat journalanteckningar.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Mohammed Taher

Han körde färdtjänst den dagen och plockade upp Cecilia Tiveman. Färden gick som

vanligt tills det att han såg en vit bil komma mot honom. Han försökte undvika den vita bilen men det gick inte och den körde in i honom. Det hela gick väldigt fort. Han togs till sjukhuset och hade bl.a. ont i foten. Han sjukskrevs i fem dagar och fick rådet att vända sig till vårdcentralen om han hade besvär efter det. Då han hade besvär efter de fem dagarna så gick han till vårdcentralen och blev sjukskriven i fyra och en halv månad, han avbröt dock sjukskrivningen i förtid då han ville gå tillbaka till jobbet. För hans fot har han fått skor på recept och genomgått sjukgymnastik i en månad.

Cecilia Tiveman

Hon kände en dunk i ryggen och sen kom krocken. Hon såg den vita bilen snabbt innan krocken. Händelsen gick fort. Hon fick ont i bröstkorgen, i revbenen och i armen, som hängde. Sjukvårdspersonalen fokuserade bara på hennes arm även fast att hon påtalade att hon hade ont i bröstkorgen och revbenen. På sjukhuset gipsade de hennes armbåge och hon fick även stanna kvar på sjukhuset en tid. Hon har även fått opera sin armbåge. Hon har behövt gipsa om sin armbåge fem eller sex gånger. Första gången var det för att gipsningen hade blivit fel. Hon har även ramlat en gång och slagit i gipset. Efter händelsen fick hon även ont i ryggen. Under förhöret med Cecilia Tiveman lästes nedan upp från ett polisförhör som hållits med henne.

”Cecilia berättar att taxichauffören inte hade säkerhetsbälte på sig och att han pratade i mobiltelefon. Hon tyckte att taxichauffören var underlig. Cecilia berättar att det inte var den vita bilens fel.” (s. 30 i akbilaga 11).

Cecilia har uppgett att hon inte vet om Mohammed Taher hade bälte på sig eller inte. Hon anser att var både taxibilens och den vita bilens fel att olyckan skedde men anser att det mest var den vita bilens fel. Att hon tycker så nu beror på att hon har tänkt på händelsen och att chocken har även släppt lite. Nu anser hon att det mest var den vita bilens fel.

Vilma Andersson

Hon var på väg mot Ekerö. Hon såg taxibilen 200 meter innan kurvan. Hon höll

fastigheten och fil. Sen small det. Hon var inte trött och gick just då en lastbilsutbildning så hon hade bra koll på trafikreglerna. Det var mulet ute och lite halvdålig sikt. Det regnade eller hade regnat. Hon körde inte över till filen i motsatt färdriktning.

Gabriel Ounasvuori

Han åkte på Ekerövägen och såg en kollusion fem bilar fram. Hans sambo var i bilen och hon ringde 112. De gick sedan fram till taxibilen och hjälpte de två personerna som var i bilen ut ur bilen. Kollusionen skedd i det motsatt körfältet och han var på väg till Ekerö. Han såg taxin flyga över två körfält. Att kollusionen skedde i motsatt körfält är en logisk slutsats som han har dragit på grund av hur taxibilen förflyttades. Ställd mot att det av polisförhör framgår att han ska ha uppgett "... och kört någon kilometer så såg han hur en vit bil kom över på fel sida och krockade med ett annat fordon." (s. 68 i aktbilaga 11) har han uppgett att han inte har sett den vita bilen komma över i motsatt körfält. Han har sedan uppgett att det kan vara så att han såg att bilen kom över i motsatt körfält och uppgett att han mindes händelsen bättre vid polisförhöret. Det var bra sikt och detta skedde mitt på dagen.

Jesper Laudon Meyer

Han åkte bakom taxin och kom från Ekerö. Efter en rondell så ändrades hastighetsbegränsningen från 50 km/h till 70 km/h. Då taxin låg före så hann den accelerera tidigare och åkte ifrån lite. Då svängde en vit bil ut från motsatt körfält och in i taxin. Han satt på passagerarsidan och hans fru körde. Hans fru är läkare så hon sprang ut för att ta hand om de skadade och han ringde SOS. Han trodde först att den vita bilen skulle göra en omkörning men den fortsatte sen över körfälten och smällde rakt in i taxibilen.

5 SKÄL

5.1 Åtalspunkt 1 – Vårdslöshet i trafik

Genom främst Jesper Laudon Meyers uppgifter i kombination med vad det de övriga, av åklagaren åberopade, förhörspersonerna har uppgett och den skriftliga

bevisningen är det ställt bortom rimligt tvivel att Vilma Andersson i samband med färd med personbil har kört över till motsatt körfält och orsakat en trafikolycka. Det är vidare styrkt att olyckan medförde skador på Haider Taxis egendom och personskador på Cecilia Tiveman samt Mohammed Taher. Frågan därefter blir om det är styrkt att Vilma Andersson orsakat trafikolyckan genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Brister vägtrafikanter, den som för spårvagn eller den som någon annanstans än på väg för motordrivna fordon i väsentlig mån i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna, döms för vårdslöshet i trafik till dagsböter (1 § lagen (1951:649) om straff för vissa trafikbrott). Från det straffbara området för vårdslöshet i trafik undantas i regel sådana förfaranden där trafikanten, på grund av tillfällig uppmärksamhet eller bristande förmåga, gjort en felbedömning av trafiksituationen. Likaså bör rena manövreringsmisstag normalt inte leda till ansvar enligt aktuell bestämmelse. Tillämpningsområde ska sålunda främst hänföras sådana fall där trafikanten gjort sig skyldig till medvetet risktagande (prop. 1994/95:23 s 122).

Det finns inget i utredningen som tyder på att Vilma Andersson på grund av tillfällig uppmärksamhet eller bristande förmåga har gjort en felbedömning av trafiksituationen och därmed orsakat olyckan. Det har inte heller framkommit att olyckan berodde på ett rent manövreringsmisstag från Vilma Andersson. Vilma Andersson var vidare enligt sina egna uppgifter inte trött och hade god kännedom trafikreglerna. Det har framgått att det var god sikt den aktuella dagen även om det var mulet med en viss nederbörd. Utifrån dessa förhållanden måste handlandet att köra över till motsatt körfält anses vara ett medvetet risktagande och Vilma Andersson har således i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka. Vilma Andersson ska därför dömas för vårdslöshet i trafik i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

5.2 Åtalspunkt 2 – Vållande till kroppsskada

Det är utifrån den skriftliga bevisningen och målsägandenas uppgifter styrkt att Cecilia Tiveman på grund av olyckan ådragit sig en armbågsskada, bröstbensfraktur och revbensfrakturer samt att Mohammed Taher ådragits sig en skada på fotleden.

Den som av oaktsamhet orsakar annan person sådan kroppsskada eller sjukdom som inte är ringa, döms för vållande till kroppsskada eller sjukdom till böter eller fängelse i högst sex månader (3 kap. 8 § brottsbalken). Kravet på att kroppsskadan inte ska vara ringa innebär att det är skadans svårhetsgrad som är avgörande för bedömningen. En skada är ringa om den är ytlig till sin karaktär och av begränsad omfattning. Hit räknas lindrigare och enstaka rodnader, blåmärken, hudavskrapningar, svullnader och bulor, ytliga eller små sår samt mindre blödningar. Enbart smärta omfattas inte av det straffbara området. Emellertid kan långvarig eller betydande smärta vara en indikation på en skada som inte är ringa. På samma sätt kan sjukskrivning tala för en skada som inte är ringa. Att den skadedrabbade haft behov av vård - på sjukhus, vårdcentral, eller hos annan vårdgivare såsom tandläkare - för att bli återställd från skadan, medför att den i regel inte kan betraktas som ringa. Men även om ingen behandling satts in för att läka skadan kan den vara att betrakta som en inte ringa skada, t.ex. vid vissa typer av frakturer som får läka av sig själva. Enbart det förhållandet att en person uppsöker en vårdinrättning för undersökning, innebär inte att en skada medför straffansvar för vållande till kroppsskada (se NJA 2020 s. 540).

Cecilia Tivemans skador kan inte anses som ringa och Vilma Andersson ska således dömas för vållande till kroppsskada bestående i att hon av oaktsamhet har orsakat Cecilia Tiveman en armbågsskada, bröstbensfraktur och revbensfrakturer.

När det gäller Mohammed Tahers skada göra tingsrätten följande bedömning. Genom den skriftliga bevisningen och Mohammed Tahers uppgifter är det visat att han genom olyckan ådrog sig en skada på foten/fotleden och sjukskrevs i fem dagar. Mohammed Taher har vidare berättat att han därefter sjukskrev ytterligare, fick skor

på recept och genomgick sjukgymnastik. Då det inte finns någon anledning att ifrågasätta Mohammed Tahers uppgifter anser tingsrätten att hans skada vid en samlad bedömning inte kan anses som ringa. Vilma Andersson ska därför även dömas för vållande till kroppsskada bestående i att hon av oaktsamhet har orsakat Mohammed Taher en skada på fotleden.

Då smärta inte omfattas av straffbara området ska Vilma Andersson inte dömas för att ha orsakat Cecilia Tiveman och Mohammed Taher smärta.

5.3 Påföljd

Straffet bestäms till böter. Med hänsyn till brottens allvar bestäms antalet dagsböter till 100. På grund av Vilma Anderssons ekonomi bestäms varje dagsbot till 260 kr. Sammanlagt ska Vilma Andersson alltså betala 26 000 kr i böter.

5.4 Skadestånd

Eftersom Vilma Andersson döms för att ha vållat Cecilia Tiveman en armbågsskada, bröstbensfraktur och revbensfrakturer ska hon betala ersättning för sveda och värk till Cecilia Tiveman. Utifrån den skriftliga bevisning, Cecilia Tivemans uppgifter och skadornas natur är det visat att den akuta sjuktiden har uppgått till tre månader och en vecka. Det begära beloppet är därför skäligt och ska utgå. Om ränta råder inte tvist.

5.5 Övrigt

De ersättningar som Henrik Mansfeld och Slobodan Jovicic har begärt är skäliga. De ska därför godtas. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Eftersom Vilma Andersson döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska hon betala en avgift till Brottsofferfonden.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Elin Edlund samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Elin Edlund

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 6 februari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.