

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2009-09-28
meddelad i
Solna

Mål nr B 6645-08

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Åklagare

Kammaråklagare Sara Lindqvist
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Målsägande I Sekretess
c/o advokat Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Reiner
Advokatfirman Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Tilltalad

HANS Jörgen Aas, 481127-1933
Sandgatan 21
602 21 Norrköping

Offentlig försvarare:
Advokat Tomas Abrahamsson
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

DOMSLUT

Begångna brott

Köp av sexuell tjänst

Lagrum

6 kap 11 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 50 kr
- Böterna skall anses helt erlagda.

Skadestånd

I:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessförordnande, se domslutet beträffande Thomas Jobenius.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tomas Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 214 499 kr, varav 42 547 kr avser mervärdesskatt. Av ersättningen har 95 906 kr utgått i förskott.
 2. Ersättning till Caroline Reiner, se domslut beträffande Thomas Jobenius.
 3. Kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde skall stanna på staten.
-

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2009-09-28
meddelad i
Solna

Mål nr B 6645-08

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Åklagare

Kammaråklagare Sara Lindqvist
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Målsägande I Sekretess
c/o advokat Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Reiner
Advokatfirman Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Tilltalad

BENGT Håkan Erland Bergenheim, 420428-4238
Bällstavägen 175
168 59 Bromma

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Hedenstierna
Advokatfirman Hedenstierna AB
Birger Jarlsgatan 42
114 29 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Köp av sexuell tjänst

Lagrum

6 kap 11 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 380 kr

Skadestånd

I:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessförordnande, se domslutet beträffande Thomas Jobenius.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Hedenstierna tillerkänns ersättning av allmänna medel med 65 691 kr, varav 13 138 kr avser mervärdesskatt. Av ersättningen har 40 076 kr utgått i förskott.
 2. Ersättning till Caroline Reiner, se domslutet beträffande Thomas Jobenius.
 3. Av kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde skall Bengt Bergenheim betala tillbaka 10 000 kr till staten.
-

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2009-09-28
meddelad i
Solna

Mål nr B 6645-08

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Åklagare

Kammaråklagare Sara Lindqvist
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Målsägande I Sekretess
c/o advokat Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Reiner
Advokatfirman Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Tilltalad

ANDERS Åke Ek, 610527-0190
Frihetsberövande: Häktad
Skyffelvägen 23
125 33 Älvsjö

Offentlig försvarare:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt
2. Barnpornografibrott
3. Köp av sexuell tjänst

Lagrum

- 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
- 16 kap 10a § 1 st 5 p brottsbalken
- 6 kap 11 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Anders Ek ska utge skadestånd till målsäganden I med 90 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 mars 2008 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen hårddisk, Sata 3 (disk 2) förklaras förverkad. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten i Stockholms län beslagsliggare 2009-0201-BG 8201-1)

Häktning m.m.

Anders Ek skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessförordnande, se domslutet beträffande Thomas Jobenius.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Björkstén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 267 912 kr, varav 53 583 kr avser mervärdesskatt. Av ersättningen har 152 873 kr utgått i förskott.
 2. Ersättning till Caroline Reiner, se domslutet beträffande Thomas Jobenius.
 3. Kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde skall stanna på staten.
-

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2009-09-28
meddelad i
Solna

Mål nr B 6645-08

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Åklagare

Kammaråklagare Sara Lindqvist
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Målsägande I Sekretess
c/o advokat Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Reiner
Advokatfirman Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Tilltalad

Alf RIKARD Eriksson, 661222-0191
Birkagatan 20
113 39 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Hedenstierna
Advokatfirman Hedenstierna AB
Birger Jarlsgatan 42
114 29 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Köp av sexuell tjänst

Lagrum

6 kap 11 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 å 50 kr

Skadestånd

I:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessförordnande, se domslutet beträffande Thomas Jobenius.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Hedenstierna tillerkänns ersättning av allmänna medel med 68 282 kr, varav 13 656 kr avser mervärdesskatt. Av ersättningen har 31 796 kr utgått i förskott.
 2. Ersättning till Caroline Rener, se domslutet beträffande Thomas Jobenius.
 3. Kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde skall stanna på staten.
-

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2009-09-28
meddelad i
Solna

Mål nr B 6645-08

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Åklagare

Kammaråklagare Sara Lindqvist
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Målsägande B Sekretess
c/o advokat Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Reiner
Advokatfirman Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

2. Målsägande D Sekretess
c/o advokat Vivika Lebsund
Box 22303
104 22 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Vivika Lebsund
Advokatfirman Vivika Lebsund
Box 22303
104 22 Stockholm

3. Målsägande E Sekretess
c/o advokat Vivika Lebsund
Box 22303
104 22 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Vivika Lebsund
Advokatfirman Vivika Lebsund
Box 22303
104 22 Stockholm

4. Målsägande F Sekretess
c/o advokat Göran Hjalmarsson
Box 3549
103 69 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Göran Hjalmarsson
Advokatfirman Guide AB
Box 3549
103 69 Stockholm

5. Målsägande G Sekretess
c/o advokat Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Reiner
Advokatfirman Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

6. Målsägande I Sekretess
c/o advokat Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Reiner
Advokatfirman Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

7. Målsägande K Sekretess
c/o advokat Göran Hjalmarsson
Box 3549
103 69 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Göran Hjalmarsson
Advokatfirman Guide AB
Box 3549
103 69 Stockholm

8. Målsägande H sekretess
c/o advokat Vivika Lebsund
Box 22303
104 22 Stockholm
- Målsägandebiträde:
Advokat Vivika Lebsund
Advokatfirman Vivika Lebsund
Box 22303
104 22 Stockholm

9. Målsägande A Sekretess
c/o advokat Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm
- Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Reiner
Advokatfirman Caroline Reiner
Box 19153
104 32 Stockholm

Tilltalad

Lars THOMAS Jobenius, 681117-3514
Frihetsberövande: Häktad
Tockarpsvägen 108
260 91 Förslöv

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Åkermark
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT**Begångna brott**

1. Grovt koppleri
2. Försök till grovt koppleri
3. Köp av sexuell handling av barn

Lagrum

- 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken
- 6 kap 12 § 1 st och 3 st och 15 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 6 kap 9 § 1 st brottsbalken

4. Köp av sexuell tjänst 6 kap 11 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Följande åtal ogillas

1. Medhjälp till våldtäkt Åtalspunkt 2
2. Försök till grovt koppleri Åtalspunkt 1, helt beträffande målsägandena F och I
Åtalspunkt 1, delvis beträffande målsägandena A och E
3. Förberedelse till grovt koppleri Åtalspunkt 1

Skadestånd

1. Thomas Jobenius ska utge skadestånd till målsäganden B med 140 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 10 000 kr från den 31 augusti 2008 och på 130 000 kr från den 30 november 2008, allt till dess betalning sker.
2. Thomas Jobenius ska utge skadestånd till målsäganden G med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2008 till dess betalning sker.
3. Thomas Jobenius ska utge skadestånd till målsäganden A med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2008 till dess betalning sker.
4. Thomas Jobenius ska utge skadestånd till målsäganden K med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2007 till dess betalning sker.
5. Thomas Jobenius ska utge skadestånd till målsäganden I med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2008 till dess betalning sker.
6. Målsägandena H:s, D:s, E:s och F:s skadeståndsyrkanden ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefon, dator och USB-minnen med tillbehör samt en kamera förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten i Stockholms län, beslagsliggare 2008-0201-BG29892-2, BG 29884-7-8, BG29891-3, BG 30546-2-3).

Häktning m.m.

Thomas Jobenius skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Det reseförbud som han ålagts gäller inte längre.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja
 - a) målsägandenas A:s, B:s, D:s, E:s, F:s, G:s, H:s, I:s, J:s, och K:s identitet samt
 - b) vittnenas KK:s, LA:s och SB:s identitet.Detsamma gäller målsägandenas identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) i fråga om fotografier (aktbilagorna 258-264) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Åkermark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 608 327 kr, varav 121 666 avser mervärdesskatt. Av ersättningen har 434 838 kr utgått i förskott.
 2. Caroline Reiner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 619 057 kr, varav 123 812 kr avser mervärdesskatt. Av ersättningen har 438 208 kr utgått i förskott.
 3. Vivika Lebsund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 477 705 kr, varav 95 541 avser mervärdesskatt. Av ersättningen har 340 484 kr utgått i förskott.
 4. Göran Hjalmarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 212 569 kr, varav 42 514 kr avser mervärdesskatt. Av ersättningen har 138 080 utgått i förskott.
 5. Kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträden skall stanna på staten.
-

1. YRKANDEN M.M.

1.1 Åtalen

Åklagaren har yrkat ansvar på de tilltalade enligt följande.

1. Grovt koppleri och försök till grovt koppleri, alternativt förberedelse därtill (Thomas Jobenius)

Thomas Jobenius har under tiden 2006 till och med hösten 2008 bl.a. i Rissne i Sundbyberg främjat att målsägandena I, A, B, G och K haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Främjandet har bestått i att han möjliggjort och underlättat för målsägandena att ha tillfälliga sexuella förbindelser med kunder på bl.a. följande vis:

- genom att han kontaktat målsägandena på Internetsajter och därvid erbjudit dem att ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning,
- genom att han fotograferat flera av målsägandena i syfte att marknadsföra dem,
- genom att han underhandlat och träffat överenskommelser med köpare om sådana förbindelser och därvid även vidtagit ytterligare åtgärder för att möjliggöra de sexuella kontakterna,
- genom att han förmedlat direktkontakt mellan män som velat köpa sexuella förbindelser och målsägandena samt även
- genom att han följt med målsägandena till köpare.

Därutöver har Thomas Jobenius under angiven tidsperiod och på angivet tillvägagångssätt vid flera tillfällen försökt främja att målsägandena I, A, D, E, J, H och F skulle ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet är grovt eftersom Thomas Jobenius systematiskt kontaktat målsägandena i avsikt att förmå dem att sälja sexuella tjänster och då hänsynslöst utnyttjat deras, i många fall, utsatta situation särskilt avseende de som var underåriga vid tillfället. Särskilt hänsynslöst är vidare att de tillfälliga sexuella förbindelserna i vissa fall

avsett sex med flera köpare samtidigt, s.k. ”gang bang”. Därutöver har det hänsynslösa utnyttjandet bestått i att han på olika sätt förmått flera av målsägandena att ha sexuellt umgänge med honom.

Alternativt, såvitt avser målsäganden F, har Thomas Jobenius i vart fall under ovan angiven tid förberett att främja att målsäganden skulle ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Han har i detta syfte tagit fotografier av målsäganden i syfte att marknadsföra henne för eventuella köpare för att på så sätt skapa möjlighet eller underlätta att sexuella förbindelser mot ersättning skulle komma till stånd. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa. Om brottet hade fullbordats hade det varit att anse som grovt eftersom det avsett ett hänsynslöst utnyttjande av annan.

Lagrum: 6 kap. 12 § 3 st. och 15 § samt 23 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken.

2. Våldtäkt (Anders Ek) och medhjälp till våldtäkt (Thomas Jobenius)

Anders Ek har den 19 mars 2008 på ett hotellrum i Stockholm med våld förgripit sig på målsäganden I och därvid tilltvingat sig samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Våldet har bestått i att Anders Ek hållit fast målsägandens huvud mot sin penis och därvid tilltvingat sig oralt samlag, upprepade gånger försökt att tränga in i henne analt med sitt könsorgan och därvid betvingat henne genom att låsa fast henne med hela sin kroppstyngd samt även genom att föra in sin hand i hennes slida med smärta som följd.

Thomas Jobenius har främjat gärningen dels genom att han sammanfört målsäganden med Anders Ek och ytterligare män för ett s.k. ”gang bang”, dels genom att han under övergreppet fotograferat och därvid stärkt Anders Ek i dennes uppsåt till gärningen, dels genom att han efter gärningen utbetalt kontanter som ersättning till målsäganden.

Lagrum: 6 kap. 1 § och 23 kap. 4 § brottsbalken.

3. Köp av sexuell handling av barn (Thomas Jobenius)

Thomas Jobenius har vid flera tillfällen under tidsperioden februari 2006 till sommaren 2007 på olika platser i Stockholm skaffat sig tillfälliga sexuella förbindelser genom att förmå målsäganden B, som då inte fyllt 18 år, att mot ersättning företa eller tåla sexuella handlingar i form av samlag.

Thomas Jobenius har vidare någon gång under sommaren och den 17 oktober 2008 i Helsingborg skaffat sig tillfälliga sexuella förbindelser genom att förmå målsäganden J, som då inte fyllt 18 år, att vid två tillfällen mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar i form av oralt samlag.

Lagrum: 6 kap. 9 och 13 §§ brottsbalken.

4. Köp av sexuell tjänst (Thomas Jobenius)

Thomas Jobenius har mot ersättning skaffat sig tillfälliga sexuella förbindelser

- med målsäganden H sommaren 2008 till och med den 10 november 2008 i bl.a. Hässelby,
- med målsäganden F den 18 februari 2008 i Malmö och
- med målsäganden E den 24 maj 2007 i Jönköping.

Lagrum: 6 kap. 11 § brottsbalken.

5. Köp av sexuell handling av barn (Anders Ek)

Anders Ek har den 28 mars 2008 i Huddinge skaffat sig tillfälliga sexuella förbindelser genom att förmå målsäganden I, som då inte fyllt 18 år, att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar innefattande samlag.

Lagrum: 6 kap. 9 och 13 §§ brottsbalken.

6. Köp av sexuell handling av barn (Bengt Bergenheim)

Bengt Bergenheim har vid nedan angivna tillfällen skaffat sig tillfälliga sexuella förbindelser genom att förmå målsäganden I, som då inte fyllt 18 år, att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar innefattande samlag:

- den 29 januari 2008 i Rissne i Sundbyberg,
- den 17 februari 2008 vid Solvalla i Sundbyberg,
- den 19 mars 2008 på Vasagatan i Stockholm och
- den 28 mars 2008 i Huddinge.

Lagrum: 6 kap. 9 och 13 §§ brottsbalken.

7. Köp av sexuell handling av barn (Rikard Eriksson)

Rikard Eriksson har den 28 mars 2008 i Huddinge skaffat sig tillfälliga sexuella förbindelser genom att förmå målsäganden I, som då inte fyllt 18 år, att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar innefattande samlag.

Lagrum: 6 kap. 9 och 13 §§ brottsbalken.

8. Köp av sexuell handling av barn (Hans Aas)

Hans Aas har vid tre tillfällen under våren 2008 i Stockholm och i Norrköping skaffat sig tillfälliga sexuella förbindelser genom att förmå målsäganden I, som då inte fyllt 18 år, att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar innefattande samlag.

Lagrum: 6 kap. 9 och 13 §§ brottsbalken.

9. Barnpornografibrott (Anders Ek)

Anders Ek har från okänd tidpunkt till den 26 mars 2009 i en dator i sin bostad i Älvsjö olovligen innehaft 161 bilder och en filmsekvens innehållande skildringar av barn i pornografisk bild. Tio av bilderna skildrar barn som utsatts för särskild hänsynslös behandling.

Lagrum: 16 kap. 10 a § brottsbalken.

Åklagaren har vidare yrkat förverkande enligt 36 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken

dels i anslutning till *åtalpunkten 1* av mobiltelefon, dator, usb-minnen med tillbehör och kamera, som tagits i beslag hos Thomas Jobenius,

dels i anslutning till *åtalpunkten 9* av hårddisk, som tagits i beslag hos Anders Ek.

1.2 Skadestånd

Målsägandena I, A, B, G, K, D, E, H och F, som samtliga förklarat sig biträda åtalen, har yrkat skadestånd av de tilltalade enligt följande.

Målsäganden I: Hon yrkar skadestånd av

Thomas Jobenius dels i anslutning till åtalpunkten 1 med 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 30 november 2008 till dess betalning sker, varav 200 000 kr avser ersättning för kränkning på grund av grovt koppleri, 25 000 kr avser ersättning för kränkning på grund av försök till grovt koppleri och 25 000 kr avser ersättning för sveda och värk, dels i anslutning till åtalpunkten 2 med 180 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 20 mars 2008 till dess betalning sker, solidariskt med Anders Ek, varav 150 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk,

Anders Ek dels i anslutning till åtalpunkten 2 med 180 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 20 mars 2008 till dess betalning sker, solidariskt med Thomas Jobenius, varav 150 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning, dels i anslutning till åtalpunkten 5 med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 29 mars 2008 till dess betalning sker, allt avseende ersättning för kränkning,

Hans Aas i anslutning till åtalpunkten 8 med 120 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 30 april 2008 till dess betalning sker, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 20 000 kr ersättning för sveda och värk,

Bengt Bergenheim i anslutning till åtalpunkten 6 med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 29 mars 2008 till dess betalning sker, allt avseende ersättning för kränkning,

Rikard Eriksson i anslutning till åtalpunkten 7 med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 29 mars 2008 till dess betalning sker, allt avseende ersättning för kränkning.

Målsäganden A: Hon yrkar skadestånd av Thomas Jobenius i anslutning till åtalspunkten 1 med 145 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 30 november 2008 till dess betalning sker, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning på grund av grovt koppleri, 25 000 kr avser ersättning för kränkning på grund av försök till grovt koppleri och 20 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

Målsäganden B: Hon yrkar skadestånd av Thomas Jobenius dels i anslutning till åtalspunkten 1 med 180 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 30 november 2008 till dess betalning sker, varav 150 000 kr avser ersättning för kränkning på grund av grovt koppleri och 30 000 kr ersättning för sveda och värk, dels i anslutning till åtalspunkten 3 med 50 000 kr (ersättning för kränkning) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 31 augusti 2008 till dess betalning sker.

Målsäganden G: Hon yrkar skadestånd av Thomas Jobenius i anslutning till åtalspunkten 1 med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 30 november 2008 till dess betalning sker, varav 50 000 kr avser ersättning för kränkning på grund av grovt koppleri och 10 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

G:s berättelse i det följande under avsnitt 2.3 innefattar påstående om två gang bang-tillfällen, ett i Sundbyberg och ett hösten 2006 på en frisersalong. Hennes skadeståndstalan måste förstås så att yrkad ersättning grundas på det senare tillfället. Vid tidpunkten för skadeståndstalans väckande var nämligen, som rätten uppfattat det, tillfället i Sundbyberg inte känt.

Målsäganden K: Hon yrkar skadestånd av Thomas Jobenius i anslutning till åtalspunkten 1 med 62 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 1 juli 2007 till dess betalning sker, varav 50 000 kr avser ersättning för kränkning på grund av grovt koppleri och 12 500 kr avser ersättning för sveda och värk.

Målsäganden D: Hon yrkar skadestånd av Thomas Jobenius i anslutning till åtalspunkten 1 med 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 1 juni 2008 till dess betalning sker, varav 20 000 kr avser ersättning för kränkning på grund av försök till grovt koppleri och 5 000 kr avser ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande),

Målsäganden E: Hon yrkar skadestånd av Thomas Jobenius i anslutning till åtalspunkterna 1 (försök till grovt koppleri) och 4 med tillhopa 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 1 juni 2007 till dess betalning sker, varav 25 000 kr avser ersättning för kränkning och 5 000 kr avser ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande),

Målsäganden H: Hon yrkar skadestånd av Thomas Jobenius i anslutning till åtalspunkterna 1 (försök till grovt koppleri) och 4 med tillhopa 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 11 november 2008 till dess betalning sker, varav 25 000 kr avser ersättning för kränkning och 5 000 kr avser ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande),

Målsäganden F: Hon yrkar skadestånd av Thomas Jobenius dels i anslutning till åtalspunkten 1 med 25 000 kr avseende kränkning på grund av försök till grovt koppleri, dels i anslutning till åtalspunkten 4 med 75 000 kr avseende kränkning, dels i anslutning till båda dessa åtalspunkter med 5 000 kr, avseende ersättning för sveda och värk, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 18 februari 2008 till dess betalning sker. Hon har beträffande åtalspunkten 4 tillagt att hon vid tillfället utsatts för en våldtäktsliknande gärning.

1.3 Inställning

De tilltalade har angivit sin inställning till framställda yrkanden på följande sätt.

Thomas Jobenius

- Åtalspunkten 1. Han förnekar grovt koppleri men medger att han vid några tillfällen arrangerat gruppsexträffar. Han underkastar sig ansvar för medhjälp till sexköp avseende I och A. Han förnekar såväl koppleri som medhjälp till sexköp avseende B, G och K. Han förnekar också försök till grovt koppleri. Han bestrider åklagarens förverkandeyrkande. Han bestrider också de enskilda anspråken. Han vitsordar yrkad ränta som skälig men kan däremot inte vitsorda något yrkat belopp som skäligt. Frågan om yrkade skadeståndsbeloppets skälighet överlämnar han till rätten.
- Åtalspunkten 2. Han förnekar att han gjort sig skyldig till försök till våldtäkt och invänder att han stoppade Anders Ek så snart han märkte att denne blev våldsam. Han har samma inställning rörande skadestånd som under åtalspunkten 1.
- Åtalspunkten 3. Han bestrider ansvar såvitt gäller B. Han har inte köpt sex av B; de har haft sex med varandra men någon betalning har inte erlagts. Han bestrider också ansvar för köp av sexuell handling av barn såvitt gäller J. Den senare uppgav sig vara över 18 år, närmare bestämt 19 år gammal, och han hade inte anledning att tro annat. Han underkastar sig ansvar för köp av sexuell tjänst av J. Han har samma inställning rörande skadestånd som under åtalspunkten 1.
- Åtalspunkten 4. Han underkastar sig ansvar för köp av sexuell tjänst såvitt gäller H och E. Han bestrider ansvar såvitt gäller F. Han har samma inställning rörande skadestånd som under åtalspunkten 1.

Anders Ek

- Åtalspunkten 2. Han medger att han haft samlag och deltagit i sexuella handlingar med I. Det har emellertid därvid inte förekommit vare sig våld eller tvång från hans sida. Han bestrider därför ansvar för våldtäkt. Han bestrider också skadeståndsyrkandet. Han vitsordar som skälig ersättning för kränkning 75 000 kr. Övrig ersättning kan han inte vitsorda. Ränteyrkandet har han dock inte någon invändning emot.
- Åtalspunkten 5. Han förnekar att han gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn. Det är riktigt att han deltagit i sexuella handlingar med I. Däremot har han

inte betalat för det. Han har inte heller känt till att hon var under 18 år. Han bestri-
der skadeståndsyrkandet och kan inte vitsorda yrkat belopp som skäligt. Ranteyr-
kandet godtar han dock.

- Åtalspunkten 9. Han medger att bilderna och filmsekvensen funnits i hans dator i
bostaden. Han kan ha tittat på några av bilderna i litet format. Han har emellertid
inte haft vetskap om att bilderna innehållit barnpornografi. Han bestriider därför
ansvar på grund av bristande uppsåt. Han medger vidare att tio av bilderna skildrar
barn som utsatts för särskilt hänsynslös behandling. Han har dock inte känt till att
bilderna innehåller en sådan behandling. Han medger åklagarens förverkandeyrkan-
de.

Bengt Bergenheim (åtalspunkten 6)

Han förnekar att han gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn. Han un-
derkastar sig ansvar för köp av sexuell tjänst vid tre tillfällen, den 17 februari 2008
vid Solvalla i Sundbyberg, den 19 mars 2008 på Vasagatan i Stockholm och den 28
mars 2008 i Huddinge. Han bestriider ansvar för sexuell tjänst den 29 januari 2008.
Han bestriider skadeståndsyrkandet och kan inte vitsorda något yrkat belopp som
skäligt. Ranteyrkandet har han dock inte någon invändning emot.

Rikard Eriksson (åtalspunkten 7)

Han bestriider ansvar för brott. Det är riktigt att sexuella handlingar förekommit.
Han har emellertid inte erlagt någon ersättning och till det kommer att han inte hel-
ler haft kännedom om att målsäganden I var under 18 år. Han bestriider ska-
deståndsyrkandet. Han kan vitsorda yrkad ränta som skälig men däremot inte vad
som i övrigt yrkas.

Hans Aas (åtalpunkten 8)

Han förnekar att han gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn. Det är riktigt att han köpt sexuella tjänster av I vid tre tillfällen. Han hade dock inte anledning att anta annat än att hon var 18 år fyllda. Han bestrider skadeståndsyrkandet och kan inte vitsorda något yrkat belopp som skäligt. Han har ingen invändning mot rätteyrkandet.

1.4 Frihetsberövanden m.m.

Thomas Jobenius greps den 10 november 2008 och anhölls följande dag samt häktades den 14 november 2008 som på sannolika skäl misstänkt för bl.a. grovt koppleri. Han var fortfarande häktad då huvudförhandling i målet inleddes den 30 mars 2009. Huvudförhandlingen avslutades den 29 april 2009 med beskedet att dom skulle meddelas genom att hållas tillgänglig på rättens kansli den 20 maj 2009. Thomas Jobenius skulle kvarbli i häkte. Någon dom kunde emellertid inte meddelas då rättens ordförande insjuknat akut. Tingsrätten beslöt i början av maj 2009 att målet skulle företas till ny huvudförhandling. I beslut den 13 maj 2009 hävdes häktningsbeslutet avseende Thomas Jobenius. Han ålades i stället reseförbud med anmälningsskyldighet. Under tiden för den nya huvudförhandlingen (den 17 augusti – den 11 september 2009) gällde inte anmälningsskyldigheten. I samband med överläggning till dom den 21 september 2009 beslutade tingsrätten att Thomas Jobenius omedelbart skulle häktas. Beslutet verkställdes samma dag.

Anders Ek anhölls den 26 mars 2009 och häktades den 28 mars 2009 som på sannolika skäl misstänkt för våldtäkt. Även han skulle sitta kvar i häkte efter avslutandet av huvudförhandling och i väntan på dom den 20 maj 2009. Efter tingsrättens beslut att företa målet till ny huvudförhandling försattes han på fri fot enligt beslut den 13 maj 2009. I samband med överläggning till dom den 21 september 2009 beslutade tingsrätten att Anders Ek omedelbart skulle häktas. Beslutet verkställdes den 22 september 2009.

Hans Aas anhölls den 11 februari 2009 och häktades den 13 februari 2009 som på sannolika skäl misstänkt för våldtäkt. Han försattes på fri fot den 23 februari 2009.

1.5 Målets handläggning

Som redan nämnts företogs målet till huvudförhandling med början den 30 mars 2009, en förhandling som avslutades den 29 april 2009 med beskedet att dom skulle meddelas den 20 maj 2009. Som också nämnts beslutade tingsrätten därefter att företa målet till ny huvudförhandling. Under den tidigare huvudförhandlingen hördes I, A, B, G, D, E, H och F, de tilltalade och vittnena KK och LA. Dessutom hördes på Anders Eks begäran en medmisstänkt person vid namn Patrik Lundberg. Inför den nya huvudförhandlingen, som inletts den 17 augusti 2009, har rätten i samråd med parterna beslutat att de nämnda målsägandena och vittnena KK och LA inte behöver höras på nytt utan att de berättelser som de redan lämnat inför rätten godtas och görs tillgängliga i den nya huvudförhandlingen genom uppspelning av de digitala upptagningar av bild och ljud som gjorts. I enlighet härmed har rätten under den nya huvudförhandlingen såvitt gäller målsägandena I, A, B, G, D, E, H och F och vittnena KK och LA tagit del av upptagningarna av deras berättelser. Målsäganden K har däremot hörts vid huvudförhandlingen och detsamma gäller de tilltalade samt Patrik Lundberg, som fortfarande är föremål för brottsmisstankar och alltså inte hörts som vittne. Dessutom har på åklagarens begäran hörts ytterligare två vittnen, dels SB, väninna till B, dels it-forensikern Markus Forsling, som hörts rörande granskningen av de under åtalspunkten 9 nämnda bilderna. Tingsrätten har hållit syn på tio av bilderna. J har inte hörts vare sig under den förra huvudförhandlingen eller under den nya. Hon för inte heller någon talan i målet. Såvitt gäller hennes kontakter med Thomas Jobenius har åklagaren åberopat sms, som utväxlats mellan bl.a. Thomas Jobenius och J, och telefonavlyssning avseende telefonsamtal mellan de båda (se nedan under 2.2 Skriftlig bevisning). Rätten har tagit del av nämnda sms och de avlyssnade telefonsamtalen har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Beträffande K kan följande tilläggas. Vid den förra huvudförhandlingen åberopade åklagaren till en början vittnesförhör med K, då kallad TF, till styrkande av att Thomas Jobenius sökt kvinnor i syfte att förmå dem att ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. De uppgifter som K först lämnat under förundersökningen innebar att hon haft kontakt med Thomas Jobenius vid ett antal tillfällen, såväl via mail och sms som vid ett par personliga möten, men att kontakterna inte lett till någon sexuell förbindelse vare sig med Thomas Jobenius eller med andra män. Under huvudförhandlingens gång, innan hon infunnit sig till tingsrätten för förhör, meddelade K att hon inte sagt hela sanningen utan att hon ville tillägga att hon mot betalning deltagit i ett gang bang som Thomas Jobenius arrangerat. Åklagaren avstod från vittnesförhör med K och förundersökningen återupptogs såvitt gällde henne. Efter kompletterande förhör har åklagaren utvidgat åtalet under punkten 1 till att omfatta också K som målsägande.

2. UTREDNINGEN

2.1 Inledning

Målet gäller som framgår av åklagarens yrkanden misstankar om ett stort antal sexualbrott (punkterna 1-8). Till det kommer ett påstått barnpornografibrott (punkten 9). I åtalpunkten 1 förekommer begreppet ”gang bang”. Parterna är överens om att därmed brukar förstås en träff där flera män har sex med en kvinna samtidigt.

Sexualbrotten har begåtts mot tio kvinnor i åldrarna 16 – 26 år. Huvudmisstänkt är Thomas Jobenius som under punkten 1 åtalats för grovt koppleri och försök till grovt koppleri och som dessutom förekommer under åtalpunkterna 2 – 4 som misstänkt för medhjälp till våldtäkt och köp av sexuell handling av barn/köp av sexuell tjänst. Vidare berörs han av åtalen under punkterna åtalpunkterna 5 – 8 som gäller medtilltalades köp av sexuell handling av barn, vilka köp påstås utgöra resultat av Thomas Jobenius koppleriverksamhet.

En central ställning i målet intar målsäganden I. Hon nämns inte bara under åtalspunkten 1 utan dessutom under åtalspunkterna 2 och 5 – 8. Det var efter det att hon den 26 april 2008 gjort en polisanmälan som den förundersökning startade som i mars 2009 ledde till åtal mot Thomas Jobenius, Hans Aas, Bengt Bergenheim och Rikard Eriksson. Denna polisanmälan avsåg dels en påstådd våldtäkt på okänd ort, eventuellt i Västerort, dels koppleri som en person vid namn Tompa eller Thomas utövat. Med tiden kunde Thomas identifieras som Thomas Jobenius. Husrannsakan gjordes hos honom och därvid beslagtogs bl.a. mobiltelefon, dator, usb-minnen med tillbehör och kamera (se förverkandeyrkandet under åtalspunkten 1). Beslut fattades om telefonavlyssning m.m. Han häktades som redan nämnts den 14 november 2008 som misstänkt för grovt koppleri. Den beslagtagna egendomen har undersökts. Åtskilligt som därvid framkommit – bl.a. en omfattande mail- och smstrafik – har åklagaren åberopat som skriftlig bevisning (se nedan under avsnitt 2.2).

Förundersökningen ledde successivt till att misstankarna kunde riktas mot flera män än Thomas Jobenius och att antalet kvinnor med ställning som målsägande steg. Inom ramen för detta mål förekommer som redan framgått av det föregående fem tilltalade och tio målsäganden.

Åklagarens talan bygger i allt väsentligt på de uppgifter som målsägandena lämnat. Dessa uppgifter liksom uppgifter som de tilltalade lämnat redovisas i det följande under avsnittet 2.3. Målsägandenas berättelser har så långt det varit möjligt ordnats i kronologisk ordning med utgångspunkt i starttidpunkten för de skildrade händelserna, så att målsäganden B:s berättelse som tar sin utgångspunkt i en händelse redan hösten 2005 redovisas först. Vissa målsäganden – I, A, G och B – har lämnat omfattande berättelser som berört flera olika händelser/åtalspunkter och tingsrätten har valt att, då det framstått som lämpligt, återge berättelserna avsnittsvis, händelse för händelse under särskild rubrik, och att vid redovisningen av de tilltalades uppgifter följa samma indelning. De tilltalades och vittnenas uppgifter har fogats in i redovisningen efter respektive målsägandes berättelse.

2.2 Skriftlig bevisning m.m. såvitt avser åtalspunkterna 1-8

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat delar av förundersökningsprotokollet (aktbil. 73, s. 54-59), chattfragment påträffade i Thomas Jobenius dator (aktbil. 73, s. 66-83 och s. 137-268), fragment av mailkorrespondens (aktbil. 73, s. 131-136), kopior avseende hotellbokningar (aktbil. 75, s. 240-241), sms från Thomas Jobenius till målsäganden I (aktbil. 75, s. 6-11 och 18-20, samt aktbil. 197), telefonmätningar (aktbil. 72, s. 46-47, 52-55 och s. 34), telefonavlyssningar avseende samtal och sms-trafik (aktil. 74, s. 32-33, 38-41, 49, 52-58, 61-62, 86-96 – avseende kvinnan Xstaria, s. 56, 76-79, 166, 170-172, 176-182, 193, 195, 197, 200-201, 204, 212-213, 215-222, 224-225, 230-233, 28, 251, 260-264, 267-269, 275, 322 – avseende J, s. 194, 196, 198-199, 202-203, 205-211, 214, 223, 227-229, 239, 241-244 – avseende olika män).

Som redan har nämnts har avlyssnade telefonsamtal mellan Thomas Jobenius och J spelats upp och utskrifter av sms-trafik mellan dem och mellan Thomas Jobenius och påstådda potentiella kunder föredragits, vilket allt åberopats av åklagaren (aktbil. 74, s. 173-175 och 186-192).

Åklagaren har vidare åberopat fotografier avseende dels gang bang-tillfällen med I och A, dels poseringsbilder avseende D, E, F, H och J. Rätten har hållit syn på fotografierna (aktbil. 258 - 263).

Bengt Bergenheim har som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag från American Express, daterade dels den 18 december 2007, dels den 21 februari 2008, utdrag visande avgångar för flyg med SAS mellan Arlanda och London samt utdrag avseende SAS Eurobonus.

2.3 Berättelser, åtalspunkterna 1 – 8

Målsäganden B har i huvudsak uppgivit följande.

Första gången hon träffade Thomas Jobenius var under våren 2005 hemma hos en kille som heter Joakim Borg. Joakim Borg hade arrangerat ett gang bang där bl.a. Thomas Jobenius deltog. Då hennes mamma fick reda på att hon hade sålt sexuella tjänster skickade hon iväg henne på en resa till Gambia i juli 2005. När hon sedan kom hem från Gambia träffade hon Joakim Borg vid ett par tillfällen då även Thomas Jobenius var med. Vid ett tillfälle fick hon Thomas Jobenius telefonnummer. Han bad henne att ringa honom. Hon slarvade bort hans telefonnummer, men då de en tid senare återigen träffades på en gang bang-träff hemma hos Joakim Borg under våren/vintern 2006 fick hon hans telefonnummer på nytt. Efter detta ringde hon Thomas Jobenius som ville träffa henne i syfte att köpa sex. Den enda anledningen till att hon sedan kom att träffa honom, på ett hotell vid centralen i Stockholm som hon tror heter Scandic hotell, var att hon skulle få pengar för att ha sex med honom. Hon sade åt Thomas Jobenius att hon hade mens och därför inte kunde ha sex med honom. Han föreslog då att de skulle ha analsex och att hon skulle få 3 000 kr för det, vilket hon gick med på. Vid tillfället hade hon en väninna (SB) med sig, som väntade utanför sovrummet i den hotellsvit där de befann sig. Thomas Jobenius kom därefter att köpa sexuella tjänster av henne vid flera tillfällen då han var uppe i Stockholm. Han kom till Stockholm i arbetet nästan varje vecka. Till en början köpte han endast sex av henne, men efter en tid började de att umgås allt mer och hon tror att Thomas Jobenius blev förtjust i henne. Hon blev hans älskarinna och han sade att han älskade henne samt att de hade en framtid tillsammans. Han berättade vidare att han ville vara med henne, men att hon endast var 15 år varför de inte kunde flytta ihop. Han uppgav att han tänkte stanna kvar hos sin fru då det kändes säkert för honom. Han gav henne pengar och prylar. När han varit utomlands kom han hem med presenter till henne. Vid ett tillfälle gick de och köpte en bikini till henne som han ville att hon skulle prova. Det skulle ske på ett hotellrum där de sedan

skulle ha sex med varandra. Han gav henne även presenter då hon fyllde år. Han visste hur gammal hon var eftersom han hade hennes personnummer. Thomas Jobenius gav henne pengar nästan varje vecka de sågs och ibland satte han in pengar direkt på hennes konto. Han ville inte att hon skulle träffa någon annan man och han förväntade sig att hon skulle ha sex med honom varje gång de träffades. Ganska snart kände hon att hon ville ha mer pengar eftersom det inte räckte. Thomas Jobenius erbjöd sig då att hjälpa henne genom att arrangera en del gang bang-träffar. Det var egentligen mest Leif som arrangerade träffar åt henne, men Thomas Jobenius arrangerade även en del av dem.

Gang bang på hotell

Under våren/sommaren 2006 arrangerade Thomas Jobenius en gang bang-träff på ett hotell utanför stan. Hon minns inte vad det hette, men hon minns att hon åkte över bron från Skanstull mot Slussen för att ta sig dit. Thomas Jobenius deltog inte själv i träffen, men han gav henne information om vart hon skulle åka. Han hade varit i kontakt med en kille inför träffen och gett killen hennes telefonnummer. På hotellet mötte hon ett par och en kille.

Gang bang på hotell Scandic vid Centralen

Vid två tillfällen i slutet på år 2006 deltog hon i två gang bang-träffar på hotell Scandic vid Centralen. Vid det första tillfället mötte Thomas Jobenius henne i lobbyn på hotellet. När de sedan gick upp på hotellrummet fanns där ytterligare två män. Thomas Jobenius hade förmodligen haft kontakt med de andra männen via nätet. Hon klädde av sig och lade sig på sängen. Därefter hade de oralt, vaginalt och analt sex. De hade på förhand kommit överens om pris samt vilket typ av sex som skulle förekomma. När hon skulle gå fick hon betalt av Thomas Jobenius som i sin tur hade fått betalt av männen. Hon fick cirka 3 000 – 4 000 kr. Vid det andra tillfäl-

let på samma hotell deltog cirka tre män. Männen betalade till Thomas Jobenius som i sin tur gav pengar till henne.

Gang bang i Skärmarbrink

Thomas Jobenius hyrde under en period en lägenhet i Skärmarbrink där en gang bang-träff ägde rum vid ett tillfälle. När hon kom till lägenheten var endast Thomas Jobenius där. Efter ett tag kom ytterligare två män. Männen köpte oralt och vaginalt sex av henne. Hon fick betalt av Thomas Jobenius. Hon såg inte när männen betalade Thomas Jobenius.

Gang bang i lokal på Drottninggatan

Hon minns inte exakt när i tiden detta gang bang ägde rum. Hon minns emellertid att det var varmt ute. Det var Thomas Jobenius som fixade träffen och bestämde att hon skulle delta. Han hade pratat med en man som han kände och som ville träffa henne. Hon fick sedan mannens telefonnummer av Thomas Jobenius. Gang bang-träffen ägde rum i en kontorslokal på Drottninggatan i Stockholm. När hon kom dit klädde hon av sig. I lokalen fanns en soffa. Det var flera män som deltog. En av dem hade varit med någon gång tidigare. Männen hade samlag med henne. De gjorde som de ville med henne och talade om för henne hur hon skulle ställa sig och vad hon skulle göra. En av männen som deltog hade en finlandssvensk dialekt. Hon fick betalt, men hon minns inte riktigt hur betalningen gick till.

Ytterligare två tillfällen

Thomas Jobenius förmedlade även andra sexuella kontakter till henne. Vid ett tillfälle fick hon adress och telefonnummer till en kille som bodde på söder. Thomas Jobenius sade att hon skulle få cirka 3 000 – 3 500 kr om hon hade sex med killen. De träffades hemma i killens bostad. De hade kommit överens om att ha oralt och

vaginalt sex. Då killen inte kunde ha vaginalt sex hade de endast oralt sex. Hon var där i cirka en timme. När hon gick fick hon betalt.

Hon har även varit med om ett gang bang på "Haga Video" som är en porrbutik. Hon var där tillsammans med Leif. Leif köpte vodka till henne och hon tog kokain. Eftersom träffen inte var bestämd på förhand fick hon inte betalt.

Övrigt

En tid efter att hon hade fyllt 16 år blev hon gravid och det var Thomas Jobenius som var far till barnet. Han blev glad och ville att hon skulle behålla barnet. De började prata om vad barnet skulle heta. I vecka tolv berättade hon för sin styvpappa Tommy att hon var gravid. Hon ljög och sade att det var en kille som heter Mats som var far till barnet. I augusti 2006 följde hennes styvpappa med henne och hon gjorde abort. Efter aborten mådde hon mycket dåligt och hon började missbruka droger, främst kokain. Thomas Jobenius blev först arg när han fick reda på att hon tog kokain, men när hon sedan förklarade att hon behövde pengar till droger så fick hon det. Hon var hög på kokain större delen av tiden hon träffade Thomas Jobenius. Leif ville att hon skulle träffa män hela tiden och genom att sälja sex kunde hon köpa droger. Hon började med droger för att kunna klara av att sälja sex. En dag när hon rymde hemifrån kontaktade hon Thomas Jobenius som sade att hon kunde boka ett hotellrum i hans företags namn, Rejlers. Hon slutade missbruka droger i augusti 2007.

Thomas Jobenius gav henne normalt ett par tusen kronor i månaden. Vid ett tillfälle då hon endast fick 500 kr ringde hon hem till Thomas Jobenius sambo. Hon hade sagt till Thomas Jobenius att hon skulle prata med hans sambo om hon inte fick mer pengar av honom. Hon berättade för hans sambo att hon hade träffat Thomas Jobenius sedan hon var 14 år och att han var otrogen med henne. Hon berättade vidare att han köpt sex av henne samt att han försåg henne med pengar och droger.

Det hände flera gånger att hon ljög för Thomas Jobenius. Hon berättade exempelvis att hon hade en dotter samt att hon behövde pengar till kläder åt sin dotter. Ibland när hon inte ville träffa Thomas Jobenius eller ville komma ifrån honom sade hon att hon var tvungen att hämta sin dotter på dagis.

Hösten 2006 började hon på gymnasiet Didaktus där hon läste samhällsvetenskapsprogrammet med inriktning på juridik. P.g.a. att hon deltog i många gang bang-träffar hade hon stor frånvaro i skolan. Det gick inte bra och till slut fick hon börja i en ny skola, Säbyholms internat. Eftersom hon höll på med droger gick det inte bra i skolan där heller. Thomas Jobenius och Leif kom dessutom ofta till skolan och hämtade henne.

Under en period arbetade hon i ett stall. Thomas Jobenius ville hjälpa henne med pengar och gav henne 1 500 kr i månaden i syfte att hon skulle kunna bli medryttare på en häst.

I september 2007 blev hon gravid igen varvid hon slutade att träffa olika män för att sälja sex. Hon träffade bara Thomas Jobenius vid ett tillfälle under sin graviditet.

När hon var 10 år dog hennes pappa. Hon hade aldrig någon direkt kontakt med honom. Hon har bott med sin mamma som är från Gambia. Hon får ingen närhet eller bekräftelse av sin mamma. Hon började sälja sexuella tjänster eftersom hon sökte efter närhet och bekräftelse. Männen sade saker till henne som hon aldrig hört förut, som att hon var vacker, smart, söt och bra. Hon gillade inte sig själv under perioden hon sålde sex. Hon mådde mycket dåligt och började skära sig själv i armarna. Hon tyckte inte att hennes liv var så viktigt och hon brydde sig inte om hon skulle dö. Hon försökte förtränga det hon hade upplevt. Hon kände att hon inte kunde dra sig ur ett gang bang även om hon hade velat det. Ibland hade hon ont i underlivet efter ett gang bang och det sved när hon skulle kissa. Thomas Jobenius bruka-

de inte använda kondom och hon vet inte om några av de andra männen använde skydd.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

Han träffade B i slutet av januari år 2006 hemma hos Jocke Borg på ett gang bang. Han deltog aldrig i de sexuella aktiviteterna eftersom han kom dit för sent och de redan var klara när han kom. Han träffade dock B där och blev intresserad av henne, han tyckte att hon såg bra ut och ville träffa henne igen. Han var intresserad av att lära känna henne närmare, och hade väl en tanke om sex också. Hon fick hans msn-adress och de hade kontakt via msn. Sedan bytte de telefonnummer och hade intensiv sms-kontakt. De träffades i Skarpnäck där hon bodde och kunde sitta på en parkbänk och prata. Den 14 februari 2006 träffades de för att ha sex. Det var första gången de hade sex och han betalade ingenting vid det tillfället. Hon var inte tillsammans med någon väninna. Veckan därpå kontaktade hon honom och berättade att hon var skyldig en person pengar, hon verkade rädd och uppriven över det. Han visste inte vad det gällde utan förstod först efteråt att det handlade om någon narkotikaskuld. Den 21 februari träffades de på T-centralen och hon fick ca 3 000 kr av honom. Sedan sågs de inte på ca 3-4 veckor. De hade väldigt mycket kontakt under den här tiden, mestadels via sms. Första gångerna han träffade henne trodde han att hon var äldre än vad hon var, men i mars 2006 fick han reda på hennes ålder. De träffades vid ytterligare ett par tillfällen, bl.a. på Royal Viking Hotell och hade sex på senvintern/våren 2006 respektive ett ytterligare tillfälle under sommaren 2007. De hade sex totalt fyra gånger. Från början så var det en sexuell relation, men ganska snart blev hon en väldigt nära vän som han brydde sig mycket om. Han kände väldigt starkt för henne. Han har aldrig arrangerat något gang bang med henne eller gett henne telefonnummer till män som hon ska träffa. Han visste ingenting om att hon var med på gang bang-träffar medan de umgicks. Han trodde att hon slutade med det när de började träffas. Den främsta anledningen till att han gav henne pengar var att hon inte skulle sälja sex till andra. De sågs mestadels ute på stan eller

i Skarpnäck och uteslutande under dagtid. De träffades ofta på McDonalds vid T-centralen. Han började lära känna henne mer och mer och förstod att hon hade det jobbigt på olika sätt. Han upplevde henne som begåvad och framåt men väldigt rastlös. Han förstod att hästar var hennes största intresse och ordnade en plats åt henne som stallelev på Södertörn. Denna hade hon från mitten av april till juli. Under den perioden träffades de väldigt sällan eftersom hon var där dagtid. Höstterminen 2006 började hon på Didaktus. Han försökte peppa henne så gott det gick, men det gick sämre och sämre i skolan och hon började skolka mer och mer. De träffades nästan inte alls under hösten men hade väldigt mycket sms-kontakt. Hon blev gravid och de pratade mycket om namn och om hon skulle behålla barnet osv. Han är dock övertygad om att det inte var han som var pappan. Det stämmer inte tidsmässigt att han skulle ha gjort henne gravid, dessutom hade han alltid kondom när de hade sex.

Hon hoppade av skolan innan terminen var slut och började i januari 2007 på en internatskola istället. Han var där och hälsade på henne vid ett tillfälle då hon behövde pengar till någon skolaktivitet. Han var inte inne och hälsade på, utan han kom dit och de träffades utanför. Sommaren 2007 träffades de vid ett tillfälle och hade sex på Kristinebergs hotell. Sommaren/hösten 2007 blev hon gravid igen, med Mats. Detta barn behöll hon. De hade kontakt under hela 2007 förutom ett litet uppehåll kring juni 2007 efter att hon hade ringt till hans sambo. Sedan återupptogs kontakten och han började hjälpa henne ekonomiskt igen. Den kontakten hade de ända tills han greps i november 2008. Han har under hela tiden hjälpt henne ekonomiskt, i stort sett med lika mycket pengar varje månad. Totalt har han gett henne ca 40 000 kr. Det var aldrig aktuellt att han skulle köpa sex av henne. Det var aldrig någon betalning vid de fyra tillfällena de hade sex. Det fanns ingen koppling mellan sexet och pengarna han gav henne. Han diskuterade mycket med henne vad hon skulle använda pengarna till, oftast så fick hon bara små belopp varje gång. Tanken att hon skulle köpa droger för pengarna fanns. Han förstod att hon hade drogproblem först någon gång i mars-april 2006. Drogerna bekymrade honom då han är väldigt mycket emot droger. I maj 2006 ville han att hon skulle ta kontakt med en

kille som han hade läst om i tidningen, som jobbade med unga med drogproblem. Han hade också kontakt med Maria ungdom ett par gånger under 2006 angående hennes drogvanor. Han uppfattade det dock aldrig som att hon använde droger särskilt ofta eller regelbundet, men han vet inte om hon var påverkad när de träffades.

Vittnet SB har i huvudsak uppgivit följande.

Första gången hon träffade Thomas Jobenius var i december 2005. B sade till henne att hon skulle träffa en kille och hon ville att SB skulle följa med. B hade berättat att hon behövde pengar och att hon hade bestämt med Thomas Jobenius att de skulle träffas och att hon skulle få pengar för att ha sex med honom. De möttes vid Centralstationen och gick till Royal Viking Hotell där Thomas Jobenius hade en svit. I sviten var det ett sovrum till vänster och sedan var det ett vardagsrum ett trappsteg upp. B och Thomas Jobenius gick in i sovrummet medan hon själv satt i vardagsrummet och tittade på tv. SB fick 500 kr för att följa med. SB har träffat Thomas Jobenius flera gånger, men hon kommer inte ihåg hur många gånger. Hon vet att B hade sex för pengar med Thomas Jobenius flera gånger.

B bodde i Skarpnäck vid den här tiden.

Målsäganden G har i huvudsak uppgivit följande.

Hon kom i kontakt med Thomas Jobenius på nätet via sajten IX eller QX. På QX hade hon lagt upp en profil på sig själv. Profilen var emellertid inte av sexuell natur. Det var Thomas Jobenius som kontaktade henne först. Han presenterade sig själv och hon tyckte att han verkade vara en trevlig kille. De vidhöll kontakten och chattade till en början om rent allmänna saker. Så småningom berättade Thomas Jobenius att han brukade arrangera gang bang med tjejer och hon uppfattade det som att han hade stor erfarenhet av det. Hon tyckte till en början att det lät upphetsande och funderade på att själv delta. Efter en tid fick de telefonkontakt och Thomas Jobenius

föreslog att de skulle träffas. Han ville visa att han var en seriös och trevlig kille. De träffades på en restaurang och åt middag. Thomas Jobenius erbjöd sig att arrangera en gang bang-träff och frågade om hon hade några bilder på sig själv som han kunde använda vid en annonsering av henne. Hon gav honom bilder på sig själv där hon var påklädd. Thomas Jobenius berättade att gruppsexträffen skulle innebära att hon skulle ha sex med flera män mot betalning. Hur mycket hon skulle få betalt berodde på olika omständigheter såsom exempelvis vad hon ställde upp på för typ av sex samt om hon kunde tänka sig att ha oskyddat sex. Om hon ställde upp på analsex skulle hon få mer betalt. Thomas Jobenius berättade vidare att det kunde röra sig om träffar där så många som upp till tio män deltog och hon kunde få betalt med cirka 1 500 kr per person.

Gang bang i Sundbyberg

Första gången hon deltog i ett gang bang var sommaren 2006 hemma hos en bodybuilder som heter Damir. Thomas Jobenius hade kommit överens med Damir om att träffen skulle äga rum i Damirs lägenhet i Sundbyberg. Thomas Jobenius gav ut hennes telefonnummer till Damir som sedan kontaktade henne för att lämna en vägbeskrivning till lägenheten. Den aktuella dagen för träffen befann sig Damir och två andra män i lägenheten då hon kom dit. En av dem var också en bodybuilder. Den andre var en äldre man. Thomas Jobenius kom också till lägenheten och tog hand om betalningen. Han fick pengar av de andra männen som han sedan gav till henne innan själva sexaktiviteten påbörjades. Hon såg inte att de andra männen betalade, men hon fick 3 000 kr av Thomas Jobenius. Under sexaktiviteten hade de vaginalt och oralt sex i enlighet med vad hon och Thomas Jobenius på förhand hade kommit överens om. Männen använde kondom då de hade vaginalt sex. Vid ett tillfälle trängde två av männen samtidigt in i hennes slida. När det skedde hade förmodligen Thomas Jobenius lämnat lägenheten. Hon vågade inte säga ifrån eftersom hon befann sig med främmande män som dessutom var bodybuilders. Hon var rädd för att de skulle bruka våld för att få som de ville. Männen kallade henne även för "slyna"

och ”hora”. Det var inte något som Thomas Jobenius hade förberett henne på. Deras behandling var förnedrande och hon kände att hon inte hade något värde som människa. Gang bang-träffen pågick under cirka en till en och en halv timme. Hon har aldrig tidigare sålt sexuella tjänster. När polisen kontaktade henne berättade hon inte om det aktuella tillfället. Hon valde att ta den lättaste vägen ut och berättade därför endast om det senare gang bang-tillfället som kom att äga rum hösten 2006 på en frisersalong. Det kändes jobbigt att prata om någonting sådant per telefon.

Hon mådde mycket dåligt efter händelsen i Sundbyberg. Hon kontaktade inte Thomas Jobenius efter vad som inträffat. Han tog däremot kontakt med henne och frågade om hon ville ställa upp på ytterligare gang bang där fler män skulle delta. På så sätt kunde hon enligt honom tjäna mer pengar. Pengarna lockade och hon valde att ställa upp igen. Hon pratade med Thomas Jobenius via Internet och telefon och de bestämde så småningom tid och plats för nästa gang bang.

Gang bang hösten 2006 på frisersalong

Den aktuella dagen mötte hon Thomas Jobenius vid Slussen. De tog sedan en taxi till en frisersalong som låg på Kungsholmen eller på söder. Förmodligen hade Thomas Jobenius inför träffen, liksom han tidigare gjort, skickat ut en inbjudan i vilken tid, plats och pris framgick. De hade kommit överens om att hon skulle ha vaginalt och oralt sex med männen med kondom samt att hon under sexaktiviteten skulle bära en ögonbindel. Hon tyckte att idén med ögonbindeln var bra eftersom hon då slapp se männen hon hade sex med. De hade även tillsammans kommit fram till att Thomas Jobenius skulle fotografera henne under sexakten. Det gjorde han också. När de kom till frisersalongen fanns där en kvinna och en äldre man. Hon gick tillsammans med Thomas Jobenius ned i en källarlokal som hörde till salongen. Det var ett litet rum med några källarfönster. I rummet fanns en bastu, en dusch och en massagebänk. Hon klädde av sig inne i bastun och fick sätta på sig ögonbindeln. Thomas Jobenius ville sedan att hon skulle ”värma upp” honom genom att ge

honom oralsex i bastun innan de andra männen kom, vilket hon sedan gjorde. När de andra männen var på plats ledde han ut henne i rummet till massagebänken. Hon vet inte hur många som var där, men de hade kommit överens om att det skulle vara fem män. Hon utgick från att Thomas Jobenius själv deltog i sexaktiviteten. Det började med att hon fick ge männen oralsex. Därefter turades de om att ha vaginalt sex med henne. De vred och vände på henne på britsen som de behagade. Det förekom även oralt sex samtidigt som vaginalt sex. Hon såg aldrig männen hon hade sex med och hon vet inte om de använde kondom. Vid tillfället kände hon, liksom vid träffen i Sundbyberg, att hon var i underläge samt att hon inte vågade säga ifrån när det var något hon inte var med på. När allt var klart fick hon 8 000 kr. Hon tror att de inför träffen hade kommit överens om att hon skulle få 1 500 kr per person. Innan hon lämnade lokalen tog hon en dusch. Därefter hade hon sällskap med Thomas Jobenius till Slussen igen innan hon åkte hem.

Efter händelsen mådde hon mycket dåligt. Hon kände att hennes beteende inte var något bra samt att hon blev galen av att tänka på att hon inte visste vilka hon hade haft sex med. Det finns bilder på gruppsextillfället där både oralt och vaginalt sex förekommer. Vidare förekommer bilder där männen får utlösning på henne. Thomas Jobenius brände ner bilderna på en cd-skiva som han sedan skickade per post till henne. Hon har kvar cd-skivan. Efter en tid sade hon åt Thomas Jobenius att inte höra av sig till henne något mer.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

Han fick sommaren 2006 kontakt på med G på sajten QX. I den inledande kontakten frågade han om hon var intresserad av att delta i gang bang mot betalning. Vid deras första sammanträffande undrade hon om han kunde få till en träff och om han kunde ta några bilder. Han fick tag i 2 – 3 män som var intresserade. Dagen för träffen möttes de vid Medborgarplatsen där de gick till en underklädesbutik för att köpa något till henne. De gick sedan och åt middag. Därifrån tog de en taxi till frisörsa-

longen där gang bang-träffen skulle äga rum. Det var en lokal på Hornsgatan. Det hade inte skickats ut någon inbjudan innan, utan det måste ha varit något slags direktkontakt. G bytte om och väntade i bastun. Hon sade åt honom att han skulle ”värma upp” henne. De hade inte sex men de smekte varandra.

Männen kom och ett gang bang satte igång. Han fotograferade under tiden. G ville ha hans hjälp att ta samlagsbilder, det var det som var syftet med träffen. Vid det tillfället betalades ingenting. Han brände sedan ner bilderna på en skiva och åkte hem till G i Gustavsberg för att lämna dem där i slutet av oktober. G hade erbjudits 8 000 kr för bilderna. G frågade då om han ville köpa ett guldsmycke, som hon hade ärvt av sin farmor, eftersom hon behövde pengar. Han kände inte att han kunde köpa hennes arvegods, så hon fick i stället 3 000 kr av honom som hjälp till hyran. De fortsatte sedan att ha kontakt. Det var ingen sexuell kontakt utan mer en allmän kontakt, då de pratade om att gå ut och äta osv.

Han har inte ordnat en träff mellan G och ”bodybuildern” Damir och vet inte alls vad G talar om när det gäller Damir.

Målsäganden A har i huvudsak uppgivit följande.

Hon och Thomas Jobenius fick kontakt via sajten IX på hösten 2006, via mail och senare också på telefon. De hade mycket kontakt och han verkade trevlig. Ganska snart frågade han om hon ville vara med på ett gang bang vilket hon då inte visste vad det var för något. Han förklarade vad det var och beskrev träffarna som väldigt trevliga samt att både hon och männen skulle få njutning av det. Enligt Thomas Jobenius skulle det vara en bra sexuell erfarenhet. Han ville först träffa henne för att visa vem han var och för att hon skulle känna sig tryggare, men det blev inte av. Det blev uppgjort att ett gang bang skulle äga rum vid juletid. Första gången hon träffade honom var vid denna första gang bang-träff. När de kom upp på hotellrummet som Thomas Jobenius hyrt ställde han i ordning sängarna och förberedde för träffen. Han började ta på henne och ”ville ha sin del av det hela” innan de andra kom,

varpå de hade vaginalt och oralt sex. Han betalade inte för detta. Efter cirka en halvtimme kom männen indroppandes allt eftersom. Hon tror att det var fem män. Thomas Jobenius tog emot betalningen innan de klädde av sig. Hon såg aldrig hur mycket pengar han tog emot men hon såg att de lämnade hopvikta sedlar till honom. Under sexakten kallade männen henne för fula och förnedrande ord, som slyna och hora. Även Thomas Jobenius gjorde detta. Männen bet henne, nöp och vred om hennes bröstvårtor, piskade henne med handen på stjärten och drog i hennes hår. De tvingade också henne till vissa ställningar som medförde att hon fick ont i ryggen efteråt. En av männen var hårdhänt och försökte dessutom ha analt samlag med henne fast hon hade sagt nej till detta. Han drog bak hennes haka och slutade inte fast hon skrek till och sade att det gjorde ont. Hon försökte också flytta på sig men det var många män omkring och de tryckte ned hennes kropp. Thomas Jobenius gick då emellan och sade att det inte var vad de hade kommit överens om. Hon vet inte om männen använde kondomer men det låg kondomer framme. Hon hade ingen möjlighet att påverka vad som skulle hända under akten. Hon fick sperma överallt, både i munnen och i håret samt på kroppen. En av männen som deltog hade en, enligt hennes mening, lite udda läggning. Han ville gärna ha sperma från andra män i sin mun. Han ville också kissa på henne och att hon skulle kissa på honom. Det hade de inte kommit överens om. Till slut följde hon med mannen in i duschen och hon sade att hon kunde kissa på honom. När hon var klar började han kissa på henne. Hon ville det inte och sade ifrån. Efter gang bang-träffen kände hon sig väldigt smutsig och äcklig. Hon fick drygt 3-4 000 kr i betalning. Thomas Jobenius frågade om hon hade känt sig tillfredsställd och hon svarade ja trots att hon inte hade gjort det. Det hade varit grövre än hon väntat sig. Hon kände sig förnedrad. Efteråt blödde hon från underlivet och att hon hade blåmärken på bröstet samt ont i bröstet, underlivet och ryggen.

Hon övertalades av Thomas Jobenius att delta i ytterligare ett gang bang. Också då var de på ett hotellrum. Det gick till på ungefär samma sätt som vid det första men det var inte någon som försökte ha analt samlag. Det förekom dock förnedrande ord

och de nöp henne i bröstvårtorna på samma sätt. Fotografering förekom också. Det var nog fem män då också och hon fick lika mycket betalt. Liksom vid det första tillfället var det Thomas Jobenius som betalade hotellet.

Hon hade gått med på att Thomas Jobenius skulle fotografera om han höll bilderna för sig själv och inte spred ut dem. Hon har sett några foton från första träffen. Hon visste att Thomas Jobenius namngav bilderna som han tog på gang bang-träffen. Han namngav dem med förnedrande ord som "licking pussy" och "cleaning pussy". Hon blev väldigt ledsen när hon fick reda på det.

Vid ett annat tillfälle åkte hon med Thomas Jobenius till Stockholm för att det skulle bli ett gang bang där som en man vid namn Leif skulle ordna. Det dök dock bara upp en person, en man som hette Bengt och som ville träffa henne separat men det blev inte något av det. Hon har också följt med Thomas till London där avsikten också var att ordna ett gang bang men det blev inte något av det heller.

Thomas lämnade ut hennes hotmailadress till olika sexköpare och även hennes telefonnummer. Två män kontaktade henne men hon ville inte ha kontakt med dem och det blev inget av.

Hon började med att sälja sex för att hon hade gjort slut med sin pojkvän. De hade haft ett mycket turbulent förhållande. Hon kände sig ensam och att hon inte dög. Hon visste inte så mycket om sajten IX när hon blev medlem. Man lägger upp en profil på sig själv. De som lägger upp sig där vill ofta skapa sexuella kontakter, men en del vill bara chatta. När hon blev medlem var det för att hon sökte bekräftelse från män. Ibland visade hon sig på webbkameran. I det här skedet kontaktade Thomas Jobenius henne. Han gjorde att hon kände sig någorlunda fin och att hon dög. Det gjorde att hon gick med på ytterligare ett gang bang efter övertalning från Thomas Jobenius. Thomas Jobenius komplimanger och smicker gjorde att hon ställde upp och fortsatte med det hela. Hon var inte kär i honom. Thomas Jobenius visste inte så mycket om henne, men han frågade en del om henne och verkade bry sig.

Hon sade dock att hon hette Isabella och att hon hade ett helt annat jobb än vad hon egentligen hade. När hon träffade Thomas Jobenius privat var han väldigt lugn och trygg. Det har hänt att hon sålt sex till någon annan. Det gjorde hon efter att ha inlett sin kontakt med Thomas Jobenius.

Hon hade inte föreställt sig ett gang bang på det sättet som det visade sig vara. Hon trodde att även hon skulle bli tillfredsställd. Hon hade inte väntat sig förnedring över huvud taget. Thomas Jobenius berättade att hon skulle få pengar, men det skulle inte vara för pengarnas skull som hon gjorde det. Han hade sagt att hon skulle få ett par tusen beroende på hur många som kom. Före en gang bang-träff visste hon inte hur många män som skulle komma eller vilka som skulle komma.

Thomas Jobenius sade att han ville hjälpa henne ekonomiskt. Hon pluggade vid tillfället och jobbade extra. För att han skulle kunna spendera mer tid med henne erbjöd han henne pengar. Han bjöd på fika och gav henne pengar att handla kläder för. Ibland träffades de och åt middag och hade sex hemma hos henne. Vid några tillfällen fick hon en större summa pengar. Hon fick totalt cirka 80 000 kr av Thomas Jobenius. Thomas Jobenius ville att de skulle umgås en längre tid framöver. Han ville ha sex för de pengarna hon fick. Han uttryckte vid ett samtal att han ville köpa henne under ett helt år.

Efter gang bang-träffarna mådde hon dåligt och hade ångest och hon ville prata med någon. Hon vände sig då till Thomas Jobenius eftersom han var den enda som kände till hennes beteende avseende det här. Det kändes bra att prata med honom. Ju mer Thomas Jobenius drog sig undan ju mer kände hon ett behov av att prata med någon. Hon minns inte när hon sist såg Thomas Jobenius. Mot slutet pratade de via telefon och skickade lite sms och mail.

Han pratade om andra tjejer och nämnde dem vid namn. Han berättade att han gav dem pengar och att de hade ställt upp på gang bang. Han nämnde dock inte några

detaljer kring deras gang bang. Thomas Jobenius nämnde vid något samtal att han deltagit på ett gang bang i Stockholm med en negress. Han berättade att det var han som arrangerade gang bang-träffen och att det var han som samlade ihop folket. Han åkte ofta upp till Stockholm i jobbet och han deltog då ofta i gang bang-träffar. Idag känner hon sig väldigt instabil. Hon var svårt att sova. Hon behöver någon att prata med, men hon har inte hittat någon. Hon har försökt att ta kontakt med en kurator men det har funnits dåligt med platser.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

Han träffade A på sajten IX. Som han minns det var hon ute efter att sälja sex. Hon hade några stamkunder men ville träffa fler. Han frågade henne om hon var intresserad av att testa gruppsex eller gang bang. De bestämde sig för att ordna en gang bang-träff den 28 december 2006 i Malmö. Han bjöd in folk genom tidigare kontakter. Han och A träffades första gången samma dag. Han mötte henne på centralstationen och de gick tillsammans till hotellet. De hade kommit överens om att hon skulle få 1 000 kr per person. Det var han som bokade och betalade hotellrummet. Det var tre män utöver honom själv som kom dit. Det stämmer inte att han och A hade sex innan de andra kom till hotellet. Han fick pengarna när de andra kom, det var 1 000 kr per person. Han hade frågat A innan om hon gick med på "wet sex", dvs. att hon skulle kissa eller att någon skulle kissa på henne, och det sa hon att hon gjorde. Han har inget minne av att det var våldsamt eller att man talade förnedrande med henne, tvärtom så fick han uppfattningen av att hon tyckte att alla var tysta och att det gick för lugnt till. Träffen pågick i en timmes tid. A fick pengarna efteråt av honom. Han betalade ingenting själv.

Nästa gang bang-tillfälle kom till stånd efter några veckor. A ville få till en ny gang bang-träff eftersom den första gett för lite. Också vid detta tillfälle gick det lugnt till, bortsett från att en kille försökte med analsex vilket han gick in och stoppade. Det var han och fyra andra män vid det här tillfället. Han tog fotografier under gang

bang-träffen och gav samtliga bilder till A efteråt. Han hade tagit bilder också vid det första tillfället. Han och A namngav bilderna tillsammans för att lägga upp dem på en sajt för försäljning. Det gick dock inte särskilt bra och bilderna togs ner efter ett tag.

Under den här perioden träffades de, de gick ut och åt och umgicks och han hjälpte henne även lite ekonomiskt. Hon ville få till stånd ett gang bang till och de åkte i bil upp till Stockholm tillsammans. De låg över i hans lägenhet i Skärmarbrink. Han ångrade sig dock i Stockholm och kände att han inte ville att hon skulle vara med på ett gang bang eftersom han hade börjat känna lite mer för henne och kanske var lite svartsjuk. Han ställde in träffen och sade till henne att det inte blev av för att det var för litet intresse. Hon blev besviken eftersom hon hade räknat med pengar, så de gick och shoppade i stället. Han köpte kläder till henne för 5 000 – 6 000 kr och de bodde sedan på hotell till nästa dag då de återvände hem.

A följde med honom till London där ett annat gang bang var planerat. Det var hon som ville ha fler gang bang-träffar; pengarna lockade. Detta ställde han emellertid också in med kort varsel och de tillbringade dagarna tillsammans på egen hand med shopping och musikalbesök. De hade kommit varandra så nära att han inte ville att hon skulle delta i fler gang bang-träffar. Efter London hade de fortsatt ganska mycket kontakt med varandra. Han började dock känna att det blev för mycket, hon ville träffas för mycket och ville att han skulle hjälpa henne hela tiden. Han avslutade därför deras relation men fullföljde överenskommelsen om att han skulle hjälpa henne ekonomiskt. Han hade sagt att hon skulle få 100 000 kr, vilket hon fick. Han förde över pengarna till henne efter att de hade "gjort slut" i april 2007. Han förväntade sig inga gentjänster. De träffades någon gång igen lite senare. Hon fortsatte dock att kontakta honom, det var en del telefonsamtal under hösten 2007 angående att någon hade kommit över hennes adressbok i msn. Sista gången de hade kontakt var i augusti 2008.

Han har gett A en eller ett par msn-adresser till män som hon kunde träffa, men han har inte gett hennes kontaktuppgifter till någon.

Målsäganden D har i huvudsak uppgivit följande.

Hon kom i kontakt med Thomas Jobenius i början på år 2007 via sajten QX. På sajten hade hon lagt upp en profil på sig själv i syfte att träffa killar. Hon hade nyligen separerat från sin pojkvän och flyttat till ett eget boende varför hon kände sig ensam. På profilen fanns information om henne samt även någon bild där hon hade utmanande kläder på sig. Efter ett tag fortsatte de att ha kontakt via msn. Thomas Jobenius frågade om hon ville tjäna pengar på att sälja sexuella tjänster. Han började även prata om gang bang och visade bilder på olika gang bang-träffar där andra tjejer deltagit. En del av bilderna var maskerade. Till en början visste hon inte vad ett gang bang var. Thomas Jobenius förklarade emellertid att det innebar att en tjej skulle ha sex med flera killar, cirka tre till fyra stycken eller fler. Ofta ägde träffarna rum på ett hotell och männen var i regel mellan 30 – 55 år. Thomas Jobenius förklarade vidare att tjejen fick bestämma vilket typ av sex hon ställde upp på och om det skulle vara med eller utan kondom. Hon tyckte att det lät seriöst och helt normalt med gang bang och hon fick uppfattningen att han brukade arrangera sådana träffar. Hon blev först intresserad eftersom hon var i behov av pengar. Efter en tid träffades de hemma hos henne i Karlskrona. Thomas Jobenius skulle hjälpa henne med att skriva ett cv. Hon tyckte att han verkade mycket trevlig och det kändes som hon hade lärt känna honom. När de sågs pratade de till en början inte om gang bang. Thomas Jobenius började sedan ta på hennes ben. Hon sade nej då hon tyckte att det var mycket obehagligt och antog att det var en invit till sex. Han accepterade hennes nej. Sedan började han prata om gang bang och i samband med detta föreslog han att de skulle fotografera henne. Han ville ta nakenbilder på henne i syfte att maila dessa till eventuella kunder. På så sätt skulle det bli lättare att förmedla henne till andra män. Hon tyckte att det kändes obehagligt och hon kände sig utlämnad men gick med på det. Han sade åt henne hur hon skulle posera på bilderna. Det kändes

kränkande, men pengarna lockade. I efterhand fick hon se bilderna och hon fick dem även på ett usb-minne. Thomas Jobenius sade att han skulle maskera hennes ansikte och hennes tatueringar. En tid efteråt när de chattade på msn visade han en av bilderna som tagits på henne där hon var maskerad. Alla som chattade med honom kunde se bilden på henne. Hon vet inte hur han har använt resterande bilder på henne.

En tid efter att de träffades i Karlskrona planerade Thomas Jobenius in ett datum för ett gang bang som skulle äga rum på ett hotell i Malmö. Det var han som bokade hotellrummet. De kom överens om att det skulle vara 3 – 4 män på träffen samt att hon skulle få cirka 1 000 kr per man. Thomas Jobenius skulle emellertid försöka se till att hon fick 1 200 – 1 300 kr per man. Han skulle själv delta, men hon tror inte att han skulle betala något eftersom det var han som arrangerade träffen. Hon skulle ta tåget från Kristianstad till Malmö kl. 08.38 samma dag som träffen skulle äga rum. Då skulle hon vara i Malmö före lunch. Thomas Jobenius hade sagt att han skulle möta henne på stationen i Malmö inför träffen. Hon blev nervös och rädd. Därför skickade hon samma dag som träffen skulle äga rum ett sms till Thomas Jobenius i vilket hon skrev att hennes bror var sjuk och att hon därför inte kunde komma. Hon var rädd för att bli utnyttjad och tänkte att vad som helst kunde hända. Thomas Jobenius svarade att det var synd att det inte blev av samt att han var rädd att de andra männen skulle få uppfattningen att han hade blåst dem. Thomas Jobenius förstod förmodligen att hon inte hade varit helt ärlig när hon ställde in träffen. Han kontaktade henne efter ett tag på QX igen. Till slut blockerade hon honom på msn i syfte att han inte skulle kunna kontakta henne igen.

Thomas Jobenius kände till hur hon gammal hon var eftersom det stod på hennes profilsida. Under tiden han hade kontakt med henne hjälpte han henne med pengar till en skuld och till mat. I juli 2008 satte han in 3 000 kr på hennes konto. Pengarna hon fick skulle hon betala tillbaka till honom. Hon kände att hon stod i tacksamhetsskuld till honom.

Hon har mått mycket dåligt efter det inträffade eftersom hon inte vet var bilderna på henne kan ha hamnat. Hon har inte vågat prata med någon om vad som har hänt då hon skäms.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

De fick kontakt under senvintern/våren 2007. Han tog kontakt med henne efter att ha fått träff på hennes QX-profil när han sökte efter tjejer som ville träffa äldre män. Som han minns det sökte hon äldre män för sex och hade även en hel del utmanande bilder på sig själv. Hon svarade på ett meddelande han skickade till henne angående gang bang. De hade kontakt på msn där de pratade en del om gruppsex men även allmänt om vad de båda gjorde. De hade kontakt till och från under ganska lång tid. Han har för sig att de pratade om det här med att ta bilder innan de sågs, det var alltså ett av syftena med att de skulle ses. Syftet var inte att han skulle hjälpa henne att skriva ett cv, det var först senare som detta kom på tal. Han hälsade på henne i september, de fikade och pratade lite och tog sedan bilderna. Han upplevde henne som en söt och rar tjej. Det stämmer att han gjorde närmanden mot henne när de träffades. Han hade inte haft något emot att ha sex med henne. D fick samtliga bilder medan han var hemma hos henne, hon fick dem på ett usb-minne. Det fanns inget särskilt syfte med att ta bilderna, han skulle inte göra någonting med dem. Han tyckte mest att det var spännande och upphetsande att ta bilderna och att ha dem. Han har inte tittat särskilt mycket på dem. De hade dock pratat om gang bang och om betalning och han kan ha sagt att han skulle använda bilderna för att organisera ett gang bang med henne. Han gjorde ingenting av bilderna. Han använde dem inte i något annat sammanhang förutom en bild som han hade i sin msn-ruta.

Efter besöket fortsatte kontakten, periodvis lite mer intensivt och periodvis lite mer glest. Hon fick pengar av honom för att hennes katt blev akut sjuk och hon hade inga pengar till veterinären. De kom så småningom överens om ett datum för ett gang bang, den 18 mars 2008. Han vidtog emellertid inga åtgärder – han bokade

aldrig något hotell, han bjöd inte in någon och han gjorde inget med fotografierna. Han var nämligen inte säker på att hon verkligen ville delta i en gang bang-träff. Han hade tänkt höra av sig till henne och säga att det inte blev något men hon förekom honom. Hon skickade ett sms på morgonen den 18 mars och sade att hon inte kunde komma för att hennes bror var sjuk. Han minns inte om han sade att killarna skulle tro att han hade blåst dem för att hon drog sig ur, han kan ha sagt det. Därefter började de tala om ett nytt tillfälle i juli 2008. Hennes katt hade blivit akut sjuk och hon behövde pengar för att gå till veterinären. Han kommer inte ihåg när de slutade ha kontakt.

Målsäganden E har i huvudsak uppgivit följande.

Hon kom i kontakt med Thomas Jobenius på sajten QX. Där hade hon lagt upp en profil på sig själv där det bl.a. framgick att hon pluggade, att hon var asiat och att hon var smal, hade långt hår och var 17 år. I början pratade de mest om allmänna saker. Efter ett tag berättade Thomas Jobenius att hon kunde tjäna snabba och enkla pengar genom att han förmedlade kontakter till henne som hon skulle ha sex med. Han berättade att han hade kontakter som gillade smala, asiatiska tjejer. Deras mailkontakt övergick så småningom till att de chattade på msn. De hade kontakt via msn ett par dagar i veckan. Thomas Jobenius visade bilder på gang bang-träffar där en tjej hade sex med flera män. Han visade även ansiktsbilder på olika män han kände. Thomas Jobenius lät pålitlig och snäll och efter en tid bestämde de att de skulle träffas i Jönköping. Den aktuella dagen mötte hon Thomas Jobenius på centralen i Jönköping. De satt först och pratade en stund innan de tog hans bil och körde ut i skogen en bit utanför stan. Thomas Jobenius uppgav att han ville fotografera henne och att han skulle komma att behöva bilderna framöver. Hon vågade inte säga ifrån då hon inte visste om Thomas Jobenius skulle bli arg. Han fick därför fotografera henne i underkläder. Hon har inte fått se bilderna i efterhand och hon vet inte vad de har använts till. Hon har undrat vart de tog vägen men har inte vågat fråga. Thomas Jobenius sade även att han vill testa henne för att se om hon kunde börja jobba för

honom. Det var ett inträdesprov att ha sex med honom. Hon hade därför vaginalt, analt och oralt samlag med Thomas Jobenius i skogen. Hon fick 2 500 kr i betalning. Thomas Jobenius sade att han var intresserad av att börja jobba med henne och förmedla män till henne. Han förmedlade också en man bosatt i Norrköping. Hon tror att mannen hette Hans. Thomas Jobenius gav henne en bild på Hans och Hans telefonnummer. De kom emellertid inte överens om priset varför de aldrig träffades. När Thomas Jobenius sedan körde tillbaka henne till stationen i Jönköping kände hon sig helt tom i huvudet. Efter en tid blev hon kontaktad av Hans. Hon hade sålt sex till män i Jönköping innan hon kom i kontakt med Thomas Jobenius.

Thomas Jobenius pratade även om gang bang. Han berättade att det kunde vara mellan 7 – 10 män som deltog och en tjej samt att det normalt förekom vaginalt, analt och oralt sex. Priset hon skulle få betalt varierade beroende på om skydd användes eller inte. Det skulle kosta cirka 700 – 900 kr med kondom per person samt 1 500 – 2 000 kr utan kondom per person. Thomas Jobenius uppgav dock att han inte brukade betala eftersom det var han som arrangerade träffen. Hon behövde pengar och till slut bestämde de ett datum för ett gang bang som skulle äga rum i Stockholm. Thomas Jobenius berättade aldrig var träffen skulle äga rum, men hon förmodar att den skulle äga rum i en lägenhet någonstans. Gang bang-träffen blev emellertid aldrig av eftersom hon var rädd för att delta och dessutom tyckte hon att det var långt att åka. Hon visste inte exakt vad ett gang bang innebar och hon var rädd att det skulle inträffa saker som hon inte var med på. Efter ett tag blockerade hon Thomas Jobenius på msn. Hon bytte även mobilnummer och tog bort sitt användarkonto på msn. De hade kontakt med varandra drygt ett år.

Efter det inträffade har hon haft svårt att sova. Hon har anklagat sig själv och hon kan inte förstå hur hon kunde vara så dum och lättövertalad. Hon mådde emellertid mycket dåligt under perioden hon hade kontakt med Thomas Jobenius. I efterhand har hon känt sig nedstämd och skolkat mycket från skolan. Hon har även druckit mer alkohol än vad man borde göra.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

Han kontaktade E på QX under vintern/våren 2007 och berättade att han arrangerade gruppsexträffar samt frågade om hon ville tjäna pengar. Han visste att hon var 18 år. Hon berättade att hon sålt sex tidigare. De talade aldrig om hennes ålder på det sättet som hon uttrycker det, men hon hade förmodligen angett sin ålder i sin QX-profil. Efter ett tag började de chatta via msn. De bestämde att de skulle träffas för att prata mer om gruppsexträffar och för att fotografera E. Han berättade för henne att han hade tänkt använda bilderna till inbjudningar till gang bang, men egentligen hade han inte tänkt använda dem till något speciellt syfte. Det var kul och spännande att fotografera. I maj 2007 träffades de på tågstationen i Jönköping. E frågade då om han ville köpa sex av henne eftersom hon var i behov av pengar till en musikfestival. De tog hans bil och körde ut i skogen en bit utanför Jönköping. Han fotograferade E topless med kameran som han hade med sig och därefter hade de vaginalt och oralt sex. De hade inte analsex. Han betalade henne 1 500 kr. Hon visste vad de skulle göra i skogen, det var de överens om innan de åkte dit. Han åkte sedan tillbaka till Jönköping och släppte av henne där. Hon fick se fotografierna i kameran på återvägen. De bestämde aldrig något datum för gang bang. Det var nog prat om Stockholm och han kan ha berättat att träffarna kunde vara på hotell eller i någon lägenhet.

Under hösten 2007 ebbade deras kontakt ut. Därefter hade de ingen kontakt förrän hon kontaktade honom från ett nytt mobiltelefonnummer i mars 2008. Då gav han henne telefonnumret till Hans Aas i Norrköping. Han minns inte om E hörde av sig till honom när hon och Hans Aas inte kom överens om priset. Han har aldrig visat E några bilder på sexköpare, några sådana bilder har han inte haft. Däremot kan han ha visat henne bilder på gruppsex. Han kan ha sagt något om smala, asiatiska tjejer.

Han vet inte om han har använt bilderna han tog på msn, men han har i alla fall inte använt dem någon annanstans.

Målsäganden F har i huvudsak uppgivit följande.

Hon kom i kontakt med Thomas Jobenius på sajten QX. Thomas Jobenius ville ganska snart träffa henne och var väldigt tjatig, men hon var till en början inte intresserad. Hon berättade för honom att hon ville bli modell. Han sade då att han var fotograf samt att han hade kontakter inom modellbranschen. Han uppgav att han ville fotografera henne i underkläder. De bytte telefonnummer och en tid efteråt träffades de i Malmö. Han hämtade upp henne utanför hennes dåvarande bostad för att åka till en fotostudio. Innan de åkte till studion stannade de på McDonald's och åt. Därefter åkte de till ett hotell en bit utanför Malmö som heter Formel 1. Hon började fatta misstankar eftersom de inte åkte till en studio, men hon ville ändå tro på det han hade berättat för henne om sina modellkontakter. Hotellet var obemannat och hon såg inga andra gäster där. Thomas Jobenius hade förberett allting och hade en nyckel till ett hotellrum. Inne på hotellrummet bad han henne att klä av sig. Han tog några bilder av henne i underkläder. Han bad henne sedan att ta av sig mer. Hon tvekade först men gjorde därefter som hon blev tillsagd. Därefter fotograferade han henne i bara trosorna. Han skulle betala 1 000 kr för att ta bilderna. När hon sedan klädde på sig igen frågade Thomas Jobenius om hon ville sex med honom. Hon sade att hon inte ville och att hon hade mens. Thomas Jobenius uppgav att det inte gjorde något att hon hade mens och sade "kom igen". När hon protesterade drog han ned henne i sängen. Han drog ned hennes byxor och trosor samt försökte kyssa henne. Han pillade på hennes underliv. Han drog även ned sina egna byxor och pillade på sig själv. Därefter hade de vaginalt samlag. Först försökte hon putta bort honom. Sedan tänkte hon att det var lika bra att lugna ned sig och få det överstökat. Hon gjorde då inget motstånd. Hon var rädd och kände sig förnedrad. Hon kände sig som att hon vore ett litet barn. Hon visste att ingen skulle höra henne om hon skrek. Thomas Jobenius fick utlösning och försökte spruta i hennes ansikte, men det kom i stället i hennes hår. Vid tillfället fick hon 1 000 kr i betalning på villkor att de skulle ses igen. Hon minns inte om hon fick pengarna efter att han tog bilderna eller efter att de hade haft sex. Bilderna fick hon inte. De var på hotellrummet i knappt en

timme. Själva sexakten tog cirka 10 minuter. När de lämnade hotellet i bil frågade Thomas Jobenius om hon ville ha sex igen fast med flera män samtidigt, något Thomas Jobenius kallade gang bang. I sådant fall skulle hon få 1 000 kr per man. Själv skulle han emellertid inte betala någonting. Han uppgav att männen endast skulle göra sådant hon var med på. Han frågade även om hon kunde tänka sig att gå med på analsex. Hon svarade inte utan ville endast komma hem. Efter händelsen på Formel 1 ringde Thomas Jobenius henne ofta. Hon svarade emellertid inte eftersom hon inte ville ha någon vidare kontakt med honom. Hon blockerade honom även på msn.

Under den tid hon hade kontakt med Thomas Jobenius missbrukade hon narkotika. Hon har missbrukat narkotika sedan åtta år tillbaka och heroin sedan fem år tillbaka. Hon berättade för Thomas Jobenius via nätet att hon var missbrukare. Vid det aktuella tillfället gick hon på heroin varför hon inte var särskilt stabil psykiskt, men hon var ändå medveten om allt hon gjorde samt minns händelsen mycket bra. När hon träffade Thomas Jobenius var hon 18 år. Han visste hur gammal hon var. Hon har aldrig tidigare sålt sex till någon och hon kan inte heller tänka sig att göra det. Idag bor hon på ett behandlingshem och hon är drogfri sedan fem månader tillbaka. Hon har försökt att förtränga det inträffade. Då hon blev kontaktad av polisen berättade hon för sina föräldrar om vad som hade hänt.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

Han träffade F på QX tidigt år 2007. Exakt hur de fick kontakt eller vad den initiala kontakten handlade om kommer han inte ihåg. Han har för sig att de pratade om gruppsex och gang bang i sina tidiga kontakter. Han har inte utgett sig för att kunna ordna modelljobb åt henne, däremot har de pratat om bilder och om att man kan tjäna pengar på bilder. Hon ville ha hjälp med att ta bilder som hon kunde tjäna pengar på. Han hade sagt att han kunde hjälpa henne att ta bilder och att han hade en ytlig kontakt i Danmark som höll på med bilder. Någon plan för bilderna hade

han inte. Första gången de sågs hämtade han F hemma hos henne och de åkte sedan till hotellet som låg i utkanten av centrala Malmö. Han hade bokat hotellrummet i förväg. Han frågade om de skulle gå och äta någonting innan och de gick in på McDonald's. Sedan gick de gemensamt tillbaka till hotellet, som låg vägg i vägg med McDonald's, och direkt upp på rummet. Det var två personer i receptionen när de kom dit. På hotellrummet klädde F av sig och han tog bilder, bl.a. några topless-bilder. Efteråt klädde hon på sig igen, de småpratade lite och han skjutsade sedan tillbaka henne. De var på hotellrummet i kanske 10 minuter. Enda syftet med hotellbesöket var att ta bilder. De bör ha lämnat hotellet senast kl. 19.40. Utredningen i målet visar att han skickade ett sms-meddelande kl. 20.09 på väg ut ur Malmö, och därförinnan hade de sms-kontakt kl. 18.48 innan han hämtade upp F. Det sista fotografiet som han tog är enligt kameraklockan taget kl. 20.31. Kameraklockan måste ha gått en timme fel och rätt tid är alltså kl. 19.31. Det har inte funnits tid för alla de händelser som F berättat om. De hade kontakt efteråt från och till via msn. Han har över huvud taget inte petat på henne på hotellrummet, de hade inte sex. De pratade om sex när de satt på McDonalds men det pratades inte om sex på hotellrummet.

Han visste inte om att hon var missbrukare och märkte inget av det heller. F fick en del av bilderna per mail, men i övrigt blev det aldrig något gjort med dem. Han har inte betalat några pengar till F.

Målsäganden K har i huvudsak uppgivit följande.

Hon hade en sida på QX. Den berättade om vem hon var och vilka intressen hon hade, det var ingenting sexuellt. Efter ett tag började hon få meddelanden från Thomas Jobenius där han frågade om hon ville vara med på sexträffar. Hon förstod inte vad det innebar så i maj 2007 bestämde de att de skulle ses. De träffades på stället 54:an på Södermalm i Stockholm. Där beskrev Thomas Jobenius hur ett gang bang gick till, hur mycket pengar man skulle få, att man skulle få mer betalt om man gick med på analsex etc. Vid första träffen tyckte hon inte att han såg så bra ut,

hon tyckte han verkade lite slemmig. Han sa att det kunde vara allt mellan 8 – 15 män på träffarna. Hon träffade honom för att hon inte hade några pengar, hon mådde dåligt och hade problem med familjen. Hon ville tjäna pengar för att kunna åka bort från Sverige. Han sade att han var med på sexträffar minst en gång i månaden, det var en grupp män som träffades på olika adresser runtom i Stockholm. En adress var i en källarlokal någonstans på Söder. Efter att de hade träffats skrev Thomas Jobenius till henne och frågade om hon ville vara med på ett gang bang. Hon ville egentligen inte, men hon hade inga pengar så hon träffade honom till slut. Han ville att hon skulle skicka ett foto på sig själv som han kunde skicka ut till deltagarna. Hon skickade ett foto på sina bröst där man inte såg hennes ansikte. Thomas Jobenius sade att han hade fått bra respons från dem som ville vara med, att de tyckte att det såg bra ut.

Andra gången de träffades var i slutet av maj – början av juni någon gång. Då kom Thomas Jobenius och hämtade henne strax före lunchtid där hon bodde på Söder och de körde till lägenheten där de skulle ha ett gang bang. I bilen på väg till gang banget sade Thomas Jobenius till henne att hon kanske bara skulle få 800 kr i stället för 1 000 kr per man som de hade kommit överens om, varpå hon sade att hon kanske inte ville vara med i så fall. Thomas Jobenius höjde då ersättningen till 1 000 kr per person. De stod och väntade utanför huset i kanske en kvart medan Thomas Jobenius ringde till lägenhetsinnehavaren. När de kom in i lägenheten var lägenhetsinnehavaren kvar i lägenheten. Han hade någon brytning och såg utländsk ut, och Thomas Jobenius sade att han var i porrbranschen. När hon var i lägenheten såg hon att tunnelbanan gick utanför fönstret. Hon känner igen porten och fönstret utanför, det var en speciell träport med detaljer. Hon har fått se fotografier från Skolvägen och hon har vallats av polisen och då kunnat peka ut det hus där lägenheten fanns. Efter ca 15 – 20 minuter började det knacka på dörren och det kom in fyra män, en och en. Männen presenterade sig inte för henne, de var väldigt opersonliga och brydde sig inte om henne. Det var mer som en affärsuppgörelse. Alla män kände dock Thomas Jobenius, de småpratade och frågade om hur läget var etc. Hon satt på

sängen och först kom den äldre av männen fram till henne och började kalla henne "lilla flicka" och klappa henne på kinden. En annan av männen hade ett synfel; han var skelögd eller något. Männen började klä av henne, de tog av hennes kjol men lät henne ha på sig sina stövlar. Hon ville behålla toppen på men de tog av den. De hade sex med henne en och en. Medan en hade sex med henne stod de andra och tafsade på henne. Det var vaginala och orala samlag. Alla använde kondom, det stod en skål med kondomer bredvid sängen. Thomas Jobenius stod på avstånd till en början, han lät de andra gå före men deltog också han. Sexaktiviteten höll på kanske en halvtimme. När de var färdiga sade mannen med synfel att han ville träffa henne igen, han försökte säga det så att Thomas Jobenius inte hörde. När det var slut städade Thomas Jobenius lägenheten; han bäddade sängen och slängde bort de använda kondomerna. I bilen på väg tillbaka varnade Thomas Jobenius för mannen som hade sagt att han ville träffa henne igen och sade att hon inte borde träffa honom. Thomas Jobenius sade också att "det här gick ju jättebra, det måste vi göra om". Han gav henne 5 000 kr. Hon såg aldrig att männen gav pengar till Thomas Jobenius. I bilen på vägen tillbaka mådde hon jättedåligt och var besviken över att hon hade "gjort bort sig". Hon frågade om hon kunde få låna pengar av honom och hon fick låna 10 000 kr av honom. Sedan fortsatte hon att be honom om pengar och han fortsatte att sätta in pengar på hennes konto. Han ville att hon skulle vara med på gang bang igen och hon lät honom tro att hon skulle det. I början av juli åkte hon till USA. Thomas Jobenius fortsatte att skriva till henne, men hon orkade inte ha någon kontakt med honom. Sedan började han skriva till hennes privata mail också, han var aggressiv och undrade varför hon inte hörde av sig. Hon avslutade sedan sin sida på QX och blockerade honom från sin mail. Hon kunde inte förstå vad hon hade gjort eller vad hon hade tänkt då. Hon hade mått dåligt innan den här händelsen, men hon mådde 10 gånger sämre efteråt.

När polisen ringde till henne berättade hon inte att hon hade varit med på ett gang bang med Thomas Jobenius. Detta gjorde hon för att hon fick kalla fötter och tänkte att om hon sade att hon inte var med så skulle hennes mamma inte få reda på något.

Eftersom hon bodde utomlands hade hennes mamma öppnat hennes post och sett att hon hade fått brev från polisen angående ett kopplerimål och undrade vad det handlade om. Hon pratade senare med en kompis som rådde henne att tala ut om det, och bestämde sig därför för att berätta allt.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

Han och K fick kontakt på QX i maj. Han kontaktade henne med en intresseförfrågan om gang bang. Hon svarade på den och de hade lite kontakt fram och tillbaka. De bytte telefonnummer och pratade om att träffas för att han skulle berätta lite mer om gang bang. Det framgick säkert att det skulle vara betalning också. Kvällen den 25 juni när han var på väg i bil från Ängelholm till Stockholm ringde han till henne och de bestämde att de skulle ses samma kväll. Att han körde till Stockholm i bil betydde att han därifrån skulle fortsätta till annan ort. Han har dragit sig till minnes att det var Borlänge. Detta gör att han minns händelsen. De bestämde träff utanför Kvarnen på Södermalm och gick till stället mittemot Scandic, 54:an. Där berättade han mer om gang bang-träffarna och hur de gick till. Hon verkade intresserad av sexet men även av att tjäna pengar. Det verkade som att hon levde ett festinriktat liv och hade experimenterat en del med sex, men inte testat gang bang tidigare. När de skildes åt bestämde de att de skulle fortsätta hålla kontakten. Hon kontaktade honom och frågade om han kunde ”fixa någonting”, men han hade inte möjlighet och var heller inte så intresserad. Han var mer intresserad av att ta de här kontakterna och hålla på med det, än att genomföra det. Han frågade om hon kunde maila över någon mer lättklädd bild på sig själv än vad som fanns på QX, han tror att han fick två bilder då. Han ville ha en bild för att se hur hon såg ut, och om de skulle ha en gang bang träff så skulle den kunna användas till inbjudan.

Den 3 juli frågade han om de skulle gå ut och äta och de gick till restaurang Snaps på Medborgarplatsen. Under middagen pratade de inte om gang bang utan de pratade om annat. Det kom upp att hon ville åka till Miami och hälsa på någon kompis.

Hon fick därför låna 5 000 kr för flygbiljetten som han förde över till hennes konto följande dag. De hade fortsatt kontakt och pengarna räckte inte till, så till slut hade han lånat ut 22 000 kr till henne. Han lånade ut pengarna för att vara snäll, eller så lät han sig övertalas. För honom var det ett lån och han litade på att hon skulle betala tillbaka dem. Han fick hennes mailadress så att hon skulle kunna betala tillbaka pengarna efter hand. Han mailade henne flera gånger men hon svarade inte. Det var inga aggressiva mail. Efter ett tag gick inte mailen fram längre.

Han får inte ihop det tidsmässigt med att han skulle ha anordnat ett gang bang med K. Han har ingen koppling till någon lägenhet på Skolvägen. Han har inte varit där och han har inte heller, som åklagaren påstått, träffat Bengt Bergenheim (åtalspunkten 6) på den adressen. Han har heller inte beskrivit gang bang på det sättet som hon berättar att det gick till. Enligt hans uppfattning är det inte ett gang bang då männen som deltar har sex med tjejen en i taget efter varandra och inte två eller flera samtidigt.

Målsäganden J har inte hörts i målet. J är född 1990 men är införd i Thomas Jobenius telefonbok som "J 19". Enligt åklagaren ska Thomas Jobenius under 2008 vid flera tillfällen försökt främja J att ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning

- genom att han har kontaktat J på en internetsajt och därvid erbjudit henne och förhandlat om att ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning,
- genom att han har fotograferat målsäganden J i syfte att marknadsföra henne,
- genom att han underhandlat och försökt träffa överenskommelser med sexköpare om bl.a. gang bang-träffar med henne och därvid även vidtagit ytterligare åtgärder för att möjliggöra de sexuella kontakterna.

Åklagaren har vidare påstått att Thomas Jobenius har gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn då han någon gång under sommaren 2008 och den 17 ok-

tober 2008 i Helsingborg förmått J, som då inte fyllt 18 år, att vid två tillfällen mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar i form av oralt samlag.

Åklagaren har till styrkande av sina påståenden åberopat avlyssnade telefonsamtal mellan Thomas Jobenius och J och sms-meddelanden som utväxlats mellan dels Thomas Jobenius och J, dels Thomas Jobenius och andra män.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

När han först fick kontakt med J i maj – juni 2008 sade hon att hon var 19 år och att hon gick i första ring. Han antog att hon hade haft ett sabbatsår i skolan och gjort ett uppehåll. Han hade ingen tanke på att fråga henne mer om åldern. Senare kom de in på att hon sålt sex i några år. J undrade från början om han kunde ordna män till henne som hon kunde träffa. Han tyckte att det var en spännande konversation, och skickade några sms till 3 – 4 killar men det slutade med att det inte blev någonting. Han lämnade inte ut hennes kontaktuppgifter till någon eller någons uppgifter till henne. Han hade inget intresse av att vara någon hallick och det var inte hans syfte. Han var inte säker på att han verkligen ville ordna någon kontakt med J. Det hela slutade med att han träffade henne och köpte sex av henne vid två tillfällen. Det skedde i hans bil strax utanför Helsingborg vid de tillfällen som åklagaren hävdar. Vid tillfället den 17 oktober 2008 fick hon 1 500 kr. Vid det tillfället fotograferade han henne också. Han ville ha en bild av henne. Det blev inga andra sexköpare. Han lämnade inte ut hennes kontaktuppgifter till någon. Det var inte någon fara att det skulle bli någon träff, så länge han inte lämnat ut hennes kontaktuppgifter.

Målsäganden H har i huvudsak uppgivit följande.

För en tid sedan gick hon med på en kontaktsida på nätet som heter Body contact. Hon var ute efter att tjäna pengar på att vara sällskap för män och skrev därför att hon sökte män som hade pengar och som gillade att skämma bort tjejer. Hon fick då

ett svar från Thomas Jobenius som uppgav att han arrangerade gang bang-träffar sedan ett par år tillbaka och frågade om hon var intresserad. Han visade en bild på msn på ett gruppsextillfälle och hon fick uppfattningen att han hade erfarenhet av att arrangera gang bang samt att han ofta själv deltagit i sådana träffar. Hon svarade på hans mail och de började chatta med varandra. Någon vecka efter att de först kommit i kontakt med varandra träffades de hemma hos henne på hans initiativ. Inför träffen hade de pratat om att hon ville ha betalt för det fall de skulle ha sex. Thomas Jobenius berättade vad gang bang innebar. Han uppgav att tjejen fick bestämma hur många män som skulle delta, men att ju fler män som deltog desto mer pengar skulle hon få. Han uppgav vidare att hon skulle få cirka 1 000 kr per man men att det var viktigt att hon inte deltog endast för pengarnas skull. Tjejerna som tidigare varit med om gang bang-träffar deltog även för att de gillade det. Normalt betalade inte Thomas Jobenius själv eftersom det var han som ordnade träffen. Hon uppfattade det som att tjejen fick behålla alla pengar samt att Thomas Jobenius inte tog någon del. På gang bang-träffarna var det tjejen som fick bestämma vilken typ av sex som skulle förekomma. Ibland var det olika teman på träffarna vilket innebar att tjejen skulle klä upp sig på något sätt. Männen som deltog var i olika åldrar. Gang bang träffarna brukade äga rum hemma hos Thomas Jobenius i Rissne alternativt på en frisersalong. Normalt skickades en inbjudan ut via mail inför träffen med bilder på tjejen. Efter samtalet med Thomas Jobenius kände hon att hon fick en god uppfattning om vad gang bang innebar. Hon blev intresserad av att delta då hon var i behov av pengar. Hon ställde krav på att männen skulle skydda sig, vilket Thomas Jobenius lovade att de skulle göra. När de hade pratat om gang bang började Thomas Jobenius smeka henne på låret. Därefter hade de oralt och vaginalt sex med varandra. Innan han gick från hennes hem fick hon 2 000 kr, tror hon, i betalning. Pengarna var ett villkor för att de skulle ha sex.

Hon fortsatte att träffa Thomas Jobenius en tid framöver. Ibland gick de ut och åt tillsammans och vid något tillfälle sågs de hemma i hans lägenhet i Rissne. De var inget par, men de trivdes med varandra. De kom överens om att han skulle ta hand

om henne och att hon skulle bli hans älskarinna. Hon fick uppfattningen att Thomas Jobenius gillade henne mycket. Han satte ofta in pengar på hennes konto, ibland efter att hon bett om det. Totalt handlade det om cirka 40 000 – 45 000 kr. De hade kontakt med varandra från sommaren 2008 till dess att han blev gripen i november 2008. De hann endast träffas cirka fyra eller fem gånger. De hade inte sex varje gång de träffades. De fick dock en naturlig relation och de hade ofta telefonkontakt.

Under tiden hon hade kontakt med Thomas Jobenius skickades två inbjudningar ut till gang bang. Till den första inbjudan bifogades bilder på henne som hon hade gett till Thomas Jobenius. Det blev dock aldrig något av den träffen eftersom det inte var så många män som hörde av sig. Dessutom velade hon en hel del beträffande om hon skulle delta eller inte. I den andra inbjudan skickade Thomas Jobenius med 2 – 3 poseringsbilder på henne som han själv hade tagit hemma i hans lägenhet i Rissne. Några män visade intresse. Träffen skulle äga rum hemma hos Thomas Jobenius. Dagen för träffen satt hon och Thomas Jobenius i hans lägenhet i Rissne och väntade. Ingen dök emellertid upp varför inte heller den träffen blev av. Hon såg aldrig inbjudningarna som skickades ut, men hon litade på att Thomas Jobenius skickade ut dem och han sade att han hade gjort det. Det var Thomas Jobenius som bestämde hur hon skulle sitta på poseringsbilderna. Efter att han tagit bilderna fick hon se dem på kameradisplayen. Syftet med bilderna var att bifoga dem till inbjudan och visa hur hon såg ut.

På fråga från henne förmedlade Thomas Jobenius en sexköpare som heter Bengt. Thomas Jobenius gav ut hennes mailadress till Bengt. Hon hade först kontakt med Bengt via msn. De bestämde att de skulle träffas och Bengt betalade in 1 500 kr i förskott på hennes konto. Han fick sedan förhinder varför de aldrig sågs. Därefter bokade de in en ny träff, men då fick hon förhinder. Thomas Jobenius frågade henne även om hon ville delta i en fyrkant tillsammans med honom och ett par som han hade kontakt med. Hon skulle få betalt men det blev aldrig något av fyrkanten.

Hon vet inte om Thomas Jobenius hade kontakt med andra tjejer under den tid de hade kontakt med varandra. Thomas Jobenius nämnde efter ett tag att han inte längre ville hålla på med gang bang-träffar utan att han endast ville träffa henne. Ju mer de lärde känna varandra desto motvilligare var Thomas Jobenius till tanken att hon skulle ställa upp på ett gang bang. Hon kände att gang bang inte var hennes grej samt att hon inte ville försöka delta på några sådana träffar längre. Thomas Jobenius gav henne då mycket pengar i syfte att hon inte skulle behöva söka sig till andra män för att sälja sex. Under perioden hon kände Thomas Jobenius hade hon en pojkvän. I slutet av sin relation med Thomas Jobenius fick hon dåligt samvete för att hon gick bakom ryggen på sin pojkvän. Hon skickade då ett meddelande till Thomas Jobenius i vilket hon uppgav att hon ville avsluta deras affär eftersom hon var rädd att hennes pojkvän skulle börja misstänka något. Thomas Jobenius blev besviken och kände sig lurad. Hon kände att hon var skuldsatt till honom eftersom han gett henne så mycket pengar. Hon erbjöd sig därför, utan att han uttryckligen krävde det, att månadsvis betala tillbaka pengarna hon fått av honom. I efterhand har hon känt sig stressad och chockad. Hon trodde att Thomas Jobenius var en snäll person och kan fortfarande inte tro att det som inträffat är sant.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

Han tog kontakt med H efter att ha läst hennes kontaktannons på QX eller Body contact. Det var på sommaren 2008. De hade kontakt via msn i några veckor innan de bestämde sig för att träffas. Han kom hem till henne och berättade lite grann om gruppsexträffarna men de pratade om en massa annat också. Det slutade med att de hade sex med varandra hemma hos henne. De hade varit inne på att om det skulle bli sex när de sågs, så skulle det kosta. Han vill minnas att han betalade 1 500 kr för det. De fortsatte sedan att ha kontakt, mest via sms. De gick ut och åt någon gång under sommaren och träffades ibland hemma hos honom. De hade mycket diskussioner fram och tillbaka om gang bang och huruvida han skulle försöka ordna en träff eller inte. Han tog även bilder på H, som delvis hade till syfte att kunna använ-

das på gang bang-inbjudningar. I juli planerade de en fyrkant med ett par som han kände, men det blev aldrig av eftersom de inte fick till det tidsmässigt. Hon "låg på" lite om det och ville tjäna pengar. De planerade ett gang bang som han sedan ställde in, men det skickades aldrig ut några inbjudningar. Under sommaren fotograferade han H hemma hos sig och syftet var att bilderna skulle fogas till en gang bang-inbjudan. I mitten av augusti skickade han ut en inbjudan för ett nytt gang bang som skulle vara hemma hos honom. Vid den här tiden hade de träffats en del och han hade börjat känna ganska mycket för henne och börjat tvivla på om han verkligen skulle genomföra ett gang bang med henne. Det var 3 – 5 män som hade svarat på inbjudningarna. När han var på väg för att hämta H till gang bang-träffen ringde han till Leif och sa att det var inställt. Han och H umgicks hemma hos honom istället. Till H sa han att det var för få som var intresserade. I samband med det kände han att han inte ville ordna något mer sådant, och de bestämde i stället att han skulle hjälpa henne ekonomiskt och att hon skulle bli hans älskarinna. Om hon inte fick några pengar av honom så skulle hon vara tvungen att träffa andra män för att få pengar. Han var tydlig med att han inte ville att hon skulle sälja sex till andra. Efter ett tag fick hon dock dåligt samvete mot sin pojkvän och började tvivla på om de skulle fortsätta ses. Hon bestämde sig för att dra sig ur. Vid den här tiden hade hon fått ungefär 50 000 kr av honom. När hon drog sig ur kom de överens om att hon skulle betala tillbaka 20 000 kr till honom. Det var hon som kände att hon stod i skuld till honom. Han började hyra hennes lägenhet och skulle fortsätta med det även framöver, även om de inte längre sågs. De träffades fram till november när han greps. Hans minnesbild är att de träffades mer än vad hon uppgav i sitt förhör. Han tror att han gav Bengts adress till H. Det kan dock ha varit tvärtom som hon säger. De hade sex senast den 9-10 november 2008, den senaste insättningen på hennes konto var på 500 kr kvällen därpå.

Målsäganden I har i huvudsak uppgivit följande.

Hon fick kontakt med Thomas Jobenius via sajten QX. Hon behövde tjäna pengar och han talade om herrmiddagar som skulle kunna ge henne upp till 10-15 000 kr per tillfälle. De hade fortsatt kontakt via msn och Thomas Jobenius berättade hur gang bang-träffar gick till. Efter ett antal månader träffades de i hans bostad i Rissne. Där fick hon bl.a. suga av honom. Därefter har hon deltagit i tre gang bang-träffar, vari bl.a. Bengt Bergenheim, Anders Ek och Rikard Eriksson deltagit. Hon har också sålt sex till Hans Aas och Bengt Bergenheim vid andra tillfällen.

Den 29 januari 2008 i Rissne

Inför träffen skickade Thomas Jobenius ut ett mail till olika män med en inbjudan i vilken det framgick när, var och hur gang bang-träffen skulle äga rum. Thomas Jobenius bestämde att hon skulle ta 800 kr per man som deltog. De kom även överens om att hon inte skulle ha analsex med männen. Hon var 17 år vid tillfället, men hon kan ha uppgivit till Thomas att hon var 18 år. Hon minns att hon berättade för honom att hon gick andra året på gymnasiet. Thomas Jobenius sade emellertid till männen som deltog att hon var 17 år eftersom hon ersatte en 17-årig tjej som egentligen skulle deltagit men hade fått förhinder. När hon kom till Thomas Jobenius lägenhet i Rissne var det först bara han där. Hon satte sig i sovrummet och väntade på de andra männen. Efter ett tag kom ytterligare tre män, varav en av männen var Bengt Bergenheim. Männen betalade till Thomas Jobenius. Därefter kom alla män inklusive Thomas Jobenius in till henne och började klä av henne och sig själva. Hon utförde oralsex på dem alla och sedan hade männen sex med henne samtidigt. Någon hade vaginalt samlag med henne medan hon utförde oralsex på någon annan. Det gick hyfsat lugnt till och några våldsamheter förekom inte. Allt pågick i cirka en timme och när männen var klara lämnade de lägenheten. Innan hon själv gick fick hon betalt av Thomas Jobenius med cirka 800 kr per man. Hon mådde mycket dåligt efter händelsen då männen behandlade henne som ett objekt. Kort före händelsen hade förhållandet med hennes pojkvän tagit slut. Hon deltog i gang bang-

träffen eftersom hon hade dåligt självförtroende och sökte efter bekräftelse från andra män.

Efter träffen i Rissne hade hon fortsatt kontakt med Thomas Jobenius via msn. Thomas föreslog att hon skulle delta vid ytterligare ett gang bang-tillfälle. Hon tackade ja till ett gang bang som skulle äga rum den 19 mars 2008 på SAS Radisson hotell på Vasagatan i Stockholm.

Den 19 mars 2008 på SAS Radisson

Hon och Thomas Jobenius kom överens om att träffas i lobbyn på hotell SAS Radisson där gang bang-träffen skulle äga rum. Hon kände till att det skulle komma cirka fyra eller fem män samt att de skulle betala lika mycket som vid träffen i Rissne, d.v.s. cirka 800 kr per person. Thomas Jobenius skulle ta emot pengarna för att sedan överlämna dem till henne. Han bestämde hur mycket pengar hon skulle få. Vidare skulle oralt, vaginalt och även analt sex vara tillåtet vid träffen. Hon hade låtit sig övertalas av Thomas Jobenius att även gå med på analsex vid det här tillfället. De hade även kommit överens om att hon skulle vara klädd som en skolflicka på träffen varför hon bar en kort kjol och en topp. Thomas Jobenius mötte henne på hotellet och på hotellrummet bad han henne att ge honom oralsex vilket hon gjorde. Innan han hämtade de andra männen i lobbyn fotograferade han även henne. När männen kom upp betalade de Thomas Jobenius i hallen. Hon såg det inte, men det var uppenbart att de gjorde det eftersom hon hörde ett prasslande ljud av pengar. Det var totalt fem stycken män inklusive Thomas Jobenius, däribland Anders Ek och Bengt Bergenheim som hon kände igen. Under gruppsexaktiviteten var det en av männen som höll sig passiv och endast tittade på. Thomas Jobenius deltog i aktiviteten, men var mindre aktiv än de andra. Vid något tillfälle lade hon märke till att han fotograferade. Hon har emellertid ingen uppfattning om hur många bilder som togs. Männen klädde av sig och alla hade sex med henne samtidigt. De var överallt och det kändes panikartat eftersom hon inte kunde ta sig därifrån. Hon hade såväl

oralt som vaginalt och analt sex samtidigt med männen. Vid ett tillfälle satte sig Anders Ek på huk framför henne medan hon stod på knä i sängen. Han tog tag i hennes huvud med båda händerna och tryckte det så hårt mot hans penis då hon gav honom oralsex att hon inte fick luft samt fick kräkreflexer. Hon försökte ta sig undan men kom inte loss då han höll för hårt. Vid något tillfälle kunde hon dra undan huvudet en kort stund och hämta luft. Sedan tryckte han sig våldsamt mot henne igen. Hon fick ont i halsen och det hela var mycket obehagligt. Ingen av de andra männen ingrep. Anders Ek måste ha uppfattat att hon inte tyckte om det eftersom han höll i henne allt hårdare då hon försökte ta sig loss. Hon grät. Det var omöjligt att säga något; hela tiden hade hon oralsex med någon. Efter ett tag drog Anders Ek ned henne på sängen och försökte stoppa in sin hand i hennes slida. Det gjorde fruktansvärt ont. Hon bad honom att sluta ett flertal gånger och att han skulle ta det lugnt. Anders Ek reagerade emellertid inte på tillsägelsen varför hon började skrika. Hon skrek ”aj” och ”sluta”. Thomas Jobenius bad Anders Ek att lugna ned sig men Anders Ek hörsammade inte tillsägelsen då heller. Han försökte även tränga in i henne analt, men det gick inte. Det gjorde mycket ont och hon sade ”aj” samtidigt som hon försökte dra sig undan genom att försöka krypa uppåt i sängen. Han låg emellertid över henne och höll i henne så att hon inte kom undan. Anders Ek borde ha märkt att hon inte var med på det. Till slut upphörde han då han märkte att det inte fungerade. Sedan hade alla sex med henne igen. Hon tror att sexaktiviteten varade under cirka en timme. När männen hade fått utlösning på henne, bl.a. i ansiktet, klädde de på sig och lämnade hotellrummet. Innan hon själv lämnade hotellrummet fick hon betalt av Thomas Jobenius i dörren. Thomas Jobenius hade noterat att hon hade fått ont efter att Anders Ek uppträtt våldsamt och frågade därför om hon var ”okej ändå”, men hon gav inget annat svar än en axelryckning. I efterhand skickade Thomas Jobenius över två av de bilder som togs vid gang bang-tillfället samt frågade henne om han fick hennes tillåtelse att använda bilderna till kommande inbjudningar till liknande träffar. Han hade maskerat hennes ansikte på bilderna. Efter gang bang tillfället kände hon att hon inte hade någon värdighet kvar alls. Hon

blödde i slidan och i analen den dagen och hade ont flera dagar efteråt. Hon hade svårt att sitta och det sved vid toalettbesök.

Hon kom sedan att delta i ytterligare ett gang bang som ägde rum kort därefter i en lägenhet i Huddinge den 28 mars 2008. Hon mådde mycket dåligt efter händelsen på SAS Radisson men valde att delta i alla fall eftersom hon kände att hon inte dög till något annat. Hon var deprimerad och var för svag för att säga nej.

Den 28 mars 2008 i Huddinge

Thomas Jobenius erbjöd henne att delta i ett gang bang som skulle äga rum i en lägenhet i Huddinge. Han skulle själv inte delta men han hade ordnat det så att hon skulle få sällskap till Huddinge med en kompis till honom vid namn Rikard Eriksson. Thomas Jobenius och Rikard Eriksson bestämde att hon skulle få betalt med cirka 700 kr per person samt att Rikard Eriksson och lägenhetsinnehavaren skulle få betala halva priset, d.v.s. 350 kr var. Thomas Jobenius gav hennes telefonnummer till Rikard Eriksson som sedan tog kontakt med henne samma dag som gang bangträffen skulle äga rum. De bestämde att de skulle mötas i Huddinge på pendeltågstationen och göra sällskap till lägenheten. När de kom till lägenheten i Huddinge möttes de av lägenhetsinnehavaren och ytterligare en man som satt i vardagsrummet och tittade på en strypporrfilm på tv. Hon blev rädd men bestämde sig ändå för att stanna kvar eftersom hon inte visste vad som skulle hända om hon försökte springa därifrån. Efter ett tag kom Bengt Bergenheim och Anders Ek. Hon kände inte till att de skulle komma. Hade hon vetat att Anders Ek skulle komma hade hon inte ställt upp, eftersom han hade varit så våldsam på SAS Radisson. Hon såg att Anders Ek och Bengt Bergenheim räckte över pengar till Rikard Eriksson i hallen när de kom. Hon såg dock inte hur mycket pengar som överlämnades. På golvet framför tv:n i vardagsrummet låg en madrass. Männen, som var totalt fem stycken, klädde av sig. De stod runt henne och hon stod på knä. Hon gav dem oralsex och därefter hade de vaginalt och analt sex med henne. Anders Ek var lika våldsam som vid det tidigare

tillfället på SAS Radisson. Han försökte återigen att föra in hela sin näve i hennes underliv. Han hade oklippta naglar och det gjorde fruktansvärt ont varför hon bad honom att sluta samtidigt som hon försökte komma undan. Han lyssnade inte när hon sa "aj", utan hon fick sparka bort honom. Hon kände sig helt utlämnad. Vidare var Anders Ek lika hårdhänt när hon skulle utföra oralsex på honom. Även lägenhetsinnehavaren var väldigt krävande och höll på längst. Han låg på henne så att hon inte fick någon luft. Till slut sade hon att hon ville gå varpå hon klädde på sig och gick. Hon fick betalt av Rikard Eriksson innan hon lämnade lägenheten. Hon pratade inte med männen om sin ålder. Thomas Jobenius hade nog sagt att hon var 18 år. Vid gang bang-träffen i Rissne sade dock Thomas Jobenius att hon var 17 år. Då var Bengt Bergenheim närvarande. En stund efter att hon lämnade lägenheten ringde Thomas Jobenius upp henne och var arg då han tyckte att hon inte hade skött sig som hade gått tidigare än avtalat.

Sexköp – Hans Aas

Thomas Jobenius har även förmedlat andra sexköpare till henne utöver de män hon träffat vid gruppsexträffarna. Hon har bl.a. träffat en man vid namn Hans Aas vid tre tillfällen, varav en gång i hans bil och två gånger i Norrköping. Det var Thomas Jobenius som bestämde hur och när de skulle träffas. Thomas Jobenius gav hennes telefonnummer till Hans Aas som sedan i sin tur kontaktade henne. Första gången hon träffade Hans Aas hämtade han upp henne i stan utanför Swedbank vid Skanstull och de körde ut till ett grustag utanför stan där hon utförde oralsex på honom. Hon fick 1 000 kr i betalning av honom. Han släppte sedan av henne vid Gullmarsplan.

Andra gången hon träffade Hans Aas var i Norrköping i hans lägenhet. Thomas Jobenius och Hans Aas hade på förhand kommit överens om priset. Hans Aas köpte tågbiljetter, till henne tur och retur till Norrköping. Från stationen fick hon sedan vägbeskrivning till hans lägenhet. Där hade de oralt, vaginalt och analt sex. Under

sexaktiviteten var Hans Aas väldigt dominant och hårdhänt. När hon utförde oralsex på honom höll han fast hennes huvud mot sin penis. Innan hon lämnade hans lägenhet fick hon pengar av Hans Aas, men hon minns inte hur mycket. Efter vidare kontakt kom hon och Hans Aas överens om att träffas igen varför Hans Aas på nytt bokade tågbiljetter till henne tur och retur till Norrköping. Thomas Jobenius lade sig i och sade hur mycket hon skulle ta betalt.

Vid det tredje tillfället, som också ägde rum i Hans Aas lägenhet, var Hans Aas mycket mer hårdhänt och dominant än han varit tidigare. Till en början befann de sig i vardagsrummet där hon gav honom oralsex. Han höll hårt i hennes huvud och tryckte det mot sin penis så att hon inte fick någon luft. Hon fick även kräkreflexer så att hon spydde på golvet. Hon bad honom att ta det lugnt. Därefter gick de in och fortsatte i sovrummet. Hans Aas plockade fram ett par handbojor varvid han låste fast henne i sängen. Hon låg på mage med armarna brett isär under 20 – 30 minuter. Han tog sedan upp en vibrerande dildo och tryckte upp den i hennes anal. Det gjorde fruktansvärt ont. Handbojorna och dildon var inget de hade kommit överens om. Hon fick panik då han låg på henne och samtidigt hade vaginalt sex med henne medan dildon satt kvar i analen. Det höll på i cirka en halvtimme till en timme. Efter ett tag återvände de till vardagsrummet där Hans Aas sade åt henne att ställa sig på knä varpå han sedan plockade fram en piska som han började piska henne med. Han piskade henne i ca 10- 15 minuter. Hon minns inte exakt vad de hade kommit överens om inför den andra träffen i Norrköping. Hon tror dock att de hade kommit överens om att oralt, vaginalt och analt sex skulle vara tillåtet samt att han fick piska henne på hennes villkor. Eftersom hon inte var van vid att piska användes hade de vidare kommit överens om att han skulle ta det lugnt. Det gjorde fruktansvärt ont när han piskade henne och hon grät och bad honom att sluta. Han tog i allt vad han kunde och hon sade ifrån ordentligt att han skulle sluta. När han piskat henne hade de sex med varandra i soffan i vardagsrummet. Därefter skickade han hem henne. Hon minns inte exakt hur mycket hon fick betalt, men summan om 3 500 kr som Hans Aas själv uppgivit kan mycket väl stämma. Hon minns inte om hon berättade

för Hans Aas hur gammal hon var. Hon minns emellertid att hon vid första tillfället de träffades uppgav att hon gick andra året på gymnasiet. Hon kan ha sagt att hon var 18 år, men hon var 17 år vid tillfället. Hans Aas bokade dock ungdomsbiljetter till henne när hon åkte tåg till Norrköping. Efter den tredje träffen ville hon inte träffa honom igen eftersom han vid det sista tillfället hade varit så våldsam. Efter denna händelse hade hon stora röda märken på låren och rumpan efter piskan. Hon hade ont i flera dagar. Hon hade även ont i svalget efter oralsexet några dagar samt ont i handlederna efter handbojorna.

Sexköp – Bengt Bergenheim

Första gången hon träffade Bengt Bergenheim var på gang bang-träffen den 29 januari 2008 i Rissne då hon vill minnas att hon gav honom oralsex. Andra gången hon träffade honom var i hans bil på parkeringen vid Solvalla i februari 2008. Han hämtade henne vid Spånga IP och hon kände igen honom från träffen i Rissne. Även vid detta tillfälle köpte han oralsex av henne. Hon tror att hon fick 500 kr i betalning men är inte helt säker på beloppet. Det var Thomas Jobenius som förmedlade kontakten och bestämde priset. Han körde henne tillbaka till Bromsten. Tredje gången hon träffade Bengt Bergenheim var den 19 mars på SAS Radisson på Vasagatan i Stockholm. Den fjärde och sista gången hon träffade Bengt Bergenheim var på gang bang-träffen den 28 mars 2008 i Huddinge.

Hon har absolut inget minne av att hon har sagt till Bengt Bergenheim att hon har tagit studenten.

Thomas Jobenius har i huvudsak uppgivit följande.

Den 29 januari 2009 i Rissne

Han träffade I på sajten QX i början av år 2008. Han brukade där utge sig för att vara en större organisatör av sexträffar, vilket han gjorde även i det här fallet. Han hittade målsäganden I genom att han på QX sökte på nyckelorden unga tjejer (18-35 år) som var ute efter att ha sex med äldre män. I svarade på hans förfrågan om gang bang. När han tog kontakt med tjejer på det här viset hade han sällan intentionen att det skulle bli någonting av det, han gillade mest att prata om det. I var tydlig med att hon ville få till stånd en gruppsexträff. Han och I kom överens om priset i samförstånd. De bestämde att de skulle ses och träffades därför i hans lägenhet i Rissne. Där utförde I oralsex på honom. Efter den träffen var I ganska ivrig, hon hörde av sig och undrade om han hade något på gång. Till sist fick de ihop ett datum och han skrev en inbjudan med en bild av I som en bekant till honom skickade ut till sitt kontaktnät med män som är intresserade av gang bang. De bestämde att det skulle vara max fem män som skulle delta. I visste dock inte hur många det skulle bli. Det var tre stycken män som kom. Det gick till ungefär som I beskrev det i förhöret. I väntade i sovrummet när männen kom och han själv tog emot betalningen. De höll på i kanske en halvtimme – fyrtiofem minuter. Han upplevde det som att målsäganden I gillade det och fick ett intryck av att hon var ganska erfaren och säker på vad hon ville. Han deltog själv mycket lite i gang banget, men har för sig att han betalade för sig.

Männen som var med i Rissne kände han inte sedan tidigare. Han kan inte säga säkert om Bengt Bergenheim var med eller inte. Under de fortsatta kontakter som de hade fick I telefonnummer av honom till ett par män, bl.a. till Bengt Bergenheim.

Den 19 mars 2008 på SAS Radisson

I fortsatte att höra av sig till honom, varpå han organiserade träffen på SAS Radisson. Det var han som bokade hotellrummet och skrev inbjudan, som Leif sedan skickade ut. Till den träffen kom fyra män. I kom tidigare och han och I gick upp till rummet. Han tog lite bilder på henne och de gav varandra oralsex. De pratade om ifall hon ville prova något nytt och då kom det fram att hon ville ha analsex. De hade tidigare resonerat sig fram till att hon skulle klä sig som en skolflicka och kläderna hon bar hade hon designat och sytt själv. Han gick ner i lobbyn och hämtade männen och tog sedan emot betalningen. Priset var detsamma som vid förra tillfället. En av de fyra männen ville inte vara med utan satt bara och tittade på. Inte heller han själv deltog. Vid ett tillfälle sade I ifrån att det gjorde ont när en man försökte få in sin hand i hennes underliv. Hon sade ”aj”, varpå han sade till mannen att han skulle lugna sig, vilket han gjorde. Det är det enda tillfället under träffen som han uppfattade att hon inte var komfortabel. Hon fick betalt när hon klätt på sig. Han fotograferade under hela gang bang-träffen, det var samlagsbilder. Tidigare under dagen hade han också tagit ett antal poseringsbilder av I. Detta gjorde han mest av egenintresse, det var inget speciellt syfte med bilderna. Han behöll bilderna själv och I fick en del av dem. Han tror att det var 45 – 50 bilder som har förvarats på ett usb-minne. En halvtimme – timme efter att I hade gått därifrån sms:ade hon till honom och frågade när det var dags nästa gång.

Den 28 mars 2008 i Huddinge

I hörde av sig och undrade om det var något på gång. Han visste att en kille som heter Rikard Eriksson hade planerat ett gang bang. Han hade träffat Rikard Eriksson en gång åtminstone ett år tidigare vid en annan gang bang-träff. Tjejen som skulle vara med på den här träffen backade dock ur, och han frågade I om hon ville vara med istället. Rikard Eriksson och I fick kontakt. I övrigt var han inte involverad i tillfället i Huddinge, han befann sig själv i Malmö. Möjligen kan I ha frågat honom

hur mycket hon skulle ta betalt. Det enda han minns var att I ringde honom efteråt och sade att det var någon som hade rivit henne eller något liknande. Han vet inte varför hon vände sig till honom och berättade det. Han tror att hon fick betalt för att delta. I hade tagit betalt vid de andra gang bang-träffarna som han anordnat och han antar att upplägget i Huddinge var detsamma.

Thomas Jobenius har uppgett följande i kompletterande förhör.

Han och Rikard Eriksson hade haft kontakt under ganska lång tid, de hade chattat på msn och även skickat sms. De chattade om vardagliga ting och även om sex och gang bang. Han kommer inte ihåg hur de först fick kontakt med varandra. Han har aldrig träffat Rikard Eriksson på riktigt, som han kan placera in. I mars 2008 fick han frågan om han ville vara med på en gruppsexträff som Rikard Eriksson skulle arrangera. Han var inte intresserad då tidpunkten inte passade, han och hans sambo hade påbörjat sitt husbygge samma vecka. De fortsatte att ha kontakt och det visade sig att tjejen som skulle vara med hade fått förhinder. Han sade till Rikard Eriksson att han kunde fråga om I ville vara med. Han hade berättat för Rikard Eriksson om I och om de tidigare gang bang-träffar som hon hade deltagit i. Eftersom I hade frågat honom efter fler träffar gav han då Rikard Erikssons telefonnummer till henne. Detta var ganska tätt inpå att träffen skulle äga rum. Hur det sedan utvecklade sig har han inte någon koll på, han kände inte till upplägget kring gang bang-träffen. Han hade heller inte kontakt med några andra sexköpare inför träffen, och han bjöd inte in Bengt Bergenheim. I hade dock lite funderingar om vilka som skulle vara med och vad hon skulle ta betalt, så de har ganska mycket kontakt per sms den dagen som träffen ägde rum. Han tror att han sade att hon ska ta lika mycket betalt som förra gången. De skickade även lite sms till varandra med sexuella anspelningar. Efter träffen hörde I av sig till honom och berättade att det inte kändes riktigt bra. Det var någonting om att någon hade haft ovårdade naglar och rivit henne. Hon sade då att hon bara ville vara med på sådana där träffar om han var med. Hon sade ingenting om betalningen. Han och Rikard Eriksson hade kontakt efteråt. Av de

telefonlistor som han har åberopat framgår det tydligt att det inte var han som var arrangör.

Andra sexköp

I låg på väldigt mycket och undrade om han kunde ”fixa någon gubbe” åt henne. Han letade upp en man på nätet som han inte kände och I gjorde upp med honom att de skulle träffas. Han följde med henne dit och de gick upp till mannens lägenhet i Zinkensdamm. Han tog emot pengarna och gick ner och väntade på ett fik. I hörde sedan av sig när hon var klar. Hon fick pengarna av honom efteråt eftersom det var mer praktiskt. Efter detta tillfälle sade han till henne att han inte ville fixa några mer träffar till henne. De fortsatte ha ganska mycket sms kontakt och I undrade om han hade något på gång och kunde fixa någon till henne som hon kunde träffa. Han gav henne då bl.a. telefonnummer till Bengt Bergenheim, Hans Aas och Lennart. När de började ses hade det låtit som att hon var intresserad och nyfiken av själva sexet, men sedan verkade det som hon mest var intresserad av pengarna och det var inte något som han ville hålla på med. Han ville mer att de två skulle träffas, det var också därför han inte gillade att ordna singelträffar åt henne. Han själv har inte tjänat några pengar på det här och det har heller aldrig varit något syfte. Syftet har bara varit sexuellt.

Anders Ek har i huvudsak uppgivit följande.

Den 19 mars 2008 på SAS Radisson (våldtäkt)

Han fick via en chatt kvällen före träffen på SAS Radisson reda på att det skulle vara en gruppsexträff nästa dag. Han kände inte personen ifråga, men de kan ha chattat tidigare. Han fick reda på att träffen skulle äga rum på SAS Radisson, att tjejen som skulle vara med var 19-20 år och att hon var intresserad av sex. Vad han kommer ihåg så var hon intresserad av att ha oralt, analt och vaginalt sex med flera

personer. Han har inget minne av att det stod att man fick använda handen. Det pratades inte om något pris och han har inte sett någon inbjudan. När träffen skulle äga rum träffades de manliga deltagarna i baren på hotellet där de blev hämtade. Det var ingen av männen som han kände sedan tidigare eller kände igen. De gick sedan in på hotellrummet och han sa "hej" till I. Rummet var kanske 15 – 20 kvadratmeter. Han frågade henne inte hur gammal hon var, då han inte hade någon anledning att tro att den uppgiften han hade fått om hennes ålder inte stämde. Efter ett tag på klädde de av sig och började smeka I. Någon tog av hennes underbyxor. Efter en stund började han smeka hennes underliv och stoppade in ett eller två fingrar försiktigt i henne. I något skede fick han även glidmedel på fingrarna. Han frågade om han fick försöka med flera fingrar och fick ett jakande svar. Han tog det lugnt och försiktigt. Vid något tillfälle säger hon "aj" eller "stopp". Då slutar han direkt. Han uppfattade det som att han hade kommit åt henne med en nagel eller liknande. Thomas Jobenius sade åt honom att ta det lugnt i stort sett samtidigt som han slutade med handen. Han fortsatte dock att ha ett par fingrar i hennes slida efteråt. Vad han minns var det andra som använde fingrar på henne också. Han gick in på toaletten och tvättade av sig och gick sedan tillbaka till rummet och tittade på lite. Han hade sedan vaginalt sex med henne. Någon annan hade analsex med henne. Efter en stund försökte även han ha analsex med henne några gånger utan att lyckas. Han stod på knä bakom henne och hon stod på alla fyra. Han vet inte varför det inte lyckades, men slutade sedan och fortsatte att titta på. Han har inget minne av att hon sa "sluta" eller skrek när han försökte ha analsex med henne. Han kan inte svara på om detta kan ha gjort ont på henne, men han upplevde inte att hon hade ont. Hon hade kunnat gå därifrån om hon hade velat, han tog det lugnt och försiktigt. Han hamnade sedan på rygg i sängen och hade vaginalt sex med henne, vad han minns hade hon samtidigt analsex med någon annan och även oralsex med någon tredje. Det byttes om lite och någon annan hade sex med henne. Han hamnade därefter sittandes vid huvudändan av sängen och hon hade då oralsex med honom medan någon annan hade vaginalt sex med henne samtidigt. Hon hade oralsex med honom ibland, med någon annan ibland, hon bytte som hon ville. Han upplevde det som att

hon hade chans att prata. Efter en stund fick han utlösning varpå han gick och sköljde av sig och klädde på sig och lämnade rummet samtidigt med mannen som var där och tittade på. Han betalade inte. Han tänkte inte på om någon annan betalade, men han har inte sett några pengar.

Han uppfattade I som glad och trevlig. Det kändes som att hon ville. Han känner inte alls igen det I berättar om att han tryckt henne emot sig när de hade oralsex. Det var hon som styrde hela tiden och hon som använde sin mun mot honom medan han satt stilla. Han upplevde det som att Thomas Jobenius och I kände varandra sedan tidigare. Det verkade som att hon hade varit med om det tidigare, hon var inte tafatt utan var med på det hela. Han har inget minne av att det pratades i förväg om att det skulle fotograferas.

Den 29 mars 2008 i Huddinge

Han fick vetskap om gruppsexträffen i Huddinge genom en chatt med någon dagen innan träffen ägde rum. Då fick han veta tid och plats och att kvinnan som skulle vara med var 19 eller 20 år. Han vet inte vem han pratade med eller vad personen ifråga kallade sig på chatten. Han kommer inte ihåg om det var samma person som hade bjudit in till träffen på SAS Radisson. Han har ingen aning om vem som arrangerade den här träffen.

Han tror att han åkte bil till Huddinge centrum och sedan gick därifrån till lägenheten där träffen skulle vara. När han kom till lägenheten gick han in på toaletten. När han kom tillbaka såg han någon annan i hallen, därefter var det ingen ytterligare som kom. Han gick sedan in i vardagsrummet, sade hej till de övriga som är där och klädde sedan av sig som alla andra. Han visste inte att det skulle vara samma kvinna som vid träffen på SAS Radisson, men han märkte det i något skede. Kvinnan hade därefter hand- och oralsex med männen. Han hade vaginalsex med henne, det byttes om. Hon puttade inte bort honom för att hon hade ont. Inget våld eller tvång före-

kom. Han fick utlösning och gick in på toaletten och sköljde av sig. Han gick sedan ensam från lägenheten. Han vet inte om han gick först eller som nummer två. Han var där i max en halvtimme. Han betalade inte och såg heller inte sett att någon annan betalade. Han hade inte gått dit om han hade behövt betala.

Han frågade inte I hur gammal hon var. Han kan inte svara på varför han inte gjorde det. Hennes sätt att prata och det faktum att hennes kropp var välutvecklad och att hon var aktiv under sexakten var omständigheter som gjorde att han trodde att hon var äldre än 17 år. Om han vetat att I var under 18 år hade han inte deltagit. Han har en son som är 17 år som år och han vet hur han pratar.

Hans Aas har i huvudsak uppgivit följande.

Han kom i kontakt med I genom Thomas Jobenius som han hade träffat på nätet. Thomas Jobenius sade att han hade en tjej som var intresserad av att träffa män. Han visste att hon hette Cindy och att det var en trevlig tjej. Han tror att han betalade I 1 000 kr första gången de sågs. Han tror att det var Thomas Jobenius som hade bestämt priset. Det är riktigt att de åkte i hans bil till ett grustag och att hon gav honom oralsex där. Han fick uppfattningen av att hon var 18 år – det var vad hon svarat på fråga – och att hon arbetade med att sy scenkläder. Hon har aldrig sagt till honom att hon gick andra året på gymnasiet. Hon verkade erfaren av situationen. Andra gången de träffades hade I och han bestämt att hon skulle komma ner till honom i Norrköping. Han bokade en ungdomsbiljett till henne. En sådan biljett kunde den som var mellan 18 – 25 år åka på och det stämde in på henne. Hon kom hem till honom, de hade sex och pratade en stund och sedan gick hon till stationen.

Tredje gången de skulle ses hade de bestämt att de skulle pröva med smisk och sexleksaker som handbojor och dildo. Han och Thomas Jobenius hade pratat om det innan, att hon tyckte det var okej. I hade också sagt att hon tyckte det var okej. Denna gång tror han att det var han och I som kom överens om priset, det var 2 500

kr. Han var inte alls våldsam när han använde sexleksakerna. Han använde inte en läderpiska och det var inte pisk, utan mera smisk, på stjärten. De hade även gjort upp innan om att han skulle använda dildon och handbojorna som han gjorde. Hon hade kunnat ta sig loss om hon hade velat. Hon var inte fastbunden med armarna isär utan händerna satt fast nära varandra och hon hade därför kunnat ta sig loss ur handbojorna. Han uppfattade inte att hon var i ett underläge. Hon grät inte som hon påstår, hon kräktes inte heller. Han har inte förvarat handbojor i nattduksbordet, han har ingen nattduksbordslåda. Efter att ha använt sexleksakerna hade de sex i vardagsrummet. Därefter satt de och pratade och innan hon skulle åka hem bestämde de ett nytt möte. Han beställde en ny biljett till henne men drog sig sedan ur. Han betalade inte hela summan då han inte hade tillräckligt med pengar. Hon fick 1 500 kr och skulle få 1 000 kr nästa gång. Det blev dock aldrig någon nästa gång. Hans tre träffar med I ägde rum under en månads tid.

Han har köpt sex tidigare, både utomlands och några gånger i Sverige tidigare. Han köpte sex för att han kände sig ensam, hade dåligt med arbete och datorn blev en tillflykt. Han pratade med massa människor på nätet. Han och Thomas Jobenius pratade om allt möjligt.

Rikard Eriksson har i huvudsak uppgivit följande (gang bang i Huddinge).

Under senhösten/vintern 2007 hade han det ganska jobbigt i sin relation. Han började gå in och titta och prata på olika sexsajter, det var spännande och kittlande att prata om. Någon gång under den här perioden fick han kontakt med Thomas Jobenius på en sexchatt. Han fick även kontakt med Leif Kregert och Leif N på det här sättet. Han och Thomas Jobenius pratade om sex i allmänhet och utvecklade sedan kontakten till att ha kontakt på msn. Det var inte särskilt regelbundet utan lite då och då. De pratade inte alltid om sex, men de pratade om sex emellanåt och kom också in på gruppsex. Någon gång under våren kontaktade Thomas Jobenius honom och undrade om han ville träffa en tjej som var intresserad av att träffa flera män.

Han svarade att han tyckte det lät intressant, det var något han hade fantiserat en del om. Det var inte tal om att det skulle vara några pengar inblandade, de skulle träffas för sexet i sig. Tjejen hette Cindy och skulle vara 19 – 20 år. Thomas Jobenius frågade sedan om han kände till ett ställe som de kunde vara på. Då tog han kontakt med Åke som han också hade kommit i kontakt med på nätet. Han hade inte träffat Åke före träffen, men de hade chattat en del om sex. Åke sade att det var okej att de var hemma hos honom och Åke fick då Thomas Jobenius mailadress och mobilnummer. Det var övrigt Thomas Jobenius som hade kontakt med de andra deltagarna, inte han. Möjligen kan Bengt Bergenheim ha frågat honom om adressen för att hitta dit. Han själv hade inget uppsåt att arrangera en sådan här träff. Han har heller aldrig haft någon uppgift om att det skulle vara med någon annan flicka än I som skulle vara med från början. Han gav Åkes adress till Thomas Jobenius. När träffen sedan närmade sig tog I kontakt med honom och de utbytte en del sms. Såvitt han förstod så var tanken från början att Thomas Jobenius skulle vara med på träffen, men målsäganden I eller Thomas Jobenius meddelade sedan honom att han inte skulle vara med. Han förmedlade sedan Åkes adress till I. Hon kände sig dock lite osäker på om hon skulle hitta och ville träffa honom innan hon skulle komma till lägenheten. De bestämde att de skulle träffas på Huddinge station. Det visade sig att de var på samma tåg och de pratade lite med varandra på tåget. De gick till lägenheten, han kände sig ganska nervös eftersom han inte hade varit med på en gruppsexträff tidigare. Hon verkade däremot lugn och uttryckte inte att hon inte ville vara med. Hon talade med ett moget språk. Han frågade henne hur gammal hon var, han vill minnas att hon svarade 19 eller 20 år. Han kom på först efter det första polisförhöret att han faktiskt hade frågat henne om hennes ålder. Han hade klart reagerat på om hon hade sagt att hon var under 18 år. Han trodde att det hon sade var korrekt. Han minns inte att han frågade henne vad hon sysslade med, utan han frågade mer om hur hon mådde och hur det kändes.

Han kan inte minnas om de kom till lägenheten först eller om Bengt Bergenheim redan var där. I lägenheten var det sedan han, Bengt Bergenheim, Anders Ek, Åke

och en man till som deltog i gruppsexträffen. Den enda han kände sedan förut var Åke, som han chattat med men ej träffat personligen. I ställde sig på en madrass på vardagsrumsgolvet och männen ställde sig runtomkring. Han kände sig väldigt tuff och undrade hur han skulle gå tillväga. Männen började smeka henne och hon gjorde detsamma på dem. Det var sedan ett ömsesidigt avklädande. Han hade oralsex med henne, med kondom. Han var inte särskilt framåt, utan det var mer I som såg till att han kom med i sexakten. Efter oralsexet varken kunde eller ville han ha mera sex, men han var kvar i rummet under tiden som det hela fortsatte. Det gick absolut inte våldsamt till under akten, utan det var lugnt och stilla. Det var en sex-film på tv:n som pågick under tiden, men han kunde inte se att det var något strypsex. Han betalade inte något eller såg att någon annan betalade, han hörde heller inte att det pratades om några pengar. Det hela pågick i ca 30-40 minuter. I och han gick samtidigt och hade sällskap till Huddinge centrum. De pratade lite och hon uttryckte ingenting som fick honom att tro att hon inte hade tyckt att det var en bra träff. Vid tåget skiljdes de åt.

Han hade aldrig velat betala för något sådant, han ville ha sex med andra som ville ha sex för sakens skull. Han och Thomas Jobenius hade inte heller pratat om att det skulle kosta något. En spekulation från hans sida är att han skulle slippa betala eftersom han ordnat platsen att vara på. Han skulle heller aldrig ha deltagit i det här om han hade vetat att målsäganden I var så ung som hon var.

Han vill minnas att han och Thomas Jobenius har träffats, inte under någon sexträff utan bara för att ses. Vad han minns var det i en lägenhet i Enskede i början av 2008. De skulle bara ses för att säga hej. Han har för sig att det var någon annan i lägenheten.

Bengt Bergenheim har i huvudsak uppgivit följande.

Den 29 januari 2008 i Rissne

Han åkte till London på morgonen kl. 07.55 den 29 januari 2008, den dag som gang bang-träffen i Rissne ägde rum, och kan därför omöjligt ha deltagit. Han var i London mellan den 29 – 31 januari. Uppgifterna vinner stöd av den skriftliga bevisning som han åberopat.

Den 17 februari 2008 vid Solvalla

Första gången han träffade I var vid Solvalla den 17 februari 2008. Han hade fått frågan av Thomas Jobenius om han ville träffa en tjej som hette Cindy och var 18 år. Han och Thomas Jobenius hade träffats på chatten och även i verkliga livet, det kan ha varit på ett gang bang på Skolvägen för kanske 3-4 år sedan. Det var Leif Kregert som hade tillgång till lägenheten på Skolvägen, han tror att han disponerade lägenheten år 2005 eller 2006. Han har dock inte varit på ett gang bang med K där under 2007.

I skickade ett sms till honom och de träffades kl. 12 utanför Statoilmacken i Spånga. De hade bestämt att hon skulle utföra oralsex på honom mot betalning och de åkte upp till Solvallas parkering. På väg till Solvalla frågade han vad hon sysslade med. Han fick svaret att hon hade tagit studenten och sytt sin egen studentklänning och nu gick vidare på textillinjen. Hon sade att hon var duktig på oralsex och att det därför skulle gå snabbt. Han gjorde då bedömningen att hon var erfaren och att det inte fanns någon anledning att tro att hon var under 18 år. Han hade inte ställt upp om han hade vetat att hon var under 18, han tycker inte om när de är för unga. Sedan körde han tillbaka henne till Bromsten där hon bodde. Han betalade I 500 kr.

Den 19 mars 2008 på SAS Radisson

Han fick inbjudan till gang bang-träffen på SAS Radisson av Thomas Jobenius när de chattade med varandra. Han visste att tjejen som skulle vara med var Cindy 18 år och att det var okej med oralt, analt och vaginalt samlag. Han tror att det kostade 1 000 kr. Att det kostade var för hans del helt klart från början. När träffen ägde rum kom männen till hotellet och åkte upp till rummet. Rummet var ca 20 kvadratmeter. Han betalade när han kom upp på rummet. De började klä av sig och smeka och ha sex med I. Han hade analt, oralt och vaginalt samlag med henne. Hon var aktiv, hon tog tag i dem och gav dem oralsex. Då han hade köpt en prostitutionskontakt förväntade sig att också att hon skulle vara aktiv. Det var inget som tydde på att hon inte mätte bra. Vid ett tillfälle hade hon sex med alla tre samtidigt, men annars hade hon bara sex med en eller två samtidigt. Hon hade stora möjligheter att säga ifrån om hon hade velat. Han uppfattade inte alls situationen som hon beskriver det. Han uppfattade inte att hon flera gånger försökte åla sig iväg. Han höll sig lite på håll när bilderna togs då han inte ville vara med på bild. Han kan inte uttala sig om huruvida de andra betalade. I tidigare gang bang-träffar som han varit med på har det inte varit någon betalning, men det är inte så ofta som det är gratis. Han har varit med om ett par tre stycken gang bang-träffar tidigare.

Han uppmärksammade inte att Anders Ek blev våldsam mot I under gang bang-träffen. Vid något tillfälle kom denne dock åt henne med handen. Han såg det inte direkt, men han hörde I säga "aj". Han såg att Anders Ek smekte I och stoppade in sina fingrar i hennes underliv, men inte att han stoppade in hela handen. Han såg att Anders Ek försökte ha analsex men att det inte lyckades. Han hörde inte om Thomas Jobenius sa någonting då, han var ju inte med då eftersom det fotograferades. Han såg inte att Anders Ek höll fast henne då de hade oralsex, det skulle han ha märkt.

Den 28 mars 2008 i Huddinge

Han fick en förfrågan angående träffen i Huddinge från Thomas Jobenius via mail. Det stod ingenting om betalning, men han förutsatte att han skulle betala eftersom han hade gjort det tidigare. Han fick ett sms om adressen från lägenhetsinnehavaren. Han var den första som kom till lägenheten. Efter honom kom det en man till som han inte visste vem det var, därefter kom Rikard Eriksson tillsammans med I och till sist kom Anders Ek. Sammanlagt var de fem män inklusive lägenhetsinnehavaren. De hade sex på en madrass som låg på vardagsrumsgolvet. Det var lite mer tafatt den här gången från deltagarnas sida, det var lite svårt att komma igång och ingen riktig ”action”. Han var den som var färdig först, efter ca 30 – 40 minuter. Han lämnade då sin betalning till lägenhetsinnehavaren i hallen. Han betalade 1 000 kr. Han tror att det var Thomas Jobenius som hade sagt åt honom att han skulle betala 1 000 kr. I kan omöjligt ha sett när han betalade eftersom det var två skilda rum och hon var vid det tillfället upptagen med att ha sex med de andra männen i det andra rummet. Han såg inte att någon annan betalade. Efter träffen skickade I ett sms till honom och frågade om de skulle ses igen.

Patrik Lundberg har i huvudsak uppgivit följande (gang bang i Huddinge).

Det var Bengt Bergenheim som frågade om han ville vara med på träffen på SAS Radisson. Han visste ingenting om tjejen som skulle vara med när han kom dit. Han har för sig att de hade sagt att hon var 18 år, men han är dock osäker på den uppgiften då det är svårt att komma ihåg allting efter så lång tid. Han är helt säker på att det inte hade varit intressant för honom om de hade sagt att hon var yngre. Hon såg äldre ut än 18 år. Hon hade håret i flåtor och randiga strumpbyxor, vilket enligt hans uppfattning är kläder som man klär tjejer i för att de ska se yngre ut. Därför trodde han att hon var äldre än 18 år.

De var fem män i rummet, inklusive honom. Han var inte aktiv i gruppsexet utan väntade bara på att tiden skulle gå. Han gick dit för att vara med, men när han kom dit ville han inte vara med längre. Anledningen till att han inte ville vara med var att det fotograferades. Han gick inte därifrån för att han tänkte att han kanske skulle ändra sig och vilja vara med. Han tyckte också att det skulle vara väldigt otrevligt att gå därifrån. Han betalade dock. Han satt och tittade på tv i en fåtölj ca 1-2 meter från sängen, med ryggen mot sängen. Han tittade mest på tv för han tyckte det kändes lite pinsamt att sitta och titta på de andra. Han tror att det var ljud på tv:n. Han uppfattade dock lite bitvis vad som hände med tjejen, ibland tittade han dit. Han ville egentligen bara därifrån, han var ganska frånvarande.

Han uppfattade inte att det var något våldsamt som pågick. Tjejen var ju med på det hela, så mycket såg han i alla fall. Han har läst mycket om hela händelsen i media och funderat över vad som verkligen hände. Han såg aldrig att hon grät och han hade förmodligen kommit ihåg om hon hade skrikit ”aj” eller liknande, för då hade han reagerat och blivit illa berörd. Han gick därifrån med en eller två av de andra männen. Det var någon kvar när han gick.

3. DOMSKÄL

3.1 Skuldfrågan

3.1.1 Åtalspunkterna 1, 3-4 (Thomas Jobenius)

Inledning

Åklagaren har, med åberopande av 6 kap. 12 § brottsbalken, påstått att Thomas Jobenius har främjat respektive försökt främja att målsägandena haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning och därigenom gjort sig skyldig till koppleri. Något krav på ekonomisk vinning för gärningsmannen uppställs inte i lagen. Att måls-

ägandena haft åtskilliga tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning framgår helt klart vid en sammanställning av de tilltalades och målsägandenas uppgifter, liksom att flera sådana förbindelser varit påtänkta men inte blivit av. Såvitt gäller ansvar för koppleri har rätten alltså att ta ställning till dels i vilken omfattning målsägandena haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning resp. i vilken omfattning sådana varit påtänkta men ej kommit till stånd, dels om Thomas Jobenius främjat eller försökt att främja dessa.

Thomas Jobenius har förnekat koppleri och försök/förberedelse till sådant brott. Han har underkastat sig ansvar för medhjälp till sexköp avseende I och A. Som tingsrätten har uppfattat hans inställning har han visserligen haft omfattande kontakter via internetsajter, msn, sms och telefonsamtal samt dessutom personliga sammanträffanden med alla de tio kvinnor som är målsägande i målet. Kontakterna har varit sexuellt färgade men hans syfte har dock egentligen inte varit att få till stånd sexuella förbindelser enskilt med kvinnorna eller inom ramen för gang bang-träffar. I stället skulle kontaktsökandet i sig med efterföljande diskussioner och planering ha varit det primära intresset, som gett honom den sexuella spänning som han behövde. Han har också i flera fall förklarat sina åtgärder att fotografera kvinnorna helt eller delvis nakna så att det låg en spänning i just fotograferandet och i att inneha fotografierna och att han inte haft något egentligt syfte med fotograferandet. Han har många gånger framställt kvinnorna som de pådrivande och beskrivit sin roll så att han velat hjälpa dem. Det är de som varit intresserade av gang bang-träffar och som bett honom att arrangera sådana. Någon egen vinning av sitt agerande har han inte haft och något främjande från hans sida har det inte varit fråga om.

I målet har inte påståtts att Thomas Jobenius haft någon ekonomisk vinning av sitt agerande. Inte heller uppställer lagen som nyss nämnts något sådant krav. Frågan om vinning för Thomas Jobenius kan därför lämnas därhän. Däremot finns det skäl att granska den inställning till målsägandena som han angivit och som nyss redovi-

sats. Enligt tingsrätten kan det konstateras redan genom den av åklagaren åberopade bevisningen i form av chattar, e-postkorrespondens och telefon/sms-avlyssningar att Thomas Jobenius kontakter med kvinnorna har skett i syfte att även i verkligheten genomföra olika sexuella träffar, inte minst gang bang-träffar. Tingsrätten syftar på bl.a. följande. Under hösten 2006 hade Thomas Jobenius en e-postkorrespondens med "Micke" där de konkret diskuterar datum, tjejer m.m. något som slutligen utmynnar i det gang bang som A deltog i den 28 december 2008. I de sms-kontakter han haft i oktober 2008 har han också diskuterat gang bang-träffar med J på ett mycket konkret sätt. I flera sms-meddelanden till J under juni och oktober 2008 har han återkommit med frågor om hon är intresserad av jobb. Meddelandena innehåller preciserade förslag avseende sexuella aktiviteter med uppgifter om tid och plats. Av telefonavlyssningarna av hans kontakter med J i oktober 2008 framgår att det är han som tar kontakt med henne och ställer frågor om hon är intresserad av "jobb", varefter han framför förslag om olika sexuella tjänster. I oktober 2008 har han fört en sms-konversation med en kvinna Xstaria som innehåller sådana konkreta detaljer om bl.a. tid och priser att det inte kan vara fråga om annat än en seriös diskussion. Även i chattfragment som framlagts rörande kontakter med olika män förs diskussioner om anmälan till gang bang och priser vilka klart talar för att det är verkliga arrangemang som diskuteras. Till detta kommer alla de uppgifter som målsägandena lämnat om sina kontakter med Thomas Jobenius, uppgifter som i inte ringa omfattning godtagits av honom.

Mot denna bakgrund och med hänsyn till de uppgifter som Thomas Jobenius själv lämnat gör tingsrätten den bedömningen att han känt ett stort behov av kontakter med yngre kvinnor, att han utnyttjat olika sexsajter för att knyta dessa kontakter, att hans syfte med kontaktsökandet varit att faktiskt få till stånd sexuella förbindelser med kvinnorna, bl.a. i form av gang bang-träffar, att han lyckats etablera kontakt med de i målet aktuella målsägandena och också i alla fall utvecklat kontakterna så att han kunnat personligen sammanträffa med kvinnorna en eller flera gånger. Det

framstår som uppenbart att han lagt ned en myckenhet av tid på sitt kontaktsökande och sina etablerade förbindelser och att hans intresse varit så stort att han varit beredd att också satsa ganska betydande summor pengar på flera av kvinnorna (B, A, K och H). Tingsrätten har svårt att finna annat än att det varit han som i flertalet situationer varit den drivande kraften och kommit med förslag till kvinnorna.

Åklagaren har beskrivit Thomas Jobenius främjande i fem olika delsatser. Redan av de uppgifter som Thomas Jobenius själv lämnat framgår att han agerat så som åklagaren påstått vid ett eller flera tillfällen. Han har således inledningsvis kontaktat målsägandena på internetsajter – B undantagen – och fört på tal deras villighet att delta i gang bang-träffar. Han har fotograferat flera av målsägandena inte endast under pågående gang bang-träffar utan också i tiden före planerade sexuella aktiviteter. Thomas Jobenius invändning att han tagit fotografier av det senare slaget utan annat syfte än att det gett honom spänning kan enligt tingsrätten lämnas utan avseende. Det måste antagas att det i vart fall varit ett delsyfte som tog sikte på illustrationer till gang bang-inbjudningar. Också i övrigt kan av Thomas Jobenius egna uppgifter slutas att han vidtagit sådana främjandeåtgärder som åklagaren påstått, dvs. underhandlat och träffat överenskommelser med köpare om sexuella förbindelser, förmedlat direktkontakt mellan män som velat köpa sex och ett antal av målsägandena och även att han följt med målsägande till sexköpare. Frågan är dock i vilken utsträckning som Thomas Jobenius vidtagit nu nämnda främjande åtgärder. Såväl den frågan som frågan om i vilken omfattning målsägandena haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning kräver en genomgång av målsägandenas berättelser, en genomgång som måste göras målsägande för målsägande, därvid deras berättelser ställs mot framför allt Thomas Jobenius egna uppgifter som på olika punkter är oförenliga med uppgifter i nämnda berättelser. I allt väsentligt består alltså utredningen av uppgifter som Thomas Jobenius och målsägandena lämnat. I viss begränsad utsträckning förekommer ytterligare utredning i form av uppgifter

från medtilltalade och andra förhörspersoner. I vilket fall som helst är frågan om målsägandena trovärdighet av väsentligt intresse.

I fråga om målsägandena kan följande sägas. Det rör sig om totalt tio unga kvinnor som kommer från olika delar av landet. Kontakter med Thomas Jobenius har förekommit på ett flertal ställen, i Stockholmsområdet, i Jönköping, i Helsingborg och Malmö. Kontakter har förekommit under den tidsperiod som åklagaren angivit, alltså åren 2006 – 2008 fram till den tidpunkt i november 2008, då Thomas Jobenius greps. Inte någon av kvinnorna har såvitt framkommit känt någon annan i kretsen. Möjligen har Thomas Jobenius vid något tillfälle för en kvinna nämnt namnet på en annan kvinna han haft kontakt med men det är också allt. De har först i samband med förundersökningen blivit medvetna om förekomsten av andra kvinnor och ingenting har framkommit som ens antyder att de under förundersökningen och den därpå följande rättegången haft möjlighet att samråda eller jämföra sina upplevelser. Trots detta är deras i många delar detaljerade berättelser under förundersökningen och rättegången förvånansvärt likformiga. Nästan alla har berättat att de uppfattat Thomas Jobenius som en trevlig och snäll person som de kunnat känna förtroende för. I berättelse efter berättelse har rätten fått höra hur Thomas Jobenius tämligen omgående efter en första kontakt kommit in på frågan om deras intresse av att delta i gang bang-träffar och förklarat för dem att allt skulle ske på kvinnans villkor, att det var hon som fick bestämma antalet deltagande män och vad som skulle vara tillåtet. För flera målsäganden har han enligt berättelserna framställt gang bang-träffar som ett lätt sätt att tjäna pengar och att skaffa sig sexuell erfarenhet. Ett genomgående tema i berättelserna har varit att ersättning skulle utgå till kvinnorna och att ersättning också utgått, låt vara att ersättningsfrågan enligt B, A, K och H efter en tid lösts så att Thomas Jobenius till dem betalat större summor utan direkt anslutning till sexuellt umgänge. De av målsägandena som deltagit i gang bang-träffar har beskrivit att träffarna gick till på ett annat sätt än de hade förespeglats, att de i praktiken saknat möjligheter att påverka det sexuella umgänget och att träffarna

haft inslag av förnedring och objektifiering av kvinnan. Också vad avser andra detaljer kan den ena berättelsen ses som en upprepning av den andra. Tingsrättens uppfattning är mot denna bakgrund att berättelserna i de delar överensstämmelse föreligger eller i vart fall inte några motsättningar framträder i allt väsentligt måste godtas och läggas till grund för bedömningen i målet med bortseende från uppgifter som Thomas Jobenius lämnat, såvida inte särskilda skäl föranleder till annat. Samtidigt vill tingsrätten understryka att det kan finnas skäl att främst vad gäller detaljer bedöma berättelserna med viss försiktighet. Flera av målsägandena har lämnat berättelser som avsett en hel serie av händelser och det ligger i sakens natur att det kan vara svårt att i detaljerna skilja den ena händelsen från den andra. Så t.ex. är det en sak om en gang bang-träff ägde rum vid viss tid, en helt annan vilka personer som deltog i den. I har t.ex. uppgivit att Bengt Bergenheim deltog i en gang bang-träff i Rissne den 29 januari 2008. Han har förnekat att han deltagit och påstått, med hänvisning till skriftlig bevisning avseende flygbiljetter m.m., att han flugit till London på morgonen den dagen. Som kommer att framgå vid behandlingen av åtalspunkten 6 gör tingsrätten den bedömningen att det inte går att utesluta att Bengt Bergenheim faktiskt inte fanns i landet den 29 januari 2008. Därav kan dock inte slutas att I:s uppgifter i övrigt är mindre trovärdiga.

Det skulle kunna invändas att den kvinna som upplevt ett gang bang som något förnedrande och i vart fall icke njutbart skulle avhålla sig från att medverka i ytterligare gang-träffar. Något tvång har såvitt visats inte förekommit om man bortser från det tvång att tjäna pengar som en dålig ekonomi genererar. Flera av målsägandena i målet, rätten tänker här särskilt på I, har upprepade gånger ställt upp på gang bang-träffar och annat sexuellt umgänge trots att den inledande träffen upplevts som mycket negativ. Frågan inställer sig hur ett sådant beteende kan förklaras, om de verkligen haft en negativ upplevelse och om deras uppgifter om detta och därefter inträffade händelser i skenet härav kan bedömas som särskilt trovärdiga. En återkommande förklaring har varit att kvinnan i fråga känt sig totalt värdelös och i be-

hov av bekräftelse och att hon kommit fram till att hon i vart fall kunde duga som deltagare i en gang bang-träff och att hon därigenom kunde få ett visst mått av erkännande och bekräftelse. En annan förklaring är att kvinnan behövt tjäna pengar på grund av dålig ekonomi eller narkotikamissbruk. Tingsrätten är beredd att godta dessa förklaringar och finner inte anledning att ompröva vad nyss sagts om målsägandenas berättelser och godtagandet av dessa.

Målsäganden B

B och Thomas Jobenius är ense om att de haft ett sexuellt umgänge en första gång i början av 2006 och att de därefter haft fortsatt sexuellt umgänge vid ett antal tillfällen. B har påstått att hon vid det första tillfället erhöll 3 000 kr i betalning. Thomas Jobenius har förnekat att han erlagt någon betalning vid det första tillfället men vidgått att han lämnat henne 3 000 kr vid ett senare tillfälle för att hjälpa henne att lösa en skuld. De är överens om att han under deras fortsatta bekantskap, som fortgick också 2007 och 2008, överfört till hennes bankkonto eller på annat sätt överlåtit till henne cirka 40 000 kr. Thomas Jobenius har vidgått att han kände till att B var under 18 år (åtalspunkten 3) men invänt att nyssnämnda belopp inte är att se som betalning för sexuella tjänster. B har slutligen beskrivit fem gang bang-träffar och en träff med en enskild man, arrangerade av Thomas Jobenius, vid vilka hon uppburit betalning för sin medverkan.

Såvitt gäller tillfället då Thomas Jobenius och B hade sin första sexuella kontakt har SB hörts som vittne. De uppgifter som hon lämnat om vad hon fått veta av sin väninna B och om det belopp om 500 kr som hon själv fick motta utgör ett avsevärt stöd för B:s uppgifter. Med hänvisning till vad tingsrätten anfört under rubriken Inledning om målsägandens berättelser finner tingsrätten styrkt att Thomas Jobenius vid tillfället förmått B, som enligt vad han visste var under 18 år, att mot ersättning

företa eller tåla sexuella handlingar i form av samlag (analsex). Åtalet för köp av sexuell handling av barn i februari 2006 är styrkt.

Vad gäller Thomas Jobenius fortsatta sexuella umgänge med B har han velat göra gällande att det skett utan att ersättning erlagts; de pengar han givit henne har inte varit ersättning för sexuella handlingar utan en ekonomisk hjälp som han givit henne. Tingsrättens bedömning är den att köp av sexuell handling för straffbarhet inte kräver att ersättning utgår vid tidpunkten för köpet. Ersättningen kan självklart utgå i klumpsummor och i efterskott. Tingsrätten betvivlar inte att Thomas Jobenius haft en vilja att hjälpa B ekonomiskt och att den viljan påverkat storleken av det belopp som han erlagt till henne. Frågan har dock inte varit om ett förhållande mellan parter som kunnat leda någonstans; hon var 15-16 år och han så gammal att han kunde vara hennes pappa. Inte heller har det varit fråga om något periodiskt understöd i egentlig mening. Det framstår som uppenbart att hon inte skulle ha ställt upp för sexuellt umgänge som hon gjort utan betalning och att han förutsatte sexuellt umgänge med henne som ett resultat av de summor han betalat eller avsåg att betala. Fråga är därför om sexuellt umgänge mot ersättning i de i vart fall fyra fall som Thomas Jobenius nämnt. Han skall alltså dömas för köp av sexuell handling av barn också vid dessa tillfällen.

B har beskrivit fem fall av gang bang-träffar, som arrangerats av Thomas Jobenius och i vilka hon tagit del mot ersättning. Thomas Jobenius har inte haft något att anföra om dessa mer än ett blankt förnekande av sin medverkan. Någon omständighet ägnad att förringa B:s trovärdighet har inte framkommit. Hennes berättelser om de två tillfällena på Scandic hotell är detaljerade nog och ligger väl i linje med vad andra målsäganden berättat. Det sistnämnda kan också sägas om berättelsen om tillfället i Skärmarbrink, som dock inte är fullt så detaljerad. En detalj av intresse är att träffen enligt B är förlagd till en lägenhet i Skärmarbrink som Thomas Jobenius hyrde och att han vidgått att han faktiskt hyrde en lägenhet där. Berättelsen om gang

bang-träffen i en lokal på Drottninggatan innehåller sådana detaljer att hon svårli-
gen kan ha fantiserat ihop dem. Däremot är hennes berättelse om ett gang bang på
hotell utanför Stockholm våren/sommaren 2006 mindre detaljrik och till det kom-
mer att Thomas Jobenius enligt henne intagit en som det förefaller underordnad roll.
Såvitt gäller detta gang bang finns det ett visst utrymme för tvekan. Tingsrätten an-
ser sammanfattningsvis och mot bakgrund av den bedömning som gjorts under ru-
briken Inledning det visat att B faktiskt mot ersättning tagit del i fyra av de fem
gang bang-träffar som B berättat om och att det varit Thomas Jobenius som arran-
gerat dem och främjat hennes deltagande. Åtalet för koppleri är, med undantag för
tillfället på hotell utanför Stockholm, alltså styrkt.

Härutöver har B påstått att Thomas Jobenius förmedlat en träff för sexuellt um-
gänge med en person på Södermalm, att hon också hade sexuellt umgänge med per-
sonen i fråga och att hon fick betalt därefter. Tingsrätten gör samma bedömning här
som i föregående avsnitt: genom B:s uppgifter är det, oavsett Thomas Jobenius för-
nekande, styrkt att han främjat att hon haft en tillfällig sexuell förbindelse mot er-
sättning med en man på Södermalm. Även i denna del är Thomas Jobenius förfallen
till ansvar för koppleri.

Målsäganden G

G har beskrivit hur hon deltagit i gang bang-träffar vid två tillfällen, en gång som-
maren 2006 i en lägenhet som innehades av kroppsbyggaren Damir, en annan gång
under hösten 2006 i en källarlokal som hörde till en frisersalong. Det förra tillfället
nämnde hon inte under förundersökningen. Uppgifterna om det kom fram först vid
rättegången. G har lämnat en förklaring till sin tystnad under förundersökningen
som tingsrätten godtar. Thomas Jobenius har inte velat kännas vid tillfället somma-
ren 2006 men däremot bekräftat att han arrangerat en gang bang-träff i en källarlo-
kal hörande till en frisersalong. Han har också bekräftat den uppgift som G lämnat

om att hon vid tillfället fick uppträda med en bindel för ögonen. Thomas Jobenius och G är också på andra punkter ense om vad som förekommit vid detta tillfälle, att det var flera män utöver Thomas Jobenius som deltog och att han fotograferade vid tillfället. Thomas Jobenius och G är emellertid inte ense om huruvida någon ekonomisk ersättning utgick vid tillfället. G har berättat att hon fick 8 000 kr efter att gang bang-träffen avslutats medan Thomas Jobenius påstått att han arrangerat gang bang-träffen för att kunna ta de samlagsbilder som G ville ha hjälp att ta fram. Enligt Thomas Jobenius var det inte fråga om någon ersättning till G utöver detta.

Tingsrätten gör till en början den bedömningen att de uppgifter som G lämnat om två gang bang-träffar innehåller detaljer som framstår som i högsta grad självupplevda. På åtskilliga punkter stämmer hennes uppgifter dessutom överens med Thomas Jobenius berättelse såvitt gäller tillfället hösten 2006. Den uppgift som Thomas Jobenius lämnat om syftet med sistnämnda träff är så föga sannolik att den kan lämnas utan avseende. De uppgifter som G lämnat om aktiviteter och betalning ligger å andra sidan helt i linje med vad som förekommit vid andra gang bang-träffar som Thomas Jobenius arrangerat eller deltagit i. Möjligheten att G skulle ha fantiserat ihop uppgifterna om gang bang-träffen hos kroppsbyggaren Damir eller förväxlat en händelse med en annan framstår för tingsrätten som helt främmande. Tingsrätten gör den samlade bedömningen att de uppgifter som G lämnat om de båda gang bang-träffarna är så trovärdiga och tillförlitliga att de – oavsett Thomas Jobenius uppgifter i annan riktning – måste läggas till grund för bedömningen av åtalet såvitt nu är i fråga. Med denna utgångspunkt finner tingsrätten styrkt att Thomas Jobenius vid nämnda tillfällen främjat att G haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning och att han därigenom gjort sig skyldig till koppleri.

Målsäganden A

Thomas Jobenius har i denna del, som redovisats under avsnittet 1.3, underkastat sig ansvar för medhjälp till sexköp och har därvid syftat på de båda gang bang-träffar som han och A berättat om, vilka ägde rum i Malmö den 28 december 2006 respektive i början av 2007. Såvitt gäller dessa gang bang-träffar är Thomas Jobenius och A:s berättelser i stort sett likalydande vad gäller arrangör, plats, antalet deltagande män, betalning och fotografering. Uppgifterna ger helt klart vid handen att Thomas Jobenius vid denna tid och oavsett hur deras förhållande därefter utvecklats främjat att A haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning.

Åklagaren har påstått att Thomas Jobenius också försökt att främja att A haft tillfälliga sexuella förbindelser. Vad som i denna del framkommit är att Thomas Jobenius senare under 2007 tagit med A på resa dels till Stockholm, dels till London och vid dessa tillfällen låtit förstå att han hade gang bang-träffar på gång på dessa orter, träffar som A skulle delta i.

Såvitt gäller gang bang-träffen i Stockholm framgår av Thomas Jobenius egna uppgifter att han faktiskt kommit så långt i planeringen att allt i stort sett var klart från hans sida som arrangör. Hans påstående är ju att han – med anledning av att han under färden mot Stockholm kommit A väldigt nära – valde att ställa in gang bang-träffen. Uppgiften att han med anledning av sina känslor för A ställt in gang bang-träffen framstår som mindre sannolik redan av det skälet att han en tid senare, trots sina uppgivna känslor för henne, beslutat att ta henne med sig till en annan gang bang-träff i London. Till detta kommer emellertid också att A inte alls uppfattat gang bang-träffen som inställd. Hon har berättat att hon tillsammans med Thomas Jobenius satt och väntade men att endast en man dök upp på avtalad tid och plats. Det finns inte någon anledning anta att A på denna punkt skulle fara med osanning utan tvärtom finns det all anledning att fästa avgörande tilltro till henne. Tingsrätten

gör därför den bedömningen att Thomas Jobenius försökt att främja att A skulle ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning vid en gang bang-träff i Stockholm, att han gjort vad på honom ankommit för att få gang bang-träffen till stånd och att det varit endast tillfälliga omständigheter som föranlett att det inte blivit någon träff. Thomas Jobenius skall alltså dömas för försök till koppleri såvitt nu är i fråga.

Vad härefter gäller London-resan som Thomas Jobenius företagit tillsammans med A och den gang bang-träff som skulle ha ägt rum där är utredningen tämligen sparsam. A har inte lämnat några detaljuppgifter och av Thomas Jobenius berättelse framgår inte mer än att en träff var planerad. Hur långt planeringen nått och vilka åtgärder som Thomas Jobenius vidtagit har inte framkommit. Tingsrätten gör mot den bakgrunden bedömningen att det inte visats att planeringen kommit så långt att försökspunkten uppnåtts. Åtalet för försök till koppleri i denna del lämnas därför utan bifall.

Målsäganden D

Den uppgift som D lämnat om en gang bang-träff i Malmö den 18 mars 2008 har godtagits av Thomas Jobenius. De har varit ense om att D skulle mot ersättning delta i en träff i Malmö den dagen, och enligt dem skulle D ta morgontåget till Malmö för att där mötas av Thomas Jobenius. Träffen blev emellertid inte av, eftersom D lämnade återbud via sms samma dag som träffen enligt plan skulle äga rum. Thomas Jobenius har velat göra gällande att han, trots överenskommelsen om datum och om lämplig tåglägenhet för D, inte vidtagit någon planeringsåtgärd som att boka hotellrum eller skicka inbjudningar till intresserade män. Han har också velat göra gällande att han själv tänkt att den 18 mars 2008 ta kontakt med D för att tala om att det inte skulle bli något av med träffen och att hans bristande planeringsåtgärder hade sin grund i att han inte var säker på att hon verkligen ville delta i en gang bang-träff.

De invändningar som Thomas Jobenius gjort – särskilt uppgiften att han hade tänkt att kontakta D så sent som den 18 mars 2008 för att ställa in gang bang-träffen som skulle ägt rum samma dag, om det inte varit så att hon förekommit honom – förtjänar inte tilltro. I stället måste det antas att han faktiskt vidtagit alla de åtgärder för planering av en gang bang-träff som ankommit på honom och att en träff också skulle ha blivit av om inte D dragit sig ur. Vid dessa förhållanden kan Thomas Jobenius inte undgå ansvar för försök till koppleri såvitt avser D.

Målsäganden E

Av de uppgifter som E och Thomas Jobenius lämnat framgår att de träffats i Jönköping och i hans bil färdats ut i en närbelägen skog där de haft samlag, att han vid samma tillfälle tagit en serie fotografier av E som då var iklädd underkläder, att hon fått betalning med 2 500 kr alternativt 1 500 kr och att de pratade om en gang bang-träff i Stockholm.

I enlighet med sitt erkännande skall Thomas Jobenius dömas för att ha mot ersättning skaffat sig tillfällig sexuell förbindelse med E den 24 maj 2007 i Jönköping (åtalspunkten 4).

Åklagaren har velat göra gällande att Thomas Jobenius också skall dömas för försök till koppleri avseende E. Utredningen i denna del är – på samma sätt som vad gäller påståendet om koppleri avseende A i London – sparsam. Thomas Jobenius har som redan sagts medgivit att de pratat om ett gang bang i Stockholm, dock utan att bestämma något datum. E har å sin sida visserligen påstått att de bestämt datum men inte närmare kunnat precisera när träffen skulle ske. Om Thomas Jobenius vidtagit några åtgärder i planerande syfte har inte framkommit och av E:s uppgifter att döma rann frågan om en träff ut i sanden, sedan hon beslutat sig för att bryta förbindelsen med Thomas Jobenius. Tingsrätten gör samma bedömning som under avsnittet om

koppleri avseende A i London att det inte visats att någon så pass konkretiserad planering förekommit att försökspunkten kan sägas ha uppnåtts. Åtalet för försök till koppleri såvitt nu är i fråga ogillas därför.

Frågan om koppleri aktualiseras emellertid vidare såvitt gäller E:s kontakter med Hans Aas. E och Thomas Jobenius är ense om att han givit henne Hans Aas telefonnummer. E har påstått att hon också fått ett foto på Hans Aas. I vilket syfte som Thomas Jobenius givit henne telefonnumret framstår mot bakgrund av deras mellanhavande i övrigt som helt klart; vad som skulle komma i fråga var alltså sexköp från Hans Aas sida. E har också enligt vad hon uppgivit haft kontakter med Hans Aas rörande sexköp men inte träffat honom eftersom de inte kom överens om priset. I denna del har alltså Thomas Jobenius försökt att främja att E skulle ha tillfälliga sexuella förbindelser med Hans Aas och hans agerande är att bedöma som försök till koppleri.

Målsäganden F

F har lämnat en berättelse som innebär att hon och Thomas Jobenius tillsammans besökt hotell Formel 1 i Malmö och att hon under den tid de vistas på hotellrummet dels blivit fotograferad av Thomas Jobenius, sedan hon klätt av sig allt utom trosorna, dels därefter mer eller mindre mot sin vilja haft samlag med honom, att hon fått betalt med 1 000 kr efter hotellbesöket och att hon och Thomas Jobenius pratat om gang bang-träffar under bilfärden från hotellet.

Thomas Jobenius har lämnat en berättelse som bekräftar att de tillsammans besökt hotellet och att han under vistelsen på hotellrummet tagit ett antal bilder av henne. Thomas Jobenius har hävdad att det enda syftet med besöket på hotellet var att han skulle ta ett antal bilder av F, eftersom hon ville ha hjälp att ta bilder som hon kunde tjäna pengar på. Thomas Jobenius har invänt bl.a. att de uppehållit sig på hotell-

rummet under så kort tid att det inte funnits utrymme för både fotografering och samlag. Något samlag har alltså absolut inte förekommit enligt Thomas Jobenius.

Utredningen ger vid handen att den serie fotografier som Thomas Jobenius faktiskt tagit inte krävt mer än några minuter. Det framstår som ytterst märkligt att Thomas Jobenius hyrt ett hotellrum utan annan avsikt än att under några minuters tid ta några fotografier av F. Att han haft baktanken att också få tillstånd ett sexuellt umgänge med F vid samma tillfälle framstår med tanke på det handlingsmönster från hans sida som i övrigt framkommit som i hög grad troligt, särskilt som de uppgifter han lämnat om fotograferingen och dess syfte har varit ytterst vaga och han fört F till ett hotell och inte som F förutsatt till en studio för modellfotografering. Det är fullt möjligt att kamerans klocka gått någon timme fel, att han och F lämnat rummet redan omkring kl. 19.40 och att han i bil varit på väg ut ur Malmö kl. 20.09. Av telefonmätningarna framgår att de före mötet haft en sms-kontakt kl. 18.49. Även om det tas med i beräkningen att de tillsammans ätit på McDonalds innan de kom till hotellet kan av dessa tidsuppgifter inte slutas att tiden de haft tillsammans i rummet varit så kort att den inte medgett att Thomas Jobenius haft samlag med F. Att hon uppfattat deras vistelse i rummet som någon timma lång saknar i sammanhanget betydelse; det kan mycket väl ha varit fråga om en kortare tidsrymd, som dock för henne under rådande omständigheter förefallit mycket lång. Hennes uppgifter om samlag med Thomas Jobenius framstår som detaljerade och också som trovärdiga och tillförlitliga. Den omständigheten att hon vid den aktuella tiden missbrukade heroin föranleder inte annan bedömning. Härtill kan fogas att Thomas Jobenius och F i tiden före mötet på hotellet haft en omfattande telefonkontakt, som dock i princip upphört efter mötet, enligt F på hennes initiativ därför att hon inte ville veta av honom. Om det under hotellvistelsen inte förekommit annat än fotografering i enlighet med hennes önskemål är hennes reaktion svår att förstå. Tingsrätten finner sammanfattningsvis att ingenting har framkommit som givit anledning att sätta i fråga de uppgifter som F lämnat. Tvärtom kan de uppgifter som Thomas Jobenius

lämnat om vad som förekommit på hotellrummet lämnas utan avseende. Med utgångspunkt i F:s uppgifter är det styrkt att Thomas Jobenius haft samlag med F på hotellrummet mot ersättning. Han skall alltså dömas för köp av tillfällig sexuell förbindelse av F den 18 februari 2008 i Malmö (åtalspunkten 4).

Åtalet för försök till koppleri vinner inte nämnvärt stöd i utredningen. F och Thomas Jobenius har tillsammans pratat om gang bang-träffar men vad som framkommit i den delen ger egentligen inte mer vid handen än att han efterhört hennes intresse för sådana träffar. Därifrån till ett försök från Thomas Jobenius sida att främja att F skulle ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning är det dock ett inte obetydligt steg. Ansvar för försök till koppleri kan inte komma i fråga. Inte heller anser tingsrätten att Thomas Jobenius åtgärd att fotografera F, i ett syfte som det av åklagaren påstådda, ryms inom ramen för vad som enligt 23 kap. 2 § brottsbalken kan medför ansvar för förberedelse. Också åtalet för förberedelse till koppleri lämnas därför utan bifall.

Målsäganden K

Som redan nämnts under avsnittet 1.5 Målets handläggning åberopades K till en början av åklagaren som vittne i målet. Innan hon hörts som vittne lät K förstå att hon tidigare inte berättat hela sanningen och vid den kompletterande förundersökning som åklagaren därefter lät göra berättade K att även hon tagit del i en gang bang-träff. Åklagaren har därefter utvidgat åtalet under åtalspunkten 1 till att avse också K. Den förklaring som K lämnat till sina ändrade uppgifter har ifrågasatts av försvaret som redovisat inställningen att de nya uppgifterna inte kan godtas utan att det i stället måste antas att hennes ursprungliga uppgifter under förundersökningen, som ligger helt i linje med den berättelse som Thomas Jobenius lämnat, är de korrekta.

Tingsrätten har uppfattat de uppgifter som K lämnat som målsägande som detaljerade, självupplevda och trovärdiga. Ingenting har framkommit i målet som ger anledning anta att K lämnat de nya uppgifterna av annan anledning än att hon känt att sanningen måste komma fram så att hon skulle kunna gå vidare i sitt liv. Den förklaring som hon lämnat framstår som mycket rimlig och misstanken att hon skulle utsätta sig för pressande förhör inte endast under förundersökningen utan också under huvudförhandlingen blott för att kunna framställa ett krav på skadestånd bedömer tingsrätten helt sakna grund. Tingsrättens utgångspunkt är därför den som redovisats ovan under avsnittet Inledning att hennes berättelse liksom övriga målsägandes måste godtas i de delar överensstämmelse föreligger mellan berättelserna eller i vart fall inte några motsättningar framträder.

De uppgifter som K och Thomas Jobenius lämnat är såvitt gäller förekomsten av gang bang helt oförenliga. Deras uppgifter är dock samstämmiga så till vida att båda talar om att de sammanträffat och diskuterat gang bang-träffar. Båda är också överens om att Thomas Jobenius betalat ut sammanlagt 22 000 kr till henne inför hennes förestående USA-resa. Enligt K har hon deltagit i en gang bang-träff, eller snarare gruppsex-träff, som Thomas Jobenius arrangerat och också själv deltagit i. K har förlagt träffen till en lägenhet på Skolvägen i Enskede och har kunnat peka ut adressen, då hon vallats på platsen. Thomas Jobenius har invänt att han aldrig har varit på adressen. Den uppgiften kan det dock finnas anledning att betvivla, eftersom både Bengt Bergenheim och Rikard Eriksson har dragit sig till minnes att de träffat Thomas Jobenius i en lägenhet just på Skolvägen. Tingsrättens bedömning är den att Thomas Jobenius förnekande av en gang bang-träff med K som medverkande inte kan tillmätas någon betydelse. I stället finner tingsrätten, mot bakgrund av den utgångspunkt som redovisats i föregående stycke, genom K:s uppgifter styrkt att hon deltagit i den gang bang-träff som hon beskrivit, att det varit en träff som arrangerats av Thomas Jobenius och att hon erhållit ekonomisk ersättning av honom för sitt

deltagande. Han skall alltså dömas för att ha främjat att K haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Åtalet för koppleri såvitt nu är fråga skall bifallas.

Målsäganden J

Utredningen i denna del utgörs till stor del av sms- och telefontrafik mellan J och Thomas Jobenius, respektive mellan Thomas Jobenius och ett antal män. Thomas Jobenius själv har medgett att han vid de två tillfällena under 2008 som åklagaren påstått köpt sex av J – oralt samlag – och att han dessutom haft kontakt med tre eller fyra män för att om möjligt sätta J i förbindelse med dem.

Tingsrätten sätter inte i fråga att Thomas Jobenius i enlighet med vad han medgivit haft sexuell umgänge med J vid nämnda två tillfällen 2008. J är född i december 1990 och var inte mer än 17 år då hon sammanträffade med Thomas Jobenius. Objektivet sett har han alltså gjort sig skyldig till köp av sexuell handling av barn då han sommaren 2008 resp. den 17 oktober samma år mot ersättning hade oralt samlag med J i sin bil. Han har invänt att han utgått från att hon var 19 år gammal. Av avlyssnade telefonsamtal mellan J och Thomas Jobenius framgår att han fört hennes ålder på tal på så sätt att han frågat henne vad hon pluggade och på följdfrågan om det var hennes andra eller tredje år fått svaret att det var hennes första år i skolan. Normalt är den som går i första ring i gymnasiet 17 år gammal och det svar som Thomas Jobenius fått på sin fråga borde ha givit honom en allvarlig tankeställare. Någon grund för sitt antagande att hon varit 19 år gammal har han inte redovisat och enligt tingsrättens bedömning är den uppgiften närmast att se som en efterhandskonstruktion. Thomas Jobenius var, som tingsrätten konstaterat i det föregående, intresserad av att inleda sexuella förbindelser med unga kvinnor. Att det därvid skulle ha gjort någon skillnad för honom om kvinnan han var intresserad av för tillfället var över eller under 18 år har inte framkommit. Tvärtom motsäger utredningen det, något som illustreras väl av Thomas Jobenius förbindelse med B, en

person som enligt vad Thomas Jobenius visste inte var mer än 16 år då de träffades. Tingsrätten gör därför den bedömningen att Thomas Jobenius med anledning av J:s svar måste ha fattat misstankar rörande hennes ålder men att han inte undersökt frågan vidare därför att han inte skulle ha underlåtit att inleda en sexuell förbindelse med henne ens om han vetat hur gammal hon verkligen var. För hans del var det helt likgiltigt om hon var 18 år fyllda eller yngre. Under alla förhållanden måste Thomas Jobenius ha haft skälig anledning att anta att J inte uppnått 18 års ålder och visat en hög grad av oaktsamhet i denna fråga (6 kap. 13 § brottsbalken). Vid denna bedömning kan Thomas Jobenius inte undgå ansvar för köp av sexuell handling av barn (åtalspunkten 3 punkten 2).

Vad härefter angår åtalet i övrigt, dvs. frågan om Thomas Jobenius gjort sig skyldig till försök till koppleri avseende J, framgår redan av Thomas Jobenius uppgifter att han och J talat om gang bang-träffar och andra sexuella förbindelser och att han haft sms-kontakter med tre eller fyra män som syftat till att främja att J skulle mot ersättning ha tillfälliga sexuella förbindelser med dem. Att Thomas Jobenius verkligen försökt få till stånd sådana förbindelser framgår också tydligt av den avlyssnade sms- och telefontrafiken mellan honom och J och vidare i än högre grad av hans sms-trafik med ett antal potentiella sexköpare. De senare ger vid handen att han vid ett par tillfällen haft långt komna diskussioner och planer som i vart fall i ett fall innefattat också översändande av bilder på J – planer som dock slutligen stupat på att de intresserade männen dragit sig ur under hänvisning till det angivna priset. Enligt tingsrätten är Thomas Jobenius agerande härvidlag att bedöma som försök till koppleri.

Målsäganden H

H och Thomas Jobenius har lämnat uppgifter som på åtskilliga punkter stämmer väl överens. De är ense om att de hade sexuellt umgänge då de första gången träffades

under sommaren 2008 och att det stod helt klart att om han ville ha sex med henne så skulle det också kosta pengar; hon ställde inte upp gratis. Hon fick också enligt bådass uppgifter betalt efteråt, enligt henne med 2 000 kr och enligt honom med 1 500 kr. De är vidare ense om att han under den följande perioden och fram till november 2008 då han greps gav henne totalt 45 – 50 000 kr i olika stora delposter, att de träffades då och då och att de hade sexuellt umgänge vid flera tillfällen, dock inte varje gång de träffades. Slutligen är de ense om att de diskuterat gang bang-träffar som H skulle kunna delta i mot ersättning, att Thomas Jobenius tagit fotografier av henne med avsikten att de skulle fogas till inbjudningar till sådana träffar men att några träffar aldrig kom till stånd.

Thomas Jobenius har inväntat att anledningen till att ett första gang bang inte blev av var att han aldrig skickade ut några inbjudningar. I fråga om ett följande gang bang har han uppgivit att han visserligen skickade ut inbjudningar och att 3 - 5 män hade svarat och anmält sitt intresse men att han samma dag som träffen skulle äga rum ringde till Leif och meddelade att det var inställt; till H sade han att det var för få som anmält sig men det verkliga skälet var att han börjat känna så mycket för henne att han börjat tvivla på om han verkligen skulle genomföra ett gang bang med henne.

H har påstått att Thomas Jobenius, enligt vad han uttryckligen sagt, skickat ut inbjudningar till båda träffarna, att det till den första inbjudan fogades bilder som hon gett honom och att det till den andra fogades poseringsbilder som han tagit av henne i sin lägenhet i Rissne. Enligt H blev den första träffen inte av därför att det inte var så många män som hört av sig. Om den andra har hon uppgivit att den skulle äga rum hemma hos Thomas Jobenius och att de båda satt tillsammans i hans lägenhet i Rissne den dag träffen skulle äga rum och väntade på män som anmält sitt intresse men att ingen dök upp och att träffen därför inte blev av. De uppgifter som H lämnat om de båda tilltänkta gang bang-träffarna rimmar illa med Thomas Jobenius

förklaringar. Enligt tingsrätten finns det skäl att sätta ifråga hans förklaringar också om de granskas för sig, särskilt förklaringen att han av något slags hänsyn till henne avlyst den senare träffen. Den förklaringen har han lämnat också i annat sammanhang och rätten har inte funnit anledning att fästa tilltro till den. Sammantaget gör tingsrätten den bedömningen att Thomas Jobenius i samråd med H planerat två gang bang-träffar och att planerna avancerat så långt att inbjudningar med foto av H skickats ut med uppgift om tid och plats. Thomas Jobenius har alltså vidtagit de åtgärder som ankommit på honom för att arrangera träffarna och att de därefter inte blivit av har berott på tillfälliga omständigheter. Thomas Jobenius skall alltså dömas för försök till koppleri såvitt nu är i fråga.

Av utredningen framgår vidare att Thomas Jobenius gett Bengt Bergenheims kontaktuppgifter till H. Att han därvid hade sexuella förbindelser dem emellan i åtanke behöver inte betvivlas. H har berättat att hon också fick kontakt med Bengt Bergenheim, att de bestämde att träffas vid viss tidpunkt och att han till och med i förskott betalade in den ersättning som skulle utgå. Enligt H träffades de aldrig, då Bengt Bergenheim fick förhinder. Hon har tillagt att de sedan planerade in en ny träff, som inte heller den blev av, denna gång därför att hon fick förhinder. De uppgifter som H lämnat måste godtas. Vad nu sagts innebär att Thomas Jobenius skall dömas för att ha försökt främja att H skulle ha sexuell förbindelse med Bengt Bergenheim mot ersättning.

Som redan nämnts är det i målet klarlagt att Thomas Jobenius haft tillfälliga sexuella förbindelser med H under sommaren 2008 och fram till november samma år. Av deras samstämmiga uppgifter framgår att ersättning vid det första sammanträffandet dem emellan utgått omedelbart. Vid de följande tillfällena har det varit fråga om ersättning i klumpsummor på samma sätt som beskrivits under avsnittet om Målsäganden B. Tingsrätten gör beträffande denna ersättning samma bedömning som i nämnda avsnitt – att H inte skulle ha ställt upp för sexuellt umgänge som hon gjort

utan betalning och att Thomas Jobenius förutsatte sexuellt umgänge med henne som ett resultat av de summor han betalat eller avsåg att betala. De tillfälliga sexuella förbindelserna har alltså ägt rum mot ersättning och åtalet för köp av sexuell tjänst (åtalspunkten 4, första ledet) är därmed styrkt.

Målsäganden I

I har lämnat uppgifter om hur hon i mycket stor omfattning haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Det centrala i hennes berättelse kan sägas vara de tre gang bang-träffar som hon beskrivit. När det gäller gang bang-träffarna i Rissne den 29 januari 2008 och på hotell SAS Radisson den 19 mars 2008 är utredningen mycket övertygande. I och Thomas Jobenius har beskrivit träffarna på ett samstämmigt sätt. Båda har nämnt att Thomas Jobenius haft en avgörande roll i sammanhanget, att det varit flera män som deltagit och att ersättning utgått till I. Därtill kommer dels att den senare träffen förevigats i en lång serie av fotografier, dels att Bengt Bergenheim och Anders Ek bekräftat att de deltagit i träffarna. Åtalet för koppleri är i dessa delar styrkt.

I målet är vidare klarlagt att I deltagit i en tredje gang bang-träff i Huddinge den 28 mars 2008, vid vilket tillfälle fem män varit närvarande, bl.a. Bengt Bergenheim och Anders Ek, däremot inte Thomas Jobenius. Den senare har velat göra gällande att han inte heller haft någon del i arrangerandet av denna träff; det skulle i stället ha varit Rikard Eriksson som stått för planeringen. Det kan mycket väl tänkas att Rikard Eriksson haft del i genomförandet på så sätt att han tagit en kontakt med innehavaren av den lägenhet som kom att utnyttjas och fått denne att ställa lägenheten till förfogande. Att Rikard Eriksson skulle ha initierat gang bang-träffen och i övrigt haft någon mera ledande roll har tingsrätten svårt att tro. Tingsrätten är däremot böjd att tro att Thomas Jobenius haft en betydligt mer framträdande roll också vid detta tillfälle. Det framgår inte minst av de uppgifter som I lämnat om sina diskus-

sioner med Thomas Jobenius inför gang bang-träffen. De uppgifter som Thomas Jobenius själv lämnat innebär att han skulle ha haft en kontakt med Rikard Eriksson som förklarat att ett gang bang var förestående men att den flicka som skulle delta hade lämnat återbud. Thomas Jobenius har uppgivit att han vid denna kontakt föreslagit Rikard Eriksson att anlita I och givit Rikard Eriksson sådana uppgifter att han och I kunde komma i kontakt med varandra. Att Thomas Jobenius nämnt I:s namn med uppsåt att hon skulle delta i den nämnda gang bang-träffen mot ersättning behöver inte betvivlas. Vilken version som än må vara den korrekta så har Thomas Jobenius främjat att I haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Han skall alltså fällas till ansvar för koppleri också såvitt gäller Huddinge-träffen.

Av de uppgifter som I och Thomas Jobenius lämnat framgår att den senare vid sidan av de nu nämnda tre gang bang-träffarna förmedlat sexuella kontakter mellan I och enskilda män. De har bl.a. berättat om hur Thomas Jobenius vid ett tillfälle fört henne till en adress i Zinkensdamm och följt henne till en man på adressen, uppburit pengar från mannen i fråga för att därefter vänta på I på ett kafé i närheten och överlämna pengarna till henne sedan hon återvänt efter att ha utfört den avsedda sexuella tjänsten. Av deras uppgifter, sammanställda med uppgifter som Hans Aas (åtalspunkten 8) och Bengt Bergenheim (åtalspunkten 6, tillfället den 17 februari 2008) lämnat framgår vidare att Thomas Jobenius främjat att I mot ersättning haft tillfälliga sexuella förbindelser med nyssnämnda män. Också i dessa delar har Thomas Jobenius gjort sig skyldig till koppleri.

Åklagaren har påstått att Thomas Jobenius också gjort sig skyldig till försök till koppleri i förhållande till I. Utredningen ger visserligen vid handen att Thomas Jobenius och I återkommande fört diskussioner om gang bang-träffar. Närmare har dock inte diskussionerna berörts och i brist på närmare utredning utgår tingsrätten från att det rört sig om samtal som resulterat i de gang bang-träffar som berörts i det

föregående men i övrigt inte lett fram till något konkret. Tillräckligt underlag för ett påstående om försök till koppleri saknas och åtalet i denna del kan inte vinna bifall.

Grovt koppleri?

Vid bedömningen av om ett koppleribrott är grovt skall enligt 6 kap. 12 § tredje stycket brottsbalken särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av annan.

Det koppleribrott som Thomas Jobenius har gjort sig skyldig till skiljer sig i många avseenden från sådan verksamhet som vanligtvis förknippas med koppleri. Det har således inte gjorts gällande att Thomas Jobenius agerat som en klassisk hallick och främjat sexköp för egen ekonomisk vinning. Det har inte heller gjorts gällande att Thomas Jobenius använt tvång eller våld mot målsägandena för sina syften. Det kan inte heller sägas att verksamheten bedrivits i så stor omfattning så att brottsligheten av den anledningen skall bedömas som grov.

Frågan är då om Thomas Jobenius brottslighet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena och att den därför skall bedömas som grovt koppleri.

Av utredningen framgår att Thomas Jobenius under tiden 2006 till och med hösten 2008 satt i system att kontakta unga kvinnor i avsikt att förmå dem att sälja sexuella tjänster, bl.a. vid gang bang-träffar. Av tio målsäganden har endast tre varit över 20 år. Thomas Jobenius har kommit i kontakt med alla målsäganden utom en på samma sätt. Den inledande kontakten har skett på chattsidor på Internet. Flera av målsäganden har framhållit att Thomas Jobenius verkade vara en mycket trevlig och artig person som man verkade kunna lita på. Efter den inledande chattkontakten har Thomas Jobenius och målsägandena utväxlat telefonnummer och så småningom har de träffats. Därefter har han arrangerat och medverkat vid flera gang bang-träffar.

Han har även arrangerat och medverkat till att andra tillfälliga sexuella förbindelser med målsägandena mot betalning kommit till stånd. Thomas Jobenius har alltså på ett förslaget och systematiskt sätt först kommit i kontakt med målsägandena och därefter främjat deras prostitution.

Det är uppenbart att Thomas Jobenius har utnyttjat målsägandenas ungdom och oerfarenhet för sina egna syften. Tingsrätten vill här peka på följande omständigheter.

Flera av målsägandena har berättat att Thomas Jobenius har lockat med att gang bang-träffar var ett lätt sätt att tjäna pengar och att träffarna skulle ske på kvinnans villkor. Genom målsägandenas berättelser står det klart att detta inte var riktigt. Alla flickor som var med vid gang bang-träffar har beskrivit att de var helt utlämnade till männens godtycke och att de inte kunde påverka händelseförloppet. Det är uppenbart att Thomas Jobenius medvetet förskönade träffarna för att förmå flickorna att ställa upp. Av utredningen har det vidare kommit fram att Thomas Jobenius beträffande flera av målsägandena redan vid det första mötet förmått dem att ha sexuellt umgänge med honom för att ”testa” om de skulle duga för en gang bang-träff. Det har vidare kommit fram att flera av målsägandena har haft personliga problem med dålig ekonomi eller narkotikamissbruk och att Thomas Jobenius varit väl medveten om deras utsatta situationer.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Thomas Jobenius brottslighet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena. Gärningen skall därför bedömas som grovt koppleri. Tingsrätten gör samma bedömning i fråga om de försök till koppleri som Thomas Jobenius gjort sig skyldig till.

Åklagarens yrkanden om förverkande

Åklagaren har yrkat förverkande av en mobiltelefon, en dator, tre USB-minnen, två USB-kablar och en digitalkamera.

Enligt 36 kap. 2 § brottsbalken får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken förklaras förverkad om det behövs för att förebygga brott eller det annars finns särskilda skäl. Genom utredningen är det klarlagt att Thomas Jobenius använt de i beslag tagna föremålen som hjälpmedel i sin koppleriverksamhet. Det finns risk för att Thomas Jobenius kommer att använda föremålen vid likartad brottslighet. Egendomen bör därför förklaras förverkad för att förebygga brott. Beslagen av föremålen skall bestå till dess domen vinner laga kraft i denna del. Det skall här anmärkas att åklagaren i sin ansökan om stämning angett fel beslagsnummer beträffande mobiltelefonen. Beslagsnumret skall rätteligen vara 2008-0201-BG 29892-2.

3.1.2 Åtalspunkten 2 (Anders Ek och Thomas Jobenius)

Våldtäkt (Anders Ek)

Inledningsvis har följande framkommit genom I:s, Thomas Jobenius, Anders Eks och Bengt Bergenheims berättelser.

Den 19 mars 2008 genomfördes en gang bang-träff på SAS Radisson Hotel på Vasagatan i Stockholm. Det var Thomas Jobenius som hade anordnat och bjudit in fyra deltagare till träffen. Enligt inbjudan skulle ”Cindy 18” medverka vid träffen. I har berättat att hon kallade sig för ”Cindy 18” på Internetsajten QX. I hade inför träffen accepterat att vaginala, anala och orala samlag skulle få förekomma. Enligt hennes och Thomas Jobenius samstämmiga uppgifter skulle hon få betalt för sina tjänster. Vid träffen var det fyra män som var aktiva i de sexuella handlingarna, nämligen

Thomas Jobenius, Anders Ek, Bengt Bergenheim och en okänd man. Den femte mannen, Patrik Lundberg, betalade men deltog inte i några sexuella handlingar med I. Anders Ek och Bengt Bergenheim kände till att I hade gått med på vaginala, anala och orala samlag.

Under gang bang-träffen hade I vaginala, orala och anala samlag med Bengt Bergenheim och den ej namngivne mannen. Även Anders Ek genomförde orala och vaginala samlag med I. Han försökte också att ha analt samlag med henne men kunde inte genomföra detta. Det är även klarlagt att Anders Ek i något skede förde in sin hand i I:s slida. Thomas Jobenius hade oralsex med I. I vissa moment hade I samlag med en man i taget men i vissa moment hade hon oralt, vaginalt och analt samlag med tre män samtidigt.

Åklagaren har gjort gällande att Anders Ek med våld förgripit sig på I och därvid tilltvingat sig samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Enligt gärningsbeskrivningen hade Anders Ek utövat våld mot I på tre olika sätt. För det första hade han hållit fast hennes huvud mot sin penis och därvid tilltvingat sig oralt samlag. För det andra hade han upprepade gånger försökt att tränga in i henne analt med sitt könsorgan och därvid betvingat henne genom att låsa fast henne med hela sin kroppstyngd. För det tredje hade han fört in sin hand i hennes slida med smärta som följd. Tingsrätten har uppfattat gärningspåståendet på så sätt att Anders Ek genom dessa tre våldsutövningar, var för sig, skulle ha tvingat I till sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Anders Ek har förnekat att han var våldsam eller gjorde något mot I:s vilja. Han har beskrivit de sexuella aktiviteterna som ett ömsesidigt givande och tagande. Enligt Anders Ek utförde I oralt samlag med honom två till tre gånger. Han höll inte i hen-

ne och han uppfattade inte att hon försökte trycka bort honom. Han har vidgått att han stoppade in fingrar i I:s slida och att han efter hennes medgivande kunde föra in flera fingrar. Han lyckades inte få in hela handen och han tog omedelbart bort sin hand då I sade ifrån. När han senare försökte ha analt samlag med I stod hon på alla fyra och han försökte några gånger tränga in i henne men slutade när han insåg att det inte gick. Han har inte något minne av att hon protesterade eller hade ont i detta skede.

I har förklarat att hon är osäker på det exakta händelseförloppet. Hon är dock säker på att Anders Ek, i samband med att hon hade hans penis i sin mun, höll henne hårt mot sig och att han höll henne ännu hårdare när hon försökte kämpa mot och dra sig undan. Hon har beskrivit att Anders Ek tog tag i hennes huvud och drog henne mot sitt kön. Hon har berättat att hon fick kräkreflexer och hade svårt att andas eftersom hans penis trycktes långt ned i halsen. Vidare har hon förklarat att Anders Ek i något skede drog ned hennes ben och tryckte in sin hand i hennes slida samt att detta gjorde fruktansvärt ont och att hon sade till flera gånger. Enligt I uppmanade Thomas Jobenius Anders Ek att sluta men det gjorde han inte förrän efter en stund. När hon försökte dra sig undan höll någon i hennes ben. I har också berättat att Anders Ek försökte genomföra ett analt samlag med henne och att han då låg över henne så att hon inte kunde komma loss. Hon har berättat att det gjorde fruktansvärt ont och att hon grät och förgäves sade till honom att sluta.

Som tidigare nämnts har I i allt väsentligt berättat på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt om vad som hände vid de olika sexträffarna. När det gäller hennes berättelse om händelserna på Radisson Hotel bör även följande omständigheter, som stödjer hennes berättelse, beaktas.

Anders Eks beskrivning av gruppsexträffen är svår att förena med den bild som växer fram genom I:s berättelse. Det är uppenbart att han har försökt tona ner och förringa sitt agerande mot I. Han har inte heller kunnat förklara på vilket sätt han

skulle ha fått klartecken från I att trycka in sin hand i hennes slida. Det framstår vidare som märkligt att I, som har påståtts, inte skulle ha reagerat på något sätt när han försökte penetrera henne analt då detta uppenbart var fysiskt omöjligt.

Thomas Jobenius har bekräftat att I protesterade mot att Anders Ek förde in sin hand i hennes slida.

Varken Bengt Bergenheim eller Patrik Lundberg säger sig ha uppfattat att I sade ifrån eller att Anders Ek betedde sig våldsamt mot henne. Detta försvagar i och för sig bevisvärdet av I:s utsaga. Det skall dock beaktas att varken Bengt Bergenheim eller Patrik Lundberg ens uppfattat att Thomas Jobenius sade till Anders Ek i något skede. Patrik Lundberg har dessutom förklarat att han tittade på ett TV-program och försökte undvika att titta på de sexuella aktiviteterna. Vidare har Bengt Bergenheim förklarat att han inte alls har sett situationen då Anders Ek förde in handen i I:s slida. Att Bengt Bergenheim eller Patrik Lundberg inte uppfattade att I sade ifrån eller att Anders Ek betedde sig våldsamt mot henne har därför ringa betydelse.

Thomas Jobenius tog 40 fotografier under gang bang-träffen. Av fotografiernas tidsangivelser framgår att de sexuella aktiviteterna pågick minst 32 minuter. Fotografierna ger starkt stöd för att I blev utsatt för en hårdhänt hantering av männen. Fem av fotografierna visar hur Anders Ek har sin hand i I:s slida. Dessa foton togs under tre minuter. Anders Eks påstående att han hade sin hand i I:s slida endast en kort stund är alltså motbevisat.

Sammanfattningsvis är I:s uppgifter, tillsammans med övrig utredning, så tillförlitliga att de kan läggas till grund för bedömningen av åtalet.

Det är som nämnts klarlagt att I hade accepterat att vaginala, orala och anala samlag skulle få förekomma. En förutsättning för att en gärning skall bedömas som våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken är att gärningsmannen genom våld eller misshandel *tilltvingar* sig samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till

kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Kravet på ett sådant tvångsmoment innebär att den som frivilligt deltar i en sexuell handling inte är tvingad till detta i brottsbalkens mening. När det gäller åtalet mot Anders Ek betyder detta att det endast kan komma i fråga att döma för våldtäkt om han tilltvingat sig samlag eller annan sexuell handling som inte omfattades av I:s medgivande och att Anders Ek insett detta.

När det gäller påståendet om våldtäkt genom analt samlag är det styrkt att Anders Ek använt våld för att försöka tränga in i I:s analöppning. Det finns inte anledning att ifrågasätta I:s uppgift att hon protesterade och bad Anders Ek sluta. Frågan är dock om, och i så fall när, Anders Ek förstått att han inte längre hade I:s medgivande till analt samlag. Här är utredningen osäker. Det är inte helt uteslutet att Anders Ek avbröt sina försök till analt samlag så snart han förstod att han skulle behöva använda mera våld än vad I hade medgett. Åtalet för våldtäkt i den delen skall därför ogillas.

När det gäller påståendet om att Anders Ek tilltvingat sig oralt samlag är det styrkt att han använt våld och mot I:s vilja genomfört den sexuella handlingen. För att gärningen skall bedömas som våldtäkt skall det vara ställt utom rimligt tvivel att Anders Ek insett att han utförde det orala samlaget på ett sätt som I inte hade accepterat. Varken fotografierna eller utredningen i övrigt medger dock en sådan slutsats. Gärningen i den delen kan därför inte bedömas som våldtäkt.

Det är också styrkt att Anders Ek genom att med våld föra in sin hand i I:s slida tilltvingat sig samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Denna sexuella handling avvek klart från vad I hade gått med på innan träffen. Detta kände Anders Ek till. Hans påstående om att han hade fick tillåtelse att penetrera I med handen är inte trovärdig. I har bestämt förnekat att hon gått med på något sådant och Thomas Jobenius har inte hört något sådant medgivande. Fotografierna från tillfället ifråga

visar att Anders Ek hade sin hand i I:s slida under flera minuter. Det ligger i sakens natur att det måste krävas ett visst mått av våld för att genomföra handlingen och att en kvinna knappast frivilligt underkastar sig en sådan behandling. På grund av det anförda är det styrkt att Anders Ek genom våld tilltvingat sig en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Han skall därför dömas för våldtäkt. Brottet innebar en allvarlig kränkning av I. Brottet kan därför inte bedömas som mindre grovt enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken.

Medhjälp till våldtäkt (Thomas Jobenius)

Enligt åklagarens gärningsbeskrivning har Thomas Jobenius främjat Anders Eks gärning,

- genom att han sammanfört I med Anders Ek och ytterligare män för en gang bang-träff,
- genom att han under övergreppet fotograferat och därvid stärkt Anders Ek i dennes uppsåt till gärningen,
- genom att han efter gärningen betalt kontanter som ersättning till I.

Ansvar för medhjälp till brott förutsätter enligt 23 kap. 4 § brottsbalken att medgärningsmannen främjar gärningen med råd eller dåd. Detta innebär att medgärningsmannen skall ha ett fysiskt eller psykiskt inflytande på brottets tillkomst eller utförande.

Thomas Jobenius åtgärd att sammanföra I med Anders Ek och ytterligare män för en gang bang-träff var objektivt sett en förutsättning för att Anders Ek skulle kunna göra sig skyldig till våldtäkt. Annat kan inte antas än att Anders Eks gärning var en spontan handling i samband med de sexuella aktiviteterna. Det är inte styrkt att det fanns någon gemensam plan mellan Thomas Jobenius och Anders Ek som gick ut

på att den senare skulle våldta I. Thomas Jobenius åtgärd att sammanföra I med Anders Ek kan därför inte bedömas som ett främjande genom råd eller dåd.

Påståendet att Thomas Jobenius stärkt Anders Ek i dennes uppsåt till gärningen genom att fotografera övergreppet förutsätter att det finns utredning som visar att detta hade inflytande på Anders Eks handlande. Några sådana konkreta uppgifter har inte kommit fram. Inte heller i detta hänseende kan Thomas Jobenius sägas ha främjat gärningen genom råd eller dåd.

Åklagaren har slutligen påstått att Thomas Jobenius främjat gärningen genom att betala I. Att I skulle få betalt var bestämt från början och den åtgärden hade inget samband med Anders Eks gärning. Inte heller när det gäller betalningen till I kan det sägas att Thomas Jobenius främjat Anders Eks gärning.

Åtalet för medhjälp till våldtäkt skall alltså ogillas.

3.1.3 Åtalspunkt 5 (Anders Ek)

Anders Ek har vidgått att han deltog i en gang bang-träff den 28 mars 2008 i Huddinge, då han hade vaginala och orala samlag med I. Han har dock förnekat att han har betalat för detta. Han har även förnekat att han visste eller hade skäligen anledning att anta att hon var under 18 år.

I har berättat att hon tror att de som skulle delta i träffen i Huddinge skulle betala 700 kr var förutom lägenhetsinnehavaren och Rikard Eriksson som skulle betala 350 kr var, och att hon i vart fall fick den summa som hade utlovats. Hon har även berättat att hon såg Anders Ek och Bengt Bergenheim ge pengar till Rikard Eriksson i hallen när de kom till lägenheten där gang bang-träffen ägde rum. Hon har också berättat att hon inte pratade med männen om sin ålder, men att hon tror att hon tidigare har sagt till Thomas Jobenius att hon var 18 år.

I har på ett mycket trovärdigt sätt berättat om vad hon varit med om och hur hon upplevt de gang bang-träffar hon deltog i. Hon har också, trots den stora mängd information, händelser, personer och andra detaljer hon behövt redogöra för, återgett dessa på ett konsekvent och entydigt sätt. Vid bedömningen av tillförlitligheten av I:s uppgifter bör man emellertid ändå beakta den stora omfattning i vilken hon har deltagit i både gang bang-träffar och sexköp med enstaka sexköpare under omständigheter som framstått som plågsamma och obehagliga för henne, särskilt med hänsyn till hennes unga ålder. Tingsrätten bedömer dock I:s uppgifter i allt väsentligt som tillförlitliga i enlighet med vad som tidigare anförts, och hennes uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen av åtalet även i denna del.

Den fråga som tingsrätten först har att ta ställning till är huruvida Anders Ek betalade för I:s sexuella tjänster. Att betalning var en generell förutsättning för att I skulle delta i gang bang-träffar är klarlagt. Både Thomas Jobenius och I har berättat att de hade kontakt med varandra samma dag som träffen i Huddinge skulle äga rum och att Thomas Jobenius då rådde I hur mycket hon skulle ta betalt. Bengt Bergenheim har även berättat att han betalade 1 000 kr för att delta i träffen och att det för hans del var helt klart från början att det skulle kosta att delta. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta denna uppgift. Anders Ek har inte kunnat eller velat uppge vem som bjöd in honom till gang bang-träffen eller någon rimlig orsak till varför han skulle få delta gratis medan andra betalade. I är visserligen något osäker på exakt hur mycket pengar hon fick och hur mycket var och en skulle betala. Detta är emellertid ingen omständighet som i sig gör att det finns anledning att betvivla att hon fick betalt. Inte heller Bengt Bergenheims uppgift om att han betalade när han gick och inte, som I minns det, när han kom, förändrar detta. Det är på grund av det ovan anförda styrkt att även Anders Ek betalade för att ha sex med I.

För ansvar för köp av sexuell handling av barn krävs vidare att gärningsmannen haft insikt om eller haft skälig anledning att anta att personen var under 18 år. Begreppet *skälig anledning att anta* anses innefatta krav på en tämligen hög grad av oaktsam-

het. Det har understrukits i förarbetena till bestämmelsen att regeln skall ha en restriktiv tillämpning. Till ansvar skall således inte dömas, om barnet hade en kroppsutveckling som normalt förekommer avsevärt över åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte gav gärningsmannen anledning att vara på sin vakt.

Anders Ek har uppgivit att han inte frågade hur gammal I var, men att han hade fått uppgiften av den som bjöd in honom till träffen att tjejen som skulle delta var 19 eller 20 år. Han menar vidare att hennes sätt att prata och det faktum att hennes kropp var välutvecklad gjorde att han inte hade någon anledning att betvivla denna uppgift. Han påstår att han inte hade deltagit om han hade vetat om hon var under 18 år. Tingsrätten godtar dessa uppgifter. Tingsrätten har även kunnat konstatera att I har en kroppsutveckling och allmän mognad som väl motsvarar en kvinna väl över 18 år. Mot denna bakgrund kan det inte anses styrkt att Anders Ek insåg eller hade skälig anledning att anta att I var minderårig. Han kan därför inte dömas för köp av sexuell handling av barn utan skall istället dömas för köp av sexuell tjänst.

3.1.4 Åtalspunkt 6 (Bengt Bergenheim)

Bengt Bergenheim har erkänt att han har deltagit i två gang bang-träffar med I, den 19 mars 2008 på SAS Radisson Hotel och den 28 mars 2008 i Huddinge, för vilka han betalade. Han har vidare erkänt att han vid ett tillfälle har köpt oralsex av I vid Solvalla. Han har förnekat att han har deltagit i gang bang i Rissne den 29 januari 2008.

Vad gäller gang bang-tillfället i Rissne har följande framkommit. I har berättat att hon är säker på att Bengt Bergenheim deltog i Rissne och att hon där gav honom oralsex. Thomas Jobenius har inte kunnat svara på om Bengt Bergenheim var där eller inte. Bengt Bergenheim själv har hävdat att han omöjligt kan ha närvarat i Rissne eftersom han då befann sig i London. Han har åberopat kontoutdrag från American Express som visar avgångar för flyg med SAS mellan Arlanda och London samt utdrag avseende SAS Eurobonus. Även om tingsrätten finner I:s uppgifter

trovärdiga i allt väsentligt kan det således inte uteslutas att hon har kunnat blanda ihop olika tillfällen och personer. Det kan med hänsyn till vad som framkommit av utredningen inte anses styrkt att Bengt Bergenheim deltog i gang bang-träffen i Rissne. När det gäller tillfällena den 17 februari 2008 vid Solvalla, den 19 mars 2008 på SAS Radisson Hotel och den 28 mars 2008 i Huddinge är det genom Bengt Bergenheims erkännande och övrig utredning styrkt att han köpt sex av I.

När det gäller Bengt Bergenheims vetskap om I:s ålder har han uppgett att han träffade I genom Thomas Jobenius som frågade honom om han ville träffa en tjej som hette Cindy och var 18 år. Han har vidare berättat att han frågade I vad hon sysslade med när han träffade henne första gången. Till svar fick han att hon hade tagit studenten och sytt sin egen studentklänning och nu studerade på textillinjen. Hon sade även att hon var duktig på oralsex och att det skulle gå snabbt. Därför gjorde han bedömningen att hon var erfaren och att det inte fanns någon anledning att tro att hon var under 18 år. Tingsrätten godtar dessa uppgifter.

Som nämnts i föregående avsnitt skall begreppet *skälig anledning att anta* anses innefatta krav på en tämligen hög grad av oaktsamhet. Tingsrätten har även kunnat konstatera att I har en kroppsutveckling och allmän mognad som väl motsvarar en kvinna väl över 18 år. Mot denna bakgrund kan det inte anses styrkt att Bengt Bergenheim insåg eller hade skälig anledning att anta att I var minderårig. Han kan därför inte dömas för köp av sexuell handling av barn utan skall istället dömas för köp av sexuell tjänst.

3.1.5 Åtalspunkt 7 (Rikard Eriksson)

Rikard Eriksson har berättat att han har deltagit i en gang bang-träff i Huddinge den 28 mars 2008 där I utförde oralsex på honom. Han har dock förnekat att han har betalat något för detta. Han har även förnekat att han insåg eller hade skälig anledning att anta att I var under 18 år.

Tingsrätten har i föregående avsnitt funnit styrkt att I tog betalt för sina tjänster vid gang bang-träffen i Huddinge av Anders Ek och Bengt Bergenheim. Rikard Eriksson har inte presenterat någon rimlig orsak till varför han skulle få delta gratis medan andra betalade. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten styrkt att även Rikard Eriksson betalade för de sexuella handlingarna som I utförde på honom.

När det gäller frågan om Rikard Erikssons vetskap om I:s ålder har följande framkommit. Rikard Eriksson har berättat att han före träffen hade fått reda på att tjejen som skulle delta hette Cindy och var 19 – 20 år. Han har även berättat att han frågade henne hur gammal hon var, och att hon då svarade att hon var 19 eller 20 år. Han frågade dock inte vad hon sysslade med. Han tyckte att hon uppträdde på ett moget och erfaret sätt. Tingsrätten godtar dessa uppgifter.

Som nämnts i föregående avsnitt skall begreppet *skälig anledning att anta* anses innefatta krav på en tämligen hög grad av oaktsamhet. Tingsrätten har även kunnat konstatera att I har en kroppsutveckling och allmän mognad som väl motsvarar en kvinna väl över 18 år. Mot denna bakgrund kan det inte anses styrkt att Rikard Eriksson insåg eller hade skälig anledning att anta att I var minderårig. Han kan därför inte dömas för köp av sexuell handling av barn utan skall istället dömas för köp av sexuell tjänst.

3.1.6 Åtalspunkt 8 (Hans Aas)

Hans Aas har erkänt att han har köpt sex av I vid tre tillfällen men förnekat att han kände till eller hade skälig anledning att anta att hon var under 18 år.

Hans Aas erkännande stöds av både I:s och Thomas Jobenius uppgifter samt utredningen i övrigt. Det är därmed styrkt att han har köpt sex av I vid de tillfällen som åklagaren påstår.

Nästa fråga att ta ställning till är huruvida Hans Aas hade kännedom om eller hade skälig anledning att anta att I var under 18 år. I har uppgivit att hon sade till Hans Aas att hon gick andra året på gymnasiet men att hon inte minns om hon berättade för Hans Aas hur gammal hon var. Hans Aas har berättat att hon sade att hon var 18 år och arbetade med att sy scenkläder och att hon aldrig har sagt att hon gick andra året på gymnasiet. Tingsrätten godtar Hans Aas uppgifter och det kan inte anses styrkt att han insåg att I var under 18 år. Vidare skulle I fylla 18 år bara några månader senare och det är inte, i enlighet med vad som tidigare redovisats, visat att omständigheter såsom I:s utseende, agerande eller någon annan omständighet gav Hans Aas skäl att anta att hon var minderårig. Åtalet för köp av sexuell handling av barn skall därför ogillas och Hans Aas skall istället dömas för köp av sexuell tjänst.

Åklagaren har vidare gjort gällande att det finns försvårande omständigheter som bör beaktas vid bedömningen av straffvärdet. Hon har då särskilt pekat på att Hans Aas har använt sexleksaker på I på ett våldsamt och kränkande sätt vid det sista tillfället de träffades. Härvid går dock deras berättelser isär. I har beskrivit att Hans Aas behandlade henne hänsynslöst och våldsamt. Hans Aas, däremot, har berättat att de hade bestämt att de skulle prova med smisk och sexleksaker och att han inte var våldsam.

Med hänsyn till att ord står mot ord är inte enbart I:s uppgifter tillräckliga för att det skall vara ställt bortom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon berättat. Hans Aas berättelse om händelseförlopp visar dock att hans agerande mot I måste ha inneburit ett visst mått av våld och en inte obetydlig smärta för I.

3.1.7 Åtalspunkt 9 (Anders Ek)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat ett protokoll över analys av digital information i Anders Eks dator upprättat av Polismyndigheten i Stockholms län samt ett granskningsprotokoll upprättat av IT-forensikern Markus Forsling. Vittnes-

förhör har hållits med Markus Forsling. Tingsrätten har i samband med vittnesförhöret hållit syn på de tio av fotografier som enligt gärningsbeskrivningen skildrar barn som utsatts för särskild hänsynslös behandling.

Av analysprotokollet framgår bl.a. följande. Datorn innehåller fyra hårddiskar och på en av dem påträffades tre mappstrukturer som innehöll en mycket stor samling av pornografiska bilder och filmer. Materialet var noggrant sorterat i olika mappar med namn som gav information om vilken typ av pornografi som fanns i respektive mapp. I en av dessa mappar, kallad "UNG" fanns totalt 180 stycken bilder som bedömdes som barnpornografiska. Därutöver påträffades i andra mappar ytterligare 17 bilder som bedömdes som barnpornografiska.

Anders Ek har berättat följande. Det var han som använde den aktuella datorn och det var han som sparade de aktuella bilderna i datorn. Han ifrågasätter inte att det var fråga om barnpornografiska bilder och att tio av dessa bilder skildrar barn som utsatts för särskild hänsynslös behandling. Han är endast intresserad av pornografiska bilder med vuxna kvinnor. Det var inte hans avsikt att spara barnpornografi i sin dator. Mappstrukturen med undermappen "UNG" hade han fått från en chattkontakt. Han sparade mappen utan att närmare granska bilderna.

Markus Forsling har berättat följande. Han är utbildad för att bedöma huruvida bilder på barn är barnpornografiska bilder i brottsbalkens mening. Vid bedömningen kom han fram till att 151 bilder och en film på fem sekunder var att bedöma som barnpornografiska. Tio av bilderna var grovt pornografiska bilder. Det var bl.a. fråga om bilder på fastspända eller handfängslade unga nakna flickor som i vissa fall penetreras med fingrar eller redskap.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Anders Ek har erkänt att det var han som disponerade den dator som togs i beslag hos honom den 26 mars 2009. Genom Markus Forslings uppgifter och övrig utredning är det styrkt att det i datorn fanns 161 bilder och en filmsekvens innehållande skildringar av barn i pornografisk bild samt att tio av bilderna skildrar barn som utsatts för särskild hänsynslös behandling. Anders Ek har vidgått att han det var han som laddade ner bildfilerna och sparade dem på en hårddisk. Han har bestritt ansvar för brott eftersom han inte kände till att han innehade barnpornografiska bilder.

Av utredningen framgår att det fanns en mappstruktur i Anders Eks dator med en stor samling pornografiska bilder och att bilderna var noggrant sorterade i olika mappar som gav information om vilken typ av pornografi som fanns i respektive mapp. De aktuella barnpornografiska bilderna fanns i en mapp med beteckningen ”UNG”. Redan den omständigheten att Anders Ek förvarade sina bilder på ett systematiskt och överskådligt sätt tyder med styrka på att han måste ha känt till vad det var fråga om för bilder i mappen ”UNG”. Under alla förhållanden måste det hållas för visst att han var likgiltig inför möjligheten att han innehade barnpornografiska bilder. Det är därför ställt utom rimligt tvivel att han uppsåtligen innehaft bilderna. Han skall således dömas för barnpornografibrott i enlighet med åtalet. Brottet är inte ringa.

Åklagarens yrkande om förverkande är lagligen grundat och skall bifallas. Beslaget av hårddisken skall bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

3.2 Påföljder m.m.

3.2.1 Thomas Jobenius

Thomas Jobenius är inte straffad tidigare. Kriminalvården, Frivården, har lämnat ett yttrande enligt lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. Tingsrätten har dessutom inhämtat ett yttrande enligt 7 § samma lag. Av utredningen framgår att

Thomas Jobenius lever under ordnade sociala förhållanden och är fysiskt och psykiskt frisk. Det har inte framkommit något som tyder på att han missbrukar alkohol eller narkotika.

Thomas Jobenius har gjort sig skyldig till grovt koppleri, försök till grovt koppleri, köp av sexuell handling av barn och köp av sexuell tjänst. Straffet för grovt koppleri är fängelse lägst två år och högst åtta år. Med hänsyn till brottslighetens höga straffvärde och art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Vid bedömningen av straffvärdet för koppleribrottet bör såsom försvårande beaktas att Thomas Jobenius förmått unga kvinnor att delta i drygt tio gang bang-träffar och att de utsattes för allvarliga kränkningar vid flera av träffarna. Tingsrätten uppskattar det sammanlagda straffvärdet för hans brottslighet till fängelse fyra år vilket också blir den påföljd som Thomas Jobenius ådöms.

Thomas Jobenius har dömts till ett fängelsestraff som vida överskrider gränsen för s.k. obligatorisk häktning enligt 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Thomas Jobenius skall därför stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

3.2.2 Anders Ek

Anders Ek är inte straffad tidigare. Kriminalvården, Frivården, har lämnat ett yttrande enligt lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. Av utredningen framgår att Anders Ek lever under ordnade sociala förhållanden och är fysiskt och psykiskt frisk. Det har inte framkommit något som tyder på att han missbrukar alkohol eller narkotika.

Anders Ek har gjort sig skyldig till våldtäkt, köp av sexuell tjänst och barnpornografibrott. Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga för våldtäktsbrottet med hänsyn till det höga straffvärdet och brottets art. Även barnpornografibrottet är ett

brott av sådan art som normalt skall leda till fängelsestraff. Tingsrätten uppskattar det sammanlagda straffvärdet för Anders Eks brottslighet till fängelse två år och sex månader vilket också blir den påföljd som Anders Ek ådöms.

Anders Ek har dömts till ett fängelsestraff som överskrider gränsen för s.k. obligatorisk häktning enligt 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Anders Ek skall därför stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

3.2.3 Bengt Bergenheim

Bengt Bergenheim är tidigare ostraffad. Han har gjort sig skyldig till tre fall av köp av sexuell tjänst. Straffet för ett sådant brott är böter eller fängelse högst sex månader. Det finns inte anledning att döma till svårare straff än böter. Tingsrätten bestämmer straffet till 80 dagsböter á 380 kr.

3.2.4 Hans Aas

Hans Aas är tidigare ostraffad. Han har gjort sig skyldig till tre fall av köp av sexuell tjänst. Det finns inte anledning att döma till svårare straff än böter. Vid straffmätningen har tingsrätten såsom försvårande omständighet beaktat att ett av sexköpen haft kränkande inslag som avviker från ett ”normalt” sexköp. Tingsrätten bestämmer straffet till 100 dagsböter á 50 kr. Påföljden får anses helt verkställd genom det frihetsberövande han varit underkastad.

3.2.5 Rikard Eriksson

Rikard Erikson är tidigare ostraffad. Han har gjort sig skyldig till ett fall av köp av sexuell tjänst och skall för det brottet dömas till böter, 50 dagsböter á 50 kr.

3.3 Skadestånd

I målet har samtliga målsäganden utom J framställt krav på skadestånd mot de tilltalade. Samtliga krav avser ersättning för kränkning och därtill kommer i ett flertal fall också krav på ersättning för sveda och värk. De har därvid grundat sin talan på de gärningspåståenden som åklagaren framfört.

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen skall den som kränker annan genom brott mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta det lidande som kränkningen medför. Det framgår vidare av 5 kap. 6 § samma lag att skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och att därvid särskilt skall beaktas bl.a. om handlingen haft förnedrande eller skändliga inslag. I 1 § nämnda kapitel sägs att skadestånd till den som tillfogats personskada omfattar ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk).

Av avsnitt 3.1 Skuldfrågan framgår att Thomas Jobenius skall dömas för grovt koppleri i förhållande till målsägandena B, G, A, K och I och försök till sådant brott (åtalpunkten 1: A, D, H och J; den sistnämnda för ingen talan) och dessutom för köp av sexuell handling av barn (åtalpunkten 3) och köp av sexuell tjänst (åtalpunkten 4). Åtalet för medhjälp till våldtäkt har ogillats. Anders Ek skall dömas för våldtäkt (åtalpunkten 2) och dessutom för köp av sexuell tjänst (åtalpunkten 5). Den senare gärningen har således inte bedömts som köp av sexuell handling av barn. Övriga tilltalade skall dömas för köp av sexuell tjänst (åtalpunkterna 6, 7 och 8). Också i dessa fall har tingsrätten alltså funnit att de tilltalade inte kan fällas till ansvar för köp av sexuell handling av barn.

Såvitt gäller ersättning för kränkning är en central fråga om det brott som påstås angriper ett sådant intresse som den åberopade bestämmelsen avser att skydda. När det gäller sådana brott som misshandel, grov misshandel och försök till mord och

dråp är det tydligt att brotten utgör ett angrepp på en person och hans intresse av skydd för sig. Detsamma gäller också åtskilliga sexualbrott. Att ett våldtäktsbrott grundar krav på ersättning för kränkning behöver inte diskuteras. Såvitt gäller brotten koppleri och grovt koppleri är det däremot tveksamt vilket skyddsintresse som bär upp bestämmelserna. Det anses dock att dessa brott i vissa fall bör kunna grunda rätt till ersättning, om brottet består i att gärningsmannen på ett kränkande och skändligt sätt har utnyttjat den skadelidandes otuktiga levnadssätt (se bl.a. SOU 1992:84 s. 268). I 6 kap. brottsbalken återfinns också bestämmelserna om köp av sexuell handling av barn (9 §) och köp av sexuell tjänst (11 §). Den senare bestämmelsen har till allmänt syfte att bekämpa prostitution som företeelse i samhället och utrymme saknas egentligen för att döma ut kränkning ersättning till den som sexköparen anlitat och som frivilligt deltagit i sexuella aktiviteter. Brottet köp av sexuell handling av barn förutsätter också ett frivilligt deltagande i sexuella aktiviteter. Här är det dock så att ett särskilt behov av skydd för barn och ungdomar under 18 år bär upp bestämmelsen. Straffbestämmelsen anses utgöra en del av det generella skyddet för personer under 18 år mot att utsättas för sexuella övergrepp. Till det kommer att bestämmelsen om köp av sexuell handling av barn uppställer kravet att gärningsmannen *förmår* den underårige att företa eller tåla någon sexuell handling. Det har därför ansetts att brottet köp av sexuell handling av barn, till skillnad från brottet köp av sexuell tjänst, bör kunna berättiga barnet till ersättning för kränkning (se RH 2008:79).

Mot denna bakgrund gör tingsrätten följande övergripande bedömningar. Ersättning för kränkning på grund av grovt koppleri bör kunna utgå till de målsäganden som övertalats att delta i gang bang-träffar (målsägandena B, G, A, K och I); här det varit fråga om sådana förnedrande och kränkande inslag att kränkning ersättning kan motiveras. Försök till grovt koppleri kan däremot inte anses konstituera någon rätt till ersättning för kränkning. Det våldtäktsbrott som I har utsatts för av Anders Ek berättigar henne självklart till ersättning för kränkning. Talan mot Thomas Jobenius om ersättning i den delen kan däremot inte bifallas, eftersom åtalet för med-

hjälp lämnats utan bifall. Också åtalet för försök till grovt koppleri avseende A vid ett tillfälle (Londonresan), E, F och I har lämnats utan bifall och redan på grund därav skall skadestånd som grundas på åtalet i dessa delar lämnas utan bifall. Thomas Jobenius har att utge ersättning för kränkning också till målsäganden B, som han förmått till sexuella aktiviteter vid tillfällena, då hon varit under 18 år (J för ingen talan). Däremot skall han inte åläggas att utge kränkningserättning till H, F och E på grund av köp av sexuell tjänst. Dessa brott anser tingsrätten inte ge rätt till ersättning för kränkning. Inte heller skall Anders Ek, Bengt Bergenheim, Rikard Eriksson och Hans Aas åläggas att utge ersättning för kränkning till I på grund av sexuella handlingar som hon utfört mot ersättning. De åtalade brotten har nämligen bedömts som köp av sexuell tjänst och inte som köp av sexuell handling av barn.

I de fall då tingsrätten funnit att åtalade gärningar inte grundar någon rätt till kränkningserättning – gärningar som bedömts som försök till grovt koppleri respektive köp av sexuell tjänst – skall inte heller inte någon ersättning för sveda och värk utgå, eftersom någon personskada som kan motivera sådan ersättning inte visats.

De målsäganden som är berättigade till ersättning för kränkning är B, G, A, K och I. Deras talan grundas på åtalet för grovt koppleri (åtalspunkten 1), våldtäkt (åtalspunkten 2) och köp av sexuell handling av barn (åtalspunkten 3). Samtliga har yrkat också ersättning för sveda och värk. Såvitt gäller sistnämnda yrkanden konstaterar rätten att ingen av dem åberopat någon utredning utöver de uppgifter som de själva lämnat då de hörts. Rättens uppfattning är dock att de är berättigade till viss ersättning för sveda och värk – främst psykiskt lidande – utöver ersättning för kränkning.

Tingsrätten gör i det följande en genomgång av kraven och vilka belopp som bör dömas ut och börjar med de krav som riktats mot Thomas Jobenius.

B har enligt vad tingsrätten funnit förmåtts att delta i fyra gang bang-träffar (åtalspunkten 1). Hon har också förmåtts att vid flera tillfällen mot ersättning företa eller

tåla sexuella handlingar i form av samlag (åtalpunkten 3) Hennes krav på ersättning för kränkning med anknytning till åtalpunkten 1 uppgår till 150 000 kr och därtill kommer 30 000 kr som avser ersättning för sveda och värk. Hon har vidare med anknytning till åtalpunkten 3 yrkat ersättning med 50 000 kr för kränkning. Tingsrätten, som noterar att hennes påstående om en femte gang bang-träff inte godtagits, bedömer att skälig ersättning för kränkning bör utgå med totalt 130 000 kr. I brist på närmare utredning vad gäller sveda och värk finner tingsrätten att ersättning härför kan uppskattas till totalt 10 000 kr.

G har som framgår av det föregående förmåttats att delta i två gang bang-träffar. Som nämnts i samband med redovisningen av yrkade skadestånd, avsnitt 1.2, får hennes skadeståndstalan dock förstås så att yrkad ersättning grundas endast på det gang bang-tillfälle som ägde rum i källaren till en frisersalong, vid vilket tillfälle hon övertalades att uppträda med ögonbindel. Hon har i denna del yrkat ersättning för kränkning med 50 000 kr och med 10 000 kr för sveda och värk. Enligt tingsrättens bedömning påverkas inte ersättningen för kränkning av det förhållandet att hon bar ögonbindel vid tillfället. Däremot är det möjligt att det inneburit ett ökat psykiskt lidande efteråt. Denna bedömning grundar tingsrätten på att hon själv uppgivit att hon tyckte idén med bindel var bra men att hon i ett senare skede ändrat uppfattning, eftersom det plågat henne att hon inte visste vilka hon haft sex med. Skälig ersättning för kränkning bör bestämmas till 30 000 kr och i ersättning för sveda och värk bör hon tillerkännas yrkat belopp.

A har som tingsrätten förut funnit deltagit i två gang bang-träffar. Hon har krävt ersättning med 100 000 kr för kränkning och med 20 000 kr för sveda och värk. Tingsrättens bedömning innebär att ersättningen för kränkning skäligen bör bestämmas till 60 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 10 000 kr.

K är den av de nu nämnda målsägandena som deltagit i endast en gang bang-träff. Hon har yrkat ersättning med 50 000 kr för kränkning och 12 500 kr för sveda och

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2009-09-28

B 6645-08

värk. Tingsrätten uppskattar skälig ersättning för kränkning till 30 000 kr. Inte heller K bör tillerkännas högre ersättning för sveda och värk än 10 000 kr.

I har enligt vad som blivit utrett deltagit i tre gang bang-träffar som Thomas Jobenius arrangerat eller initierat. Hon har riktat krav på ersättning mot inte bara Thomas Jobenius utan också Anders Ek. Sistnämnda krav på ersättning behandlas i det följande. Hennes krav på ersättning med anknytning till Thomas Jobenius grova koppleri är 200 000 kr för kränkning och 25 000 kr för sveda och värk. Hennes krav är avsevärt högre än övriga och tingsrätten har inte funnit att det med utgångspunkt i själva koppleribrottet visats att hon utsatts för en högre grad av kränkning än övriga. Tingsrätten bestämmer hennes ersättning till som skäliga ansedda 90 000 kr och bedömer att ersättningen för sveda och värk får stanna vid 10 000 kr

Sammantaget innebär tingsrättens ställningstagande att Thomas Jobenius skall till målsägandena B, G, A, K och I utge 410 000 kr. Härtill kommer yrkad och vitsordad ränta.

Vad som härefter återstår är I:s krav på ersättning mot Anders Ek på grund av våldtäkt. Kraven uppgår till 180 000 kr, varav 150 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. Det kan om våldtäktssituationen sägas att I befunnit sig i en förnedrande situation med skändliga inslag. Däri har dock deltagit flera män och det kan inte bortses från att hon inte tvingats att delta i gang bang-träffen. Vad som här skall bedömas är Anders Eks brottsliga handlande och den kränkning som den kan ha inneburit. Tingsrätten finner inte visat att hans våldtäkt av henne inneburit en så utomordentligt allvarlig kränkning av hennes personliga integritet som kravet på 150 000 kr motsvarar. Skälig ersättning för kränkning uppgår enligt tingsrätten till vitsordat belopp eller 75 000 kr och ersättningen för sveda och värk uppskattar tingsrätten till 15 000 kr. Totalt skall alltså Anders Ek till I utge kan 90 000 kr jämte yrkad och vitsordad ränta

3.4 Övriga frågor

Alla tilltalade skall betala en lagstadgad avgift om 500 kr vardera till brottsofferfonden.

Advokaterna Reiner, Lebsund, Hjalmarsson, Åkermark och Björksten har yrkat ersättning av allmänna medel med avsevärda belopp. Det är fråga om ett mål med en mycket omfattande förundersökning och en komplicerad huvudförhandling. Därtill kommer att tingsrätten har varit tvungen att ta om huvudförhandlingen. Den totala huvudförhandlingstiden kom därför att uppgå till 19 dagar.

Enligt tingsrättens uppfattning har alla målsägandebiträden och offentliga försvarare på ett skickligt sätt fullgjort sina uppdrag. Deras ersättningsyrkanden är skäliga och skall bifallas.

Thomas Jobenius, Anders Ek, Hans Aas och Rikard Eriksson skall på grund av sina ekonomiska förhållanden befrias från skyldigheten att till staten betala tillbaka kostnaden för offentliga försvarare och målsägandebiträden.

Enligt huvudregeln i 31 kap. 1 § tredje stycket rättegångsbalken skall Bengt Bergenheim på grund av sina ekonomiska förhållanden betala tillbaka 40 procent av kostnaden för sin offentliga försvarare och I:s målsägandebiträde. Det är vanskligt att uppskatta hur stor del av målsägandebiträdets kostnader som avser I. Bengt Bergenheim skall inte heller behöva stå för de merkostnader som uppkommit på grund av att tingsrätten varit tvungen att ta om huvudförhandlingen. Det skall också beaktas att tingsrätten har ogillat åtalet för det allvarigare brottet köp av sexuell handling av barn och i stället dömt för köp av sexuell tjänst vid tre av fyra åtalade tillfällen. På grund av det anförda bestämmer tingsrätten det belopp som Bengt Bergenheim skall betala tillbaka till staten till 10 000 kr.

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2009-09-28

B 6645-08

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400).

Överklagande till Svea hovrätt senast den 19 oktober 2009.

Avräkningsunderlag beträffande Thomas Jobenius och Anders Ek, se domsbilagorna 3 och 4.

Mats Jender

John Boström



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.