



PARTER OCH DOMSLUT

Andreas Klominek

Parter

Tiltalad

Andreas Klominek, 19830131-0010
Föllingebacken 39 Lgh 1102, 163 67 Spånga

Offentlig försvarare
Advokat Silas Alik
Folkets Advokatbyrå AB
Chapmansgatan 5, 112 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagaren Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 5553, 114 85 Stockholm

Målsägande

1. BENJAMIN Arif Dousa

Målsägandebiträde
Advokat Ville Edström
Advokatfirman Rainer & Aziman KB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

2. Carl JOHAN Henrik Forssell

Målsägandebiträde
Advokat Ville Edström
Advokatfirman Rainer & Aziman KB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Domslut

Brott som Andreas Klominek döms för

Ofredande, 2026-01-18, 4 kap 7 § brottsbalken

Olaga hot, 2026-01-19, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Vapenbrott, ringa brott, 2026-01-20, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Villkorlig dom

Förverkande och beslag

I beslag tagen pepparspray förklaras förverkad: (Polismyndigheten, 2026-0105.BG13.7). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Andreas Klominek ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Silas Alikı ska få ersättning av staten med 66 988 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 650 kr arbete
- 12 640 kr tidspıllan
- 300 kr utlägg
- 13 398 kr mervärdesskatt

Ville Edström ska få ersättning av staten med 32 391 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 195 kr arbete
- 3 718 kr tidspıllan
- 6 478 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-02-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Andreas Klominek ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA HOT (0105-K7-26)

Andreas Klominek har hotat Johan Forssell genom att tillsammans och i samråd med annan kartlägga målsägande Johan Forsells hemadress, bege sig till adressen, ta sig in på dennes gård och filma eller fotografera detta samt placera och filma eller fotografera när man placerat en korg med äpplen försedda med Adolf Hitlers ansikte på farstubron utanför målsägandens entrédörr. Man har slutligen vält soptunnor på målsägandens hemadress. I samband med händelsen har det publicerats foton från händelsen och därtill hörande text på sociala medier som visar både delar av målsägandens hus och delar av adress samt angett att gärningen har att göra målsägandens yrkesutövning som statsråd. Andreas Klominek har varit delaktig i denna publicering. Det hände den 18 januari 2026 på målsägandens hemadress i Bromma, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Johan Forssell kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid.

Andreas Klominek begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand:

Ofredande

Andreas Klominek har på ovan tid och plats genom ovan agerande gjort sig skyldig till ofredande genom att utsätta målsäganden för ett hänsynslöst agerande då gärningen varit ägnad att kränka den utsattes

frid på ett kännbart sätt.

Stämningsansökan 2026-02-06, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Andreas Klominek ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLAGA HOT (0105-K8-26)

Andreas Klominek har hotat Benjamin Dousa genom att tillsammans och i samråd med annan kartlägga målsägande Benjamin Dousas hemadress, bege sig till adressen, maskera sig, ta sig in kring dennes innergård och placera och filma eller fotografera en människoliknande maskerad docka hållandes en kniv i sin ena hand och ett nedblodat dockhuvud i sin andra hand, placera en skylt med målsägandens namn framför dockan, allt detta placerat framför målsägandens hemadress. I samband med händelsen har det publicerats foton från händelsen och därtill hörande text på sociala medier som visar målsägandens hus samt angett att gärningen har att göra med målsägandens yrkesutövning som statsråd. Andreas Klominek har varit delaktig i denna publicering. Det hände den 19 januari 2026 på målsägandens hemadress i Bromma, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Benjamin Dousa kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid.

Brottet är grovt då hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapenattrapp.

Andreas Klominek begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-06, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Andreas Klominek ska dömas för vapenbrott, ringa brott enligt 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 VAPENBROTT, RINGA BROTT (0105-K7-26)

Andreas Klominek har innehaft en burk tillståndspliktig pepparspray utan att ha rätt till det. Det var den 20 januari 2026 på Föllingebacken 39, Spånga, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som ringa.

Andreas Klominek begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att pepparspray förvekas från Andreas Klominek enligt 9 kap 5 § vapenlagen: (Polismyndigheten, 2026-0105.BG13.7).

VAD DENNA DOM HANDLAR OM

Åklagaren har enligt ovan redovisade yrkanden väckt åtal mot Andreas Klominek samt lämnat påföljdsförslaget ett år och två månaders fängelse.

Åtalet består av tre åtalspunkter. Den första åtalspunkten berör en händelse kvällen den 18 januari 2026 i anslutning till migrationsminister Johan Forssells bostad. Den andra åtalspunkten berör en händelse efterföljande kväll, den 19 januari 2026, i anslutning till biståndsminister Benjamin Dousas bostad. Den tredje åtalspunkten handlar om innehav av en pepparsprayburk som hittades hemma hos Andreas Klominek i samband med att polis gjorde en husrannsakan.

Målsägandena Johan Forssell och Benjamin Dousa har biträtt åtalen.

Andreas Klominek har varit frihetsberövad med anledning av brott som prövats i denna dom under tidsperioden 2026-01-20 -- 2026-02-19.

INSTÄLLNING OCH UTREDNING

Andreas Klominek har förnekat brott i samtliga fall men förklarat att han inte gör anspråk på den pepparsprayburk som tagits i beslag. Han har bekräftat stora delar av händelseförloppen som åklagaren påstått men gjort gällande att syftet med hans agerande inte varit att hota någon utan i stället att skapa politisk opinion. Han har agerat inom sin grundlagsskyddade yttrande- och demonstrationsfrihet och han har inte tänkt tanken att hans agerande kunde vara olagligt. Han har vidare berättat att han är en del av Rojavakommittéerna, som är ett partipolitiskt och religiöst obundet nätverk för solidaritet och utbyte med den kurdiska frihetsrörelsen.

Åklagaren har lagt fram skriftlig bevisning och förhör med målsägandena Johan Forssell och Benjamin Dousa samt vittnet Martina Elliot.

Andreas Klominek har hörts över åtalet. Som bevisning har han lagt fram sakkunnigutlåtande av och förhör med Andrés Brink Pinto som är docent i historia vid Lunds universitet.

I nästa avsnitt går tingsrätten igenom sina bedömningar i målet rörande ansvar och påföljd m.m. Den utredning som har betydelse redovisas nedan i den utsträckning det behövs för att förstå tingsrättens bedömningar.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Åtalspunkt 1 – olaga hot

Vad är utrett om Andreas Klomineks faktiska agerande?

Andreas Klominek har gått med på att han aktuell kväll varit på Johan Forsells villatomt och där placerat en korg med äpplen på farstubron samt att han fotograferat detta och varit delaktig i publicering av foton från tillfället med tillhörande text på sociala medier. Han har också bekräftat att det är han som målat ansikten på äpplena föreställande Adolf Hitler.

Genom utredningen, särskilt de hördas uppgifter och stillbilder från övervakningskamerafilmen, är det vidare klarlagt att Andreas Klominek agerat tillsammans och i samråd med annan samt att de kartlagt Johan Forsells adress, vält en soptunna i anslutning till tomten och att publiceringen på Instagram har visat delar av målsägandens hus och adress. Det råder ingen tvekan om att gärningen haft att göra med Johan Forsells yrkesutövning som statsråd.

Ska Andreas Klominek dömas för olaga hot?

Åklagaren har i första hand yrkat ansvar för olaga hot och i andra hand för ofredande. Tingsrätten ska först pröva om agerandet utgör olaga hot.

För att ett handlande ska utgöra olaga hot måste det innehålla ett *hot om brottslig gärning*. Det räcker alltså inte att agerandet och dess budskap är obehagligt och/eller illvilligt i största allmänhet. Hotet om brottslig gärning behöver inte vara uttalat utan kan likaväl vara antytt/underförstått eller förtäckt. Det krävs inte heller att hotet är konkret på det sättet att det framgår vilken brottslig gärning det handlar om. Uttalandet eller agerandet måste dock nå upp till en nivå där det inte rimligen kan förstås på något annat sätt än att det innehåller ett hot om att mottagaren eller någon i dennes närhet, alternativt ett till mottagaren närstående intresse, kan komma att utsättas för brott. Det är inte bara våldsbrott som avses utan även hot om brott mot egendom eller allvarligare brott mot den personliga integriteten omfattas (t.ex. att förfölja någon eller bryta sig in i någons hem).

Johan Forssell har berättat att han blev rädd när han upptäckte korgen med äpplen, att han upplevde sig iakttagen och oroade sig för vad gärningspersonerna mer kunde vara beredda att göra. På filmer från husets övervakningskamera såg han i efterhand hur personerna var klädda och rörde sig m.m. Han tyckte att de såg uniformerade och maskerade ut, vilket han upplevde som särskilt obehagligt. Han förstod inledningsvis inte att det fanns ett politiskt budskap utan tänkte att det var ett omdöme om honom som person, d.v.s. att han skulle vara att likställa med en massmördare. När han senare samma kväll såg Rojavakommittéernas inlägg på Instagram förstod han sammanhanget på ett annat sätt. Hans familj omnämndes i inlägget, vilket spädde på obehagskänslorna. Det hela väckte tankar hos honom om ytterligare säkerhetsarrangemang för honom själv och för familjen.

Andreas Klominek har bestämt förnekat att hans avsikt skulle ha varit att hota Johan Forssell eller någon annan och gjort gällande att agerandet inte inneburit något hot om brottslig gärning. Han trodde inte att agerandet kunde vara olagligt och hans syfte var att på sociala medier publicera innehåll från tilltaget och därigenom skapa opinion i frågan om regeringens bistånd till HTS (en

islamistisk väpnad grupp som är aktiv i Syrien). Det han ville säga med äpplena var att al-Qaida i Syrien är en fascistisk organisation som premierar sunnimuslimska män genom terror medan Adolf Hitler var en europeisk fascist som premierade vita ariska män och att om man har att göra med fascister så faller det tillbaka på en själv. Det var riktat mot Moderaterna och regeringens politik, inte mot någon speciell person. Platsen för aktionen valde han för att den passade och för att väcka uppmärksamhet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Andreas Klomineks agerande – att tillsammans med annan söka upp och ta sig till en politikers hem och där lämna en korg med äpplen föreställande Adolf Hitler – är både otrevligt och ägnat att skapa starkt obehag hos mottagaren. Det är begripligt att Johan Forssell har uppfattat agerandet som hotfullt och skrämmande. Politiker är makthavare och måste naturligtvis förväntas tåla både skarp kritik och olika uttryck för missaktning. Liksom alla andra har de dock rätt att vara fredade och känna sig trygga i sina egna hem. Det är placeringen och inte korgen med äpplen i sig som utgör ett övertramp. Dylika tillvägagångssätt riskerar i förlängningen leda till att politiker tystas och är därför opassande i ett demokratiskt samhälle.

Äpplenas symbolik kan tolkas på flera sätt, bl.a. så som Johan Forssell först har läst det, d.v.s. att han jämförs med Adolf Hitler. I det inlägg som gjorts av användaren ”rojavakom” på Instagram utvecklas budskapet. Där står bland annat att ”Johan Forssells son blev känd i media i somras när det kom fram att han var organiserad fascist” och att det ”därför inte kommer som en chock när Johan Forssell reser ner till Syrien och skänker bort 290 miljoner svenska kronor till fascisterna i al-Qaida (...)”.

Publiceringen är en skarp kritik av regeringens biståndspolitik som avsändaren menar innebär finansiering av al-Qaida och etnisk rensning i Syrien. Inlägget uttrycker inget hot, varken direkt eller indirekt. De målade äpplena, vars

budskap uppenbarligen är att Johan Forssell och/eller hans son går att likställa eller jämföra med Hitler, ger uttryck för en stark missaktning men kan inte anses inbegripa ett uttalat eller ens förtäckt hot om brottslig gärning.

Tingsrätten bedömer inte heller att Andreas Klomineks agerande som helhet – d.v.s. hela händelseförloppet inbegripet kartläggande av målsägandens hemadress, att man klätt sig i mörka kläder och vält en soptunna m.m. – har varit sådant att det kan anses utgöra ett underförstått hot om brottslig gärning. Det grundläggande rekvisitet för olaga hot är därmed inte uppfyllt och åtalet för olaga hot ska ogillas redan på den grunden.

Ska Andreas Klominek dömas för ofredande?

Tingsrätten ska nu pröva åklagarens andrahandsyrkande om ofredande.

Åklagarens påstående är att Andreas Klomineks agerande har inneburit ett hänsynslöst agerande som varit ägnat att kränka Johan Forssells frid på ett kännbart sätt. Andreas Klominek har motsatt sig att det skulle röra sig om ett sådant hänsynslöst agerande som utgör ofredande.

För ofredande döms bland annat den som utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt. Det straffbara området begränsas alltså väsentligen på två sätt; dels genom ett krav på att gärningen ska vara *hänsynslös*, dels genom ett krav på att gärningen ska vara *ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt*. Kärnan är om agerandet har utgjort ett angrepp på den privata sfär som varje människa kan sägas ha rätt att hålla fredad.

Att agerandet ska vara hänsynslöst kan uttryckas som att det krävs att det på ett påtagligt sätt avviker från vad som är socialt godtaget. I förarbetena anges vissa exempel på vad som kan utgöra hänsynslöst agerande, däribland att allvarligt

skrämma eller störa någon genom höga ljud eller pyroteknik, att filma någon på ett påträngande sätt eller att framföra falska dödsbud.

Att agerandet ska vara ägnat att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt innebär att ageranden som visserligen kan vara ovälkomna, otrevliga eller obehagliga, ändå faller utanför det straffbara området om den enskilde rimligen ska kunna tåla dem. Det förutsätts inte att någon faktisk fridskränkning har uppkommit i det enskilda fallet. Avgörande är i stället om gärningen typiskt sett är sådan att någons frid kränks.

Ansvar för ofredande förutsätter att gärningen har begåtts med uppsåt. Uppsåtet ska täcka de faktiska omständigheter som domstolen lägger till grund för att handlingen dels inneburit ett hänsynslöst agerande, dels varit ägnat att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det agerande som Andreas Klominek tillsammans med annan har utsatt Johan Forssell för har varit hänsynslöst. Härvid har tingsrätten fäst vikt vid att äppelkorgen med dess otrevliga innehåll har lämnats på målsägandens tomt enbart någon meter från målsägandens ytterdörr, att den således har kunnat upptäckas av någon familjemedlem likväl som av målsäganden själv, att gärningspersonerna även vält en soptunna. Hänsynslösheten har också förstärkts av att publicerade bilder visar delar av husets exteriör inkluderat gatunumret på husväggen samt att målsägandens underåriga son omnämns i inlägget på Instagram. Hänsynslösheten består huvudsakligen i det intrång i den utsattes personliga sfär som förfarandet innebär. Av dessa skäl måste agerandet även anses ha varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Andreas Klominek har agerat uppsåtligen och haft uppsåt till de faktiska omständigheterna kring gärningen. Det saknar betydelse för

uppsåtsbedömningen att hans primära syfte har varit ett annat än att kränka eller skrämma Johan Forssell. Att Andreas Klominek eventuellt inte har förstått att hans handlande skulle kunna vara straffbart får inte heller någon betydelse. Okunskap om förekomsten av en straffbestämmelse eller en oriktig uppfattning om en straffbestämmelses innehåll och tillämpbarhet kan enligt svensk rätt inte leda till ansvarsfrihet förutom i vissa speciella undantagssituationer. Någon sådan situation föreligger inte.

Mot bakgrund av ovan finns det förutsättningar för att döma Andreas Klominek för ofredande i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Det återstår för tingsrätten att pröva om han ändå ska gå fri från ansvar med hänsyn till att han utnyttjat sin yttrande- eller demonstrationsfrihet.

Hur inverkar yttrande- och demonstrationsfrihetsrättsliga aspekter på Andreas Klomineks straffansvar?

Andreas Klominek har gjort gällande att hans agerande utgjort en protestaktion som omfattas av hans grundlagsskyddade friheter. Frågan är om det skulle innebära en så allvarlig kränkning av yttrande- och demonstrationsfriheten att döma honom för ofredande, att åtalet därför ska ogillas.

Genom 2 kap. 1 § regeringsformen tillförsäkras var och en demonstrationsfrihet, d.v.s. frihet att anordna och delta i demonstrationer på allmän plats. Detta innebär dock inte att människor har fri lejd att uttrycka sina åsikter gentemot enskilda politiker utan någon form av inskränkningar – särskilt inte i en hemmiljö som i sammanhanget inte kan betraktas som en allmän plats. Inte heller demonstrationsfrihetens innebörd i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen), se artikel 11, är sådan att aktuellt åtal om ofredande inte skulle kunna bifallas.

Av större relevans är Andreas Klomineks yttrandefrihet. I 2 kap. 1 § regeringsformen anges att var och en gentemot det allmänna är tillförsäkrad frihet att i tal, skrift, bild eller på annat sätt meddela upplysningar och uttrycka tankar, åsikter och känslor. Yttrandefriheten får, enligt 2 kap. 20 och 21 §§ regeringsformen, begränsas genom lag för att tillgodose ändamål som är godtagbara i ett demokratiskt samhälle om begränsningen inte går utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den och inte heller sträcka sig så långt att den utgör ett hot mot den fria åsiktsbildningen. Enligt 2 kap. 23 § regeringsformen får begränsning av yttrandefriheten ske bl.a. av hänsyn till privatlivets helgd eller om särskilt viktiga skäl föranleder det. Av samma lagrum framgår att vid bedömningen av vilka begränsningar som får göras ska särskilt beaktas vikten av vidaste möjliga yttrandefrihet och informationsfrihet i politiska, religiösa, fackliga, vetenskapliga och kulturella angelägenheter.

Yttrandefriheten skyddas även genom artikel 10 i Europakonventionen. Där framgår bl.a. att utövandet av yttrandefrihet medför ansvar och skyldigheter och att den därmed får underkastas sådana inskränkningar eller straffpåföljder som är föreskrivna i lag och som i ett demokratiskt samhälle är nödvändiga med hänsyn till t.ex. den allmänna säkerheten, till förebyggande av oordning eller brott, till skydd för hälsa eller moral eller för annans goda namn och rykte eller rättigheter.

Det kan också noteras att artikel 8 i Europakonventionen innebär ett skydd för den enskildes rätt till familjeliv vilket också återspeglas i Johans Forssells intresse av åtalet.

En tillämpning av straffbestämmelsen om ofredande kan visserligen utgöra en begränsning av en persons möjlighet att yttra sig på det sätt som denne vill. Till grund för ofredandebestämmelsen ligger intresset av att skydda var och ens rätt till säkerhet, personlig integritet och frid. Det innebär att kriminaliseringen av

ofredande utgör en legitim inskränkning av yttrandefriheten. Ofredandebrottet måste dock tillämpas med beaktande av den starka begränsning som ligger i regeringsformens och Europakonventionens krav på nödvändighet för att uppnå lagstiftningens grundläggande syfte.

Andreas Klominek har genom sitt agerande gett uttryck för sina åsikter och känslor. Hans yttrandefrihet ska vägas mot målsägandens rätt att vara fredad i sin personliga sfär, men även mot det allmännas intresse av att motverka sådant hat och hot mot politiker som på sikt kan få konsekvenser för demokratin och samhället i form av t.ex. själv censur och att färre personer engagerar sig politiskt. Sammantaget anser tingsrätten att denna typ av hembesök hos politiker som metod för opinionsbildning starkt avviker från vad som får anses godtagbart i Sverige.

Kärnan i Andreas Klomineks aktion är, som tingsrätten tolkar det, att Johan Forssell jämförs med Adolf Hitler och att hans politik därmed utmålas som fascistisk. Yttrandet har, särskilt genom publiceringarna på sociala medier, ett tydligt politiskt budskap och har naturligtvis varit lagligt i sig. Det är inte denna aktions kärna som gör Andreas Klomineks agerande hänsynslöst eller ägnat att kränka målsägandens frid. Som tingsrätten redogjort för ovan ligger hänsynslösheten och fridskränkningen i stället i att agerandet förlagts till målsägandens hemmiljö, där han och hans familj har rätt att vara fredade och känna sig trygga. Genom sitt agerande har Andreas Klominek passerat gränsen mellan Johan Forssells offentliga och privata roll, vilket måste få starkt genomslag vid intresseavvägningen.

Det har inte varit nödvändigt för Andreas Klominek att agera såsom han gjort för att kunna ge uttryck för sin mening, utan det har funnits många möjligheter att göra det utan att så tydligt göra intrång i en politikers privata sfär. Vid en samlad bedömning står det därför enligt tingsrätten klart att en tillämpning av

ofredandebestämmelsen i detta fall inte utgör en oproportionerlig inskränkning av Andreas Klomineks yttrandefrihet. Han ska därför dömas för ofredande.

Åtalspunkt 2 – grovt olaga hot

Vad är utrett om Andreas Klomineks faktiska agerande?

Andreas Klominek har gått med på att han aktuell kväll varit vid Benjamin Dousas hemadress – dock på allmän plats vid grinden till tomten – och att han där placerat ut en docka föreställande en IS-soldat tillsammans med dockhuvud målat rött som blod, plastkniv och skylt samt att han fotograferat detta i syfte att publicera på sociala medier och att han varit delaktig i publiceringen.

Genom utredningen, särskilt de förhörda uppgifter, är det vidare klarlagt att Andreas Klominek agerat tillsammans och i samråd med annan samt att de kartlagt Benjamin Dousas hemadress och att det publicerats foton från händelsen med tillhörande text på sociala medier som visar Benjamin Dousas hus. Det råder ingen tvekan om att gärningen haft att göra med Benjamin Dousas yrkesutövning som statsråd, vilket även angetts i publiceringen på Instagram. Vad som i övrigt anges i gärningsbeskrivningen om dockans utseende och attribut m.m. är också styrkt genom fotografier och Andreas Klomineks egna uppgifter.

Tingsrätten anser däremot inte att det är styrkt att gärningspersonerna maskerat sig. Vittnet Martina Elliot, som är granne till målsäganden och bevittnade installationen av dockan, har visserligen sagt att hon upplevde att en av de två männen som hon såg hade en uppdragen huva på sig eller att hans ansikte var täckt. Hon har dock framstått som något osäker på uppgiften och dessutom befunnit sig på ett visst avstånd från männen när hon i kvällsmörker iakttog dem genom sitt fönster. Hon har i och för sig uppgett att platsen ute vid vägen där männen stod var upplyst. Sammantaget anser tingsrätten dock att

vittnesuppgifterna om maskering inte ensamma är tillräckliga för att nå upp till beviskravet i brottmål.

Utgör agerandet olaga hot?

Som tingsrätten redogjort för ovan måste ett handlande innehålla ett *hot om brottslig gärning* – antytt/underförstått eller förtäckt räcker – för att utgöra olaga hot. Straffbestämmelsen om olaga hot har under åren utvidgats och omfattar numera även vissa hot om brott mot den personliga integriteten. Det kan således vara straffbart att direkt eller indirekt hota att t.ex. bryta sig in i någons bostad, förfölja någon eller på annat allvarligt sätt trakassera någon, utan att gärningen samtidigt innefattar hot om våld eller hot om att skada egendom. Den brottsliga gärningen som hotet avser behöver inte vara konkretiserad.

För straffansvar krävs vidare att hotet är sådant att det är *ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid*. Bedömningen av om ett hot har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla ska utgå från de faktiska förhållandena och göras utifrån hur situationen framstår från den hotades perspektiv. Det är inte nödvändigt att hotet i det enskilda fallet har framkallat allvarlig rädsla hos målsäganden utan det är tillräckligt att hotet typiskt sett har varit av sådant slag. Vidare saknar gärningspersonens avsikter att verkställa hotet betydelse för straffbarheten. Om det för den hotade har framstått som uppenbart att hotet inte är allvarligt menat är det dock inte fråga om ett straffbart olaga hot.

Benjamin Dousa har sammanfattningsvis uppgett följande. Han fick reda på vad som hänt när hans grannar kom och knackade på. Det han först fick höra var att det var en docka, ett avhugget huvud och en kniv. Han fick då tankar kring om det var hans dotters ansikte eller huvud och förstod ingenting. Han och familjemedlemmarna väntade inomhus tills polisen var på plats eftersom de inte visste om personerna var kvar eller om det fanns risk för våld. Han

kände sig orolig för att någon i familjen skulle kunna bli utsatt för våld och funderade på vilka som kunde ligga bakom aktionen och om det var en grupp som använder våld. Han kunde från bostaden se dockan och det såg ”grovt” ut med avhugget huvud. Stämningen hemma blev därför uppstressad. Han sms:ade Johan Forssell och fick genom honom veta att det nog var Rojavakommittéerna som låg bakom aktionen. Han frågade Johan Forssell om denne visste om Rojavakommittéerna är kända för att använda mycket våld och fick svaret att denne inte kände till att det skulle vara så. När han en kort stund senare läste inlägget på Instagram förstod han att skyltdockan inte skulle föreställa honom och att dockhuvudet inte föreställde hans dotter eller liknande, utan att det var en ”IS-person” med ett avhugget huvud från den kurdiska minoriteten i Syrien. Han reagerade på att inlägget innehöll bilder som så tydligt visade hans hem. Inlägget hade många ”likes” och kommentarer. Han har känt en oro för att det här kan uppmuntra andra att göra saker och han vill att det egna hemmet ska vara fredat. I efterhand fick han reda på att det inte var en riktig kniv som dockan höll i men det gick absolut inte att se på plats i mörkret. Det som gjorde denna incident mer obehaglig jämfört med tidigare incidenter var att det var utanför bostaden.

Andreas Klominek har även avseende denna händelse bestämt förnekat att hans avsikt skulle ha varit att hota någon samt gjort gällande att agerandet inte inneburit något hot om brottslig gärning och att han inte trodde att agerandet kunde vara olagligt. Hans syfte var detsamma med denna aktion, d.v.s. att skapa opinion i frågan om regeringens bistånd till HTS i Syrien, som enligt honom är synonyma med al-Qaida. Därutöver har han sammanfattningsvis uppgett följande. Under 2014 spreds en bild på en blond kvinna med ett gevär över axeln över hela världen som en symbol för motståndet mot IS. Kort därefter spred IS en bild på samma kvinna men som skäggig terrorist med ett avhugget huvud i ena handen och en kniv i den andra handen. IS var kända för att hugga av huvuden. Det är i den kontexten hans aktion med dockan ska förstås. Sett utifrån vad han ville förmedla kändes det relevant att placera

dockan på Benjamin Dousas hemadress. Genom texten på skylten ("Benjamin Dousa finansierar etnisk rensning i Syrien" och "M 'hjärta' Alqaida") ansåg han att det tydligt framgick att det inte var något hotfullt utan ett politiskt budskap.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Installationen har alltså bestått av en maskerad skyltdocka med ett avhugget dockhuvud med blodliknande färg på och en knivattrapp samt en skylt med texten "Benjamin Dousa finansierar etnisk rensning i Syrien" och "M 'hjärta' Alqaida". Oavsett vad Andreas Klominek uppgett om vad syftet med aktionen var är det i huvudsak sådana faktiska omständigheter som kan iakttas utifrån som är av betydelse för om handlandet kan bedömas utgöra olaga hot. Det rör sig om en grov våldsskildrande estetik som enligt tingsrätten sett mycket obehaglig ut. Tillsammans med kringgårdande omständigheter, framför allt att man sökt upp Benjamin Dousas hemadress, tagit sig dit kvällstid och publicerat foton där hans bostad syns i bakgrunden, får installationen anses ha gett intrycket av att upphovsmakarna varit beredda att "gå långt" för att visa sitt missnöje mot biståndsministern. Vid bedömningen av om handlandet utgjort ett hot om brottslig gärning ska det beaktas att gärningspersonerna inte har kunnat räkna med att målsäganden skulle ta del av inlägget på Instagram, åtminstone inte i nära anslutning till att han såg dockan. Bedömningen av gärningen ska ske i dess omedelbara kontext, och inte utifrån vad Benjamin Dousa möjligen senare har kunnat förstå genom att själv ta reda på ytterligare information. Utan den kontext som inlägget ger har installationen, genom dess utseende och placering, varit klart skrämmande och hotfull till sin karaktär. Därtill ska läggas att gärningspersonerna även publicerade foton av målsägandens hem på öppna sociala medier. Benjamin Dousa har berättat att han blev orolig att familjen kunde komma att utsättas för våld eller liknande. Sammantaget har agerandet inte rimligen kunnat förstås på något annat sätt än att det innehåller ett underförstått/antytt hot om att Benjamin Dousa eller någon i hans närhet,

alternativt ett till honom närstående intresse, kunde komma att utsättas för brott. Det saknar betydelse att hotet inte har avsett en konkretiserad brottslig gärning.

Utifrån de objektiva förhållandena och med hänsyn till hur situationen har framstått från den hotades perspektiv bedömer tingsrätten att hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos Benjamin Dousa för hans eller familjens säkerhet till person, egendom, frihet eller frid. Benjamin Dousa har beskrivit en påtaglig oro men möjligen inte sådan allvarlig rädsla som avses i bestämmelsen om olaga hot. Han har uppgett att han varit utsatt för värre saker och delvis blivit ”van”. Hotet har dock för honom framstått som allvarligt menat och som redogjorts för ovan är det för straffbarhet inte nödvändigt att hotet i det enskilda fallet har framkallat allvarlig rädsla hos målsäganden.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Andreas Klomineks primära syfte har varit ett annat än att hota målsäganden. Han måste dock ha insett att hans samlade agerande skulle kunna uppfattas som innehållande hot samt att det kunde skapa allvarlig rädsla hos Benjamin Dousa. Han har därmed haft erforderligt uppsåt. Att Andreas Klominek eventuellt inte har förstått att hans handlande skulle kunna vara straffbart får inte heller i denna del någon betydelse.

Mot bakgrund av ovan finns det förutsättningar för att döma Andreas Klominek för olaga hot, om han inte ska gå fri från ansvar med hänsyn till yttrande- och demonstrationsfriheten.

Hur inverkar yttrande- och demonstrationsfrihetsrättsliga aspekter på Andreas Klomineks straffansvar?

Andreas Klominek har även beträffande denna åtalspunkt gjort gällande att hans agerande utgjort en protestaktion som omfattas av hans grundlagsskyddade friheter. Frågan är om det skulle innebära en så allvarlig kränkning av yttrande- och demonstrationsfriheten att döma honom för olaga

hot, att åtalet därför ska ogillas. Vid denna bedömning ska samtliga omständigheter kring gärningen beaktas.

Andreas Klomineks syfte med aktionen har primärt varit att rikta skarp kritik mot regeringens besked om bistånd till Syrien samt att skapa opinion i frågan och få till stånd en förändring. Denna tydligt politiska prägel i hans ändamål ska beaktas vid den avvägning mellan yttrandefriheten och motstående intressen som tingsrätten har att göra. På andra sidan finns målsägandens rätt att vara fredad i sin personliga sfär (se artikel 8 Europakonventionen) samt ett starkt allmänt intresse av att motverka att hot används som ett påtryckningsmedel mot politiker, vilket på sikt kan få allvarliga konsekvenser för demokratin och samhället.

Andreas Klominek har förlagt sin aktion till en plats som ligger alldeles på gränsen mellan vad som är Benjamin Dousas privata sfär och en mer allmän sfär. Det har inte varit nödvändigt för Andreas Klominek att agera som han gjort för att kunna ge uttryck för sin mening, utan det har funnits möjligheter att yttra samma budskap utan att med en så hotande andemening göra intrång i någons privata sfär. Genom att agera hos Benjamin Dousa på hans hemadress och genom att publicera bilder på hans hem har Andreas Klominek passerat gränsen mellan Benjamin Dousas offentliga och privata roll. Med hänsyn tagen till detta och med beaktande av den påföljd som kan bli aktuell i detta fall (NJA 2005 s. 805) är tingsrättens slutsats att det inte är en oproportionerlig inskränkning av Andreas Klomineks grundläggande opinionsfriheter att döma honom för olaga hot.

Är det fråga om ett grovt olaga hot?

Andreas Klominek ska alltså dömas för olaga hot. Det kvarstår för tingsrätten att pröva om gärningen är att bedöma som ett grovt brott. Åklagaren har gjort gällande att så är fallet eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av en

vapenattrapp. Andreas Klominek har bestritt att plastkniven påtagligt förstärkt ett eventuellt hot.

Att en knivattrapp har använts talar i någon mån för att hotet skulle kunna bedömas som grovt. Samtidigt är inkluderandet av kniven centralt för bedömningen att aktionen alls utgör ett olaga hot. Det har heller inte varit fråga om att kniven hållits mot målsägandens kropp eller några aggressiva utfall med kniven. Knivattrappen har också varit i plast och närmast av leksakskaraktär. Sammantaget är omständigheterna inte så försvårande att brottet är att bedöma som grovt.

Åtalspunkt 3 (ringa vapenbrott) och förverkande av pepparspray

Sammanfattningsvis är det genom den skriftliga bevisningen utrett att Andreas Klominek på den tid och plats som åklagaren angett har innehaft en burk tillståndspliktig pepparspray utan att ha rätt till det. Genom presenterade fotografier framgår tydligt att det på pepparsprayburken står ”pfeffer” med stora bokstäver och att det i innehållsförteckningen anges att den innehåller OC. Med hänsyn till burkens etikett och innehållsförteckning måste det stått klart för Andreas Klominek att det var tillståndspliktig pepparspray han innehade. Han har därmed haft erforderligt uppsåt och ska dömas för ringa vapenbrott.

Åklagarens förverkandeyrkande är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljd

Andreas Klominek döms nu för ofredande, olaga hot och ringa vapenbrott. Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar ett kortare fängelsestraff. Tingsrätten har som en försvårande omständighet beaktat att brotten begåtts mot statsråd.

Frågan är då vilken påföljd som ska väljas. Rätten ska, enligt 30 kap. 4 § brottsbalken, fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Fängelse ska alltså användas i sista hand. Skäl för fängelse kan vara brottslighetens straffvärde, art samt om den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott.

Det finns fast praxis på att straffvärdet ska vara ett års fängelse för att enbart straffvärdet ska medföra fängelse. Det är inte uppfyllt här.

Artbrott är brott som enligt svensk rätt anses så allvarliga till sin art (karaktär) att domstolen normalt ska döma till fängelse. Det olaga hot som Andreas Klominek nu döms för har ett visst artvärde men inte så pass att det finns en presumtion för fängelse. Det finns alltså inte skäl att påföljden ska bestämmas till fängelse på grund av brottets art.

Andreas Klominek är inte heller tidigare lagförd för någon brottslighet av betydelse i sammanhanget och det finns således inte anledning att döma till fängelse på grund av tidigare brottslighet.

Sammantaget saknas det skäl att döma Andreas Klominek till fängelse. Påföljden bestäms till villkorlig dom. Som huvudregel ska villkorlig dom förenas med ett bötesstraff. Att Andreas Klominek har varit frihetsberövad i en månad innebär dock att det finns särskilda skäl mot att döma ut böter.

Ersättning och fördelning av rättegångskostnader

Försvaren har begärt ersättning för arbete med 55 804 kr, motsvarande 34,32 timmars arbete. I det yrkade beloppet ingår ersättning för 4 timmar avseende arbete med sakkunnigutlåtande, sakkunnigförhör m.m. Utlåtandet har upprättats av Andrés Brink Pinto, som är docent i historia och som även hörts vid huvudförhandlingen.

För att kostnaden för ett sakkunnigutlåtande ska vara ersättningsgill krävs att åtgärden varit direkt påkallad av målets art samt att den inte faller inom ramen för försvararens normala arbetsuppgifter. Det ska således vara fråga om en utredningsåtgärd som varit nödvändig för att tillvarata den tilltalades rätt. Målets art har emellertid inte varit sådan att det varit skäligen motiverat att anlita en särskild sakkunnig. De frågor som utlåtandet avsett har inte varit av sådan karaktär att de legat utanför försvararens normala kompetensområde. Kostnaden för sakkunnigutlåtandet kan därför inte anses ersättningsgill.

För det återstående arbetet har försvararen redovisat 30,32 nedlagda timmar. Tingsrätten ifrågasätter inte att det arbete som anges i kostnadsräkningen faktiskt har utförts. Den begärda ersättningen framstår dock som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ner. Detta gäller särskilt de 12 timmar som försvararen har redovisat för egna förberedelser inför huvudförhandlingen. Tingsrätten noterar vidare att det enligt kostnadsräkningen har förekommit ett antal kontakter mellan försvararen och huvudmannen. Det har dock inte angetts varför det varit behövligt med en så pass omfattande kontakt. Givet målets karaktär anser tingsrätten att de rådgivande kontakter som förevarit är något väl tilltaget. Mot bakgrund av det anförda ska försvararen därför få ersättning för arbete i 25 timmar. I övrigt har inte tingsrätten någon att invända mot den ersättning som hon begärt.

Den ersättning som målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska godtas.

Med hänsyn till vad som framkommit om Andreas Klomineks ekonomiska förhållanden ska samtliga kostnader stanna på staten.

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Andreas Klominek döms för brott med strängare straff än penningböter i straffskalan ska han betala i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmanen Lisa Anestål samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Lisa Anestål

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 20 mars 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.