



Innehåll

1 Parter och domslut	5
1.1 Hugo Asgharsson	5
1.2 Penelope Formisto	8
2 Yrkanden	11
2.1 Stämningsansökan 2025-02-28, Åtalspunkt 1	11
2.2 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 1	13
2.3 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 2	15
2.4 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 3	17
2.5 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 4	17
2.6 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 5	18
2.7 Stämningsansökan 2025-03-05, Åtalspunkt 1	19
2.8 Häktning m.m.	19
2.9 Skadestånd	19
2.10 Förverkande och beslag	20
3 INSTÄLLNING M.M.	22
3.1 Stämningsansökan 2025-02-28	22
3.2 Stämningsansökan 2025-03-03	22
3.3 Stämningsansökan 2025-03-05	24
4 DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	24
4.1 Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen	24
4.2 Stämningsansökan 2025-02-28	25
4.2.1 Utredningen	25
4.2.2 Åklagarens teori	28
4.2.3 Har Sekretess A utsatts för det som åklagaren påstått?	30
4.2.4 Är gärningsmännen P. Formisto och/eller H. Asgharsson?	40
4.2.4.1 P. Formistos koppling till Sekretess A och möjligt motiv .	41

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

4.2.4.2 Personbilen PFH44U och tidslinjen	46
4.2.4.3 Signalement och utpekanden	55
4.2.4.4 Övrigt	57
4.2.4.5 Sammantagen bedömning	59
4.2.5 Har de agerat tillsammans och i samråd och samförstånd?	61
4.2.6 Vilka brott har begåtts och hur ska de rubriceras?	62
4.2.6.1 Föregivande av allmän ställning	62
4.2.6.2 Människorov	63
4.2.6.3 Grov våldtäkt	64
4.2.6.4 Övergrepp i rättssak, grovt brott	65
4.2.7 Skadestånd	66
4.2.7.1 Kränkning	66
4.2.7.2 Sveda och värk	67
4.3 Stämningsansökan 2025-03-03	68
4.3.1 Utredning – Vad Hugo Asgharsson berättat	68
4.3.1.1 Händelserna den 13–15 mars 2023 (ÅP 1.1 A-D, 1.2 och 2.1–2.3)	68
4.3.1.2 Händelserna den 22 juli 2023 (ÅP 1.1 E)	69
4.3.1.3 Händelserna den 30 augusti 2023 (ÅP 1.1 F och 3)	69
4.3.1.4 Händelserna den 21 december 2023 (ÅP 1.1 G och 4)	70
4.3.1.5 Händelserna den 14 februari 2024 (ÅP 1.1 H och 5)	70
4.3.1.6 Händelserna i maj 2024 (ÅP 1.1 I och J)	71
4.3.2 Utredning – Vad Penelope Formisto berättat	71
4.3.2.1 Händelserna den 13–15 mars 2023 (ÅP 1.1 A-D, 1.2 och 2.1–2.3)	71
4.3.2.2 Händelserna den 22 juli 2023 (ÅP 1.1 E)	74
4.3.2.3 Händelserna den 30 augusti 2023 (ÅP 1.1 F och 3)	74
4.3.2.4 Händelserna den 12 december 2023 (ÅP 1.1 G och 4)	74
4.3.2.5 Händelserna den 14 februari 2024 (ÅP 1.1 H och 5)	74
4.3.2.6 Händelserna i maj 2024 (ÅP 1.1 I och J)	74

4.3.3 Vad vittnen har berättat	75
Malvina Forbes Halldén	75
Marcus Ewerlöf	78
Surathra Aomsap	78
Felicia Alfredsson	79
Emilia Ståhl	79
Cecilia Severin	80
Ali Matoq	81
Linda Rosborg	81
Charlotta De Fer	82
Vidar Leinborn	83
Oscar Wilund	83
Joar Dahlborg	84
Cassandra Freijdh	85
Patrik Berndt Lundberg	86
Oscar Jacobsson	86
Dennie Deiroff	87
Elisabeth Lindell	87
4.3.4 Tingsrättens bedömning	88
4.3.4.1 Händelserna den 13–15 mars 2023 (ÅP 1.1 A-D, 1.2 och 2.1–2.3)	88
4.3.4.2 Händelserna den 22 juli 2023 (ÅP 1.1 E)	95
4.3.4.3 Händelserna den 30 augusti 2023 (ÅP 1.1 F och 3)	96
4.3.4.4 Händelserna den 12 december 2023 (ÅP 1.1 G och 4)	99
4.3.4.5 Händelserna den 14 februari 2024 (ÅP 1.1 H och 5)	102
4.3.4.6 Händelserna i maj 2024 (ÅP 1.1 I och J)	104
4.3.4.7 Sammanvägt beträffande åtalet om grov kvinnofridskränkning enligt ÅP 1.1	105
4.4 Stämningsansökan 2025-03-05	107
4.5 Påföljd	109

4.5.1 Penelope Formisto	109
4.5.2 Hugo Asgharsson	111
4.6 Övrigt	113
4.6.1 Häktning	113
4.6.2 Särskilda yrkanden	113
4.6.2.1 Stämningsansökan 2025-02-28	113
4.6.2.2 Stämningsansökan 2025-03-03	114
4.6.3 Avgift till Brottsofferfond	114
4.6.4 Ersättning till försvararna och målsägandebiträdena	114
4.6.5 Frihetsberövanden	115
5 Rätten	116
6 Överklagandeinformation	117

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Hugo Asgharsson

Parter

Tilltalad

Hugo Asgharsson, 19781119-1233
F.n Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Mossvägen 1, 167 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joel Zacharias
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Rebecka Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

2. Bostadsrättsföreningen Monogrammet, 769608-1442 Knypplerskevägen 7, 168 38 Bromma

Domslut

Brott som Hugo Asgharsson döms för

Föregivande av allmän ställning, 2024-08-16, 17 kap 15 § 1 st 1 men
brottsbalken

Grov kvinnofridskränkning, 2023-03-13 – 2023-08-30, 4 kap 4 a § 2 st
brottsbalken

Grov våldtäkt, 2024-08-16, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st
brottsbalken

Grovt övergrepp i rättssak, 2024-08-16, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st
brottsbalken

Hot mot tjänsteman, 2024-11-07, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Människorov, 2024-08-16, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2023-03-15, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 6, 2023-03-29, B1180/22, Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 2, 2022-09-16, B44/22, Solna tingsrätt Avdelning 1, 2022-03-18, B1677/22)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Hugo Asgharsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hugo Asgharsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 368 600 kr.

Beloppet avser

- kränkning av den personliga integriteten: 350 000 kr

- sveda och värk: 18 600 kr

Betalningsansvaret är solidariskt med Penelope Formisto.

Hugo Asgharsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2024.

Hugo Asgharsson ska betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen Monogrammet med 3 400 kr. Hugo Asgharsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2023.

Förverkande och beslag

Beslaget av ett par skor, beslagtaget hos Hugo Asgharsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101053.1).

I beslag tagen skruvmejsel och silvertejp förverkas från Hugo Asgharsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101609.1-3). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen

(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteterna på målsäganden Sekretess A och vittnet Sekretess B. Även de sekretessbelagda uppgifterna om Sekretess A:s identitet som intagits i originalet av denna dom ska omfattas av fortsatt sekretess.

Brottsofferfond

Hugo Asgharsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Robin Söder ska få ersättning av staten med 488 396 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 334 249 kr arbete
- 52 200 kr tidsspillan
- 4 268 kr utlägg
- 97 679 kr mervärdesskatt

Rebecka Lewis ska få ersättning av staten med 197 623 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 140 361 kr arbete
- 16 675 kr tidsspillan
- 1 062 kr utlägg
- 39 525 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.2 Penelope Formisto

Parter

Tilltalad

PENELOPE Terese Pehrsson Formisto, 19900828-5380
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Olof Bexell
Olsson Lilja Advokater AB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joel Zacharias
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Rebecka Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

2. If Skadeförsäkring AB, 516401-8102 Barks väg 15, 170 73 Solna

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Penelope Formisto döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2023-03-15, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Föregivande av allmän ställning, 2024-08-16, 17 kap 15 § 1 st 1 men brottsbalken

Försök till misshandel, 2023-03-15, 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov misshandel, 2023-12-21, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grov våldtäkt, 2024-08-16, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-02-14, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt övergrepp i rättssak, 2024-08-16, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

Misshandel, 2023-08-30, 3 kap 5 § brottsbalken

Människorov, 2024-08-16, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse (2 tillfällen), 2023-03-15 – 2024-02-14, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Häktning m.m.

Penelope Formisto ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Penelope Formisto ska betala skadestånd till Sekretess A med 368 600 kr.

Beloppet avser

- kränkning av den personliga integriteten: 350 000 kr

- sveda och värk: 18 600 kr

Betalningsansvaret är solidariskt med Hugo Asgharsson.

Penelope Formisto ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2024.

Penelope Formisto ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB med 29 951 kr. Penelope Formisto ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 februari 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förverkas från Penelope Formisto enligt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (i sin lydelse före 2024-11-08). (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30823.1).

Beslaget ska bestå.

I beslag tagen kniv förverkas från Penelope Formisto enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG98833.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen skruvmejsel och silvertejp förverkas från Penelope Formisto enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101609.1-3). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Penelope Formisto ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Olof Bexell ska få ersättning av staten med 480 297 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 307 689 kr arbete
- 69 339 kr tidsspillan
- 7 209 kr utlägg
- 96 060 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2 YRKANDEN

2.1 Stämningsansökan 2025-02-28, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson ska dömas för föregivande av allmän ställning enligt 17 kap 15 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Hugo Asgharsson ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖREGIVANDE AV ALLMÄN STÄLLNING (Hugo Asgharsson och Penelope Formisto) (5000-K1012784-24)

Penelope Formisto och Hugo Asgharsson har tillsammans och i samråd och samförstånd med varandra obehörigen utgett sig för att utöva myndighet. De har härvid sökt upp Sekretess A invid hans bostad och utgett sig för att vara poliser. De har därefter beordrat Sekretess A att följa med i deras fordon under förespeglingen att Sekretess A skulle medfölja dem till polisstationen för provtagning/nykterhetskontroll. Under färden har de belagt Sekretess A med handfängsel och därefter hans ben med byggband. Det hände den 16 augusti 2024 i Solna stad och på olika platser i Stockholms län.

Penelope Formisto och Hugo Asgharsson begick gärningen med uppsåt.

1.2 MÄNNISKOROV (Hugo Asgharsson och Penelope Formisto) (5000-K1012784-24)

Penelope Formisto och Hugo Asgharsson har tillsammans och i samråd och samförstånd med varandra bemäktigat sig med och fört bort Sekretess A med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa. De har härvid

A eller dennes familj skulle skadas eller dödas om Sekretess A kontaktade polis och anmälde händelsen. De har vidare hotat att publicera filmer/foton på internet eller sociala medier från händelserna under åtalpunkterna 1.2-1.3 ovan om Sekretess A kontaktade polisen. De har även erbjudit Sekretess A pengar för att hindra honom från att avlägga utsaga hos polis, vilket i vart fall medfört olägenhet för Sekretess A. Sekretess A har känt allvarlig fruktan för sin och sin familjs säkerhet. Det hände den 16 augusti 2024 på olika platser i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art då uttalandena gjorts i direkt anslutning till gärningarna i åtalpunkterna 1.2-1.3 ovan.

Penelope Formisto och Hugo Asgharsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Hugo Asgharsson ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Hugo Asgharsson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (Hugo Asgharsson) (5000-K307290-23)

Hugo Asgharsson har begått följande brottsliga gärningar mot Penelope Formisto som han är gift med. Det hände mellan den 13 mars 2023 och den 19 maj 2023 i Bromma, Stockholms stad eller på annan plats i landet enligt nedan.

A) Olaga hot 2023-03-13 (5000-K307290-23)

Hugo Asgharsson har hotat Penelope Formisto genom att skriva textmeddelanden till henne med innebörden att han skulle skada eller döda henne. Hotet var sådant att Penelope Formisto kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 13 mars 2023 i Bromma eller på annan plats i Sverige.

B) Misshandel 2023-03-14 (5000-K307290-23)

Hugo Asgharsson har utdelat slag mot Penelope Formistos huvud och tryckt ned henne i en säng. Det hände den 14 mars 2023 i Bromma. Penelope Formisto orsakades smärta, svullnad och blåmärke.

C) Olaga hot 2023-03-15 (5000-K306312-23)

Hugo Asgharsson har hotat Penelope Formisto genom att skriva textmeddelande till henne med innebörden att han skulle skada eller döda henne. Hotet var sådant att Penelope Formisto kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 14 mars 2023 i Bromma eller på annan plats i Sverige.

D) Misshandel 2023-03-15 (5000-K307290-23)

Hugo Asgharsson har utdelat slag mot Penelope Formistos rygg och ben med ett tillhygge (kofot) samt sparkat mot hennes kropp. Det hände den 15 mars 2023 i Bromma. Penelope Formisto orsakades smärta, rodnad och blånad.

E) Misshandel 2023-07-22 (5000-K893840-23)

Hugo Asgharsson har tagit struptag om Penelope Formistos hals. Det hände den 22 juli 2023 i Bromma. Penelope Formisto orsakades blånad och rodnad.

F) Misshandel 2023-08-30 (5000-K1075970-23)

Hugo Asgharsson har utdelat slag mot Penelope Formistos huvud. Det hände den 30 augusti 2023 vid Falugatan i Stockholm. Penelope Formisto orsakades smärta, rodnad och blånad.

G) Misshandel 2023-12-21 (5000-K54343-25)

Hugo Asgharsson har utdelat slag mot Penelope Formistos huvud. Det hände den 21 december 2023 i Bromma eller på annan plats i Stockholm. Penelope Formisto orsakades blånad, svullnad och rodnad.

H) Ofredande 2024-02-14 (5000-K189698-24)

Hugo Asgharsson har ofredat Penelope Formisto genom att utdela en spark mot hennes bröst och hennes arm. Gärningen kunde förväntas kränka Penelope Formistos frid på ett kännbart sätt. Det hände mellan den 13 och den 14 februari 2024 i Bromma.

I) Misshandel 2024-05-15 (5000-KK622507-24)

Hugo Asgharsson har rivit Penelope Formisto i ansiktet. Det hände den 15 maj 2024 i Bromma eller på annan plats i Sverige. Penelope Formisto orskades rivmärke och blodvite.

J) Misshandel 2024-05-19 (5000-KK622507-24)

Hugo Asgharsson har tagit ett kraftigt tag om Penelope Formistos armar, sparkat henne på hennes ben samt tagit ett struhtag om hennes hals. Det hände den 19 maj 2024 i Bromma eller på annan plats i Sverige. Penelope Formisto orsakades i vart fall blåmärken.

Hugo Asgharsson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Penelope Formistos integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Penelope Formistos självkänsla.

1.2 SKADEGÖRELSE (Hugo Asgharsson) (5000-K306405-23)

Hugo Asgharsson har krossat en fönsterruta i en fastighet tillhörande bostadsrättsföreningen Monogrammet i Bromma, Stockholms stad så att det blev skador för 3 400 kronor. Det hände den 15 mars 2023.

Hugo Asgharsson begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st

och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska dömas för försök till grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (Penelope Formisto) (5000-K306312-23)

Penelope Formisto har försökt tillfoga Hugo Asgharsson svår kroppsskada genom att beväpna sig med en kniv, söka upp Hugo Asgharsson och sedan jaga, attackera och göra utfall mot honom med kniven. Det hände den 15 mars 2023 på Knypplerskevägen, Bromma, Stockholms stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller sådan fara var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom Penelope Formisto visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att använda en kniv och då gärningen inneburit påtaglig risk för svår kroppsskada.

Penelope Formisto begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga hot, grovt brott

Penelope Formisto har i vart fall hotat Hugo Asgharsson genom ovan angiven gärning. Hotet var sådant att Hugo Asgharsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med en kniv samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art. Detta då Penelope Formisto riktat en kniv mot Hugo Asgharsson och gjort utfall mot honom.2.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD

BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL,
GROVT BROTT (Penelope Formisto) (5000-K306312-23)

Penelope Formisto har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 15 mars 2023 på Knypplerskevägen, Bromma, Stockholms stad och på andra platser inom Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven har innehafts i ett sammanhang där den kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person.

Penelope Formisto begick gärningen med uppsåt.

2.3 SKADEGÖRELSE (Penelope Formisto) (5000-K306312-23)

Penelope Formisto har punkterat ett däck på personbil STE37M så att det blev skador för 3 478 kronor. Det hände den 15 mars 2023 på Knypplerskevägen, Bromma, Stockholms stad. Fordonet ägdes av First Rent A Car Aktiebolag och hyrdes av Hugo Asgharsson.

Penelope Formisto begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV MISSHANDEL (Penelope Formisto) (5000-K1076583-23)

Penelope Formisto har huggit/skurit Hugo Asgharssons i benet med en kniv. Det hände den 30 augusti 2023 vid Falugatan, Stockholm, Stockholms stad. Hugo Asgharsson orsakades blodvite och sårskada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Penelope Formisto visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att använda en kniv och då gärningen varit livsfarlig. Detta då det funnits påtaglig risk för allvarligare skador.

Penelope Formisto begick gärningen med uppsåt.

2.5 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska dömas för grov misshandel

enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV MISSHANDEL (Penelope Formisto) (5000-K1605405-23)

Penelope Formisto har huggit Hugo Asgharsson i benet. Det hände den 21 december 2023 på i Bromma, Stockholms stad eller på annan plats i Stockholm. Hugo Asgharsson orsakades sårskada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Penelope Formisto visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att använda en kniv och då gärningen varit livsfarlig. Detta då det funnits påtaglig risk för allvarligare skador.

Penelope Formisto begick gärningen med uppsåt.

2.6 Stämningsansökan 2025-03-03, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT OLAGA HOT (Penelope Formisto) (5000-K189701-24)

Penelope Formisto har hotat Hugo Asgharsson genom att rikta en kniv mot honom samt jaga honom med kniven. Det hände den 14 februari 2024 i Bromma, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Hugo Asgharsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med en kniv.

Penelope Formisto begick gärningen med uppsåt.

5.2 SKADEGÖRELSE (Penelope Formisto) (5000-K189701-24)

Penelope Formisto har punkterat fyra däck på personbil med registreringsnummer WAH31S så att det blev skador för 29 951 kronor. Det hände den 14 februari 2024 i Bromma, Stockholms stad. Fordonet tillhörde Bilbolaget Nord Ab och förfogades av Hugo Asgharsson som hyrde bilen.

Penelope Formisto begick gärningen med uppsåt.

2.7 Stämningsansökan 2025-03-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hugo Asgharsson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1399592-24)

Hugo Asgharsson har angripit frivårdshandläggaren Peter Westman med hot om våld när Peter Westman handlade Hugo Asgharssons övervakning. Det hände den 7 november 2024 på Tingsvägen 9, Sollentuna, Sollentuna kommun eller på annan plats i Sverige. Hugo Asgharsson har härvid genom e-post uttalat hot med innebörden att han skulle skada eller döda Peter Westman.

Hugo Asgharsson begick gärningen med uppsåt.

2.8 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hugo Asgharsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Penelope Formisto ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.9 Skadestånd

Sekretess A har begärt att Hugo Asgharsson ska betala skadestånd med 380 000 kr.

Beloppet avser

Skadestånd för grov våldtäkt:

- kränkning av den personliga integriteten: 300 000 kr
- sveda och värk: 20 000 kr

Skadestånds för människorov och grovt övergrepp i rättssak:

- kränkning av den personliga integriteten: 60 000 kr

Yrkandet riktas solidariskt mot Hugo Asgharsson och Penelope Formisto.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2024.

Sekretess A har begärt att Penelope Formisto ska betala skadestånd med 380 000 kr.

Beloppet avser

Skadestånd för grov våldtäkt:

- kränkning av den personliga integriteten: 300 000 kr
- sveda och värk: 20 000 kr

Skadestånds för människorov och grovt övergrepp i rättssak:

- kränkning av den personliga integriteten: 60 000 kr

Yrkandet riktas solidariskt mot Hugo Asgharsson och Penelope Formisto.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 augusti 2024.

Bostadsrättsföreningen Monogrammet har begärt att Hugo Asgharsson ska betala skadestånd med 3 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 mars 2023.

If Skadeförsäkring AB har begärt att Penelope Formisto ska betala skadestånd med 29 951 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 februari 2024.

2.10 Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av ett par skor, beslagtaget hos Hugo Asgharsson, ska

bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101053.1).

Det yrkas att i beslag tagen skruvmejsel och silvertejp förverkas från Hugo Asgharsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101609.1-3).

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Penelope Formisto enligt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (i sin lydelse före 2024-11-08) alternativt 36 kap 2 eller 3 §§ brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30823.1).

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Penelope Formisto enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (i sin lydelse före 2024-11-08) alternativt 36 kap 2 eller §§ brottsbalk (Polismyndigheten, 2023-5000-BG98833.1).

Det yrkas att i beslag tagen skruvmejsel och silvertejp förverkas från Penelope Formisto enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG101609.1-3).

3 INSTÄLLNING M.M.

3.1 Stämningsansökan 2025-02-28

Hugo Asgharsson har förnekat samtliga brott. Han har inte befunnit sig på de av åklagaren angivna platserna och inte utfört några av de påstådda gärningsmomenten. Det enskilda anspråket har han bestritt och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Penelope Formisto har bestritt ansvar avseende samtliga åtalpunkter på såväl objektiv som subjektiv grund. Hon har inte utfört något av gärningsmomenten. Hon har inte varit på någon utav de angivna platserna. Uppsåt till gärningarna saknas därmed också. Hon har bestritt det enskilda anspråket och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats. Hon har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Målsäganden (**Sekretess A**) har biträtt åtalet.

3.2 Stämningsansökan 2025-03-03

Hugo Asgharsson har förnekat brott. Beträffande de enskilda gärningarna under punkterna 1.1 B) och D) – J) har han vidgått att han befunnit sig på de av åklagaren angivna platserna vid påstådda tidpunkter. Vid vissa tillfällen har även handgemäng uppstått (se dock beträffande punkt 1.1 H) nedan), men det har aldrig varit frågan om misshandel i brottsbalkens mening. Ingen skada eller smärta har uppstått. Han har under inga omständigheter haft uppsåt i förhållande till någon effekt.

Vad gäller påståendet om olaga hot (punkterna 1.1. A) och C) så har han vidgått att han författat textmeddelandena, men förnekat brott i så måtto att han inte haft uppsåt att hota Penelope Formisto. Agerandet har inte heller varit sådant att hon kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet. I den kontext som vilka meddelandena skickats utgör dessa inte ett olaga hot.

Vad beträffar punkt 1.1. H) har han erkänt att det i och för sig varit ett handgemäng men det når inte heller upp till nivån för ett ofredande, eftersom agerandet inte varit sådant att det kunde förväntas kränka Penelope Formistos frid på ett kännbart sätt.

Avseende punkt 1.1 G) har han förnekat gärningen helt. Han har inte utdelat något slag mot Penelope Formistos huvud vid nämnda tid och plats. Under alla förhållanden har han, liksom angetts under tidigare åtalpunkter, inte haft uppsåt i förhållande till effekten blånad, svullnad eller rodnad.

Gärningarna utgör sammantaget inte heller en grov kvinnofridskränkning. Varken i objektivt hänseende eller att agerandena var sådana att Penelope Formistos självkänsla kunde förväntas allvarligt kränkas. Gärningarna har därmed inte utgjort ett led i en upprepad kränkning av Penelope Formistos integritet. Från Hugo Asgharssons sida saknas även subjektiv täckning.

Hugo Asgharsson har erkänt skadegörelsen under punkt 1.2. och medgett det enskilda anspråket.

Penelope Formisto har förnekat gärningarna och bestritt ansvar avseende samtliga åtalpunkter (2.1-3, 3, 4 och 5.1-2). Hon har inte utfört något av de gärningsmoment som anges i nämnda åtalpunkter och således inte heller haft uppsåt till gärningarna. Skulle rätten finna att Penelope Formisto har utfört nämnda gärningar har Penelope Formisto gjort gällande att hon haft rätt till nödvärn eller nödvärnsexcess samt att innehavet av kniv i åtalpunkten 2.2 varit befogat.

Hon har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena om förverkande av knivar. Hon har bestritt de båda enskilda anspråken med hänvisning till sin inställning till brotten. I andra hand har Penelope Formisto gjort gällande att beloppen redan har betalats till målsägandena. Hon har vitsordat beloppet

under åtalspunkt 2.3 som skäligt i och för sig men inte det under åtalspunkt 5.2. Sättet att beräkna ränta har hon inte haft några synpunkter på.

Varken Hugo Asgharsson eller Penelope Formisto har biträtt åtalet eller framställt anspråk om skadestånd i de delar där de är upptagna som målsäganden.

3.3 Stämningsansökan 2025-03-05

Hugo Asgharsson har erkänt gärningen men förnekat brott med hänsyn till bristande uppsåt. Det han skrev var inte allvarligt menat.

4 DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

4.1 Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Bevisbedömningen ska grundas på rationella skäl. Analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs (se NJA 2015 s. 702).

Åklagaren har bevisbördan för samtliga omständigheter som måste föreligga för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Det åligger alltså åklagaren att motbevisa invändningar som inte är så orimliga att de kan lämnas utan avseende (jfr t.ex. RH 2014:32). Bevisbördan omfattar både objektiva och subjektiva rekvisit och sådana förhållanden som gör att ett brott bör rubriceras som grovt. Åklagaren har också bevisbördan för att ansvarsfrihetsgrunder inte föreligger.

Den tilltalade har i ett brottmål alltid fri rätt att inte uttala sig och har ingen skyldighet att underlätta åklagarens uppgift. I princip ska den tilltalade inte ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger

samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för, se NJA 2015 s. 702, p. 24 i Högsta domstolens dom. Det kan också tänkas att en tilltalad väljer att vara tyst för att denne känner sig hotad, av rädsla för repressalier eller liknande.

En tilltalad kan likväl ha en viss förklaringsbörda för vissa i målet klarlagda förhållanden, som uppenbarligen kräver en förklaring (jfr 35 kap. 4 §), se senast NJA 2013 s. 931 och NJA 2015 s. 702, p. 24 i Högsta domstolens dom samt vidare, t.ex. NJA 1984 s. 520, NJA 2001 s. 551 och NJA 2001 s. 551. Sedan åklagaren lagt fram bevisning rörande ett visst förhållande kan det alltså någon gång ligga en förklaringsbörda på den tilltalade. Att en tilltalad vägrar att besvara en viss fråga trots att han rimligen utan svårighet bör kunna ge klart besked bör kunna beaktas liksom att en part underlåter att anföra motbevisning trots att han eller hon borde kunna göra detta. (Se Fitger m.fl., Rättegångsbalken – kommentaren till 35 kap. 4 § samt rättsfallet NJA 2015 s. 702). Hovrätten för Västra Sverige har i dom den 19 oktober 2020 i mål B 4526-20 t.ex. ålagt tilltalad en ”förklaringsbörda”, när denne valt att inte svara på några frågor eller lämna någon förklaring till vissa för honom ”mycket försvårande omständigheter”.

4.2 Stämningsansökan 2025-02-28

4.2.1 Utredningen

Penelope Formisto och Hugo Asgharsson är gifta med varandra sedan år 2021 och att de bor tillsammans på Knypplerskevägen i Bromma.

I målet har Penelope Formisto och Hugo Asgharsson hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden (Sekretess A) och vittnena Sekretess B (Sekretess A:s fru) Abdo Majeed (anställd på Hedin bil), Malvina Forbes Halldén (väninnan till Penelope Formisto) samt med poliserna Pernilla Engström och Martin Andersson.

På Penelope Formistos begäran har förhör hållits med vittnet Douglas Jungstedt (kollega till Penelope Formisto).

På Hugo Asgharssons begäran har förhör ägt rum med vittnet, polismannen, Albana Shala.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, larmsamtal och transkribering, telefontömning av målsägandens telefon, journalutdrag, rättsintyg och fotografier, brottsplatsutredning, filmpromemoria avseende övervakningsfilm från Rusta i Norsborg, filmpromemoria avseende övervakningsfilm från Hedin bil i Uppsala, provkörningsavtal avseende personbil PFH44U, fordonsundersökning, beslagsprotokoll, DNA-analys, beslagsprotokoll och fotografier från husrannsakan hemma hos gärningsmännen, kartläggning av tidslinje och färdväg, loggar från trängselskattkameror, filmpromemoria avseende övervakningsfilm från Åkeshovs simhall, bildjämförelse polispromemoria och inträdeshistorik, filmpromemoria avseende övervakningsfilm från Kumla gårdsväg, filmpromemoria avseende övervakningsfilm från Kista galleri, passageloggar och IT-loggar från Penelope Formistos arbetsplats, IT-loggar avseende vittnet Douglas Jungstedts arbetsdator, planritning och mejl avseende Douglas Jungstedts kontors placering, HÖK-analys och positionering avseende Penelope Formistos och Hugo Asgharssons telefoner, telefontömning Penelope Formistos telefon, telefonanalys, Penelope Formistos telefon, telefontömning Penelope Formistos telefon, foto av konversationer mellan de tilltalade, foto av konversationer från Hugo Asgharssons telefoner, anmälan från annat polisärende, kartbild Hedin Bil, polispromemoria och hyresavtal, polispromemoria och kontoutdrag avseende köp på Pressbyrån i Kista samt transkribering av ljudfil 19.20.27.

Härutöver har åklagaren spelat upp övervakningsfilm från Rusta i Norsborg, övervakningsfilm från Hedin bil i Uppsala, övervakningsfilm från Åkeshovs

simhall, övervakningsfilm från Kumla gårdsväg, samt övervakningsfilm från Kista galleria. Vidare har åklagaren spelat upp två videoklipp från Penelope Formistos telefon liksom två ljudfiler.

Penelope Formisto har som skriftlig bevisning åberopat PM Biluthyrningshistorik, faktura avseende hyra personbil DYS54X, Film-PM, PM Parkering Kista Galleria, utdrag ur sms, NFC (Nationellt Forensiskt Centrum) redovisning, PM Hantering av beslag PFH44U, kvitton samt PM Granskning av Penelopes och Hugos kontoutdrag. Samtliga åberopade PM har upptagits genom uppläsning enligt 35:14 1 stycket 4 rättegångsbalken. Vidare har hon åberopat IT-loggar avseende vittnet Douglas Jungstedts arbetsdator.

Hugo Asgharsson har som skriftlig bevisning åberopat PM av Karl Sjölund (RLC kontakt med Hugo Asgharsson), tre PM av Christoffer Wåhlberg (rutt som PFU44H misstänkts ha åkt samt ljudfil, WhatsApp Audio 2023-06-19 och angående Hugos mobiltelefon) PM av Brita Nääs (Hugo sökte åklagaren), två PM av Sara Bazzi (Samtal med OKQ8 – OBR02D och Biluthyrningshistorik Hugo) samt PM eftersök av fordon DYS54X som alla förebringats genom uppläsning enligt 35:14 1 stycket 4 rättegångsbalken, fotografier från brottsplatsundersökning avseende kamerors placering, kriminalteknikers bilder från Kumla gårdsväg, skoavtryck samt analys och slutsatser i denna, del av innehållsförteckning överskottsmaterial (hänvisningen till sid 154), fotografier av de tilltalades skor, sakkunnigutlåtande NFC avseende DNA-spår, ”Time-check” Rusta Norsborg, Kumla gårdsväg och Kista Galleria, fordonsuppgifter avseende förekomsten av Renault Austral, hotellbokningar Slagsta motell tillsammans med telefonuppkopplingar Hugo Asgharsson den 17 augusti 2024, uppgift om Hugo Asgharssons folkbokföringsadress, uppgift om adress till Penelope Formistos arbetsplats, ett stort antal sms-konversation mellan Hugo Asgharsson och Penelope Formisto, fotografi från ett 2-års kalas, kontoutdrag från Penelope Formistos konto i Nordea, Mail från Hugo Asgharssons syster till advokat Robin Söder med screenshots av sms mellan Hugo Asgharsson och

Penelope Formisto, läkarjournaler Penelope Formisto, SMS mellan advokat Björn Hurtig till Hugo Asgharsson, mejl från advokat Björn Hurtig till advokat Robin Söder, mejl från advokat Björn Hurtig till Hugo Asgharsson den 30 december 2024. PM upprättat av kammaråklagare Joel Zacharias av den 23 december 2024 avseende samtal med Hugo Asgharsson, fotografier där Hugo Asgharsson och Penelope Formisto tränar MMA, fotografi skador Hugo Asgharsson samt resningsansökan Hugo Asgharsson.

4.2.2 Åklagarens teori

Åklagaren har påstått att Sekretess A den 16 augusti 2024 mellan kl 16:15-17:49 utsattes för de åtalade gärningarna. Enligt åklagaren har de tilltalade sökt upp Sekretess A utanför hans bostad i Solna när denne skulle parkera sin bil och härvid utgett sig för att vara poliser och att Sekretess A skulle genomgå en nykterhetskontroll. Efter att Sekretess A fått blåsa i ett föremål likt ett sållningsinstrument har de tilltalade beordrat Sekretess A att följa med i deras fordon under förespeglingen att han skulle köras till en polisstation för vidare provtagning/nykterhetskontroll. De tilltalade har varit förklädda. Hugo Asgharsson har bl.a. haft en blond peruk på sig. Penelope Formisto har haft något som täckte hennes ansikte; en slöja och/eller ansiktsmask. Under färden, vid ett stopp på parkeringen vid Rusta i Norsborg, har de belagt Sekretess A med handfängsel. De har fört Sekretess A till en avsides byggbarack i Botkyrka på Kumla gårdsväg 7 och där även sammanbundit Sekretess A:s ben med byggband. Härfter har de tilltalade förgripit sig på Sekretess A genom att ha knuffat och betvingat hans kropp så att han hamnat på golvet, satt en handske i hans mun samt dragit ned hans byxor och underkläder. De har därefter fört in okänt föremål eller kroppsdel i målsägandens anal. Därefter har de hållt en okänd vätska på honom från en dunk, som visat sig vara vatten. Målsägandena har tillfogats skada i form av spricka i analfåran. Därefter ska de tilltalade ha fört målsäganden från byggbaracken till Solna kommun, där han försatts på fri fot. Under färden tillbaka till Solna har de uttalat hot med innebörden att

Sekretess A och hans familj skulle skadas eller dödas om denne kontaktade polis och anmälde händelsen. De har vidare hotat att publicera filmer/foton på internet eller sociala medier från händelserna om polis kontaktades. De har även erbjudit målsäganden pengar för att hindra honom från att avge utsaga hos polis.

Åklagarens teori är att de nu åtalade gärningarna utgör en vedergällning för en tidigare anmäld våldtäkt. Den 23 februari 2011 gjorde Penelope Formisto en polisanmälan avseende våldtäkt som hon uppgav inträffat två dagar dessförinnan. Gärningsmannen ska ha varit Sekretess A. Enligt åklagaren ska Penelope Formisto ha värvat Hugo Asgharsson till att delta i hämnden genom att erbjuda honom betalning för att kidnappa och våldta målsäganden.

Åklagaren har vidare menat på att gärningen föregåtts av planering under lång tid och att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson vidtagit ett antal åtgärder under brottsdagen för att vilseleda polis och dölja sina egentliga förehavanden. Åklagaren har bl.a. menat att Penelope Formisto aktuell dag hämtats upp av Hugo Asgharsson strax före kl 15.00 på hennes arbetsplats i Kista och att Penelope Formisto härvid lämnat kvar sin mobiltelefon på arbetet samt att parterna dessförinnan och efter brotten skickat olika meddelanden till varandra, allt med avsikten att ge sken av att Penelope Formisto under brottstiden befann sig på sin arbetsplats och Hugo Asgharsson i Åkeshovs simhall. Beträffande det senare har åklagaren påstått att Hugo Asgharsson betalat entré för och gått in på Åkeshovs simhall kl 15:10 och därefter låtsats som att han inte passerat ut igen förrän kl 18:04. Det är i verkligheten åklagarens påstående att Hugo Asgharsson direkt efter inpasseringen maskerat sig i blond peruk, glasögon, andra kläder med en luva uppdragen över huvudet samt kängor och passerat ut kl 15:23. Hugo Asgharsson ska sedan i samma förklädnad ha betalat kontant och passerat in igen 17:54 – 6 minuter före stängning och 10 minuter före det att han i sina vanliga kläder passerat ut igen.

De tilltalade har nekat till det inträffade. Åklagarens uppgift i målet är – förenklat uttryckt – att leda i bevis:

- 1) att Sekretess A utsatts för det som påstås,
- 2) att Hugo Asgharsson och Penelope Formisto är gärningsmännen samt
- 3) att de agerat tillsammans och i samråd samt samförstånd.

4.2.3 Har Sekretess A utsatts för det som åklagaren påstått?

Vid bedömningen av denna fråga tillämpar tingsrätten den metod för prövning som motsvarar den som angetts i Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 702. Bedömningen ska till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig för att styrka åtalet ska de tilltalades berättelser – om sådana alls har lämnats – och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts dem till last. Det förhållandet att de tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt.

Tyngdpunkten i den bevisning som åklagaren åberopat i frågan om Sekretess A utsatts för det som åklagaren påstått ligger av naturliga skäl på Sekretess A:s egna uppgifter. Det blir därmed av stor betydelse hur hans uppgifter värderas, närmast om hans berättelse är trovärdig och uppgifterna tillförlitliga. Vid den bedömningen ska tingsrätten tillämpa de kriterier för utsageanalys som utvecklats i rättspraxis. Det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik kan ofta vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se bl.a. rättsfallet NJA 2017 s. 316). En trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och II).

I målet framgår av **händelserapporten** att Sekretess A den 16 augusti 2024 kl 21:20 ringt in till polisen och uppgett, såsom det antecknats av operatören efter larmsamtalet, i huvudsak följande. Sekretess A ska vid 16:30 tiden samma dag ha blivit stoppad i närheten av sin bostad i Solna av vad han då trodde var två civila poliser, en man och en kvinna. Han fick blåsa tre gånger i ett sållningsinstrument och blev därefter medtagen i en ”civil polisbil”, till vad han trodde skulle vara en polisstation. I stället hamnade han i ett lager i något industriområde i södra Stockholm där han tvingades ligga på mage med byxorna neddragna. ”Poliserna” ska ha fört in saker i hans anal, spottat, samt kastat kallt vatten på honom. Den manlig polisen uppgavs av Sekretess A vara lång med färgat hår och ofräscht ansikte och den kvinnliga uppgavs se ut som en muslim. ”Poliserna” ska ha anklagat Sekretess A för att ha våldtagit en släkting till dem och om han berättade för polisen skulle det gå illa för honom.

Av det åberopade **larmsamtalet** framgår att Sekretess A i samtalet till 112 uppgett det samma som larmoperatören antecknat med tillägg för i huvudsak följande detaljer.

Han sa att mannen såg ut som en jugoslav eller serb, att denne hade en ”fastradio” i handen som han pratat i och något i örat, såsom poliser har, samt en bricka med bild men utan ”polisskylt”, att kvinnan såg ut som en muslim och var utländsk, att anledningen till att han fick blåsa var att poliserna misstänkte att han tagit narkotika, att färden gick till Huddinge, Alby, att mannen öppnade lokalen med en skruvmejsel, att denne hade bygghandskar på sig, att han blev belagd med handfängsel, att gärningspersonerna uppmanade honom att sitta på knä vilket han inte kunde och att de då kastade ner honom på mage på golvet och drog ner hans byxor, att kvinnan satte sig på hans rumpa och förde in någonting i den, att de spottade på honom och kastade kallt vatten på hans rumpa från en hink, att mannen (såsom det får uppfattas) stoppade sin hand i hans mun och sa ”tyst jävla idiot”, att mannen sa att hans brorsdotter

blivit våldtagen av en kille som hade samma bil som honom, men att det var ett ”misstag”.

Av åberopat **rättsintyg** från Södersjukhuset framgår att målsäganden ytterligare en gång berättat om händelsen för undersökande läkare på ett sätt som i de mest centrala delarna stämmer överens med tidigare uppgifter med tillägg för bl.a. följande. Under färden mot Alby stannade de på Rustas parkering i Alby. I lokalen ska han ha bundits fast i fötterna med grova buntband och tvingats ner på knä och mannen tryckte sen ner honom på alla fyra varvid han penetrerades med någonting rektalt. Han ska då ha skrikit ”du gör ett misstag”, varefter mannen stoppat in en handske i hans mun och kvinnan sagt ”det är fel person”. Mannen ska även ha sagt att hans brorsdotter var på sjukhuset då hon blivit våldtagen.

Sekretess A har vid huvudförhandlingen berättat på huvudsakligen samma sätt sammanfattat enligt följande.

Aktuell dag arbetade han som vanligt och åkte hemåt vid 16-tiden i bil. Cirka kl 16.20 parkerade han utanför sin bostad. En man stoppade honom då. Denne parkerade sin bil bakom hans egen. Mannen kom fram och sa att han var civilpolis. Mannen hade en väst på sig ovanpå en luvtröja i beige-aktig färg (han är färgblind) med dragkedja, friluftsbuxor och mörka kängor. Det var märkeskläder, fjällräven. Mannen var 170-175 cm lång och vältränad. Han såg ut som en civilpolis med snäcka i öronen och en walkie-talkie. Håret var färgat ljust, som östeuropéer brukar se ut och han hade keps och glasögon med vit karm. Han minns ansiktet väl. Mannen hade rynkor/fåror från kindben mot munnen och tjockare ögonbryn och lite rynkor i pannan. Han känner idag, utan tvekan, igen Hugo Asgharsson. Han har bra minne. Mannen pratade mycket bra svenska. Kanske var det stockholmsdialekt. Han känner igen rösten från inspelningarna som åklagaren spelat upp. Han vet inte hur göteborgska låter. Mannen bad om hans legitimation och sa att han skulle ha druckit alkohol eller tagit droger. Han blåste tre gånger i något instrument. Då inget hände sa mannen att han måste följa med till polisstationen. I mannens bil satt även en kvinna i passagerarsätet fram som bar

en ljus slöja som täckte ansiktet, som en muslimsk kvinna. Om han i polisförhör även sagt att hon hade munskydd/Coronamask samt glasögon så stämmer det. Hon hade ljus byxa och kofta på sig. På ryggen såg han en mörk hästsvans sticka ut. Kvinnan var vältränad – bredaxlad, mellan 160 - 165 cm och under 45 år, kanske 35-40 år. Han är idag säker på att kvinnan var Penelope Formisto. Han kan inte riktigt förklara varför han till polisen sa att kvinnan inte pratade ren svenska, vilket Penelope gör, och inte var vältränad mer än att han då hade panik och berättade så gott det gick. Kvinnan satt stilla på ett aggressivt sätt och tittade ner när han försökte titta på henne. Han satte sig bakom kvinnan. Han tänkte först att kvinnan var någon slags sjuksköterska och den som skulle ta proverna. Vid något tillfälle bad mannen kvinnan att kolla något i ett register och då uppfattande han att hon var polis. Han försökte ringa sin son för att berätta att han inte kunde ta sonen till fotbollsträningen. Han trodde de skulle till Solna polisstation men när de körde ut på E4:an antog han att de i stället skulle till polishuset på Kungsholmen. Han pratade även med sin son varvid mannen avkrävde honom hans telefon och satte den i flygplansläge och la den i handskfacket. När de inte tog den avfarten mot polishuset på Kungsholmen frågade han varför och mannen svarade då att han skulle hålla käften och att det var terrorister i stan som attackerade. Mannen pratade hela tiden in i en walkie-talkien. Denne sa saker som att "vi är på väg in kan du öppna grinden". Vid ett tillfälle var de på väg att krocka. Färden fortsatte till Alby. Han känner till området. De stannade på parkeringen vid Rusta. Han minns inte om de kallpratade i bilen. Om han till polisen sagt att de innan de kom till Rusta pratade om hans idrottsbakgrund så stämmer det. Kvinnan talade inte med honom under färden, bara med mannen. Om han i polisförhör sagt att kvinnan pratade på Essingeleden så stämmer det. De pratade sinsemellan om huruvida han var gift och hade barn. På Rusta-parkeringen sa mannen plötsligt "nu är det dags att sätta handfängsel". De belade honom med svarta eller mörka handfängslar. Vid denna tidpunkt trodde han fortfarande att de var poliser, men började därefter att tveka. Mannen var hotfull och han tänkte att "det är kört, jag kommer dö". Mannen körde sen till det ställe som syns på kartan. Där låg baracken. Mannen kände till området. Denne backade in bilen vilket förmodligen var för att blockera hans flyktväg. Han vågade inte springa. Det låg en firma där och han såg folk. Först tänkte han ropa men han hade panik och vågade inte. Mannen öppnade

direkt bakdörren till honom. Han försökte se kvinnan men hon gömde sig genom att hon böjde sig bakom bilen för att inte synas. Mannen tog en skruvmejsel från bilen och öppnade dörren till baracken med. Det fanns inget handtag. Mannen hade handskar på sig och tog även en vattendunk och bar in i baracken. Allt låg i bakluckan. Han tänkte att det kunde vara kemikalier eller bensin i den och blev än mer rädd. Själv satt han kvar i bilen. Han blev hotad att titta ner och sitta kvar. Därefter hämtade mannen honom i bilen och tog honom i handen in i baracken. Vid något tillfälle knäppte han själv upp sina byxor eftersom han ändå tänkte att det var poliser och att han skulle kissa (tingsrättens anm: lämna ett urinprov). Mannen satte ett band (byggband) runt hans fötter, vilket förmodligen var för att han inte skulle kunna sparka. Det fanns två rum i baracken och kvinnan gick först in i det andra rummet. Han fick inte titta mot där kvinnan var. Mannen uttalade "gör vad jag säger din jävla idiot, jag kommer att skalla dig annars". Han trodde han skulle dö. Mannen förde honom till rummet till vänster. Denne tog sin ena handske och tryckte in i hans mun och sa "håll käften jävla idiot". Mannens glasögon och keps ramlade på golvet. Vid någon tidpunkt kom kvinnan in i rummet. Han stod först upp men mannen beordrade att han skulle ner på knä. Han har problem med knäna så det gick inte. Mannen tryckte då ner honom på golvet. Han ramlade och hamnade på mage. Det gjorde ont. Vid någon tidpunkt hade kvinnan kommit in i rummet. Mannen satte sig på knä över hans rygg. Sen drog mannen ner hans byxor. Det borde ha varit med hjälp av kvinnan. Han hade jeans med bälte och kalsonger. "De samarbetade där inne". Han bad dem "gör det inte" men en av dem, som han tror var mannen (kanske kvinnan), stoppade in något i hans anal. Det kan ha varit mannens penis men det kan även ha varit kvinnan som tryckte in något. Att han i larmsamtal och polisförhör sagt att det var kvinnan som stoppade in något i honom var för att han skämdes för det fall att det var mannens penis. Sanningen är dock att han inte vet. Mannen satt mer eller mindre på hans rumpa. Föremålet/penisen fördes in och sen, eftersom han själv krängde, rörde det/den sig i hans anal. Det pågick någon minut eller 2-3 minuter. Han vet inte. Det kan stämma att han till polisen sa att det gick snabbt. Det gjorde jätteont. Han gjorde motstånd, försökte spjärna emot men var maktlös. Mannen tryckte ner hans axlar. Någon tryckte ner hans ben. Han kunde inte röra sig. Han uppfattade att kvinnan filmade. Mannen bad kvinnan hämta hinken. Han tror att det var kvinnan

som sen kastade massor med vatten över hela hans rygg. Han blev dyblöt. Först visste han inte vad det var för vätska men har senare fått veta att det var vatten. Personerna pratade plötsligt med varandra om att det hela var ett misstag och att det tagit fel person – att han var för kort. ”Släpp, släpp” sa kvinnan. ”Avbryt, avbryt”. Mannen berättade för honom att dennes brorsdotter ”Sara” just då satt på sjukhuset våldtagen. Han hade tydligen samma bil som gärningsmannen men han var kortare än denne. De drog då upp hans byxor och mannen klippte upp banden runt benen. Det stämmer att mannen även spottade på honom. Han sa något om att denne inte var polis varvid mannen sa ”håll käften” och spottade på honom kanske två gånger. Mannen var arg och hotfull med adrenalin. Han tror att mannen tagit något, narkotika. Därefter körde de mot Stockholm igen. Mannen ville först släppa av honom i Stadshagen men ångrade sig och körde i stället mot Bromma. På den vägen finns ingen kamera. De lekte fortfarande poliser. Mannen sa att han skulle få 50 000 kr om han inte gick till polisen. Denne sa vidare att han skulle mörda hans barn, slå ihjäl honom m.m. Han hotade att publicera film eller bild från övergreppet i baracken på Facebook samt uppgifter om att han är en våldtäktsman, om han inte höll tyst. Mannen påtalade att de visste var han bor och att de kunde komma närsomhelst och bränna upp huset och mörda honom. Mannen sa också något om att de nu skulle analysera testet och om det var positivt skulle mannen spärra in honom på Kumla. Allt syftade på att han inte fick polisanmäla. Det rörde sig som över 50 hot. Han trodde han skulle dö. Mannen påstod även att han (Sekretess A) skulle ha våldtagit sin egen fru för 10 år sedan. Det pågick hela vägen från Brommavägen till Solna. Vid ett tillfälle under färden körde mannen i bussfilen. Han tog upp en svart ”polisbricka”, men som saknade bild, och visade andra trafikanter och sa ”jag ska fram”. Först tänkte de släppa honom vid en fotbollsplan men det stod barn och vuxna där så mannen ångrade sig. Han kördes till en uppförsbacke vid en dunge nära fotbollsplanen i stället där de knuffade ut honom och han ramlade. De sa ”du kan gå nu, vi ska analysera provet”. Han hann inte kolla registreringsnumret då de körde fort därifrån. Han gick förbi sin bil och upptäckte att hans arbetsdator inte låg kvar. Han ringde sen sin fru och berättade allt på en gång. Han grät och hade panik. Det kändes pinsamt att berätta. Han berättade inget mer kring det sexuella övergreppet än att de stoppat något in i analen. Hans fru sa att han måste åka till polisen. Han var förbi Solna polisstation

men det var stängt. Senare kom två poliser hem till honom och han berättade allt. De pratade med honom cirka 30-40 min varefter han togs med tillbaka till Alby igen. Han visste exakt var det var och visade polisen. Han visade dem allt. Efter 30-40 min ytterligare kördes han till Södersjukhuset och mottagningen för våldtagna och lämnade prover. När han för läkaren berättade om obehag i magen så menade han egentligen smärta i analen. Om polisen antecknat att han uppgett att mannen hade ljusbrunt skägg och att håret var rött eller ljus färg så som punkare brukar ha, så stämmer det säkert. Om polisen antecknat att han uppgett att han själv satte på sig sitt bälte samt tog på olika ställen i bilen så stämmer det. Han är färgblind och har mycket svårt att skilja på färger. Han kan hålla isär svart, vitt och rött, men övriga färger blandar han ihop. Han kan se grå färg. Bilen som han åkte i trodde han var svart men hade inte möjlighet att kolla så bra. Han känner Penelope Formisto sedan tidigare. För 10-12 år sedan träffades de genom vänner. De hade samma intresse för träning och började löpa och gå på gym tillsammans. De hade långa samtal och träffades och åt tillsammans. De blev kära och kramades och pussades. De "dateade". En kväll var de intima – de hade sex frivilligt. Det var hemma hos en kusin till honom. Två dagar därefter blev han kallad på polisförhör och var misstänkt för sexualbrott. Penelope Formisto hade anmält honom. De hade då känt varandra i mer än ett år. Under förundersökningen började han misstänka att kvinnan kanske var Penelope Formisto och han sa det till sin försvarare. Han sa dock aldrig hennes namn till polisen. Det var polisen som sen själva kom med namnet. Efter händelsen har han haft mycket svårt att sova. Det pågick under nästan två månader. Han satt uppe och vakade över sin familj. Han var rädd att gärningsmännen skulle söka upp dem. Till följd av det kunde han inte arbeta och sa frivilligt upp sig två månader efter händelsen. Han blev tyst, ledsen och deprimerad. Han arbetade med barn och då måste man vara lyhörd, glad och positiv, vilket han inte var. Sedan dess är han arbetslös. Det har känts svårt att leva och han har haft tankar på självmord. Han fick träffa en kurator 3-4 gånger men orkade därefter inte gå kvar. Han gick ner i vikt. Efter att de tilltalade blev frihetsberövande har han blivit lugnare och mår bättre.

Det är tingsrättens uppfattning att Sekretess A inför tingsrätten lämnat en lång, levande och sammanhängande berättelse som innehåller många specifika detaljer. Den överensstämmer i stort med vad han uppgett både till polis och sjukvård initialt. Själva händelsen är i sig är så speciell att tingsrätten har mycket svårt att tro att Sekretess A skulle ha hittat på den. Sekretess A synes leva ett vanligt familjeliv. Hugo Asgharsson har han aldrig tidigare träffat och det var vid tillfället ca 13 år sedan han senast träffade Penelope Formisto. Dessa omständigheter gör att det för tingsrätten framstår som osannolikt att Sekretess A skulle vilja beljuga de tilltalade.

Sekretess A har därtill i direkt anslutning till händelsen lett polisen till den byggbarack där han menat att övergreppet ägt rum. I byggbaracken återfanns vissa spår – vatten på golvet och hans eget fingeravtryck – (mer om detta nedan) vilka är förenliga med det Sekretess A berättat. Tingsrätten anser det mycket osannolikt att Sekretess A, på ett så förslaget sätt, skulle arrangerat dessa spår.

Försvaret har pekat på att Sekretess A:s berättelse över tid förändrats och att han inledningsvis lämnat uppgifter som visat sig inte alls stämma. Tingsrätten konstaterar härvid att Sekretess A, även om han talar god svenska, vid huvudförhandlingen haft vissa svårigheter att förstå en del frågor. Denna omständighet kan såklart även ha bidragit till vissa missuppfattningar och feltolkningar under förundersökningen. Frågan är om detta påverkar trovärdigheten och tillförlitligheten i den berättelse som Sekretess A lämnat inför tingsrätten.

Tingsrätten noterar i detta sammanhang att för det fall att Sekretess A utsatts för det han berättat om är det såklart en extremt omtumlande och skrämmande händelse som kan ha påverkat Sekretess A:s förmåga att minnas vissa enskildheter och tidsuppfattningar. Det är för tingsrätten även tydligt att Sekretess A varit obekväm och delvis känt skam över det inträffade. Sekretess

A har på ett begripligt sätt t.ex. kunnat förklara varför han inledningsvis var mer säker på att han penetrerats i analen med en sak och att det var kvinnan som utförde det. Det var enligt honom skambelagt att berätta att det lika gärna kunde ha varit mannens penis som penetrerat honom. Skammen kan även förklara varför han inledningsvis berättat om ett mycket kortvarigt skeende i baracken för att senare förklara att det var något längre. Att han inte minns vissa saker, som t.ex. exakt vad som sades eller när under bilfärden, om bilen var mörkgrå, blå eller svart eller exakt när kvinnan kom ni i rummet i baracken innan det sexuella övergreppet ägde rum, är inte konstigt. Det är vidare fullt naturligt att han inte kunnat svara på exakt vem av gärningsmännen som utförde vad under övergreppet eftersom de mestadels befann sig bakom ryggen på honom.

Tingsrätten noterar att Sekretess A:s uppgifter vad beträffar signalementet på gärningsmännen under tiden förändrats något. En förklaringen till detta kan vara att Sekretess A färgats av att ha fått reda på att Penelope Formisto gripits samt att han sett bilder på Hugo Asgharsson. Tingsrätten återkommer till bevisvärdet av Sekretess A:s utpekanden inom ramen för bedömningen av fråga 2) nedan, men anser inte att dessa konstansbrister påverkar Sekretess A:s övergripande trovärdighet och tillförlitlighet. Noteras ska även att konstansbrister i färger och nyanser av färger i mångt och mycket kan förklaras av Sekretess A:s färgblindhet.

Sammantaget anser tingsrätten att Sekretess A:s uppgifter ger ett mycket starkt stöd åt att Sekretess A utsatts för det som åklagaren angett i sitt åtal.

Som stödbevisning till Sekretess A:s uppgifter vid huvudförhandlingen, utöver bevisningen kring Sekretess A:s uppgifter om händelsen direkt till polisen och vårdn (se ovan: händelserapport, larmsamtal och rättsintyg), åberopat Sekretess A:s fru, **Sekretess B**, som hörts om hennes telefonsamtal med sin man direkt efter att Sekretess A menat sig ha blivit avsläppt av

gärningsmännen. Även om hon är närstående till Sekreteress A ger hennes uppgifter om makens sinnestillstånd och hans, om än något kortfattade, redogörelse för det inträffade visst stöd för åtalet. **Pernilla Engström**, en utav poliserna som åkte hem till Sekreteress A direkt efter att denne larmat, har även hon, om än kortfattat, beskrivit i stora drag det samma som Sekreteress A. Hon har berättat att Sekreteress A sagt att två personer kommit fram till honom och uppgett sig vara poliser, att han fick lämna ett utandningsprov och därefter följa med på provtagning, men att de i stället fört bort honom till en plats som Sekreteress A mindes. Hon har vidare berättat att patrullen tillsammans med Sekreteress A åkte dit samt att Sekreteress A:s uppgift om att det var något med låset på baracken samt vatten på golvet stämde. I baracken menade Sekreteress A att han blivit nedputtad och att något förts in i hans anal.

Åklagaren har som stödbevisning beträffande skador på Sekreteress A åberopat **rättsintyg** från Södersjukhuset vilket ger vid handen att Sekreteress A vid undersökning den 17 augusti 2024, dvs. dagen efter den påstådda händelsen, uppvisat bl.a. en tvärgående brun hudmissfärgning (2,8 x 0,4 cm) på höger handleds insida på tumsidan samt en tvärgående brun hudmissfärgning (7 x 1 cm) på höger handleds ovansida. Härutöver uppvisade Sekreteress A en skada i analfåran mellan skinkorna i form av en längsgående ljusröd och ömmande spricka. Hudmissfärgningarna på handen har enligt läkaren ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld, såsom genom handgrepp, slag, fall eller kontakt mot hårt föremål samt att sprickan i analfåran har ett utseende som talar för att den uppkommit efter hastig vidgning av skinkorna och att samtliga skador har ett utseende som talar för att de uppkommit några timmar till något dygn före undersökningen. Sammantaget har läkaren konkluderat att inget i Sekreteress A:s status talar emot att händelseförloppet gått till på det sätt som Sekreteress A berättat. Skadorna på handleder och vidgad analfåra talar i stället för det beskrivna händelseförloppet. Vidare har läkaren noterat att frånvaron av skador (till exempel runt fotleder) inte behöver tala emot det beskrivna händelseförloppet.

Det är tingsrättens uppfattning att även rättsintyget ger visst stöd åt att Sekretess A varit med om det som han beskrivit. Noteras ska dock att läkarens uttalande om att skadebilden talar *för* det beskrivna händelseförloppet likväl inte helt utesluter alternativa förklaringar till skadorna.

Av utredningen framgår vidare att Sekretess A bara ett par timmar efter larmsamtalet anvisade den plats till vilken han menat sig blivit förd – Kumla gårdsväg. Av polisens **brottsplatsundersökning** framgår att den byggbarack som Sekretess A pekat ut som platsen för övergreppet var olåst och saknade lås – cylinder och handtag, vilket stämmer överens med vad Sekretess A tidigare uppgett och att dörren behövde öppnas med en skruvmejsel. Inne i baracken kunde vatten iakttas på golvet i det rum som Sekretess A anvisat, vilket även det stämmer överens med Sekretess A:s uppgift om att gärningsmännen kastat vatten på honom. Därtill framgår av NFC:s utlåtande att Sekretess A:s DNA återfunnits på ett dörrstycke i rummet. Såsom påtalats ovan är det inte troligt att Sekretess A skulle ha iscensatt det genom att ha sökt upp baracken och noterat låsets brister, avsatt sitt DNA och hållt vatten på golvet. I detta sammanhang ska noteras att polisen Pernilla Engström omvitnat att Sekretess A aldrig tilläts gå in i baracken under ”vallningen”, varför DNA-spåret från Sekretess A måste ha avsatts tidigare.

Av det som ovan redogjorts för finner tingsrätten sammantaget att det med tillräcklig styrka är utrett att Sekretess A utsatts för det som han påstått. Detta korresponderar även med åklagarens gärningsbeskrivningar. Svaret på frågan ställd i rubriken är således Ja.

4.2.4 Är gärningsmännen P. Formisto och/eller H. Asgharsson?

Penelope Formisto och Hugo Asgharsson har nekat till att de på något sätt skulle ha varit inblandade i det som Sekretess A berättat om. De har vidare valt att inte svara på större delen av åklagarens frågor. Tingsrätten noterar att i den mån som Hugo Asgharsson svarat på frågor har det ofta rört mer perifera delar

av åtalet. I den mån Penelope Formisto och Hugo Asgharsson lämnat relevanta svar behandlas de löpande nedan. Frågan är om Penelope Formisto och Hugo Asgharsson genom den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen är att anses som överbevisade om sin skuld.

Åklagaren har till stöd för sin hypotes åberopat ett antal omständigheter, som närmast är att betrakta som s.k. indirekt bevisning eller indiciebevisning. Med uttrycket indicier avses normalt omständigheter som indirekt ger upplysningar om det som ska bevisas i en målet. Om bevisningen består av enbart indicier öppnar sig i regel fler tolkningsmöjligheter och fler alternativhypoteser än om bevisningen är direkt. I förevarande mål är klarlagt att gärningarna ägt rum varvid den nu aktuella bevisningen främst syftar till att söka binda de tilltalade i tid och rum till brotten liksom att utesluta alternativa gärningsmän.

4.2.4.1 P. Formistos koppling till Sekretess A och möjligt motiv

I målet är utrett att Penelope Formisto den 23 februari 2011 gjorde en polisanmälan avseende våldtäkt där gärningsmannen pekades ut som hennes ”killkompis” tillika Sekretess A. Penelope Formisto har i övrigt inte velat svar på frågor kring detta men uppgett att det stämmer att Sekretess A våldtagit henne. Sekretess A har berättat om att parterna vid den tidpunkten hade en kärleksrelation men nekat till våldtäkten. Förundersökningen lades även ner kort efter anmälan. Tingsrätten konstaterar att Penelope Formistos anmälan om våldtäkt skulle kunna utgöra ett motiv att hämnas på Sekretess A.

Åklagaren har i denna del av målet åberopat flertalet sms-konversationer och två ljudfiler av inspelade telefonsamtal hämtade ut telefoner som denne menat tillhör Penelope Formisto och Hugo Asgharsson. Åklagaren har vidare påstått att det är Penelope Formisto och Hugo Asgharsson som samtalar i ljudfilerna samt att sms-konversationerna är mellan dem.

Åklagaren har vidare gjort gällande att innehållet i materialet stöder den av honom framförda tesen att Penelope Formisto värvat Hugo Asgharsson att

hjälpa till att hämnas Sekretess A genom att erbjuda Hugo Asgharsson betalning för att kidnappa och våldta Sekretess A. Åklagaren har påstått att hämnden planerats under lång tid och pekat på att de tilltalade ofta diskuterat ”uppdraget” och att även Sekretess A:s förnamn nämnts vid flera tillfällen. Det finns därför anledning att titta närmare på de åberopade ljudfilerna och sms-konversationerna.

Vid huvudförhandlingen har en **ljudfil om 41** min spelats upp. Ljudfilen utgörs av en "WhatsApp Audio" den 19 juni 2024 och har getts in till polisen av vittnet Malvina Forbes Halldén som under ed förklarat att hon fått ett flertal bilder och ljudklipp på en USB-sticka av Penelope Formisto. Även tingsrätten har vid uppspelningen noterat de uppenbara likheterna med Penelope Formistos och Hugo Asgharssons röster vid huvudförhandlingen. Det Hugo Asgharsson berättat kan inte heller uppfattas på annat sätt än att han medger att det är han och Penelope Formisto som pratar.

Hugo Asgharsson säger i samtalet bl.a.

Hur jag förlorar på det här? Du skulle betala mig 450 000 för att våldta och kidnappa en annan person. Vadå lurat det här? Vad är det du pratar om (ohörbart)?

Ytterligare en **ljudfil om 13 minuter** har spelats upp. Även denna utgör ett samtal mellan de tilltalade i vilket framkommer bl.a. följande:

Hugo: (Ohörbart) din jävla våldtäktsoffer, hör du inte vad jag säger, hör du inte vad jag säger?

(...)

Hugo: Och du vill inte betala fy, 450 000, 450 000 för våldta en fucking människa, det är inte det du har betalat för, pengar som inte du hade.

Penelope: Men (ohörbart) våldtagit en annan människa.

Hugo: Nej men det var du skulle ha pengar, du, nej, och varför då? För att du har fuckat upp varenda fucking plan.

Åklagaren har härutöver åberopat material hämtat ur två telefoner som påstås tillhöra Penelope Formisto, varav den ena hittade i hennes bostad i sovrummet på sängbordet och den andra hittades i hennes väska på hennes tjänsterum. Av de av åklagaren redovisade omständigheterna är det enligt tingsrätten utrett att det är Penelope Formisto som brukat dessa telefoner. På samma sätt ifrågasätter inte tingsrätten åklagarens redovisning av hur ett flertal telefonnummer kunnat kopplas till Hugo Asgharsson med vilka Penelope Formisto haft olika konversationer.

I den ena telefonen har bl.a. hittats foton – skärmdumpar av tidigare sms som inte gått att datumbestämma. Det får anses utrett att dessa skickats från Penelope Formisto till kontakten ”Azizam” (älskling) dvs. Hugo Asgharsson. Tingsrätten noterar att Sekretess A:s förnamn, som inte torde vara alltför vanligt, flertalet gånger nämns i sms-konversationer.

Av konversationerna framgår bl.a. följande:

Hugo: Hoppas du våldtas dagligen din äckliga hora”

Penelope: jag har inte svarat segt idag

Hugo: Heja [Sekretess A:s förnamn].

(...)

Hugo: Den matbutiken är värd 30 mille. Och du för [Sekretess A:s förnamn].

Penelope: Haha. Du har fortfarande inte förstått varför jag tvingas sjunka så lågt att jag måste punda mig?

Hugo: Eller förlåt han särade på dem.

Penelope: Snacka om korkad

Hugo: När du sov.

I en utav Penelope Formistos telefoner återfanns sms mellan Penelope Formisto och ett av Hugo Asgharssons telefonnummer bl.a. från den 8 augusti 2022 enligt följande:

Hugo: Jag ska visa dig din hora

Penelope: Hahahaha

Hugo: Jah ska till negern och berätta allt ditt offer. Du ska aldrig få din upprättelse

Penelope: Tänk om du aldrig hade sagt offer till mig då hade vi inte haft det här bråket. Så hävla onödigt. Varför vill du bråka?

I en konversation från den 24 augusti 2022 omnämns ”uppdraget” flera gånger och Penelope Formisto skriver bl.a. att Hugos ska ha ljugit för henne och lurat henne på pengar och sagt att butiken (parternas gemensamma företag) var en garanti för att uppdraget skulle bli av.

Av bilder tagna på Penelopes mobiltelefon av sms mellan Penelope Formisto och Hugo Asgharsson den 13 mars 2023 framgår att Hugo Asgharsson skrev.

”Hoppas [sekretess A:s förnamn] finns in dina finaste drömmar ditt hatiska våldtäkt offer”.

Utöver nu redan nämnda tillfällen förekommer i en Hugo Asgharsson tillhörande telefon ytterligare sms-konversationer som avfotograferats och där Hugo Asgharsson i ett sms den 23 augusti 2023 till Penelope Formisto skrev:

”gå till din arab som rövknullade dig och be han göra uppdraget”,

I ett sms från den 13 februari 2024 skrev Penelope till Hugo:

”från första början hade vi ett avtal om att jag betalar dig för att du ska utföra ett jobb”,

Av en annan konversation från december 2023 framgår bl.a. följande

Hugo: [Sekretess A:s förnamn] våldtog inte dig.

Penelope: Ingen 20åring vill ligga med en gammal 45åring.

Hugo: Ingen ville våldta dig.

Penelope: Du tog upp mitt trauma.

Hugo: Å du ljuger om att fina [Sekreess A:s förnamn] våldtagit dig. Årets lögn. Glöm inte [Sekreess A:s förnamn] (...) Bara våldtäkt offer.

Penelope: Med du tog upp mitt trauma.

I en ytterligare sms-konversation från början av 2024 i vilket parterna får uppfattas bråka häftigt nämns flera gånger att Penelope blivit utsatt för övergrepp, att Hugo ska utföra ett ”uppdrag” som inte blivit av liksom att Sekreess A:s förnamn förekommer flera gånger. Bl.a. skriver Hugo Asgharsson:

”Jag kommer agera livvakt för Mr[Sekreess A:s förnamn]” och

”Hoppas att [Sekreess A:s förnamn] blir den lyckligaste varelsen i världen.”

Båda försvararna har i denna del pekat på att ordet ”uppdrag” även nämns i samband med ett födelsedagskalas för en Valentin som fyllde två år. I ett sms från Hugo Asgharsson den 24 februari 2024 till Penelope Formisto skrev han:

”Jag vet att vi har bråkat mycket om panik och arya och det uppdrag som ska göras där på Valentins kalas, vi har väntat länge och nu är kalas imorgon och vi är bjudna....Så jag har köpt lite presenter till honom”

Hugo Asgharsson har även åberopat ett foto som påstås vara taget på kalaset.

Enligt tingsrätterna är det inte bara möjligt utan också troligt att när ordet ”uppdrag” nämns i detta sammanhang avses något som haft med Valentins kalas att göra.

Hugo Asgharsson har vidare åberopat en skärmdump av en mms-konversation mellan honom och Penelope Formisto där ett ”uppdrag” också nämns men i ett annat sammanhang. Innehållet i mms:et tyder på att Hugo Asgharsson haft något slags uppdrag att få tag på en kvinna som tidigare utsatt Penelope Formisto för mobbing i syfte att kvinnan skulle gottgöra Penelope Formisto på något sätt.

Tingsrätten konstaterat att konversationen sannolik är mellan parterna men att den inte går att tidsbestämma. Det finns emellertid ingenting som hindrar att Hugo Asgharsson erhållit fler uppdrag från Penelope Formisto och att vad som framkommit i tidigare konversationer om ”uppdraget” inte synes handla om mobbing och ett försoningssamtal med en tjej.

De av de tilltalade framförda två ”uppdragen” förklarar emellertid inte övriga omnämnanden av ”uppdraget” som återkommer i konversationerna mellan parterna. Tingsrättens slutsatser av denna bevisning är, utöver den mycket höga konfliktnivå som får anses föreligga mellan parterna, att de återkommande fört dialoger kring någon med samma förnamn som Sekretess A i samband med uppgifter om en våldtäkt och trauma. Det är för tingsrätten högst troligt att det som avses är kopplat till den anmälan om våldtäkt som Penelope Formisto riktade mot Sekretess A år 2011 och att diskussionerna kring ”uppdraget” röra diskussioner om en av Penelope Formisto under längre tid önskad hämnd på Sekretess A.

De nu genomgångna innehållet i ljudfilerna och olika sms ger därmed stöd åt åklagarens påstående om att det är Hugo Asgharsson och Penelope Formisto som är den man och kvinna som utsatt Sekretess A för de åtalade gärningarna, men räcker inte ensamt. Tingsrätten övergår därför till att gå igenom den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen.

4.2.4.2 Personbilen PFH44U och tidslinjen

Åklagaren har menat att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson aktuell dag nyttjat en personbil med registreringsnummer PFH44U, en grå Renault Iconic och att det är den som de färdats i tillsammans med Sekretess A till och från Kumla gårdsväg.

Påståendet kommer av att åklagaren inhämtat övervakningsfilm från Rusta Norsborg där Sekretess A berättat att bilen han förts bort i stannat till och han belagts med handfängsel. Efter genomgång av filmen kunde konstateras att det

enbart fanns en bil på parkeringen den dagen som parkerade utan att någon lämnade bilen. Det var personbilen PFH44U. Rent tidsmässigt bedömdes detta även kunna stämma in.

Av utredningen framgår, vilket Penelope Formisto också vidgått, att hon dagen före händelsen undertecknat ett provkörningsavtal gällande PFH44U med Hedin Bil i Uppsala. Huruvida hon också varit på plats och hämtat bilen den dagen har hon inte kommenterat. Likaså har Hugo Asgharsson inte velat vidgå att han skulle ha varit där tillsammans med Penelope Formisto. Han har emellertid förklarat att det är mycket möjligt att han har varit på Hedin Bil och att han disponerat personbilen PFH44U. De senaste 1,5 åren har han disponerat ett 40-tal hyrfordon. Han har senare i förhör medgett så mycket som att det var han som lämnade tillbaka bilen den 17 augusti 2024 genom att parkera den utanför grindarna till Hedin Bil.

Tingsrätten noterar inledningsvis att det av provkörningsavtalet framgår att bilen ska ha lämnats ut till den som undertecknat avtalet dvs. Penelope Formisto. Vittnet, tillika anställd på Hedin Bil i Uppsala, Abdo Majeed har vidare berättat, vilket inte finns anledning att ifrågasätta, att han kontrollerade legitimationen och på så sätt försäkrade sig om att han lämnade ut bilen till kvinna som stod på avtalet. Åklagaren har därtill presenterat bevisning i form av HÖK-analys (hemliga övervakning av elektronisk kommunikation) som ger vid handen att Penelope Formistos telefon kopplat upp mot den basstation som täcker in Hedin Bil i Uppsala den 15 augusti 2024 mellan kl 16:26 och 17:24. Tingsrätten anser det därmed utrett att Penelope Formisto hämtat aktuell bil i Uppsala den 15 augusti 2025. Av övervakningsfilm från Hedin Bil, inspelad mellan kl 16:29-16:59, framgår även att en man, mycket lik Hugo Asgharsson, också var med och hämtade ut bilen. I målet är utrett och inte heller ifrågasatt att Hugo Asgharsson vid tidpunkten själv förfogade över en annan hyrbil, en grå Peugeot 308 med registreringsnummer OBR02D, vilken är den bil som åklagaren påstått att Hugo Asgharsson skjutsat Penelope Formisto till Hedin

Bil med. Åklagaren har menat att det är den bilen som Penelope Formisto och Hugo Asgharsson syns kliva ur på övervakningsfilmen från Hedin Bils parkering. Tingsrätten anser inte att det med säkerhet går att dra den slutsatsen men noterar att bilen företer likheter med en grå Peugeot 308. Det som däremot med styrka talar för att det är Hugo Asgharsson som är tillsammans med Penelope Formisto är, utöver att personen på filmen är lik honom, att han är gift med henne samt att även dennes telefon enligt HÖK-uppgifter kopplat upp mot den basstation som täcker in Hedin Bil i Uppsala mellan kl 16:40-17:20 aktuell dag.

När bilen togs i beslag den 19 augusti 2024 påträffades även bl.a. silvertejp och en skruvmejsel i dörrfacket på passagerarsidan i bilen. Penelope Formistos DNA anträffades på tejprullen och Hugo Asgharssons DNA anträffades på skruvmejseln. I detta sammanhang kan även noteras att Sekretess A berättat att mannen öppnade dörren till baracken på Kumla gårdsväg med en skruvmejsel som mannen tog ur bilen.

Den generella utgångspunkten måste därmed, enligt tingsrätten, vara att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson från det att bilen hämtades ut den 15 augusti 2025 till dess den återlämnades utanför grindarna till Hedin Bil den 17 augusti 2025 brukat denna. De är så att säga knutna till bilen. För det fall den under denna tid lånats ut till annan hade Penelope Formisto och Hugo Asgharsson kunnat berätta om det. Hugo Asgharsson har uppgett att en vän till honom kan ha haft bilen aktuell dag. Att inte kunna lämna mer detaljer om detta vilka enkelt hade kunnat kontrollerats motsäger uppgifterna. De tilltalades tystnad talar i denna del emot dem.

Hugo Asgharsson har påtalat avsaknaden av DNA från Sekretess A i bilen, som genomgått en teknisk undersökning, och att detta skulle tala emot att denne befunnit sig däri. Sekretess A har t.ex. berättat att han själv satte på sig bilbältet. Det är tingsrättens bedömning att avsaknad av Sekretess A:s DNA i

bilen inte utesluter att denne vistats i den. Förhållandet medger inga slutsatser i någon riktning. Det av tingsrätten nu redovisade synsättet gör sig även gällande vad beträffar Hugo Asgharssons påpekande om avsaknad av DNA från Penelope Formisto och Hugo Asgharsson på både Sekretess A och brottsplatsen liksom avsaknaden av överensstämmande skoavtryck på brottsplatsen – Kumla gårdsväg.

Av det nu sagda är det enligt tingsrätten klarlagt att Hugo Asgharsson och Penelope Formisto aktuell dag haft tillgång till personbilen PFH44U och att den befann sig på Rustas parkering i Norsborg mellan kl 16:41 och 16:42 aktuell dag. Tidsangivelserna stämmer inte riktigt överens med verklig tid men har justerats efter ”Time-check” och är således tillräckligt tillförlitliga. Rusta Norsborg ligger bara 1,4 km bilväg från Kumla gårdsväg. Nu nämnda omständigheter tillsammans med att gärningsmännen var en man och en kvinna är försvårande för Hugo Asgharsson och Penelope Formisto.

Hugo Asgharsson har genom sin försvarare pekat på att han haft en bokning på Slagsta motell från den 16 till den 18 augusti vilket han menat kan tala för att han eller någon i hans närhet eventuellt disponerat PFH44U med en naturlig anknytning till närliggande platser, däribland till Rusta Norsborg.

Det är i målet ostridigt att Hugo Asgharsson haft en bokning på Slagsta motell från den 16 augusti samt att det av HÖK-uppgifter framgår att dennes telefon, efter att bl.a. ha befunnit sig i Uppsala, kopplat upp mot mast i Fittja (som täcker Slagsta motell) mellan kl 02:25 till 06:10 den 17 augusti och till och från under dag. Dessa omständigheter i sig talar med styrka för att Hugo Asgharsson befunnit sig på motellet vid nu angivna tidpunkter. Dessa tidpunkter krockar emellertid inte med den av åklagaren angivna tidpunkten för brottet. Hugo Asgharsson själv har lämnat diffusa uppgifter i denna del. Han har å ena sidan uppgett att han inte minns vad han gjorde aktuella dagar eftersom alla dagar ser likadana ut. Han simmar eller är på frivården. Senare

har han uppgett att det stämmer att han bokat Slagsta motell och att han varit där aktuell dag och fram till den 18 augusti. Han har även åberopat handlingar utvisande tidigare bokningar på motellet. Tingsrätten konstaterar att alldeles oavsett hur det förhåller sig med detta påverkar det inte frågan om de tilltalades förehavanden under eftermiddagen den 16 augusti 2024.

Avgörande för åtalet är däremot hur bilen i övrigt rört sig under nu nämnda eftermiddag samt vad som kan utredas om Hugo Asgharssons och Penelope Formistos förehavanden. Genom av åklagaren åberopat HÖK-analys avseende Hugo Asgharsson och Penelope Formisto framgår att Penelope Formistos telefon mellan kl 12:08-18:43 kopplat upp mot basstationen Sorögatan som täcker in hennes arbetsplats på Borgarfjordsgatan 14 i Kista. Under lunchtid kopplade den i stället upp mot Kista Centrum, alldeles i närheten av arbetsplatsen. Hennes tjänstekort har även använts för att passera in på arbetsplatsen kl 12:53. Åklagaren har samtidigt upplyst, vilket inte heller ifrågasatts, att tjänstekortet alltid måste användas för att passera in till arbetsplatsen men däremot inte när anställd passerar ut. Det är åklagarens teori att Penelope Formisto därefter lämnat telefonen på arbetsplatsen för att det skulle se ut som att hon var där hela dagen. Tingsrätten instämmer i att det är märkligt att telefonen, vilket framgår av åklagarens bevisning, varit i låst läge dvs. ingen har loggat in med FaceID/TouchID eller kod från kl 14:44 till kl 18:35 aktuell dag. Särskilt märkligt blir detta mot bakgrund av att det under samma tid, kl 14:50 till 18:35, inte heller loggats några aktiviteter på Penelope Formistos dator på arbetsplatsen. Penelope Formisto har i denna del åberopat förhör med kollegan Douglas Jungstedt till styrkande av att hon varit på arbetsplatsen även under denna tid. Vittnet har emellertid varit mycket osäker vid vilka tidpunkter han sett Penelope Formisto under dagen och det går därmed inte att klarlägga att hon faktiskt varit där under brottstiden, dvs. att hon har s.k. alibi för gärningarna. Inte heller den åberopade IT-loggen som utvisar att Douglas Jungstedts dator loggades ut och stängdes av för dagen kl 16:10 tillåter några särskilda slutsatser. Den i princip enda omständighet som

Penelope Formisto sagt något om under huvudförhandlingen är att hennes arbete inte alltid innebär att hon sitter vid datorn utan att det även innefattar aktrensning av fysiska akter på annan plats än vid datorn. Att Penelope Formisto enbart i generella termer berättat om detta i stället för att mer konkret söka återskapa sina förehavanden den aktuella dagen är något märkligt. Tingsrätten noterar vidare att fyra timmar är en relativt lång tid att varken ha varit vid sin dator eller brukat sin telefon. Härutöver ska särskilt noteras att Penelope Formisto loggats för en ny inpassering på arbetsplatsen kl 18:32. Hon måste således ha passerat ut någon gång efter inpasseringen kl 12:53. Sammantaget är det således fullt möjligt att Penelope Formisto inte varit på arbetsplatsen aktuell dag från närmare kl 15 då hennes dator och telefon inte använts fram till kl 18:32. Klarlagt i målet är vidare att Hugos Asgharssons telefon kopplat upp mot basstationen Sorögatan som täcker in Penelope Formistos arbetsplats kl 14:37, vilket skulle kunna tala för att han då hämtat upp henne på sätt som åklagaren påstått.

Av övervakningsfilm från entrén till Åkeshovs simhall, som justerats efter Time-check, framgår att Hugo Asgharsson passerade in kl 15:10 iförd t-shirt och shorts samt med en gymväska med namnet "Penelope" på sidan. Att det var Hugo Asgharsson som passerade in kan även fastslås genom att han betalade med kort tillhörande honom själv. Han har uppgett att både han och Penelope Formisto ofta tränar där. Åklagaren har menat på att Hugo Asgharsson gjort detta i syfte att skaffa sig alibi för gärningarna och att han i samma syfte även skickat sms till Penelope Formisto dels kl 12:55 och uppgett att han hade möte med frivården kl 14 och att han därefter skulle basta i simhallen, dels kl 14:41 då han sms:at att han skulle träna på gymmet, basta och simma. Hans telefon har varit uppkopplad mot basstationen som täcker Åkeshovs simhall från kl 15:10 ända fram till kl 18:02, vilket indikerar att hans telefon befunnit sig där hela tiden. 18:02 var också första gången som Hugo Asgharsson skickade ett nytt sms till Penelope Formisto.

Åklagaren har pekat på att övervakningsfilmen från entrén till Åkeshovs simhall kl 15:23 visar en person med påstått blond peruk, glasögon och luvtröja uppdragen gå ut från simhallen och att detta är Hugo Asgharsson. Tingsrätten har granskat övervakningsfilmen och stillbilderna från denna och kan därav dra slutsatsen att det med största säkerhet är Hugo Asgharsson som syns på filmen samt att det betyder att han ”maskerat sig” med blond peruk, glasögon samt bytt kläder till luvtröja, fritidsbyxor och kängor. Vittnet polisen Martin Andersson som träffat Hugo Asgharsson vid ett par tillfällen tidigare, sett Hugo på film samt hans pass och daktningbilder har med hänsyn till främst personens allmänna uppenbarelse, kroppsbyggnad, vecken i ansiktet och näsans form sagt sig vara 100 procent säker på att den blonde mannen är Hugo Asgharsson. Det är därmed sammantaget utrett att den förklädde mannen är Hugo Asgharsson.

I samma förklädnad kan Hugo Asgharsson kl 17:54 återigen ses passera in på Åkeshovs simhall. Han betalade vid detta tillfälle i stället med kontanter. Hugo Asgharsson, i vanliga kläder, passerade vidare ut kl 18:04. Någon person med blont hår, glasögon och luvtröja hade fortfarande inte passerat ut kl 19:03 trots att simhallen stängde kl 18.

Det är således enligt tingsrätten klarlagt att Hugo Asgharsson under brottsiden inte befunnit sig på Åkeshovs simhall, vilket han sökt ge sken av genom att passera ut maskerad. Maskeringen stämmer därtill relativt väl överens med Sekretess A:s signalement på den manlige förövaren innefattande blont hår som Sekretess A upplevde som färgat, glasögon, fritidsbyxor och kängor. Den nu angivna omständigheten är enligt tingsrätten mycket försvårande för Hugo Asgharsson.

Kl 16:15 är genom åklagarens utredning klarlagt att Sekretess A ringt ett utgående samtal på sin mobiltelefon, vilket måste vara det samtal han berättat om att han gjorde till sin son i samband med att han följde med de två ”civila

poliserna” i bilen. Penelope Formisto har i denna del även pekat på att det i Sekretess A:s samtalslista återfunnits ett inkommande samtal från sonen kl 16:22 som varade 20 sekunder. Det är Penelope Formistos påstående att eftersom Sekretess A uppgett att samtalet med sonen skett vid hemadressen i Solna kan denne inte ha färdats i personbilen PFH44U. Av foto från trängselskattepassage är nämligen klarlagt att bilen passerade passagen 347 Essingeleden – E4S. tpl Kristineberg, södergående kl 16:21. Tingsrätten delar inte denna uppfattning. Det har för rätten varit tydligt att Sekretess A i sitt förhör pratat om två samtal, varav ett skett med sonen på E4:an. Tingsrätten finner därmed tvärtemot att uppgifterna tidsmässigt synes stämma väl med färdvägen såsom Sekretess A beskrivit den.

PFH44U nådde härfter Rusta Norsborgs parkering kl 16:41 och stannade där en minut, vilket framgår av övervakningsfilm. Hugo Asgharsson har gjort gällande att PFH44U då inte hade någon passagerare fram. Tingsrätten delar inte denna uppfattning utan anser att en passagerare kan ha suttit bakåtlutad och därmed skymts av bilens B-stolpe och den mörktonade bakrutan.

Åklagaren har härfter gjort gällande att det är PFH44U som syns på övervakningskameror från Kumla gårdsväg, på väg dit kl 16:45 och därifrån kl 17:08. Försvaret har pekat på att det inte varit möjligt att utföra en ”Time-check” på övervakningskameran på Kumla gårdsväg och att en sådan, såsom kunnat konstateras med övervakningskameran på Åkeshovs badet, skulle kunna ”diffa” flera timmar. Tingsrätten finner likväl att tidpunkten, redan utifrån Sekretess A:s egna tidsuppgifter kring övergreppet, synes stämma väl överens.

Tingsrätten konstaterar därtill att bilen på övervakningskameran företer mycket stora likheter med PFH44U i vad gäller att det är en SUV-liknande modell i samma färg (som tingsrätten uppfattar som mörkgrå) med svart upptill, med mycket lika framlyktor samt speciella fälgar. Det går emellertid inte att se

någon registreringsskylt vilket enligt tingsrätten innebär att det inte med 100 procents säkerhet går att säga att det är PFH44U. Hugo Asgharsson har även påtalat att det bara i augusti 2024 nyregistrerades 176 stycken Renault Austral i Sverige (oklart i vilka färger och med vilka fälgar). Tingsrätten anser likväl att väldigt mycket talar för att det är PFH44U, särskilt sett mot att PFH44U strax innan den ytterst lika bilen kör in på Kumla gårdsväg fångats på övervakningskamera på Rusta Norsborgs parkering 1,4 km bort. Det sammanträffandet är inte troligt och stämmer helt med den berättelse om Sekretess A lämnat om färdvägen. Det är därmed tingsrättens uppfattning att bilen på övervakningsfilm på Kumla gårdsväg med största säkerhet är PFH44U.

Att Sekretess A uppgett för polisen att han trodde bilen han bortfördes i, såsom polismannen Albana Shala skrivit i PM att Sekretess A sagt, var en svart eller mörkblå kombi eller en högre personbil är inte något som tingsrätten lägger större vikt vid. Tingsrätten noterar att övre delen och taket på bilen faktiskt är svart, att målsäganden är färgblind samt att han vid huvudförhandlingen förklarat att han är lite osäker på färgen på bilen.

Vidare har åklagaren presenterat ytterligare foto från trängselskattepassager där PFH44U denna gång ses passera trafikplats 353 Kristineberg, norrgående, kl 17:23 och härefter Tranebergsbron kl 17:27, allt i enlighet med vad Sekretess A berättat om färdvägen.

Tidsmässigt stämmer detta även överens med att Sekretess A uppgav att han precis när han släppts av i Solna ringde sin fru och av telefonlistan framgår att dennes telefon slogs på igen kl 17:47 samt att ett utgående samtal ringdes kl 17:49.

Ytterligare försvårande för Penelope Formisto och Hugo Asgharsson är att bilen PFH44U fångats på övervakningskamera när den körde in i garaget i Kista galleria kl 18:25. Av bildmaterialet framgår att fram i bilen satt en kvinna

och en man som liknar Penelope Formisto och Hugo Asgharsson. Kl 18:25 släpptes kvinnan av i garaget och kunde ses gå in mot gallerian. Av övervakningsfilm från rulltrappan och inne i gallerian ses därefter samma kvinna, som enligt tingsrätten otvivelaktigt är Penelope Formisto, i en t-shirt som liknar den som kvinnan i bilen hade vid inpassagen. Av kontoutdrag avseende Penelope Formisto är därtill klarlagt att hon gjort ett köp på Pressbyrå i Kista Galleria kl 18:27. Kl 18:29 kan en kvinna – numera konstaterat Penelope Formisto – ses hoppa in i PFH44U igen och bilen körde ut ur garaget i Kista galleria. Kl 18:32 användes Penelope Formistos tjänstekort för inpassage på hennes arbete igen.

Även detta följer tidslinjen och motsäger att Penelope Formisto skulle ha varit på arbetet hela dagen, vilket hennes sms till Hugo Asgharsson dels kl 12:58 med beskedet att hon förmodligen måste jobba över då hon ligger efter med flera utredningar, dels kl 18:36 om att hon förmodligen går hem från jobbet snart, insinuerar.

Penelope Formisto har genom sin försvarare pekat på att det av övervakningsfilm från bensinstationen Circle K i Knivsta kl 00:38 den 17 augusti framgår att Hugo Asgharsson sitter i bilen OBR02D (den hyrbil som Hugo Asgharsson då förfogade över) tillsammans med en kvinna som inte är Penelope Formisto. Tingsrätten, som i och för sig instämmer i att det inte är Penelope Formisto i bilen, anser inte att omständigheten tillåter några särskilda slutsatser av betydelse för åtalet.

4.2.4.3 Signalement och utpekanden

Sekretess A har under förundersökningen inte pekat ut Hugo Asgharsson eller Penelope Formisto som gärningsmän. Av vad som framkommer nedan har Sekretess A i och för sig under huvudförhandlingen pekat ut de tilltalade som gärningsmännen. Tingsrätten konstaterar emellertid att ett utpekande som en målsägande gör vid huvudförhandlingen lång tid efter gärningstillfället och

efter att ha tagit del av åklagarens sakframställning och redovisning av bevisning har ett klart begränsat bevisvärde.

I anmälan står antecknat att det initiala signalement som Sekretess A gav på gärningsmännen var följande.

Mannen: *Över 180 cm, Över 45 år, Jugoslav/serb östeuropé, Vältränad, Blont hår, som var färgat blont. Långt hår, bakåtkammat, Skägg, 4cm ljusbrunt, Rynkor på kinderna, Mörka ögon, glasögon, Ljus tröja med blå reflexväst över, Bruna fjällrävenbyxor, Bruna kängor*

Kvinnan: *Ca 167 cm lång, 35-45 år, Lagom smal, inte vältränad, Vit slöja som täckte ansiktet, Glasögon, Ljusa kläder, Mjuka byxor, Tröja, troligen med blixtlås, ljus färg, Vitt munskydd (Coronomask).*

Tingsrätten noterar att dessa signalement stämmer relativt bra överens med Penelope Formisto och Hugo Asgharsson. Hugo Asgharsson är i verkligheten ca 179 cm lång. Det sätt på vilket han förklätt sig enligt övervakningskameran från Åkeshovs simhall stämmer bra överens med Sekretess A:s beskrivning – ljust lite längre hår (färgat), glasögon, friluftsbuxor och kängor, låt vara att Sekretess A uppgett att byxorna var beigea eller bruna och han vid något tillfälle även nämnt en keps. Tingsrätten noterar därtill att Hugo Asgharsson synes vältränad, har kortare skägg liksom markerade fårar i ansiktet. Vidare har han utländskt påbrå – inte ”Jugoslav/serb östeuropé” utan är född i Iran – men har likväl något mörkare hudton är de flesta med svenskt ursprung. Sekretess A har även förklarat att det var främst det färgade håret som gjorde att han tänkte att personen var från angivna område eftersom det, enligt honom, är vanligt förekommande där. Sammantaget finner tingsrätten att Sekretess A:s signalement på mannen ger visst stöd åt att gärningsmannen kan vara Hugo Asgharsson.

Vad beträffar kvinnan konstaterar tingsrätten att det med hänsyn till den förklädnad som denna påstås ha haft, som även täckte ansiktet till stora delar, innebär svårigheter att lämna ett mer detaljerat signalement. Tingsrätten noterar att den av Sekretess A uppgivna åldern och längden på kvinnan i och för sig stämmer relativt bra överens med Penelope Formisto, men innefattar såklart även en stor mängd andra kvinnor.

Penelope Formisto har framhållit att Sekretess A:s beskrivning av kvinnan inte stämmer överens med Penelope Formisto såsom en person som inte är vältränad utan lagom smal, och påtalat att Penelope Formisto är vältränad. Hon har vidare påtalat att Sekretess A senare även uppgett att kvinnan inte pratade ren svenska. Penelope Formistos kroppskonstitution och om hon var vältränad vid tidpunkten för gärningarna har tingsrätten svårt att uttala sig. Av vad som framkommit i målet är det utrett att Penelope Formisto i vart fall tidigare tränade mycket, men samtidigt har Malvina Forbes Halldén uppgett att detta avtog när Penelope Formisto träffade Hugo Asgharsson och att hon då tappade en hel del i vikt. Vad beträffar att Penelope Formisto inte skulle talat ren svenska så stämmer inte det in på Penelope Formisto. Det är enligt tingsrätten i och för sig inte heller en avgörande detalj eftersom Sekretess A samtidigt uppgett att kvinnan pratade väldigt lite och att han trodde hon var muslim med hänsyn till slöjan.

Tingsrätten konstaterar sammantaget att Sekretess A:s signalement på kvinnan inte utesluter att det är Penelope Formisto, men talar inte heller med någon avgörande styrka för att det är hon.

4.2.4.4 Övrigt

Vid husrannsakan hemma hos Penelope Formisto och Hugo Asgharsson har anträffats två mörka peruker, en skyddsväst och en obruten förpackning med handklovar. Tingsrätten noterar att ingen utav dessa ting stämmer med vad som enligt målsäganden använts vid brotten. Även om det kan tyckas märkligt att i vart fall inneha skyddsväst och till viss del även handklovar (även om Hugo

Asgharsson uppgett att det rör sig om ”sexleksaker”) går det inte att dra några särskilda slutsatser av det.

Inte heller anser tingsrätten att det går att, såsom åklagaren tycks göra gällande, konstatera att Hugo Asgharsson flytt utomlands efter brotten genom att köra en annan hyrbil till Danmark och lämna den där. Hugo Asgharsson har lämnat förklaringar till det som inte kan lämnas utan avseende. Han har berättat att han var på väg till Grekland på en arbetsintervju, att han tecknat en särskild utlandsförsäkring för att kunna åka med den hyrda bilen, att bilen la av i Danmark och att han då fick veta att hans far var allvarligt sjuk i Iran och därför åkte buss dit. Han har även förmedlat till Frivården att han var tvungen att åka till Iran. Hugo Asgharsson har åberopat bevisning i form av sms mellan Penelope Formisto och honom där ett arbete i Grekland diskuterats samt att vittnet Malvina Forbes Halldén uppgett att hon känner till att Hugo Asgharsson varit i Iran för att träffa sin sjuka far, vilket hon tror inträffade i samband med att Hugo Asgharsson var på väg till Grekland. Tingsrätten konstaterar därtill att Hugo Asgharsson frivilligt återvänt till Sverige den 2 januari 2025. Han hade då i och för sig varit anhållen i sin frånvaro sedan den 17 augusti 2024 men häktades i sin utevaro först den 13 december 2024.

Åklagaren har även pekat på att Penelope Formisto på kvällen aktuell dag, strax före kl 23, skickat en länk till Hugo Asgharsson utvisande en utter som hjälper en annan utter samt att hon skrev ”Uttrarna kämpar också för sina partners”. På förmiddagen därefter skickade hon ånyo en länk till ett klipp innehållande låten ”Now we are free” från filmen Gladiator. Tingsrätten konstaterar att den första länken kan ha mer naturliga förklaringar men att den sista, i sammanhanget, är något anmärkningsvärd.

4.2.4.5 Sammantagen bedömning

Av den av åklagaren framlagda bevisningen, direkt och indirekt bevisning, kan sammantaget följande konstateras.

- Penelope Formisto och Hugo Asgharsson är gifta med varandra.
- Gärningsmännen är en man och en kvinna.
- Penelope Formisto och Sekretess A var tidigare bekanta med varandra.
- Åklagaren har lyckats etablera ett motiv för gärningen hos Penelope Formisto.
- Penelope Formisto och Hugo Asgharsson har i tiden före gärningarna återkommande fört dialoger kring någon med samma förnamn som Sekretess A.
- Omnämmandet av Sekretess A har skett tillsammans med uppgifter som tangerar Penelope Formistos motiv och där ett ”uppdrag” diskuteras som synes röra en av Penelope Formisto önskad hämnd på Sekretess A som involverar Hugo Asgharsson.
- Penelope Formisto har därtill dagen efter gärningarna skickat en låt via sms till Hugo Asgharsson med titeln ”now we are free”.

Vidare är utrett:

- att personbilen PFH44U hämtades ut av Penelope Formisto och Hugo Asgharsson dagen före gärningarna och återlämnades av Hugo Asgharsson dagen efter,
- att Penelope Formistos och Hugo Asgharssons DNA har hittats på föremål i PFH44U och
- att Hugo Asgharsson och Penelope Formisto varit tillsammans i bilen PFH44U i Kista galleria vid 18-tiden dagen för brottet.

Dessa omständigheter talar, enligt tingsrätten, med betydande styrka för att det är Hugo Asgharsson och Penelope Formisto som brukat bilen PFH44U under aktuell dag. De får i detta avseende anses ha en förklaringsbörda om de menar

att någon annan använt bilen under denna tid. Någon sådan förklaring har inte lämnats.

Utifrån Sekretess A:s berättelse, som tingsrätten valt att lägga till grund för sin bedömning, tillsammans med dennes telefonlista, kan brottstiden snävas in enligt följande.

- Sekretess A måste han blivit ”inlurad” i bilen ca kl 16:15 då han ringde ett telefonsamtal till sin son samt att Sekretess A lämnats av igen i Solna strax före kl 17:47 då hans telefon åter slogs på och han två minuter senare ringde sin fru.

Det är vidare klarlagt

- att PFH44U kl 16:21 befann sig på Essingeleden södergående i höjd med Kristineberg,
- att PFH44U kl. 16:41 befann sig på Rusta Norsborgs parkering, vilket bara ligger 1,4 km från Kumla gårdsväg där det sexuella övergreppet ägt rum,
- att en bil – med största sannolikhet PFH44U – strax därefter körde in på Kumla gårdsväg och
- att PFH44U kl 17:23 passerade Kristineberg norrgående.

Det är således också klarlagt att PFH44U:s rörelser aktuell dag tidsmässigt stämmer mycket bra med det tidsfönster för gärningarna som etablerats.

Därtill har Hugo Asgharssons DNA hittats i bilen på bl.a. en skruvmejsel och enligt Sekretess A användes en sådan för att öppna baracken där det sexuella övergreppet ägde rum.

Härutöver är utrett

- att Penelope Formisto passerade in på sin arbetsplats kl 12:53 och sedan återigen in kl 18:32 innebärande att hon någon gång däremellan passerat ut,

- att Penelope Formisto under tiden från ca kl 14:45 till kl 18:35 inte haft någon aktivitet på sin arbetsdator eller mobiltelefon,
- att Hugo Asgharsson aktuell dag ca kl 14 befann sig i området där Penelope Formistos arbete ligger och
- att Hugo Asgharsson vid 15-tiden på Åkeshovs simhall satte på sig en förklädnad och att det signalement som Sekretess A gett på gärningsmannen stämmer bra överens med denna.

Av det nu anförda är det tingsrättens samlade slutsats att Penelope Formisto och Hugos Asgharsson är överbevisade om att det är de två som begått de åtalade gärningarna. De är visat att Penelope Formisto haft ett eget motiv, att parterna diskuterat Sekretess A, att de båda haft tillfälle att utföra brotten – de saknar alibin – samt att de tids- och delvis rumsmässigt kunnat knytas till brotten. Det är enligt tingsrätten uteslutet att mannen och kvinnan skulle vara några andra personer än Penelope Formisto och Hugos Asgharsson.

4.2.5 Har de agerat tillsammans och i samråd och samförstånd?

För ett brott straffas både den som har utfört gärningen och den som har främjat gärningen med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han eller hon har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Om flera personer medverkar till ett brott, kan de alltså dömas som gärningsmän, anstiftare eller medhjälpare (23 kap. 4 § brottsbalken). I förevarande fall har åklagaren gjort gällande att Penelope Formisto och Hugos Asgharsson båda är gärningsmän.

Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella

agerande utifrån denna medvetenhet (se NJA 2023 s 540 p 11 med där angivna hänvisningar).

Genom de slutsatser som tingsrätten kommit till ovan är det klarlagt att Penelope Formisto och Hugos Asgharsson tillsammans beslutat sig för och planerat att angripa Sekretess A. Planen har varit gemensam. De har sökt skaffa sig alibi, införskaffat hjälpmedel och maskerat sig. De har båda suttit i bilen i samband med bortförandet. Exakt vem som gjorde vad i byggbaracken saknar för tingsrätten betydelse eftersom båda lämnat bilen och befunnit sig i rummet i samband med det sexuella övergreppet. Sekretess A:s uppgifter innebär vidare att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson hela tiden samarbetat även om Hugo Asgharsson var den Sekretess A främst pratade med och som och instruerade honom. Att Penelope Formisto sökt hålla sig i bakgrunden är emellertid fullt naturligt eftersom hon inte velat bli igenkänd av Sekretess A. Tingsrätten finner sammantaget att Penelope Formisto och Hugos Asgharsson agerat i ett gemensamt brottsligt företag. Tingsrätten gör samma bedömning avseende de upprepade hot som Hugo Asgharsson uttalat under färden tillbaka till Solna (åtalet för övergrepp i rättssak). Ansvarsfördelningen dem emellan synes, som nyss konstaterats, vara att Penelope Formisto varken skulle synas eller prata, men att hennes mål och avsikter med det brottsliga företaget varit desamma som för Hugo Asgharsson.

4.2.6 Vilka brott har begåtts och hur ska de rubriceras?

4.2.6.1 Föregivande av allmän ställning

Enligt 17 kap. 15 § brottsbalken döms för föregivande av allmän ställning den som obehörigen ger sig ut för att utöva myndighet. Påföljden är böter eller fängelse i högst sex månader. Är brottet med hänsyn till att det har medfört betydande men för det allmänna eller för någon enskild eller eljest att anse som grovt, ska dömas till fängelse i högst två år. Det är i målet klarlagt att Hugo Asgharsson, på ett tydligt sätt, inför Sekretess A utgett sig för att utöva myndighet. Penelope Formisto har suttit i bilen tillsammans med Hugo

Asgharsson vilket såklart även det innebär att hon underförstått utgett sig för att utöva myndighet. Sekretess A har också uppfattat det så även om han inledningsvis uppfattat att hennes myndighetsutövning bestod i att hon bistod polisen (Hugo Asgharsson) i egenskap av provtagare.

De ska således båda dömas för brottet som är att bedöma som brott av normalgraden.

4.2.6.2 Människorov

Av 4 kap. 1 § brottsbalken följer att den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in någon med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att öva utpressning, döms för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst arton år, eller på livstid.

Brottet människorov skiljer sig från 2 § (olaga frihetsberövande) genom att frihetsberövandet ska bestå i ett bemäktigande jämte ett bortförande eller inspärrande. Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Vidare måste gärningen innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet (eller dessförinnan) har bemäktigat sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne (NJA 2019 s. 553).

I förevarande fall är det utrett att Hugo Asgharsson och Penelope Formisto tillsammans utgett sig för att vara poliser och beordrat Sekretess A att följa med dem till polisstationen för ytterligare provtagning. De har vidare något senare belagt honom med handfängsel och sedermera även bundit ihop hans fötter med byggband och tagit honom till byggbaracken. Att Hugo Asgharsson och Penelope Formisto begått ett människorov är därmed enligt tingsrätten klarlagt. Fråga uppstår då om människorovet ska bedömas enligt första eller andra stycket i 4 kap. 1 § BrB.

Bedömningen tar sitt avstamp i om frihetsberövandet framstår som särskilt allvarligt. Kännetecknande för dessa är att de utgör s.k. instrumentella gärningar, dvs. de begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål, nämligen att allvarligt skada andra människor, att tvinga dem till tjänst eller att utöva utpressning (NJA 2019 s. 553). Tingsrätten konstaterar att hela avsikten med bortförandet av Sekretess A varit att begå ett annat grovt brott – en våldtäkt. Något våld har i och för sig inte använts i samband med bortförandet, men förklaras av att Sekretess A trodde att han var utsatt för ett myndighetsingripande. Gärningen har varit planerad och pågått närmare 1,5 timme. Under färden tillbaka har målsäganden därtill utsattas för ett mycket stort antal hot och fruktat för sitt liv. Sammantaget anser tingsrätten inte att människorovet kan anses vara mindre grovt och är således att bedöma enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

4.2.6.3 Grov våldtäkt

Att penetrationen av målsäganden utgör en våldtäkt står helt klart. Frågan är om denna ska betraktas som grov eller inte. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en har förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Straffet för grov våldtäkt är fängelse i lägst fem år och högst tio år. Åklagaren har i detta fall angett att brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det varit flera gärningsmän samt att de tilltalade visat särskild hänsynslöshet och råhet.

I denna del konstaterar tingsrätten att gärningsmännen varit två, att övergreppet ägt rum i en byggbarack till vilken målsäganden förts, att han varit bunden till händer och fötter samt att han i samband övergreppet utsatts för vissa förnedrande inslag – fått kallt vatten hållt på sig samt en handske stoppad i munnen. Tingsrätten beaktar i denna del emellertid inte det faktum att

Sekretess A berättat att han även blivit spottad på eftersom det inte omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning. Penetrationen som sådan har inte varit särskilt långvarig men inte heller helt momentan. Tingsrätten finner sammantaget att omständigheterna är sådana att brottet ska bedömas som grovt.

4.2.6.4 Övergrepp i rättssak, grovt brott

Av 17 kap. 10 § brottsbalken följer att den som med våld eller hot om våld angriper någon bl.a. för att hindra någon från att göra polisanmälan eller lämna uppgifter vid förhör döms för övergrepp i rättssak till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Detsamma gäller den som med någon annan gärning, som medför lidande, skada eller olägenhet, eller med hot om en sådan gärning angriper någon i samma syfte. Om brottet är grovt döms för grovt övergrepp i rättssak till fängelse i lägst två och högst åtta år.

Åklagaren har anfört att brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art då uttalandena gjorts i direkt anslutning till de övriga åtalade gärningarna. Att gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art utgör en utav de i bestämmelsen särskilt angivna kvalificerande omständigheter som ska beaktas vid bedömningen om brottet är grovt.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det genom Sekretess A:s uppgifter får anses utrett att Hugo Asgharsson uttalat en mängd hot mot Sekretess A och dennes familj under färden tillbaka mot Solna och att så skett i syfte att han inte skulle berätta något för polisen. Hugo Asgharsson har förutom hot om våld bl.a. uttalat dödshot riktade mot Sekretess A och dennes familj och också erbjudit Sekretess A pengar för att hålla tyst samt hotat att publicera film/bild på det sexuella övergreppet. De senare agerandena har enligt tingsrätten medfört olägenhet för Sekretess A på sätt som han själv uppgett. Han har känt stor oro och rädsla. Eftersom det rört sig om en gemensam plan får Penelope Formistos agerande och uppsåt även anses innefatta Hugo Asgharssons

tillvägagångssätt i denna del. De ska således båda dömas för övergrepp i rättssak på de av åklagaren angivna sättet.

Vad beträffar frågan om brottet är att bedöma som grovt beaktar tingsrätten att Sekretess A i förevarande fall utsatts för ett stort antal hot riktade både mot honom och hans familj, vars bostadsadress var känd för gärningsmännen, liksom ytterligare allvarliga ageranden som medfört olägenhet för honom; allt i syfte att hindra en polisanmälan. Så har skett under det att han alltjämt var i en mycket utsatt situation. Han befann sig fortfarande i bilen med två gärningsmän iförd handbojor och hade alltjämt ingen kännedom om vad som skulle hända härnäst dvs. om gärningsmännen tänkt släppa honom eller inte. Sammantaget finner tingsrätten därför att gärningen når upp till att utgöra ett grovt övergrepp i rättssak.

4.2.7 Skadestånd

Sekretess A har avseende grov våldtäkt begärt ersättning för kränkning med 300 000 kr och för sveda och värk med 20 000 kr. För människorov har han begärt 60 000 kr för kränkning. På beloppen har han även yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 augusti 2024 till dess full betalning sker.

4.2.7.1 Kränkning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (se 2 kap. 3 § första stycket skadeståndslagen).

Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen framgår att ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet.

Kränkningersättningens storlek ska, vid upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra, bestämmas efter en sammanvägd bedömning av de

ersättningsgrundande brotten. Det är alltså den samlade kränkningen som ska ersättas och inte det sammanlagda belopp som uppkommer genom att ersättningen bestäms för varje brott för sig (se NJA 2018 s. 1083).

Eftersom den grova våldtäkten och människorovet i förevarande fall har samband med varandra är det den samlade kränkningen som ska ersättas.

Från och med den 1 juli 2022 gäller ny lagstiftning på skadeståndsområdet. Förändringen innebär en påtaglig höjning av ersättningsnivåerna för kränkning. Utifrån andra vägledande avgöranden samt med beaktande av omständigheterna i det förevarande fallet gör tingsrätten bedömningen att skälig ersättning uppgår till 350 000 kr.

4.2.7.2 Sveda och värk

Sveda och värk är fysiska eller psykiska besvär under den akuta sjukdomstiden efter brottet. För att få ersättning för sveda och värk krävs oftast en medicinsk utredning som visar att en personskada uppstått. Vid vissa brott behövs ingen sådan utredning utan där utgångspunkten att brottsoffret har fått fysiska eller psykiska besvär.

Vid brottet grov våldtäkt finns det en presumtion för att gärningen orsakade personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande. Sedan länge tillämpas en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäkt. Ersättningen uppgår till 15 000 kronor. Beloppet motsvarar en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring sex månader. Schablonen för akut sjuktid med hel sjukskrivning uppgår numera till 3 100 kronor per månad (år 2024) vilket således ger 18 600 kr i stället för tidigare 15 000 kr. Sekretess A tillerkänns därför 18 600 kr i ersättning för sveda och värk.

4.3 Stämningsansökan 2025-03-03

4.3.1 Utredning – Vad Hugo Asgharsson berättat

4.3.1.1 Händelserna den 13–15 mars 2023 (ÅP 1.1 A-D, 1.2 och 2.1–2.3)

Det är han som skrivit meddelandena. Han och Penelope Formisto har en hård ton gentemot varandra när de bråkar. Han har ett temperament. Det som finns antecknat om att han skulle ha sagt att Penelope Formisto försökt hugga honom med kniv är felantecknat. Penelope Formisto ger sig ibland på hans bildäck med kniv. Det har resulterat i höga kostnader för Hugo Asgharsson. Penelope Formisto har aldrig givit sig på honom med kniv. Han viftade med en kofot mot Penelope Formistos rygg för att värja henne från bildäcken. Det var aldrig hans avsikt att skada Penelope Formisto och det var ett löst slag, men Penelope har haft ont efteråt. Han krossade rutan på dörren i frustration. Han tar på sig ansvaret för händelserna den dagen.

Bråket den 15 mars berodde på att han misstänkte Penelope Formisto för att vara otrogen. Bråket eskalerade när de skrev till varandra på telefon och kan uppfattas av en utomstående som aggressivt. Det är möjligt att han träffade Penelope på benet med kofoten.

Beträffande den 14 mars 2023 så bråkade han och Penelope. Det var ett ömsesidigt handgemäng.

Beträffande det påstådda olaga hotet så vet Penelope om att han kan bli arg snabbt, men att det går över efter kort tid.

Han har redan ersatt bostadsrättsföreningen för kostnaden för fönstret på dörren genom sitt företagskonto. Han har även betalat till bilfirmorna för de skadade däcken.

Hugo Asgharsson har valt att inte svara på vissa av åklagarens frågor.

4.3.1.2 Händelserna den 22 juli 2023 (ÅP 1.1 E)

Han och Penelope Formisto har utsatts för trakasserier av Vällingbypolisen. Polisen har besökt deras adress flera gånger och försökt påverka Penelope Formisto att vända sig mot honom. De har även antecknat fel i förhör i påtryckningssyfte. Han och Penelope Formisto brukar sparras i samband med att de tränar MMA. Det har hänt att både han och Penelope har fått skador och blåmärken i samband med träningen. Penelope Formisto har även fått skärsår på benen när hon rakar sig, som polisen har försökt få till att han skadar Penelope Formisto. De har ett bra äktenskap. Han lyfter och uppmuntrar Penelope Formisto i hennes träning. Vällingbypolisen har ljugit för Penelope Formisto och övertygat henne om att han dokumenterat det hon gjort mot honom. På så sätt har polisen fått Penelope Formisto att börja dokumentera honom.

Han och Penelope Formisto har båda hett temperament. De bråkar emellanåt och det kan bli hetsigt när de är osams. Han har aldrig haft för avsikt att skada Penelope Formisto även när de brusar upp mot varandra. Det har också förekommit att Penelope Formisto ljugit för polisen och sagt att han misshandlar henne för att jävlas. Han har också ljugit för polisen och hittat på att Penelope Formisto gör saker mot honom för att ge igen med samma mynt.

Han har inget minne av att han skulle ha tagit stryptag om Penelope Formisto. Han kan eventuellt ha knuffat Penelope Formisto och de kan ha vevat mot varandra. Om Penelope Formisto har berättat att han strypt henne vid det aktuella tillfället så stämmer det att han gjort det.

4.3.1.3 Händelserna den 30 augusti 2023 (ÅP 1.1 F och 3)

Händelsen utspelade sig precis inför att den nya ägaren skulle få tillträde till butiken som han och Penelope Formisto sålt. De var på väg till butiken för att göra den i ordning och återställa den till överlåtelseskick. De köpte kniven för att lämna den i butiken. Han och Penelope Formisto tjafsade om nyckeln till butiken. Penelope Formisto hade glömt nyckeln och bråket eskalerade till att

handla om andra saker. Vid ett tillfälle knuffade han Penelope Formisto så att hon ramlade på marken. Han kastade även hennes väska mot henne. Han kastade väskan mot henne eftersom hon kastat den mot honom först. Väskan råkade träffa fönstret till Penelope Formistos föräldrars bostadshus när han kastade den. Han var stressad över överlämnandet av butiken och frustrerad över deras bråk. Det var därför han sprang från platsen. När han sprang så trillade han och skadade sig på benet. Polisen hittade honom på en bensinmack. När han pratade med polisen var han uppgiven över relationen med Penelope och arg över bråket. Han hittade därför på en historia om att hon knivskurit honom.

Det var fråga om en halvhård knuff mot Penelope Formisto. Han knuffade henne för att hon kom för nära honom. Knuffen kan ha träffat henne på läppen. Det är Penelope Formisto som spelat in filmen från händelsen som åklagaren visat upp. Hon kallar honom för hustrumisshandlare och säger att hon ska knivhugga honom. Det är överdrifter som hon tar till när de bråkar. De vittnen som varit på platsen har inte sett något knivhugg eftersom han ljög om att Penelope Formisto knivskurit honom.

Hugo Asgharsson har inte velat yttra sig över vissa av åklagarens frågor.

4.3.1.4 Händelserna den 21 december 2023 (ÅP 1.1 G och 4)

Penelope Formisto har inte knivhuggit honom vid det aktuella tillfället. Han hade blivit rånad på sin bil tidigare och rånaren skadade honom. Det har upprättats en anmälan om händelsen och det finns ett pågående försäkringsärendet. Av risk för att utsättas för repressalier vill han inte gå in mer på rånet.

Hugo Asgharsson har inte velat uttala sig ytterligare över åtalspunkterna.

4.3.1.5 Händelserna den 14 februari 2024 (ÅP 1.1 H och 5)

Han har leasat en bil genom sitt företag. Den bilen som är aktuell för åtalspunkten var en ersättningsbil eftersom det varit problem med den leasade

bilen. Han har pratat med företaget som hyrde ut ersättningsbilen och de kom överens om att skulden skulle nollas. Kravet är obefogat eftersom det finns en överenskommelse om att skadorna inte ska ersättas. Penelope Formisto har tidigare tagit sönder bildäck på hans bilar. Hon gör det bland annat av svartsjuka. När han berättade för polisen att Penelope Formisto tagit sönder bildäcken så blandade han ihop händelsen med ett annat tillfälle. Han har inte sett Penelope Formisto ta sönder däcken vid detta tillfälle. Han och det av åklagaren åberopade vittnet Dennie Deiroff har en tidigare historik. Dennie Deiroff och andra poliser har trakasserat honom baserat på hans tidigare domar.

Hugo Asgharsson har inte velat uttala sig ytterligare över åtalspunkterna.

4.3.1.6 Händelserna i maj 2024 (ÅP 1.1 I och J)

Det Penelope Formisto berättat i polisförhör kan man lita på. Det har dock förekommit att hon i förhör ljugit om saker som han gjort. Penelope Formisto gör det i affekt för att de bråkat och vill krydda på vad som hänt. Han har ingen minnesbild av händelsen men han vet att de har bråkat i perioder. Han har inte velat uttala sig i polisförhör eftersom han inte fått ta del av hela utredningen.

Han och Penelope Formisto har som tidigare nämnts tränat kampsport. Han har givit in bilder till utvisande av att de kan ge varandra blåmärken när de sparras. Det är möjligt att eventuella skador på Penelope Formisto kommer från träningen.

Hugo Asgharsson har valt att inte svara på vissa av åklagarens frågor.

4.3.2 Utredning – Vad Penelope Formisto berättat

4.3.2.1 Händelserna den 13–15 mars 2023 (ÅP 1.1 A-D, 1.2 och 2.1–2.3)

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över punkterna. Med anledning av detta har åklagaren spelat upp ett inspelat videoförhör med henne den 16 mars 2023. Penelope Formisto har i det inspelade förhöret uppgett i huvudsak följande.

Bakgrunden till händelsen började den 12 februari 2023. De hade tagit in på hotell och hon hade vaknat före Hugo Asgharsson. Hon satt och spelade på sin mobiltelefon men när Hugo Asgharsson vaknade så trodde han att hon gömde sig undan och sexchattade med andra på telefonen. Han blev arg och slog sönder hennes mobil. Hon blev arg tillbaka och tog sönder hans mobil, varefter hon lämnade hotellet. Eftersom hennes telefon var trasig så lånade hon en annan från Hugo Asgharsson medan telefonen var på reparation. När telefonen var lagad så brydde hon sig inte om att logga ut på sina konton från Hugo Asgharssons telefon. Det ledde till att Hugo Asgharsson fick tillgång till hennes Google-konto och platsdata. Hugo Asgharsson började logga in på hennes konto och kontrollera hennes plats. Eftersom kontot användes på två enheter blev platsdatan fel och Hugo Asgharsson började anklaga henne för att ha befunnit sig på platser som hon inte varit på. De bråkade mycket över detta.

Måndagen den 13 mars 2023 var hon och Hugo Asgharsson och handlade mat. Hugo Asgharsson anklagade henne för att flörta med ett manligt butiksbiträde och de bråkade. Hon blev arg och skrev kränkande saker till Hugo Asgharsson på sms.

Tisdagen den 14 mars 2023 så bråkade hon och Hugo Asgharsson över att hans telefon visade att hon befunnit sig på andra platser än arbetet under dagen. Hugo Asgharsson köpte inte hennes förklaringar om att platsdatan visade fel och gav henne ett slag mot huvudet. Hon fick en bula av slaget. Därefter övermannade Hugo Asgharsson henne i sängen. Hon hade lagt en kniv under madrassen för att kunna försvara sig. Hon högg mot Hugo Asgharsson med kniven för att få bort honom, men orsakade ingen skada. Hugo Asgharsson slår ibland henne på nätterna och då har hon kniven för att skrämma bort honom.

Onsdagen den 15 mars 2023 så var Hugo Asgharsson fortfarande arg över det de hade bråkat om de tidigare dagarna. Han skickade flera hatiska sms om att hon borde stenats till döds och att hon var en otrogen hora. Efter jobbet åkte

hon hem till sin kompis Malvina. Hon bad Malvina att hjälpa henne att förklara för Hugo Asgharsson varför platsdatan i telefonen visade fel. När hon var hos Malvina skickade Hugo Asgharsson sms om att hon inte fick komma hem, att han inte ville se henne och att han skulle slå sönder henne om hon kom hem. Hon valde att ändå åka till lägenheten eftersom det är hennes bostad. Hon träffade Hugo Asgharsson i porten. De bråkade och hon följde med Hugo Asgharsson till bilen. Där tog hon fram en kniv och närmade sig Hugo Asgharsson. Hugo Asgharsson försökte sparka henne men missade och hon försökte hugga honom med kniven. De cirkulerade runt varandra och han sparkade mot henne samtidigt som hon försökte hugga honom med kniven. Några av sparkarna träffade och hon fick blåmärken och svullnader från det.

Hugo Asgharsson gick in i bilen och hon trodde att han skulle åka i väg. I stället kom han ut med en kofot. Hon trodde först att det var en yxa eftersom han har hotat henne med yxa tidigare och berättat att han köpt en yxa från Bauhaus nyligen. Sedan såg hon att det var en kofot. Hugo Asgharsson slog henne i ryggen med kofoten och hon försökte hugga honom med kniven. Hon tappade kniven på marken vid ett tillfälle och böjde sig ned för att plocka upp den. Hugo Asgharsson sparkade då henne. Det gick förbi folk men de gjorde inget. När hon kom upp från marken sprang Hugo Asgharsson till portdörren och slog sönder rutan på den. Därefter körde han i väg. Polisen kom till platsen kort efteråt.

Hon hade tagit kniven från jobbet. Hon hade med sig den eftersom han tidigare har låtsats vara på gott humör för att sedan skada henne. Han anklagar henne också för att vara otrogen och chatta med män på olika appar. Hon har märkt att Hugo Asgharsson har respekt för kniv och backar om hon hotar honom med kniv. Därför bär hon ofta med sig kniv som en säkerhetsåtgärd. De var båda två drivande i konflikten.

Hon anser att Hugo Asgharsson förtjänar att bli knivskuren eftersom han anklagar henne och misshandlar henne när han tror att hon varit otrogen. Hon satte kniven i däcken på hans bil för allt han gjort mot henne tidigare och för att han slagit henne med kofot.

4.3.2.2 Händelserna den 22 juli 2023 (ÅP 1.1 E)

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över händelsen.

4.3.2.3 Händelserna den 30 augusti 2023 (ÅP 1.1 F och 3)

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över händelsen. Åklagaren har redogjort för målsägandeförhöret med Penelope Formisto upptaget den 30 augusti 2023. Hon har i förhöret uppgett i huvudsak följande.

Hon och Hugo Asgharsson hade bråkat. Han slog henne i ansiktet och hon slog tillbaka. Hon vet inte varför hon slog honom. Hon gick efter honom för att hon var arg på att han slagit henne. Hon vill i övrigt inte uttala sig om händelsen.

4.3.2.4 Händelserna den 12 december 2023 (ÅP 1.1 G och 4)

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över händelsen.

4.3.2.5 Händelserna den 14 februari 2024 (ÅP 1.1 H och 5)

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över händelsen.

4.3.2.6 Händelserna i maj 2024 (ÅP 1.1 I och J)

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över händelsen. Åklagaren har redogjort för målsägandeförhöret med Penelope Formisto upptaget den 30 augusti 2023. Hon har i förhöret uppgett i huvudsak följande.

Händelserna utspelade sig den 19 maj 2024 och den 15 maj 2024. Den 19 maj satt hon på soffan i vardagsrummet. Det utspelade sig på kvällen. Hon sa till Hugo Asgharsson att hon ville göra slut. Hugo Asgharsson argumenterade emot henne och kallade henne för hora, äckel och svenneäckel. Han blev arg och gick emot henne. Han sparkade henne vid ett tillfälle. Han tog tag i bägge hennes handleder och sedan sparkade han henne. Han tog även tag i hennes vänstra arm. Han utdelade sparken med högerbenet. Det var inte en hård spark

jämfört med hur han sparkat henne förut, men det var en hård spark. Han spottade även mot henne flera gånger och tog ett stryptag på henne med båda händerna. Hon kände sig inte rädd under händelseförloppet men tyckte inte det var trevligt. När Hugo Asgharsson tog tag runt hennes hals blev hon förbannad. Hon kände av greppet men det var inte så att hon höll på att svimma. Hugo Asgharsson släppte greppet efter några sekunder när hon tog ett eget grepp om hans hals.

Den 15 maj ville Hugo Asgharsson gå igenom hennes telefon. Han letade efter bevis på att hon hade varit otrogen. När hon försökte ta tillbaka sin telefon från Hugo Asgharssons byxficka så klösta han henne i ansiktet. Hon började blöda på vänstra kinden. Hon fick även ett sår på vänster ben men hon minns inte hur hon fick det. Det gjorde ont när Hugo Asgharsson klöste henne. Han uttalade också hot mot henne. Hon är osäker på vad hoten bestod i eftersom Hugo Asgharsson hotar henne ofta. Han har tidigare sagt att om hon pratar med polisen så ska han knulla hennes liv.

4.3.3 Vad vittnen har berättat

Malvina Forbes Halldén

Åberopad av åklagaren. Hörd över samtliga åtalspunkter.

Hon är barndomsvän till Penelope Formisto. De har hållit kontakten med olika regelbundenhet sedan högstadiet. Hon och Penelope Formisto hade inte så nära kontakt när Penelope Formisto och Hugo Asgharsson träffades, eftersom de hade varit dåliga på att höra av sig till varandra. De återupptog kontakten under pandemin. Hon har fått höra i efterhand att Hugo Asgharsson och Penelope Formisto träffades genom en gemensam bekant. När de återupptog kontakten hade Hugo Asgharsson flyttat in hos Penelope Formisto. Hon träffade inte Hugo Asgharsson utan umgicks framför allt med Penelope Formisto.

Hon har inte märkt av att Penelope Formisto skulle ha förändrats under förhållandet med Hugo Asgharsson. Hon vet inte hur Penelope Formisto beter

sig i ett förhållande, eftersom Penelope Formisto inte haft någon pojkvän riktigt tidigare vad hon vet. Hon minns att hon var förvånad när hon fick veta att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson gift sig eftersom de hade åkt bort en helg utan att berätta om det innan. Äktenskapet kändes spontant. De hade varit tillsammans i minst ett år när de gifte sig.

Hon vet att Penelope Formistos och Hugo Asgharssons relation har varit stormig. Det har förekommit en del bråk och svartsjuka mellan dem. Hon har inte velat fråga Penelope Formisto närmare om det och Penelope Formisto har inte velat berätta så många detaljer. Hon har sagt till Penelope Formisto att Penelope kan komma hem till henne om det blir för bråkigt hemma. Penelope Formisto har sovit över hos henne ett par gånger och hört av sig ibland för att se om hon är hemma.

Hon upplever att bråken brukar bestå i käbbel som går för långt och att de tar upp gamla saker. Penelope Formisto och Hugo Asgharsson anklagar varandra för saker som har sin rot i svartsjuka. Hugo Asgharsson upplever att han har anledning att tro att Penelope Formisto går bakom ryggen på honom. Penelope Formisto blir ledsen av att anklagas för saker falskt, och att Hugo Asgharsson inte tror på det Penelope Formisto säger. Det Penelope Formisto berättat om bråken är att de skriker på varandra. Hon har fått uppfattningen att Penelope Formisto bär med sig ilskan över att inte bli trodd.

Penelope Formisto brukade träna på gym mycket tidigare, men hon tror att Penelope Formisto har slutat med det. Penelope Formisto har i alla fall gått ner i vikt. Hon vet inte om Penelope Formisto har slutat träna på grund av Hugo Asgharsson. Hon har reflekterat över att Penelope Formisto blivit mindre social och inte umgås med vänner och familj lika mycket. Hon vet inte om det är på grund av Hugo Asgharsson.

Hon kommer särskilt ihåg ett tillfälle när Penelope Formisto och Hugo Asgharsson bråkade. De bråkade över Penelope Formistos telefon, eftersom

Hugo Asgharsson följde Penelope Formistos platsdata. Hugo Asgharsson hade loggat in på Penelope Formistos konto och fått för sig att Penelope Formisto var någon annan stans än jobbet. Det var uppenbart att det var en bugg i systemet, och Penelope Formisto bad henne om hjälp att förklara det för Hugo Asgharsson. Hon vet inte om Hugo Asgharsson köpte förklaringen. Hon vet inte heller vad Hugo Asgharsson skrev till Penelope Formisto. Hon fick senare höra att Hugo Asgharsson hade varit våldsam mot Penelope Formisto och slagit Penelope Formisto med en kofot. Polisen hade kommit till platsen och Penelope Formisto hade varit häktad i tre dagar. Penelope Formisto berättade då att hon (Penelope) jagat Hugo Asgharsson ur lägenheten med en kniv, och att Hugo Asgharsson slagit Penelope Formisto med en kofot. Hon upplevde att bråket lät väldigt grovt. Hon tror inte att Penelope Formisto har blivit anhållen fler gånger.

En annan händelse som hon känner till är att polisen kom till deras lägenhet. Penelope Formisto har berättat att de bråkade i lägenheten. Penelope Formisto kan eventuellt ha kastat en fjärrkontroll på Hugo Asgharsson, eller slagit honom med en fjärrkontroll i huvudet. Hugo Asgharsson ska ha slagit Penelope Formisto vid samma tillfälle. Hon kan eventuellt ha sett någon skada på Penelope Formisto vid ungefär hälften av tillfällena när de träffats.

Penelope Formisto har berättat för henne att hon (Penelope) inte vill medverka i polisutredningar. Hon vet inte varför Penelope Formisto inte vill prata med polisen, men vet att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson vill lösa bråken själva. Penelope Formisto har dokumenterat skador på sig själv med sin mobil och flyttat över bilderna till en USB-sticka. USB-stickan har Penelope Formisto givit till henne, och polisen kom hem till henne och konfiskerade USB-stickan. Skälet Penelope Formisto givit till att dokumentera skador är att Hugo Asgharsson dokumenterar sina skador. Penelope Formisto vill inte att Hugo Asgharsson ska kunna komma med anklagelser som hon (Penelope) inte kan försvara sig mot.

Marcus Ewerlöf

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 D och 2.

Han var hemma och klockan var runt halv nio på kvällen. Hans sambo sa att det var personer som skrek utanför. Han såg två personer, en man och en kvinna, som stod på gatan vid en bil och skrek på varandra. Det var ett högt tonläge. De gick runt bilen och vid ett tillfälle försökte mannen sätta i bilen och köra i väg. Kvinnan ryckte i bakdörren på bilen och slog med ett föremål mot högersidan av bilen. Kvinnan jobbade sig fram med slag mot höger framdäck. Då ringde han polisen för att larma. Han såg inte vad föremålet som kvinnan slog med var, men hon gjorde huggande rörelser mot bilen. Det kan eventuellt vara så att det såg ut som en kökskniv.

Mannen klev ut ur bilen och hade en röd kofot med sig. Mannen sprang efter kvinnan som sprang bort. Mannen hann inte ifatt kvinnan och slog i stället in rutan på porten i ett hus intill. Därefter körde mannen i väg med bilen. Han är osäker på vad mannen och kvinnan skrek till varandra. Han tror att kvinnan skrek att hon skulle hämta saker ur bilen och att mannen skrek ”håll dig borta.” Han hade fri sikt mot händelseförloppet och kunde se mannen och kvinnan tydligt. Mannen tog fram kofoten vid ett tillfälle och hämtade den från mellan framsätena i bilen. Han hörde inte om däckets punkterades. Han fick känslan av att mannen ville bort från platsen och att kvinnan försökte komma in i bilen.

Surathra Aomsap

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 D och 2.

Hon var på väg hem den aktuella dagen och gick från tunnelbanestationen Åkeshov. På vägen hem såg hon en man och en kvinna som sprang runt en bil på andra sidan gatan. Hon tittade inte så noggrant eftersom hon ville hålla sig utanför bråket. Hon hörde hur mannen skrek ”gå härifrån” till kvinnan. Mannen höll i en röd och svart hammare. Det såg ut som att kvinnan försökte springa mot mannen och det var därför han skrek på henne att gå ifrån.

Kvinnan höll i ett vitt föremål, men hon vet inte vad det var. Kvinnan försökte ta sig in i bilen och mannen såg ut som att han ville köra därifrån. Vid något tillfälle låg också kvinnan på marken. Det såg ut som att mannen sparkade två eller tre sparkar i magen på kvinnan. Sparkarna träffade. När hon kom in för sin port hörde hon hur glaset i porten krossades. Hon såg också att kvinnan gick upp i trapphuset. Hon såg inte om kvinnan hade några skador.

Felicia Alfredsson

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 D och 2.

Hon var hemma själv och det var på kvällen det aktuella tillfället. Hon hörde hur det bråkades på gatan. Hon tittade ut genom fönstret och såg två personer som skrek på varandra. Hon tror att personerna höll i varsitt föremål. Hon förstod att det var paret från huset intill eftersom hon har sett dem bråka vid fler tillfällen. Både mannen och kvinnan slog mot varandra och gjorde utfall fram och tillbaka. Hon såg hur en av personerna slog den andra med föremålet på överkroppen. Det lät på grälet som att det var upprörd stämning mellan personerna. Hon stod och tittade på händelsen genom fönstret en stund. Det var en upprörd stämning och kvinnan verkade både arg och rädd. Hon är osäker på om kvinnan höll i något föremål, eller om kvinnan plockade upp något från marken under förloppet.

Emilia Ståhl

Åberopad av Penelope Formisto. Hörd över åtalspunkten 1.1 D och 2.

Hon bor i närheten av den aktuella platsen. Flera gånger under våren har hon uppmärksammat att en man och en kvinna bråkat utanför deras bostadshus. Den aktuella kvällen såg hon mannen hålla i ett stålrör och kvinnan hålla i en kniv. Hon fick känslan att mannen gick mot kvinnan och att kvinnan backade undan. Mannen var mer aggressiv och kvinnan var mer rädd. Hon har sett mannen vara aggressiv mot kvinnan flera gånger tidigare. Hon har inte sett att kvinnan varit våldsam mot mannen. Mannen har tidigare jagat kvinnan, kastat

sten mot kvinnans fönsterruta och krossat rutan till porten vid något tillfälle. Hon hörde mannen skrika orden ”håll dig borta.” Hon började titta på händelsen när hon hörde skriken utanför. Bråket fortgick i cirka en till två minuter innan polisen kom till platsen. Mannen hade lämnat platsen när polisen kom. Hon såg inte att kvinnan gjorde några utfall mot mannen. Hon såg inte heller att kvinnan hamnade på marken eller sparkades på. Hon är osäker på om kvinnan sprang från platsen. Hennes känsla var att kvinnan var defensiv och stod stilla med kniven. Hon vet inte om någon port blev förstörd vid det aktuella tillfället.

Cecilia Severin

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 E.

Hon arbetar som polis och var gruppchef jämte yttre befäl vid tiden för åtalspunkten. Hon känner till Hugo Asgharsson och Penelope Formisto sedan tidigare. Hon har stött på dem i samband med utredningar om brott i nära relation. Polisen har ofta ryckt ut till deras lägenhet i Bromma. Det har funnits utredningar om brott som Penelope Formisto utsatts för, så väl som annan misstänkt brottslighet. Hon kände till sedan innan att paret hade en stor problematik. Den aktuella dagen larmades polisen till lägenheten med anledning av pågående brott. Hon deltog i uttryckningen. På plats mötte hon Penelope Formisto utanför adressen. Hon satt utanför och pratade med Penelope Formisto. Hon gjorde ett krafttag för att motivera Penelope Formisto att ta emot hjälp och medverka i utredningen. Paret har en historik av att inte vilja medverka i utredningar när det finns misstankar om brott. Penelope Formisto försökte försvara Hugo Asgharsson och ville inte berätta vad som hänt. Efter en dialog gick Penelope Formisto med på att komma till ett skyddat boende.

Hon observerade skador på Penelope Formisto i form av röda, blåa och lila strimmor på Penelope Formistos hals. Penelope Formisto ville till en början inte berätta om händelsen men uppgav att det varit ett bråk med Hugo Asgharsson. Penelope Formisto berättade sen att Hugo Asgharsson hade tagit ett stryptag om henne och Penelope Formisto hade slagit Hugo Asgharsson med en fjärrkontroll. Penelope Formisto var väldigt ledsen vid tillfället och det är hennes uppfattning att Penelope Formisto över tid brutits ned av en stor mängd gärningar. Polisen fick inte fotografera skadorna. Hon minns att Penelope Formisto berättat att det lämnats material till väninnan Malvina.

Hon har träffat Hugo Asgharsson ett fåtal gånger i tjänsten. Hon minns inte om det upprättades en anmälan om brott mot knivlagen gentemot Penelope Formisto vid det aktuella tillfället.

Ali Matoq

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 E.

Han arbetar som ordningsvakt. Den aktuella dagen mötte han en kvinna vid Brommaplan. Kvinnan hade rosa hoodie och rosa byxor. Det stack ut att kvinnan var barfota och kan ha haft sår eller svullnad på fötterna. Det var en man med kvinnan. Det var hetsig stämning mellan mannen och kvinnan. Mannen lämnade platsen i en taxibil. Mannen och kvinnan tjafsade över något. Mannen höll fast kvinnans hand och kvinnan sa att hon ville gå. Han pratade med mannen som sa att mannen var tillsammans med kvinnan och att kvinnan inte hade någonstans att gå. Kvinnan sa att hon kände mannen men det var oklart hur. Kvinnan berättade inte om något våld, men tillståndet kvinnan var i gjorde att han misstänkte att det kunde ha förekommit våld mellan mannen och kvinnan. Han kan inte minnas om han såg några skador utöver fötterna.

Linda Rosborg

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 F och 3.

Hon var ute och gick tillsammans med sin kollega Charlotta och sin hund på lunchen. Hon och Charlotta hörde ljud bakom sig och sedan ett kras. Charlotta sprang efter två personer och skrek något. Hon ringde polisen, men lade på eftersom en annan man redan hade ringt polisen. Det var en man och en kvinna som bråkade. Det verkade inte vara något slagsmål men det var någon form av turbulens mellan mannen och kvinnan. Det var även en ruta som hade gått sönder. Hon kan inte minnas att hon sett mannen slå kvinnan, men Charlotta kan eventuellt ha sett det. Mannen sprang från platsen och kvinnan följde efter honom. Charlotta sprang efter och efter ett tag kom kvinnan och Charlotta tillbaka. De var borta i några minuter max. Charlotta kan eventuellt ha berättat i efterhand att hon såg ett slag. Hon såg att kvinnan hade ett rött märke på kinden när kvinnan kom tillbaka, men vet inte hur märket uppkommit. Kvinnan ville inte berätta något om mannen. Hon har inte sett att det använts något tillhygge vid händelsen.

Charlotta De Fer

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 F och 3.

Hon och hennes kollega Linda var ute och gick på lunchen. De hörde att det var bråk på gatan. Ett par stod och bråkade. Kvinnan var väldigt arg och upprörd. Hon sa åt dem att sluta och då sprang mannen i väg. Kvinnan följde efter och hon jagade efter paret. Mannen sprang ifrån kvinnan och henne. Då vände de tillbaka och satte sig utanför en port. Linda och en man hade ringt polisen. Hon frågade kvinnan om kvinnan kände mannen. Kvinnan ville inte svara riktigt. Hon sa till kvinnan att anmäla händelsen. Kvinnan var upprörd och ville inte prata. Kvinnan var röd om en av sina kinder och hade lite rivmärken. Skadorna kändes färska. Glasrutan till porten var trasig, men hon såg inte hur rutan hade gått sönder. Kvinnan var arg under bråket och viftade med armarna. Viftningarna tror hon var riktade mot mannens överkropp. Hon har inte sett något knytnävsslag. Hon och Linda pratade om händelsen efteråt. Hon är osäker på hur långt bort mannen och kvinnan hann springa innan hon

och kvinnan vände tillbaka. Hon har inte sett att det använts något tillhygge. Kvinnans väska låg på marken och saker hade trillat ur den.

Vidar Leinborn

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 F och 3.

Han arbetar som polis och jobbade vid det aktuella tillfället i yttre tjänst i Sollentuna. Han har ingen tidigare kännedom om Penelope Formisto eller Hugo Asgharsson. De fick en begäran av en annan polisenhet att biträda dem i eftersökningen av en bil i Sollentuna. De påträffar bilen på OKQ8 Norrviken. Hugo Asgharsson identifieras vid bilen. Han hade svårt att förstå vad Hugo Asgharsson sa. Hugo Asgharsson berättade att det var något som hade hänt i City. Det hade varit ett bråk med en kvinna och Hugo Asgharsson sa att han skulle till Göteborg. Hugo Asgharsson hade en skada på benet. Skadan var mitt på benet och Hugo Asgharsson hade byxor på sig. Skadan blödde. De fotograferade av skadan. Hugo Asgharsson berättade att han fått skadan av en kniv, men ville inte gå in närmare på detaljer. Hugo Asgharsson verkade inte villig att medverka i utredningen och ville inte anmäla händelsen. Bråket verkade ha handlat om tjafs i bostaden, där Hugo Asgharsson bråkade med sin fru om en otrohetsaffär. Hugo Asgharsson berättade att det var frun som huggit i benet och att frun hade huggit flera gånger. Hugo Asgharsson berättade även att hugget gjorts med en nyinköpt kniv. Efter mellan fem och tjugo minuter kom en patrull från City och tog över ärendet.

Oscar Wilund

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 F och 3.

Han arbetade det aktuella datumet som butiksbiträde i en butik. Butiken ligger på Odengatan i Stockholm och säljer köksutrustning. Han blev kontaktad av polisen för att söka upp ett köp i deras kassasystem. När han sökte upp köpet kom han ihåg händelsen eftersom den stod ut särskilt. En kvinna hade kommit in i butiken för att köpa en kniv. Kvinnan köpte en skalkniv för frukt. Precis

efter att kvinnan gjort köpet så kom en man ikapp kvinnan och det var en konflikt mellan mannen och kvinnan. Han tyckte att det kändes olustigt att de bråkade så hetsigt eftersom kvinnan precis köpt en kniv. Kvinnan och mannen fortsatte bråka utanför butiken och kastade nycklar på varandra. Han tänkte att det var läge att ringa polisen och ringde in till 114 14. Han hamnade i telefonkö och tappade mannen och kvinnan ur sikt. Eftersom han inte längre hade sikt över personerna så lade han på innan han kom fram till polisen. Situationen kändes inte helt normal. Han sålde kniven med emballage, kartongpapper och en plastskida. Köpet skedde 12:07 den 30 augusti enligt kassasystemet. Han såg bara att mannen och kvinnan ordväxlade men han fick känslan att bråket kunde eskalera. Kvinnan stoppade kniven i fickan och höll handen i fickan. Han tror inte att kvinnan stoppade ned kniven i någon väska. Det rörde sig om en liten fruktkniv. Han minns kvinnan som medelålders och mannen som lite mer härjad. Bråket utspelade sig på Västmannagatan, mot kyrkmuren.

Joar Dahlborg

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 G och 4.

Han arbetar som polis och arbetade vid tillfället som ingripande polis i Västerort. Han känner till Penelope Formisto och Hugo Asgharsson från den aktuella dagen men har inte stött på dem i övrigt. De blev beordrade till Knypplerskevägen med anledning av någon form av knivdåd. På platsen så påträffade de ingen knivskadad på gatan och uppgifterna stämde inte överens med det som inringaren uppgett. En kollega till honom hade kännedom om Hugo Asgharsson och Penelope Formistos adress från tidigare ärenden. De bestämde sig för att kontrollera parets lägenhet. I lägenheten påträffade de Hugo Asgharsson som var knivhuggen i benet. Hugo Asgharsson berättade att han blivit rånad men hans berättelse framstod som oklar. Han berättade att han blivit rånad på sin bil men kunde inte lämna några detaljer om rånet. De separerade Hugo Asgharsson och Penelope Formisto för att kunna höra dem var för sig. Det gjordes eftersom polisen misstänkte att det kunde röra sig om

ett brott i nära relation. Han noterade inte att det fanns något blodspår i trapphuset när de kom till platsen och han borde ha lagt märke till det om det fanns. Han har inget minne om att Penelope Formisto skulle haft skador. När de informerade Penelope Formisto om att hon var anhållen framstod det som att hon förväntade sig det. En utredning om grovt rån drogs i gång eftersom Hugo Asgharsson berättade att han hade blivit rånad och man ville agera snabbt i ärendet.

Cassandra Freijdh

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 G och 4.

Hon arbetar som polis och var det aktuella datumet i ingripande verksamhet. Hon hade kännedom om Hugo Asgharsson och Penelope Formisto innan det aktuella datumet eftersom de förekom i flera utredningar om brott i nära relation. Det aktuella datumet gällde en situation där Penelope Formisto var misstänkt för grov misshandel. Hon åkte med en kollega mot stationen när de fick in ett larm om en kvinna som låg livlös på gatan. De vände om och åkte på larmet. På platsen eftersökte de en skadad person men hittade ingen. Hon kom på att Hugo Asgharsson och Penelope Formisto har sin adress på gatan. Det fattades beslut om att genomföra en husrannsakan. En granne släppte in dem i trapphuset och berättade att det varit bråk i lägenheten under kvällen. På plats i lägenheten påträffades Hugo Asgharsson knivhuggen. Hugo Asgharsson berättade att han hade blivit rånad på sin bil. Hon gick in med Penelope Formisto för att höra henne i lägenheten. Några kollegor tog ut Hugo Asgharsson i trapphuset. Hon noterade att Penelope Formisto hade ett sår i ansiktet och en svullnad vid vänstra ögat. Penelope Formisto berättade att Hugo Asgharsson blivit rånad av en mörkhyad man. Hon fick känslan att Penelope Formisto kunde ha blivit misshandlad av Hugo Asgharsson, med anledning av parets historik. I badrummet till lägenheten förekom det blodspår och även blodigt papper i toaletten. Det fanns inga blodspår i trapphuset när de anlände till platsen.

Patrik Berndt Lundberg

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 H och 5.

Han bor i samma trapphus som Penelope Formisto och Hugo Asgharsson. Den aktuella dagen var han i sitt vardagsrum. Han hade varit uppe sent och var på väg att gå att lägga sig. Klockan var strax efter midnatt när han hörde hur det skreks i trapphuset. Han gick till ytterdörren för att höra vad som hände. Det lät som att Hugo Asgharsson och Penelope Formisto skrek på varandra. Skriken pågick i några minuter, varefter han hörde hur någon rusade ned i trapphuset och ut genom ytterdörren. Därefter kunde han höra paret skrika på varandra utanför huset. Han kunde se Penelope Formisto från sitt vardagsrumsfönster. Hon bråkade med en person som han inte kunde se. Därefter såg han hur Penelope Formisto tog ut något som såg ut som en kökskniv från sin jacka och gick framåt med bestämda steg. Han hörde Hugo Asgharsson skrika ”hon har en kniv.” Då blev han orolig och ringde polisen för att berätta vad han sett.

Han känner till paret sedan tidigare då de bor i samma trapphus. Han har inget otalt med paret personligen. Han har inte sett paret bråka i trapphuset utan antar att det var de som skrek på varandra. Han är osäker på hur långt de stod från varandra när Penelope Formisto tog fram kniven. Han är även osäker på om han sett Hugo Asgharsson under förloppet. Det var en vanlig kökskniv med långt blad och ett annat material på skaftet. Hugo Asgharsson sprang därifrån när Penelope Formisto tog fram kniven och Penelope Formisto gick eller sprang efter Hugo Asgharsson.

Oscar Jacobsson

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 H och 5.

Han var hemma den aktuella kvällen och det var mörkt ute. Han var på väg att gå och lägga sig när han hörde att något hände på gatan. Han tror att han hörde någon ropa ”Hjälp, hon har kniv.” Rösten lät oroad och desperat. Rösten lät också som att den tillhörde en man. Han kunde inte se ut mot gatan eftersom

det var ett träd i vägen. Han hörde också höga smällar. Det var mer än en smäll. Han hade ringt polisen vid det tillfället och klockan var efter tolv på natten. Han kunde inte se personerna på gatan men hörde att de var fler som skrek på varandra och att deras positioner förändrades. Han tror att han hörde fyra smällar men han är inte helt säker. Först tänkte han att det var pistolskott, men att det också kunde vara bildäck som punkterades. Dagen efter såg han en bil med punkterade däck som bekräftade hans tanke att det var bildäck som lät. Han har ingen kännedom om Penelope Formisto och Hugo Asgharsson sedan tidigare.

Dennie Deiroff

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 1.1 H och 5.

Han arbetar som polis i Vällingby. Han har god kännedom om Penelope Formisto och Hugo Asgharsson. Polisen har gjort uttryckningar till deras hemadress vid flera tillfällen. Han har svårt att komma ihåg den aktuella händelsen. Han vet att de pratat med Penelope Formisto vid flera tillfällen. Det har förekommit både att paret larmat polisen och att grannar ringt in till polisen. Han har en vag minnesbild av att Penelope Formisto försökte springa från polisen. Generellt så har Penelope Formisto och Hugo Asgharsson inte velat medverka i utredningar. Han har en vag minnesbild av att Penelope Formisto sagt att hon velat lämna relationen och att hon känner sig låst eftersom Hugo Asgharsson har ådragit henne stora skulder. Han har vid flera tillfällen försökt motivera Penelope Formisto att medverka i utredningar.

Elisabeth Lindell

Åberopad av åklagaren. Hörd över åtalspunkten 5.2.

Hon arbetar på If Skadeförsäkringar, som äger Volvia försäkringar. De har ett skadeståndsanspråk gentemot Penelope Formisto avseende åtalspunkten. De har inte mottagit någon betalning i sitt skadeärende. Om det gjorts någon överenskommelse med Hugo Asgharsson så har det inte noterats i ärendet.

Fordonsägaren har inte möjlighet att avtala bort If:s krav. Den totala kostnaden för reparationen var 108 000 kr, men man gör bara anspråk på en del av det beloppet. Redan betald självrisk har räknats av mot den totala reparationskostnaden. Det har inte varit några andra försäkringsbolag involverade vad hon känner till. Hon vet inte av vilken anledning Hugo Asgharsson hade fått fordonet av fordonsägaren.

4.3.4 Tingsrättens bedömning

4.3.4.1 Händelserna den 13–15 mars 2023 (ÅP 1.1 A-D, 1.2 och 2.1–2.3)

Åklagaren har utöver ovan vittnesförhör även åberopat konversationer mellan parterna, rättsintyg med fotografier, filmer från händelserna, händelserapport, larmsamtal, fotografier på skadat fordon, beslagsprotokoll och fotografier på beslagen, ersättningsanspråk med specifikation, fotografier på skadad fönsterruta, samt fotografier på Penelope Formistos skador med rättsintyg.

Hugo Asgharsson har åberopat fotografier från parets träning, samt en video där Penelope Formisto simmar.

Olaga hot, åtalspunkt 1.1 A (Hugo Asgharsson)

Av åklagarens bevisning har det framgått att Hugo Asgharsson skickat meddelanden med bland annat lydelsen ”Ska slå in huvudet på dig om du nämnder min familj igen din offer” och ”ditt ansikte kommer mossas.” Chattarna i övrigt innefattar ett ömsesidigt språkbruk av hot och kränkningar mellan parterna. Hugo Asgharsson har bekräftat att konversationen som åklagaren visat är mellan honom och Penelope Formisto, vilket även stöds av den övriga utredningen som åklagaren lagt fram.

För brottet olaga hot krävs att det framkommit ett konkret hot om brottslig gärning. Hotet behöver inte vara uttalat eller preciserat, utan även förtäckta formuleringar och generella uttalanden om hot om brottslig gärning kan utgöra olaga hot. I det nu aktuella fallet så har Hugo Asgharsson direkt uttalat att han

ska slå in huvudet och mosa ansiktet på Penelope Formisto. Det är klarlagt att Hugo Asgharsson förmedlat ett konkret hot om brottslig gärning. För ansvar krävs även att hotet ska vara ägnat att framkalla allvarlig fruktan för liv och/eller egendom hos den som hotet förmedlas till. Hugo Asgharsson har inväntat att Penelope Formisto inte upplevde allvarlig fruktan av hoten, och att han inte heller hade uppsåt till att hon skulle uppleva allvarlig fruktan.

Hugo Asgharsson är sedan tidigare dömd för misshandel mot Penelope Formisto. Av utredningen i övrigt framgår även att han återkommande utsatt Penelope Formisto för våld (se nedan punkter). Det är klarlagt att Penelope Formisto hade anledning att tro att Hugo Asgharsson skulle kunna komma att realisera hoten.

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över åtalspunkten. Hugo Asgharsson har uppgett att paret har ett hårt språkbruk sinsemellan och att deras konversationer kan framstå som hårdare än vad de faktiskt är. Tingsrätten gör följande överväganden. Av de förevisade chattarna är det förvisso utrett att de kränkande och hotfulla meddelandena är ömsesidiga. Det är genom bevisningen som åklagaren lagt fram, såväl som genom de uppgifter som Hugo Asgharsson och Penelope Formisto lämnat, klarlagt att paret har en konfliktfylld relation där både fysiskt och psykologiskt våld utövas ömsesidigt gentemot varandra. Att det mellan Penelope Formisto och Hugo Asgharsson har normaliserats ett tonläge där man hotar den andre med våld och dessutom är beredd att utöva våld mot den andre, fräntar inte allvaret av hoten. Tvärtemot talar benägenheten att begå brottsliga gärningar mot varandra för att Penelope Formisto måste ha upplevt en allvarlig fruktan för sin person när Hugo Asgharsson skrev hoten till henne. Hugo Asgharsson måste också ha förstått att karaktären av de hot som han skrev till Penelope Formisto var sådan att hon skulle uppleva en allvarlig fruktan. Åtalet enligt åtalspunkten 1.1 A är därmed styrkt.

Misshandel, åtalpunkt 1.1 B (Hugo Asgharsson)

Åtalpunkten 1.1 B kom till polisens kännedom i samband med att Penelope Formisto greps och hördes den 15 mars 2023. Hon uppgav då för polisen att Hugo Asgharsson misshandlat henne dagen innan genom att trycka ned hennes huvud i deras säng och slagit henne med knytnäve i tinningen. Åklagaren har redovisat fotografier med dokumentation av skadan samt ett rättsintyg över skadan. Av fotografierna och rättsintyget framgår det att Penelope Formisto hade en svullnad och blåmärke framför vänstra örat vid undersökningen. Enligt rättsintyget är svullnaden och blåmärket förenligt med att Penelope Formisto skulle ha mottagit ett knytnävsslag mot huvudet i intervallet mellan den 13:e och den 15:e mars 2023.

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över åtalpunkten under huvudförhandlingen. Hugo Asgharsson har medgett att han och Penelope Formisto hade ett ömsesidigt handgemäng någon gång i perioden men att han inte kan minnas den aktuella dagen. Han har därtill invänt, och åberopat bevisning genom fotografier, att han och Penelope Formisto tränar kampsport tillsammans och ibland kan åsamka varandra skador under sparring. Tingsrätten gör följande överväganden. Den förklaring som Penelope Formisto gav till skadorna i samband med polisingripandet den 15 mars 2023 stämmer väl överens med den skadebild och utredningen i övrigt som åklagaren lagt fram. Den förklaring som Hugo Asgharsson givit om ett alternativt uppkomstsätt för skadorna har varit svävande och vag. Det Hugo Asgharsson uppgett under huvudförhandlingen tar inte ifrån styrkan av åklagarens bevisning på något sätt. Det är därmed utrett att Hugo Asgharsson misshandlat Penelope Formisto den 14 mars 2023 i enlighet med åtalet.

Olaga hot, åtalpunkt 1.1 C (Hugo Asgharsson)

Åtalpunkten 1.1 C avser olaga hot den 15 mars 2025. Åklagaren har gjort gällande att Hugo Asgharsson bland annat skrivit "...ser jag dig kommer jag att

slå sönder dig...”, ”...kommer du hit efter att jag ber inte komma då du varit otrogen och det kommer att bli bråk så kommer jag att visa polisen att jag har varnat dig och bett dig vara hos din väninna men att du vill bråka och förmodligen dra kniv och att jag förmodligen har slått sönder dig i självförsvar!...” till Penelope Formisto. Hugo Asgharsson har vidgått, i likhet med åtalspunkt 1.1 A att han skrivit meddelandena till Penelope Formisto. Han har förnekat brott då han inte haft för avsikt att hoten skulle framkalla allvarlig fruktan hos Penelope Formisto.

Av samma skäl som redogjorts för ovan under åtalspunkten 1.1 A måste Penelope Formisto ha upplevt en allvarlig rädsla för sin person när Hugo Asgharsson skrek hoten till henne. Hugo Asgharsson måste även ha insett detta. Åtalet är därmed styrkt i denna del.

Skadegörelsen, åtalspunkt 1.2 (Hugo Asgharsson)

Hugo Asgharsson har erkänt att han slagit sönder fönsterrutan till porten i samband med händelsen. Hans erkännande får stöd av övrig bevisning. Han ska därför dömas på den punkten.

Eftersom Hugo Asgharsson döms för gärningen ska han även ersätta målsäganden BRF Monogrammet för deras skada. Åklagaren har genom sin bevisning vederlagt invändningen om att skadeståndsanspråket redan skulle vara betalt. På beloppet ska han även betala ränta.

Misshandel, åtalspunkt 1.1 D (Hugo Asgharsson), och försök till grov misshandel, grovt brott mot knivlagen och skadegörelse, åtalspunkt 2.1–3 (Penelope Formisto)

Åklagaren har gjort gällande att Hugo Asgharsson misshandlat Penelope Formisto genom att slå henne med en kofot och genom att sparka henne på kroppen. Hugo Asgharsson har medgivit att han och Penelope Formisto bråkade på den aktuella tiden och platsen, och att han haft en kofot. Han har

menat på att han endast viftat med kofoten mot Penelope Formisto och att han kan ha träffat henne på ryggen med ett löst slag. Skälet till det var att hon skulle backa undan.

Åklagaren har gjort gällande att Penelope Formisto gjort sig skyldig till försök till grov misshandel, alternativt olaga hot, genom att den 15 mars 2023 beväpna sig med en kniv, söka upp Hugo Asgharsson och sedan jaga, attackera och göra utfall mot honom med kniven. Åklagaren har därtill gjort gällande att Penelope Formisto i samband med detta begått ett grovt brott mot knivlagen genom att inneha kniven på allmän plats. Åklagaren har även gjort gällande skadegörelse genom att Penelope Formisto punkterat ett däck på en personbil som Hugo Asgharsson hyrt vid tillfället. Penelope Formisto har förnekat brott avseende samtliga punkter och gjort gällande att hon inte utfört några av de gärningsmoment som angivits i gärningsbeskrivningarna.

Vittnena Marcus Ewerlöf, Surathra Aomsap, Felicia Alfredsson och Emilia Ståhl har alla gjort observationer av händelsen. De har i allt väsentligt lämnat samstämmiga historier, även om inget av vittnena har observerat hela bråket från början till slut. Samtliga av vittnena har berättat att de reagerat på att en man och en kvinna bråkade högljutt och skrikit på varandra vid en bil på Knypplerskevägen sent på kvällen. Alla vittnen har sett att tillhyggen användes i bråket och har beskrivit mannens tillhygge som en röd kofot, stav eller hammare. Kvinnans tillhygge har inte vittnena varit lika säkra på. Det har beskrivits som ett vitt föremål. Av betydelse för bedömningen kan framför allt framhållas att Emilia Ståhl har varit säker på att kvinnan höll en kniv, och att Marcus Ewerlöf beskrivit hur kvinnan gjorde huggande rörelser mot bilen, och att han fick känslan av att hon försökte punktera bildäcket med sina rörelser. Att vittnesmål från flera oberoende personer har så många samstämmiga moment ökar trovärdigheten av dessa uppgifter markant. Både Surathra Aomsap och Felicia Alfredsson har berättat att mannen och kvinnan även

utövade våld mot varandra. Surathra Aomsap har beskrivit hur mannen sparkat på kvinnan när hon låg ned.

Åklagaren har som övrig bevisning redogjort för vad vittnen och inringare uppgivit till polisen i samband med händelsen, att Penelope Formisto spelat in en film inspelad under själva händelseförloppet där hon säger att hon ska knivhugga Hugo Asgharsson, konversationer som visar att paret bråkat inför händelsen och även diskuterat händelsen efteråt, en i beslag tagen kniv som stämmer väl överens med det föremål som vittnen beskrivit, en påträffad kofot som stämmer väl överens med det föremål som vittnen beskrivit och fotografier på Penelope Formistos samt fordonets skador.

Hugo Asgharsson har bland annat berättat att de bråkat den aktuella dagen och att han hade en kofot som han använde för att avvärja Penelope Formisto från bilen. Han har menat på att han endast slog henne med lösa slag, men att Penelope Formisto fick ont dagen efter av slagen. Han menar att Penelope Formisto ibland har givit sig på hans bildäck med kniv, men att hon inte hade en kniv den aktuella dagen, och att det han sagt till polisen om att hon försökte knivhugga honom är ett missförstånd från polisens sida. Hugo Asgharssons berättelse framstår som ett uppenbart försök att förminska och tona ned händelsen i syfte att skydda honom själv och Penelope Formisto. Hans berättelse innefattar flera moment som är svåra att förena med varken hans egna uppgifter eller de observationer som vittnen gjort.

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över händelsen under huvudförhandlingen. I det videoinspelade polisförhör som tingsrätten tagit del av ger hon emellertid en utförlig och detaljerad beskrivning av händelseförloppet. Hon har förklarat bakgrunden till bråket och Hugo Asgharssons misstankar om att hon varit otrogen, vilket stämmer väl överens med de smskonversationer som åklagaren visat. Hon har även berättat om att hon använt en kniv för att försöka hugga Hugo Asgharsson, hur han slagit

henne med kofoten och sparkat henne på kroppen, samt vilka skador hon fått. Hon har också berättat att hon velat knivhugga Hugo Asgharsson, att han misshandlat henne vid upprepade tillfällen och att hon högg kniven i hans bildäck.

Penelope Formistos berättelse i polisförhör framstår som självupplevt, och hon har lämnat flera detaljer som är till nackdel för henne själv. Den berättelse hon lämnat är också förenlig med både vittnesmålen som lämnats och den övriga bevisningen. Hennes berättelse måste beaktas med försiktighet eftersom hon både var målsägande och misstänkt för brott vid förhöret. Emellertid stöds berättelsen i sådan grad av övrig bevisning att tingsrätten konstaterar att åtalen enligt ovan är styrkt.

Penelope Formisto har i förhöret uppgett att hon försökte hugga Hugo Asgharsson vid tillfället. Samma sak hörs hon säga i videoinspelningen som åklagaren lagt fram. Att det skulle vara en annan person som talar är uteslutet. Att hon inte träffat berodde på att Hugo Asgharsson försvarade sig genom att utöva våld mot henne samtidigt. Brottets fullbordan har varit utesluten endast av den tillfälligheten. Det har inte heller varit fråga om en nödvärnssituation eftersom både vittnen såväl som Penelope Formisto själv har berättat att hon jagade efter Hugo Asgharsson och själv sökte upp honom. Händelsen framstår i det närmaste som ett försök till en hämndaktion. Gärningen är därmed styrkt. Av samma anledning kan inte innehavet av kniven anses ha varit befogat.

I fråga om rubricering kan det konstateras att inget av vittnena har sett Penelope Formisto försöka hugga Hugo Asgharsson med kniven. Av Penelope Formistos egna uppgifter framgår det emellertid att hon huggit mot Hugo Asgharsson och att hennes avsikt var att såra honom i underkroppen. Även om det är försvårande att hon angripit Hugo Asgharsson med en kniv så finns det ingen utredning som visar att uppsåtet varit att tillfoga mer än lindriga skador. Penelope Formisto ska därför dömas för försök till misshandel av

normalgraden. Beträffande innehavet av kniven så har Penelope Formisto berättat att skälet till att hon bar med sig kniven var i syfte att använda den mot Hugo Asgharsson. Hon har därtill använt kniven i ett försök att tillfoga Hugo Asgharsson skador. Gärningen är att betrakta som grov. Hon ska därför dömas för brott mot knivlagen, grovt brott.

4.3.4.2 Händelserna den 22 juli 2023 (ÅP 1.1 E)

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat händelserapport, fotografi på Penelope Formistos skador, polis-PM och jämförelsebilder samt ett rättsintyg.

Vittnet Ali Matoq har berättat hur han träffade på en kvinna barfota vid Brommaplan och att det var en hetsig stämning mellan henne och en man. Han noterade hur mannen och kvinnan bråkade och hur mannen höll fast kvinnans arm när hon försökte gå. Han har även berättat att han fick en känsla av att det kunde ha förekommit våld mellan mannen och kvinnan. Även polisen Cecilia Severin har hörts. Hon har berättat om att hon haft tidigare kännedom om paret och att de ofta varit föremål för ingripanden med anledning av misstänkta brott i relation. Efter en dialog med Penelope Formisto lyckades hon övertyga Penelope att följa med till ett skyddat boende. Åklagaren har genom sin bevisning även visat att det var på det skyddade boendet som Penelope Formisto tog de fotografier på sina skador som hon senare lämnade till Malvina Forbes Halldén. Cecilia Severin har även berättat att hon observerade färska skador på Penelope Formistos hals, men att polisen inte fick fotografera av skadorna. Penelope Formisto ska även ha berättat för Cecilia Severin att Hugo Asgharsson tagit stryptag om hennes hals och att hon slagit honom med en fjärrkontroll.

Cecilia Severin har lämnat sitt vittnesmål under ed och hennes uppgifter stöds av den övriga bevisningen. Hon har även gjort sina observationer som polis och det saknas anledning att tro att hon skulle ljuga om vad Penelope Formisto berättat. Hennes uppgifter stöds även av vittnet Malvina Forbes Halldéns uppgifter. Sammantaget finner tingsrätten att det är styrkt att Hugo Asgharsson

tagit strypgrepp om Penelope Formisto på det sätt som åklagaren gjort gällande. Han ska därför dömas i enlighet med åtalet i den delen.

4.3.4.3 Händelserna den 30 augusti 2023 (ÅP 1.1 F och 3)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, larmsamtal med transkribering, film inspelad av Penelope Formisto, fotografier på Penelope Formistos skador, fotografi på Hugo Asgharssons skador, beslagsprotokoll och kontoutdrag avseende Penelope Formistos kontokort.

Vittnena Linda Rosborg och Charlotta De Fer har berättat om händelsen. De var ute och gick på lunchen när de uppmärksammade att två personer, som senare kom att identifieras som Penelope Formisto och Hugo Asgharsson, bråkade på gatan. Varken Charlotta De Fer eller Linda Rosborg har sett något direkt våld mellan mannen och kvinnan. Charlotta De Fer har dock berättat att hon såg kvinnan vifta med armarna mot mannen och båda vittnena har berättat att mannen sprang från platsen och att kvinnan jagade efter mannen. Vittnet Oscar Wilund har berättat om ett köp av en liten fruktkniv som Penelope Formisto genomförde strax innan vittnesiakttagelserna gjordes och att hon kort därefter blev upphunnen av Hugo Asgharsson som hon bråkade med. Oscar Wilund har också berättat om att han upplevde hela situationen som obehaglig och tänkte att han borde ringa polisen eftersom han visste att Penelope Formisto precis köpt en kniv. Han har emellertid lämnat vaga uppgifter kring vad Penelope Formisto gjorde med kniven direkt efter köpet.

Tingsrätten konstaterar att samtliga av ovan vittnen har varit återhållsamma i sina berättelser, att deras utsagor stöds av övrig utredning och att det inte framkommit några skäl för någon av dem att ljuga. De har haft svårt att komma ihåg vissa detaljer, vilket kan förklaras av att det passerat lång tid efter händelsen. Oscar Wilund har berättat att han upplevde situationen som särskilt olustig, vilket förklarar varför han kom ihåg just det aktuella köpet när polisen kontaktade honom om det. Deras vittnesutsagor har stark tillförlitlighet.

Vidar Leinborn har berättat om sina kontakter med Hugo Asgharsson i anslutning till händelsen. Hugo Asgharsson ska ha berättat för honom att han bråkat med sin fru och att frun hade knivhuggit honom. Vidar Leinborn har även observerat skador på Hugo Asgharssons ben som han fotograferat av. Vidar Leinborn har bekräftat dessa uppgifter som antecknats i PM han upprättat i samband med händelsen.

Penelope Formisto har hörts under förundersökningen och uppgett att Hugo Asgharsson slagit henne i ansiktet samt att hon slog tillbaka. Hon har i övrigt inte velat uttala sig över händelsen, varken i förhör eller under huvudförhandlingen.

Av den skriftliga bevisningen framgår att en kniv togs i beslag från Penelope Formisto med perforerat plastskydd vid spetsen, och att Hugo Asgharsson haft i vart fall ett sår på benet efter händelsen. Det har även visats fotografier på Penelope Formisto där det syns att hon haft rodnad på ena kinden. Denna uppgift har bekräftats av vittnena. Inget av vittnena som hörts har sett Penelope Formisto motta ett slag vid tillfället. Åklagaren har emellertid spelat upp en inspelning av larmsamtal från händelsen där det klart hörs hur en mansröst säger ”han slog henne.” Åklagaren har även spelat upp en video där det är uppenbart att det är Penelope Formisto som filmar Hugo Asgharsson. Penelope Formisto anklagar i videon Hugo Asgharsson för att ha misshandlat henne och säger att hon ska knivhugga honom.

Hugo Asgharsson har invänt att det förvisso är korrekt att han och Penelope Formisto bråkade den aktuella dagen. Han har uppgett att de köpte kniven för att de skulle lämna den i deras butik som ligger på gatan. Penelope Formisto har inte knivhuggit honom. Såret kom från att han trillade när han försökte ta sig bort från bråket. Skälet till att han sade till Vidar Leinborn att Penelope Formisto huggit honom var för att han var arg över bråket och hävde ur sig det utan att tänka efter. Vidar Leinborn har inte heller antecknat vad som sades

korrekt i sin PM. Han förnekar att han slagit Penelope Formisto och menar att han endast knuffat henne för att hon kom för nära honom under bråket.

De vittnen som hörts i målet har inte sett Hugo Asgharsson slå Penelope Formisto. Hugo Asgharsson själv har tillstått att det förekommit fysisk kontakt mellan dem under brottet men att det endast rörde sig om en knuff. Av det av åklagaren ingivna larmsamtalet hörs dock tydligt att en oidentifierad man ropar ”han slog henne.” Denna omständighet talar, tillsammans med vad Penelope Formisto uppgett i förhör och de skador som hon haft vid händelsen, med styrka för att Hugo Asgharsson slagit Penelope Formisto som åklagaren gjort gällande. Gärningspåståendet överensstämmer även med det våld som förekommit mellan parterna tidigare. Det Hugo Asgharsson berättat förtar inte värdet av åklagarens bevisning i någon del. Han ska därför dömas för misshandel i enlighet med gärningspåståendet.

Genom åklagarens bevisning är det klarlagt att Penelope Formisto knivhuggit Hugo Asgharsson vid det aktuella tillfället. Även om vittnen inte sett någon kniv så är det utrett att Penelope Formisto sagt att hon ska knivhugga Hugo Asgharsson och införskaffat en kniv. De har därefter bråkat där vittnen sett henne vifta med händerna mot Hugo Asgharsson. Kort inpå påträffades Hugo Asgharsson av polis med ett sår på benet och berättade att han knivhuggits av sin fru. Händelseförloppet överensstämmer även med det våld som förekommit mellan parterna vid andra tillfällen. Det kan uteslutas att händelsen skulle ha gått till på annat sätt än som åklagaren gjort gällande. Vad Hugo Asgharsson uppgett under huvudförhandlingen utgör en uppenbar efterhandskonstruktion och kan lämnas utan avseende.

Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2023 s 560 (Fruktniven) yttrat sig om gränsdragningen mellan misshandel av normalgraden och grovt brott. Omständigheter som domstolen särskilt har att ta fasta på i nu aktuellt fall är det uttryck av särskild hänsynshet eller råhet som förelegat vid gärningen. I det

aktuella fallet har gärningen skett inom ramen för ett ömsesidigt våld. Vittnen har inte sett Penelope Formisto hugga med eller rikta kniven mot Hugo Asgharssons överkropp på ett sådant sätt som skulle kunna föranleda direkt livshotande skador. Det är enligt tingsrätten vidare utrett att Penelope Formistos generella modus i dessa situationer är att enbart hugga Hugo Asgharsson mot benen (se åtalspunkt 2.1 ovan och åtalspunkt 4 nedan). Skadan som uppstått har inte heller varit sådan att Hugo Asgharsson befann sig i en direkt livshotande situation. Han hade även utrymme att ta sig från platsen omgående och komma ifrån den farliga situationen. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det är styrkt att Penelope Formisto vid gärningen gjort sig skyldig till misshandel av normalgraden.

4.3.4.4 Händelserna den 12 december 2023 (ÅP 1.1 G och 4)

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat händelserapporter, larmsamtal, brottsplatsutredning, fotografier på kniven och skador, journalutdrag och rättsintyg samt chattar mellan parterna.

Händelsen har ursprungligen kommit till polisens kännedom genom ett larmsamtal som ringdes in till polisen. Inringaren berättade att en person hade blivit knivhuggen på gatan. Flera patruller larmades ut till platsen och gjorde en avsökning av området utan att hitta någon knivskadad person. Vittnet Cassandra Freijdh har dock berättat att hon hade kännedom om att Hugo Asgharssons och Penelope Formistos lägenhet låg på gatan. Man beslutade att utföra en husrannsakan hos Penelope Formisto och Hugo Asgharsson.

Väl på plats i lägenheten påträffade polisen Hugo Asgharsson och Penelope Formisto. Både Penelope Formisto och Hugo Asgharsson hade färska skador vid tillfället, vilket har fotodokumenterats av polisen. Penelope Formisto hade blod och rodnad i ansiktet och Hugo Asgharsson hade ett sticksår i ena benet under knät. När polisen frågade var skadorna kom ifrån så gav Penelope och Hugo en, enligt de vittnen som hörts, vag berättelse om att Hugo Asgharsson skulle ha blivit rånad på sin bil.

Hugo Asgharsson har under huvudförhandlingen vidhållit sin berättelse om att han blivit knivskuren av en rånare som stal hans bil. Han har uppgett att han, på grund av risk för att utsättas för repressalier, inte vill utveckla händelsen ytterligare. Hugo Asgharsson har även invänt att polisen avfärdade hans berättelse allt för snabbt och att de därför inte gjort tillräcklig utredning för att efterforska hans bil. Penelope Formisto har inte velat yttra sig över händelsen.

Vittnena Joar Dahlborg och Cassandra Freijdh har hörts över händelsen. De arbetade som poliser vid det aktuella tillfället. De har samstämmt förklarar hur de gjorde en snabb uttryckning med anledning av ett förmodat grovt rån till Knypplerskevägen. Väl på platsen insåg de att uppgifterna som inringaren lämnat inte stämde överens med platsen och efter att ha gjort en genomsökning av området besökte de Hugo Asgharsson och Penelope Formisto. Penelope Formisto har motsatt sig att det skulle vara hon som var inringaren. Tingsrätten konstaterar härvid att polisen under larmsamtalet kunde notera att inringarens nummer var kopplat till Penelope Formisto samt att hon och Hugo Asgharsson skickat meddelanden strax dessförinnan om att Hugo Asgharsson behövde åka in till sjukhus med anledning av sin skada. Det råder enligt tingsrätten inga tvivel om att det är Penelope Formistos röst som hörs i larmsamtalet och det har sannolikt ringts i syfte att ordna en ambulans till Hugo Asgharsson.

I larmsamtalet går det att höra hur Penelope Formisto säger till en person att hon inte vill bli slagen samt att personen gör henne illa. Det hörs även hur hon och personen bråkar. Av chattarna som åklagaren åberopat framgår även att Hugo Asgharsson skrivit till Penelope Formisto och att hon svarat. Även om det inte skrivits uttryckligen att Penelope Formisto knivhuggit Hugo Asgharsson så går konversationen, mot bakgrund av den övriga bevisningen, inte att förstå på annat sätt än att de diskuterar att Penelope Formisto knivhuggit Hugo Asgharsson på nytt och att – ”den gick in djupare denna gång och i menisken”. Bilderna på Penelope Formistos skador i förening med

Cassandra Freijds observationer samt vad som hörs i larmsamtalet talar också för att Hugo Asgharsson misshandlat Penelope Formisto.

Tingsrätten finner att åklagaren genom sin bevisning styrkt åtalet i nu aktuell del. Hugo Asgharsson har invänt att polisen inte agerade på och tillräckligt utredde hans påstående om att blivit rånad på sin bil. Av de vittnen som tingsrätten hört har det framgått att polisen hade en misstanke om grovt rån men att de snabbt avskrev den misstanken eftersom omständigheterna på platsen föranledde att de upprättade andra misstankar mot Hugo Asgharsson och Penelope Formisto. Tingsrätten konstaterar att Hugo Asgharssons och Penelope Formistos uppgifter om att det skulle ha rört sig om ett rån är mycket vaga, detaljfattiga och helt går emot den övriga bevisningen som lagts fram. Invändningen framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som inte framtar styrkan av åklagarens bevisning. Inte heller Hugo Asgharssons invändning om att Penelope Formisto ibland får blåmärken och sår under träning är sådan att den framtar styrkan av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt i denna del.

Beträffande rubriceringen har åklagaren gjort gällande att Penelope Formisto ska dömas för grov misshandel. Som redogjort för ovan ska rätten särskilt beakta det uttryck av särskild hänsynshet eller råhet som förelegat vid gärningen. Tingsrätten konstaterar att åklagaren styrkt att Penelope Formisto använt en kniv för att orsaka Hugo Asgharsson skadan men inte vilken kniv. Även om, såsom ovan konstaterats, Penelope Formisto inte avsett att hugga någon annanstans än i benen framgår av fotografierna så väl som intyget från Rättsmedicinalverket att skadan varit förhållandevis allvarlig och att Hugo Asgharsson var tvungen att omgående uppsöka läkarvård. Angående skadorna svårighetsgrad har i rättsintyget antecknats att skadorna i och för sig inte var livshotande men att risken var stor för infektion i knäleden i obehandlat tillstånd. Behandlingen bestod i punktion av knäleden med tömning av venöst blod, suturering samt antibiotika. Att använda sig av en kniv för att skada

någon är en omständighet som typiskt sett talar för att gärningen haft en prägel av särskild råhet. Därtill konstaterar tingsrätten att skadan, även om den inte varit livsfarlig, varit allvarlig och kunnat orsaka Hugo Asgharsson bestående men. Gärningen skedde dessutom i Hugo Asgharssons och Penelope Formistos gemensamma hem. Tingsrätten finner sammantaget att Penelope Formisto agerat med sådan särskild hänsynslöshet och råhet att hon ska dömas för grov misshandel (jfr NJA 2023 s 560).

4.3.4.5 Händelserna den 14 februari 2024 (ÅP 1.1 H och 5)

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat händelserapport, larmsamtal, fotografier på fordon och ersättningsanspråk med underlag.

Vittnena Patrik Lundberg och Oscar Jacobsson har båda berättat om sina observationer den aktuella kvällen. Patrik Lundberg har berättat hur han hört Penelope Formisto och Hugo Asgharsson bråka i sin lägenhet. Han har även hört paret rusa ned för trappan i bostadshuset för att sedan röra sig utanför huset. Han hörde även Hugo Asgharsson skrika ”hon har kniv” och har sett hur Penelope Formisto gått med något som sett ut som en kökskniv. Oscar Jacobsson har lämnat uppgifter som i stort stämmer överens med Patrik Lundbergs uppgifter. Han har inte sett personerna i fråga men han har hört hur en person ropat ”hjälp, hon har kniv.” Han har även hört fyra höga smällar som han uppfattat som däcks som punkterats.

Åklagaren har gjort gällande att Hugo Asgharsson ska ha ofredat Penelope Formisto genom att sparka henne i bröstet. Uppgiften om att Hugo Asgharsson skulle ha sparkat Penelope kom till polisens kännedom genom ett larmsamtal som Penelope Formisto ringde in. Penelope Formisto och Hugo Asgharsson har inte velat uttala sig närmare över det påstådda ofredandet under huvudförhandlingen. Tingsrätten konstaterar att den enda omständigheten som talar för åtalspunkten 1.1 H är de uppgifter som Penelope Formisto lämnat i larmsamtalet. Det finns inte någon skadebild eller närmare utredning kring hur

gärningen skulle ha skett. Mot bakgrund av ovan konstaterar tingsrätten att åklagaren inte förmått att styrka åtalpunkten 1.1 H.

Beträffande åtalet mot Penelope Formisto avseende grovt olaga hot och skadegörelse så har framför allt Patrik Lundberg beskrivit hur han sett Penelope Formisto ta fram och riktat en kniv mot Hugo Asgharsson samt att han ropat på hjälp. Patrik Lundberg har känt igen Hugo Asgharsson och Penelope Formisto eftersom de bor i samma trapphus. Han har inte kunnat komma ihåg med exakt säkerhet hur långt bort Penelope var från Hugo med kniven. Det är emellertid klarlagt att Penelope Formisto riktat kniven mot Hugo Asgharsson och gått med kniven mot honom det aktuella datumet. Hugo Asgharsson har därtill uppgett för polisen i förhör i anslutning till händelsen att det var Penelope Formisto som skurit sönder däcken på bilen. Mot bakgrund av ovan har åklagaren genom sin bevisning styrkt åtalet mot Penelope Formisto beträffande olaga hot och skadegörelse.

Penelope Formisto har inte velat uttala sig över händelsen. Hugo Asgharsson har under huvudförhandlingen invänt att han inte sett Penelope Formisto hugga sönder däcken vid nu aktuellt tillfälle. Att han skulle ha uppgett att Penelope Formisto huggit sönder däcken för polisen är felantecknat. Tingsrätten konstaterar att det framstår som osannolikt att polisen skulle ha felantecknat eller missuppfattat vad Hugo Asgharsson sagt under förhöret. Det framstår som betydligt mer sannolikt, särskilt med hänsyn till parets historik att inte vilja medverka i utredningar, att Hugo Asgharsson lämnat nya uppgifter vid huvudförhandlingen för att skydda Penelope Formisto. Att en alternativ gärningsman skulle ha skurit sönder Hugo Asgharssons däck under händelseförloppet framstår som så pass otroligt i jämförelse med att det var Penelope Formisto som skar sönder däcken att tingsrätten lämnar den invändningen utan avseende. Åtalet mot Penelope Formisto är därmed styrkt.

Beträffande rubriceringen konstaterar tingsrätten att det är utrett att Penelope Formisto hotat Hugo Asgharsson genom att jaga efter honom eller förfölja honom med kniv. Det är inte utrett hur nära Penelope Formisto kommit Hugo Asgharsson med kniven vid det aktuella tillfället. Det kan dock konstateras att hotet påtagligt förstärkts genom användande av en kniv i storleksordningen av en kökskniv. Av vad som framkommit i målet i övrigt är det också utrett att Penelope Formisto knivskurit Hugo Asgharsson vid återkommande tillfällen och att Hugo Asgharsson hade skäl att anta att hon skulle komma att förverkliga hotet. Mot bakgrund av detta är gärningen att rubricera som grov. Penelope Formisto ska därför dömas helt i enlighet med åtalet.

Beträffande det enskilda anspråket så har åklagaren genom bevisningen – If Skadeförsäkrings underlag samt Elisabeth Lindells uppgifter – styrkt If:s kostnaderna. Eftersom Penelope Formisto döms för gärningen så ska hon även ersätta målsäganden för dennes kostnader. Åklagaren har genom sin bevisning vederlagt invändningen om att anspråket redan skulle vara betalt eller att de tilltalade skulle ha avtalat bort skadeståndsskyldigheten.

4.3.4.6 Händelserna i maj 2024 (ÅP 1.1 I och J)

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat händelserapport, larmsamtal och fotografier på skador.

Penelope Formisto har i förhör med polisen under förundersökningen berättat om händelserna den 19 maj 2024 och den 15 maj 2024. Hon har på ett återhållsamt sätt redogjort för det våld han utsatt henne för. Hennes berättelse får stöd av de skador som polisen fotograferat av. Hon har även berättat om våld som hon utsatt Hugo Asgharsson för och lämnat andra uppgifter som är till nackdel för henne. Tingsrätten konstaterar att den berättelse som Penelope Formisto lämnat under förundersökningen stämmer väl överens med den övriga bevisningen som åklagaren lagt fram. Hugo Asgharsson har uppgett att han har utsatt Penelope Formisto för våld i förhållandet, men att han inte har någon minnesbild av de aktuella datumen. Han kan därför varken erkänna eller

förneka gärningarna. Han menar även på att det har förekommit att Penelope Formisto ljugit för polisen för att hämnas på honom samt att hon ibland får blåmärken och skador av träningen.

Penelope Formistos berättelse för polisen har lämnats i direkt anslutning till händelsen och är detaljrik. Den framstår som självupplevd. Även om Penelope Formisto skulle ha skäl att beljuga Hugo Asgharsson så berättar hon även delar som är till nackdel för henne själv. Tingsrätten konstaterar att Penelope Formistos uppgifter till polisen framstår som trovärdiga och får stöd av den övriga bevisningen. Hugo Asgharssons invändning om att skadorna skulle ha uppstått i samband med träning förtar inte styrkan av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt och Hugo Asgharsson ska dömas i enlighet med åtalet.

4.3.4.7 Sammanvägt beträffande åtalet om grov kvinnofridskränkning enligt ÅP 1.1

Brottet grov fridskränkning i 4 kap. 4 a § första stycket brottsbalken tar sikte på flera fall av brottsliga gärningar mot närstående eller tidigare närstående personer. De gärningar som ska bedömas måste rymmas under någon brottsbeskrivning i t.ex. 3, 4 eller 12 kap. brottsbalken. Det kan alltså vara fråga om t.ex. misshandel, ringa misshandel, olaga hot och skadegörelse. För att gärningarna ska bedömas som grov fridskränkning krävs att var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av personens integritet och att gärningarna varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla.

Har gärningar som anges i 4 kap. 4 a § första stycket begåtts av en man mot en kvinna som han är eller har varit gift med eller som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden, ska han i stället dömas för grov kvinnofridskränkning. (4 kap. 4 a § andra stycket brottsbalken.) Gärningarna ska vara riktade mot samma person. Den personen ska vara närstående eller tidigare närstående. Om gärningsmannen är en man och offret är en kvinna som mannen är eller varit gift med, eller som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden, ska andra stycket

tillämpas, varvid brottet bedöms som grov kvinnofridskränkning och inte som grov fridskränkning. Med närstående eller tidigare närstående person avses i första hand en person till vilken gärningsmannen har eller har haft ett förhållande, t.ex. någon som är eller har varit gift med gärningsmannen eller som sammanbor eller har sammanbott med denne under äktenskapsliknande förhållanden.

Lagrummets krav på att det ska vara fråga om en upprepad kränkning innebär naturligtvis att det måste röra sig om flera gärningar. Gärningarnas antal måste alltså alltid vara flera än två. Hur många kränkande gärningar som krävs för att kränkningen ska anses vara upprepad bör bedömas med utgångspunkt i gärningarnas karaktär. Ju allvarligare de enskilda gärningarna är, desto färre gärningar krävs för att kränkningen ska anses som upprepad. Förutom att gärningarna utgör en upprepad kränkning, krävs enligt brottsbeskrivningen att gärningarna ska vara ägnade att allvarligt skada personens självkänsla. Detta krav innebär att gärningarna är sådana att de typiskt sett leder till att offrets självkänsla skadas allvarligt. I förarbetena betonas uttryckligen att det förutsätts att offrets självkänsla skadas allvarligt, alltså typiskt sett mer än vad som är fallet vid ett enda fristående integritetskränkande brott. Det är tillräckligt att gärningsmannen har haft uppsåt beträffande de faktiska omständigheterna som ligger till grund för bedömningen. Det krävs däremot inte uppsåt beträffande att gärningarna har inneburit en kränkning av offret och att de varit ägnade att allvarligt skada offrets självkänsla. För uppsåt krävs inte heller att gärningsmannens syfte verkligen varit att kränka offret och genom detta skada offrets självkänsla.

Hugo Asgharsson döms nu för en mängd gärningar mot hans fru, som han även är sammanboende med, Penelope Formisto. Gärningarnas karaktär pekar entydigt på att Penelope Formisto befunnit sig i en situation där våld, allvarliga hot, förnedringar och kränkningar av så väl den fysiska som den psykiska sfären förekommit återkommande. Det ska även betonas att det fysiska och

psykiska våldet varit ömsesidigt och normaliserat mellan parterna. Penelope Formisto har upprepat beskrivit i polisförhör hur hon beväpnar sig med kniv för att freda sig från sin make.

De chattar och ljudinspelningar tingsrätten tagit del av visar inte enbart att Hugo Asgharsson varit likgiltig inför risken att allvarligt kränka Penelope Formistos självkänsla. Det går inte att förstå som något annat än att det varit hans fulla avsikt och att det således rör sig om uppsåtliga och systematiska kränkningar. Hugo Asgharsson ska därför dömas till Grov kvinnofridskränkning i enlighet med åtalet.

4.4 Stämningsansökan 2025-03-05

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Hugo Asgharsson angripit frivårdshandläggaren Peter Westman genom att via e-post hotat att han skulle skada eller döda Peter Westman.

Den som med våld eller hot om våld förgriper sig på en tjänsteman i hans eller hennes myndighetsutövning eller för att tvinga tjänstemannen till eller hindra honom eller henne från en åtgärd i myndighetsutövningen eller för att hämnas för en sådan åtgärd döms för våld eller hot mot tjänsteman (17 kap. 1 § brottsbalken).

Det aktuella e-postmeddelandet har följande innehåll:

Från: Hugo Asgharsson <asgharsson@gmail.com>
Skickat: den 14 november 2024 07:09
Till: Westman Peter - F Sollentuna <Peter.Westman@kriminalvarden.se>
Ämne: Re: Återkallelse av omhändertagande

Hej ,
Ber om ursäkt för det sista skrivet, är bara jätte arg över mycket!

On tors 7 nov. 2024 17:41 Hugo Asgharsson <asgharsson@gmail.com> wrote:

Det borde inte ens ha lett till ett omhändertagande! I underlaget där så kunde jag som vanligt inte läsa något positivt om mig ,mina försök att få ett fungerande liv, eller dem hinder som den svenska horungar stat för att förhindra ett stabilt å harmonisk liv.

Du är större rätta än dem och hade du varit framför mig så hade du fått en örfil så du lär dig att inte censurera verkligheten! Det är horsvenskar bra på! Jag är så glad att hela världen står å ser på hur zionoster blir mer å mer hatade över hela världen - och länder som Sverige ch svenskar som censurerat folkmodet och sponsrat det kommer att få det mycket svårt med att få folk att glömma. Och jag glömmar inte heller vad ni gjort och hur falska å äckliga ni är - ser jag en svensk kriminalvården, polis, eller person så kommer jag antigen slå sönder hen,råna, missleda, lura, blåsa, utsätta för andra hemskheter.

Jag pissar på er jävla omhändertagen, ni tog bort den för att ni kan inte göra ett skit med eller utan den.

Jag väntar på ett läge där Sverige blir invaderat så jag kan komma in med ett främmande armé å bränna upp er. Låsa in er å kränka er varje dag.

Jag hoppas innerligt att era barn brinner i helvete . Jag hoppas att era barn blir blinda och begravs levande medan ni tittar på.

Det är min kärlek till Sverige

Tingsrätten finner att det inledningsvis är utrett att Hugo Asgharsson, vilket han också medgett, skickat det ifrågavarande e-postmeddelandet till frivårdsinspektören Peter Westman p.g.a. dennes ställning som Hugos frivårdshandläggare (övervakare) och hans handhavande av Hugo Asgharssons övervakning och det faktum att beslut fattats om omhändertagande av denne. Hugo Asgharsson har således haft full insikt om att Peter Westman utövade myndighet.

Av det innehållet i e-postmeddelandet är klarlagt att Hugo Asgharsson dels hotat att örfila Peter Westman personligen, liksom att personer från svensk kriminalvård bl.a. misshandlas och utsättas för andra hemskheter, vilket även det får uppfattas om riktat mot Peter Westman.

Hugo Asgharsson har invänt att han vid tillfället befann sig i en mycket stressa dock pressad situation. Han befann sig i Iran hos son sjuka far och kunde p.g.a. invasionshot varvid internet stängdes inte närvara på möten med Frivården via Skype. Hans fru Penelope Formisto satt därtill häktad i Sverige. Han har

berättat att han blev arg och formulerade sig olyckligt. Han har även vidgått att han förstod samtidigt att mottagaren kunde känna obehag. Peter Westman har därtill berättat att ifrågavarande händelse gick långt utöver det vanliga och att han därför anmälde det till överordnad.

Tingsrätten finner sammantaget att det inte råder något tvivel om att hoten i objektiv bemärkelse framstått som allvarligt menade. Huruvida Peter Westman de facto inte känt sig rädd saknar betydelse för den bedömningen. Vad Hugo Asgharsson uppgett om att han hoten inte var allvarligt menade dvs. att han inte har haft för avsikt att verkställa dem saknar även det betydelse eftersom gärningsmannens avsikter att verkställa ett hot inte är ett krav för straffbarhet. Hugo Asgharsson ska således även dömas för hot mot tjänsteman.

4.5 Påföljd

4.5.1 Penelope Formisto

Penelope Formisto är 34 år gammal och tidigare ostraffad. Hon döms nu för grov våldtäkt, människorov, grovt övergrepp i rättssak, två fall av misshandel, varav en är att bedöma som grov, och ett fall av försök till misshandel, grovt olaga hot, grovt brott mot knivförbudslagen, två fall av skadegörelse samt föregivande av allmän ställning.

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv den tilltalade har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person (29 kap. 1 § brottsbalken.) Vid sidan av den allmänna bestämmelsen i 29 kap. 1 § anges i 2 § brottsbalken ett antal försvårande omständigheter som, utöver de som gäller för det specifika brottet ska beaktas av domstolen när den bestämmer straffvärdet. Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas bl.a. om den tilltalade har utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter

att värja sig, utnyttjat sin ställning eller om ett motiv för brottet varit att kränka en person.

Brotten grov våldtäkt och människorov är de enskilt allvarligaste brotten. För brottet grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse fem år. För brottet människorov är straffminimum fängelse i fyra år. De omständigheter som ansetts som försvårande i dessa delar har, enligt tingsrätten, i tillräcklig utsträckning beaktats vid rubriceringen av dessa och de bedöms därmed ha straffvärden som ligger nära minimistraffet. Det samma gäller brottet grovt övergrepp i rättssak. Vad beträffar de fullbordade misshandelstillfällena, varav ett bedömts som grovt brott, bedöms straffvärdena motsvarar fängelse i ett år och sex månader respektive ett år. Försöket till misshandel ligger en bit därunder.

Bestämmandet av straffvärdet brukar vid flerfaldig brottslighet ske genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar (asperationsprincipen).

Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet. Förhållandena kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem (jfr "Skärtorsdagsdomen" NJA 2008 s. 359).

Efter beaktande av asperationsprincipen tillsammans med en samlad bedömning av vad som utgör en rimlig reaktion på den totala brottsligheten som Penelope Formisto ska dömas för kommer tingsrätten fram till att påföljden bör bestämmas till sju år och sex månader.

4.5.2 Hugo Asgharsson

Hugo Asgharsson är 46 år gammal och förekommer i belastningsregistret under 15 avsnitt. Han dömdes år 2017 för bl.a. två fall av våldtäkt och ett fall av grov kvinnofridskränkning till fyra års fängelse. Det är i målet upplyst att Hugo Asgharsson nyligen lämnat in en ansökan om resning beträffande denna dom. Han dömdes ånyo den 10 oktober 2018 för rån till fängelse 1 år 3 månader. Båda de nu nämnda fängelsestraffen verkställdes gemensamt och Hugo Asgharsson frigavs villkorligt den 28 juli 2020 med en återstående strafftid om 1 år 9 månader och 19 dagar och där prøvotiden gick ut den 17 maj 2022.

Hugo Asgharsson dömdes på nytt den 18 mars 2022 för misshandel begången mot Penelope Formisto den 21 februari 2022. Påföljden bestämdes till fängelse en månad samtidigt som villkorligt medgiven frihet förverkades till en tid om två månader. Den 18 maj 2022 ansågs straffet verkställt och Hugo Asgharsson frigavs villkorligt med en återstående strafftid om 30 dagar. Prövotiden löpte ut den 18 maj 2023. Den 16 september 2022 dömdes Hugo Asgharsson för övergrepp i rättssak till fängelse en månad varvid också förverkades en månad av villkorligt medgiven frihet från domen 2017. Han frigavs villkorligt den 20 juni 2023 med en återstående strafftid om 20 dagar. Prövotiden gick ut den 19 juni 2024. Ytterligare dom mot Hugo Asgharsson meddelades den 29 mars 2023 för hot mot tjänsteman vid två tillfällen samt stöld. Påföljden bestämdes till fängelse två månader. Han frigavs på nytt villkorligt den 23 november 2023 med en återstående strafftid 20 dagar. Prövotiden gick ut den 22 november 2024. Senaste gången Hugo Asgharsson dömdes var den 2 september 2024 för förolämpning och övergrepp i rättssak. Påföljden bestämdes till fängelse en månad. Domen är överklagad.

Hugo Asgharsson ska nu dömas för grov våldtäkt, människorov, grovt övergrepp i rättssak, grov kvinnofridskränkning, skadegörelse, hot mot tjänsteman och föregivande av allmän ställning. Denna brottslighet är

begången under tidsperioden den 13 mars 2023 till och med den 7 november 2024.

Även för Hugo Asgharsson är brotten grov våldtäkt och människorov de enskilt allvarligaste brotten. Även för honom gäller att de omständigheter som ansett som försvårande i dessa delar i tillräcklig utsträckning beaktats vid rubriceringen och de bedöms därmed ha straffvärden som ligger nära minimistraflet. Det samma gäller brottet grovt övergrepp i rättssak.

Härutöver ska Hugo Asgharsson dömas för grov kvinnofridskränkning och ett fall av skadegörelse. Grov kvinnofridskränkning har ett straffminimum på fängelse ett år. I förevarande fall rör det sig om ett stort antal relativt allvarliga gärningar med tidsmässigt samband. Straffvärdet ligger därmed klart över minimum, närmare två års fängelse.

Den brottslighet som Hugo Asgharsson nu döms för är i förhållande till de två senaste domarna mot Hugo Asgharsson att anses som nyupptäckt brottslighet. Även detta ska beaktas vid straffmätningen.

Efter beaktande av nu nämna omständigheter tillsammans med en samlad bedömning av vad som utgör en rimlig reaktion på den totala brottsligheten som Hugo Asgharsson ska dömas för kommer tingsrätten fram till att påföljden bör bestämmas till sju år sex månader.

Om den som har frigetts villkorligt begår ett nytt brott under prøvotiden och rätten bestämmer en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten ska den villkorligt medgivna friheten eller del av denna förklaras förverkad, om inte särskilda skäl talar mot det (34 kap. 1 § första stycket och 5 § brottsbalken). Det finns alltså en presumtion för att villkorligt medgiven frihet ska förklaras förverkad om den frigivne begår nya brott under prøvotiden. Den straffskärpning som kan anses påkallad med hänsyn till återfall i brott ska i

första hand mötas med förverkandet av villkorligt medgiven frihet i stället för den allmänna återfallsskärpning som kan ske enligt 29 kap. 4 § brottsbalken.

Förverkande har ansetts ha fördelar jämfört med allmän återfallsskärpning, eftersom det redan från början står klart hur mycket den dömde riskerar i straffskärpning om han eller hon på nytt begår brott och under vilken tid som straffskärpning kan komma i fråga. Mot denna bakgrund har lagstiftningen utformats med avsikten att behovet av återfallsskärpning i så stor utsträckning som möjligt ska styras över till förverkandet.

Tingsrätten beaktar därmed Hugo Asgharssons återfall i brott genom att förverka den villkorligt medgivna friheten enligt domarna som angetts ovan med 30 dagar, 20 dagar och 20 dagar, således totalt 70 dagar.

4.6 Övrigt

4.6.1 Häktning

Vid grov våldtäkt och människorov finns en presumtion för häktning. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Penelope Formisto och Hugo Asgharsson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet eller undandrar sig lagföring eller straff. Penelope Formisto och Hugo Asgharsson ska därför fortsatt vara häktade i målet.

4.6.2 Särskilda yrkanden

4.6.2.1 Stämningsansökan 2025-02-28

Åklagaren har begärt att beslaget av ett par skor, beslagtagna hos Hugo Asgharsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft och först därefter återlämnas. Åklagaren har vidare begärt att i beslag tagen skruvmejsel och silvertejp förverkas från Penelope Formisto och Hugo Asgharsson enligt 36 kap. 9 § brottsbalken. Nu nämna lagrum anger att egendom som har använts som hjälpmedel vid brott får förverkas (hjälpmedelsförverkande), om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl.

Detsamma gäller egendom som har varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott, om brottet har fullbordats eller om gärningen har utgjort ett straffbart försök eller en straffbar förberedelse eller stämpling.

Båda nu nämna särskilda yrkanden är medgivna och det är tingsrättens uppfattning att de även är lagligen grundade och ska därför bifallas.

4.6.2.2 Stämningsansökan 2025-03-03

Åklagaren har begärt att i beslag tagna knivar under åtalspunkterna 2.3 och 3 förklaras förverkade från Penelope Formisto. Penelope Formisto har inte haft något att invända mot detta. Förverkande under åtalspunkt 2.3 är lagligen grundat baserat på lagen (1988:254) om förbud mot knivar och andra farliga föremål (i dess lydelse före 2024-11-08). Förverkande under åtalspunkt 3 är lagligen grundat baserat på 36 kap. 3 § brottsbalken. Åklagarens begäran ska därmed bifallas.

4.6.3 Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Penelope Formisto och Hugo Asgharsson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de betala en avgift till Brottsofferfonden.

4.6.4 Ersättning till försvararna och målsägandebiträderna

Hugo Asgharssons och Penelope Formistos försvarare har även varit deras målsägandebiträden i delar av åtalen. De båda försvararna har begärt ersättning för ett stort antal timmar. Olof Bexell har emellertid varit förordnad under lång tid och såsom åklagaren påtalat i sitt yttrande över kostnadsräkningarna har flera misstankar inte lett till åtal. Precis som åklagaren angett har målet därtill varit omfattande och delvis komplext. Begärd ersättning bedöms därför som skälig.

Vad beträffar advokat Robin Söder noterar tingsrätten att han enbart varit förordnad i målet under dryga två månader. Även för hans del har målet dock

varit omfattande och delvis komplext. Robin Söder har därtill behövt hantera ett stort antal idéer kring sitt försvar från Hugo Asgharsson vilket kan antas ha föranlett ett stort antal överväganden för advokat Söder liksom framförande av ny bevisning. Tingsrätten håller med åklagaren om att Robin Söder balanserat detta uppdrag på ett förtjänstfullt sätt. Begärd ersättning bedöms därför som skälig.

Även Rebecca Lewis ersättning bedöms skälig utifrån att det under hand uppstått situationer som gjort att hon behövt lägga ner viss tid även på åtal som inte avsett hennes klient.

Eftersom Hugo Asgharsson och Penelope Formisto döms till fleråriga fängelsestraff ska försvarar- och målsägandebiträdeskostnaderna stanna på staten.

4.6.5 Frihetsberövanden

Hugo Asgharsson och Penelope Formisto har med anledning av brott som prövats genom denna dom varit berövade friheten på sätt framgår av bifogade avräkningsunderlag.

5 RÄTTEN

Rådmannen Josefin Mallmin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Josefin Mallmin

6 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 16 maj 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.