



PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

MANSOUR Malick Jeng, 19980221-3273
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Carl Mellberg och Niksa Lucic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-10-04
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-12-19 -- 2020-01-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2020-01-01 -- 2020-01-21 (2 tillfällen)
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-10-03 -- 2019-10-04

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

1. Mansour Jeng ska betala skadestånd till Azadeh Etesamipour med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 januari 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

2. Alla övriga skadeståndsyrkanden mot Mansour Jeng avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av tre mobiltelefoner, från Mansour Jeng, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polisregion Stockholm, beslagsliggare 2020-5000-BG61872, nr 3, 4 och 17). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Mansour Jeng.

Häktning m.m.

Mansour Jeng ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna i Partsbilaga Sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tobias Enochson ska få ersättning av staten med 902 790 kr. Av beloppet avser 643 032 kr arbete, 69 390 kr tidsspillan, 9 810 kr utlägg och 180 558 kr mervärdesskatt.
2. Björn Törnell ska få ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 49 875 kr. Av beloppet avser 35 802 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 243 kr utlägg och 9 975 kr mervärdesskatt.
3. Olle Kristhammar ska få ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 317 855 kr. Av beloppet avser 229 203 kr arbete, 20 881 kr tidsspillan, 4 200 kr utlägg och 63 571 kr mervärdesskatt.
4. Naz Zihaoui ska få ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 200 904 kr. Av beloppet avser 156 546 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 322 kr utlägg och 40 181 kr mervärdesskatt.
5. Sofia Björkstén ska få ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 342 281 kr. Av beloppet avser 254 826 kr arbete, 18 633 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 68 456 kr mervärdesskatt.
6. Pontus Sundback ska få ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 252 481 kr. Av beloppet avser 173 394 kr arbete, 18 633 kr tidsspillan, 9 958 kr utlägg och 50 496 kr mervärdesskatt.
7. Felek Kartal ska få ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 187 193 kr. Av beloppet avser 138 294 kr arbete, 10 923 kr tidsspillan, 537 kr utlägg och 37 439 kr mervärdesskatt.
8. Anwar Osman ska få ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 93 033 kr. Av beloppet avser 67 392 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 609 kr utlägg och 18 607 kr mervärdesskatt.
9. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

Övrigt

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Mansour Jengs egendom att 20 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Tilltalad

David Kidane, 19960801-7910
Tönsbergsgatan 7 Lgh 1205
164 39 Kista

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Albin Rudolfsson
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Carl Mellberg och Niksa Lucic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Azadeh Etesamipour
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

2. Ahmet Karaer
c/o Naz Zihaoui
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr
111 60 Stockholm

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Naz Zihaoui
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr
111 60 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-31 -- 2020-03-21 (5 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-10-04
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-10-03 -- 2019-10-04
3. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-12-19 -- 2020-01-21

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Skadestånd

Azadeh Etesamipours skadeståndsyrkande mot David Kidane avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna telefon och kontanter om 50 000 kr förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2020-5000-BG69751, nr 1 och 2020-5000-BG51912, nr 1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna i Partsbilaga Sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl-Albin Rudolfsson ska få ersättning av staten med 496 424 kr. Av beloppet avser 369 106 kr arbete, 26 021 kr tidspillan, 2 012 kr utlägg och 99 285 kr mervärdesskatt.
 2. Lena Feuk, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare, ska få ersättning av staten med 84 691 kr. Av beloppet avser 57 564 kr arbete, 8 353 kr tidspillan, 1 836 kr utlägg och 16 938 kr mervärdesskatt.
 3. David Kidane ska återbetala 20 000 kr av kostnaden för försvararna till staten.
 4. Avseende ersättning till Björn Törnell, Olle Kristhammar och Naz Zihoui, se domslutet för Mansour Jeng.
-

Tilltalad

Issayas Neguse, 19940822-3353
Jellingegränd 7 Lgh 1003
164 46 Kista

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Carl Mellberg och Niksa Lucic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-10-04
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-10-03 -- 2019-10-04

Ersättning

1. Peter Dahlqvist ska få ersättning av staten med 98 420 kr. Av beloppet avser 72 311 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan och 19 684 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till Björn Törnell, se domslutet för Mansour Jeng.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehållsförteckning

SAMMANFATTNING	9
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR	10
Åklagarnas yrkanden	10
Yrkanden om skadestånd	15
De tilltalades inställning	16
UTREDNINGEN	17
Åtalspunkterna 1 och 2. Människorov och olaga frihetsberövande i oktober 2019	17
Åklagarnas bevisning	17
De tilltalades uppgifter och närmare inställning	27
Åtalspunkterna 3–5. Försök till grov utpressning m.m. och anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse i två fall, december 2019 och januari 2020	29
Åklagarnas bevisning	29
Mansour Jengs uppgifter och närmare inställning	74
Mansour Jengs bevisning	76
David Kidanes uppgifter, närmare inställning och bevisning	81
Azadeh Etesamipours bevisning	82
Övriga målsägandes bevisning	83
Åtalspunkterna 6–10. Narkotikabrott januari–mars 2020	84
Åklagarnas bevisning och David Kidanes uppgifter	84
DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	92
Domskälens disposition	92
Åtalspunkterna 1 och 2. Människorov och misshandel i oktober 2019 (Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse)	93
Inblandade personer	93
Händelseförloppet i stort	94
Vad åtalet i denna del handlar om	94

<i>Brotten människorov och olaga frihetsberövande</i>	<i>95</i>
<i>Människorov – tingsrättens slutsats</i>	<i>95</i>
<i>Misshandel – tingsrättens slutsats</i>	<i>99</i>
Åtalspunkterna 3–5. Försök till grov utpressning m.m. (Mansour Jeng och David Kidane); anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse i två fall (Mansour Jeng)	103
<i>Inblandade personer.....</i>	<i>103</i>
<i>Händelseförloppet i stort och några viktiga datum</i>	<i>105</i>
<i>Vad åtalet i denna del handlar om.....</i>	<i>107</i>
<i>Blev Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer utsatta för utpressningsförsök?</i>	<i>107</i>
<i>Var Mansour Jeng eller David Kidane inblandade i utpressningsförsöket? .</i>	<i>113</i>
<i>Sambandet mellan utpressningsförsöket och ”sprängningarna”</i>	<i>134</i>
<i>Kan Mansour Jeng knytas till sprängningarna?.....</i>	<i>135</i>
<i>Skadestånd</i>	<i>139</i>
Åtalspunkterna 6–10. Narkotikabrott i januari–mars 2020 (David Kidane)	141
<i>Inblandade personer.....</i>	<i>141</i>
<i>Vad åtalet i denna del handlar om.....</i>	<i>141</i>
<i>Tingsrättens slutsatser.....</i>	<i>141</i>
Påföljder	147
<i>Mansour Jeng.....</i>	<i>147</i>
<i>David Kidane</i>	<i>147</i>
Häktning (Mansour Jeng)	148
Kvarstad m.m. (Mansour Jeng).....	148
Ersättningsfrågor m.m.	149
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	150
SKILJAKTIG MENING	151
Bilaga 1–3: Skadeståndsanspråk och Mansour Jengs närmare inställning till skadeståndsyrkandena	
Bilaga 4: Blanketten TR 01 för överklagande	

SAMMANFATTNING

- Tingsrätten dömer i denna dom den 22-årige Mansour Jeng för misshandel och försök till grov utpressning (åtalpunkterna 2 och 3). Åklagarna har bevisat att han misshandlat målsäganden Joseph Adaimy med ett slag (åtalpunkten 2) och att han på sociala medier försökt utpressa målsäganden Azadeh Etesamipour på pengar (åtalpunkten 3). Straffet blir två års fängelse.
- Mansour Jeng ska också betala skadestånd till Azadeh Etesamipour med 20 000 kr, för den allvarliga kränkning och det psykiska lidande han genom utpressningsförsöket vållat henne.
- Mansour Jeng har stått under åtal också för andra gärningar, bl.a. för medverkan i uppmärksammade sprängningar av två flerbostadshus i Husby och Kista (anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse i två fall). Tingsrätten dömer inte Mansour Jeng för delaktighet i de gärningarna, eftersom det inte finns bevisning som styrker att han förmått någon att utföra sprängningarna. Han har inte själv varit åtalad för att ha utfört sprängningarna.
- Att tingsrätten inte dömer Mansour Jeng för medverkan i sprängningarna, innebär att tingsrätten inte heller dömer ut några skadeståndsbelopp till de knappt 100 boende i de sprängskadade husen som begärt ersättning av honom.
- Tingsrätten dömer också den 24-årige David Kidane för fem fall av narkotikabrott, till tre månaders fängelse (åtalpunkterna 6–10). Tingsrätten dömer inte David Kidane för medverkan i utpressningsförsöket (åtalpunkten 3).
- Tingsrätten dömer inte någon av Mansour Jeng, David Kidane eller den 26-årige Issayas Neguse för människorov eller olaga frihetsberövande av målsäganden Joseph Adaimy (åtalpunkten 1). Tingsrätten dömer inte heller David Kidane eller Issayas Neguse för misshandel (åtalpunkten 2).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR**Åklagarnas yrkanden**

Åklagarna har åtalat Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse och gjort gällande att de begått följande brott:

1. MÄNNISKOROV alternativt OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse)

”Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och i en personbil fört bort Joseph Adaimy, som därigenom berövats sin frihet, i syfte att skada honom till liv eller hälsa, att tvinga honom till tjänst eller att utöva utpressning. Det hände mellan den 3 oktober 2019 och den 4 oktober 2019 vid Hammarby fabriksväg och Henriksdalsringen, Stockholms stad. Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

2. GROV MISSHANDEL (Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse)

”Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse har tillsammans och i samförstånd slagit och sparkat på Joseph Adaimys huvud och kropp. Det hände den 4 oktober 2019 vid eller i närheten av Henriksdalsringen, Stockholms stad. Joseph Adaimy orsakades smärta, sårskador, svullnader och blåmärken. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen har visat särskild hänsynslöshet och råhet bestående i att misshandeln har föregåtts av ett bortförande av målsäganden, de tilltalade tillsammans angripit en ensam person och eftersom målsäganden under i vart fall delar av händelseförloppet har legat ned på marken när våld har riktats mot hans huvud. Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken.

3. FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Mansour Jeng och David Kidane)

”Mansour Jeng och David Kidane har tillsammans och i samförstånd med annan genom olaga tvång försökt förmå målsägandena Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer att betala cirka en miljon kronor till de tilltalade. De har till Azadeh Etesamipour skickat samt till Ahmet Karaer försökt att förmedla upprepade hot via telefonsamtal och meddelanden med innebörden att målsägandena eller deras nära anhöriga skulle skadas eller dödas om betalning inte skedde.

Mansour Jeng har eftersökt och haft kontakt med målsägandena och släktingar till dessa samt disponerat ett konto på sociala medier varifrån hoten avseende utpressningen har skickats. Han har skickat hot via det kontot samt instruerat målsägandena om det belopp de skulle betala samt varit delaktig i försök att lokalisera Ahmet Karaer i Egypten. Mansour Jeng har därutöver hanterat den bil som tagits i pant från målsägandena i samband med utpressningen.

Mansour Jeng har vidare anstiftat gärningarna under åtalpunkterna 4 och 5 som en del av utpressningsförsöket. Annan person har disponerat ett konto på sociala medier varifrån delar av hoten avseende utpressningen har skickats, varit delaktig i att från det aktuella kontot framföra hot, instruerat målsägandena om det belopp de skulle betala samt varit delaktig i försök att lokalisera Ahmet Karaer i Egypten. David Kidane har eftersökt och haft kontakt med målsägandena och släktingar till dessa samt hanterat den bil som tagits i pant från målsägandena i samband med utpressningen.

Det hände mellan den 19 december 2019 och den 21 januari 2020 i Stockholmsområdet, Stockholms län. Gärningen skulle om den fullbordats ha inneburit skada för Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer och vinning för Mansour Jeng, David Kidane och annan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten varit av allvarligt slag samt med hänsyn till beloppets storlek. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Mansour Jeng, David Kidane och annan begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 4 § andra stycket och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken.

ANSVARSYRKANDE I ANDRA HAND: MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL
GROV UTPRESSNING (David Kidane)

”David Kidane har främjat försöket till utpressning, grovt brott, med råd och dåd. Detta genom att han under ovan tid och plats eftersökt och haft kontakt med målsägandena och släktingar till dessa samt hanterat den bil som tagits i pant från målsägandena i samband med utpressningen.”

Lagrum: 9 kap. 4 § andra stycket och 11 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken.

Åklagarna har i anslutning till åtalspunkten 3 begärt

1. att beslag av tre mobiltelefoner som polisen tagit i beslag hos Mansour Jeng, ska bestå tills domen vinner laga kraft, och sedan återlämnas.
2. att tingsrätten enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på så mycket av Mansour Jengs egendom att 385 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning, och att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

4. ANSTIFTAN AV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT
(Mansour Jeng)

”Den 21 januari 2020 placerades en sprängladdning utanför en lägenhet på Sorögatan 29 i Kista. Sprängladdningen orsakade en explosion som framkallade fara för andra personers liv och hälsa samt orsakade viss personskada och en omfattande förstörelse av dels fastigheten på Sorögatan 29, dels i ett flertal lägenheter i den aktuella fastigheten.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom sprängladdningen exploderade i tättbebyggt samhälle, innebar allvarlig fara för flera personer och eftersom de materiella skadorna på fastigheten och flera lägenheter blev mycket omfattande.

Mansour Jeng har förmått annan eller andra okända personer att utföra sprängningen och därmed anstiftat den eller dem till gärningen. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2020 och den 21 januari 2020 på okänd plats, Stockholms län. Mansour Jeng begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 13 kap. 3 § tredje stycket samt 23 kap. 4 § brottsbalken.

5. ANSTIFTAN AV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT

(Mansour Jeng)

”Den 21 januari 2020 placerades en sprängladdning utanför en lägenhet på Tönsbergsgatan 1 i Husby. Sprängladdningen orsakade en explosion som framkallade fara för andra personers liv och hälsa samt orsakade viss personskada och en omfattande förstörelse av dels fastigheten på Tönsbergsgatan 1, dels i ett flertal lägenheter i den aktuella fastigheten.

Brottet är att beteckna som grovt då sprängladdningen exploderade i tättbebyggt samhälle, innebar allvarlig fara för flera personer och eftersom de materiella skadorna på fastigheten och flera lägenheter blev mycket omfattande.

Mansour Jeng har förmått annan eller andra okända personer att utföra sprängningen och därmed anstiftat den eller dem till gärningen. Det hände mellan den 1 januari 2020 och den 21 januari 2020 på okänd plats, Stockholms stad. Mansour Jeng begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 13 kap. 3 § tredje stycket samt 23 kap. 4 § brottsbalken.

6. NARKOTIKABROTT (David Kidane)

”David Kidane har olovligen överlåtit 0,52 gram kokain, som är narkotika till annan person. Det hände den 31 januari 2020 vid Munkbrogatan, Stockholms stad. David Kidane begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket 1 narkotikastrafflagen (1968:64).

7. NARKOTIKABROTT (David Kidane)

”David Kidane har olovligen överlåtit okänd mängd kokain, som är narkotika till annan person. Det hände den 23 februari 2020 vid Munkbrogatan, Stockholms stad. David Kidane begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket 1 narkotikastrafflagen (1968:64).

8. NARKOTIKABROTT (David Kidane)

”David Kidane har olovligen överlåtit 0,51 gram kokain, som är narkotika till annan person. Det hände den 13 mars 2020 vid Jungfrugatan, Stockholms stad. David Kidane begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket 1 narkotikastrafflagen (1968:64).

9. NARKOTIKABROTT (David Kidane)

”David Kidane har olovligen överlåtit 1,05 gram kokain, som är narkotika till annan person. Det hände den 13 mars 2020 vid Birkagatan, Stockholms stad. David Kidane begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket 1 narkotikastrafflagen (1968:64).

10. NARKOTIKABROTT (David Kidane)

”David Kidane har olovligen överlåtit 0,53 gram kokain, som är narkotika till annan person. Det hände den 21 mars 2020 vid Hammarby allé, Stockholms stad. David Kidane begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket 1 narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagarna har i anslutning till åtalspunkterna 6–10 yrkat att en ”försäljningstelefon” som polisen tagit i beslag ska förverkas från David Kidane enligt 6 § andra stycket narkotikastrafflagen.

TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE (David Kidane)

Åklagarna har i anslutning till åtalspunkterna 6–10 yrkat att i beslag tagna kontanter om 50 000 kr ska förverkas från David Kidane, enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. Det är enligt åklagarna klart mer sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Yrkanden om skadestånd*Målsäganden Azadeh Etesamipour*

Azadeh Etesamipour har i anslutning till åtalpunkten 3 (försök till grov utpressning) och åtalpunkterna 4 och 5 (anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse) yrkat skadestånd solidariskt av Mansour Jeng och David Kidane med 61 200 kr jämte ränta. Av yrkandet avser 30 000 kr ersättning för allvarlig kränkning och 31 200 kr ersättning för personskada (sveda och värk).

Åtalpunkten 4

Var och en av målsägandena Sekretess BH och Sekretess BI har i anslutning till åtalpunkt 4 yrkat skadestånd av Mansour Jeng med 40 600 kr jämte ränta. Av yrkandena avser 25 000 kr ersättning för allvarlig kränkning och 15 600 kr ersättning för sveda och värk.

Målsägande boende på Sorögatan, Kista, har yrkat skadestånd av Mansour Jeng enligt bilaga 1.

Åtalpunkten 5

Målsäganden Kiomars Etesamipour har i anslutning till åtalpunkten 5 yrkat skadestånd av Mansour Jeng med 25 000 kr jämte ränta för allvarlig kränkning.

Målsäganden Marzieh Habibiyar har yrkat skadestånd av Mansour Jeng med 28 797 kr jämte ränta. Av yrkandet avser 25 000 kr ersättning för allvarlig kränkning, 2 600 kr ersättning för sveda och värk och 1 197 kr förlorad arbetsförtjänst.

Målsäganden Sara Etesamipour har yrkat skadestånd av Mansour Jeng med 46 848 kr jämte ränta. Av yrkandet avser 25 000 kr ersättning för allvarlig

kränkning, 13 000 kr ersättning för sveda och värk och 8 848 kr ersättning för förstörd jacka och förstörda skor.

Målsäganden Said Jamshid Ibrahim har yrkat skadestånd av Mansour Jeng med 14 500 kr jämte ränta. Av yrkandet avser 10 000 kr ersättning för allvarlig kränkning och 4 500 kr ersättning för sveda och värk.

Målsäganden Mina Noori har yrkat skadestånd av Mansour Jeng med 10 000 kr jämte ränta för allvarlig kränkning.

Övriga målsägande boende på Tönsbergsgatan, Husby, har yrkat skadestånd av Mansour Jeng enligt bilaga 2.

De tilltalades inställning

Gärningarna

Mansour Jeng har förklarat sig beredd att dömas för ringa misshandel av målsäganden Joseph Adaimy (åtalpunkten 2).

De tilltalade har i övrigt förnekat gärningarna (åtalpunkterna 1–10).

Kvarstad m.m.

Mansour Jeng har motsatt sig åklagarnas yrkanden om kvarstad och bevisbeslag (åtalpunkten 3).

David Kidane har inte motsatt sig att telefonen förverkas (åtalpunkterna 6–10). Han har motsatt sig förverkande av kontanterna (talan om utvidgat förverkande).

Skadestånd

Mansour Jeng har motsatt sig skadeståndsskyldighet mot de målsägande som begärt ersättning från honom (åtalspunkterna 3, 4 och 5). Hans närmare inställning framgår av bilaga 3.

Även David Kidane har motsatt sig skadeståndsskyldighet enligt åtalspunkten 3. Han har godtagit att 10 000 kr i och för sig är skälig ersättning till Azadeh Etesamipour för allvarlig kränkning enligt åtalspunkten 3.

UTREDNINGEN

Tingsrätten har hållit huvudförhandling. De tilltalade har hörts. Åklagarna, Mansour Jeng och David Kidane har presenterat skriftlig och muntlig bevisning.

Åtalspunkterna 1 och 2. Människorov och olaga frihetsberövande i oktober 2019*Åklagarnas bevisning*

Åklagarna har lagt fram följande bevisning.

Övervakningsfilmen

Åklagarna har till att börja med spelat upp en övervakningsfilm från bensinmacken Circle K på Hammarby fabriksväg. På filmen är synligt att tre män träffar på Joseph Adaimy och att de fyra tillsammans lämnar bensinstationen i en silverfärgad Volvo-bil med registreringsnummer HLD70T.

Det har framgått av handlingar från biluthyrningsfirman som åklagarna lagt fram att bilen HLD70T var en hyrbil och att Issayas Neguse var dess ”medhyresman” tillsammans med en person som inte är med i detta mål. Issayas Neguse har vid huvudförhandlingen bekräftat detta. Issayas Neguse blev enligt åklagarna också

några dagar efter de åtalade händelserna, den 6 oktober 2019, kontrollerad av polis i just bilen HLD70T.

Larmsamtalen

Åklagarna har vidare spelat upp två larmsamtal till larmcentral och polis.

Det första samtalet inkom till SOS-alarm den 4 oktober 2019 kl. 00:00:41 och kopplades till polisens ledningssamtal. Det var en person vid namn Heaven Sevgili som ringde in om att hon hade sett att tre personer misshandlade en fjärde. Tingsrätten har tagit del av larmsamtalet i form av ljuduppspelning och genom polisens skriftliga s.k. händelserapport. Heaven Sevgili har också vittnat vid huvudförhandlingen.

Det andra larmsamtalet, som tingsrätten också lyssnat till, kom till polisens ledningscentral kl. 00:43:40 samma natt. Inringare var en person som tillfälligt uppehöll sig vid en Ica Nära-butik i området, Lisa Schweitz. Hon ringde, enligt samtalet, för att hjälpa en man som var blodig och som hon uppfattade påstod sig ha blivit kidnappad och misshandlad.

Joseph Adaimys skador

Åklagarna har presenterat utredning om att Joseph Adaimy uppvisade skador.

Foton som tagits på Joseph Adaimy i ambulansen på väg till sjukhuset visar att han hade skrapmärken och rodnader på flera ställen i ansiktet och att han hade ett sår över vänster öga, som han blött från. Han hade också skrapsår på handflatorna och ena knät.

I patientjournal från Södersjukhuset daterad den 4 oktober 2019 angavs att Joseph Adaimy uppvisade blåmärken och bulor i hårbotten, sårskada precis ovan vänstra

ögonbrynet, ytliga sårskador på vänstra handen och vänstra knät men inga skador på halsen och inga blödningar i ögonens bindehinnor.

I rättsintyg från augusti 2020 gavs följande utlåtande:

Påvisade skador

Flertalet blåmärken och bulor i hårbotten.

Sårskada precis ovan vänstra ögonbrynet.

Hudavskrapningar på händerna och vänstra knät.

Blåmärken och hudavskrapningar under båda ögonen samt i pannan där hudavskrapningen i pannan företer en mönstring.

Skadornas uppkomstsätt

Samtliga skador företer ett utseende starkt talande för att de uppkommit till följd av trubbigt våld.

Hudavskrapningar på händerna och vänstra knät företer utseende och placering talande för att de uppkommit till följd av fall mot marken.

Övriga skador kan ha uppkommit till följd av slag, sparkar eller liknande.

Skadan i pannan som företer ett mönster kan ha uppkommit genom spark där sulan avgivit mönstret i pannan.

Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av uppgivet händelseförlopp av målsägande. Inga skador finns beskrivna på halsen såsom tecken på strypning.

Skadornas ålder

Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten.

Skadornas svårighetsgrad

Skadorna har ej varit livshotande och kommer inte att leda till kvarstående kroppsliga men förutom ärr vid vänstra ögonbrynet.

I ett kompletterande rättsintyg från september 2020 bedömde Rättsmedicinalverket på åklagarnas begäran om uppgifter som Mansour Jeng lämnat under förundersökningen föranledde någon ny bedömning av hur skadorna kunde ha

uppkommit. Frågan var om Joseph Adaimys skador kunde ha uppkommit genom att han fallit omkull i en trappa och sedan fått en örfil av Mansour Jeng (vilket Mansour Jeng hade uppgett under förundersökningen).

Svaret på den kompletterande frågeställningen var att

Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av uppgivet händelseförlopp av misstänkt också, förutom den skadan som finns i pannan som bär spår av ett mönster som kan vara efter en skosula. De övriga skadorna kan ha uppkommit till följd av fall i trappa samt ett slag i ansiktet.

Foton, analys från NFC

Polisens fotografier och andra handlingar visar att blodspår säkrades på marken vid den utpekade brottsplatsen vid Henriksdalsringen. Enligt sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) var det Joseph Adaimys blod som säkrades (grad +4).

Polisen lät också undersöka och ta foton av Joseph Adaimys kläder.

Undersökningen och fotona, som tingsrätten tagit del av, visar att Joseph Adaimy var smutsig och hade blodbesudlingar på kläderna.

Uppspelning av avlyssnade samtal den 28 oktober och den 3 december 2019

Åklagarna har vid huvudförhandlingen spelat upp några inspelade telefonsamtal mellan Mansour Jeng och Joseph Adaimy och hans systrar Jennifer och Jessica. Det är upplyst att polisen haft hemlig avlyssning av Mansour Jengs telefon. Mansour Jeng har vid huvudförhandlingen förklarat att det är riktigt att det är hans röst som hörs i samtalen.

Under samtalen hörs Mansour Jeng, systrarna och Joseph Adaimy diskutera bl.a. att Joseph Adaimy har en eller påstås ha en skuld till Mansour Jeng, att Mansour Jeng är angelägen om att få pengar av honom, att Mansour Jeng anser att Joseph Adaimy undviker honom och trots upprepade löften inte håller sig tillgänglig och inte betalar

tillbaka skulden, att Joseph Adaimy inte vill träffa Mansour Jeng personligen, att systemen Jessica försöker medla och avstyra att Mansour Jeng och Joseph Adaimy möts, att Jessica, Mansour Jeng och Joseph Adaimy i samtalen är överens om att Mansour Jeng nyligen misshandlat Joseph Adaimy men att han (Jeng) själv anser att han gav Joseph Adaimy flera chanser att betala tillbaka skulden innan han tog till våld och att Jessica till sist åtar sig att ordna fram ett lån på 35 000 kr i eget namn och att hon med de medlen ska lösa Joseph Adaimy från skulden till Mansour Jeng genom att betala pengarna till ett bankkonto som innehas av någon som heter David och som åtagit sig att för Mansour Jengs räkning ta emot medlen.

Mansour Jeng nämner själv under samtalen några gånger explicit att han misshandlat Joseph Adaimy. Bl.a. säger han till Joseph Adaimy:

Joseph, hållå! Innan jag slog dig, har inte jag tagit fast dig flera gånger och sagt jag vill inte slå dig, ingenting, jag vill bara ha mina pengar jag har rätt ifrån dig. Har inte jag, var det inte så?

Innan jag slog dig. Jag tog fast dig flera gånger och sa jag vill inte slå dig, jag kan slå dig, jag vill inte slå dig. Det är bara onödigt och skämmigt, eller hur. Va?

Varför låter det som att jag bara tagit fast dig och slagit dig som från ingenstans. Jag tog fast dig flera... Jag tog fast dig flera gånger och sa, lyssna jag vill inte slå dig, gör bara rätt ifrån dig. Du gav mig tomma löften, tre fyra gånger till slut jag blir irriterad, klart jag slår dig, eller hur?

Sen tog jag fast dig vid två tillfällen, förstår du. Den ena

gången var du rädd också. Så träffade jag dig så sa jag varför är du rädd, jag kommer inte slå dig, förstår du? Jag sa, jag vill bara ha mina pengar, det jag har lagt ut för dig. Då sa du okej, ingen fara. Andra gången hände samma sak du försvann, jag tog fast dig igen där i Kista, minns du?

--- Sen kom jag tillbaka från min resa, och då duckade du mig igen och då blev jag irriterad på riktigt, och det var då jag tog fast dig i Hammarby Sjöstad, eller hur?

Enda gången jag slog dig var när du, alltså, när du gång på gång, duckade mig när jag sade, svara mig bara på din telefon. Jag kommer inte att göra något, jag kommer inte att göra dig illa. Det är bara onödigt, förstår du?

Joseph Adaimy hörs säga:

... och det att han slog mig också, är hundra procent rätt...

Vittnena

Utöver det som nu nämnts finns också annan muntlig bevisning, i form av uppgifter från vittnen.

Polismannen Thomas Grossman har vittnat om att han höll samtal med Joseph Adaimy på Södersjukhuset natten de åtalade händelserna inträffat, och att Joseph Adaimy då uppgav något om att han vid bensinstationen Circle K hade blivit ”tillfångatagen”, genom att någon trätt en säck över hans huvud och släpat in honom i en bil, men att han sedan kunde ta sig från bilen. Vittnets intryck är att Joseph Adaimy var rädd och visste vilka gärningsmännen var och att Joseph Adaimy över huvud taget visste mer än vad han vågade berätta om. Joseph Adaimy hänvisade uttryckligen till oro för sin egen och sin familjs säkerhet, har han tillagt. Målsäganden hade också en del skador och han – vittnet – bedömde att mannen hade blivit misshandlad.

Vittnet Gustav Ejstes har berättat att han hörde desperata skrik på hjälp utanför sin bostad vid Henriksdalsringen och från sin balkong såg någon sorts tumult utomhus och några personer som skingrades. Några unga män med uppdragna luvor – tre eller fyra personer – lämnade hastigt platsen i en silvrig bil. En ensam man sprang nedför en trappa. Han såg inget våld men tänkte sig att den ensamme mannen var den som ropat på hjälp och att denne hade blivit misshandlad av de andra.

Vittnet Heaven Sevgili har redogjort för att hon hörde höga röster utanför sin bostad vid Henriksdalsringen. Allt gick fort. Det var tjafs mellan några personer; en eller

flera. På bara några sekunder blev allt ”våldsamt” och ”fysiskt”; det blev slagsmål där ute. Hon tror att det var två personer som slogs. Hon minns i dag inte de närmare detaljerna. Hon gick ifrån sitt fönster och hämtade sin mobiltelefon och ringde polisen.

Heaven Sevgili har vidare förklarat att det är riktigt att hon i larmsamtalet sa bl.a.:

Hej, alltså det är bråk utanför där jag bor på Henriksdalsberget, det är nån som blir misshandlad.

Ja, dom alltså (ohörbart) slagit någon, han skrek efter hjälp.

--- det var tre ungdomar som misshandlade en person precis. De körde i en grå bil och åkte iväg.

Det är en grå silverbil, den körde iväg precis. Det var typ tre ungdomar i den som misshandlade någon. Och han skrek efter hjälp. Sen så han blev typ jätterädd och sprang iväg, efter att de slog honom.

vi hörde liksom ett skrik så jag kollade från min balkong och sen så ser jag tre ungdomar slå en annan ungdom.

Ja, alltså han låg nere och de alla typ attackerade och sparkade på honom...

... skrek efter hjälp, så jag vet inte, sparkade typ på hans huvud och allt (ohörbart) och sen när de märkte kanske att folk kom ut, ur balkongen typ såhär, (ohörbart) och så blev de väl rädda och gick väl in i bilen igen och körde iväg. Och han, de som gick in i bilen så sprang han därifrån, jag tror han fick panik.

Men dessa detaljer minns hon inte i dag.

Hon har också bekräftat att hon i polisförhör i augusti 2020 sa att

Om jag minns rätt såg jag två personer som hade en diskussion fast det lät aggressivt. Men allt gick så fort och efter bara några sekunder blev det fysiskt och det var då jag ringde polisen. --- Jag minns att det var en som fick slag och hamnade på marken---

Heaven Sevgili har bekräftat att hon i larmsamtalet med polisen bad att få vara anonym, men tillagt att hon i dag, mer än ett år efter händelserna, inte funderar särskilt mycket på det hon blev vittne till. Hon tror inte att hon gjorde någon iakttagelse från sin balkong. Hon hade inte sina glasögon på sig och ser inte så bra på långt håll. Det var mörkt och hon var chockad och upprörd när hon ringde. Hon har förklarat att det händer att hennes bild av händelser inte stämmer överens med verkligheten.

Polisen Emma Johnsson har vittnat om att hon och någon kollega påträffade en man som var upprörd och lite skadad. Han blödde. Han sa att någon hade slitit in honom i en bil men att han vid Henriksdalsringen hade tagit sig loss. Han pekade ut en plats vid Henriksdalsringen för henne och hon såg att det fanns blodspår på marken på den plats som han pekade ut invid en grön sandtunna.

Vittnet Fredrik Nilsson har lämnat liknande uppgifter. Han har berättat om att han hörde något ljud utanför sin bostad – kanske ett skrik – och att han såg tre personer hastigt köra iväg i en silverfärgad Volvo.

Slutligen har vittnet Lisa Schweitz lämnat uppgifter om hur det gick till när hon och några kamrater anträffade Joseph Adaimy vid Ica Nära-butiken. Han sa till henne att han hade blivit kidnappad och slagen och att någon hade satt något för hans ögon så att han inte kunde se något. Hon såg att han var skadad och blödde vid ena ögat. Han var också skadad på ena handen. – Hon har bekräftat att hon ringde till polisen och att hon i larmsamtalet på polisens fråga om hur många det var som slagit honom vidarebefordrade hans svar:

tre stycken säger han

Målsäganden Joseph Adaimys uppgifter

Joseph Adaimy har hörts vid huvudförhandlingen. Han har mycket kortfattat förklarat att de tre tilltalade enligt hans mening inte gjort sig skyldiga till några brott mot honom, och att han inte vill medverka i rättegången mot Mansour Jeng, David Kidane eller Issayas Neguse. Han har under förundersökningen haft samma inställning till polisens utredning.

Hans uppgifter vid huvudförhandlingen kan sammanfattas som *att* han frivilligt följde med tre andra personer på en biltur (han har inte velat tala om vilka tre personer det handlar om, men det har framgått på annat sätt att det var de tre tilltalade), *att* det är riktigt att han i och för sig var skyldig Mansour Jeng pengar, *att* han gav instruktioner om att den som körde bilen skulle köra till en adress på Henriksdalsringen, för där skulle han kunna hämta pengar, *att* detta inte var sant – han hade inga pengar, vare sig på Henriksdalsringen eller någon annanstans – *att* han hoppade ur bilen när den nästan hade stannat, *att* han sprang från bilen, *att* han inte vill tala om varför han gjorde så, *att* han ropade högt på hjälp, *att* han snubblade i en trappa och slog sig, på sätt som han inte i dag närmare kan specificera, *att* Mansour Jeng eller någon annan av de tilltalade inte hotade, slog eller sparkade på honom (han minns inte heller någon örfil från Mansour Jeng), *att* han inte har någon förklaring till att blodspår från honom fanns på marken invid en sandlåda, *att* han inte somnade, *att* han gick till bussen, *att* han inte vet vem som larmade polisen och inte minns något larmsamtal *och att* det är riktigt att han togs med till sjukhus.

Han har tillagt att han inte är rädd för Mansour Jeng eller någon av de andra tilltalade. De är hans vänner, har han upprepat. Han har sagt sig inte minnas några telefonsamtal med Mansour Jeng och systemen Jessica. Mansour Jeng har enligt honom inte ”tagit fast och slagit” honom (som saken uttrycktes i något av de

avlyssnade telefonsamtalen). Han tror att de 35 000 kr som systemen betalade till Mansour Jeng hade ett samband med hans skuld.

Han har bekräftat att han nyligen dömts i domstol för brottet falsk tillvitelse.

Joseph Adaimy uttalade sig inledningsvis under förundersökningen i olika avseenden. Åklagarna har åberopat bl.a. följande uttalanden som han enligt anteckning i förundersökningsprotokollet gjorde natten den 4 oktober 2019, bara någon timme efter den åtalade händelsen:

Josef berättar att han befann sig vid macken, Circle K, med sina två vänner Adam och Erik i Hammarby Sjöstad. Där blir Josef tagen av tre killar och instoppad i deras bil och får en svart påse över huvudet. I bilen håller en av killarna stryppgrepp över påsen för att Josef inte ska kunna se något.

Josef förstår att de kör till Henkan (Henriksdalsringen), även om han har påsen över huvudet, eftersom han bor här och känner igen vägen. När de har kommit fram stannar de till där det inte är något folk och sen säger de "kör honom till orten". Josef säger att han blir rädd och krigar för att ta sig ut ur bilen. Han lyckas ta sig ut och få av påsen från huvudet, när han springer får han en spark på benet så han trillar till marken. När Josef ligger på marken får han flera slag och sparkar mot ansiktet och kroppen. Killarna tar också Josefs mobiltelefon för han har inte den på sig, men han kan också ha tappat den när han sprungit från platsen.

På frågan vem som slog Josef kan inte säga vem som slagit honom var, alla tre slog honom. På frågan vad det är som får killarna och sluta slå säger Josef att han hör att någon granne skriker "polis", då springer killarna till vägen och kör iväg. Josef tar sig upp från marken och tar sig ner för trappan mot ICA där han gömmer sig i en buske och somnar till. När Josef hör att bussen kommer går han mot bussen och tjejerna som satt på bussen hjälpte honom att ringa polisen.

På frågan hur killarna tog kontakt med Josef på macken säger han att de kom in och gick fram till honom och sa att han skulle följa med ut så de kunde snacka. När han inte vill kliva in frivilligt i bilen drog de in honom i bilen och körde iväg. På frågan om Josef känner de tre killarna säger han nej.

Joseph Adaimy har vid huvudförhandlingen bekräftat att han i det första polisförhöret den 4 oktober 2019 lämnade dessa uppgifter. Han har förklarat att de uppgifter han då lämnade till polisen var oriktiga på grund av att han var så ”full av adrenalin”. Han har också gjort gällande att han ljög och överdrev för att hans familj skulle ta situationen på allvar och hjälpa honom att reglera sina skulder.

De tilltalades uppgifter och närmare inställning

Mansour Jeng

Mansour Jeng har förnekat människorov och sådan misshandel som åklagarna lagt honom och de andra till last. Han har förklarat att han är beredd att dömas för misshandel som består i att han utdelat ett slag mot Joseph Adaimy, en hård örfil mot öra/kind.

Enligt honom var bakgrunden till skeendet den 3 och 4 oktober 2019 att han i slutet av juli 2019 hade lånat ut pengar till Joseph Adaimy (75 000 kr). Joseph Adaimy hade lovat att betala tillbaka pengarna, men var sen med att betala tillbaka och ljög och höll sig undan från honom.

Det var sedan en slump att han och de två kamrater han var tillsammans med – vars namn han inte vill uppge – stötte på Joseph Adaimy på bensinstationen. Joseph Adaimy sa då att han hade de pengar som behövdes, och att de kunde åka och hämta pengarna hos hans mor som bor på Henriksdalsringen. De åkte dit med bilen. När de var nästan framme – medan bilen ännu sakta rullade – hoppade Joseph Adaimy oväntat ur bilen och sprang i väg. Han (Mansour Jeng) sprang efter. Joseph Adaimy ropade på hjälp och en kvinna på en balkong uppmärksammade det och ropade själv något. Joseph Adaimy ramlade i en trappa och han själv hann ikapp den andre. Han frågade Joseph Adaimy vad denne höll på med och gav honom ett slag mot kind/öra (en hård örfil). Sedan åkte han och hans båda kamrater från

platsen utan att ha någon ytterligare kontakt med Joseph Adaimy. Dagen efter fick han en betalning på 40 000 kr. När han i de avlyssnade telefonsamtalen från den 3 december 2019 sa att han hade ”slagit” Joseph Adaimy, syftade han på örflen uppe vid Henriksdalsringen.

Han har i övrigt särskilt pekat på att Nationellt forensiskt centrum inte funnit några DNA-spår från honom när de undersökte Joseph Adaimys jacka. Han har också uppmärksammat tingsrätten bl.a. på att rättsläkarens bedömning av ett eventuellt spår av skosula på Joseph Adaimys panna är högst osäker och allmänt hållen, och på att det kompletterande rättsintyget inte utesluter att händelseförloppet vid Henriksdalsringen var det han själv angett.

David Kidane

Även David Kidane har förnekat människorov och misshandel. Han har bekräftat att det är han som är synlig på övervakningsfilmen från bensinstationen, tillsammans med två kamrater vars namn han inte minns eller vill uppge.

Enligt honom förekom inget ”bemäktigande” av Joseph Adaimy. Joseph Adaimy ”fördes inte bort” heller och själv hade han inget överskjutande uppsåt att skada eller utpressa Joseph Adaimy.

När de kom fram till Henriksdalsringen satt han själv kvar i bilen hela tiden. Joseph Adaimy och en av hans vänner sprang från bilen på det sätt som Mansour Jeng berättat om (se nyss ovan).

Han har bekräftat Mansour Jengs uppgifter om att Joseph Adaimy var skyldig pengar och att han någon tid efter händelsen tog emot 35 000 kr på sitt konto, som han vidarebefordrade till Mansour Jeng. Han hade inte något eget intresse i den saken. Skulden var under alla omständigheter ”legal” så om Joseph Adaimy betalat

eller uppmanats att betala sin skuld föreligger inte någon sådan förmögenhetsöverföring som förutsätts för att utpressning och människorov ska kunna vara för handen.

Han har tillagt att Joseph Adaimy enligt hans mening inte talade sanning i polisanmälan och initialt under förundersökningen. Joseph Adaimy är också enligt honom nyligen dömd vid Stockholms tingsrätt för falsk tillvitelse.

Issayas Neguse

Även Issayas Neguse har förnekat människorov och misshandel.

Han har bekräftat att det är han som är synlig på övervakningsfilmen från bensinstationen, tillsammans med Mansour Jeng, David Kidane och Joseph Adaimy. Han har bekräftat Mansour Jengs och David Kidanes uppgifter om bilresan till Henriksdalsringen, och att Joseph Adaimy oväntat sprang från bilen och att Mansour Jeng sprang efter. Han tyckte detta var konstigt. Enligt honom gick även David Kidane och han själv ur bilen och följde efter Mansour Jeng. Han har bekräftat att han kallas ”Iso” eller ”Isso”.

Åtalspunkterna 3–5. Försök till grov utpressning m.m. och anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse i två fall, december 2019 och januari 2020

Åklagarnas bevisning

Åklagarna har lagt fram följande bevisning.

”Utpressningschatten” och Carl Rizks chatt med Natasa Ljesevic

Åklagarna har gjort gällande att Azadeh Etesamipour blivit hotad genom en chatt på Instagram, som de vid huvudförhandlingen benämnt som ”utpressningschatten”.

Tingsrätten har tagit del av en utskrift av denna. [Förkortningen ”ig” i det följande står för ”Instagram”, *tingsrättens anm.*]

Av utredning om Instagrams chattfunktion som åklagarna lagt fram framgår bl.a. att meddelanden som skrivs i tät följd inte får någon tidsstämpel, utan att det måste gå minst en timme för att det ska bli en ny sådan, att flera personer kan vara inloggade på samma konto och skriva i chatten samtidigt, att det går att radera meddelanden utan att något spår av meddelandena finns kvar, samt att alla som är inloggade på ett konto måste logga in på nytt för att kunna chatta om lösenordet på kontot byts.

Utpressningschatten innehåller meddelanden mellan kontot cr.sthlm och Azadeh Etesamipours Instagramkonto. Åklagarna har lagt fram utredning som visar att kontot cr.sthlm ursprungligen tillhört Carl Rizk men att flera personer, bl.a. Mansour Jeng och en bekant till Carl Rizk, Natasa Ljesevic, har haft tillgång till kontot.

Den 1 januari 2020 kl. 00.12 bytte Carl Rizk lösenord på kontot. Mansour Jeng hade dock tillgång till kontot även därefter, och var bl.a. inloggad senare samma natt. Utpressningschatten innehåller meddelanden som skickats mellan den 8 och den 18 januari 2020. Åklagarna har hävdade att Mansour Jeng skrivit i vart fall vissa av dessa meddelanden till Azadeh Etesamipour i chatten. Mansour Jeng har förnekat detta och gjort gällande att han efter ett nytt lösenordsbyte den 5 januari 2020 inte haft tillgång till kontot.

Parallellt med utpressningschatten har Carl Rizk haft en konversation på WhatsApp med Natasa Ljesevic. Åklagarna har gjort gällande att de skrivit till varandra i chatten bl.a. om vad som parallellt förekom i utpressningschatten och att det av denna konversation framgår att det är en "Mansour" som skrivit vissa av meddelandena till Azadeh Etesamipour.

Av meddelandena på utpressningschatten och på WhatsApp-chatten framgår bl.a. följande: Den 8 januari 2020 kl. 19.27 blir Azadeh Etesamipour kontaktad av cr.sthlm som skriver bl.a. ”Be din man svara”. Azadeh Etesamipour svarar och frågar vem det är och säger att hon inte har fått tag på honom på hela dagen. cr.sthlm skriver bl.a. att Ahmet Karaer är skyldig pengar och att de (personen som skriver som cr.sthlm och Ahmet Karaer) skulle mötas kl. 21 samma kväll samt att Ahmet Karaer uppgett att hon (Azadeh) skulle lösa det om han (Ahmet) slutade svara eller försvann. cr.sthlm frågar vidare om Azadeh Etesamipour har tillgång till Ahmet Karaers konto och säger att hon ska skicka nummer till dem som Ahmet Karaer varit utomlands med. cr.sthlm skriver också bl.a.:

Sitt inte o spela spel me mej kommer komma upp till er i akalla om en stund

Hälsa honom att om alla mina pengar inte är hos mig imorgon eftermiddag kommer jag skära av hans huvud o lägga de utanför hans dotters dagis.

Azadeh Etesamipour svarar bl.a. att Ahmet Karaer fortfarande är utomlands och att hon inte får tag på honom, att han är med en ”Sami” som hon inte har nummer till, att hon är sur och orolig för att han inte har kommit hem i tid och att hon ska fixa en fullmakt till hans konto. Hon frågar också hur mycket pengar det rör sig om men får inget svar.

Kl. 23.05 samma kväll skriver Carl Rizk till Natasa Ljesevic på WhatsApp-chatten att ”SuR MAN har sparat från min ig”. Natasa Ljesevic frågar vad hon missat och Carl Rizk svarar bl.a.:

Bötfälla någons fru för att få tag i hennes man

Dan du skulle sett vad han skrev innan

Sur man: din smutsiga kurdhara svarar inte din man på mig o lämnar våra pengar till imorgon kommer jag spränga eran dotters dagis

Dagen efter, den 9 januari 2020 kl. 12.04, skriver Azadeh Etesamipour till cr.sthlm bl.a. att hon inte har fått tag på Ahmet Karaer. Hon skickar skärmdumpar på en

konversation där Sami berättar för henne att Ahmet Karaer blivit tagen av polisen i Egypten för att han haft ”lite grejer på sig”. Hon skriver att han sitter i häktet, att det går att lösa för pengar och ”Snälla kan vi prata så jag kan förklara lite grejer. Så jag kan lösa detta åt dig?”. cr.sthlm svarar bl.a. ”Aa vi kan prata sen när jag möter dej med pengarna jag ska ha idag”.

Kl. 13.55 samma dag skriver Carl Rizk till Natasa Ljesevic på WhatsApp-chatten:

Haha sur man
Kolla min inkorg

Natasa Ljesevic svarar bl.a.:

Mansour har balls
Men tror tjejen det är dig hon talar med
Eller Mansour

Kl. 15.04 samma dag, den 9 januari, skriver Azadeh Etesamipour till cr.sthlm att hon inte kommer åt Ahmet Karaers bankkonto och att hon bett sin mamma ta lån. cr.sthlm skriver ”Min vän bor i Kairo. Vad heter hans advokat o vilken station är han på? Testa ljug för mig. O skicka hans väns nummer”.

Azadeh Etesamipour skickar då Samis telefonnummer till cr.sthlm.

Under ca 15 minuter från ca kl. 16 framåt den 9 januari förekommer en sammanhållen konversation mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic på WhatsApp-chatten. Carl Rizk skriver först:

Jag skrev sista
Min pappa är i Egypten nu
Hon påstår att hennes kille har gripits i Egypten
Men jag synar hennes bluff
Samma termos tjojkisen o hennes töntiga kille fick komma dem få horungarna

Åklagarna har förklarat att "tjoxkisen o hennes töntiga kille" enligt deras uppfattning är två personer som utsatts för en sprängning tidigare. De har gjort gällande att det allmänt i kriminella kretsar är känt att termosar används för att förpacka sprängmedel i vid explosioner. Åklagarna har menat att en möjlig tolkning är att Carl Rizk syftade på att även Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour skulle utsättas för en explosion med hjälp av en termos.

Natasa Ljesevic frågar Carl Rizk om det är mycket pengar, och han svarar
30 x 35k

Natasa Ljesevic svarar bl.a.:

Den var lite trögare
Sur man lär få vänta ett bra tag

Carl Rizk svarar till Natasa Ljesevic bl.a. ”
Hälften av pengarna är min väns. Hälften våra

Carl Rizk skriver vidare till Natasa Ljesevic att
Surman är 21. Hela hans generation saknar respekt och rädsla

Natasa Ljesevic svarar:
Det är sjukt. Den generationen är helt orädd
Tänk när han blir 30

Varpå Carl Rizk replikerar:
Ja han har inte dem bästa förebilderna hahaha

Kl. 18.59 skriver cr.sthlm till Azadeh Etesamipour på utpressningschatten bl.a.:
Han svarar ej

Jsg ska ha namn på advokat o stationen

Det framgår av polisens telefonförmåning av Mansour Jengs telefon dels att någon på den telefonen försökte ringa till Sami kl. 18.58 (svensk tid), dels att Samis profilbild på WhatsApp sparades ned i telefonen, kl. 18.59.

Ett It-forensiskt PM från polisen, som åklagarna åberopat, anger att när en Apple-enhet för första gången kontaktar en annan Apple-enhet skickas ett meddelande automatiskt och detta meddelande är i normalfallet dolt för enhetens användare. Vidare anger PM:et att profilbilder i normalfallet sparas ned på enheten då användaren upprättar en kontakt med mottagaren.

Parterna har varit överens om att Mansour Jengs telefon -8442 var en Apple-telefon (iPhone).

Åklagarna har ansett att detta betyder att det var Mansour Jeng som försökte ringa Sami i Egypten strax före kl. 19 svensk tid, några timmar efter att Azadeh Etesamipour dessförinnan skickat Samis telefonnummer till cr.sthlm-kontot. Innebörden av detta är, enligt åklagarna, att det var Mansour Jeng som då disponerade över cr.sthlm-kontot.

Azadeh Etesamipour svarar på cr.sthlms meddelande om att ”Han svarar inte” med att till cr.sthlm skicka en skärmdump av en tidigare sms-konversation mellan henne och Sami. Enligt den hade Sami skrivit till henne att han (Ahmet Karaer) befann sig på en polisstation i Nasr City [i Egypten]. Hon frågar vidare hur mycket det är cr.sthlm ska ha exakt och säger att hon kommer att kunna få ihop ”300” till måndagen eller tisdagen.

Kl. 21.28 samma kväll skriver Carl Rizk till Natasa Ljesevic på WhatsApp-chatten:
Vågar jag kolla min ig bror

Eller vad har sur man skrivit

Natasa Ljesevic svarar bl.a.:

Sur man är knäpp

Vilken stress hon måste ha

Fyfan för att ha barn med en såndär torsk

Carl Rizk skriver:

Skulden är på 175k€

Hade helt fel info. Knulla hans mamma

O hälften är till min "chef"

Han jag sitter med brr

Hon vet hur mycket det är nu o vet att 300 inte är tillräckligt

Ska jag vara glad för att hennes horunge till man har taggat landet med mina pengar medans jag sitter? O sen har ansvar för andra halvan till en kartell i Spanien?

Jag betalar ut skulden den egen ficka. Ja det är lugnt. Men det är inte kul. Så knulla henne och horan

Natasa Ljesevic skriver:

Nej såklart men dumt Mansour skriver från din

Tänk om hon säger ngn hotar henne o grejer

Carl Rizk svarar:

Nej lugnt. Perfekt

Jag är ju här

O personen har skrivit att den ska gå o möta henne

Bror haha

Pappa är liksom exakt där

20 minuter från stationen nu

Kl. 22.52 skriver cr.sthlm till Azadeh Etesamipour på utpressningschatten "Finns 2 stationer i nasr city. Vilken är han på? Min vän är i Nasr City nu."

Kl. 23.46 skickar Carl Rizk på WhatsApp-chatten en skärmdump av en sms-konversation till Natasa Ljesevic. Skärmdumpen återger en konversation med hans pappa – som benämns Adel Rizk – som handlar om att pappan ska kontrollera om Ahmet Karaer sitter frihetsberövad i Egypten och att pappan förklarar att ”Gud välsignar dig”. Carl Rizk skriver till Natasa Ljesevic bl.a.:

Haha baba är bäst

Gör en utpressning o han tar in gud

Den 10 januari 2020 lovar Azadeh Etesamipour på utpressningschatten cr.sthlm att hon ska ordna fram minst 300 000 kr i kontanter till tisdagen därefter och frågar hur mycket det är totalt. Cr.sthlm svarar ”Vi tar de när du lämnar de första 300”.

Azadeh Etesamipour frågar ”Bilen som ni har. Den får jag oxå på tisdag?”, varpå cr.sthlm svarar

Aa bilen får ni när jag får mina pengar som din man o jag kom överens om

Mellan den 11 och 17 januari 2020 fortsätter chatten mellan cr.sthlm och Azadeh Etesamipour på liknande sätt. Cr.sthlm skriver bl.a. i utpressningschatten att hans pappa bor i Nasr City och har kollat upp att Ahmet Karaer inte är frihetsberövad där. Cr.sthlm försöker också bestämma en tid för överlämning av pengar och skriver att han föredrar kontanter. Azadeh Etesamipour svarar att hon inte har några pengar än och ber om lite andrum, vilket cr.sthlm inte vill ge henne.

Den 17 januari 2020 kl. 22.01 skriver Natasa Ljesevic till Carl Rizk på WhatsApp-chatten:

Va hände

Med tjejen

Med hon som ska betala

Hon måste ju fatta det är två som skriver

För ena stunden skriver en svenska lärare

Andra en blatte som skriver frågetecken efter sin fråga ?

Carl Rizk skriver:

Hahaha

Mansour gnällde att jag får honom att se oseriös ut

Natasa Ljesevic svarar:

HAHAHAH

Va

Han skriver typ hora o käften

Hon tar han inte seriöst

Carl Rizk skriver ”Såg du hur jag knullade henne inatt”. Natasa Ljesevic svarar:

Man kmr ingen vart sådör

Carl Rizk svarar ”Inte med en vuxen kvinna med barn”. Natasa Ljesevic frågar

”Men vem banka på hennes dörr”, varpå Carl Rizk svarar ”Vet inte. Jag är här.”

Han fortsätter:

Har liksom haft några ungar. Som sen skött allt. O beroende på period har det gått kefft eller superbra.

Hittar fan ingen bra o jämn nivå

Natasa Ljesevic skriver ”Men Mansour är som en chihuahua”. Carl Rizk svarar

”Nej. Han är grym. Men helt onödigt att skriva hora, spränga dagis, flytta från västerort osv till en mamma”.

Och Carl Rizk fortsätter: ”Han har skrivit att han ska möte henne osv fysiskt. Det

som räddar mig” varpå Natasa Ljesevic svarar: ”Ja men han är ju efterbliven”,

vilket Carl Rizk bemöter med ”Självförvållat. Ingen bad någon att börja hota någon från min ig”.

Kl. 22.40 den 17 januari 2020 skriver cr.sthlm till Azadeh Etesamipour på utpressningschatten bl.a.:

Du har inte velat göra en stor grej av det hela när mannen du är gift med och har 2 barn med sitter anhållen i ett annat land, i Afrika också. Hans vän svarar ej på dig nu skrev du häromdagen också. Jag gav dig exakt information på hur du skulle gå tillväga, igår senast bönade du om att få numret till stationen. Du skulle till o med resa dit. Eller vad skrev du? Och NU skriver du: att du ej vill göra något uppmärksammat och påverka hans situation då hans vän skulle få ut honom. Men hans vän svarar inte på dig längre. Jag ska skriva igen, du kan inte påverka hans situation. Läs igen. Han är inte anhållen och det finns ingen situation. När ska horungen ringa mig? Eran teater är jätte rolig, nu har ni garvat, jag vill också grava. Skriv inte som en korkad bimbo igen och tro att jag är lika korkad som dig. Du glömmer bort vad du skriver och ljuger om. Skriv inte mer skit till mig, vill ha en lösning och varje lögn ska ni få betala för, glöm inte det. Hälsa honom det.

Azadeh Etesamipour svarar att hon är stressad och ensam hemma med sjuka barn och att hon ska skriva tidigt nästa dag. Cr.sthlm svarar då:

Driver du med mig din lilla fitta har ställt samma fråga 3 gånger din lilla hora visade dig respekt o du svarar på det här viset????????????

Kl. 22.59 den 17 januari skriver Carl Rizk till Natasa Ljesevic på WhatsApp-chatten bl.a.:

Men kolla
Jag skrev ett perfekt mess
Med hot o samtidigt bestämdhet
Sur man tappar det
Kolla ig
Orkar inte mer
Kolla hur bra jag skrev först
Sen kommer sfi sur man o börjar gorma

Kl. 00.00 den 18 januari 2020 skriver cr.sthlm på utpressningschatten till Azadeh Etesamipour:

Hälsa Amed Karaer ska knulla hans mammas fitta horbarnet jag vet att han är ute han ska kontakta mig inom 1h annars ska ni få se både du o han o era familjer era små horbarn

Din lilla hora du suttit o ljugit för mej hela den här tiden han va i kista igår

Vi ska se

Amed din horunge efter alla gånger ja ställt upp för dej?????? Vet att du läser de här din bedragar horunge ska våldta dej

Azadeh Etesamipour svarar och ber cr.sthlm ta det lite lugnt och säger hon är stressad och har sjuka barn och att Ahmet Karaer inte är ute.

Kl. 00.00.43 samma natt skickar Carl Rizk på WhatsApp-chatten en skärmdump till Natasa Ljesevic. Skärmdumpen innehåller cr.sthlms senaste meddelande till Azadeh Etesamipour och hennes svar till cr.sthlm. Carl Rizk kommenterar Instagram-meddelandena till Natasa Ljesevic med orden "han är fan en sur man".

cr.sthlm fortsätter med meddelanden till Azadeh Etesamipour

Din lilla fitta han var i kista igår

Du ljugit för mig såhär mycket ???????

Alla ni ska få betala

Alla ni

Horungar

Knulla dina horor till döttrar

Skriv inte till mig de är sjuka

Har inte frågat om deras tillstånd

Säg till din man att träffa mig

NUUUU

TRÄFFA MIG NU

AMED

DIN HORUNGE

DU VET VA JAG KOMMER GÖRA MED DIG ANNARS

NU

GER DEJ EN CHANS DIN LILLA HORUNGE

kom ut nu

Kom it nu

Din mamma knullare

Träffa mig nu ditt horbarn

Azadeh Etesamipour svarar igen att Ahmet Karaer inte är i Sverige, att hon börjar bli riktigt rädd och att hon gör sitt bästa för att cr.sthlm ska få sina pengar. cr.sthlm fortsätter:

Knulla dig din fucking hora

Ni ska ångra det här

Sanna mina ord

Ha de bra

Vi ska se Amed

Din lilla horunge

Åklagarna har, utöver detta, pekat på att det av WhatsApp-konversationen mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic framgår att den Mansour som omnämns där är från Husby, 21 år gammal och har en mamma från Sverige och pappa från Gambia. Parterna har varit överens om att dessa uppgifter i och för sig stämmer in på Mansour Jeng.

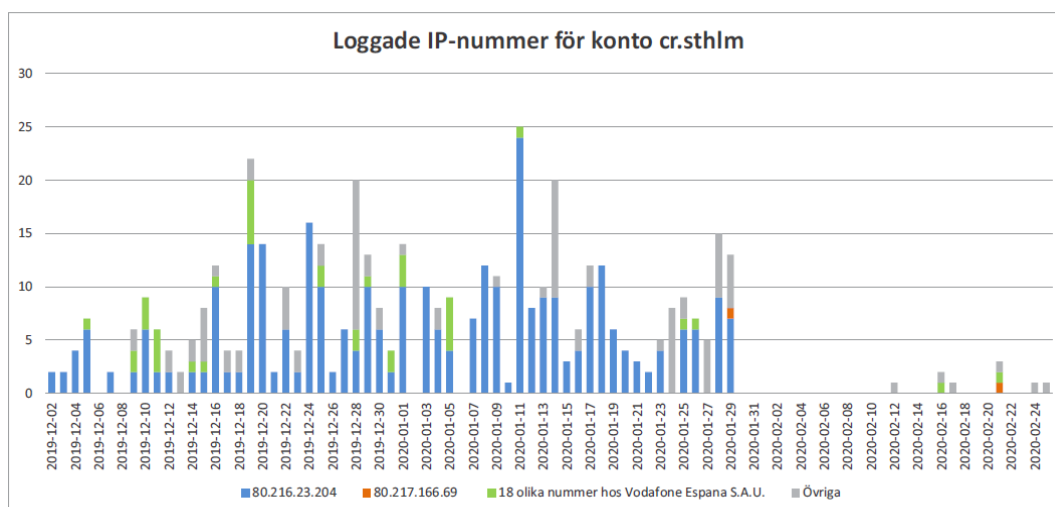
Mansour Jeng har för sin del lyft fram att Carl Rizk skrivit ”Sur man är muslim”, men att han själv inte är muslim, och att hans mamma är palestinier (om än född i Sverige).

Utredningen avseende vilka personer som haft tillgång till kontot cr.sthlm

Åklagarna har presenterat ett omfattande material för att visa vilka personer som haft tillgång till Instagramkontot cr.sthlm under brottstiden.

Materialet avser bl.a. IP-adresser som kan kopplas till cr.sthlm. Av polisens PM daterat den 21 oktober 2020 framgår bl.a. följande. En IP-adress är ett nummer som används som adress på internet. För att olika enheter ska kunna kommunicera med varandra i nätverket behöver samtliga enheter en IP-adress. En IP-adress får man automatiskt av sin leverantör när man har en anslutning mot internet. IP-adressen kan ändras vid varje uppkopplingstillfälle. Nat2, Network Address Translation är en teknik som skapades på grund av brist på IP-adresser. Tekniken gör det möjligt för drygt 65 000 enheter i ett nätverk att dela på samma publika IP-adress.

I polisens PM daterat den 2 november 2020 finns en sammanställning över IP-adresser kopplade till cr.sthlm mellan den 2 december 2019 och den 24 februari 2020. Underlaget är inhämtat från Instagram. I promemorian anges sammanfattningsvis bl.a. att ett 60-tal IP-adresser kopplas till kontot och att det inte går att identifiera vem som skickat ett visst meddelande genom IP-spårning.



I PM daterat den 30 september 2020 redovisas vilka slutsatser polisens utredare anser att man kan dra baserat på materialet från Instagram som visar vilka IP-adresser som loggats för kontot cr.sthlm mellan den 1 december 2019 och den 25 maj 2020. Informationen var angiven under rubrikerna ”Index” och ”Logins”. Under rubriken ”Index” listas ”IP-Addresses associated with the account”. Det saknas en förklaring till vad som avses med ”associated with”. Polisens utredare bedömer att det under rubriken ”Logins” redovisas vilka IP-nummer som använts i samband med inloggning, men det saknas en närmare förklaring till vad som krävts för att en inloggning ska ha registrerats.

I promemorian redovisas närmare följande angående vilka IP-adresser som kan kopplas till cr.sthlm under perioden mellan den 8 januari och den 18 januari 2020, dvs. då konversationen i utpressningschatten pågick.

cr.sthlm perioden 2020-01-08 – 2020-01-18

Under ovan nämna period hade målsägande Azadeh Etesamipour en konversation med instagramkontot cr.sthlm. I dokumentet Logins redovisas under perioden ett flertal inloggningar som skett från sammanlagt åtta unika IP-adresser. Majoriteten av inloggningarna har skett från IP-adressen 80.216.23.204. Övriga IP-adresser var svenska NAT-adresser tillhörande Telia vilka inte gått att följa upp ytterligare.

Via en abonnentförfrågan kan IP-adressen 80.216.23.204 kopplats till företaget Garant Kök & Festvåning med adress Framnäshallen 3 i Solna. Företaget drivs av bl.a. Bobo Andersson som bor på adressen tillsammans med sambon Natasa Ljesevic. Ljesevic har uppgett att hon haft tillgång till cr.sthlm. I en beslagtagn mobiltelefon tillhörande Ljesevic identifierades en Whats-App-chat mellan henne och Carl Rizk som delvis bedömdes beröra ovan nämnda instagramkonversation. I chatten uppmanas Natasa bl.a. att gå in på Rizks instagramkonto och ett sådant tillfälle exemplifieras i nedan tabell 1.

Whatsapp	Inkommande		2020-01-09	13:55:45	Haha sur man
Whatsapp	Utgående		2020-01-09	14:04:55	Va har han ställt till med nu
Whatsapp	Utgående		2020-01-09	14:04:59	🤔
Whatsapp	Inkommande		2020-01-09	14:07:06	Kolla min inlogg
cr.sthlm: Logins		IP 80.216.23.204 Garant Kök & Festvåning	2020-01-09	14:07:29	

tabell 1

I nämnda WhatsApp-chat som extraherats ur Natasa Ljsevic's telefon finns meddelanden som talar för att Carl Rizk 2020-01-01 ändrade lösenordet till instagramkontot cr.sthlm. I meddelandena, som gick mellan Ljsevic och Rizk, förklarar Rizk att efter ändringen hade endast han, Ljsevic och Mansour tillgång till kontot. (Se tabell 2)

Riktning	Datum	Tid	Innehåll
Inkommande	2019-12-25	22:29:19	La till en 7 extra nu.
Utgående	2019-12-25	22:29:27	Men kan hon va smart
Inkommande	2020-01-01	00:12:31	Mitt nya
Inkommande	2020-01-01	00:12:36	<i>Deted by sender</i>
Utgående	2020-01-01	00:12:43	Men bror logga ut ur alla enheter
Utgående	2020-01-01	00:12:48	Så den som e inne inte kan
Inkommande	2020-01-01	00:12:58	Så nu har bara du o Mansour
Inkommande	2020-01-01	00:13:03	Bytte lösen.

Tabell 2

I dokumenten Business Records och Index redovisas under perioden 2020-01-08 – 2020-01-18 ytterligare två IP-adresser associerade till kontot. Den ena tillkommande IP-adressen var en ej identifieringsbar svensk NAT-adress, även den från Telia. Den andra en spansk IP-adress som associerades till cr.sthlm 2020-01-11 kl. 23:09:51. Det finns inget meddelande i konversationen mellan cr.sthlm och Azadeh med datum- tidsstämpel 2020-01-11. En förfrågan till Spanien gav att IP-adressen kunde kopplas till en kvinna vid namn Ana María Cortés Calleja. Cortes Calleja var maka till en man vid namn Jonathan Águlia Escabedo som fram till 2019-09-04 avtjänade fängelsestraff på en anstalt där även Carl Edward Rizk hade vistats. Carl Rizk uppgav i förhör att cr.sthlm var hans Instagramkonto men att andra personer haft tillgång till kontot¹⁵. Under perioden 2020-01-08 – 2020-01-18 sa sig Rizk haft tillgång till en mobiltelefon på den anstalt han vistades på.

Vidare redovisas följande angående vilka IP-adresser som kan kopplas till kontot under den övriga delen av perioden som utredningen avser.

Cr.sthlm, övriga perioder

Som framgått ovan sträcker sig Instagrams information om IP-adresser över en period från 2019-12-01 till 2020-05-25. Nedan redovisas IP-händelser som ligger utan för perioden 2020-01-08 – 2020-01-18. Om inte annat anges har informationen hämtats från dokumentet Business Records. Utöver nedan angivna IP-adresser associeras kontot med IP-adresser som inte varit möjliga att följa upp eftersom de

varit NAT-adresser eller att tiden för hur länge internetleverantören sparar abonnentuppgiften löpt ut.

Garant Kök & Festvåning

Utredningen har gett att IP-adress 80.216.23.204 är den som mest frekvent associeras eller loggar in på cr.sthlm.

Förenade Arabemiraten

Kontot cr.sthlm associerades 2020-01-01 kl. 01:35:46 med IP-adress 91.72.184.182 tillhörande Emirates Intergrated Telecommunications company. Någon förfrågan har inte ställts till Förenade Arabemiraten men det ska noteras att Mansour Jeng sannolikt vistades i landet perioden 2019-12-28 – 2020-01-08.

Spanien

Ytterligare fyra spanska IP-adresser associeras till cr.sthlm och även dessa är kopplade till nämnda Ana María Cortés Calleja. Uppkopplingarna redovisas i nedan tabell 3.

IP-adress	Datum	Tid (UTC+1)
31.4.198.194	2020-01-01	22:43:03
		22:58:53
		23:04:25
31.4.217.162	2020-01-05	01:20:37
		01:21:09
		01:42:57
		01:43:36
		01:44:14
31.4.194.141	2020-01-25	01:17:22
31.4.222.189	2020-01-26	21:14:41

Tabell 3

Valutavägen 58

I dokument Logins identifierades IP-adressen 80.217.166.69 kopplad till abonnent Amina Mohamed, Valutavägen 58. IP-adressen har använts sammanlagt fyra gånger i samband med inloggning på kontot cr.sthlm. (se nedan tabell 4) Vid tiden för inloggningarna bodde Mansour Jeng i Aminas lägenhet på nämnda adress.

IP-adress	Datum	Tid
80.217.166.69	2020-01-29	15:01:48
80.217.166.69	2020-02-21	11:20:27
80.217.166.69	2020-04-03	10:42:28
80.217.166.69	2020-04-19	12:47:12

Tabell 4

Mansour Jeng har i förhör uppgett att han haft sådan access till instagramkontot cr.sthlm på ett sätt så att han har kunnat skicka meddelanden.

Polisens utredare drar följande slutsatser:

Slutsatser

Att Natasa Ljesevic loggat in på kontot styrks både av hennes egna uppgifter och genom inloggningsinformationen från Instagram. Att den IP-adress som kan kopplas till henne dominerar i förekomst, i jämförelse med andra IP-adresser, skulle möjligen kunna bero på att hon, enligt egen uppgift, växlar mellan olika instagramkonton.

Carl Rizk har bekräftat att cr.sthlm är hans konto vilket anges i den grundläggande kontoinformationen från Instagram. Rizk menar att fler än han haft tillgång till kontot. Att det förekommer IP-adresser med spansk anknytning tyder på att Rizk varit inne på kontot från ett telefonnummer eller en telefon kopplat till ovan nämnde Cortes Calleja.

Innehållet i vissa av de meddelanden som skickades till Azadeh från cr.sthlm perioden 2020-01-08 – 2020-01-18 talar för att dessa har skickats av Rizk.

Ovan redovisade IP-adresser, kopplade till Mansour Jeng, talar för att han haft access till kontot cr.sthlm. Han bekräftar i förhör att han har skickat meddelanden från cr.sthlm vilket i praktiken innebär att han måste ha loggat in på kontot.

I nämnda Whatsapp-chatt mellan Rizk och Ljsevic nämns Mansours namn vid flera tillfällen vilket talar för att han har stått bakom, i vart fall vissa, av de instagrammeddelanden som skickades till Azadeh.

I en WhatsApp-chat, säkrad i Natasa Ljsevis telefon, framgår att Rizk ändrar lösenordet till kontot och därefter har bara han, Ljsevic och Mansour tillgång till kontot.

Knappt 1,5 timme efter att lösenordet ska ha ändrats associeras cr.sthlm med en IP-adress kopplad till Förenade Arabemiraten, där Jeng vid tidpunkten sannolikt vistades.

Det finns inget i materialet från Instagram gällande IP-adresser som direkt korresponderar med ovan nämnda Instagram-konversation mellan Azadeh Etesamipour och kontot cr.sthlm. Informationen sammantaget talar dock för att Natasa Ljsevic, Carl Rizk och Mansour Jeng är de som haft tillgång till kontot perioden 2020-01-08 – 2020-01-18.

Åklagarna har även lagt fram PM och protokoll från husrannsakan hos Natasa Ljesevic IP-numret 80.216.23.204 kan kopplas till henne. Natasa Ljesevic har vid huvudförhandlingen bekräftat att hon har varit inne på kontot cr.sthlm.

Mansour Jeng har gjort gällande att lösenordet till cr.sthlm ändrades den 5 januari 2020 och att han själv därefter inte haft tillgång till kontot. I anledning av detta har åklagarna hänvisat till WhatsApp-chatten mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic. Av denna framgår att Carl Rizk och Natasa Ljesevic kl. 15.06 den 5 januari 2020 skrev om att Mansour Jeng ska ha "gillat" Natasa Ljesevics bild på Instagram från kontot cr.sthlm. Åklagarna har gjort gällande att detta visar att Mansour Jeng haft tillgång till kontot även efter det påstådda lösenordsbytet. Mansour Jeng har å sin sida pekat på att det inte framgår när bilden lagts upp eller när han ska ha "gillat" den och att han därför mycket väl kan ha gjort det före det påstådda lösenordsbytet.

Samtal till Ahmet Karaer och hans anhöriga

Åklagarna har lagt fram en telefontömning av -2509-telefonen, som huvudsakligen använts av David Kidane men som denne uppgett brukats även av ett tiotal andra personer. Av telefontömningen framgår följande kontakter och kontaktförsök med Ahmet Karaer och familjemedlemmar till honom den 8 januari 2020:

Typ	Datum	Tid	Längd	Från	Till
Samtal	2020-01-08	20:24:39	00:00:00	46760642509 Dawit Kidane	467####5383 Ahmet Karaer
Samtal	2020-01-08	20:24:58	00:00:00	46760642509 Dawit Kidane	467####3352 Ayse Öner
Samtal	2020-01-08	20:25:30	00:00:00	46760642509 Dawit Kidane	467####3352 Ayse Öner
Samtal	2020-01-08	20:26:09	00:00:00	46760642509 Dawit Kidane	467####3352 Ayse Öner
Samtal	2020-01-08	20:29:23	00:00:00	46760642509 Dawit Kidane	467####3075 Dilan Karaer
Samtal	2020-01-08	20:31:25	00:00:37	46760642509 Dawit Kidane	467####3075 Dilan Karaer
Vidarekoppling	2020-01-08	20:31:26	00:00:03	467####5955	46760642509 Dawit Kidane
SMS	2020-01-08	20:31:28		467####5955	46760642509 Dawit Kidane
Vidarekoppling	2020-01-08	20:32:37	00:00:03	467####5955	46760642509 Dawit Kidane
SMS	2020-01-08	20:32:40		467####5955	46760642509 Dawit Kidane
Samtal	2020-01-08	20:42:12	00:00:10	46760642509 Dawit Kidane	467####0968
Samtal	2020-01-08	20:42:46	00:02:30	46760642509 Dawit Kidane	467####5955
SMS	2020-01-08	20:43:23		467####0968	46760642509 Dawit Kidane
Samtal	2020-01-08	20:47:52	00:03:40	467####1700 Jenan Karaer	46760642509 Dawit Kidane
SMS	2020-01-08	20:59:09		46760642509 Dawit Kidane	467####0968
Samtal	2020-01-08	21:21:36	00:00:50	46760642509 Dawit Kidane	467####1700 Jenan Karaer
Samtal	2020-01-08	21:27:52	00:01:56	467####1700 Jenan Karaer	46760642509 Dawit Kidane
Samtal	2020-01-08	21:45:35	00:01:26	46760642509 Dawit Kidane	467####1700 Jenan Karaer
SMS	2020-01-08	21:47:15		467####1700 Jenan Karaer	46760642509 Dawit Kidane

I det sista smset skickade Jenan Karaer Azadeh Etesamipours telefonnummer till -2509. David Kidane har förnekat att han ringt och eftersökt Ahmet Karaer men bekräftat att han haft kontakt med Jenan Karaer denna kväll angående bilen RBB15T.

Utöver detta hade -2509, enligt telefontömningen, kontakt med Jenan Karaer vid följande tillfällen:

SMS	2020-01-10	16:01:56	2020-01-10	16:01:56	00:00:00	467xxxx1700	46760642509	JARLAPLAN, 330*
SMS	2020-01-10	16:36:32	2020-01-10	16:36:32	00:00:00	467xxxx1700	46760642509	STADS BIBLIOTEKET, 90*
Samtal	2020-01-10	17:06:18	2020-01-10	17:32:52	00:26:34	46760642509	467xxxx1700	Odengatan 41, 40*
Samtal	2020-01-10	18:39:21	2020-01-10	18:39:34	00:00:13	46760642509	467xxxx1700	Netcom, Tak, 280*
Samtal	2020-01-10	18:57:22	2020-01-10	19:17:59	00:20:37	467xxxx1700	46760642509	
Samtal	2020-01-10	22:17:25	2020-01-10	22:18:06	00:00:41	46760642509	467xxxx1700	Östra Station Studenth, 210*
Samtal	2020-01-10	23:55:26	2020-01-10	23:56:38	00:01:12	467xxxx1700	46760642509	
Samtal	2020-01-11	01:01:24	2020-01-11	01:03:39	00:02:15	46760642509	467xxxx1700	Köpenhamngatan, 120*

David Kidane har bekräftat att det var han som hade kontakt med Jenan Karaer vid dessa tillfällen.

De avlyssnade samtalen

Åklagarna har upplyst att polisen under perioden mars–maj 2020 haft hemlig rumsavlyssning ("HRA") hemma hos Mansour Jeng, adress Valutavägen i Hägersten. Åklagarna har spelat upp fyra avlyssnade samtal. Tingsrätten har också tagit del av utskrifter av samtalen.

1. Samtal den 17 mars

I ett samtal den 17 mars 2020 talar Mansour Jeng i telefon med en person som åklagarna och Mansour Jeng varit överens om är Carl Rizk. Endast Mansour Jengs röst hörs. Under samtalet säger han bl.a.:

Har du snackat med Natasa eller?

Har hon din kod fortfarande?

Vaddå, hur vet du?

Ta bort eh, det där meddelandet om inte hon svarar på våra.

Radera sms:et.

Du vet hur man raderar.

Inte konversationen utan meddelandena.

Mmm, (ohörbart) mycket snabbt. (02:36)

Är jag snorunge om jag kallar henne hora eller?

Mansour Jeng har förklarat att han i detta samtal inte syftade på meddelanden från utpressningschatten. Han har påpekat att det är ologiskt att han, om han hade raderat meddelanden från denna chatt, hade låtit exempelvis meddelandet om att skära av Ahmet Karaers huvud stå kvar. Han har tillagt att "Är jag snorunge om jag kallar henne hora eller?" syftar på en helt annan situation.

2. Samtal den 15 april

I ett samtal den 15 april 2020 talar Mansour Jeng på högtalartelefon med en annan okänd man (okm i utskriften). Bl.a. följande sägs:

MJ: Jaha, har han sagt nåt? Ville kolla om han sagt nåt.

okm: Jaha, nej walla Bror det är... han skulle träffa honom. Jag kan snacka med honom

(ohörbart) (00:25)

MJ: Bror, det känns som han vill, eh låta, låta det rinna ut i sanden. Fattar du?

okm: (ohörbart) problem alltså, hans fru var gravid och deras barn dog i magen

MJ: Vaddå?

okm: Hans fru var gravid ju.

MJ: Dog barnet i magen?

okm: Ja.

MJ: Abo, vad synd jao

okm: (ohörbart) Dom har försökt få barn i så här 10 år, 7-8 år bror. Dom har precis fått och då, så jag vågar inte. (ohörbart)

MJ: Nej mannen, skit i det då. Fråga inte Azadeh

okm: (ohörbart)

MJ: (ohörbart) det går inte (00:54)

okm: Men alltså, grejen, grejen är mannen. Jag vet (ohörbart)

MJ: Nej, kolla inte med han. (ohörbart)

okm: (ohörbart) alltså

MJ: Det där är synd alltså. Faktiskt.

okm: Ja det är skitsynd om dom, försöker sätta in, få barn. Dom trodde dom skulle få (ohörbart) och då.

MJ: Ja. (ohörbart)

okm: (ohörbart)

MJ: Men det hände in vän också nyss. Han (ohörbart) få barn med sin, med sin tjej i typ 10 år. Hon fick barn, alltså hon är gravid nu.

okm: Är hon gravid nu

MJ: Ja. Efter 10 år.

okm: Ja.

MJ: Tänk dig när du ska fråga han om paran (01:28) han skulle sagt till dig, ey vad händer mannen. (ohörbart) förstår du?

okm: (ohörbart)

MJ: Fattar du?

okm: Ja nej men

MJ: Nej jag förstår.

okm: Och sen så(ohörbart)

MJ: (ohörbart)

okm: Alltså jag kommer fråga honom sen så klart, men eh, så länge. (01:42)

MJ: Men

okm: Han kommer säkert ge samma svar och så.

MJ: Nej. Fråga inte. Fråga inte. Men vad heter det, ja, jag undrar bara vad man ska göra.

okm: Nej men jag tror, vad heter det, dom där hans vänner, skickade para till Ahmed.

M: Svär.

okm: Ja, men dom kom typ upp i 60-70 (ohörbart)

MJ: Mmm.

okm: Men (ohörbart)

MJ: Ja, vänta då. Säg till bara. Det kä...det känns som (ohörbart) Hör du mig? (02:06)

okm: (ohörbart)

MJ: Hör du mig? Hör du mig? Vad sa du?

okm: Alltså jag tror inte han själv, han liksom vet vad han ska göra.

MJ: Ja, nej.

okm: (ohörbart) Han trodde att hans föräldrar skulle ta ut till honom eller (02:25) ge para eller någonting.

MJ: Skit samma. Jag tänkte bara, så inte dom, det känns som att dom ville låta det rinna ut i sanden, se ifall man ska glömma det, fattar du? (02:33)

okm: Ja, nej alltså bror jag vet inte bara, träffas och prata om det, lösa det (ohörbart) men

MJ: Nej skit samma. Vi kollar alltså, vi kollar när jag ringer dig om 3-4 veckor (ohörbart)

Åklagarna har gjort gällande – och Mansour Jeng har bekräftat – att samtalet den 15 april handlade om att Mansour Jeng ville ha pengar från Ahmet Karaer eller hans familj, och att personen som fått missfall var Jenan Karaers fru.

Mansour Jeng har förklarat att sammanhanget var att Ahmet Karaers familj efter sprängningarna samlades och att deras vänner och bekanta kom med kondoleanser. Han själv var inte där men han har fått höra vad som sades från en vän. Alla diskuterade hur Ahmet Karaers skulder skulle lösas, och han har förstått det som att familjen kom överens om att betala en liten del till alla som denne var skyldig pengar, inklusive till honom/Mansour Jeng. I april hade han ännu inte fått betalt, men fick reda på att Jenan Karaers fru just hade fått missfall och kände att han i det läget inte kunde ligga på familjen om betalning.

3. Samtal den 1 maj

I ett samtal den 1 maj 2020 talar Mansour Jeng med en annan man som är hemma hos honom. En stund in i samtalet ringer en person som Mansour Jeng och David Kidane bekräftat är David Kidane (i polisens utskrift benämnd Dawit) och de två har följande samtal på högtalartelefon:

MJ: Hallå (låter som högtalartelefon)

okm: (sannolikt Dawit): Hallå vart e du, det e jag

MJ: Ehh, jag e hemma. Var e du nu?

okm: Vem är du...är du med folk?

MJ: Aa

okm: (Ohörbart) asså

MJ: Ja jag, ja de...jag e med Modo vi ska gå o äta vi tänkte fråga er? Adde skulle ringa er om ni vill äta med oss.

okm: Aa nänä jag kan inte

MJ: Vi hörs sen då

okm: Eh, ring sen bara eller, hälsa Modo

MJ: Yalla, yalla, hej.

Därefter lägger de på och följande sägs mellan Mansour Jeng och mannen han är med (benämnd M i utskriften):

MJ: Du vet han blev gripen.

M: Aa han berättade det, vad hände? Va?

MJ: Dom misstänker han

M: Överlåtelse va?

MJ: Ja och sen utpressning

M: På vem?

MJ: Jag var ju i Dubai

M: Ja

MJ: En kille var skyldig mig mungur (?)

M: Ja

MJ: Så jag lämnade Azadeh att dra till David.(04:51)

Förstår du?

M: Ja

MJ: Och nu dom/hon har ju, så dom har tagit upp det där också.

M: Nää

Mansour Jeng har gjort gällande att utskriften delvis är felaktig, och bl.a. pekat på att "Så jag lämnade Azadeh att dra till David" är obegripligt, vilket skulle indikera att det som angetts i utskriften inte var det som verkligen sades.

4. Samtal den 3 maj

Slutligen har åklagarna spelat upp ett samtal den 3 maj 2020 där Mansour Jeng talar med en okänd kvinna som är hemma hos honom (benämnd okk i utskriften).

Följande sägs:

Okk berätta om sin syster som gett sig in i ett pyramidspel. Prat om det, att det är lur.

MJ berättar om en kille som lurat folk på 32 miljoner.

(Kl 23:32:55) 00:56 in i sessionen:

MJ: Carl gjorde så, han fick typ 600 000 i veckan.

Okk: (skrattar)

MJ: Och sen. Fatta, tänk dig, du lägger. Jag har en annan kille, han, han den här killen i Husby som jag sprängde hans hus och sånt (kl 23:33:04)

Okk: Eh. Lever han, eller?

MJ: Ehh, nej. Sen vad heter det, han

Okk: (ohörbart, låter som "matte olsso")

MJ: Nej, alltså. Jag menar, han, alltså han sitter.

Okk: Jaha

MJ: Vad heter det? Han

Okk: Hur mår Carl?

MJ: Va?

Okk: Hur mår Carl?

MJ: Jag vet inte. Bra! Men, jag menar i alla fall, han, vad gjorde han? Det finns en kille som heter Arad, han, alltså han gick till många kriminella, förstår du? Han kanske går till mig, säger lyssna lägg in 100 000 så får du, eeh, du får tillbaks 300. Sen går jag till dig, säger ge mig 300 du får tillbaks 600. Sen, när jag tar, när jag lägger min 100, han tar mina pengar och ger till han, sen kommer han investera in igen, så ger han till mig, alltså han. Fattar du? För han vet att folk blir giriga. Tänk om jag ger dig en hundring jag får trehundring tillbaks. Jag kommer vilja fortsätta. Fattar du? Sen gör vi så dära. (01:28)

(Kl 23:33:51) 01:53 in i sessionen:

Sen till slut, den hära Ahmet/andra, han, först han gick in med typ 500 lax så han fick typ 1,2. Fattar du, det är 7 lax plus. Han bara, abou. Sen efter han

Okk (skrattar)

MJ: Så då han säger typ till sin kompis, ey lägg in eh, 500 du kommer få 700 med cash alltså fattar du men, det är 1 komma tv... det är 1,2 han kanske gör 5 lax på hans kompis, fattar du?

Okk: Mmm

MJ: Alltså fattar du? Så den här killen han hämtade bara folk till han.

(Kl 23:34:14) 02:14 in i sessionen:

MJ: Till slut Ahmet han la in typ 5 miljoner, så han sa hejdå, han tog hans pengar, så han gick till han. Alltså fattar du? (ohörbart) man gör ju så dära. För folk blir ju, folk är ju giriga. Förstår du? Så dom här pyramidgrejerna det går ju inte. Fattar du?

Okk: Alltså (ohörbart)

(Kl 23:34:29) 02:31 in i sessionen:

MJ: Han gjorde så på mig också, den här killen, men det var inte pyramidgrejen, alltså jag får ju, han vad heter det, han hade såna här matcher, den här Ahmet, så typ, hela tiden, varannan vecka han gav mig sådär 80 000, för jag gav han 100 000 bara.

Okk: Mmmm

MJ: Sen varje vecka 40 lax jag får, fattar du? Men han jobbade ju med dom här pengarna, fattar du? Sen, så vad händer, det var så här han hade nån matchgrej typ, fattar du?

Okk: Mmm

MJ: Så varje månad han gav mig 80 000 på min, min hundring, fattar du? Sen, till slut, jag la i nån match, sen jag la 200, han var skyldig mig 200-nånting, 270 000 tror jag, sen så var jag, när polisen kom dom knackar på mamma och så, dom sa jag kommer bli efterlyst och det snacket, då hade jag lite pengar här, jag kanske hade så här tvåhundr... 200-nånting. Sen jag skulle möta han, så jag bara bror håll dom här till imorgon, fattar du?

Okk: (ohörbart, låter som "Så") jävla bränd, så du ve, och sen han tagga med dina para

MJ: Nej, han taggade inte, han skulle aldrig våga/göra, han taggade inte (03:28)

Okk: Investera dom

MJ: Kolla, så här gjorde han. Han, han ljög för mig flera dar, typ pengarna är hos min mamma, nu är jag/han på kryssning, men jag kommer hem imorgon, hur my...förlåt mamma på 48-timmarskryssning, på väg, alltså han fortsätter hela tiden, sen till slut jag är på lyset, jag kommer att knulla din fucking mamma, fattar du? (03:40)

Okk: (skrattar)

MJ: Det tog en vecka, fattar du? Förstår du? Sen efter, sen då han märkte ju att jag, fattar du? Jag blev ju arg på riktigt, fattar du? Sen då, han ba, då det är typ, det är 500-nånting totalt, förstår du? Sen då han ba, för jag ska vara ärlig, investera dina pengar, det gick åt helvete, och sådana gär grejer, i alla fall. Sen då jag gick alltså, han skulle aldrig vågat blåsa mig, fattar du? Han skulle, det är inte hans mening, fattar du egentligen? Sen så skulle han fixa mina pengar, och, han ville typ ha typ såhär 3 veckor på sig, fattar du? Och jag sa nej jag ska ha do såhär, bla bla bla, sen sa jag, jag vill inte ha mina pengar om inte jag skulle få en mille extra. Alltså, fattar du? Jag börja överdriva, så till slut han gick med på det, fattar du? Han ba, och han ba, okej jag ger dig dina pengar plus en mille, men då jag ska betala (ohörbart) betala den här millen i tid, jag ba nej du ska betala millen direkt också, fattar du? Det var då han taggade, det går ju inte egentligen. Förstår du?

Okk: Alltså herregud

MJ: Det var så det var, förstår du? Det var fan onödigt.

(sjunger lite)

Okk: Det där var fan riktigt onödigt.

MJ: Vad för nåt? Att vi tjafsa jag och han.

Okk: Mmm. Faktiskt.

(Kl 23:37:24) 05:27 in i sessionen

MJ: Han sitter inne i Egypten

Okk: Sitter han inne i Egypten?

MJ: Aa

Okk: Du skämtar

MJ: Va?

Mansour Jeng har bekräftat att det var Ahmet Karaer som han talade om i samtalet. Han har dock gjort gällande att uttalandet om att han skulle ha ”sprängt hans hus” var en lögn han gav för att imponera på kvinnan, eftersom han visste att hon gillade kriminella killar.

Materialet från Azadeh Etesamipours telefon

Åklagarna har lagt fram material från en tömning av Azadeh Etesamipours telefon. I denna återfanns bl.a. skärmdumpar från utpressningchatten och från andra chattar där hon tycks tala om hoten med andra personer och sms där hon försöker få tag på Ahmet Karaer den 9 januari 2020. I en chatt skrev hon till Jenan Karaer att ”Tydligen har dom bilen i pant. Tills Amed ger dom pengarna.” Det finns även skärmdumpar från hennes chatt med Ahmet Karaers vän Sami i Egypten.

Av tömningen framgår vidare att hon den 28 och 29 december 2019 sms:ade Ahmet Karaer om en person som skulle befinna sig i Dubai. Azadeh Etesamipour skrev bl.a. att hon vill ”se 30 på ditt konto”, att hon inte vill ”se nån fake screenshot” och

att Ahmet Karaer ”får logga in framför mig”. Därefter skickade Ahmet Karaer en skärmdump till henne på ett kontosaldo med drygt 30 000 kr.

Åklagarna har vidare hänvisat till en utskrift av ett röstmeddelande daterat den 7 januari 2020. Mannen som talat in meddelandet på Azadeh Etesamipours telefon säger bl.a.:

Får ser nu hur det går, alltså han håller på och förhandlar med dem hära. Men vi borde varit smartare. Vi borde ha sagt...Vi borde första ha lämnat prov till dom, möte till dom, inte sagt att grejerna fanns alltså. Vi ska lämna först prov, att grabbar är det här nåt ni är intresserade av eller inte?

För om ni är det då kan man hämt.. Då kan det komma om en vecka eller någonting, förstår du?

Men det han gjorde fel, det är att han lämnade till dom och sa -ey lyssna, grejen är den hära shallas jallas ska ni ta det hära, förstår du?

Och därför blir det helt fel för att dom kände då att –aha! Det är nu det är vi som bestämmer, förstår du? Dom här grejerna... Dom är dom är stressade. Dom är desperata. Dom måste bli av med grejerna och därför kan dom köra på det där kortet ”ah nå men du vet, det var inte så som vi hade tänkt oss. Det var inte så bra som vi trodde att det var, det är inte rätt säsong och bla bla bla oh massa med såna här grejer. Smuts! Vi borde ha gått på dem på ett helt annat approach från början och sagt till dem: här finns en test, om det är något som ni är intresserade av så kan vi fixa hit det för det här priset, men det blev fel från början dära. Man lär sig, man lär sig. Till nästa gång, man får göra på ett annat sätt. Men vi får se nu vad, hur det blir nu i alla fall. Han håller på att förhandla med dem och försöker att lösa det i alla fall.

Mansour Jeng har gjort gällande att det av sms-konversationen med Ahmet Karaer och röstmeddelandet framgår att Ahmet Karaer reste till Egypten för att göra narkotikaaffärer och att Azadeh Etesamipour känt till detta. Azadeh Etesamipour har förnekat sådan kännedom.

Utöver detta har åklagarna lagt fram följande utskrifter av samtal och röstmeddelanden:

- Ett samtal den 8 januari 2020 där Azadeh Etesamipour talar med någon annan om att Ahmet Karaer åkt till Egypten utan förvarning och nu blivit försenad och velat att hon skulle komma dit med barnen.
- Ett röstmeddelande den 11 januari 2020 där en kvinna verkar vara orolig för att något ska hända Azadeh Etesamipour, Ahmet Karaer eller barnen.
- Ett samtal den 12 januari 2020 där någon (sannolikt Azadeh Etesamipour) verkar prata om utpressningschatten.
- Ett samtal den 18 januari 2020 där en kvinna verkar prata om utpressningschatten.
- Ett samtal den 20 januari 2020 där någon (sannolikt Azadeh Etesamipour) talar om att hon försökt skaffa ett provisoriskt pass till sin dotter men inte lyckats och därför kommer behöva lämna henne.

Utredning avseende bilen RBB15T

Åklagarna har lagt fram flera promemorior upprättade av polisens utredare avseende bilen RBB15T. Promemoriorna baseras främst på bilens körjournal, telefonförmåningar och brukaranalyser av de tilltalades och Ahmet Karaers telefoner och bilder från övervakningskameror. Av materialet framgår bl.a. att

- David Kidane sannolikt varit den huvudsakliga brukaren av bilen mellan den 3 och 11 januari 2020,
- Mansour Jeng sannolikt åkt i bilen vid flera tillfällen under den perioden,
- David Kidane sannolikt varit i bilen när samtliga telefonsamtal från -2509 till Ahmet Karaer och hans anhöriga gjorts den 8 januari 2020,
- Mansour Jeng sannolikt varit i bilen under de tre sista samtalen och det avslutande smset och att inget motsäger att han varit närvarande vid samtliga samtal,
- det sannolikt varit David Kidane som återlämnat bilen i Kista, samt att
- Mansour Jeng sannolikt varit i bilen cirka en timme innan den återlämnats.

De tilltalade har bekräftat att David Kidane brukat bilen och att Mansour Jeng åkt i den under perioden. David Kidane har uppgett att han inte kommer ihåg vad han gjorde just den 8 januari 2020 men bekräftat att han återlämnat bilen i Kista. Mansour Jeng har uppgett att han inte var med vid återlämningen av bilen.

Utredningen avseende Ahmet Karaers Egyptenresa

Åklagarna har lagt fram resehandlingar, samtalslistor och uppgifter från Regeringskansliet som sammantaget ger en bild av att Ahmet Karaer den 5 januari 2020 reste till Egypten, att han där varit frihetsberövad i vart fall sedan den 15 februari 2020 misstänkt för ”narkotikainnehav och smuggling/försäljning” samt att han sedermera släppts och nu befinner sig på okänd ort. Att Ahmet Karaer reste till Egypten och blev frihetsberövad där har också bekräftats av samtliga förhörspersoner som sagt sig känna till något om saken.

Utredningen om Mansour Jengs ekonomi

Åklagarna har lagt fram utredning avseende Mansour Jengs och David Kidanes ekonomi. Av denna framgår att Mansour Jeng inte har något eget bankkonto eller någon deklarerad inkomst, och att han verkar använda sig av personer i sin närhet för att sköta sin ekonomi. Bland annat har David Kidane betalat resor, hyra och annat åt Mansour Jeng. Vidare har Mansour Jeng använt Ahmet Karaers bankkort för vissa inköp. Ahmet Karaer har också swishat 20 000 kr till Mansour Jengs flickvän när de befann sig i Dubai den 29 december 2019. Det framgår också att Mansour Jeng tagit emot pengar som för hans räkning satts in på bl.a. David Kidanes och Ahmet Karaers konton.

Izabella Etesamipours larmsamtal

Izabella Etesamipour är Azadeh Etesamipours syster. Åklagarna har spelat upp ett larmsamtal som Izabella Etesamipour ringde den 18 januari 2020. Samtalet inkom till SOS-alarm kl. 17:32:52 och kopplades till polisens ledningscentral. Tingsrätten

har tagit del av samtalet i form av ljuduppspelning och genom polisens skriftliga s.k. händelserapport. Izabella Etesamipour har också vittnat vid huvudförhandlingen.

Izabella Etesamipour uppger i samtalet bl.a. att hennes systers sambo är på flykt utomlands för att han har lånat ”en stor summa pengar” av ”dåliga människor” som nu vill ha pengarna och att hennes syster med barn har blivit mordhotade som följd av detta och därför har gömt sig och barnen hos henne. Izabella Etesamipour uppger också att hon och systemen inte vet vem det är som hotar dem men att personerna ”tydligen” är ”extremt farliga och kriminella” och har hotat att döda hela Azadeh Etesamipours familj och att Azadeh Etesamipour därför inte velat anmäla utan att hon (Izabella) ringt polisen i smyg. Det framgår vidare av polisens händelserapport att Azadeh Etesamipour och barnen inte varit kvar när polisen kommit hem till Izabella Etesamipour och att hon (Izabella) inte velat berätta något mer utan Azadeh Etesamipours medgivande.

Utredningen avseende sprängningarna (åtalpunkterna 4 och 5)

Parterna har varit överens om att det natten den 21 januari 2020 inträffade sprängningar av två bostadshus, i Husby respektive Kista.

Åklagarna har spelat upp ett antal larmsamtal avseende sprängningarna. Tingsrätten har också tagit del av utskrifter av samtalen. Åklagarna har även lagt fram en PM som anger att det med stöd av larmsamtalen och övervakningsfilmer går att fastslå att den första explosionen inträffade kl. 02.31.41 och den andra kl. 02.33.32–33 den 21 januari 2020.

Åklagarna har vidare lagt fram ett utlåtande från Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) angående sprängladdningarna.

FOI har gjort följande bedömning avseende sprängningen på Sorögatan:

- Sprängladdningen som detonerat har innehållit ett sprängämne med en vikt på motsvarande 3 kg trotyl.
- För 3 kg detonerande trotyl erhålls:
 - o Påtaglig sannolikhet för dödliga lungskador på avstånd upp till åtminstone 2,5 m.
 - o Påtaglig sannolikhet för trumhinneruptur på avstånd upp till åtminstone 10,5 m.
- Risk för liv och hälsa på person förelåg på stora delar av våning 4 (trapphus och lägenheter) till följd av kastade byggnadsdelar, dörrar och inredning, orsakat av detonationen.
- Det kan ej uteslutas att risk för liv och hälsa på person förelåg i övriga delar av trapphuset till följd av kastade byggnadsdelar, orsakat av detonationen.
- Risk för liv och hälsa på person förelåg utanför byggnadens entré till följd av kast och fall av byggnadsdelar orsakade av detonationen.
- Det kan ej uteslutas att risk för hälsa på person förelåg utanför byggnaden till följd av kast och fall av glassplitter, orsakat av detonationen.

Avseende sprängningen på Tönsbergsgatan har FOI gjort följande bedömning:

- Sprängladdningen som detonerat har innehållit ett sprängämne med en vikt på motsvarande 2,5 kg till 3,5 kg trotyl.
- För 2,5 kg detonerande trotyl erhålls:
 - o Påtaglig sannolikhet för dödliga lungskador på avstånd upp till åtminstone 2,5 m.
 - o Påtaglig sannolikhet för trumhinneruptur på avstånd upp till ca 10 m.
- Risk för hälsa på person förelåg på avstånd upp till åtminstone 25 meter från detonationen till följd av kast av byggnadsdelar.
- Risk för hälsa förelåg för person som befunnit sig innanför ett fönster som gick sönder från detonationen.
- Risk för liv och hälsa förelåg för personer som befunnit sig i lägenhetens förrum vid detonationen till följd av kast av delar från lägenhetens ytterdörr.

Åklagarna har också lagt fram ett sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) som analyserat sprängämnester och kommit fram att dessa innehåller ämnen som är förväntade om materialet innehåller rester av dynamitsprängämne och att möjligheten att få samma resultat om resterna härrör

från något annat inte kan uteslutas men bedöms som mycket liten. Resterna innehåller även sprängämneskomponenten NG, som ingår som s.k. känsliggörare i vissa dynamitsprängämnen men även ingår i bl.a. dubbelbaskrut.

Tingsrätten har även tagit del av brottsplatsundersökningar med fotografier från båda sprängplatserna, uppspelning av film från polisen Staffan Blixts kroppskamera tagen på Sorögatan, en rapport om skador på byggnaden på Tönsbergsgatan samt en PM om evakuering av byggnaden på Sorögatan som anger att de boende varit evakuerade i vart fall till den 29 maj 2020 till följd av sprängningarna.

Slutligen har tingsrätten tagit del av fotografier av den brännskada som Azadeh Etesamipours och Ahmet Karaers dotter enligt uppgift fått i samband med sprängningen på Sorögatan.

Utredningen avseende de beslagtagna klockorna

Åklagarna har lagt fram beslagsprotokoll som visar att bl.a. två klockor beslagtagits från Mansour Jeng respektive hans flickvän. Två värderingsintyg anger att klockan som beslagtogs från Mansour Jeng har ett marknadsvärde på 235 000 kr och att klockan som beslagtogs från flickvännen har ett marknadsvärde på 150 000 kr.

Annan skriftlig utredning

Åklagarna har även lagt fram utredning för att visa att Mansour Jeng känner Carl Rizk, att han bott på Valutavägen i Hägersten, att polisen letat efter honom i december 2019 med anledning av anmälningsskyldighet han haft och att han reste till Dubai med sin flickvän den 29 december 2019 och återvände till Sverige den 8 januari 2020.

Dessa omständigheter har Mansour Jeng bekräftat.

Azadeh Etesamipours uppgifter

Azadeh Etesamipour har berättat i huvudsak följande.

Hon och Ahmet Karaer har känt varandra i åtta år och flyttade ihop på Tönsbergsgatan i januari 2016. Hon har inte träffat Mansour Jeng men tror att Ahmet Karaer känner honom. David Kidane känner hon igen, sannolikt för att han bor på samma gård som hennes föräldrar. Hon känner inte Carl Rizk och vet inte om Ahmet Karaer gör det.

Ahmet Karaer är spelberoende och hade skulder på några miljoner kronor. Det började med att en person vid namn Arad lurade Ahmet Karaer på pengar år 2016. Ahmet Karaer lovade gång på gång att han skulle sluta spela men föll alltid tillbaka. Han har belånat sig själv, henne och många personer i deras omgivning maximalt. Han har även skulder till vänner och bekanta, kanske omkring tio personer. Dessutom har han utan lov pantsatt hennes vigselringar, och kanske även andra smycken och guld de fick på sitt bröllop, för att kunna betala sina skulder. Hon tror att han har blivit hotad flera gånger på grund av skulderna. Hon var med en gång när han överlämnade pengar till någon men minns inte situationen som hotfull. Kanske var hans mamma också med vid överlämningen. Hon minns inte att Ahmet Karaer legat på golvet och gråtit eller att hans mamma pantat guld för att få fram pengar, men om det stämmer måste Ahmet Karaer ha varit väldigt pressad.

Hon visste inte att Ahmet Karaer skulle åka till Egypten förrän dagen innan han åkte. Han sa att han behövde lösa eller fixa någonting. Han var som vanligt innan han åkte. Hon blev irriterad eftersom hon tyckte att det inte passade att han reste iväg just då. Hon minns inte att hon sagt i förhör att han åkte för att han var rädd för sitt liv. Hon minns inte konversationen med Ahmet Karaer den 28 och 29 december 2019 och vet inte vem de pratade om eller varför hon var så pådrivande.

Ahmet Karaer skulle träffa sin vän Sami i Egypten. Sami är inte en person hon normalt har kontakt med. Hon fick inte uppfattningen att det var något olagligt i görningen. Ahmet Karaer har många affärsidéer som han försöker genomföra för att kunna betala av sina skulder. Hon tror att ”grejerna” som nämnts kan vara vattenpipa eller tobak eftersom Ahmet Karaer tidigare haft planer på att starta någon sådan verksamhet.

Innan Ahmet Karaer åkte kramade han dottern extra länge och sa hejdå till henne två eller tre gånger. De pratade när han hade landat i Egypten och dagen efter det. Den 8 januari 2020, den dag han skulle komma hem, svarade han inte när hon hörde av sig. Då kontaktade hon Sami och fick veta att Ahmet Karaer blivit gripen och att de försökte få ut honom. Sami hade tillgång till Ahmet Karaers Instagram-konto. Hon tror inte att hon har raderat några konversationer med Sami.

På kvällen den 8 januari 2020 fick hon ett meddelande från Instagram-kontot cr.sthlm. Hon hade aldrig haft kontakt med kontot tidigare och visste inte vem som skrev. Hon tyckte direkt att tonen var obehaglig. cr.sthlm skrev vid något tillfälle att denne skulle komma hem till dem i Akalla, där hon var ensam med två barn. När cr.sthlm skrev ungefär att ”du är polis, du vet vad Amed gör 24/7” tänkte hon på en person som Ahmet Karaer umgåtts med en gång då hon ringt och varit arg för att han inte kom hem. Ahmet Karaer hade senare sagt att personen upplevde henne ”som en polis” som bestämde över honom.

Meddelandet om att skära av Ahmet Karaers huvud och lägga det utanför dotterns dagis fick hon en dag när hon precis hade lämnat dottern på förskolan. Hon fick panik och hämtade dottern igen och lämnade henne sedan aldrig mer på förskolan. Hon var rädd för att cr.sthlm bevakade henne och hade sett henne lämna på förskolan. Inga meddelanden från chatten har raderats. Hon känner inte igen att personen skrivit att denne skulle spränga dotterns förskola.

Hon skickade skärmdumpar på sin konversation med Sami och dennes telefonnummer till cr.sthlm för att visa att hon inte kunde göra mer. Hon uppfattar att det är Sami som är den "han" som enligt cr.sthlm "inte svarar". Hon tror att det meddelandet kom ganska snart efter att hon skickat Samis nummer.

Hon antog att cr.sthlm ville ha pengar. Hon fick aldrig svar på exakt hur mycket pengar det gällde, bara att 300 000 kr var för lite. Hon ljög om att hon hade ordnat fram 300 000 kr för att vinna tid för att hinna få tag på Ahmet Karaer så att han skulle kunna lösa situationen. Hon hade inte kontakt med personerna bakom cr.sthlm på något annat sätt än via Instagram.

Den 9 januari 2020 flyttade hon och barnen i hemlighet till hennes syster Izabella. Hon minns inte själv att någon varit och bankat på hennes dörr i Akalla men hon har fått höra att hon berättat det för andra. Det var förmodligen när hon var där och packade inför flytten. Hon ville inte att Izabella Etesamipour skulle kontakta polisen eftersom hon var rädd att det skulle bli värre då.

Hon berättade om hoten för sin syster och för Ahmet Karaers familj. Hon överdrev då mycket eftersom hon inte kände att de tog henne på allvar. Hon minns dock inte i dag på vilket sätt hon överdrev. Hon varnade familjen att inte öppna om någon ringde på.

Bilen RBB15T ägs av Ahmet Karaers bror Jenan Karaer. Hon och Ahmet Karaer har fått använda den fritt och hon vet att han också lånat ut bilen vid flera tillfällen. Några dagar innan Ahmet Karaer reste till Egypten sov deras yngsta barn över hos hans föräldrar. Han skulle hämta hem barnet på morgonen och var borta länge. När han kom tillbaka såg han att bilen fått punktering och var på verkstad. Hon känner inte till att Ahmet Karaer lånat ut bilen under natten, men tydligen hade han lämnat

bilen på Tönsbergsgatan mitt i natten. Det är typiskt Ahmet Karaer att släppa allt för att hjälpa någon annan, och det var inte heller några konstigheter för honom att promenera till sina föräldrar, men han borde ha berättat för henne att han lånat ut bilen i stället för att hitta på att den fått punktering.

Senare sa Jenan Karaer att han hade sett på bilens GPS att den rörde sig. Samtidigt såg hon på Ahmet Karaers Snapchat att han fortfarande var i Egypten. Någon ringde Dilan Karaer och letade efter Ahmet Karaer. Även Jenan Karaer hade pratat med personen. Hon fokuserade inte så mycket på bilen utan var mest orolig för att vara ensam med två små barn. Uppgiften att bilen skulle vara pantsatt kan hon ha fått från Sami. Hon vet inte hur bilen överlämnades.

Ahmet Karaer hade många skulder och hon kan inte koppla ihop en viss skuld till hoten och sprängningarna. Hon har dock en teori att Mansour Jeng ligger bakom. En person hon inte vill namnge gav henne Mansour Jengs namn när hon berättat om hoten och att Ahmet Karaer var försvunnen. Hon tror att hon också fick beskrivningen ”mörkhyad, smal och med dyra märkeskläder”. Hon hade hört Ahmet Karaer nämna namnet Mansour när han pratade i telefon med någon annan och kopplade ihop det med en kontakt benämnd endast som ”M” som hon sett i Ahmet Karaers telefon. Dessutom vet hon att Ahmet Karaer träffat personen som tyckte att hon var en ”polis” på Tönsbergsgatan, där Mansour Jeng tidigare bodde. Ahmet Karaer har dock inte pratat om någon Mansour med henne, och han har många vänner vars namn börjar med M.

Utpressningsförsöket och sprängningarna känns som en och samma händelse. Hon har varit rädd och paranoid hela året och tvingats flytta runt en hel del. Hon är sjukskriven på grund av ångest efter händelserna. Hon går till en psykolog och ska få göra en fördjupad utredning efter rättegången. Båda barnen var på plats vid sprängningarna. Det stora barnet är efter sprängningarna rädd för minsta ljud. Det

var särskilt dåligt första halvåret efter sprängningarna. Det lilla barnet fick en brännskada bakom örat på grund av sprängningen. Barnet fick vård för detta två gånger och kommer förmodligen att få ett ärr på örat. Hon gick från att vara ett väldigt tryggt barn till att bli mycket otrygg. Även för henne var det värst det första halvåret.

Ahmet Karaers uppgifter

Tingsrätten har även tagit del av vad Ahmet Karaer uppgett i polisförhör. Där framgår i huvudsak följande:

Han vet vem som ligger bakom sprängningarna men vill inte gå in på det för att han vill skydda sin familj. Det är dock inte Mansour Jeng som ligger bakom. Han har problem med spel och har skulder till flera olika personer. Han blev blåst på en stor summa pengar för några år sedan och har dragits med skulder sedan dess. Han har dock inte lånat pengar av Mansour Jeng och de har inget otalt med varandra. Han har inte heller investerat eller förvarat pengar åt denne.

Han blev hotad före sprängningarna av folk som ville ha sina pengar, och har även blivit hotad tidigare, men har inte mottagit några hot därefter. Han kan inte minnas att Azadeh Etesamipour berättat att hon blivit hotad. Det är möjligt att flera olika personer kan ha hotat honom och Azadeh Etesamipour under januari 2020.

Han reste till Egypten för att han behövde komma bort lite. Han hade kontakt med personerna som ville ha pengar hela tiden från det att han åkte till Egypten tills sprängningarna skedde.

Han jobbade åt sin bror och använde bilen RBB15T i jobbet. Han brukade låna ut den till vänner och bekanta ganska ofta utan att hans bror visste om det. Han minns inte om han lånat ut den till Mansour Jeng eller om han lämnat in den på verkstad.

Han har inte tvingats att lämna ifrån sig bilen och känner inte till att den skulle varit pantsatt.

Han har låtit många personer använda sitt bankkonto. Han minns inte om Mansour Jeng har gjort det eller om han fört över pengar till Mansour Jeng när denne var i Dubai.

Han känner inte till Instagram-kontot cr.sthlm, Carl Rizk, David Kidane eller Natasa Ljesevic. Det är många personer som har tillgång till hans eget Instagram-konto.

Vittnena

Ahmet Karaers syster Dilan Karaer har berättat att hon i början av januari 2020 fick ett samtal av någon hon inte kände som frågade efter Ahmet Karaer. Hon upplevde samtalet som obehagligt och gav numret till sin andre bror Jenan och blockerade därefter numret. Hon vet att Ahmet Karaer har skulder. Han har lånat pengar av familjen tidigare. Hon kände inte till några hot med anledning av skulderna men har efter sprängningarna förstått att det var allvarligt.

Jenan Karaer har berättat att han ringde upp numret som ringt Dilan Karaer och sa att syskonen inte visste var Ahmet Karaer befann sig. Personen som ringde var ifrågasättande och trots att han frågade fick han ingen information om vem denne var eller varför denne sökte Ahmet Karaer. Han pratade ett par gånger med personen den 8 januari 2020. Han upplevde ett indirekt hot mot Ahmet Karaer under samtalen. Han tror att det nämndes någonting om Instagram. Han upplevde det också som ”samma visa igen” – han hade tidigare brutit kontakten med Ahmet Karaer på grund av en liknande händelse. Han gav personen Azadeh Etesamipours nummer och sa att denne fick ringa henne. Han pratade också själv med Azadeh Etesamipour, som var stressad och orolig och sa att hon inte fick tag på Ahmet

Karaer. Han hade lånat ut en bil som hans företag leasade till sin pappa, med förbehåll att Ahmet Karaer inte fick använda bilen. Någon dag efter samtalen med den okända personen fick han reda på att Ahmet Karaer ändå hade använt leasingbilen. Han kontrollerade då via bilens GPS var den befann sig och såg att den var i rörelse i Stockholm. På något sätt – det måste ha varit från Azadeh Etesamipour – fick han höra att bilen var pantsatt för Ahmet Karaers skulder och att denne försökte ordna fram pengar. Han sa då till Azadeh Etesamipour att han behövde polisanmäla detta eftersom det var en firmabil, vilket hon bad honom inte göra eftersom hon blivit hotad via Instagram och hon var rädd att det skulle bli värre om han anmälde. Han avvaktade ett par dagar och ringde sedan upp det okända numret och förklarade att bilen inte tillhörde Ahmet Karaer och att han skulle polisanmäla om den inte återlämnades. Den okända personen skulle kolla någonting med en annan person. Därefter blev han uppringd och de bestämde att bilen skulle återlämnas via en restaurang i Kista som han valde ut eftersom han inte ville träffa personen. Bilen återlämnades ungefär kl. 01 den 11 januari 2020. Han är av uppfattningen att han pratade med en och samma person vid alla telefonsamtalen.

Azadeh Etesamipours syster Izabella Etesamipour har berättat i huvudsak följande. Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer hade väldigt dålig ekonomi. Tidigare trodde hon att det berodde på att Ahmet Karaer gjort en investering som gått snett men i dag känner hon att hon inte vet vad som är sant eller falskt. Ahmet Karaer har ett spelmissbruk och det är mycket lögnar förknippat med det. Hon litar inte heller på vad Azadeh Etesamipour berättat, dels för att många av hennes uppgifter kommer från Ahmet Karaer, dels eftersom det kommit fram att Azadeh Etesamipour överdrivit den händelse som är föremål för detta mål för att få uppmärksamhet. Azadeh Etesamipour kom hem till henne den 7 eller 8 januari 2020 och berättade att familjen hotats genom en chatt och att Ahmet Karaer var livrädd och hade åkt till Egypten, antagligen för att få fram pengar på något sätt. Azadeh

Etesamipour var väldigt pressad och var rädd att Ahmet Karaer skulle dödas. Azadeh Etesamipour höll på med telefonen hela tiden; hon (Izabella) utgick från att hon pratade med Ahmet Karaer. Hon tror också att Ahmet Karaer hade en vän i Egypten som kan ha hetat Sami. De hotfulla meddelandena var underskrivna med bokstaven M. Senare berättade Azadeh Etesamipour att de kom från en person som hette Mansour, som beskrevs som mulatt, 24 eller 25 år gammal, med märkeskläder från topp till tå och från Husby. Bakgrunden till skulden skulle vara att Mansour gömt pengar och värdesaker hemma hos Ahmet Karaer på grund av en förestående polisrazzia och därefter inte fått tillbaka detta. Hon antar att dessa uppgifter kom från Ahmet Karaer. Hon ringde polisen i smyg för Azadeh Etesamipour ville inte anmäla hoten, eftersom hon var orolig för att någon skulle komma hem till dem. När polisen kom dit sa hon dock att Azadeh Etesamipour inte var kvar där längre eftersom hon (Azadeh) inte ville prata med polisen. När sprängningarna skedde några dagar senare kopplade hon samman dem med hoten. Hon tror att Ahmet Karaer även varit utsatt för andra hot kopplat till hans skulder sommaren 2019.

Natasa Ljesevic har berättat i huvudsak följande. Hon är bekant med Carl Rizk sedan många år tillbaka och var tidigare en av flera personer som hade tillgång till kontot cr.sthlm. Hon såg det som ett ”skvallerkonto” där hon var inne och läste konversationer bl.a. mellan Carl Rizk och olika tjejer. Hon vet inte vilka andra som har haft tillgång till det utöver en kvinnlig bekant; hennes bästa vän. Hon chattar väldigt mycket och minns i dag inte något av det hon och Carl Rizk har pratat om på WhatsApp. Hon minns inte heller att hon har läst någon chatt på cr.sthlm där en tjej ska ha blivit pressad på pengar. Hon har inte tagit någonting som skrivits på cr.sthlm eller som Carl Rizk skrivit till henne på WhatsApp på allvar. Carl Rizk har en väldigt livlig fantasi – han är närmast mytoman – och hon tar inget han säger på allvar. Han älskar att komma på intriger och hittar på saker för att få uppmärksamhet. Hon känner inte Mansour Jeng men vet att Carl Rizk har flera vänner som heter Mansour. Hon minns inte att hon och Carl Rizk har använt ”sur

man” som smeknamn för en Mansour. Hon har inte heller något minne av vad hon sagt i polisförhör. Hon var väldigt pressad under förhören och kan ha sagt vad som helst för att få komma därifrån.

Arad Mianigivi har berättat att han har en skuld på omkring en miljon kronor till Ahmet Karaer. Skulden uppstod 2016 när han skulle spela på fotbollsmatcher med Ahmet Karaers pengar. Han har lånat pengar av Ahmet Karaer till spel tidigare. Tanken var att de skulle dela på vinsten, men han förlorade och blev i stället skyldig Ahmet Karaer pengar. Det var många personer inblandade i spelverksamheten 2016. Han vet inte om Carl Rizk var en av dem. Han sitter i dag häktad, men den brottslighet han är misstänkt för har inget med lån eller spel att göra.

Ahmet Karaers pappa Ibrahim Karaer har berättat att han låg och sov i lägenheten på Sorögatan när han vaknade av att hans fru skrek på hjälp. Lägenheten var i ruiner och han fick leta efter frun och barnbarnen. De tog sig ut och träffade chockade grannar. Hela våningen var förstörd. Någon sa att det var en bomb. Det yngsta barnet fick en skada bakom örat av explosionen. De tog sig ned och fick hjälp av några grannar med barnen. Han vet inte varför någon hade lagt en bomb utanför deras lägenhet. Han och frun har inga fiender och har inte blivit hotade. Han känner inte heller till några hot mot någon annan i familjen. Ahmet Karaer var spelberoende och ständigt skuldsatt. Det var alltid bråttom att få fram pengar och familjen ställde upp gång på gång och lånade ut pengar. Det rörde sig ofta om stora belopp, omkring 300 000 eller 400 000 kr. Ahmet Karaer ville aldrig berätta vem han var skyldig pengar. Han känner dock inte till några hot mot Ahmet Karaer på grund av skulderna.

Ahmet Karaers mamma Ayse Öner har berättat att hon var vaken med barnen i vardagsrummet i lägenheten på Sorögatan när hon först hörde en smäll, som hon trodde var åskan. Därefter kom en stor smäll i lägenheten. Hon trodde att blixten

slagit ned. Hon och hennes man tog sig ut med barnen. Där ute mötte de grannar som var chockade. Det saknades dörrar till flera lägenheter och hisschaktet var bortsprängt. De fick hjälp av några grannar med barnen. Det yngsta barnet hade skadats bakom örat av varmt betongsplitter. Azadeh Etesamipour hade tidigare berättat om hot mot familjen från någon hon inte visste namnet på. Hon (Ayse) hade pratat i telefon med Ahmet Karaer samma dag som barnen kom till dem och då sagt att hon ville polisanmäla hoten. Ahmet Karaer hade bett henne att inte göra det eftersom det då skulle bli värre. Ahmet Karaer var spelberoende och var alltid skyldig människor pengar. Hon gav honom pengar flera gånger och var vid flera tillfällen med när han lämnade pengar till andra människor. En gång pantsatte hon guldsmycken, som var avsedda som presenter till dotterns kommande bröllop, för att kunna ge Ahmet Karaer pengar. Hon var också med när Ahmet Karaer lämnade pengarna i kontanter till några personer i en bil utanför en McDonalds-restaurang.

Senait Misgina, som bodde i en lägenhet två våningsplan under Ahmet Karaers föräldrar på Sorögatan, har berättat att hon först hörde en explosion längre bort och sedan – kanske en kvart senare – hörde någon som sprang i trapphuset utanför och att det därefter exploderade utanför. Det lät som en bomb. Hon är från ett krigsdrabbat land och vet hur en bomb låter. Det var damm och glassplitter överallt. Hon och hennes man tog sig ut och hjälpte grannarna ovanför, ett äldre par, med deras två småbarn. En annan granne sa att han ringt polisen. Hon fick inga fysiska skador men det blev stora skador på lägenheten och inredningen.

Daniel Rosberg, som bodde på våningsplanet under Ahmet Karaers föräldrar, har berättat att han såväl hörde som såg en person springa nerför trappan i trapphuset. Han såg sedan en person – som han antar är densamma som var i trapphuset – springa ute på vägen och sätta sig i en bil som körde iväg snabbt men kontrollerat. Han gick därefter tillbaka till dörren och tittade ut i trapphuset. Efter några sekunder small det. Hans garderobsdörr slungades upp mot honom och han tuppade av i

någon minut. Han fick inga andra fysiska skador utöver några mindre blåmärken, men det blev enorma skador på lägenheten.

Polismannen Staffan Blixt, som tillsammans med sina kollegor var först på plats på Sorögatan, har berättat i huvudsak följande. Hans patrull befann sig på Kungsholmen när de hörde explosionerna och de trodde först att det hade skett inne i city. När de fick höra att det i själva verket var i Husby och Kista begav de sig dit. På Sorögatan möttes de av ett hav av glassplitter och folk överallt. Han satte på sin kroppskamera. Det var folk i trapphuset. Någon eller några skrek från en lägenhet. De hade svårt att avgöra om de skulle gå in eller inte, men gick till slut in med syfte att rädda liv. De försökte minimera antalet poliser i huset eftersom de inte visste om det skulle komma en sekundärexplosion eller ett angrepp riktat mot dem. På våningsplanet där explosionen skett var det hål i golvet. Det var svårt att förstå lägenheternas planlösning eftersom det var så söndersprängt. Hisschaktet var trasigt. Han har erfarenhet av sprängningar och förstod att det varit en väldigt kraftig explosion. De sökte igenom så gott de kunde, men det var svårt. Han väntade bara på att de skulle hitta den första kroppen. Han fick uppfattningen att det bodde en barnfamilj i lägenheten där explosionen skett – det låg barnvagnar och barnkläder bland sprängmassorna. Det var väldigt obehagligt. Efter ett tag började de ta ut människor från lägenheterna. Vissa lägenheter fick de bryta upp eftersom dörrarna var så förstörda att människor inte kunde ta sig ut. De boende var väldigt chockade men knappt skadade fysiskt, trots den kraftiga explosionen. Det är ofattbart – och ren tur – att ingen dog.

Azadeh Etesamipours pappa Kiomars Etesamipour var bosatt i en lägenhet på Tönsbergsgatan. Han har berättat att han var i badrummet för att borsta tänderna när han plötsligt såg ett starkt ljussken. När han kom ut från badrummet var dörrarna, golven och taket i lägenheten förstörda. Han hade sett två personer ute på gården, varav en fick ett telefonsamtal och gick därifrån, strax före explosionen. Han fick

hörselskador av explosionen. Han känner inte till att han eller hans familj blivit utsatt för hot före händelsen. Tre eller fyra dagar före hade Azadeh Etesamipour dock uppmanat honom att inte öppna dörren om någon ringde på. Hon berättade inte varför. Azadeh Etesamipour vill inte oroa honom. Azadeh Etesamipour, Ahmet Karaer och barnen hade sålt sin lägenhet och bott hemma hos honom och hans fru några månader före explosionen. Han vill minnas att Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer hade skulder, och han kan ha sagt i polisförhör att skulderna var på flera miljoner.

Kiomars Etesamipours fru Marzieh Habibiyar har berättat att hon vaknade av explosionen. Allt var huller om buller. Hon hade träffats av en dörr som lossnat i explosionen och fick en skada i axeln. Sara Etesamipour (Azadeh Etesamipours yngre syster) sa att det var en bomb och hon bad henne att ringa polisen. Hon har en hörselskada sedan explosionen. Det blev stora skador på lägenheten, inredningen och hennes elcykel som hon använder i arbetet. Skor, kläder och telefoner som låg i hallen blev förstörda. En eller två dagar före händelsen hade Azadeh Etesamipour ringt henne och bett dem flytta. Hon har aldrig upplevt Azadeh Etesamipour så rädd tidigare. Azadeh Etesamipour berättade att Ahmet Karaer lånat pengar han inte kunde betala tillbaka och att familjen därför krävdes på pengar. Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer hade haft ekonomiska problem länge, men hon har inte känt till några hot mot dem tidigare. Hon gör en koppling mellan vad Azadeh Etesamipour berättat och sprängningarna. Hon och hennes familj var inte utsatta för några andra hot. Hon kände inte till i detalj vad som hände i Ahmet Karaers liv.

Ripon Chowdhury, som bodde i lägenheten bredvid Kiomars Etesamipour och Marzieh Habibiyar på Tönsbergsgatan, har berättat att han var i hallen när explosionen skedde. Det var en kraftig smäll och han slungades iväg av tryckvågen. Direkt efter explosionen tappade han hörseln en stund. Han förstod direkt att det var en bomb eller något liknande. Det var vit rök i hela lägenheten. Han var tvungen att

bryta upp ytterdörren för att den var så förstörd. Han hörde grannen skrika på hjälp och sprang dit. Grannarna var helt täckta av vitt damm. Han klättrade över bråte för att komma fram till dem. Då – tre eller fyra minuter efter den första explosionen – hörde de en annan smäll, som senare visade sig vara sprängningen i Kista. Hela köket och badrummet i hans lägenhet skadades i explosionen. Hade han varit i köket hade han inte överlevt. Han fick en hörselskada och psykiska problem efter händelsen. Han går regelbundet hos psykolog och har också haft kontakt med läkare. Han tar sömntabletter och lugnande mediciner. Hans glasögon gick också sönder och han fick dem lagade i Indien.

Mansour Jengs uppgifter och närmare inställning

Mansour Jeng har förnekat all inblandning i det påstådda utpressningsförsöket och sprängningarna. Han har i huvudsak uppgett följande.

Ahmet Karaer hade en spelverksamhet som han (Jeng) investerade pengar i. Han hade investerat 100 000 kr – en del av ett arv efter hans mormor – och fick 40 000 kr i avkastning varannan vecka. Upplägget fungerade bra under hösten 2019 och han levde i princip på avkastningen. Eftersom han inte har något bankkonto fick han ibland ut avkastningen genom att använda Ahmet Karaers bankkort, för att denne skulle slippa ta ut kontanter. Ahmet Karaer skulle även betala hans Dubairesa som en del av avkastningen. Hotellet skulle vara betalt i förväg och Ahmet Karaer skulle ge honom pengar att använda som ”fickpengar” på resan. Han fick dock aldrig några fickpengar trots upprepade påminnelser. När han kom fram till Dubai visade det sig också att hotellet inte alls var betalt. Han ringde då Ahmet Karaer och denne swishade 20 000 kr till hans (Jengs) flickvän så att hon kunde betala hotellet med sitt kort. Ahmet Karaer hade sedan länge ett rykte som en ”blåsare”, men han (Jeng) hade inte sett de sidorna av honom tidigare. Han vet dock att Ahmet Karaers pengar snurrar runt; han täcker upp vissa skulder med att spela och/eller skaffa sig nya skulder, och utlovar räntor som gör att han bara blir mer och mer skuldsatt. Till

slut sa han (Jeng) att Ahmet Karaer skulle strunta i avkastningen och bara ge tillbaka hans investering plus 5 000 kr som hans flickvän lagt ut. Ahmet Karaer är alltså skyldig honom totalt 105 000 kr. Dessa pengar har han inte fått tillbaka. De har bråkat lite om det men han vet att Ahmet Karaer inte menar något illa och har förlåtit honom. Efter sprängningarna gick Ahmet Karaer upp i rök i flera månader. Någon gång under våren 2020 ringde denne dock honom från ingenstans och därefter har de haft regelbunden kontakt. Den kontakten borde framgått av den hemliga avlyssningen i hans lägenhet; det framstår som att alla samtal som förts i lägenheten inte framgår av resultatet av avlyssningen. Ahmet Karaer har berättat bakgrunden till sprängningarna för honom, men han kan inte berätta det eftersom han själv kan råka illa ut då.

Det stämmer att polisen sökte honom för delgivning i slutet av december 2019. De ringde först till hans flickvän, som trodde det var en busringning. Sedan kom de hem till hans mamma, som sa att hon skulle be honom skulle inställa sig till polisen nästföljande vardag, vilket han också gjorde. Han var inte orolig för någon polisrazzia och har inte bett Ahmet Karaer förvara pengar eller värdesaker åt honom.

Han hade tidigare ett eget konto på Instagram men avslutade det eftersom han inte längre ville ha Instagram. Han hade dock kvar inloggningen till cr.sthlm, som var roligt att vara inne på eftersom Carl Rizk skrev med många tjejer därifrån. Det kunde vara ett hundratal olika konversationer som pågick samtidigt. Han har själv använt cr.sthlm-kontot för att skriva till tjejer vid ett par tillfällen. Då skrev han under med ”/Mansour”. Han har inte skrivit i utpressningschatten och har över huvud taget inte varit inloggad på cr.sthlm under tiden den pågick. Han känner inte Natasa Ljesevic men känner till att hon tidigare har haft något slags relation med Carl Rizk och att hon haft tillgång till kontot cr.sthlm. Carl Rizk känner flera personer som heter Mansour, varav i vart fall en också stämmer in på beskrivningen

i chatten mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic. Det finns också en ”Mansour” som påstås vara med i det kriminella gänget Dödspatrullen. Han har aldrig kallats ”sur man” och han får inte intrycket att konversationen på WhatsApp-chatten handlar om honom. Han ringde inte Ahmet Karaers vän Sami i Egypten. Han minns inte om Carl Rizk kanske bett honom försöka få tag på Sami. Han har inte själv träffat Sami men tror att Ahmet Karaer har berättat om honom.

Han har lånat bilen RBB15T av Ahmet Karaer flera gånger. Den 8 januari 2020 lånade han bilen av David Kidane, som hade den då. Han vill inte svara på hur David Kidane fick tillgång till bilen, men den har inte tagits i pant. Han ringde inget samtal från -2509-telefonen den 8 januari och vill inte kommentera om David Kidane gjorde det eller om det var några andra kontakter mellan David Kidane och Ahmet Karaer eller dennes anhöriga den kvällen. Det är inte han som personen som Jenan Karaer pratade med skulle ”kolla med” om det var okej att lämna tillbaka bilen. Han var inte med när bilen återlämnades.

Han har inget att göra med sprängningarna. Han har inte instruerat, förmått eller uppmuntrat någon att utföra dem. Han ljög när han sa till en kvinna som var hemma hos honom att han sprängde Ahmet Karaers hus.

Den ena klockan som tagits i beslag tillhör hans flickvän, och var en gåva från honom. Han betalade 132 000 kr för klockan och använde då dels sitt arv, dels pengar han vunnit på spel. Den andra, som beslagtagits hemma hos honom, har han lånat av en person han inte vill namnge.

Mansour Jengs bevisning

Mansour Jeng har delvis lagt fram samma skriftliga bevisning som åklagarna. Han har även lagt fram ytterligare skriftlig bevisning och åberopat förhör med vittnet

Robert Bardouniotis Hommas, som är fastighetsförvaltare för bl.a. fastigheten på Tönsbergsgatan.

Utredningen avseende Ahmet Karaers ekonomi

Mansour Jeng har lagt fram en utredning av Ahmet Karaers ekonomi som polisen lått utföra. I denna anges följande slutsats:

Det rör sig anmärkningsvärt stora summor in och ut på Ahmets olika konton, särskilt med tanke på att han inte har någon fast inkomst. Kortfattat kan sägas att hans konton är som mest aktiva mellan maj och november. Under en period efter att Ahmet i januari fått in en slutlikvid från en bostadsförsäljning görs visserligen ett antal större utgående transaktioner och flertalet kontantuttag i bankomat, men i övrigt karaktäriseras vintern och våren av relativt låg aktivitet. Kring maj månad skiftar detta. Insättningar kommer in stor omfattning under sommaren och sen en ny topp på hösten, och utgående överföringar speglar samma mönster. Även hans spelande är mer aktivt under sommaren och fram till ungefär november. Gemensamt för alla identifierade kategorier är att de minskar markant i aktivitet efter november och nästintill står still under december och januari.

I utredningen anges vidare att Ahmet Karaer haft ett antal mindre blancolån från låneinstitut som erbjudit lån med hög ränta. Det anges också att han fått många och täta insättningar från sina och Azadeh Etesamipours familjemedlemmar på allt från några hundralappar till större summor om 10 000 kr, 15 000 kr, 17 000 kr, 30 000 kr, 47 000 kr, 113 000 kr och 189 000 kr.

Det förekom enligt utredningen även många in- och utgående betalningar på Ahmet Karaers bankkonto. De beskrivs på följande sätt:

Insättningar (swish och banköverföringar) från olika privatpersoner kommer regelbundet och i stor omfattning in på Ahmets konton, mellan ca fem och 30 stycken per månad. De flesta av insättningarna är i storlek från några tusen upp till ca 15 000 kr, men ett antal är desto större. Ett tiotal är högre än ca 50 000 kr och uppåt 140 000 kr per individuell insättning. Framförallt under månaderna juli och november kommer det in många olika insättningar och under juli, oktober och november kommer det in stora summor, uppemot 100 000 kr-230 000 kr ackumulerat per person (uppdelat i flera olika transaktioner) i vissa fall. I juli får han in den överlägset största ackumulerade summan.

Ahmet gör även många större utgående överföringar (även här både swish och banköverföringar) till många olika personer, alltifrån ett par gånger upp till över 30

per månad. I antal transaktioner är juni-november den mest intensiva perioden, vilket också stämmer med utgående summor som är genomgående höga. Under denna period gör han mellan 15 och 30 överföringar per månad, som varierar i storlek mellan ca 1 000 kr upp till 150 000 kr. De flesta är dock i spannet mellan 5 000 och 10 000 kr. Några namn förekommer vid ett flertal tillfällen där det då ackumuleras stora totalsummor (uppemot ca 50 000-120 000 kr per person), medan andra namn endast förekommer vid enstaka tillfällen med en stor summa (ca 40 000-60 000 kr). I september går den största ackumulerade summan ut som överföringar. När en större överföring kommer in, tas ungefär samma summa oftast ut kontant i bankomat eller skickas vidare i samlade eller spridda överföringar samma dag, antingen till andra personer eller i ”cirklar” runt mellan olika egna konton. Ofta går pengarna även vidare till spel. Ca 120 olika personer förekommer som avsändare respektive mottagare av insättningar och överföringar som hittats på Ahmets konton under den undersökta perioden. Ca 40 av dessa förekommer endast som avsändare av insättningar, ca 60 endast som mottagare och ca 20 som bådadera.

Det anges även att det förekommit ett omfattande spelande på Ahmet Karaers konton.

De avlyssnade samtalen

Mansour Jeng har spelat upp ytterligare två avlyssnade samtal från hans bostad. Tingsrätten har även tagit del av utskrifter av samtalen.

1. Samtalet den 17 mars

I ett samtal den 17 mars 2020 talar Mansour Jeng med en okänd kvinna (okv i utskriften) om att stadga sig och att vilja ha barn. Bl.a. följande sägs:

Jeng: Det är inga problem alltså, alltså jag skulle inte ha problem att ha barn.

Okv: Nä men vill du ha barn med vem som helst eller?

Jeng: Ja det kvittar egentligen

Okv: Oj det var lite bananigt.

Jeng: Bananigt?

Okv: Ja

Jeng: Jag har ju en dotter

Okv: Nej det har du inte alls

Jeng: Ok

Okv: Du har redan försökt med den

Jeng: Jaha

Okv: Första gången vi sågs så ljög du tvärt på.

Jeng: Jaha. Ljög eller drev det är ski... en skillnad

Okv: Du ljög

Jeng: Jag drev

Okv: ohörbart Ja du har visat bilder på en flicka och grejer

Jeng: Jamen jag skojade ju det fattar du själv. Ljuger jag hade jag ju inte sagt efter, i efterhand, förstår du?

Okv: Mmm

Jeng: Ljuger då försöker man ju komma undan med det man säger

Okv: Mm, varför säger du att jag ljuger då?

Jeng: Med vad?

Okv: Du brukar säga att jag ljuger

Jeng: Jamen för du ljuger ju

2. Samtalet den 2 april

I ett samtal den 2 april 2020 talar Mansour Jeng med en annan kvinna om jobb.

Bl.a. följande sägs:

Okänd kvinna: Är det vikariepool också?

Mansour: Nej jag är (ohörbart) av Stockholms stad ju.

Okänd kvinna: Ahaaa...

Mansour: Jag jobbar typ asså Kvarnbackaskolan, Vinstaskolan allt möjligt som elev ass.. asså elevassisten är det bästa för du kan, asså jag kan gå från jobbet. Förstår du jag har haft två jobb samtidigt när jag var asså håll lite koll... För de asså när du e elevassistent då ska jag ta hand om asså ungar som har så här typ funk.. asså funktionsnedsättningar eller (ohörbart).

Okänd kvinna: Aa, aa.

Mansour: Och typ i början mitt första jobb jag jobbade i Husby eller mitt första skoljobb.

Okänd kvinna: Mm.

Mansour: Och då va asså i slutet när jag kom in i bilden så blev ju alla ungar duktiga för dom känner ju mig, fattar du?

Okänd kvinna: Mm

Mansour: Så alla blev lugna då behövde dom inte mig mer, förstår du?

Okänd kvinna: Mm

Mansour: Så dom ville typ sparka mig jag ve...asså dom ville bara forsla bort mig förstår du?

Okänd kvinna: Mm

Mansour: Så dom diskuterade med mig och jag ville ha asså förhöjd lön men dom sa nej.

Okänd kvinna: Mm

Mansour: Sen säger dom att ungarna gör kaos asså hela veckan typ fattaru när jag inte är där.

Okänd kvinna: (skrattar)

Mansour: Sen ringer dom mig igen och då asså förhandla vi och så vidare asså du kan ju (ohörbart) i skolvärlden förstår du? För om du känner barnen till exempel annars är det jobbigt.

Mansour Jeng har gjort gällande att det är uppenbart att han ljuger för kvinnorna – han har inga barn, och historien om skolan är egentligen David Kidanes (vilket denne har bekräftat). Han har förklarat att han regelbundet hittar på historier för att passa den kvinna han talar med för tillfället – om hon gillar barn har han barn, om hon gillar arbetande män är han en sådan, och om hon gillar kriminella killar är han en sådan. Han menar att det är därför han säger till en tredje kvinna den 3 maj 2020 att det var han som sprängde – han ljuger för att imponera på henne.

Annan skriftlig utredning

Mansour Jeng har även lagt fram fler delar av WhatsApp-konversationen mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic, som han menar visar att Carl Rizk bytte lösenord på cr.sthlm den 5 januari 2020 och att han själv därefter inte haft tillgång till konto. Han har också lagt fram en WhatsApp-konversation mellan honom och Carl Rizk som han menar visar att han markerat mot Carl Rizk att han inte velat ha något större samre med denne.

Han har också lagt fram fotografier från sitt Snapchat-konto. Av dessa framgår bl.a. att han och Ahmet Karaer är vänner på Snapchat och att de senast haft kontakt med varandra vecka 21, dvs. den 18–24 maj 2020. Mansour Jeng har påpekat att han således synes haft kontakt med Ahmet Karaer precis innan han (Jeng) greps den 19 maj 2020.

Slutligen har han lagt fram två tidningsartiklar som handlar om att en person vid namn Mansor som påstås vara medlem i det kriminella gänget Dödspatrullen gripits i Spanien år 2018. Han har lyft fram att Jenan Karaer berättat om hot mot Ahmet Karaer från Dödspatrullen och om någon som gripits i Spanien.

Robert Bardouniotis Hommas uppgifter

Fastighetsförvaltaren Robert Bardouniotis Hommas har vittnat om att han kom till Tönsbergsgatan omkring 08.30 på morgonen den 21 januari 2020 och var på plats i nästan ett dygn. Efter att polisen och räddningstjänsten lämnat, vid 21- eller 22-tiden på kvällen, kom tre personer fram till honom och frågade om sprängningen. De sa att det var dags att betala skulderna nu, annars skulle det smälla igen. Han uppfattade två av dem som tydliga ledargestalter i ett gäng. Han har lång erfarenhet som ordningsvakt i Stockholms innerstad och fastighetsförvaltare i utsatta områden, och har goda förutsättningar att bedöma vad det var för personer.

David Kidanes uppgifter, närmare inställning och bevisning

David Kidane har förnekat all inblandning i eller kännedom om hot mot Azadeh Etesamipour eller Ahmet Karaer.

Han har uppgett i huvudsak följande. Han är bekant med Ahmet Karaer och har lånat dennes bil tidigare. Hans egen bil är gammal och opålitlig och han brukar därför låna bilar ofta. Natten till den 3 januari 2020 krockade han med sin bil. Han la upp en film från krocken på Snapchat och bl.a. Ahmet Karaer hörde av sig och

frågade om han ville låna en bil, vilket han tackade ja till. Det var RBB-bilen, en Toyota. Han och hans kusiner, som åkt med honom i bilen som krockat, åkte till sjukhuset. Hans systers man hämtade dem senare där, någon gång efter kl. 03. Han hämtade Ahmet Karaers bil dagen efter.

Den 10 januari 2020 hörde Jenan Karaer, som han inte känner sedan tidigare, av sig och ville ha tillbaka bilen. Han dubbelkollade med några personer att det var i sin ordning att lämna bilen till Jenan Karaer och återlämnade den sedan på en restaurang i Kista. Utöver dessa kontakter har han inte försökt ringa Jenan Karaer eller andra familjemedlemmar till Ahmet Karaer och han känner inte till något om att bilen skulle ha varit pantsatt. Han minns inte om det var några bilbarnstolar i bilen.

David Kidane har som bevisning lagt fram en Snapchat-film, filmer från sin telefon och utdrag från Transportstyrelsens hemsida. Av detta framgår att David Kidane den 3 januari 2020 kl. 00.37 lade upp en Snapchat-film som visade en ljusgrå bil med registreringsnummer som börjar på NSA som krockat med en annan bil och att han i samband med detta fått ett meddelande från Ahmet Karaers Snapchat-konto. Det framgår vidare att han före den 3 januari 2020 betalat parkering för en ljusgrå Peugeot med registreringsnummer NSA635 och att han därefter betalat parkering för RBB15T. David Kidane har vidare lagt fram besöksanteckningar från morgonen den 3 januari 2020 från akutmottagningen vid S:t Görans sjukhus och en skärmdump av en sms-konversation med en person (enligt honom hans systers man) som kl. 03.03 samma morgon skrivit ”22 min tills jag e hos er”.

Azadeh Etesamipours bevisning

Azadeh Etesamipour har lagt fram journalanteckningar. Av dessa framgår att hon mellan februari och juli 2020 haft ett antal läkar- och psykologkontakter samt periodvis varit sjukskriven på grund av ångest och krisreaktion till följd av

sprängningarna. Av ett psykologintyg daterat den 2 december 2020 framgår bl.a. att hon upplever ett flertal psykiatriska symtom som är vanligt förekommande vid depression och posttraumatiskt stressyndrom (PTSD) och att dessa orsakar ett stort lidande för henne och påverkar hennes livskvalitet negativt. Det anges även att en stor del av symtomen debuterade, och övriga symtom påtagligt förvärrades, med anledning av sprängningarna. Det anges också att Azadeh Etesamipour kommer att utredas för PTSD efter rättegången i detta mål. I en komplettering av intyget anges att även utpressningsförsöket varit en orsak till hennes besvär.

Övriga målsägandes bevisning

Sara Etesamipour har på egen begäran hörts vid huvudförhandlingen och berättat att hon hade ett par Nike-skor och en Federico-jacka som hängde i hallen i lägenheten på Tönsbergsgatan och som blev totalförstörda av explosionen. Skorna har hon köpt på JD eller Footlocker för ungefär ett år sedan för drygt 1 000 kr. Det kan stämma att hon köpte dem den 27 september 2019 för 1 199 kr. Jackan har hon köpt på Johnells, med firmanamnet Hans Jacklinder AB, också det för ungefär ett år sedan. Den kostade mellan 7 000 och 8 000 kr. Det kan stämma att hon köpte den för 7 649 kr den 10 september 2019. Hon hade inte jättebra närvaro i skolan före sprängningen, men därefter har hon mått så dåligt att hon inte varit i skolan eller på jobbet överhuvudtaget. Hon var rädd åtminstone fram till sommarlovet. Hon har gått till psykolog och kurator ett par gånger.

Sara Etesamipour har till stöd för sina skadeståndsyrkanden lagt fram kontoutdrag och foton som gäller kostnader och tidpunkter för inköp av skorna och jackan.

Även Marzieh Habibiyyar, Said Ibrahim Jamshid och Ripon Chowdhury har lagt fram skriftlig bevisning till stöd sina skadeståndsanspråk.

Åtalspunkterna 6–10. Narkotikabrott januari–mars 2020***Åklagarnas bevisning och David Kidanes uppgifter****Hemliga tvångsmedel och spaning*

Åklagarna har upplyst att polisen med hjälp av hemliga tvångsmedel haft telefonavlyssning av en mobiltelefon som polisen ansett kunna kopplas till David Kidane. Polisen har också under en tid haft David Kidane under bevakning (spaning). Tre polismän har vittnat om de spanat på David Kidane och att misstanken var att denne sålde narkotika.

Telefonerna

Den telefon som polisen i första hand avlyssnat har ett nummer som slutar på -2509. David Kidane har förklarat att det är riktigt att han använt den telefonen, men han har tillagt att han inte är den ende som brukat den. Den har använts av ett tiotal personer varav han är en, har han uppgett.

Dessutom har David Kidane enligt egna uppgifter haft två ytterligare telefoner under den period som åtalet avser. Det är telefoner med nummer som slutar på - 5606 och -3268.

Åklagarna har lagt fram en del bevisning av teknisk art angående de tre telefonerna.

Polisen har låtit utföra en s.k. brukaranalys av de tre telefonnummer som David Kidane förklarat sig ha hanterat. Analysmaterialet består av samtalslistor för de tre telefonnumren -2509 (Tele2), -5606 (Tele2) och -3868 (Telenor). Analysperioden var den 8–20 januari 2020. Av analysen framgår bl.a. att -2509-numret hör till ett namnlöst kort från Tele2 som togs i bruk 2019-11-22, att under perioden skickades 1 593 SMS från telefonnumret till 271 andra telefonnummer, att ingen telefonkontakt förekom mellan dessa tre nummer och att de tre numren uppvisat ett

”gemensamt rörelsemönster” av innebörd bl.a. att två eller tre av numren återkommande gjort uppkopplingar i samma områden under samma tidsperioder runtom i Stockholmsområdet.

Den slutsats som polis och åklagarna dragit av analysresultatet är att de tre numren sannolikt hanterats av samma person. Att ingen telefonkontakt förekom mellan dessa tre nummer beror enligt åklagarna på att det var samme person – David Kidane – som hanterade alla tre numren/telefonerna.

Sammanfattningsvis innebär telefonanalysen enligt åklagarna följande:

- Telefonnummer -3868 är kopplat till David Kidane genom att han står som abonnent för numret. Numret är även kopplat till hans konto i Swedbank genom Swish. En av de fem mest frekventa kontakterna är numret till hans syster. Vid beräkning av dygnsvilan för numret återkommer ett område i Kista, där hans folkbokföringsadress finns.
- Telefonnummer -5606 är kopplat till David Kidane genom att det registrerats som hans i polisens register samma dag som han förhöordes av polisen. En beräkning av dygnsvilan för numret visar att den (dygnsvilan) emellanåt sker i Kista, där parterna har varit överens om David Kidane är folkbokförd.
- Den beräknade dygnsvilan för nummer -2509 visar att den emellanåt ägt rum i Kista, där David Kidanes folkbokföringsadress finns.
- Ingen kontakt sker mellan telefonnumren.
- En slutsats är att det är samma person som hanterar numren.
- Det är sannolikt att det är David Kidane som brukat alla tre numren.

David Kidane har inte närmare ifrågasatt polisens analys och telefoneras rörelsemönster. På fråga om hur han och de andra (”ett tiotal personer”) som enligt honom brukat telefonen -2509 kommit överens om vem som ska ha hand om

telefonen vid enskilda tillfällen och hur han och de andra lämnat över telefonen till varandra, har han valt att svara ”inga kommentarer”. Att han själv har haft tre telefoner beror enligt honom på att han vill ha det så; han ”känner för det”.

Hyrbilar

David Kidane har förklarat att det är riktigt att han ofta hyr eller lånar bilar. Den bil han själv ägde under våren 2020 var äldre och inte pålitlig.

David Kidanes ekonomiska förhållanden

Enligt polisens tillgångsutredning (finansiell utredning) för perioden januari 2019–maj 2020 har David Kidane inga tillgångar av betydande värde (utöver 50 000 kr som polisen beslagtog i hans sovrum; se yrkandet om förverkande). Han har tre bankkonton, med låga saldon. Han har en låg inkomst från arbete och CSN. Han gör många och, sett till hans inkomst, stora insättningar och uttag av kontanter i bankomat. Insättningarna varierar i storlek mellan några hundralappar och 10 000 kr, men de flesta är 2 000–5 000 kr. Han får många inkommande swishbetalningar som nästan uteslutande är i jämna summor, på hundra- eller tusenlappen. De flesta inkommande swishbetalningarna är på 5 000 kr, men många ligger också i spannet 1 000–4 000 kr. De största inkommande enskilda swishbetalningarna är på 10 000 respektive 20 000 kr. Vid ett flertal tillfällen kommer det spridda inbetalningar från samma person under samma dag som totalt ackumuleras till denna storleksordning.

Samma mönster återspeglas i hans utgående swishbetalningar; första halvåret av 2019 är tyngre än resterande del av den undersökta perioden vad gäller frekvens och summor. Det rör sig även här nästan uteslutande om jämna summor. En transaktion är på 40 000 kr och endast vid ett fåtal tillfällen swishar han fler gånger till samma person under samma dag med en sammanlagt stor totalsumma. Överlag så tar han emot fler än dubbelt så många swishbetalningar än vad han själv swishar ut till

andra. Över hundra olika individer förekommer som avsändare och mottagare, vissa endast en gång och vissa uppemot 50 gånger.

På hans privatkonto i Swedbank kom det under 2019–2020 in nästan en miljon kr (995 353,68 kr). Av denna summa var 153 150 kr kontanter som sattes in och 407 901 kr medel som kom in via swish. Nästan samma belopp (995 646,09 kr) var under perioden utgående från hans konto. Han tog ut 72 300 kr i kontanter och swishade ut 271 145 kr.

Närmare om åtalspunkten 6

David Kidane har förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain). Han har förklarat att han i dag inte minns vad han gjorde kvällen den 31 januari 2020.

Polismannen Fredrik Bengtsson har vittnat om att han tillsammans med kollegor bedrev spaning mot på David Kidane på grund av misstänkt narkotikaförsäljning. Han (Bengtsson) har uppgett att han såg att David Kidane var ensam i en hyrbil, att David Kidane plockade upp en person i sin bil en kort stund, att den personen efter kanske en minut hos David Kidane i bilen steg ur bilen, att David Kidane körde iväg från platsen och att han (polismannen) då genast konfronterade den man som lämnat bilen och fann att mannen hade misstänkt narkotika på sig (en red line-påse med vitt pulver). De (poliserna) hade inte bedrivit spaning mot den påstådde köparen. De vet inte vad den personen kan ha gjort tidigare under dagen. De ingrep inte heller mot David Kidane på platsen, har han tillagt.

Åklagarna har presenterat polisens beslagsprotokoll och analysresultat från Nationellt forensiskt centrum som visar att det preparat som togs i beslag från köparen var narkotika (kokain).

Åklagarna har också lagt fram analys av telefontrafik mellan den telefon vars nummer slutar på - 2509, och som David Kidane sagt sig ha använt vid olika tillfällen, och den andre mannen (den utpekade köparen av narkotika). Enligt en s.k. extraktionsrapport förekom följande sms-meddelanden till och från numret -2509 den 31 januari 2020:

Hejsan vännen!

Hoppas du har haft en riktigt trevlig vecka med minst lika bra helgsplaner. Ute och kör ikväll, tänkte endast önska dig en riktigt trevlig helg så ses vi.

Mvh William

Tjoo, är i gamla stan sen

Ok ses om 20-25?

Om det går

Munkbrogatan 8

Perf

Det första utskicket från -2509 var enligt åklagarna ett mass-utskick, som gick ut till ett stort antal mottagare.

Närmare om åtalspunkten 7

David Kidane har även på denna punkt förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain). Han har förklarat att han i dag inte minns vad han gjorde den 23 februari 2020.

Åklagarna har åberopat två vittnen. Polismannen Kim Österblom har vittnat om att han såg hur David Kidane plockade upp en person i en bil en kort stund och att den personen strax efter att han lämnat David Kidanes bil kontrollerades med misstänkt

narkotika på sig. Enligt vittnet var David Kidane ensam i bilen innan den andre (den utpekade köparen) steg in i bilen. Han har förklarat att han är säker på att det var just David Kidane som körde bilen eftersom han spanat på honom en tid och känner igen honom.

Även den utpekade köparen, Kim Wennström, har hörts som vittne. Han har förklarat att han köpte amfetamin eller kokain – han minns inte vilket – av en för honom okänd man den dagen/kvällen på den plats som åklagarna pekat ut som brottsplats under denna punkt. Han har förklarat att säljaren kom i en bil, men att han inte minns hur säljaren såg ut.

Åklagarna har presenterat polisens beslagsprotokoll och analysresultat från Nationellt forensiskt centrum som visar att preparat togs i beslag från Kim Wennström och att preparatet var narkotika (kokain).

Åklagarna har också lagt fram analys av telefontrafik mellan -2509-telefonen och Kim Wennströms telefon. Enligt sms som skickades mellan dem kom de överens om att

vi ses typ 20.30 vapiano gamla stan?

Najs, vi ses där då

Kim Wennström har vid huvudförhandlingen bekräftat att han hade den sms-kontakten med säljaren av narkotikan.

Närmare om åtalspunkten 8

David Kidane har förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain) den 13 mars 2020. Han har sagt sig ha ett svagt minne av att ha varit på platsen för att träffa en bekant vars namn han inte minns eller känner till.

Polismannen Fredrik Bengtsson har vittnat om att han under spaning på David Kidane såg hur David Kidane och en annan person satt i en hyrd bil en kort stund och att den andre personen strax efter att han lämnade bilen och David Kidanes sällskap kontrollerades och befanns ha misstänkt narkotika på sig.

Åklagarna har presenterat polisens beslagsprotokoll och analysresultat från Nationellt forensiskt centrum som visar att preparat togs i beslag från den andre mannen (den utpekade köparen) och att preparatet var kokain.

Åklagarna har också lagt fram analys av telefontrafik mellan -2509-telefonen som polisen kopplat till David Kidane och den andre mannen (den utpekade köparen av narkotika). Analysen anges visa att -2509-telefonen tillsammans med andra nummer kopplade till David Kidane befann sig nära brottsplatsen vid brottstiden och att den som hade -2509-telefonen och köparen stämde träff på brottsplatsen innan narkotikan bytte ägare.

Närmare om åtalspunkten 9

David Kidane har förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain). Han har förklarat att han i dag inte minns vad han gjorde den 13 mars 2020 vid den nu aktuella tidpunkten.

Polismannen Fredrik Bengtsson har vittnat om att han under spaning på David Kidane såg hur David Kidane plockade upp en person i en bil en kort stund och att den personen strax efter mötet kontrollerades med narkotika på sig.

Åklagarna har presenterat polisens beslagsprotokoll och analysresultat från Nationellt forensiskt centrum som visar att preparat som togs i beslag från den utpekade köparen var narkotika (kokain).

Åklagarna har också lagt fram analys av telefontrafik mellan den telefon som polisen kopplat till David Kidane (-2509) och den andre mannen (den utpekade köparen av narkotika). Analysen av rörelser på telefonnumret anges visa att den telefonen tillsammans med andra nummer som polisen kopplat till David Kidane befann sig nära brottsplatsen vid brottstiden.

Slutligen har åklagarna spelat upp en ljudupptagning av ett avlyssnat samtal mellan någon som talade i den telefon vars telefonnummer polisen kopplat till David Kidane (-2509) och en utpekad köpare av narkotika. Den utpekade köparen av narkotikan bad i samtalet brukaren av -2509-telefonen att ”köra ut två gubbar ladd” till en viss adress.

Närmare om åtalspunkten 10

David Kidane har förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain). Han har förklarat att det är riktigt att han den här kvällen befann sig i en bil. Han var inte ensam i bilen. Han blev skjutsad till en plats som han inte kan ange av en person vars namn han inte vill uppge; det är dock riktigt att den personen haft med polisen att göra tidigare. Han såg inte och deltog inte i någon försäljning av narkotika.

Polismannen Christopher Landin har vittnat om att han såg hur David Kidane och en annan person plockade upp en person i sin bil en kort stund, att David Kidane satt som passagerare i höger framsäte i bilen, att David Kidane och den andre väntade i bilen medan den tredje personen steg ur och gjorde ett kontantuttag och sedan återvände till bilen, att David Kidane och bilföraren strax därefter släppte av den tredje personen och att den personen genast efter mötet kontrollerades med narkotika på sig.

Åklagarna har presenterat polisens beslagsprotokoll och analysresultat från Nationellt forensiskt centrum som visar att preparat togs i beslag från den påstådde köparen och att preparatet var narkotika (kokain).

Åklagarna har också lagt fram analys av telefontrafik mellan -2509-telefonen och den andre mannen (den utpekade köparen av narkotika) och analys av rörelser på tre telefonnummer som polisen kopplat till David Kidane. Enligt åklagarna visar analysen att David Kidane och köparen stämde träff på brottsplatsen innan narkotikan bytte ägare. Av analysen framgår också att -2509-numret tillsammans med de andra numren befann sig nära brottsplatsen vid brottstiden.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Domskälens disposition

De åtal som prövas i denna dom gäller tre olika skeenden, vid olika tidpunkter, på olika platser och med olika personer som tilltalade och målsägande. Tingsrätten har därför valt att disponera domskälen i tre avsnitt.

Ett första avsnitt gäller åtalet för människorov och misshandel i oktober 2019 (åtalspunkterna 1 och 2). I den delen har Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse varit åtalade.

Ett andra avsnitt tar sikte på påståendena mot Mansour Jeng och David Kidane om försök till grov utpressning m.m. (åtalspunkten 3) och påståendena mot Mansour Jeng om anstiftan till allmänfarlig ödeläggelse i två fall, grovt brott (åtalspunkterna 4 och 5). I denna del har många målsägande begärt skadestånd av framför allt Mansour Jeng.

Det tredje avsnittet gäller åtalet mot David Kidane för narkotikabrott i fem fall (åtalspunkterna 6–10).

Tingsrätten redovisar i det följande sina överväganden och slutsatser åtalspunkt för åtalspunkt.

Den utredning (bevisning) som tingsrätten lagt till grund för sina ställningstaganden har redovisats ovan i denna dom under rubriken Utredningen.

**Åtalspunkterna 1 och 2. Människorov och misshandel i oktober 2019
(Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse)**

Inblandade personer

I denna del har Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse varit åtalade.

Målsägande – påstått brottsoffer – har varit Joseph Adaimy. Dessa fyra är i huvudsak jämnåriga.

De tre tilltalade är vänner med varandra, har de förklarat. De har också sagt att de är bekanta med Joseph Adaimy sedan tidigare. Joseph Adaimy har för sin del förklarat att han ser alla de andra tre som sina vänner.

Joseph Adaimy har två systrar, Jennifer och Jessica, och hans mor heter Lina i förnamn.

Mansour Jeng har varit frihetsberövad på grund av bl.a. misstankarna angående människorov sedan maj 2020. Issayas Neguse var frihetsberövad, ett drygt dygn i juni 2020. Även David Kidane var frihetsberövad en kort tid (mindre än 24 timmar).

Övriga personer som nämns i domskälen i denna del är poliser eller personer som inte är bekanta med de tilltalade eller med målsäganden Joseph Adaimy eller hans familj. Dessa bor eller har bott eller åtminstone vistats i närheten av Hammarby

sjöstad eller Henriksdalsringen i Nacka, som är de platser som i första hand är aktuella under dessa åtalspunkter.

Händelseförloppet i stort

Åklagarna och de tre tilltalade har till att börja med varit överens om att Mansour Jeng, David Kidane och Issayas Neguse sammanträffade med Joseph Adaimy vid bensinstationen Circle K i Hammarby sjöstad vid 23.50-tiden den 3 oktober 2019. De körde strax efteråt iväg tillsammans i en silverfärgad Volvo-bil. De körde till en adress på Henriksdalsringen i Nacka, ett kort stycke från bensinstationen.

Senare på kvällen kom Joseph Adaimy att med hjälp av för honom okända privatpersoner ringa till larmcentral och polis och anmäla att han blivit ”kidnappad och misshandlad”. Han togs med till Södersjukhuset där han undersöktes och fick viss vård.

Denna korta översikt över vad som inträffat följer av vad åklagarna, målsäganden Joseph Adaimy och de tilltalade gjort gällande och den har stöd i utredningen i övrigt. Tingsrätten utgår därför i det följande från att den är riktig, även om den inte ger hela bilden.

Vad åtalet i denna del handlar om

Åtalet i denna del gäller frågor om åklagarna kunnat bevisa att de tre tilltalade gemensamt berövade Joseph Adaimy hans frihet, genom att mot hans vilja ta med sig honom och föra bort honom i bilen, och om de eller någon av dem under natten också slog och sparkade honom. Åklagarna har ansett att de tre tilltalade ska dömas för människorov, eller åtminstone för olaga frihetsberövande, och för grov misshandel. De tilltalade har förnekat brott.

Brotten människorov och olaga frihetsberövande

Brottet *människorov* kan beskrivas som ”kidnappning” eller som en kvalificerad form av *olaga frihetsberövande*. Frihetsberövandet ska bestå i att någon (ett brottsoffer) förs bort eller spärras in. Den praktiska innebörden av att någon ”berövas sin frihet” är att han eller hon försätts i ett tillstånd där han eller hon inte kan röra sig fritt. Vidare måste gärningen innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet (eller dessförinnan) har bemäktigat sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne. Slutligen måste gärningsmannen ha uppsåt till att skada den bortförde till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller till att utöva utpressning, dvs. att begå ett brott som innebär ekonomisk förmögenhetsöverföring. Det krävs inte att det som uppsåtet avser har fullföljts, t.ex. att utpressning på pengar lett till att pengar betalats ut till någon. Brottet är fullbordat så snart ett bortförande eller inspärrande med uppsåt av det aktuella slaget har skett.

Brottet *olaga frihetsberövande* skiljer sig från brottet människorov framför allt på så sätt att det inte krävs något sådant särskilt uppsåt som avses i bestämmelsen om människorov.

Människorov – tingsrättens slutsats

När det gäller det påstådda människorovet är det till att börja med klarlagt att Joseph Adaimy tillsammans med de tre tilltalade kom att färdas i bil från bensinstationen vid Hammarby fabriksväg till adressen på Henriksdalsringen. Detta framgår framför allt av de inblandades berättelser och av övervakningsfilmen som åklagarna presenterat. Färden har uppgetts ta ca sju minuter.

Att det var de tre tilltalade och Joseph Adaimy som körde iväg med bilen, att detta skedde strax före midnatt natten mellan den 3 och den 4 oktober 2019 och att bilen var en silverfärgad Volvo med registreringsnummer HLD70T, är därmed klart.

Övervakningsfilmen ger inte något intryck av att de tilltalade eller någon av dem ”bemäktigat sig” målsäganden, att de ”fört bort” honom eller att han över huvud taget ”berövats sin frihet”. Av filmen att döma följde han med frivilligt. Det är också vad Joseph Adaimy själv uppgett vid huvudförhandlingen.

Det är dock högst osäkert vilken vikt som kan läggas vid Joseph Adaimys uppgifter. Det gäller både det han uppgav i polisanmälan och initialt under förundersökningen och det han sagt vid huvudförhandlingen. Hans uppgifter vid huvudförhandlingen har, som framgått ovan under rubriken Utredningen, markant avvikit från det han initialt gjorde gällande i polisförhör bara någon timme efter de åtalade händelserna.

Det kunde ligga nära till hands att anta att det han gjorde gällande initialt är närmare en riktig bild av situationen än vad hans berättelse vid huvudförhandlingen varit. Han lämnade sina första uppgifter till polisen natten den 4 oktober 2019. I det skedet hade han ännu inte haft tid att närmare överväga hur han skulle hantera den uppkomna situationen och eventuella konsekvenser av uppgifter han lämnade till polisen. De avlyssnade telefonsamtalen, de skador han företett och en del av vittnenas uppgifter tyder på att den version av händelseförloppet han från början lämnade är mer riktig än den version som han vid huvudförhandlingen lämnat inför tingsrätten.

Det han från början gjorde gällande är i stort sett de omständigheter som framgår av åklagarnas gärningsbeskrivning. Dessa stämmer väl överens med den bild de avlyssnade telefonsamtalen gett av ett skuldförhållande mellan honom och Mansour Jeng, där Mansour Jeng var angelägen – omväxlande hotfull och resonabel – om att få igen de pengar han ansåg sig ha rätt till och inte drog sig för att använda våld för att få sin vilja igenom.

Det han från början gjorde gällande tycks också stämma väl överens med polismannen Thomas Grossmans vittnesmål om att han uppfattade Joseph Adaimy som rädd och ovillig att berätta om vilka gärningsmännen var och närmare om vilket våld han utsatts för. Vittnet Heaven Sevgili har förklarat sig ha ganska oklara minnesbilder numera, men hennes uppgifter i larmsamtalet och det hon inför tingsrätten uppgett om ”slagsmål” är också mer förenligt med den version av händelseförloppet som Joseph Adaimy lämnade först.

Till detta kommer att Joseph Adaimys berättelse vid huvudförhandlingen knappast är rimlig när det gäller den fortsatta händelseutvecklingen vid Henriksdalsringen. Enligt det han gjort gällande ropade han högljutt på hjälp medan han sprang från bilen där Mansour Jeng och de andra fanns. Att han sprang sin väg och att han ropade på hjälp framstår som svårförståeligt om, som han nu påstått, han inte var rädd för de andra och inte ansåg sig ha något att frukta från dem. Dessutom har Joseph Adaimy vid huvudförhandlingen inte ens bekräftat att han fick en örfil av Mansour Jeng, vilket ju denne sagt sig ha utdelat.

Ett allmänt intryck är därför att Joseph Adaimys ursprungliga berättelse framstår som mer logisk och mer sannolik än de uppgifter han lämnat vid huvudförhandlingen.

Men det innebär inte att hans initiala uppgifter går att lägga till grund för tingsrättens bedömning. Till att börja med har han nu frånfällt sina första påståenden. Till det kommer att en del av det han uppgav initialt inte har stöd i eller till och med motsägs av annan utredning i målet. Att han skulle ha tvingats in i bilen framgår, som nämnts, inte alls av övervakningsfilmen från bensinstationen. De bilderna ger vid handen att han alldeles frivilligt följde med på bilturen med de andra tre. Någon påse, som skulle ha trätts på hans huvud, har inte gått att finna. Inte ens när polisen sökte av området kring Henriksdalsringen med hund, hittades

någon påse/huva, har det framkommit. Några spår av eventuella strypgrepp på honom kunde inte identifieras av läkarna (se rättsintyget). Några blodspår från honom fanns inte i bilen. Några DNA-spår från någon av de tilltalade fanns inte på hans kläder. Några vittnen som ger stöd åt hans initiala påståenden om händelserna vid bensinstationen har inte hörts.

Tingsrätten kan bara spekulera i Joseph Adaimys motiv till att han vid huvudförhandlingen lämnat helt andra uppgifter än de han först uppgav. Det kan ligga nära till hands att han ändrat sig för att han är rädd för Mansour Jeng eller någon annan av de tilltalade. Det har han förnekat, men annan utredning – särskilt innehållet i de avlyssnade telefonsamtalen mellan bl.a. honom, hans syster Jessica och Mansour Jeng – ger stöd åt antagandet att han har goda skäl för att vara rädd för Mansour Jeng. Här kan också noteras att han inte ens i början ville peka ut Mansour Jeng eller någon av de andra tilltalade som gärningsman.

Ett annat skäl för de ändrade uppgifterna skulle kunna vara att han har ekonomiska skäl/incitament att inte anklaga särskilt Mansour Jeng för brott. Det har framgått att han har stora skulder, och kanske kan hans nya version av händelseförloppet vara till godo för hans ekonomiska situation. Han kan vidare ha något annat skäl för sitt agerande, som tingsrätten inte kan överblicka.

Möjligen går det heller inte att bortse från det han anfört om att det av ekonomiska skäl var viktigt för honom att hans närmaste släktingar fick intrycket att han utsatts för allvarligt våld och hot. Endast om hans mor och systrar trodde att han verkligen var i allvarliga svårigheter, skulle de hjälpa honom ekonomiskt att befria sig från de skulder han hade. Därför ljög han för dem, har han gjort gällande.

Slutligen finns förstås möjligheten att han inte vill att Mansour Jeng eller någon av de andra på ett oriktigt sätt ska straffas för brott de inte begått. Även detta – att de

tilltalade är oskyldiga till brott eller i vart fall inte till så allvarliga brott som åklagarna lagt dem till last – och en nyfunnen insikt om att det vore fel om de dömdes, skulle kunna vara ett motiv till hans ändrade uppgifter. Som åklagarna påpekat hindrade dock, i så fall, denna insikt honom inte från att låta sin vän Mansour Jeng vara frihetsberövad i ett drygt halvår på grund av bl.a. misstankarna om människorov och misshandel.

Sammanfattningsvis talar Joseph Adaimys uppgifter i det första polisförhören och vid huvudförhandlingen i totalt olika riktningar. Hans första version är mer sannolik än den senare, men inte heller den första är fri från invändningar. Målsägandeberättelsen i dess olika skepnader är helt enkelt inte så övertygande att tingsrätten kan fästa någon större vikt vid den i de avgörande avseendena.

Tingsrätten ifrågasätter dock inte att Mansour Jeng satte Joseph Adaimy under viss press när det gällde återbetalning av lånet. Men slutsatsen blir att utredningen inte ger underlag för att tingsrätten ska kunna slå fast att Mansour Jeng och de andra tilltalade ”bemäktigade sig” honom, att de ”förde bort” honom eller att de över huvud taget berövade honom hans frihet i den meningen att han inte kunde röra sig fritt. Därmed dömer inte tingsrätten någon av de tilltalade för människorov eller olaga frihetsberövande.

Misshandel – tingsrättens slutsats

När det sedan gäller om Mansour Jeng eller de tilltalade tillsammans misshandlade Joseph Adaimy är en utgångspunkt att Mansour Jeng erkänt att han utdelade en örfil mot målsäganden. Mansour Jeng har berättat att när Joseph Adaimy hastigt lämnade bilen, så sprang han själv efter. När Joseph Adaimy efter ett kort stycke snubblade och föll i en trappa, hann han ikapp den flyende mannen. Då frågade han Joseph Adaimy vad denne höll på med och gav honom en kraftig örfil, har Mansour Jeng

uppgett. Joseph Adaimy har bekräftat att han föll i trappan men inte att han fick en örfil av Mansour Jeng.

Det finns ingen anledning att misstro Mansour Jengs erkännande av ett slag mot Joseph Adaimys ansikte i och för sig. Hans erkännande vid huvudförhandlingen har stöd i hans uttalanden i de avlyssnade telefonsamtalen. Men de skador som Joseph Adaimy hade bl.a. i ansiktet kan inte förklaras med en hänvisning till en örfil, inte ens om den var kraftig. Skadorna framstår inte heller som en naturlig följd av att han ramlade i trappan, om den uppgiften skulle vara riktig. Det fanns synliga spår av blod från Joseph Adaimy på marken en bit före den trappa där han och Mansour Jeng sagt att han föll omkull och slog sig. Inte heller det blodet kan vara en följd av en enstaka örfil, eller en följd av att han fallit omkull i trappan.

Tingsrätten anser sig kunna utgå från att Joseph Adaimy utsattes för mer omfattande misshandel än den Mansour Jeng erkänt. Den slutsatsen stämmer väl överens med skadebilden och dessutom med blodfläckarna på marken och framför allt med vittnet Heaven Sevgilis iakttagelser och vad hon redan natten den 4 oktober 2019 rapporterade i larmsamtalet till polisen. Hon har vid huvudförhandlingen redovisat en påfallande dålig minnesbild av de händelser hon rapporterade om i larmsamtalet för ca ett år sedan, men det hon sa i larmsamtalet finns bevarat på ljudfil och tingsrätten anser sig kunna utgå från att det hon sa i samtalet med polisen ger ett bättre uttryck för hur hon då uppfattade situationen än det hon nu uppgett vid huvudförhandlingen ett drygt år senare.

Med den utgångspunkten får det stor betydelse vilken vikt som kan läggas vid hennes uttalanden i larmsamtalet om att

--- det var tre ungdomar som misshandlade en person precis. De körde i en grå bil och åkte iväg.

Det var typ tre ungdomar --- som misshandlade någon. Och han skrek efter hjälp. Sen så han blev typ jätterädd och sprang iväg, efter att de slog honom.

--- så ser jag tre ungdomar slå en annan ungdom.

Ja, alltså han låg nere och de alla typ attackerade och sparkade på honom...

--- så jag vet inte, sparkade typ på hans huvud och allt (ohörbart) och sen när de märkte kanske att folk kom ut, ur balkongen typ såhär, (ohörbart) och så blev de väl rädda och gick väl in i bilen igen och körde iväg.

Utsagan i larmsamtalet är till synes tydlig på så sätt att Heaven Sevgili flera gånger pekar ut tre gärningsmän och att hon anger att alla tre medverkade i misshandel i form av slag och sparkar mot en liggande fjärde person. Detta är stark bevisning mot alla de tre tilltalade.

Men utsagan är samtidigt oprecis i avgörande delar. De utfyllande småorden ”typ”, ”jag vet inte” och ”väl” kan vara ett uttryck för hennes språkliga vanor endast men kan också ses som uttryck för att hon kände osäkerhet om träffsäkerheten av sina iakttagelser. Det går vidare inte att ur de korta meningarna få en bild av t.ex. hur många slag eller hur många sparkar som hon såg eller om alla tre inblandade gärningsmän var lika delaktiga eller med säkerhet över huvud taget alls delaktiga. Det ligger i larmsamtalets natur att det inte fanns utrymme för eftertanke från hennes sida eller för mer noggranna följd- eller kontrollfrågor.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta att Heaven Sevgili när hon ringde var upprörd och skakad av det hon just bevittnat. Händelseförloppet var snabbt, det var mörkt ute och hon kan inte ha varit förberedd på att ta del av sådan dramatik utanför sitt hem. Förutsättningarna för säkra iakttagelser var alltså inte de bästa.

Till det kommer att hon i polisförhör senare under förundersökningen tycks ha nyanserat sin berättelse med uttalandet att

Om jag minns rätt såg jag två personer som hade en diskussion fast det lät aggressivt. Men allt gick så fort och efter bara några sekunder blev det fysiskt och det var då jag ringde polisen. --- Jag minns att det var en som fick slag och hamnade på marken---

Som Issayas Neguse påpekat ger det uttalandet närmast vid handen att det var bara en av de tre tilltalade som misshandlade Joseph Adaimy.

Det finns alltså vissa osäkerhetsmoment i bevisningen. Tingsrätten ifrågasätter dock inte Heaven Sevgilis uppgifter om att Joseph Adaimy blev misshandlad, men det går inte med utgångspunkt i larmsamtalet, eller utredningen i övrigt, att med säkerhet slå fast att alla de tre tilltalade var delaktiga i misshandeln.

Uppgifterna från de tre tilltalade och Joseph Adaimy binder dock Mansour Jeng till misshandeln. Det var också han som hade ett eget intresse av att Joseph Adaimy skulle betala tillbaka skulden, det var han som enligt fleras uppgifter förföljde Joseph Adaimy när denne sprang från bilen och han har erkänt att han slog ett slag mot Joseph Adaimy. Tingsrätten har också fått ett intryck av att han i förhållande till David Kidane och Issayas Neguse är något av en ledare.

Slutsatsen är att tingsrätten inte dömer David Kidane eller Issayas Neguse för misshandel av Joseph Adaimy. Det är däremot styrkt att Mansour Jeng misshandlat Joseph Adaimy, i vart fall med slag mot huvud och ansikte och med smärta, sårskador, svullnader och blåmärken som följd. Utredningen visar inte med säkerhet att han sparkade Joseph Adaimy mot huvudet på så sätt att hans skosula lämnade ett mönstrat spår i pannan på målsäganden.

Gärningen kan inte bedömas som ringa misshandel, men inte heller som grovt brott eftersom förekomsten av de försvårande omständigheter som åklagarna gjort gällande inte är bevisad.

Åtalspunkterna 3–5. Försök till grov utpressning m.m. (Mansour Jeng och David Kidane); anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse i två fall (Mansour Jeng)***Inblandade personer******Försök till grov utpressning (åtalspunkten 3)***

I den del som avser försök till grov utpressning har Mansour Jeng och David Kidane varit åtalade. Åklagarna har under åtalspunkten 3 gjort gällande att de båda tillsammans och i samförstånd med en tredje person försökt få de båda målsägandena Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour att betala en miljon kr till dem (försök till grov utpressning) eller att David Kidane i vart fall hjälpt Mansour Jeng och den tredje nu icke namngivne mannen i försöken att utpressa de båda målsägandena (medhjälp till försök till grov utpressning, alternativt yrkande).

Den tredje personen, som inte åtalats nu men som i åtalet mot Mansour Jeng och David Kidane benämnts som ”annan”, heter Carl Rizk. Parterna har varit överens om att han sedan sommaren 2018 är frihetsberövad i Spanien, misstänkt för allvarliga våldsbrott där. Tingsrätten prövar i denna dom inte hans eventuella skuld till brott, men parterna har vid huvudförhandlingen uppehållit sig en hel del vid hans namn, hans kontakter och eventuella samröre med Mansour Jeng och David Kidane och vid hans möjliga delaktighet i de åtalade gärningarna. Hur Carl Rizk ställer sig till de brottsmisstankar som kan finnas mot honom, är okänt för tingsrätten.

Åklagarna har upplyst att det är uteslutande av praktiska skäl som Carl Rizk inte omfattats av åtalet.

Mansour Jeng och David Kidane är nära vänner sedan barndomen, har de förklarat. Båda har vidare uppgett att de är bekanta med Ahmet Karaer och med Carl Rizk, men att de inte känner Azadeh Etesamipour.

Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer är inte gifta med varandra enligt svensk lag men har bott tillsammans i flera år och har två barn tillsammans. Ahmet Karaer själv, Azadeh Etesamipour och hans bekanta känner honom som ”Amed” Karaer. Tingsrätten benämner honom i det följande med den stavning av namnet som följer av hans folkbokföringsuppgifter och som åklagarna använt i stämningsansökan.

Azadeh Etesamipour har vid huvudförhandlingen berättat om hur hon ansett sig ha blivit utsatt för försök till utpressning. Ahmet Karaer har däremot inte medverkat vid huvudförhandlingen och endast i begränsad utsträckning under förundersökningen. Parterna har varit överens om att han i början av januari 2020 reste till Egypten och att det i dag inte är klart var han befinner sig; kanske är han alltjämt kvar i Egypten. Han har under förundersökningen medverkat vid två polisförhör per telefon, i oktober 2020.

Anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse (åtalpunkterna 4 och 5)

I den här delen av åtalet har Mansour Jeng varit åtalad.

Övriga inblandade personer – åtalpunkterna 3, 4 och 5

Ahmet Karaers bror heter Jenan Karaer. Hans syster heter Dilan Karaer. Hans far heter Ibrahim Halil Karaer. Hans mor heter Ayse Öner. En av Azadeh Etesamipours systrar heter Izabella Etesamipour. Hennes far heter Kiomars Etesamipour. Hans hustru heter Marzieh Habibiyar.

Några av dem som bodde i lägenheter på Sorögatan eller Tönsbergsgatan var Senait Misgina, Daniel Rosberg och Ripon Chowdhury. Staffan Blixt var den polisman som natten den 21 januari 2020 först kom till huset på Sorögatan.

Dessa personer har alla vittnat eller lämnat målsägandeberättelser vid huvudförhandlingen.

Händelseförloppet i stort och några viktiga datum

Åklagarna och de tilltalade har till att börja med varit överens om följande.

Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer bodde vid årsskiftet 2019/2020 i Akalla. Den 5 januari 2020 reste Ahmet Karaer till Egypten. Sedan dess har Azadeh Etesamipour haft viss telefonkontakt eller kontakt på sociala medier med honom, men de har inte träffats sedan han reste. Deras senaste kontakt inföll den 7 eller 8 januari, enligt Azadeh Etesamipour. Åklagarna har upplyst att enligt uppgifter från egyptiska myndigheter blev Ahmet Karaer frihetsberövad där den 15 februari 2020, misstänkt för narkotikainnehav och/eller narkotikasmuggling. Det är ovisst var Ahmet Karaer befinner sig i dag. Utredningen ger vid handen att han inte är frihetsberövad i dag.

Med början den 3 januari 2020 kom David Kidane att använda en bil som leasas av Ahmet Karaers bror Jenan Karaers företag. Det var en Toyota med registreringsnummer som börjar med bokstäverna RBB. Även Mansour Jeng kom fr.o.m. den 8 januari att använda bilen en del. David Kidane återlämnade bilen till Jenan Karaer natten mellan den 10 och 11 januari. Åklagarna har benämnt denna bil som ”pantbilen”. Mansour Jeng och David Kidane har ansett att den beteckningen är missvisande.

Mansour Jeng reste tillsammans med sin flickvän till Dubai den 29 december 2019. Han kom hem till Sverige den 8 januari 2020.

Under perioden den 8–18 januari 2020 hade Azadeh Etesamipour kontakt med någon eller några personer via det sociala nätverket Instagrams chattfunktion (s.k.

direktmeddelanden, DM). Den eller dem hon utbytte meddelanden med skrev sina meddelanden från användarkontot "cr.sthlm". Åklagarna har under huvudförhandlingen kallat denna konversation på Instagram för "utpressningschatten".

Den 21 januari 2020 ca kl. 02.30 sprängdes delar av ett flerfamiljshus på Tönsbergsgatan i Husby och strax efteråt delar av ett flerfamiljshus på Sorögatan i Kista. Sprängningarna medförde stor materiell skada. Ett stort antal bostadsrättsinnehavare och hyresgäster blev evakuerade från sina lägenheter i flera månader på grund av att sprängningarna förstört delar av husen och deras lägenheter. Ahmet Karaers föräldrar Ibrahim Halil Karaer och Ayse Öner bodde vid den tidpunkten i en lägenhet i det hus på Tönsbergsgatan som blev skadat. Azadeh Etesamipours far Kiomars Etesamipour och hans hustru Marzieh Habibiyar bodde i en lägenhet i det hus på Sorögatan som blev skadat.

Ingen har gripits som misstänkt för att ha utfört sprängningarna.

Mansour Jeng hyrde från hösten 2019 och fram till maj 2020 en lägenhet i andra hand på Valutavägen i Hägersten. Polisen bedrev hemlig rumsavlyssning mot lägenheten under mars–maj 2020.

Mellan februari och början av maj 2020 hade polisen hemlig avlyssning av ett telefonnummer som slutar med -0529. Polisen har kopplat det telefonnumret till David Kidane och han har förklarat att det är riktigt att han är en av flera personer som till och från använt den telefon som har det telefonnumret (jfr också under åtalspunkterna 6–10 angående denna telefon). Åklagarna har upplyst att polis i början av maj 2020 i ett annat ärende tog denna telefon i beslag hos en person som inte misstänks för brott som tingsrätten behandlar i denna dom.

Azadeh Etesamipour eller Ahmet Karaer kom aldrig att betala ut några pengar till den eller dem som skickade meddelanden från kontot cr.sthlm.

Denna korta översikt över vad som inträffat eller förekommit följer av vad parterna gemensamt gjort gällande och den har stöd i utredningen i övrigt. Tingsrätten utgår därför i det följande från att den är riktig, men inte från att den ger hela bilden.

Vad åtalet i denna del handlar om

Huvudfrågorna i den del som gäller *utpressningsförsöket* är om åklagarna kunnat bevisa

- att Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer blev utsatta för utpressningsförsök, och
- att Mansour Jeng och David Kidane eller någon av dem var inblandade i försöken.

Huvudfrågan i den del som gäller påståendena om *anstiftansbrotten* är om åklagarna kunnat bevisa

- att Mansour Jeng kan knytas till att ha förmått – instruerat, beställt eller uppmuntrat – någon att utföra sprängningarna.

Blev Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer utsatta för utpressningsförsök?

Brottet utpressning

Brottet utpressning innebär att någon genom misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning tvingar någon annan att göra eller låta bli något. Ett exempel är att någon genom hot tvingar någon annan att betala en summa pengar. Våldet eller hotet behöver inte vara riktat mot den som tvingas, utan kan vara riktat mot till exempel en anhörig. För att våldet eller hotet ska bedömas som brottet utpressning krävs att den betalning som den tvingade gör medför en ekonomisk skada för honom eller henne och motsvarande vinning för utpressaren eller någon annan (s.k.

förmögenhetsöverföring). I detta ligger att ett krav på betalning från någon som har en verklig skuld till den som begär betalning inte utgör utpressning, eftersom det bakomliggande fordringsförhållandet i det fallet är reellt. Om den som hotar har en fordran på den som hotas, och om den fordringen faller bort när den hotade betalar sin skuld, har den som utövat hotet i princip inte gjort någon ekonomisk vinning och den andre inte lidit någon ekonomisk skada.

Även försök till utpressning är straffbelagt. Resonemanget om förmögenhetsöverföring gäller i tillämpliga delar även för försöksbrott. Dessutom krävs att det fanns konkret risk för att brottet utpressning skulle fullbordas eller att sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hot

Tingsrätten finner till att börja med klarlagt att Azadeh Etesamipour och Ahmet Karaer blev utsatta för hot genom meddelanden på Instagram från kontot cr.sthlm. Den saken har framgått av innehållet i utpressningschatten och av Azadeh Etesamipours uppgifter vid huvudförhandlingen. Den har också stöd i bl.a. Ayse Öners och Izabella Etesamipours vittnesmål och i det larmsamtal/telefonsamtal som den sistnämnda gjorde den 18 januari 2020 och som tingsrätten tagit del av genom uppspelning och via polisens händelserapport.

Innebörden av hoten var att någon eller några personer genom hot om våld ville förmå i första hand Ahmet Karaer att betala pengar till dem; om han inte kunde betala begärde de i stället betalning från Azadeh Etesamipour.

De mest tydliga hoten och kraven på betalning som skrevs i utpressningschatten var meddelandena där cr.sthlm hotade att skära av Ahmet Karaers huvud och lägga det utanför hans dotters dagis, att våldta honom och att utsätta hans mor, Azadeh Etesamipour och hans döttrar för grovt sexuellt våld. Därutöver fanns mer indirekta

hot som ”DU VET VA JAG KOMMER GÖRA MED DIG ANNARS”, ”Ni ska ångra det här” och ”annars ska ni få se både du och han o era familjer”.

Tingsrätten har närmare redovisat innehållet i utpressningschatten ovan, under rubriken Utredningen.

Krav på betalning

Det har inte med säkerhet framgått av utpressningschatten eller på annat sätt att den eller de som stod bakom hoten begärde just cirka en miljon kr, vilket åklagarna gjort gällande. Azadeh Etesamipour har på den punkten inte kunnat ge ett bestämt besked och av Ahmet Karaers uppgifter går det inte att dra några som helst slutsatser. Men av konversationen på Instagram har framgått att det belopp som cr.sthlm efterfrågade i vart fall var större än 300 000 kr.

Utpressningsförsök mot Azadeh Etesamipour

Inget som förekommit talar för att Azadeh Etesamipour för sin del hade någon skuld till Carl Rizk, Mansour Jeng eller någon annan som kan tänkas ligga bakom hoten på utpressningschatten. Hon kan inte anses ha varit skyldig att betala skulder som Ahmet Karaer kan ha haft. Att hon hotades och krävdes på betalning är därmed ett tydligt exempel på ett försök till utpressning av henne.

Utpressningsförsök mot Ahmet Karaer

När det gäller Ahmet Karaer är bilden något mer komplicerad. Parterna har varit överens om att han haft och har stora skulder till ett antal personer. Enligt flera av hans och Azadeh Etesamipours anhöriga är han svårt skuldsatt. Azadeh Etesamipour har förklarat att hon vet att han har stora skulder och att folk velat få pengar av honom. Av den ekonomiska översikt beträffande Ahmet Karaer som åklagarna presenterat framgår att han har flera bankkonton men under 2019 och januari 2020 inte fick någon lön utbetald till sig, att han har en hel del lån – bl.a. gjorde han avbetalningar till ett fyrtiotal kreditinstitut och hade ränteutgifter till

13 kreditinstitut – och att han på sina bankkonton tog emot ”många och täta” insättningar från sina och Azadeh Etesamipours anhöriga på sammanlagt hundratusentals kr. Slutsatsen är att det rör sig anmärkningsvärt stora summor in och ut på hans konton, trots att han inte har någon fast inkomst, och att han har ett aktivt spelande på spelsajter som Cardbet, Nordic Bet, Unibet och Bethard med en beräknad nettoförlust under 2019 på 1,2 miljoner kr.

Både Azadeh Etesamipour, Mansour Jeng och åklagarna har utgått från att skulderna till stor del har sitt ursprung i att Ahmet Karaer i stor skala spelat på spelsajter med egna och andras pengar. Den saken framgår också av hans egna uppgifter i polisförhör under förundersökningen. I polisförhören var han ganska förtegen om omfattningen av sina skulder men han bekräftade bl.a. att ”Det är ganska mycket” och att han ”har lite spelskulder till folk”.

Att Ahmet Karaer blev utsatt för hot och krav på betalning är helt förenligt med antagandet att han är och var svårt skuldsatt och att det finns fordringsägare som är angelägna om att få sina lån eller ”investeringar” tillbaka. Men – som nämnts – om någon ska dömas för utpressningsbrott krävs det en *förmögenhetsöverföring* mellan gärningsman och brottsoffer. Den ene (utpressaren) ska få ekonomisk vinning, och den andre (brottsoffret, den utpressade) ska drabbas av ekonomisk skada. Om någon genom olaga tvång eller hot får någon annan att betala en skuld som han eller hon inte är skyldig att betala, uppstår en förmögenhetsöverföring. Då kan det vara fråga om utpressning. Men om någon betalar en skuld som är förfallen till betalning och över huvud taget en skuld som han eller hon är skyldig att betala tillbaka, innebär inte betalningen förmögenhetsöverföring i den mening som avses här mellan gärningsman och brottsoffer. I ett sådant fall lämnar visserligen den ene ifrån sig pengar, men han eller hon befrias i gengäld från sin skuld. I det fallet döms inte den som hotat och krävt betalning för utpressning; däremot kan t.ex. brottet olaga tvång komma i fråga. Motsvarande gäller för försöksbrott.

I Ahmet Karaers fall är det inte med säkerhet klarlagt att det fanns risk för någon förmögenhetsöverföring i den mening som nu beskrivits. Det finns skäl att utgå från att Ahmet Karaer hade skulder, bl.a. till Mansour Jeng. Men det har inte blivit klarlagt hur stora skulderna var totalt eller hur stor den enskilda skulden till Mansour Jeng var. Åklagarna har gjort gällande att Ahmet Karaer avkrävdes cirka en miljon kr. I utpressningschatten nämns inte det beloppet eller belopp i den storleksordningen. Där talas om att kravet är mer än 300 000 kr. Däremot finns i WhatsApp-chatten mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic och i något av HRA-samtalen uppgifter om belopp motsvarande i storleksordningen en miljon kr. Det är möjligt att de belopp som nämns där syftar på Ahmet Karaers skuld, men det går inte att med säkerhet slå fast att så skulle vara fallet och de belopp som nämns där är under alla omständigheter inte belopp som cr.sthlm fört fram i utpressningschatten.

Det har inte heller blivit närmare utrett hur Ahmet Karaers skulder uppstått. Mansour Jeng har för sin del gjort gällande att hans fordran på Ahmet Karaer hänger samman med att han investerat i den andres spelverksamhet, och att denna verksamhet gällt i första hand spel på "Oddset" (hos statliga Svenska Spel). Han har som exempel nämnt att han via Ahmet Karaer satsade stora summor på utgången av Champions League-finalen 2019 i fotboll. Sådant spel är i sig inte "illegalt" eller otillbörligt och eventuella fordringar mellan personer som träffat inbördes avtal om sådant spel kan inte utan vidare betraktas som otillbörliga eller som fordringar som inte förtjänar "rättsordningens skydd" som saken ibland benämns. Ett avtal som "står i strid med lag eller goda seder" kan komma att lämnas utan avseende av domstolarna, men ett avtal om spel t.ex. på Oddset faller inte utan vidare in under en sådan beskrivning. Detsamma gäller om, som åklagarna gjort gällande, Ahmet Karaers skuld till Mansour Jeng uppkom genom att han i december 2019 åtog sig att förvara pengar eller annan egendom åt Mansour Jeng när denne var rädd för att polisen skulle komma att göra husrannsakan hemma hos honom. Ett sådant

åtagande från Ahmet Karaer att förvara och sedan lämna tillbaka egendom till Mansour Jeng skulle inte utan vidare vara otillbörligt eller något som domstol med nödvändighet måste lämna utan avseende.

Det skulle nog vara annorlunda om det vore utrett att Mansour Jeng eller över huvud taget den som krävde Ahmet Karaer på betalning t.ex. lagt på en ockerränta på en befintlig skuld eller gjort ett oskäligt påslag på skulden. Då vore det rimligt att säga att fordringen i sin helhet är ”illegal” eller ”illegitim”. Men om sådana otillbörliga inslag förekommit när det gäller kraven på betalning från Ahmet Karaers sida är oklart. Det finns visserligen uttalanden från Mansour Jeng, i de avlyssnade samtalen i maj 2020 i lägenheten på Valutavägen, som kan uppfattas som att Mansour Jeng krävde Ahmet Karaer på ”en mille extra” utöver den egentliga skuld som Ahmet Karaer hade till den andre. Men det är vanskligt att dra några säkra slutsatser av enskilda repliker ur den ganska osammanhängande och svårtolkade konversationen i de s.k. HRA-samtalen.

Likaså skulle en fordran som hänger samman med s.k. matchfixning eller andra mutor, eller med s.k. pyramidspel eller någon typ av investeringsbedrägeri eller liknande, knappast kunna genomdrivas i domstol. Det finns uppgifter i målet om att Ahmet Karaer kan ha sysslat med pyramidspel, men det har inte blivit tydligt att t.ex. Mansour Jengs fordran är en följd av den typen av spel. Om Mansour Jengs fordran eller över huvud taget den fordran som någon hade på Ahmet Karaer var en sådan otillbörlig fordran är alltså inte med säkerhet klarlagt.

Därmed går det inte att slå fast att Ahmet Karaer krävdes på betalning för en skuld som han inte hade eller som på annat sätt var ”illegal ” eller ”illegitim”. Därmed är det inte heller visat att de hot och krav på betalning han utsattes för var ett utpressningsförsök i lagens mening. Parterna har inte uppehållit sig vid frågan om hoten mot honom kan ha utgjort något annat brott än försök till utpressning.

Var Mansour Jeng eller David Kidane inblandade i utpressningsförsöket?

Huvudfrågan i denna del av målet är om Mansour Jeng och David Kidane kan knytas till utpressningsförsöket mot Azadeh Etesamipour och till hoten mot Ahmet Karaer. Här finns omständigheter som typiskt sett inneburit avsevärda svårigheter för åklagarnas talan, men också omständigheter som med olika grad av styrka talar för i första hand Mansour Jengs skuld.

Svårigheter för åtalet

Huvudförhandlingen i den del som gäller utpressningsförsöket har till en del präglats av att flera viktiga personer inte medverkat eller till synes inte fullt ut eller på ett tydligt sätt redovisat hur de sett på de händelser som omfattas av åtalet.

Detta gäller till att börja med Ahmet Karaer. Han har som framgått inte alls ställt sig bakom åtalet, utan i stället aktivt pläderat för Mansour Jengs oskuld.

Omständigheterna ger vid handen att han svårt skuldsatt reste – eller flydde – till Egypten för att genom narkotikaaffärer skaffa fram pengar åt sina fordringsägare i Sverige. Av allt att döma misslyckades narkotikaaffärerna i Egypten och var han i dag befinner sig är oklart för tingsrätten. Det är också oklart vilken vikt som bör läggas vid hans uttalanden i polisförhör under förundersökningen om att Mansour Jeng inte är skyldig till utpressningsförsöket. Det verkar rimligt att anta att han valt handlingssätt på grund av rädsla eller hänsyn till Azadeh Etesamipour och andra i hans närhet, men även om det skulle vara så kvarstår faktum att hans målsägandeberättelse inte ger stöd åt åtalet. Omständigheterna kring Ahmet Karaer är som framgått snarlika dem som gäller för målsäganden Joseph Adaimy och hans uppgifter under åtalspunkterna 1 och 2.

Carl Rizk är en annan person som parterna uppehållit sig kring. Han har inte omfattats av åtalet och har inte hörts i målet. Han har dock varit indirekt utpekad som en av dem som skrivit meddelanden på utpressningschatten, och det hade varit

av intresse att höra hur han ställer sig till åklagarnas påståenden om hans egen och Mansour Jengs skuld. Att Carl Rizks uppgifter inte är en del av tingsrättens underlag, innebär att vad som kunde ha varit en central del av utredningen saknas. Det är inte givet att hans uppgifter skulle ha kastat ljus över Mansour Jengs eventuella roll i utpressningsförsöket, men avsaknaden av hans uppgifter är ofrånkomligen en brist i underlaget för en allsidig bedömning.

En tredje central person i den del som gäller utpressningsförsöket är Azadeh Etesamipour. Hon har medverkat vid huvudförhandlingen och under sitt målsägandeförhör svarat på frågor från åklagarna, försvararna och något av målsägandebiträderna under en hel förhandlingsdag. Men ett allmänt intryck är att hon vid huvudförhandlingen valt att något tona ned uppgifter hon under förundersökningen varit mer säker på och tydlig kring. Detsamma gäller för vittnet Natasa Ljesevic som vid huvudförhandlingen förklarat sig inte ha några egentliga minnesbilder alls av något av de centrala teman i målet som hon under förundersökningen uttalat sig kring. De till en del ganska specifika meddelanden som hon och Carl Rizk utväxlade på den s.k. WhatsApp-chatten har hon sagt sig i dag i princip inte ha något minne av. Tingsrätten kan inte annat än spekulera i varför hennes minnesbilder numera är så osäkra. Omständigheterna är som framgått snarlika dem som gäller för vittnet Heaven Sevgili och hennes vittnesmål under åtalpunkterna 1 och 2.

Slutligen, i detta sammanhang, har det framgått att den tekniska utredningen inte blivit så fullständig som åklagarna inledningsvis under förundersökningen hade hoppats på. Åklagarna har upplyst att det funnits svårigheter av teknisk karaktär när det gäller att i efterhand säkerställa från vilka IP-adresser enskilda meddelanden på utpressningschatten sänts. Detta hänger samman framför allt med klen utfall av en begäran om internationell rättslig hjälp som polis och åklagarna ställt till USA och företaget Instagram där. Det finns nu inte i utredningen några IP-adresser som

binder Mansour Jeng (eller någon annan) till något av meddelandena på utpressningschatten under brottsperioden december 2019–januari 2020. Om det vore så att det hade varit tekniskt möjligt att koppla samman enskilda meddelanden på utpressningschatten med specifika IP-adresser hade det säkerligen varit av intresse, både för åklagarna som kanske hade kunnat visa på Mansour Jengs delaktighet i chatten och för Mansour Jeng som då hade kunnat åberopa bevisning för sin oskuld.

De tekniska svårigheterna gäller också avsaknad av exakta tidsstämplar på enskilda meddelanden i utpressningschatten. Åklagarna har upplyst att innehållet i utpressningschatten dokumenterades och sparades för framtiden genom att en polisman videofilmade inläggen från Azadeh Etsamipours mobiltelefon i samband med ett förhör med henne. Därefter tycks hon ha raderat meddelandena från sin mobiltelefon. Med ett annat tekniskt tillvägagångssätt och annat tekniskt kunnande hade det enligt åklagarna i efterhand varit möjligt att se tidsstämplar för enskilda meddelanden.

Avsaknaden av IP-adresser som knyter Mansour Jeng till utpressningschatten och bristen på fylliga tidsstämplar behöver inte innebära att Mansour Jeng inte kan ha skickat meddelanden till Azadeh Etesamipour från cr.sthlm. Men att sådana spår av elektronisk kommunikation inte gått att säkerställa, innebär att den tekniska utredningen i denna del inte ger stöd åt åtalet.

Till detta kan läggas att det inte finns någon bevisning i form av vittnesiakttagelser av att Mansour Jeng skrivit meddelanden på Instagram eller att någon kunnat bekräfta att han eller hon hört Mansour Jeng erkänna att han författat inlägg från cr.sthlm. Varken vid huvudförhandlingen, i någon chatt eller liknande eller i de många avlyssnade samtal han fört i lägenheten i Hägersten finns heller någon referens till eller kommentar om att han skulle ha utövat utpressning.

Däremot finns i ett av HRA-samtalen, från den 1 maj 2020, en kommentar som kan uppfattas som att Mansour Jeng var införstådd med att hans nära vän David Kidane kunde ha varit inblandad i både narkotikabrott och utpressning. Den enskilda kommentaren ger vid handen att Mansour Jeng kan ha haft insikt i brottslighet som riktat sig mot Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour, men det är inte samma sak som att han själv skulle ha utfört utpressningsförsök via utpressningschatten. Att han i samtalet säger att han själv var bortrest ("jag var ju i Dubai") kan uppfattas som att han ville freda sig mot brottsmisstankar för egen del eller helt enkelt som en upplysning i sak.

Generella omständigheter som utgör stöd för åtalet

De svårigheter för framgång med åtalet som tingsrätten nyss ovan redovisat innebär inte med nödvändighet att åklagarna saknat möjligheter att med säkerhet binda i första hand Mansour Jeng till de åtalade gärningarna. Det finns, till att börja med, ett antal generella omständigheter med bäring på Mansour Jeng som utgör stöd för åtalet.

Inledningsvis kan sägas att det finns en viss logik i åtalet mot Mansour Jeng och viss initial sannolikhet för att han eller åtminstone någon med liknande livsstil kan vara skyldig till den åtalade gärningen. Parterna har som nämnts varit överens om att Ahmet Karaer har stora skulder till ett antal fordringsägare som kan antas vara angelägna om att få tillbaka sina pengar. Mansour Jeng har förklarat att han "investerat" en hel del pengar i Ahmet Karaers organiserade spelverksamhet och att han har en betydande fordran på den andre. Han passar därmed väl in i bilden av en engagerad fordringsägare som gärna vill ha tillbaka sina satsade medel men därutöver också vad han uppfattat som en utfäst avkastning på investerade medel. Enligt åklagarna bedriver Mansour Jeng systematisk utlånings- och indrivningsverksamhet mot personer som tagit lån utanför det reguljära bank- eller

kreditväsendet (jfr kravet på betalning från målsäganden Joseph Adaimy under åtalspunkterna 1 och 2).

Mansour Jeng är också vän med Carl Rizk vars Instagramkonto användes vid utpressningsförsöket.

Det tycks vidare vara rimligt att den skyldige eller en av flera skyldiga till utpressningsförsöket står att finna i en krets unga män som själva besitter något våldskapital eller åtminstone rör sig i sällskap där våld och kriminalitet förekommer. Mansour Jeng passar väl in i bilden av en sådan person. Hans vänskap med Carl Rizk (som är frihetsberövad som misstänkt för mycket allvarlig våldsbrottslighet utomlands) och med David Kidane (som handlar med narkotika, enligt tingsrättens bedömning i åtalspunkterna 6–10) talar inte emot det antagandet. Under en tid sommaren 2018 var Mansour Jeng frihetsberövad misstänkt för brott i Spanien, har han själv förklarat. När han kom tillbaka till Sverige hade han ålagts regelbunden anmälningsskyldighet hos spanska ambassaden eller polis. Det har inte blivit klarlagt om misstankarna om brott i eller med anknytning till Spanien från hans sida numera är nedlagda eller kvarstår.

Innehållet i hans konversationer med olika kamrater och bekanta, som tingsrätten tagit del av via bl.a. de hemligt avlyssnade samtal han fört, tyder starkt på att han lever ett liv där våld och kriminalitet förekommer och där de ekonomiska förhållandena inte styrs av reguljära inkomster t.ex. från anställningar eller över huvud taget av omständigheter som går att kontrollera.

Det framstår vidare onekligen som egenartat att en ung person utan arbete, fast officiell inkomst, förmögenhet eller ens egna bankkonton har ekonomiska möjligheter att satsa stora summor på spel, återkommande utlandsresor, dyra märkeskläder, möbelinköp och renovering av lägenheten i Hägersten. Enligt hans egna uppgifter satsade ("investerade") Mansour Jeng flera gånger 100 000 kr/månad i Ahmet Karaers spelverksamhet. Enligt uppgifter som polisen tagit fram om hans

resor besökte han ensam eller tillsammans med flickvännen bara under 2019 och våren 2020 Bali, Indonesien, Spanien, Frankrike, Singapore, Dubai/Förenade Arabemiraten och Nederländerna. När polisen gjorde husrannsakan hos honom hittades ett antal dyra märkeskläder, skor och två Rolex-klockor värda hundratusentals kronor hos honom.

Mansour Jeng har förklarat sina dyra vanor med att han under senare tid fått arv från två avlidna släktingar, att han vunnit pengar på spel och att hans mamma nyligen sålt en bostadsrätt med god vinst. Den ena Rolex-klockan ska han ha fått låna från en bekant, har han gjort gällande. Han har inte velat svara på frågor eller över huvud taget lämnat några som helst meningsfulla detaljer kring dessa förhållanden. Enligt hans mening är detta privata saker som inte är relevanta för brottsmisstankarna mot honom.

Som tingsrätten ser saken är han inte det minsta trovärdig i dessa avseenden. Han har inte presterat någon trovärdig förklaring till sina dyra vanor och den ekonomiska analys av hans förhållanden som åklagarna presenterat, och som Mansour Jeng själv inte invänt mot, visar inte på något som helst utrymme för att han skulle ha råd med resor, dyra inköp eller över huvud taget ett extravagant liv.

Mot den här korta bakgrunden finns det alltså en viss logik i och initial sannolikhet för att åtalet mot Mansour Jeng i denna del är riktigt. Men det finns också flera omständigheter som mer konkret är av värde som bevisning för att han är skyldig till utpressningsförsöket.

Omständigheter som mer konkret talar för bifall till åtalet

Bland de konkreta omständigheter i utredningen som pekar på att Mansour Jeng är skyldig till utpressningsförsöket mot Azadeh Etesamipour och hoten mot Ahmet Karaer har tingsrätten särskilt tagit fasta på följande.

1. Utpressningschatten

Innebörden av utpressningschatten är som nämnts att Azadeh Etesamipour direkt, och Ahmet Karaer och deras anhöriga indirekt, hotas med allvarligt våld om de inte betalar pengar till den eller dem som chattar med Azadeh Etesamipour på Instagram. Tingsrätten godtar benämningen ”utpressningschatten” för det står klart att fråga är om ett under tio dagar utdraget utpressningsförsök via s.k. direktmeddelanden (DM) på Instagram.

Utpressningsförsöket skedde från kontot cr.sthlm. Även om han inte kunnat höras i målet står det klart att Carl Rizk är ursprunglig innehavare av kontot och att han är en av dem som haft tillgång till kontot. Därutöver har parterna varit överens om att flera personer än Carl Rizk haft inloggningsuppgifter till kontot. Enligt Mansour Jeng hade han själv och ”våldigt många” personer tillgång till kontot. Enligt vittnet Natasa Ljesevic hade i vart fall hon själv och en väninna till henne tillgång till kontot. Det är okänt om David Kidane haft tillgång till kontot.

Mansour Jeng har förnekat att han skulle ha deltagit i chatt-konversationen /utpressningsförsöket. Tingsrätten delar hans uppfattning om att det med all säkerhet är Carl Rizk som från Spanien står för delar av konversationen med Azadeh Etesamipour. Ett antal referenser särskilt till Egypten, där Carl Rizks far enligt uppgift ska finnas, och till Spanien, där han själv befinner sig sedan drygt två år, måste uppfattas som givna av Carl Rizk. Men Carl Rizk kan knappast ensam ha stått bakom alla direktmeddelandena till Azadeh Etesamipour. Lydelsen av ett antal meddelanden innebär att minst en av dem som skickade meddelanden måste ha befunnit sig i Stockholm. Här märks bl.a. meddelanden om att den som skrev ville stämna träff den 8 januari med Ahmet Karaer i Stockholm; vidare att han eller hon hotade med att ”komma upp” till Azadeh Etesamipours bostad i Akalla och att han eller hon önskade få betalning i kontanter. Den typen av meddelanden och krav kan inte den i Spanien frihetsberövade Carl Rizk ha stått för. En första slutsats är därför att det var mer än en person som jämte Carl Rizk deltog i hoten och kraven på

betalning från Azadeh Etesamipour, och att den personen befann sig i Stockholm. Utredningen i den delen är helt förenlig med att Mansour Jeng kan ha varit en av de personer som hade tillgång till kontot och som skrev meddelanden till Azadeh Etesamipour.

Namnen ”Mansour” eller ”Jeng” nämns inte explicit i utpressningschatten. Inte heller nämns det i meddelandena från cr.sthlm några särskilda kännetecken för Mansour Jeng eller andra omständigheter som direkt pekar ut Mansour Jeng som den skrev från Instagram-kontot.

Den enskilda del av konversationen mellan cr.sthlm och Azadeh Etesamipour som på det tydligaste sättet binder Mansour Jeng till cr.sthlm-kontot och till utpressningsförsöket, är i stället meddelanden som avser försök att komma i kontakt med bekanta till Ahmet Karaer i Egypten. I förening med vad som blivit utrett om uppkopplingar från Mansour Jengs mobiltelefon med numret -8442, är utredningen om dessa försök stark, konkret bevisning mot Mansour Jeng.

Det har framkommit att Ahmet Karaer har en bekant i Egypten, en man med förnamnet Sami. Azadeh Etesamipour har förklarat att även hon är något bekant med honom. Av meddelandena på bl.a. utpressningschatten framgår att hon den 9 januari hade kontakt med denne Sami, och att han lovade att försöka få Ahmet Karaer försatt på fri fot från det fängelse i Egypten där han befann sig. Sami hade ett telefonnummer som slutade med siffrorna -4661. I ett antal meddelanden från cr.sthlm ifrågasatte den som skrev meddelandena till Azadeh Etesamipour att Ahmet Karaer verkligen befann sig i Egypten och att han skulle vara frihetsberövad där. Av ett meddelande från cr.sthlm den 9 januari på eftermiddagen, någon gång efter kl. 15.04, framgår att cr.sthlm begärde att få del av Samis telefonnummer; uppenbarligen var syftet att kontrollera riktigheten av Azadeh Etesamipours påståenden om Ahmet Karaers belägenhet i Egypten. Av meddelande från Azadeh

Etesamipour i direkt anslutning till cr.sthlms begäran framgår att hon då sände Samis telefonnummer till cr.sthlm-kontot. Det är i detta skede inte klart om det var Carl Rizk eller Mansour Jeng – eller någon annan – som läste de meddelanden som sändes till cr.sthlm. Men kl. 18.58 (svensk tid) registrerade Jengs telefon -8442 ett försök att ringa Samis nummer i Egypten. Samtidigt laddades Samis profilbild ned på Mansour Jengs mobiltelefon. Dessa förhållanden framgår av polisens undersökning ("tömning") av Mansour Jengs mobiltelefon -8442, och av det It-forensiska PM:et, även om Jeng vid huvudförhandlingen har förnekat att han skulle ha gjort ett försök att ringa till Sami i Egypten. I omedelbar anslutning till att Mansour Jeng på detta sätt sökte kontakt med Sami per telefon, skickade cr.sthlm meddelandet "han svarar inte" till Azadeh Etesamipour på Instagram-chatten. Dessa meddelanden och omständigheter ska, som tingsrätten ser saken, ses tillsammans. Innebörden är att det var Mansour Jeng som på cr.sthlm-kontot först begärde att få del av Samis telefonnummer, sedan försökte ringa till denne Sami utan att lyckas och slutligen meddelade Azadeh Etesamipour att "han [Sami] svarar inte".

Mansour Jeng har inte haft någon förklaring till varför hans telefon kopplade upp mot Samis telefon eller till det tidsmässiga sambandet mellan hans försök att komma i kontakt med Sami och meddelandena på utpressningschatten.

De omständigheter som tingsrätten nu redovisat talar med styrka för att Mansour Jeng var en av dem som hotade Azadeh Etesamipour på utpressningschatten. Uppenbarligen är också slutsatsen att han skrev meddelanden från cr.sthlm helt förenlig med att Ahmet Karaer hade en betydande skuld till honom, att han ville ha skulden betald och att han med sina egna ord "blev sur" på Ahmet Karaer när betalningen uteblev.

För att ha tillgång till cr.sthlm-kontot krävs ett lösenord. Parterna har uppehållit sig en del vid när och om Carl Rizk från Spanien ordnat med byte av lösenordet. Enligt åklagarna bytte Carl Rizk lösenord den 1 januari 2020 men Mansour Jeng behöll

sina inloggningsuppgifter. Enligt Mansour Jeng bytte Carl Rizk lösenordet den 5 januari och då förlorade han sin tillgång till cr.sthlm-kontot, har han gjort gällande; i så fall kan han inte via cr.sthlm ha pressat Azadeh Etesamipour på pengar under perioden den 8–18 januari.

Det går som tingsrätten bedömer denna sak inte att dra några säkra slutsatser av den utredning som parterna lagt fram. Men under alla omständigheter har parterna varit överens om att Mansour Jeng hade tillgång till cr.sthlm senare under våren 2020, efter den tid då de åtalade gärningarna ska ha begåtts.

2. WhatsApp-konversationen

Natasa Ljesevic är en bekant till Carl Rizk, har hon själv förklarat. Åklagarna har presenterat utdrag ur en totalt sett uppenbarligen ganska omfattande konversation mellan Carl Rizk och henne på appen WhatsApp. Enligt åklagarna kan vissa meddelanden som utväxlades där mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic ses som kommentarer till meddelandena mellan Mansour Jeng och Azadeh Etesamipour på utpressningschatten.

Parterna har inte varit ense om relevansen för åtalet, av de meddelanden som utväxlats mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic på WhatsApp-chatten. Mansour Jeng har motsatt sig att meddelandena på utpressningschatten och WhatsApp-chatten utan vidare läses parallellt och att konversationen mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic skulle innefatta referenser till honom. Han har också för egen del presenterat ett icke obetydligt antal andra meddelanden från WhatsApp-chatten som enligt honom visar dels att åklagarnas urval av meddelanden varit bristfälligt eller godtyckligt – ”selektivt” – dels att det inte går att knyta enskilda delar av flödet av kommentarer, interna lustigheter och anspelningar mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic till honom, Azadeh Etesamipour eller till specifika inlägg på utpressningschatten.

Tingsrätten ger Mansour Jeng rätt i att det i WhatsApp-konversationen förekommer repliker som tycks ha att göra med helt andra saker eller personer än de som är intressanta i detta mål. Det framstår som bitvis vanskligt att, som åklagarna gjort, knyta enskilda kommentarer eller yttranden ur WhatsApp-konversationen till meddelanden på utpressningschatten. Men detta hindrar inte att vissa repliker ur WhatsApp-konversationen är av intresse för hur Instagram-meddelandena från cr.sthlm kan förstås. I några fall tycks kopplingen vara så stark att den naturliga läsningen av meddelandena på WhatsApp-chatten är att de pekar ut Mansour Jeng som den som hotar Azadeh Etesamipour på utpressningschatten.

Tingsrätten delar alltså åklagarnas uppfattning om att en del repliker mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic tycks ha direkt bäring på meddelanden på utpressningschatten. Av särskilt intresse är att det är tydligt att Carl Rizk och Natasa Ljesevic i sin konversation utgått från att det var Carl Rizk och en person vid namn Mansour – eller ”sur man” – som skrev till Azadeh Etesamipour i utpressningschatten. Vidare beskriver Carl Rizk och Natasa Ljesevic en rad ”attribut” som Mansour har – hudfärg, klädstil, ålder, vilka länder hans föräldrar kommer ifrån och att han är uppvuxen i Husby. Dessa attribut eller utmärkande enskildheter stämmer väl överens med Mansour Jengs faktiska förhållanden.

Som tingsrätten ser saken är konversationen mellan Carl Rizk och Natasa Ljesevic på WhatsApp-chatten stark bevisning för att det var Mansour Jeng som skrev hotfulla meddelanden till Azadeh Etesamipour på utpressningschatten.

3. Azadeh Etesamipours uppgifter

Azadeh Etesamipour har vid huvudförhandlingen förklarat att hon fått veta av någon bekant att Mansour Jeng är den som stod bakom utpressningsförsöket. Hon har inte velat tala om vem det är som gett henne den uppgiften, eftersom hon lovat den personen att inte avslöja hans eller hennes namn. Det innebär att varken polis,

åklagare eller de tilltalade har haft möjlighet att kontrollera hennes uppgift eller få svar på följdfrågor. Det betyder att bevisvärdet av Azadeh Etesamipours utpekande av Mansour Jeng är lågt.

Hennes utpekande av Mansour Jeng som gärningsman är dock inte någon ny uppgift som hon presenterat först vid huvudförhandlingen. Det har framgått av systemen Izabella Etesamipours polisanmälan och av hennes vittnesmål att Azadeh Etesamipour redan på ett tidigt stadium – före sprängningarna – misstänkte eller till och med pekade ut Mansour Jeng som utpressaren.

4. HRA-samtalen

Polisen avlyssnade som nämnts Mansour Jeng i lägenheten på Valutavägen under våren 2020. I ett samtal den 3 maj kommenterade han under en pågående konversation med en kvinna Ahmet Karaer och sprängningarna. Han sa
han den här killen i Husby som jag sprängde hans hus och sånt

Mansour Jeng har vid huvudförhandlingen bekräftat att hans uttalande syftade på just Ahmet Karaer och sprängningarna av bostadshusen i Husby och Kista.

Enligt dess ordalydelse kan Mansour Jengs ord i samtalet den 3 maj ses som en sorts erkännande av sprängningarna. Det går att argumentera för att han knappast skulle komma med falska påståenden om egen medverkan i utomordentligt allvarlig brottslighet i ett samtal med en god vän under till synes avspända former, när han inte hade anledning att tro att någon annan tog del av konversationen. Men det är fråga om ett enstaka uttalande i ett sammanhang som för en utomstående knappt är begripligt, ur ett stort antal avlyssnade samtal där uppenbarligen någon annan referens till Ahmet Karaer och sprängningarna i Husby eller Kista inte gjorts. Det är också ett uttalande som Mansour Jeng gjorde flera månader efter både utpressningsförsöket och sprängningarna. Till det kommer Mansour Jengs egen

förklaring till uttalandet: att han medvetet ljög för sin kvinnliga bekanta, för att han trodde att han skulle vinna en fördel på det. Enligt honom var den kvinna han samtalade med intresserad av ”kriminella killar” och därför ville han i hennes ögon framstå som just en kriminell person.

Mansour Jengs förklaring framstår möjligen som något långsökt, men den har visst stöd i att det i andra HRA-samtal som åklagarna och han själv refererat till framkommit att han medvetet lämnat felaktiga uppgifter om att han skulle ha ett barn (vilket en annan kvinna skulle ansett vara tilltalande) och att han hade arbete på en skola (vilket en tredje kvinna skulle ha sett som något positivt). Det förefaller vara klart att påståendena om arbete på en skola var en lögn vars innehåll Mansour Jeng hade hämtat från sin kamrat David Kidanes faktiska anställningsförhållanden. Det går därmed möjligen inte helt att bortse från hans förklaring till yttrandet den 3 maj 2020.

Den slutsats som tingsrätten anser sig kunna dra här är till att börja med att Mansour Jeng känner till mer om sprängningarna (åtalpunkterna 4 och 5) än vad han velat tala om inför polis och inför tingsrätten. Tingsrätten återkommer till denna fråga under rubriken *Kan Mansour Jeng knytas till sprängningarna?* nedan.

Därutöver har hans synbara kännedom om sprängningarna också visst bevisvärde för frågan om hans inblandning i utpressningsförsöket. Som tingsrätten utvecklar mer nedan får det anses klarlagt att det fanns ett nära samband mellan utpressningsförsöket och sprängningarna. Enligt tingsrättens mening var sprängningarna en följd av det resultatlösa utpressningsförsöket.

5. RBB-bilen (”pantbilen”)

När det gäller bilen vars registreringsnummer börjar med RBB utgår tingsrätten till att börja från det följande. Jenan Karaers företag leasade bilen, en Toyota. Ahmet

Karaer använde den en hel del hösten/vintern 2019/2020. David Kidane kom att ha tillgång till bilen fr.o.m. den 3 januari, efter att han haft kontakt med Ahmet Karaer. Bilen antingen ”togs ifrån” Ahmet Karaer eller så överlämnade Ahmet Karaer bilen till David Kidane frivilligt. David Kidane använde (”hanterade”) sedan bilen den 3–11 januari. Mansour Jeng använde den bl.a. den 8 och 9 januari. David Kidane återlämnade bilen till Jenan Karaer den 11 januari strax efter midnatt.

Den avgörande frågan i denna del är om Ahmet Karaer hade pantsatt bilen, hos David Kidane eller hos Mansour Jeng. Enligt åklagarna utgjorde bilen en säkerhet – en pant – för Mansour Jengs fordran på Ahmet Karaer och enligt åtalet skulle bilen ”ha tagits” i pant från Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour ”i samband med” utpressningsförsöket.

Bevisningen för att bilen skulle ha utgjort en pant består i första hand av Azadeh Etesamipours och Jenan Karaers uppgifter i förening med några av meddelandena på utpressningschatten. Till det kommer att det är utrett att David Kidane verkligen i mer än en vecka hade tillgång till bilen och att Mansour Jeng använde den åtminstone den 8 och 9 januari. Dessutom framstår omständigheterna kring att de kom att förfoga över bilen, och möjligen också hur det gick till när David Kidane lämnade tillbaka den, som säregna.

Azadeh Etesamipour har förklarat att hon tror att Sami – alltså Ahmet Karaers bekante i Egypten – sagt till henne att bilen var pantsatt. Sami har inte hörts inför tingsrätten, men uppgiften om en pantsättning måste Sami i så fall ha fått från Ahmet Karaer. Ahmet Karaer har emellertid i de polisförhör under förundersökningen som tingsrätten tagit del av förnekat att någon pantsättning av bilen skulle ha förekommit. Jenan Karaer har vittnat om att han tror att Azadeh Etesamipour sa till honom att bilen var pantsatt; han ”fick en bild” av att bilen var pantsatt, har han förklarat.

Azadeh Etesamipours antagande om pantsättning tycks vara förenligt med meddelanden på utpressningschatten den 9 januari. Sammanhanget var att hon och cr.sthlm just hade resonerat om när de skulle träffas och hur mycket pengar hon skulle överlämna. Hon skrev då:

Bilen som ni har. Den får jag oxå på tisdag?

cr.sthlm svarade:

Aa bilen får ni när jag får mina pengar som din man o jag kom överens om

Detta är den enda referensen till RBB-bilen som förekommer i utpressningschatten. Som de tilltalade påpekat kom bilen på tal i chatten genom att Azadeh Etesamipour tog upp den till diskussion. Mansour Jeng har gjort gällande att cr.sthlms svar i den fortsatta ordväxlingen antagligen ska tolkas som att personen bakom cr.sthlm, utan att ha någon närmare kännedom om vilken bil Azadeh Etesamipour talade om, tog tillfället i akt och bara ”spelade med” i förhoppningen om att Azadeh Etesamipour skulle uppfatta bilen som ett ytterligare påtryckningsmedel.

Det är som tingsrätten ser saken ganska tydligt att det inte utifrån Azadeh Etesamipours och Jenan Karaers antaganden, eller den kortfattade konversationen på utpressningschatten, går att slå fast att Mansour Jeng eller David Kidane hade tagit bilen från Ahmet Karaer som en pant. Azadeh Etesamipour har dessutom vid huvudförhandlingen uppgett att hon inte vet hur överlämningen av bilen gick till och konstaterat att det är ”typiskt Ahmet Karaer att släppa allt” för att hjälpa någon annan, till exempel att låna ut bilen mitt i natten trots att han själv behöver den dagen efter. Flera förhörspersoner har också bekräftat att det var vanligt att Ahmet Karaer lånade ut bilen till olika personer. Det finns uppgifter om att Mansour Jeng använt bilen redan under hösten 2019.

Det som däremot med åtminstone någon styrka faktiskt talar för att bilen var tagen i pant är de rätt säregna omständigheter under vilka Ahmet Karaer tycks ha lämnat ifrån sig bilen den 3 januari, och hur det gick till när David Kidane lämnade tillbaka bilen, till Jenan Karaer den 11 januari. Det framstår som något udda att Ahmet Karaer mitt i natten den 3 januari skulle ha uppmärksammat David Kidanes Snapchat-meddelande om att han krockat med sin bil, och att han osjälviskt skulle ha gett sig av hemifrån i natten och lämnat ifrån sig bilen till David Kidane. Det ligger onekligen nära till hands att han av det ena eller andra skälet kände sig pressad eller rent av tvingad att lämna ifrån sig bilen.

Som David Kidane påpekat har det å andra sidan framgått att han, medan han under perioden den 3–11 januari använde bilen, betalade parkeringsavgifter för den. Om bilen var pantsatt som ett led i ett utpressningsförsök och om Ahmet Karaer eller någon annan som dess ägare hade ansvaret för eventuella parkeringsavgifter, framstår det inte som självklart att David Kidane skulle ha bemödat sig med att betala parkering för bilen.

Slutligen vill tingsrätten något kommentera omständigheterna kring att Jenan Karaer fick åter bilen den 11 januari. David Kidane kom alltså att förfoga över bilen genom att Ahmet Karaer på något sätt överlämnade den till honom den 3 januari. Parterna har varit överens om att David Kidane i sin tur överlämnade bilen till Jenan Karaer den 11 januari. Inför överlämnandet till Jenan Karaer har det framgått att David Kidane kände behov av att kontrollera om det var rätt och riktigt att lämna bilen till Jenan Karaer. Att de två inte alls var bekanta med varandra och att David Kidane inte visste något om vem som egentligen ägde eller rätteligen förfogade över bilen har blivit klarlagt. Emellertid tycks David Kidane inte försökt kontrollera med Ahmet Karaer om det var i sin ordning att lämna bilen till Jenan Karaer, vilket hade varit naturligt. I stället kontrollerade David Kidane saken med någon annan – ”med folk”, har han förklarat utan att vilja eller kunna ange mer bestämt vem det

var som godkände att han överlämnade bilen till Jenan Karaer. Situationen kan uppfattas som att David Kidane behövde ett godkännande från Mansour Jeng – Ahmet Karaers fordringsägare och möjligen ”panthavaren” – för att lämna ifrån sig bilen. Men inte heller denna omständighet är tillräcklig för att det ska stå klart att Mansour Jeng eller David Kidane hade tagit bilen från Ahmet Karaer som en pant.

Sammantaget kan det inte uteslutas att Ahmet Karaer frivilligt eller i vart fall utan tvång eller hot lånade ut bilen till David Kidane natten den 3 januari 2020. Det är därmed inte visat att bilen ”tagits i pant” på det sätt som åklagarna påstått. Men faktum kvarstår att cr.sthlm i utpressningschatten använde bilen som en sorts påtryckningsmedel mot Azadeh Etesamipour, som ett led i försöken att få henne att betala ut pengar. Därmed står det klart att löftet om återlämnande av bilen var eller blev ett led i utpressningsförsöket, oavsett om bilen redan den 3 januari hade ”tagits i pant” eller inte.

RBB-bilen utgör en tydlig koppling mellan Ahmet Karaer (den skuldsatte och en av dem som utsatts för hot på utpressningschatten) och Mansour Jeng (Ahmet Karaers fordringsägare och brukare av bilen under de dagar då utpressningsförsöket pågick). Den kopplingen är helt förenlig med åklagarnas talan mot Mansour Jeng, och stärker i åtminstone någon mån antagandet att Mansour Jeng ligger bakom utpressningsförsöket i utpressningschatten.

Mansour Jengs ansvar för utpressningsförsöket – tingsrättens slutsats

Sammantaget har åklagarna åberopat ett antal omständigheter som enligt tingsrättens mening tillsammans med övertygande styrka talar för att Mansour Jeng låg bakom utpressningsförsöket. Han var angelägen om att få sin fordran på Ahmet Karaer betald. Han känner Carl Rizk vars Instagram-konto användes för utpressningsförsöket. Det är inte med säkerhet utrett att han under perioden den 8–18 januari hade tillgång till kontot. Men det är inte heller utrett att han inte hade

tillgång till kontot medan utpressningsförsöket pågick. Och han hade strax före utpressningsförsöket och strax efter utpressningsförsöket tillgång till kontot. Det troligaste är därför att han hela tiden hade tillgång till kontot.

Carl Rizk och Natasa Ljesevic har i WhatsApp-chatten, i anslutning till resonemang om att utpressning förekommit, beskrivit en rad attribut som stämmer in på Mansour Jeng – hans namn och ordleken Mansour/Sur Man, hans hudfärg, klädstil, ålder, länder som hans föräldrar kommer ifrån och att han är uppvuxen i Husby. Allt detta är detaljer som pekar mot Mansour Jeng som delaktig i utpressningsförsöket.

Mansour Jengs telefon kopplade upp mot Samis telefon samtidigt som cr.sthlm skrev till Azadeh Etesamipour att ”Han svarar inte”, vilket starkt indikerar att det var han som försökte ringa Sami samtidigt som han höll uppe konversationen i utpressningschatten med Azadeh Etesamipour.

Till detta kommer att hoten på utpressningschatten inleddes den 8 januari 2020. Det var samma kväll som Mansour Jeng kom hem från sin resa till Dubai och samma kväll som Ahmet Karaer enligt planerna skulle ha kommit hem från Egypten.

Den 8 januari använde Mansour Jeng bilen RBB-bilen och han befann sig enligt polisens telefonanalyser i närheten av -2509-telefonen som den kvällen användes när någon talade i telefon med Ahmet Karaers släktingar Dilan Karaer och Jenan Karaer. Det mesta talar för att det var hans vän David Kidane som via -2509-telefonen hade telefonkontakt med Ahmet Karaers syskon, men polisens utredning ger vid handen att Mansour Jeng då var tillsammans med David Kidane.

Mansour Jeng har också själv uppgett att han vet vem som utförde sprängningarna som åklagarna påstått har en koppling till utpressningsförsöket.

Ingen av dessa enskilda omständigheter är sedd för sig tillräcklig för att binda Mansour Jeng till utpressningsförsöket. Men tillsammans skapar dessa, av varandra i huvudsak oberoende omständigheter, en övertygande bild eller struktur. Sannolikheten för att det i Ahmet Karaers umgängeskrets eller bland hans fordringsägare skulle finnas någon annan

- som heter Mansour och som har en fordran på Ahmet Karaer,
- som känner Carl Rizk,
- som haft tillgång till cr.sthlm-kontot,
- som kände till att Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour bodde i Akalla,
- som kände till att Ahmet Karaer har flera döttrar, varav åtminstone en gick på förskola,
- som stämmer in på de personliga attribut eller kännetecken som stämmer in på Mansour Jeng,
- som efter Ahmet Karaers förmedling använde RBB-bilen under den period då utpressningsförsöket pågick,
- som försökt ringa Ahmet Karaers vän Sami en minut innan cr.sthlm på utpressningschatten med tydlig referens till samtalet till Sami skrev ”Han svarar inte”, och
- som anser sig känna till vem eller vilka som är skyldiga till sprängningarna av Ahmet Karaers anhörigas hus

är enligt tingsrättens mening helt enkelt så liten att den måste bortses ifrån. Därtill kommer Azadeh Etesamipours utpekande av Mansour Jeng som gärningsman, vars bevisvärde med hänsyn till omständigheterna är lågt men ändå inte obefintligt. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Mansour Jeng var en av dem som disponerade kontot cr.sthlm och skrev hotelser och krävde betalning i utpressningschatten. Han var dessutom delaktig i försöken att lokalisera Ahmet Karaer i Egypten. Det framgår framför allt av hans försök att komma i kontakt med Sami den 9 januari 2020.

Försök till grov utpressning

Mansour Jengs utpressningsbrott ska enligt tingsrättens mening bedömas som ett grovt brott med hänsyn till de samlade omständigheterna.

Det råder någon osäkerhet angående storleken på det belopp som Mansour Jeng försökte få Azadeh Etesamipour att betala. Beloppet får bedömas ha varit betydande, men det är enligt tingsrättens mening inte visat att den ekonomiska vinning och skada som utpressningsförsöket syftade till i sig gör gärningen till ett grovt brott. Däremot står det klart att hoten var av allvarligt slag, i enlighet med vad åklagarna gjort gällande. Ahmet Karaer blev utsatt för bl.a. ett direkt dödshot. Azadeh Etesamipour blev hotad med grovt sexuellt våld. Dessutom blev både Ahmet Karaers mor och hans och Azadeh Etesamipours båda döttrar och bådas familjer även i övrigt hotade med grovt sexuellt våld.

Utpressningsbrott som består i att gärningsmannen hotar att utöva allvarligt våld inte bara mot den eller dem utpressningen direkt tar sikte på, utan också mot barn och andra närstående till den tvungne, bör bedömas som grovt brott. Så är fallet här. Dessutom pågick utpressningsförsöket under en icke obetydlig tidsperiod, från den 8 till den 18 januari.

David Kidanes ansvar – tingsrättens slutsats

Åtalet mot David Kidane innebär, i första hand, att han som gärningsman tillsammans och i samförstånd med Mansour Jeng ska ha försökt utpressa Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour på cirka en miljon kr, för egen och Mansour Jengs vinning. I detta ligger ett påstående om att han ska ha varit med om att skicka hoten och kraven på betalning till Azadeh Etesamipour på utpressningschatten. Vidare ska han, enligt åtalet, som ett led i utpressningsförsöket ha "eftersökt" Ahmet Karaer, Azadeh Etesamipour och deras anhöriga och "hanterat" RBB-bilen som ska ha

tagits i pant från Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour i samband med utpressningsförsöket.

I andra hand har åklagarna gjort gällande att David Kidane i vart fall eftersökt Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour och anhöriga till dem båda, och att han hanterat RBB-bilen som enligt åtalet tagits i pant, för att hjälpa Mansour Jeng i utpressningsförsöket (medhjälp till försök till grov utpressning).

Utredningen ger inget stöd för att David Kidane skulle ha varit med och författat inlägg på utpressningschatten. Han tycks inte ha någon närmare relation till Carl Rizk, vars Instagram-konto användes för utpressningsförsöket. Han nämns inte i WhatsApp-chatten och inte heller utpressningschatten har någon explicit eller underförstådd referens till honom. Redan med det konstaterandet är det klart att det inte är visat att han skickat några hot eller krav på betalning till Azadeh Etesamipour (eller till Ahmet Karaer). Det är inte heller utrett om han var närvarande när Mansour Jeng via Instagram försökte pressa Azadeh Etesamipour på pengar eller om han alls hade kännedom om Mansour Jengs utpressningsförsök. Därmed finns ingen stabil grund för att binda honom till det försök till utpressning som Mansour Jeng gjort sig skyldig till, som gärningsman tillsammans och i samförstånd med den andre. Han hade själv inte någon fordran på Ahmet Karaer, såvitt känt. Att han för egen del skulle kunna ha fått någon ekonomisk vinning av Mansour Jengs utpressningsförsök framstår som främmande.

Däremot står det klart att David Kidane den 3–11 januari hade tillgång till RBB-bilen och att han den 10 och den 11 januari hade kontakt med Ahmet Karaers syskon Dilan Karaer och Jenan Karaer. Som tingsrätten utvecklat tidigare är det inte styrkt att RBB-bilen hanterats som en pant som ”tagits” från Ahmet Karaer eller Azadeh Etesamipour i samband med utpressningen. Att Mansour Jeng i konversationen med Azadeh Etesamipour på utpressningschatten utlovat ett

återlämnande av RBB-bilen får ses som ett led i hans utpressningsförsök, som ovan angetts, men den koppling som må finnas mellan att David Kidane använde bilen för att förflytta sig med och att Mansour Jeng använde bilen som påtryckningsmedel i utpressningsförsöket, är alltför vag för att binda David Kidane till hoten och kraven mot Azadeh Etesamipour. Utredningen ger under alla omständigheter inte tillräckligt stöd för slutsatsen att David Kidane på grund av sin koppling till RBB-bilen hade kännedom om eller uppsåt till att pressa Ahmet Karaer eller Azadeh Etesamipour på pengar eller till att främja Mansour Jengs brottsliga gärning.

Några hot eller krav på betalning tycks inte ha uttalats under samtalen med Dilan Karaer eller Jenan Karaer. Kontakten den 9 januari med Jenan Karaer kom till stånd till följd av att denne ringde upp David Kidane. Det går alltså inte att säga att David Kidane "eftersökte" Jenan Karaer. Någon kontakt direkt mellan David Kidane och Ahmet Karaer förefaller inte ha förekommit efter att David Kidane den 3 januari kom i besittning av RBB-bilen. Det har inte heller framkommit att David Kidane ska ha haft någon direktkontakt med Azadeh Etesamipour per telefon eller annars.

Tingsrättens slutsats är att det inte är styrkt att David Kidane hade någon roll i utpressningsförsöket, vare sig som gärningsman eller som medhjälpare.

Sambandet mellan utpressningsförsöket och "sprängningarna"

Tingsrätten övergår nu till att behandla "sprängningarna" – åtalpunkterna 4 och 5.

Det åtalade utpressningsförsöket enligt åtalpunkten 3 hänger enligt åklagarna nära samman med åtalet för anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse i två fall enligt åtalpunkterna 4 och 5. De verbala hoten i utpressningsförsöket mellan den 8 och 18 januari 2020 kan enligt åtalet betraktas som ett förstadium till sprängningarna av bostadshus natten den 21 januari 2020. Innebörden är, enligt åklagarna, att när de verbala hoten via Instagram inte gav önskat resultat, tog den eller de som var

ansvariga för utpressningsförsöket eller personer i deras närhet till grövre medel, alltså sprängningarna. Tingsrätten delar den uppfattningen.

Kan Mansour Jeng knytas till sprängningarna?

Den avgörande frågan

Huvudfrågan i den del som gäller påståendena om *anstiftansbrotten* är om åklagarna kunnat bevisa

- att Mansour Jeng förmått – instruerat, beställt eller uppmuntrat – någon att utföra sprängningarna.

En utgångspunkt är att Mansour Jeng inte stått åtalad för att själv ha utfört sprängningarna och att åklagarna förklarat att de inte anser sig veta vem eller vilka det var som utförde sprängningarna. Det är alltså okänt vem som sprängde husen på Tönsbergsgatan och Sorögatan.

Omständigheter som talar för att Mansour Jeng var inblandad i sprängningarna

Det finns ingen teknisk eller annan bevisning som binder Mansour Jeng till platserna för sprängningarna. I teorin kan sprängningarna ha utförts utan hans medverkan eller ens kännedom. Men det är som tingsrätten ser saken osannolikt.

Tingsrätten har ovan funnit att Mansour Jeng är knuten till utpressningschatten. Det går inte att bortse från det klara och korta tidsmässiga sambandet mellan hans meddelanden på utpressningschatten och sprängningarna. Det går inte heller att bortse från det sakliga innehållet i särskilt de senare inläggen på utpressningschatten. Inte heller går det att bortse från det samband som finns mellan Mansour Jeng och Ahmet Karaer och andra inblandade personer.

Slutligen går det inte att bortse från Mansour Jengs eget uttalande i det avlyssnade samtalet den 3 maj 2020 eller till hans uppgift vid huvudförhandlingen om att han vet vem eller vilka som stod bakom sprängningarna.

1. Det tidsmässiga sambandet

Utpressningsförsöket via utpressningschatten pågick mellan den 8 och den 18 januari 2020. Det sista inlägget från cr.sthlm tycks ha skrivits tidigt på natten till den 18 januari. Tre dygn därefter – strax efter midnatt den 21 januari – sprängdes husen. Den korta tid som förlöpte mellan att utpressningsförsöket avslutades och att sprängningarna gjordes, tyder på att det finns en direkt koppling mellan de resultatlösa kraven på betalning och sprängningarna. Att Mansour Jeng är knuten till utpressningsförsöket ger vid handen att han var inblandad även i sprängningarna.

2. Det sakliga innehållet i utpressningschatten

Det framgår av meddelanden i utpressningschatten att hoten och kraven på betalning från Mansour Jeng/cr.sthlm mot slutet av perioden blev alltmer aggressiva och att hoten om våld utsträcktes till Ahmet Karaers föräldrar ("jag ska knulla hans mammas fitta") och Azadeh Etesamipours barn ("annars ska ni få se både du o han o era familjer era små horbarn"; "alla ni ska få betala; "knulla dina horor till döttrar"; "ni ska ångra de här sanna mina ord").

Att hoten kom att omfatta också Ahmet Karaers mamma och Azadeh Etesamipours barn, är helt förenligt med att sprängningarna någon dag därefter riktades mot just de lägenheter där Ahmet Karaers och Azadeh Etesamipours föräldrar bodde och där även barnen tillfälligt befann sig.

3. Sambandet mellan Mansour Jeng, Ahmet Karaer och övriga inblandade personer

Utpressningsförsöket och hoten riktades mot Ahmet Karaer och Azadeh Etesamipour. Mansour Jeng känner Ahmet Karaer och hade en fordran på honom, har han förklarat. Det är inte utrett att han hade någon närmare kännedom om Azadeh Etesamipour personligen men det har blivit klart att han visste att Ahmet Karaer levde tillsammans med en kvinna. Säkert hade Ahmet Karaer skulder till fler än Mansour Jeng. Men att Mansour Jeng var en av hans fordringsägare och att han enligt egen uppgift i ett skede hade ”blivit sur” på Ahmet Karaer är helt förenligt med att han var inblandad i sprängningarna (även om Mansour Jeng också förklarat att han i ett senare skede förlät Ahmet Karaer för de misstag han begått).

När sprängningarna utfördes befann sig Ahmet Karaer i Egypten, utom räckhåll för sina fordringsägare. Azadeh Etesamipour hade lämnat den tidigare lägenheten i Akalla och bodde tillfälligt hos sin syster Izabella Etesamipour. Det innebär att den som ville komma i kontakt med någon av dem båda inte visste var de stod att finna och att den personen eller personerna inte kunde rikta faktiskt våld mot dem personligen. I stället riktades sprängningarna mot Ahmet Karaers och Azadeh Etesamipours närstående. Ahmet Karaers och Azadeh Etesamipours respektive föräldrar hade tidigare hjälpt Ahmet Karaer att reglera sina skulder flera gånger. Att de omfattades av Mansour Jengs hot i utpressningschatten och att det var de och deras lägenheter som utsattes för sprängningarna är helt förenligt med att Mansour Jeng var inblandad i sprängningarna av husen där deras lägenheter fanns.

4. Det avlyssnade samtalet den 3 maj 2020

I det avlyssnade samtalet den 3 maj 2020 gav Mansour Jeng ett spontant uttryck för delaktighet eller kännedom om sprängningarna. Han sa, enligt polisens utskrift från samtalet:

Och sen. Fatta, tänk dig, du lägger. Jag har en kille, han, han den här killen i Husby som jag sprängde hans hus och sånt

Mansour Jengs uttalande i samtalet den 3 maj framstår enligt sin lydelse som ett påstående om att det var han som sprängde huset på Tönsbergsgatan. I vart fall visar hans ord att han har större kännedom om vem som utförde sprängningarna än vad han velat tala om inför polis eller tingsrätten. Att han har sådan kännedom är helt förenligt med att han var inblandad i sprängningarna.

5. Mansour Jengs uppgifter vid huvudförhandlingen

Mansour Jeng har vid huvudförhandlingen förklarat att han vet vem eller vilka som stod bakom sprängningarna, men att han av hänsyn till sin egen säkerhet inte vill tala om vem eller vilka dessa personer är. Att han har sådan kännedom är på samma sätt som nyss ovan helt förenligt med att han själv var inblandad i sprängningarna.

Tingsrättens slutsats – Mansour Jengs ansvar för anstiftan

Tingsrättens slutsats i den här delen är att Mansour Jeng vet mer om sprängningarna än han velat erkänna. Han var delaktig i sprängningarna eller har åtminstone kännedom om vem eller vilka som var gärningsmän. Det sistnämnda har han också själv erkänt.

Men åtalet mot honom gäller *anstiftan* till allmänfarlig ödeläggelse, alltså att han genom psykisk påverkan ska ha förmått någon eller några andra individer att utföra sprängningarna. För detta finns ingen konkret bevisning. Att sprängningarna kan uppfattas som ett naturligt led i utpressningsförsöket, vilket åklagarna anför, är riktigt men det är inte någon konkret bevisning för Mansour Jengs skuld till anstiftansbrott.

Mansour Jengs uttalande i det avlyssnade samtalet den 3 maj 2020 ger, språkligt sett, närmast intrycket av att han skulle vara gärningsman, inte anstiftare. Säkerligen är en språklig analys av ett enskilda uttalande inte det enda eller det bästa sättet för att förstå vilken grad av inblandning i sprängningarna han haft, men faktum kvarstår att det han sa den 3 maj knappast leder tanken till att han genom psykisk påverkan skulle ha instruerat, beställt eller uppmuntrat någon annan att utföra sprängningarna. Utöver den enskilda repliken om sprängningarna, som tingsrätten citerat strax ovan, finns inte någon ytterligare referens till sprängningarna i Husby eller Kista i 3 maj-samtalet. Enligt Mansour Jeng uppgår utskrifterna av de avlyssnade samtalen under mars–maj 2020 till flera tusen sidor. Tingsrätten har inte tagit del av dessa, men uppenbarligen finns det inte i materialet någon ytterligare hänvisning till sprängningarna. Det innebär att underlaget för en välgrundad slutsats om Mansour Jengs roll som eventuell anstiftare till sprängningarna är magert. Det går som tingsrätten ser saken inte att läsa Mansour Jengs uttalande som ett erkännande av anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse.

Till detta kommer att det inte finns någon utredning om när, var eller hur han skulle ha anstiftat sprängningarna. Inte heller vem han skulle ha påverkat att utföra sprängningarna är klarlagt. Det faktum att han inte kan bindas till att själv ha utfört sprängningarna, innebär inte att det går att slå fast att han förmådde någon annan att utföra dem.

Tingsrätten dömer därmed inte Mansour Jeng för medverkan i sprängningarna.

Skadestånd

Till Azadeh Etesamipour

Azadeh Etesamipour har begärt skadestånd av Mansour Jeng och David Kidane. Yrkandet avser både utpressningsförsöket och de båda anstiftansbrotten.

Utpressningsförsöket är av sådan karaktär att Mansour Jeng ska åläggas att betala skadestånd till henne, med skäligt belopp för allvarlig kränkning och för det psykiska lidande hon kan visa att hon haft på grund av brottet. David Kidane ska däremot med hänsyn till utgången i skuldfrågan för hans del inte förpliktas att betala någon ersättning till henne. Inte heller ska Mansour Jeng åläggas att betala skadestånd till henne för de två anstiftansgärningarna som han inte döms för.

Azadeh Etesamipour har inte delat upp sitt yrkande med visst belopp eller andel för respektive åtalspunkt. För den *kränkning* hon utsattes för genom utpressningsförsöket anser tingsrätten att skadeståndet ska bestämmas till 10 000 kr.

När det gäller ersättning för *sveda och värk* under akut sjukdomstid har Azadeh Etesamipour på ett övertygande sätt visat att händelserna i åtalspunkterna 3–5 orsakat henne stort psykiskt lidande som alltjämt plågar henne. Det ligger dock nära till hands att sprängningarna, som särskilt drabbade de lägenheter där hennes barn och hennes far och hans hustru befann sig, haft större inverkan på hennes situation och psykiska mående än utpressningsförsöket. De båda intyg hon gett in antyder också att så skulle vara fallet. Mot den bakgrunden bestämmer tingsrätten den ersättning som Mansour Jeng ska åläggas att betala till henne för psykiskt lidande på grund av utpressningsförsöket till skäligen uppskattade 10 000 kr.

Mansour Jeng ska alltså betala skadestånd till Azadeh Etesamipour med totalt 20 000 kr.

Skadestånd i övrigt

Att tingsrätten inte dömer Mansour Jeng för medverkan i sprängningarna innebär att de många skadeståndsyrkanden som hänger samman med åtalspunkterna 4 och 5 inte vinner framgång.

Åtalspunkterna 6–10. Narkotikabrott i januari–mars 2020 (David Kidane)***Inblandade personer***

I denna del (åtalspunkterna 6–10) har endast David Kidane varit åtalad.

Polismännen Fredrik Bengtsson, Kim Österblom och Christofer Landin har vittnat liksom en utpekad köpare av narkotika, Kim Wennström.

Vad åtalet i denna del handlar om

Åtalet mot David Kidane i denna del avser narkotikabrott (narkotikaförsäljning) i fem fall. David Kidane har förnekat gärningarna.

Tingsrättens slutsatser***Narkotikabrott den 31 januari 2020 (åtalspunkten 6)***

David Kidane har förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain). Han har förklarat att han i dag inte minns vad han gjorde den 31 januari 2020.

Det är till att börja med visat att David Kidane vid 19-tiden den kvällen var på den plats som åklagarna gjort gällande är brottsplatsen (Munkbrogatan i Gamla stan). Han var ensam i en hyrbil. Detta framgår av i första hand Fredrik Bengtssons uppgifter. Slutsatsen att David Kidane var där, i Gamla stan, har också stöd i polisens telefonanalys. De tre telefoner han använt sig av kopplade alla tre upp mot basstationer i området. Sms-meddelandena visar att David Kidane och den andre mannen (den utpekade köparen) hade stämt träff på just Munkbrogatan.

David Kidane har sagt sig inte minnas vad han gjorde den dagen. Han har inte haft någon förklaring till varför han var i Gamla stan den dagen, till sms-trafiken eller

över huvud taget till varför han hade hyrt en bil. Han har inte gjort gällande att någon annan än han själv använde -2509-telefonen den kvällen.

Det är vidare genom Fredrik Bengtssons uppgifter och NFC-analysen klarlagt att den person som en kort stund befann sig tillsammans med David Kidane i bilen, omedelbart efter att han steg ur bilen stoppades av polis och befanns bära på sig narkotika (kokain).

Som David Kidane påpekat har det inte lagts fram någon utredning om fingeravtryck eller DNA från honom på den red line-påse med kokain som polisen fann hos den andre mannen (den utpekade köparen). Den mannen har inte heller hörts vid huvudförhandlingen. Det är också riktigt att polisen inte kontrollerat möjligheten att ”köparen” hade med sig kokainet redan när han steg in i David Kidanes bil. Det kan därmed sägas finnas ett teoretiskt utrymme t.ex. för att David Kidane inte *sålde* narkotika till den andre mannen, utan att han i själva verket *köpte* narkotika av den andre eller att han tillsammans med andre gjorde upp planer för någon annan sorts brottslighet än just narkotikaförsäljning. Det är också i princip tänkbart att den utpekade köparen i själva verket hade med sig narkotikan redan när han steg in i David Kidanes bil. Som tingsrätten ser saken är dock dessa möjligheter så avlägsna, och så föga förenliga med utredningen i övrigt, att tingsrätten anser sig kunna bortse från dem. De omständigheter som David Kidane pekat på innebär inte att det finns något rimligt tvivel på att han gjort sig skyldig till narkotikabrott i enlighet med åtalet. Att han själv inte på något sätt velat redogöra för vad han gjort vid detta tillfälle eller varför han befunnit sig på utpekad plats har inte belyst saken till hans fördel. Det är efter att åtalspunkterna 6–10 gått igenom också tydligt att det går att se ett mönster i tillvägagångssättet för hans försäljning av narkotika.

Tingsrätten finner det styrkt att David Kidane sålde kokain på det sätt som åklagarna gjort gällande. Gärningen utgör narkotikabrott.

Åklagarna har benämnt -2509-telefonen som en "försäljningstelefon". Tingsrätten delar den slutsatsen. Det är enligt tingsrättens mening klarlagt att David Kidane använt den för försäljning av narkotika.

Telefonen ska förverkas.

Narkotikabrott den 23 februari 2020 (åtalpunkten 7)

David Kidane har även på denna punkt förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain). Han har förklarat att han i dag inte minns vad han gjorde den 23 februari 2020.

Tingsrätten utgår från Kim Wennströms uppgifter om att han köpte narkotika av en man denna kväll. Tingsrätten utgår också från att det var David Kidane som hade hand om -2509-telefonen denna kväll. Analysen av hur telefonen användes visar att David Kidane och Kim Wennström stämde träff på platsen innan Wennström köpte narkotika. Som tingsrätten ser saken är det därmed klarlagt att det var David Kidane som sålde narkotika till Kim Wennström den kvällen.

Det kan hållas för visst att det var kokain som bytte ägare, på det sätt som åklagarna gjort gällande. Att David Kidane vid andra försäljningstillfällen som omfattas av åtalet sålt just kokain är ett klart stöd för den teorin.

Tingsrätten dömer därmed David Kidane för narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Narkotikabrott den 13 mars 2020, Jungfrugatan (åtalpunkten 8)

David Kidane har förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain) den 13 mars 2020 på Jungfrugatan. Han har sagt sig ha ett svagt minne av att ha varit på platsen för att träffa en bekant vars namn han inte minns eller känner till.

De faktiska omständigheterna beträffande denna åtalpunkt är som framgått helt lika de i åtalpunkterna 6 och 7 (och 9 och 10). Polisen misstänkte David Kidane för narkotikaförsäljning och spanade på honom. Polisen – i detta fall polismannen Fredrik Bengtsson – iakttog en situation där David Kidane träffade en man i en bil under en helt kort stund, och denne man befanns ha narkotika på sig omedelbart efter att han lämnat bilen och David Kidanes sällskap.

De invändningar mot åtalet som tingsrätten antecknat nyss ovan i anslutning till åtalpunkten 6, gör sig gällande på samma sätt under denna åtalpunkt. På samma sätt som under åtalpunkten 6 gör tingsrätten bedömningen att de invändningarna inte försvagar bevisningen mot David Kidane i nämnvärd utsträckning. Tingsrätten finner det utrett att David Kidane även denna gång sålde narkotika (kokain). Åtalet är alltså styrkt. Det ska bedömas som åklagarna gjort.

Narkotikabrott den 13 mars 2020, Birkagatan (åtalpunkten 9)

David Kidane har förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain). Han har förklarat att han inte minns vad han gjorde den dagen vid den aktuella tidpunkten.

Även på denna punkt är polismannen Fredrik Bengtssons iakttagelser den viktigaste bevisningen mot David Kidane. Han har beskrivit att han såg David Kidane och en köpare av narkotika agera på samma sätt som i de nyss behandlade åtalpunkterna. Tingsrätten uppfattar, återigen, skeendet som en försäljning av narkotika.

Utöver vittnets uppgifter finns under denna åtalpunkt en ljudupptagning av samtal mellan David Kidane och köparen. Av upptagningen framgår att David Kidane och köparen stämde träff och att deras ärende var att sälja respektive köpa kokain ("ladd") på brottsplatsen.

De invändningar mot åtalet som David Kidane haft (se nyss ovan) försvagar inte bevisningen mot honom i nämnvärd utsträckning. Tingsrätten finner det utrett att David Kidane även denna gång sålde narkotika. Åtalet är alltså styrkt. Det ska bedömas som åklagarna gjort.

Narkotikabrott den 21 mars 2020 (åtalspunkten 10)

David Kidane har förnekat att han skulle ha sålt narkotika (kokain).

Utredningen under denna åtalspunkt är på flera punkter densamma som under de nyssnämnda åtalspunkterna. En skillnad är att David Kidane och vittnet, polismannen Christoffer Landin, varit överens om att David Kidane verkligen befann sig på platsen i en bil. Den här gången var han inte ensam i bilen och det var inte heller han som körde den.

I övrigt är utredningen i praktiken densamma som under de andra åtalspunkterna: ett kort möte mellan David Kidane, bilföraren och en tredje man leder till att det visar sig att den mannen omedelbart efter mötet med David Kidane och bilföraren har narkotika på sig. Tingsrätten anser sig inte kunna uppfatta situationen på annat sätt än att mannen köpte narkotikan av David Kidane eller av bilföraren.

Transaktionen begicks medan köpare och säljare befann sig i bilen och om det inte var David Kidane själv som genomförde narkotikaförsäljningen, vilket ligger nära till hands, kan han som tingsrätten ser saken inte ha undgått att notera att försäljningen ägde rum. Det finns inte anledning att anta annat än att han själv var delaktig i försäljningen.

De generella invändningar mot åtalet som David Kidane haft (se ovan) försvagar inte heller denna gång bevisningen mot honom i nämnvärd utsträckning.

Tingsrätten finner det utrett att han även denna gång sålde narkotika. Åtalet är alltså styrkt. Det ska bedömas som åklagarna gjort.

Talan om utvidgat förverkande

Åklagarna har yrkat att i beslag tagna kontanter om 50 000 kr ska förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. Det är enligt åklagarna klart mer sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Enligt beslagsprotokoll hittade polis 50 000 kr i kontanter i David Kidanes sovrum. Det var fråga om hoprullade sedlar som låg i en jackficka. Den finansiella utredning som åklagarna lagt fram visar att David Kidane saknar legala inkomster som kan förklara den stora mängden kontanter och swishbetalningar och att han på bl.a. bankkonton har en stor del ingående medel av oklart ursprung.

David Kidane har gjort gällande att kontanterna i jackfickan var sparmedel och pengar han vunnit på casinospel. Han har förklarat att det är riktigt att han har flera bankkonton, men att han hade de 50 000 kr i kontanter hemma för att han föredrar att spara pengar i kontanter framför att ha dem på banken. När han betalar något med kontanter blir det mera synligt för honom att han gör av med pengar, än när han betalar med kort. På så sätt blir han mer medveten om hur mycket pengar han gör av med, har han förklarat.

Tingsrätten dömer nu David Kidane för narkotikabrott i flera fall. Det står klart att han sålt narkotika i icke obetydlig omfattning. Bara under månaderna januari–mars 2020 har han enligt tingsrättens bedömning sålt narkotika vid fem tillfällen. Det är rimligt att som åklagarna gjort beskriva hans handel med narkotika som systematisk. Han har en låg inkomst men utredningen av hans ekonomiska förhållanden visar på stora flöden av pengar via swish och bankkonton som han inte kunnat ge någon trovärdig förklaring till. Mot den bakgrunden och med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden i övrigt står det klart att det finns förutsättningar för förverkande av pengarna.

Påföljder***Mansour Jeng***

Mansour Jeng förekommer i belastningsregistret under två avsnitt. De lagföringarna avser brottslighet av mindre allvarlig beskaffenhet och har ingen betydelse nu.

Tingsrätten dömer nu Mansour Jeng för försök till grov utpressning och misshandel. Tingsrätten anser att den sammanlagda brottslighetens allvar motsvarar fängelse i två år. Inget som framkommit om hans personliga förhållanden påkallar särskilda hänsyn beträffande påföljdsval eller straffmätning. Det finns med hänsyn till det samlade straffvärdet och brottens art inget utrymme för att döma ut någon annan påföljd än fängelse. Tingsrätten dömer därför Mansour Jeng till två års fängelse. Tingsrätten har beaktat att han varit frihetsberövad med restriktioner i nästan ett halvår.

David Kidane

David Kidane förekommer i belastningsregistret under tre avsnitt. De lagföringarna har ingen betydelse nu.

Tingsrätten dömer nu David Kidane för fem fall av narkotikabrott. Narkotikabrotten har inte avsett särskilt stora mängder narkotika, men fråga har varit om försäljning och försäljningen har skett på ett systematiskt sätt. Tingsrätten anser att den sammanlagda brottslighetens allvar motsvarar fängelse i tre månader.

Narkotikabrott, särskilt när det är fråga om försäljning, är ett sådant brott där påföljden normalt ska bli fängelse. Tingsrätten anser inte att det finns några särskilda skäl som gör att David Kidane kan få en annan påföljd. Inget har framkommit om hans personliga förhållanden som påkallar särskilda hänsyn beträffande påföljdsval eller straffmätning. Tingsrätten dömer därför David Kidane till tre månaders fängelse.

Häktning (Mansour Jeng)

Det finns risk för att Mansour Jeng på fri fot skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet. Det finns också risk för att han på fri fot skulle undandra sig det fängelsestraff som tingsrätten dömer ut i denna dom t.ex. genom att bege sig utomlands. Tingsrätten beaktar här att straffets längd inte är helt obetydlig och att Mansour Jengs faktiska anknytning till Sverige inte framstår som alltför stark. Han är visserligen, som tingsrätten förstått saken, född och uppvuxen här i landet och bor nog numera också här. Men att han har kontakter utomlands på ett sätt som inte är vanligt förekommande och att han är van att resa och vistas i andra länder har blivit tydligt under huvudförhandlingen. Han är vidare inte folkbokförd i Sverige, har inget arbete eller annan sysselsättning här, inte heller någon egen bostad, annan egendom såvitt känt eller ens bankkonton.

Det finns därför med hänvisning både till risken för fortsatt brottslighet och s.k. flyktfara skäl för att Mansour Jeng ska vara fortsatt häktad i målet. Även övriga förutsättningar för frihetsberövande är uppfyllda.

Kvarstad m.m. (Mansour Jeng)

Åklagarna har som grund för kvarstadsyrkandet mot Mansour Jeng anfört att det skäligen kan befaras att Mansour Jeng genom att avvika, undandra egendom, eller på annat sätt undviker att betala det skadestånd som han ska dömas att erlägga. Skälen för ett kvarstadsbeslut uppväger enligt åklagarna det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Mansour Jeng eller för något annat motstående intresse. Mindre ingripande åtgärder finns inte att tillgå som på motsvarande sätt tar tillvara det allmännas intresse.

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om att det finns skäl för kvarstad, på de grunder som åklagarna angett. Kvarstaden ska omfatta så mycket av Mansour Jengs egendom att skadeståndet till Azadeh Etesamipour kan antas bli täckt vid

utmätning. Tingsrätten bifaller alltså kvarstadsyrkandet intill ett belopp om 20 000 kr.

Det finns också skäl att bifalla åklagarnas yrkande om bevisbeslag.

Ersättningsfrågor m.m.

Huvudförhandlingen i detta mål pågick under elva förhandlingsdagar och dessförinnan hade förundersökningen pågått sedan åtminstone hösten 2019. Materialet från förundersökningen tillsammans med den utredning som försvararna och målsägandebiträderna lagt fram är på flera tusen sidor. Målets omfattning, och dess komplexitet, har medfört att bl.a. försvararna och målsägandebiträderna fått lägga ned mycket tid och arbete. Det har i sin tur inneburit att statens kostnader för målets handläggning blivit stora. Redan den ersättning som försvararna och målsägandebiträderna begärt av allmänna medel uppgår till ca tre miljoner kr.

Åklagarna har inte haft några anmärkningar på de betydande ersättningsanspråk som framställts. Det har inte heller tingsrätten. Det är tydligt att målet krävt en stor arbetsinsats från bl.a. de berörda advokaterna och övriga ombud. I några fall blev det dessutom nödvändigt att arbetsinsatsen fick utföras under stor tidspress.

Mot den bakgrunden anser tingsrätten att de ersättningar som försvararna och målsägandebiträderna har begärt är höga i flera fall men skäliga.

Mansour Jeng döms nu till ett någorlunda betydande fängelsestraff och frikänns från flera av de åtalade gärningarna. På grund av det och hans ekonomiska förhållanden tycks det inte finnas utrymme för att ålägga honom någon betalningsskyldighet för statens kostnader för hans försvar. Det gäller som tingsrätten bedömer saken trots att han uppenbarligen under senare år haft råd med

många utlandsresor och över huvud taget levtt ett liv med stora utgifter och av allt att döma också stora, icke officiellt redovisade inkomster.

Även David Kidane frikänns från flera av de åtalade gärningarna. Trots det bedömer tingsrätten att det finns skäl för att han ska återbetala en del av statens kostnad för hans försvar. Han har inte varit helt öppen med vilka inkomster han har, men tingsrätten bedömer att han har ekonomisk förmåga att återbetala det belopp som framgår av domslutet till staten.

Eftersom Mansour Jeng och David Kidane döms för brott som har fängelse i straffskalan ska de betala varsin avgift till Brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 26 januari 2021. Se bilaga 4, TR-01.

På tingsrättens vägnar

Örjan Härneskog

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Ordföranden, rådmannen Örjan Härneskog är skiljaktig beträffande åtalspunkten 7 (narkotikabrott den 23 februari 2020; David Kidane). Jag anser att David Kidane inte ska dömas för narkotikabrott under denna punkt.

Jag tvivlar inte på att David Kidane sålde någon form av narkotika även vid detta tillfälle, och det ligger nära till hands att anta att det var just kokain som bytte ägare även denna gång, på det sätt som åklagarna gjort gällande. Att David Kidane vid andra försäljningstillfällen som omfattas av åtalet sålt just kokain är ett klart stöd för den teorin. Men Kim Wennström har förklarat att han inte minns om det var amfetamin eller kokain som han köpte. Och beträffande detta försäljningstillfälle har inte åklagarna lagt fram något beslagsprotokoll eller någon analys från Nationellt forensiskt centrum.

Jag anser att det är mest troligt att David Kidane sålde kokain även denna gång, men att det inte kan uteslutas att fråga var om någon annan form av narkotika. Mängden narkotika är också okänd. Därmed, som talan är utformad, borde David Kidane inte dömas för narkotikabrott under denna punkt.

Sedan jag blivit överröstad i denna del, är jag ense med majoriteten i övriga frågor.



Domslut avseende Mansour Jeng

1. Helja Aghajani
Sorögatan 29 Lgh 1501
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

2. Montaha Ali Ali
Sorögatan 29 Lgh 1504
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

3. Ali Aljanabi
Sorögatan 29 Lgh 1504
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

4. Jood Aljanabi
Sorögatan 29 Lgh 1504
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

5. Beatrice Animah Safoah
Sorögatan 29 1 Tr
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

6. Lars Arvestad
Sorögatan 29 Lgh 1601
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

7. Ilham Bagdo
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1003
164 39 Kista

8. Jan Baghdo
c/o Bagdo I
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1003
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Felek Kartal
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

9. Axel Björnermark
Sorögatan 29 Lgh 1302
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

10. Liliana Björnermark
Sorögatan 29 Lgh 1302
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

11. Thomas Björnermark
Sorögatan 29 Lgh 1302
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

12. Claudine Boumpoutou Mvouma
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1102
164 39 Kista

13. Arne Brovig
Sorögatan 29 Lgh 1502
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

14. Maxim Burobin
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1103
164 39 Kista

15. Balaji Chirumamilla
Sorögatan 29 Lgh 1503
164 47 Kista

16. Ripon Chowdhury
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1303
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Felek Kartal
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

17. Davinder Dass
Ytterbyvägen 19
183 30 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

18. Sunmal Djenah
Sorögatan 29 Lgh 1303
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

19. Melles Drar
Sorögatan 29 Lgh 1205
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

20. Hosni Elbidawy
c/o Rhizlane
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1201
164 39 Kista

21. Azadeh Etesamipour
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

22. Kiomars Etesamipour
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1301
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Pontus Sundback
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

23. Sara Etesamipour
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1301
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Pontus Sundback
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

24. Percy Garay Roldan
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1105
164 39 Kista

25. Macarena Garcia Romero
Sorögatan 29 Lgh 1304
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

26. Hiwot Gebreab
Nordkapsgatan 9 Lgh 1206
164 36 Kista

27. Mehrdad Gholizadeh Borhani
Sorögatan 29 Lgh 1501
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

28. Arja Gueblaoui
Sorögatan 29 Lgh 1003
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

29. Mouldi Gueblaoui
Sorögatan 29 Lgh 1003
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

30. Marzieh Habibiyar
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1301
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Pontus Sundback
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

31. Mattias Hellstrand
Sorögatan 29 Lgh 1001
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

32. Patrik Hellstrand
Sorögatan 29 Lgh 1001
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

33. Petra Hellstrand
Sorögatan 29 Lgh 1001
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

34. Saga Hellstrand
Sorögatan 29 Lgh 1001
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

35. Leo Hernandez Petersson
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1404
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Felek Kartal
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

36. Théa Hernandez Petersson
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1404
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Felek Kartal
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

37. Gunnar Holm
Sorögatan 29 Lgh 1104
164 47 Kista

38. Kurshid Hussaini
c/o Setidata Ip Telefon
Edvard Griegsgången 7
164 32 Kista

39. Said Ibrahim
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1203
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Pontus Sundback
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

40. Roger Johansson
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1005
164 39 Kista

41. Alf Johansson Vaara
Sorögatan 29 Lgh 1103
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

42. Gunnel Vivi Johansson Vaara
Sorögatan 29 Lgh 1103
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

43. Ahmet Karaer
c/o Naz Zihaoui
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr
111 60 Stockholm

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Naz Zihaoui
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr
111 60 Stockholm

44. Gulistan Karaer
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1002
164 39 Kista

45. Ramandeep Kaur
Ytterbyvägen 19
183 30 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

46. Sukhmanndeeep Kaur
Ytterbyvägen 19
183 30 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

47. Baran Kaya
Helsingörsgatan 33 Lgh 1102
164 44 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

48. Berat Kaya
Helsingörsgatan 33 Lgh 1102
164 44 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

49. Berin Kaya
Sorögatan 29 Lgh 1301
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

50. Suat Kaya
Sorögatan 29 Lgh 1301
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

51. Esmat Kiani Nejad
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1106
164 39 Kista

52. Kwasi Kumah
Sorögatan 29 1 Tr
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

53. Maame Kumah
Sorögatan 29 Lgh 1101
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

54. Nana-Yaa Kumah
Sorögatan 29 Lgh 1101
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

55. Jan Christer Kuoljok
Sorögatan 29 Lgh 1204
164 47 Kista
- Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm
56. Magnus Larsson
Sorögatan 29 Lgh 1604
164 47 Kista
57. Gilbert Lidholm
Sorögatan 29 Lgh 1004
164 47 Kista
58. Thomas Lundström
Sorögatan 29 Lgh 1005
164 47 Kista
59. Gun-Britt Magnusson
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1302
164 39 Kista
60. Andrzej Makuch
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1004
164 39 Kista
61. Juliet Mardick
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1003
164 39 Kista
62. Johan Martin
Midsommarvägen 76 Lgh 1001
126 35 Hägersten

63. Miranda Mc Evilly
Sorögatan 29 Lgh 1601
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

64. Alexander Mc Evilly Arvestad
Sorögatan 29 Lgh 1601
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

65. Senait Misgina
Sorögatan 29 Lgh 1205
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

66. Juhani Niemi

67. Silva Niemi
Rautamäentie 6 2
13270 Hämeenlinna

Finland

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

68. Joakim Nillius
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1205
164 39 Kista

69. Jenny Nilsson
Sorögatan 29 Lgh 1105
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

70. Mina Noori
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1203
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Pontus Sundback
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

71. Outi Oja
Sorögatan 29 Lgh 0275
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

72. Tina Orrmalm
Sorögatan 29 Lgh 1204
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

73. Georgios Paliouras
Sorögatan 29 Lgh 1603
164 47 Kista
- Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm
74. Mayank Panwar
Köpenhamngatan 36 Lgh 1103
164 42 Kista
- Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm
75. Jessica Petersson
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1404
164 39 Kista
76. Maseoud Poorabbasi-namaghi
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1204
164 39 Kista
77. Daniel Rosberg
Doktor Allards Gata 72 Lgh 1002
413 25 Göteborg
- Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

78. Anders Rydberg
Sorögatan 29 Lgh 1405
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

79. Azima Sangchi
Sorögatan 29 Lgh 1501
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

80. Sekretess BH, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

81. Sekretess BI, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

82. Leila Shahparvari
Rorgängargatan 24 Lgh 1501
120 70 Stockholm

83. Reza Shahparvari
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1104
164 39 Kista

84. Munish Sharma
Sorögatan 29 Lgh 1602
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

85. Rashmi Sharma
Sorögatan 29 Lgh 1602
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

86. Vihaan Sharma
Sorögatan 29 Lgh 1602
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

87. Masoumeh Silakhori
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1107
164 39 Kista

88. Prithraaj Singh
Ytterbyvägen 19
183 30 Täby

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

89. Mauricio Trigueros Garabito
Sorögatan 29 Lgh 1304
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

90. Baris Ucar
Sorögatan 29 Lgh 1404
164 47 Kista
- Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm
91. Isa Ucar
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1101
164 39 Kista
92. Sibel Ucar
Evenemangsgatan 40 Lgh 1506
169 56 Solna
- Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm
93. Yasemin Ucar
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1101
164 39 Kista
94. Tobias Vallin
Frimansvägen 12
870 52 Nyland
- Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Björkstén
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm
95. Klas Wärnåker
Sorögatan 29 Lgh 1203
164 47 Kista

96. Ljubica Zivkovic
Tönsbergsgatan 1 Lgh 1206
164 39 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Felek Kartal
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980221-3273	Datum för dom/beslut 2021-01-05
Efternamn Jeng	Förnamn MANSOUR Malick

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940822-3353	Datum för dom/beslut 2021-01-05
Efternamn Neguse	Förnamn Issayas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-20	2020-06-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

SJU ADVOKATER

Advokat Anna Björklund, Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom, Advokat Elisabet Audell,
Advokat Henrik Kyllerstedt, Advokat Anna Sjölund, Biträdande jurist Anes Sabic
Kontorsgemenskap med Advokat Tomas Nilsson, Advokat Bengt Hesselberg och Advokat Jan Cadstedt

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-12-10
MÅLNR: B 789-20
AKTBIL: 257

Solna tingsrätt
Avd 1

Stockholm den 9 december 2020

Mål B 789-20; Åkl mfl ./ Jeng - skadeståndsanspråk avseende målsägande Sorögatan

Som målsägandebiträde för målsägande i åtalspunkt 2 (aktbilaga 138) får jag framställa följande skadeståndsanspråk. Det yrkas att tingsrätten förpliktar Mansour Jeng att till respektive målsägande utge nedan preciserade skadeståndsbelopp, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 januari 2020 till dess betalning sker.

Senait Misgina:

Kränkning 10.000 kr

Melles Drar:

Kränkning 10.000 kr Självrisk 3.000 kr

Jan-Christer Kuoljok:

Kränkning 10.000 kr Självrisk 1.500 kr

Tina Orrmalm:

Kränkning 10.000 kr

Patrik Hellstrand:

Kränkning 10.000 kr Sveda och värk 2.600 kr

Förlorad arbetsinkomst 2.483 kr

Petra Hellstrand:

Kränkning 10.000 kr

SJU ADVOKATER KB Box 22016, 104 22 Stockholm

Besöksadress Stockholm: Hantverkargatan 21, 3 tr Besöksadress Västerås: Ingenjör Bååths gata 11 plan E
Telefon: 08 517 110 00 Fax: 08 517 110 77 E-post: info@sjuadvokater.se Org nr: 916620-2482

Mer information om vår verksamhet och vår hantering av personuppgifter hittar du på vår hemsida www.sjuadvokater.se

Mattias Hellstrand:

Kränkning 10.000 kr

Saga Hellstrand:

Kränkning 10.000 kr

Mouldi Gueblaoui:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 2.600 kr

Arja Gueblaoui:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 2.600 kr

Självrisk 1.800 kr

Jenny Nilsson:

Kränkning 10.000 kr

Tobias Vallin:

Kränkning 10.000 kr

Självrisk 1.500 kr

Kwasi Kumah:

Kränkning 10.000 kr

Självrisk 1.500 kr

Beatrice Animah Safoah:

Kränkning 10.000 kr

Maame Kumah:

Kränkning 10.000 kr

Nana-Yaa Kumah:

Kränkning 10.000 kr

Gunnel Johansson Vaara:

Kränkning 10.000 kr

Alf Johansson Vaara:

Kränkning 10.000 kr

Daniel Rosberg:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 600 kr

Baris Ucar:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 600 kr

Självrisk 3.000 kr

Sibel Ucar:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 2.600 kr

Mauricio Trigueros Garabito:

Kränkning 10.000 kr

Macarena Garcia Romero:

Kränkning 10.000 kr

Davinder Dass:

Kränkning 10.000 kr

Ramandeep Kaur:

Kränkning 10.000 kr

Sukhmanndeeep Kaur:

Kränkning 10.000 kr

Prithraaj Singh:

Kränkning 10.000 kr

Suat Kaya:

Kränkning 10.000 kr

Självrisk 1.800 kr

Berin Kaya:

Kränkning 10.000 kr

Berat Kaya:

Kränkning 10.000 kr

Baran Kaya:

Kränkning 10.000 kr

Anders Rydberg:

Kränkning 10.000 kr

Självrisk 1.500 kr

Lars Arvestad:

Kränkning 10.000 kr

Självrisk 1.800 kr

Miranda McEvilly:

Kränkning 10.000 kr

Alexander McEvilly Arvestad:

Kränkning 10.000 kr

Outi Katariina Oja:

Kränkning 10.000 kr

Självrisk 1.800 kr

Johanni Niemi:

Kränkning 10.000 kr

Silva Alesia Niemi:

Kränkning 10.000 kr

Munish Sharma:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 2.600 kr

Självrisk 1.500 kr

Rashmi Sharma:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 2.600 kr

Vihaan Sharma:

Kränkning 10.000 kr

Montaha Ali:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 1.800 kr

Sakskada – förstörd dörr 8.500 kr (hade ingen hemförsäkring)

Ali Aljanabi:

Kränkning 10.000 kr

Mehrdad Gholizadeh Borhani:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 600 kr

Azima Sangchi:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 19.500 kr (sjukskriven ca 7,5 mån)

Självrisk 2.000 kr

Förlorad arbetsinkomst 43.382 kr

Georgios Paliouras:

Kränkning 10.000 kr

Sveda och värk 600 kr

Självrisk 3.000 kr

Thomas Björnermark:

Kränkning 10.000 kr

Liliana Björnermark:

Kränkning 10.000 kr

Axel Björnermark:

Kränkning 10.000 kr

Arne Brovig:

Kränkning 10.000 kr

Självrisk 1.800 kr

Grunden för yrkandena är åtalat brott under åtalspunkt 2 i aktbilaga 138. Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren.

Inlagan skickas för kännedom till advokat Enochson.

Sofia Björksten



Solna tingsrätt

lisa.janson@dom.se
enochson@martinson.se

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-12-13
MÅLNR: B 789-20
AKTBIL: 272

Stockholm den 12 december 2020

Målnr B 789-20

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande enligt nedan får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Jan Baghdo

Jan Baghdo yrkar att tingsrätten förpliktigar Mansour Jeng att till honom utge 10 000 kronor avseende kränkingsersättning.

På beloppet yrkas dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 21 januari 2020 till dess full betalning sker.

Ljubica Zivkovic

Ljubica Zivkovic yrkar att tingsrätten förpliktigar Mansour Jeng att till henne utge 10 000 kronor avseende kränkingsersättning.

På beloppet yrkas dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 21 januari 2020 till dess full betalning sker.

Leo Hernandez Pettersson

Leo Hernandez Pettersson yrkar att tingsrätten förpliktigar Mansour Jeng att till honom utge ersättning med totalt 12 600 kronor.

Beloppet är uppdelat enligt följande

Kränkingsersättning 10 000 kronor

Ersättning för sveda och värk (1 mån) 2 600 kronor

På beloppet yrkas dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 21 januari 2020 till dess full betalning sker.

Théa Pettersson

Théa Pettersson yrkar att tingsrätten förpliktigar Mansour Jeng att till henne utge ersättning med totalt 12 600 kronor.

Beloppet är uppdelat enligt följande

Kränkningersättning 10 000 kronor

Ersättning för sveda och värk (1 mån) 2 600 kronor

På beloppet yrkas dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 21 januari 2020 till dess full betalning sker.

Ripon Chowdhury

Ripon Chowdhury yrkar att tingsrätten förpliktigar Mansour Jeng att till honom utge ersättning med totalt 28 956 kronor.

Beloppet är uppdelat enligt följande

Kränkningersättning 10 000 kronor

Ersättning för sveda och värk och kostnader därtill (6 mån) 15 975 kronor

Ersättning för sakskada (förstörda glasögon) 2 981 kronor

På beloppet yrkas dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 21 januari 2020 till dess full betalning sker.

Grunder

Målsägandena har genom den åtalade gärningen i åtalspunkten 3 allvarligt kränkts i sin personliga integritet, orsakats psykiskt lidanden samt orakats sakskada.

Bevisning

Respektive målsägande biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i ansvarsdelen.

Ripon Chowdhury åberopar därutöver följande bevisning till stöd för det psykiska lidandet, kostnader för sjukvård och den sakskada han åsamkats på grund av gärningen.

- Läkarnotit från Åsa Thurfjell till styrkande av att Ripons psykiska lidande och kontakter med psykolog, *bilaga 1*.
- Faktura för läkarbesök i samband med ovan utlåtande, *bilaga 2*.

- Kvitto till styrkande av värdet av skadade glasögon, *bilaga 3*.

Théa Petersson och Leo Hernandez Petterson åberopar förhör med vårdnadshavaren Jessica Pettersson till styrkande av deras mående på grund av gärningen.

Som ovan

Felek Kartal

A d v o k a t f i r m a n
E N & S O NSOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2020-12-15
MÅLNR: B 789-20
KOPBIL: 280

Solna tingsrätt

den 15 december 2020

Ang. inställning till enskilda anspråk i mål nr B 789-20

I egenskap av offentlig försvarare för Mansour Jeng i ovan rubricerat mål får jag härmed anföra följande i frågan om inställning och eventuella vitsordanden av enskilda anspråk.

Said Jamshid Ibrahim

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Marzieh Habibiyyar

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Kiomar Etesamipour

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Mina Noori

Anspråket bestrid. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Sara Etesamipour

Anspråket bestrids. Yrkad kränkningsersättning vitsordas som skälig i och för sig. Beträffande sveda och värk vitsordas 2.600 kr som skäligt i och för sig. Beträffande sakskada kan inget belopp vitsordas. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

NN 176

Anspråket bestrid. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

NN 47

Anspråket bestrid. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

A d v o k a t f i r m a n
E N & S O N

Azadeh Etesamipour

Anspråket bestrids. Yrkat belopp avseende kränkningssersättning vitsordas som skäligt i och för sig förutsatt fällande dom såvitt avser både åtalspunkten 1 och åtalspunkten 2. I annat fall vitsordas 10.000 kr som skäligt i och för sig. Yrkat belopp avseende sveda och värk vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Jan Baghdo

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Ljubica Zivkovic

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Leo Hernandez Pettersson

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Théa Pettersson

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Ripon Chowdhury

Anspråket bestrids. Yrkat belopp avseende kränkningssersättning vitsordas som skäligt i och för sig. Beträffande sveda och värk kan 7.800 kr vitsordas som skäligt i och för sig. Yrkat belopp avseende sakskada bestrids, inget belopp kan vitsordas. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Dina Försäkring AB (Omfattas troligen ej av denna process)

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Senait Misgina

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Melles Drar

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Jan-Christer Kuoljok

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Tina Ormalm

Advokatfirman
E N & S O N

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Patrik Hellstrand

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Petra Hellstrand

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Mattias Hellstrand

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Saga Hellstrand

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Mouldi Gueblaoui

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Arja Gueblaoui

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Jenny Nilsson

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Tobias Vallin

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Kwasi Kumah

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Beatrice Animah Safoah

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Maame Kumah

Advokatfirman
EN & SON

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Nana-Yaa Kumah

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Gunnel Johansson Vaara

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Alf Johansson Vaara

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Daniel Rosberg

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Baris Ucar

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Sibel Ucar

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Mauricio Trigueros Garabito

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Macarena Garcia Romero

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Davinder Dass

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Ramandeep Kaur

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Sukhmanndeep Kaur

Advokatfirman
EN & SON

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Prithraaj Singh

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Suat Kaya

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Berin Kaya

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Berat Kaya

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Baran Kaya

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Anders Rydberg

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Lars Arvestad

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Miranda McEvilly

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Alexander McEvilly Arvestad

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Outi Katariina Oja

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Johanni Niemi

Advokatfirman
EN & SON

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Silva Alesia Niemi

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Munish Sharma

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Rashmi Sharma

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Vihaan Sharma

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Montaha Ali

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Ali Aljanabi

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Mehrdad Gholizadeh Borhani

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Azima Sangchi

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Georgios Paliouras

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Thomas Björnemark

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Liliana Björnemark

Advokatfirman
E N & S O N

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Axel Björnemark

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Arne Brovig

Anspråket bestrids. Yrkat belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

För försvarets del går det bra med hänvisning till bevisningen avseende anspråken.

Stockholm dag som ovan



Tobias Enochson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.