



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Patrik Fürstenhoff, 19680621-0313
Kvickrotsvägen 16
136 72 Vendelsö

Offentlig försvarare:

Advokat Matilda Bergström
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Paulina Pilati
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Thea Fürstenhoff
Slättervägen 79
135 42 Tyresö

Särskild företrädare:

Advokat Amana Ayob Landin
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

2. Mehrdad Sarhangpour
Henriksdalsringen 17 Lgh 1402
131 32 Nacka
3. Xxl Sport & Vildmark, 556685-0623
Hamngatan 31
111 47 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2019-08-01 -- 2019-08-31
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2018-03-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-04-03

Påföljd m.m.

1. För brott som avses under 1: Dagsböter 80 om 310 kr
2. För brott som avses under 2: Tidigare utdömd villkorlig dom ska avse även den nya brottsligheten.
(Svea hovrätt Avd 07, 2018-11-20, B10564/17)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Skadestånd

Patrik Fürstenhoff ska betala skadestånd till Thea Fürstenhoff med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Matilda Bergström får ersättning av staten med 34 623 kr. Av beloppet avser 26 719 kr arbete, 979 kr tidspillan och 6 925 kr mervärdesskatt. Patrik Fürstenhoff ska betala 17 311 kr av denna kostnad till staten.
 2. Amana Ayob Landin får ersättning av staten med 17 589 kr. Av beloppet avser 12 113 kr arbete, 1 958 kr tidspillan och 3 518 kr mervärdesskatt. Patrik Fürstenhoff ska återbetala denna kostnad till staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Patrik Fürstenhoff ska dömas för våld mot tjänsteman (17 kap. 1 § första stycket brottsbalken), stöld (8 kap. 1 § brottsbalken) och ofredande (4 kap. 7 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivningar.

VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K398653-17)

Patrik Fürstenhoff har angripit busschauffören Mehrdad Sarhangpour med våld när Mehrdad Sarhangpour körde buss i lokaltrafiken. Det hände den 3 april 2017 på Vasagatan 24, Stockholm, Stockholms stad. Patrik Fürstenhoff tog strypgrepp och/eller grepp om kragen på Mehrdad Sarhangpour vilket orsakade denne rodnad, blåmärke och smärta.

Patrik Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt.

STÖLD (5000-K249093-18)

Patrik Fürstenhoff har olovligen tagit ett par skridskor tillhörande XXL Sport & Vildmark. Det hände den 1 mars 2018 i butiken XXL Hamngatan, Hamngatan 31, Stockholms stad. Skridskornas värde var 3 199 kr. Tillgreppet innebar skada.

Patrik Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt att stjäla.

OFREDANDE (5000-K1300288-19)

Patrik Fürstenhoff har ofredat Thea Fürstenhoff genom att skrika mot henne, kasta sin mobil, gå emot henne och utdela ett slag vid henne så att skada på vägg uppkommit. Vidare har Patrik Fürstenhoff höjt sin knutna hand mot målsäganden och greppat henne kring hennes ena

Avdelning 1

arm/handled. Beteendet har varit hänsynslöst och uppträdandet har kränkt målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Detta har hänt vid ett tillfälle någon gångmellan den 1 augusti 2019 och den 31 augusti 2019 på Kvickrotsvägen 16, Vendelsö, Haninge kommun Patrik Fürstenhoff begick gärningen med uppsåt.

Thea Fürstenhoff har yrkat att tingsrätten ska förplikta Patrik Fürstenhoff att betala skadestånd till henne med 9 600 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkingsersättning med 7 000 kr och ersättning för sveda och värk med 2 600 kr.

Patrik Fürstenhoff har erkänt stöld. Han har förnekat våld mot tjänsteman och ofredande. Han har vidgått att han gripit i kragen på busschauffören men menat att hans agerande mot busschauffören omfattats av nödvärnsrätten. Han har vidgått att han i uppfostrande syfte höjt rösten mot Thea Fürstenhoff men inte på ett sätt som varit hänsynslöst eller menat att kränka Thea Fürstenhoff.

Han har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Våld mot tjänsteman

På åklagarens begäran har Mehrdad Sarhangpour hörts. Han har berättat i huvudsak följande. Han körde buss. Patrik Fürstenhoff blev upprörd över något. Patrik stannade sin skåpbil precis framför bussen och gick fram till bussen. Mehrdad gick ut ur bussen. Patrik tog tag i Mehrdads krage och tryckte upp honom mot skåpbilen. Patrik tog ett strypgrepp på Mehrdad. Mehrdad fick skada på halsen på grund av greppet. Det var även en hemlös man som slog Mehrdad i huvudet med något föremål vid tillfället. Skadan på halsen uppkom på grund av vad Patrik gjorde.

Avdelning 1

Patrik Fürstenhoff har berättat i huvudsak följande. Han blev upprörd över att bussen körde vårdslöst. Han ringde polisen. Han gick ut för att prata med busschauffören. När han sedan skulle gå tillbaka till sin skåpbil kom busschauffören efter honom och skallade honom så att hans glasögon flög av. Han tog då tag i busschaufförens krage med ena handen – han höll fortfarande mobilen i andra handen. Han höll busschauffören ifrån sig. När han släppt busschauffören kom en hemlös man och tog ett strypgrepp på busschauffören bakifrån. Det grepp som den hemlösa mannen tog överensstämmer väl med den rodnad som syns på bilden av busschaufförens hals.

På Patrik Fürstenhoffs begäran har Oliver Fürstenhoff hörts om sina iakttagelser. Oliver Fürstenhoff har i huvudsak berättat på ett sätt som överensstämmer med hur Patrik Fürstenhoff beskrivit händelseförloppet.

Åklagaren har vidare åberopat fotografier och en video till styrkande av förhållandena på brottsplatsen och till styrkande av skadorna.

Stöld

Utöver att Patrik Fürstenhoff hörts över åtalet har åklagaren åberopat kvitto och anmälan till styrkande av händelsen och värdet av det tillgripna. Patrik Fürstenhoff har berättat att han stal precis på det sätt som åklagaren beskrivit.

Ofredande

På åklagaren och Thea Fürstenhoffs begäran har barnförhör med Thea Fürstenhoff spelats upp. Hon har berättat i huvudsak följande. Hon var på sitt rum hemma hos Patrik Fürstenhoff. Han ropade på henne att komma ner till nedervåningen. Hon gick ner och han bad henne gå ut med hunden. Hon frågade om inte hennes bror kunde gå ut med hunden. Patrik blev då mycket arg. Han skrek på henne. Han kom emot henne men vände sig sedan om och slog näven i väggen så att blev ett hål i väggen. Han kastade också sin mobil så att den gick sönder. Han tog hårt i hennes handled och drog. Patrik sa att hon skulle åka tillbaka till sin mamma och att Thea därför skulle

Avdelning 1

packa sina saker. Thea gick upp till sitt rum. Patrik kom också upp till rummet och fortsatte att skrika på henne. Hon försökte gömma sig i ett hörn. Han kom emot henne och hade sin knutna näve höjd. Hon trodde han skulle slå henne. Hon var mycket rädd och hon grät. Hon fick ett rött märke på handleden. Efter händelsen så skjutsade hennes bror henne hem till mamman. Hon har under lång tid varit rädd efter händelsen. Det röda märket på handleden gick över efter ett par timmar.

Patrick Fürstenhoff har om händelsen berättat i huvudsak följande. Han har mer regler hemma hos sig än vad det varit hemma hos Thea Fürsteshoffs mamma. Han har ställt krav på att barnen ska hjälpa till hemma, exempelvis gå ut med hunden och diska. Han har känt frustration över att Theas skolgång inte fungerat. Vid tiden för händelsen hade han sedan omkring sex månader upplevt ett sämre samarbete kring Thea med Theas mamma. I samband med att anmälan gjordes begärde Theas mamma ensam vårdnad. Den aktuella dagen skulle han jobba och Oliver (Theas bror) meckade i garaget. Thea var på sitt rum. Patrik sa till Thea att hon skulle komma ner och äta frukost samt sa åt henne att hon skulle gå ut med hunden. Hon vägrade. Han gick till hennes rum. Han blev frustrerad och höjde rösten mot henne. Han kan även ha tagit tag i hennes handled, men i så fall var det inte hårt. Han var på hennes rum och de tjafsade om att Thea skulle gå ut med hunden. Han sa då åt henne att hon kunde åka hem till mamma igen om det inte passade att bo hemma hos honom och följa hans regler. Han bad henne packa sina saker. Han har inte kastat någon mobiltelefon. Han har inte slagit i väggen. Han har inte gått emot Thea med knuten näve. Om han tagit henne i handleden, vilket han inte minns att han gjort vid tillfället, så var det inget hårt grepp.

Oliver Fürstenhoff har hörts på Patrick Fürsteshoffs begäran. Han har berättat i huvudsak följande. Han var i garaget. Han hörde något inne i huset. Han gick upp på sitt rum som ligger mitt emot Theas rum. Han såg in i hennes rum. Hon satt vid datorn. Han såg att Patrik stod bredvid. Thea ville inte gå ut med hunden. Patrik sa åt henne att göra det. När hon inte ville så sa Patrik till Thea att hon skulle packa sina saker för att åka hem till mamman. Han har inte sett att Patrik kastat någon telefon, slagit i väggen, gått emot Thea med knuten hand eller greppat henne i handleden.

Avdelning 1

På åklagarens begäran har förhör hållits med Nina Asplund (Thea Fürstenhoffs mamma) om vad Thea berättat. Nina Asplund har berättat i huvudsak följande. Patrik hade blivit arg över att Thea inte ville gå ut med hunden. Thea var ledsen efter händelsen och sa att Patrik kastat sin mobiltelefon i golvet. Det har varit bråk tidigare, men efter den här händelsen reagerade Thea annorlunda. Thea har varit rädd efteråt och har inte velat åka tillbaka till Patrik. En ansökan om ensam vårdnad gjordes. Det var Patrik som tog initiativ till att frågan om ensam vårdnad för Nina väcktes. Först i april 2020 gjordes själva ansökan om ensam vårdnad.

På åklagarens begäran har förhör hållits med Carola Vårkruse, lärare på Thea Fürstenhoffs skola, om vad Thea berättat för henne. Carola Vårkruse har berättat i huvudsak följande. Thea har varit arg och det har varit svårt att nå in till henne. Thea har berättat om någon jobbig händelse i perioden augusti/september hemma hos Patrik. Det hade uppstått en dispyt om att gå ut med hunden. Patrik hade blivit arg och sagt åt henne att åka hem till mamma. Han hade slagit sönder saker hemma hos dem.

På åklagarens begäran har förhör hållits med Elisabet Engvall, socialsekreterare. Hon har berättat i huvudsak följande. Hon var Theas socialsekreterare. Det gjordes en utredning och hon träffade Thea och Nina Asplund. Thea berättade om en händelse hos pappa då pappan blev arg. Han slog då sönder Theas telefon. Thea hade blivit rädd och hållit upp sina händer.

DOMSKÄL*Våld mot tjänsteman*

Det har varit fråga om en händelse vid en buss mitt på dagen. Det har funnits en rad personer som iakttagit händelseförloppet. Den video som förevisats visar inte episoden då Patrik Fürstenhoff gripit tag i Mehrdad Sarhangpour.

Mehrdad Sarhangpour har berättat på ett mycket trovärdigt sätt. Förhöret berör en händelse för fyra år sedan, men har likväl ett högt bevisvärde. Fotodokumentationen

Avdelning 1

beträffande Mehrdad Sarhangpours skada ger stöd för hans berättelse i vart fall såvitt gäller att Patrik Fürstenhoff angrep honom. Skadedokumentationen ger emellertid inte något svar på om skadan uppkommit genom greppet i kragen eller genom ett strypgrepp.

Mot Mehrdad Sarhangpours beskrivning av händelseförloppet står vad Patrik Fürstenhoff och Oliver Fürstenhoff berättat. Då skadedokumentationen inte utesluter att skadan kan ha uppkommit redan genom det grepp om kragen som Patrik Fürstenhoff vidgått finner tingsrätten inte att åklagaren bevisat att det även varit fråga om ett strypgrepp.

Patrik Fürstenhoff har menat att hans grepp om kragen på Mehrdad Sarhangpour motiverats av att Mehrdad Sarhangpour försökte skalla honom. Av de bilder som åklagaren åberopat framgår att Patrik Fürstenhoff och Mehrdad Sarhangpour båda hade keps på sig. Det syns också att Patrik Fürstenhoff inte hade glasögon på sig vilket däremot Mehrdad Sarhangpour hade. Omständigheten att de båda hade keps, att Mehrdad Sarhangpour hade glasögon och att Patrik Fürstenhoff sagt att hans glasögon föll av vid skallningen, trots att det av bilden framgår att han inte hade glasögon på sig vid tillfället, talar emot påståendet om att Mehrdad Sarhangpour försökte skalla Patrik Fürstenhoff.

Även om det finns anledning att bedöma Oliver Fürstenhoffs berättelse med försiktighet med hänsyn till att han är närstående till Patrik Fürstenhoff ger Oliver Fürstenhoffs berättelse ett visst stöd för påståendet om att Patrik Fürstenhoff agerat i nödvärn. Därtill utgör det en brist i den utredning som åklagaren lagt fram att inga andra vittnen än Oliver Fürstenhoff hörts under huvudförhandlingen. Sammantaget finner tingsrätten därför att det inte går att lämna Patrik Fürstenhoffs invändning om nödvärn utan avseende och att åklagaren inte motbevisat invändningen. Åklagaren har därmed inte bevisat åtalet och Patrik Fürstenhoff ska frikännas från åtalet för våld mot tjänsteman.

Avdelning 1

Stöld

Erkännandet stöds av utredningen i övrigt. Patrik Fürstenhoff döms därför enligt åklagarens yrkande i denna del.

Ofredande

Thea Fürstenhoff har lämnat en detaljrik och logisk berättelse. Hon har varit tydlig med vad som inträffade vid detta tillfälle och vad som varit hänförligt till andra tillfällen. Med hänsyn till vad Nina Asplund berättat om vårdnadsfrågan finner tingsrätten inte att omständigheten att frågan om vårdnad sedermera väckts påverkar bevisvärdet i det som Thea Fürstenhoff berättat.

Tingsrätten finner sammantaget att Thea Fürstenhoffs berättelse kan tillmätas ett högt bevisvärde. Det är emellertid inte tillräckligt att målsägandens berättelse framstår som mer trovärdig än den tilltalades för en fällande dom.

De vittnen som åklagaren åberopat har berättat om vad Thea Fürstenhoff berättat för dem om händelsen efter att den inträffade. Sådan bevisning kan ge sådant stöd för åtalet att det kan leda till en fällande dom. De av åklagaren åberopade vittnena ger stöd för att Thea Fürstenhoff var rädd efter händelsen. De har också berättat om att Patrik Fürstenhoff slog sönder saker. Både Nina Asplund och Elisabet Engvall har berättat en sönderslagen mobiltelefon. Tingsrätten finner att deras berättelser ger sådant stöd för åklagarens gärningspåstående att det är bevisat att Patrik Fürstenhoff skrikit på Thea Fürstenhoff och att han kastat sin mobiltelefon. Tingsrätten finner emellertid inte att stödbevisningen ger tillräckligt stöd för att bevisa att han vid tillfället även gått emot henne och slagit i väggen, höjt sin knutna näve mot henne eller greppat kring hennes arm.

Patrik Fürstenhoff har vidgått att han höjt rösten, men i övrigt förnekat att han skulle ha agerat på det sätt som åklagaren menat.

Avdelning 1

Oliver Fürstenhoff har befunnit sig på platsen och berättat om sina iakttagelser. Oliver Fürstenhoffs berättelse har emellertid ett mycket begränsat värde med hänsyn till att han är Patrik Fürstenhoffs son och har bott uteslutande hos Patrik Fürstenhoff sedan han var fjorton år. Vidare har Oliver Fürstenhoff berättat att han först hörde något hända i huset och då gick in samt att han iakttog vad som hände på övervåningen. Det han beskrivit är därmed ett senare händelseförlopp än då mobiltelefonen kastades och Patrik Fürstenhoff började skrika på Thea Fürstenhoff.

Tingsrätten finner sammantaget att det som Patrik Fürstenhoff och Oliver Fürstenhoff berättat inte förtar styrkan i det åklagaren bevisat såvitt gäller skriken och kastandet av mobiltelefonen. Det är därmed bevisat att Patrik Fürstenhoff skrikit på Thea Fürstenhoff och att han i samband med det kastat sin mobiltelefon.

Det som Patrik Fürstenhoff därigenom utsatt för Thea Fürstenhoff för har varit hänsynslöst och har kränkt hennes frid på ett kännbart sätt. Patrik Fürstenhoff har agerat uppsåtligt då han skrikit och kastat telefonen. Han har insett att beteendet var hänsynslöst och kränkande för Thea Fürstenhoff.

Det finns ett utrymme för en förälder att tillrättavisa sitt barn. Det hänsynslösa beteende som Patrik Fürstenhoff utsatt Thea Fürstenhoff för går utöver vad som är tillåtet i uppfostringssyfte.

Patrik Fürstenhoff ska därför dömas för att ha ofredat Thea Fürstenhoff genom att skrika på henne och kasta sin mobiltelefon.

Beaktat att Thea Fürstenhoff utsatts för en kränkning i sitt hem av sin förälder har ofredandet inneburit en allvarlig kränkning av Thea Fürstenhoffs integritet.

Kränkningens allvar motiverar en kränkingsersättning uppgående till 5 000 kr.

Ersättning för sveda och värk utgår för fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. Thea Fürstenhoff har visat att hon mått dåligt av det brott hon utsatts för. Någon

sådan akutsjukdomstid som det ska vara fråga om för att ersättning för sveda och värk ska utgå har hon emellertid inte visat. Yrkandet avslås därför i denna del.

Påföljd

Patrik Fürstenhoff förekommer med åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 20 november 2018 för stöld till villkorlig dom med 75 timmars samhällstjänst (om fängelse istället valts som påföljd skulle två månader ha dömts ut). Patrik Fürstenhoff har berättat bl.a. att han lever under ordnade förhållanden och att den tidigare samhällstjänsten genomfördes och avslutades utan anmärkning.

Den stöld Patrik Fürstenhoff nu döms för har han begått innan domen den 20 november 2018. Det är fråga om nyupptäckt brottslighet. Straffvärdet för stölden uppgår till 14 dagars fängelse. Om han dömts för stölden i den tidigare domen hade det inte påverkat straffet. Stölden kan därför omfattas av den tidigare påföljden jämlikt 34 kap. 1 § andra stycket och 3 § första stycket brottsbalken.

Beträffande ofredandet finner tingsrätten att straffvärdet ligger på dagsbotsnivå. Med hänsyn till att det varit fråga om brott mot barn med skrik och att kasta ett föremål bör antalet dagsböter bestämmas till 80. Dagsbotsbeloppet ska bestämmas beaktat Patrik Fürstenhoffs ekonomiska förhållanden.

Ersättning

Den ersättning som försvararen och den särskilda företrädaren begärt är skäligen.

Den som döms för brott i ett mål där åklagaren för talan ska ersätta staten bl.a. för kostnaden för den offentlige försvararen och särskild företrädare för barn (31 kap. 1 § brottsbalken, 12 § lagen om särskild företrädare för barn och 8 § lagen om målsägandebiträde). Patrik Fürstenhoffs ekonomiska förhållanden hindrar inte återbetalningsskyldigheten.

Avdelning 1

Patrik Fürstenhoff har dömts för ofredande för vilket särskild företrädare för barn varit förordnad. Han ska därför återbetala kostnaden för den särskilda företrädaren. Att han inte dömts för alla moment i gärningsbeskrivningen saknar betydelse.

Beträffande kostnaden för den offentlige försvararen har Patrik Fürstenhoff dömts för stöld och ofredande, men inte för våld mot tjänsteman. Patrik Fürstenhoff ska endast ersätta den del av kostnaden som hänför sig till de brott han döms för. Tingsrätten finner att hälften av kostnaden för den offentliga försvararen varit hänförliga till de brott som Patrik Fürstenhoff dömts för. Patrik Fürstenhoff ska därför ersätta hälften av kostnaderna för den offentlige försvararen.

Ersättningen till brottsofferfonden följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges, med hänsyn till mellankommande helgdagar, in till tingsrätten senast den 14 maj 2021.

Aksel von Sydow

I avgörandet har nämndemännen Erica Löfgren, Yvonne Sawert och Claudio Crevantin (skiljaktig, se nästa sida) deltagit

SKILJATKTIG MENING

Claudio Crevantin är skiljaktig beträffande våld mot tjänsteman och anför följande.

Den bevisning som åklagaren lagt fram ger sådant stöd för åtalet för våld mot tjänsteman att detta är styrkt bortom rimligt tvivel. Vad Patrik Fürstenhoff och Oliver Fürstenhoff berättat förändrar i min mening inte styrkan i åklagarens bevisning. Jag anser därför att Patrik Fürstenhoff även ska dömas för våld mot tjänsteman. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.