

HEMLIG

2019-04-12

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

B 10655-18

Aktbilaga 29



Polismyndighet

Tilläggsprotokoll till 0150-K3191-18 Arkiv/Åkl. ex

HEMLIG

Åklr
AM-101196-18

Signerat av
Anna Hedlin

Signerat datum
2019-04-08 14:42

INKOM: 2019-04-12
Datum: 2019-04-08
MÅLSÄGANDEN: B 10655-18

Enhet
Utredning 1 Stockholm SU

Handläggare (Protokollförelse)
Anna Hedlin

Bitr. handläggare
Jesper Rundeberg

Undersökningsledare
Martin Tidén

Bitr. undersökningsledare
Bengt Åsbäck von Meyburg

Polisens diarienummer 0150-K3191-18			
Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej	
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs	
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Thulin, Karl Johan		Personnummer 19800229-0594	
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats			
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt Protokoll via polismail	Underrättelse utsänd 2019-03-28	Yttrande senast 2019-04-05	Underrättelse slutförd 2019-04-08
Försvare Thomas Olsson, förordnad 2019-02-14	2019-03-28	2019-04-05	2019-04-08
Underrättelsesätt, försvare Handlingar lämnade till advokatkontoret	Resultat av underrättelse mt Ej avhört		Resultat av underrättelse försv Ej avhört
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Appelgren, Hans Christian		Personnummer 19830812-0255	
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats			
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt Protokoll mailat till polismail	Underrättelse utsänd 2019-03-28	Yttrande senast 2019-04-05	Underrättelse slutförd 2019-04-08
Försvare Thomas Martinsson, förordnad 2019-02-19	2019-03-28	2019-04-05	2019-04-08
Underrättelsesätt, försvare Handlingar lämnade till advokatkontoret	Resultat av underrättelse mt Ej avhört		Resultat av underrättelse försv Ej avhört
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Bäckström, Hannes Erik		Personnummer 19871106-1435	
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats			
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt Protokoll skickat via polismail	Underrättelse utsänd 2019-03-28	Yttrande senast 2019-04-05	Underrättelse slutförd 2019-04-08
Försvare Anton Strand, förordnad 2019-02-13	2019-03-28	2019-04-05	2019-04-08
Underrättelsesätt, försvare Handlingar överlämnade till advokatkontoret	Resultat av underrättelse mt Ej avhört		Resultat av underrättelse försv Ej avhört
Utredningsuppgifter/Redovisningshandlingar Diarienum Uppgiftstyp Erinran			
0150-K3191-18 Erinran, Johan Thulin..... 1			

Erinran, Hannes Bäckström.....	2
Skrivelse fr advokat Anton Strand.....	4
Svar på skrivelse fr. advokat Strand.....	6
Utlåtande från Sonny Björk	
Utlåtande, Sony Björk.....	7
Utlåtande från Annika Norée	
Utlåtande av Annika Norée.....	18
Mail från Jan-Olof Johansson	
Mail från Jan-Olof Johansson.....	27
Kompletterande frågor till rättsläkare	
Kompletterande frågor till rättsläkare.....	29
Komplettering rättsmedicinsk obduktion.....	31
Mätning på gården, Norrbackagatan	
Mätning på Norrbackagatan.....	34
Förhör Thomas Ibstedt	
Förhör med vittne, Ibstedt, Tomas Johan	36
Förhör Jonatan Friberg	
Förhör med vittne, Friberg, Anders Wilhelm Jonatan	62
PM Händelserapport och objektsmarkering.....	84
<i>Bilaga: HR</i>	
Förhör Jan Fredriksson	
Förhör med vittne, Fredriksson, Jan Vincent	94
Personalia	
Bilaga skäligen misstänkt, Appelgren, Hans Christian.....	124
Personalia, Appelgren, Hans Christian.....	125
Bilaga skäligen misstänkt, Bäckström, Hannes Erik.....	126
Personalia, Bäckström, Hannes Erik.....	127
Bilaga skäligen misstänkt, Thulin, Karl Johan.....	128

Fria Advokater

Advokat Thomas Olsson, Advokat Max Ahlgren, Advokat Jonas Tamm
Advokat Amana Ayob Landin, Advokat Johan Grahn
Jur kand Rosa Nicole Abas, Jur kand Alparslan Tügel, Jur kand Zinar Budak,
Jur kand Alexandra Rodell, Jur kand Isak Åberg

Till
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
Att: ca Martin Tidén

Stockholm den 5 mars 2019

Ang Ert ärende nr AM-101196-18

I egenskap av offentlig försvarare för Johan Thulin får jag härmed hemställa om att förundersökningen kompletteras med följande

Förhör med Tomas Ibstedt, Operativa enheten, Polismyndigheten Stockholm, att höras om sina iakttagelser i egenskap av vakthavande befäl under den aktuella insatsen och om ansvarsordningen under insatsen m.m.

Förhör med polisinspektör Jonatan Friberg, Polismyndigheten Stockholm, att höras om hur en insats av liknande slag normalt hanteras av ett yttre befäl m.m.

Försvaret hemställer med stöd av 23 kap 10 § fjärde stycket rättegångsbalken att undertecknad tillåts närvara vid förhören.

Stockholm som ovan



Thomas Olsson

Från: [Tidén Martin](#)
Till: [Anna Hedlin](#)
Ärende: VB: Erinran Hannes Bäckström
Datum: den 6 mars 2019 13:03:15
Bilagor: [image001.png](#)
[Utlåtande Sonny Björk.pdf](#)
[Frågor och svar Tidén.pdf](#)

Från: anton.strand@defens.se <anton.strand@defens.se>

Skickat: tisdag den 5 mars 2019 12:13

Till: Tidén Martin <Martin.Tiden@aklagare.se>; hans.nordahl@polisen.se

Ämne: Erinran Hannes Bäckström

Erinran

- a) Det begärs att förundersökningen kompletteras med förhör med sakkunnige Jan Fredriksson, tel 073-358 15 35 alt. 08-401 67 71. Temat för förhöret med Jan Fredriksson och fokus på frågeställningarna begärs enligt följande:
- Vilka möjligheter har polismännen haft att under aktuella omständigheter göra korrekta och rationella bedömningar under det pågående skeendet?
 - Vilka möjligheter till verkanskontroll föreligger i en situation som den aktuella?
 - Vilka möjligheter har polismännen haft att under aktuella omständigheter separera skeden i enlighet med åklagarens definiering?

Jan Fredriksson skall förse med information om aktuellt förlopp inklusive bakgrundsinformation, ljusförhållanden, bilder på vapenreplikan den avlidne burit, att tidsrymden för den aktuella skottlossningen enligt åklagaren kan vara så kort som tre sekunder samt att åklagaren anser att det finns separata skeden under denna tidsrymd samt att ett berättigat nödvärn anses ha förelegat i vart fall inledningsvis under skottlossningen. Det begärs att aktuell information skall delges Jan Fredriksson inför frågeställningarna samt att all information som delgivits skrivs ut i det aktuella förhöret.

- b) Det begärs att begäran om klagande inför erinran och åklagarens skriftliga svar (bifogad PDF "Frågor och svar Tidén") tillförs förundersökningen.
- c) Det begärs att bifogat utlåtande av Sonny Björk, en av landets mest erfarna kriminaltekniker och bl.a. specialiserad inom ballistik och skottskador, bifogas utredningen samt att dennes slutsatser beaktas inför beslut om åtal. Av utlåtandet framgår bl.a. att åklagarens redovisade inställning om turordning på kulor som träffat, inte kommer kunna styrkas. Kulan från den numera avskrivna polisen kan ha varit den sista, min klients kula kan ha varit den första. Dessa hypoteser kan inte uteslutas baserat på aktuell förundersökning. För det fall åtal väcks kommer vittnesförhör med Sonny Björk återopas, jag väcker den frågan för det fall åklagaren önskar höra denne.

Med vänlig hälsning

Anton Strand
Advokat
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 STOCKHOLM
Vxl: 08 - 24 26 10
Fax: 08 - 24 26 20
Mob: 073 - 589 36 38
anton.strand@defens.se
www.defens.se



Ladda hem vår app:

ADVOKATFIRMAN DEFENS av Advokatfirman Defens AB

<https://itunes.apple.com/se/app/advokatfirman-defens/id1081514688?mt=8>

Detta mail är skickat från Advokatfirman Defens AB. Maillet kan innehålla sekretessbelagd information eller information som på annat sätt är skyddad. För det fall Du felaktigt skulle erhålla maillet ombedes Du meddela detta och därefter radera maillet utan att ta del av informationen eller vidarebefordra maillet.

This e-mail is sent from the lawfirm Defens AB. This e-mail and attachments may contain confidential, proprietary or legally privileged information. It is intended for the use of the addressee only. If you receive this e-mail and attachments by mistake, you must not disclose, disseminate, distribute, copy or otherwise use it. Please notify the sender immediately and delete the e-mail and attachments from your system.

DEFENS

Särskilda utredningar

Utredning 1, Stockholm SU

Att. Martin Tidén

Begäran om klargörande inför erinran

Åklagaren har genom avslutande delgivning av misstanke samt genom bekräftat beslut om avskrivning av en av de misstänkta poliserna, delat in det aktuella skedet i minst två separata. Ett legitimt skede där ingångshål i högra flanken träffat bl.a. levern och orsakat livshotande skada på den avlidne (se prot. bil. 5 s. 30), samt ett icke legitimt skede där två kulor träffat den avlidne på högra axelns baksida respektive strax till höger om medellinjen på mellersta delen av ryggen.

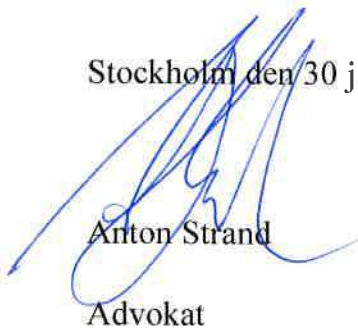
Utredningen besvarar inte frågeställningar kring vilken kula som träffar kroppen först eller kulornas inbördes turordning och det sammanlagda händelseförloppet är mycket kortvarigt – beskrivet som understigande tre sekunder i utredningen. Av dessa skäl, och med anledning av indelningen i separata skeenden av vad som framstår som ett och samma händelseförlopp, behövs klargöranden från åklagaren för ställningstagande till vilka kompletterande utredningsåtgärder som måste begäras samt till undvikande av att onödiga utredningsåtgärder skall belasta utredningen:

- a) Hur många skeden påstår åklagaren att det föreligger från det att eldgivning påbörjas till dess eldgivning avslutas?
- b) När upphör ett skede och inleds ett nytt och hur är skedenas indelning möjliga att uppmärksamma?
- c) Vilken tidsrymd åtgår till respektive skede?
- d) Föreligger det något påstående om turordning på eldgivning, såväl avseende inbördes ordning på kulor som träffar, som avseende kulor som inte träffar?

Målet är av avgörande betydelse för såväl min klient som de övriga inblandade personerna och för framtida myndighetsutövning, varför nekade kompletteringar kommer bli föremål för rättslig prövning.

Jag motser Ert återkommande.

Stockholm den 30 januari 2019



Anton Strand
Advokat



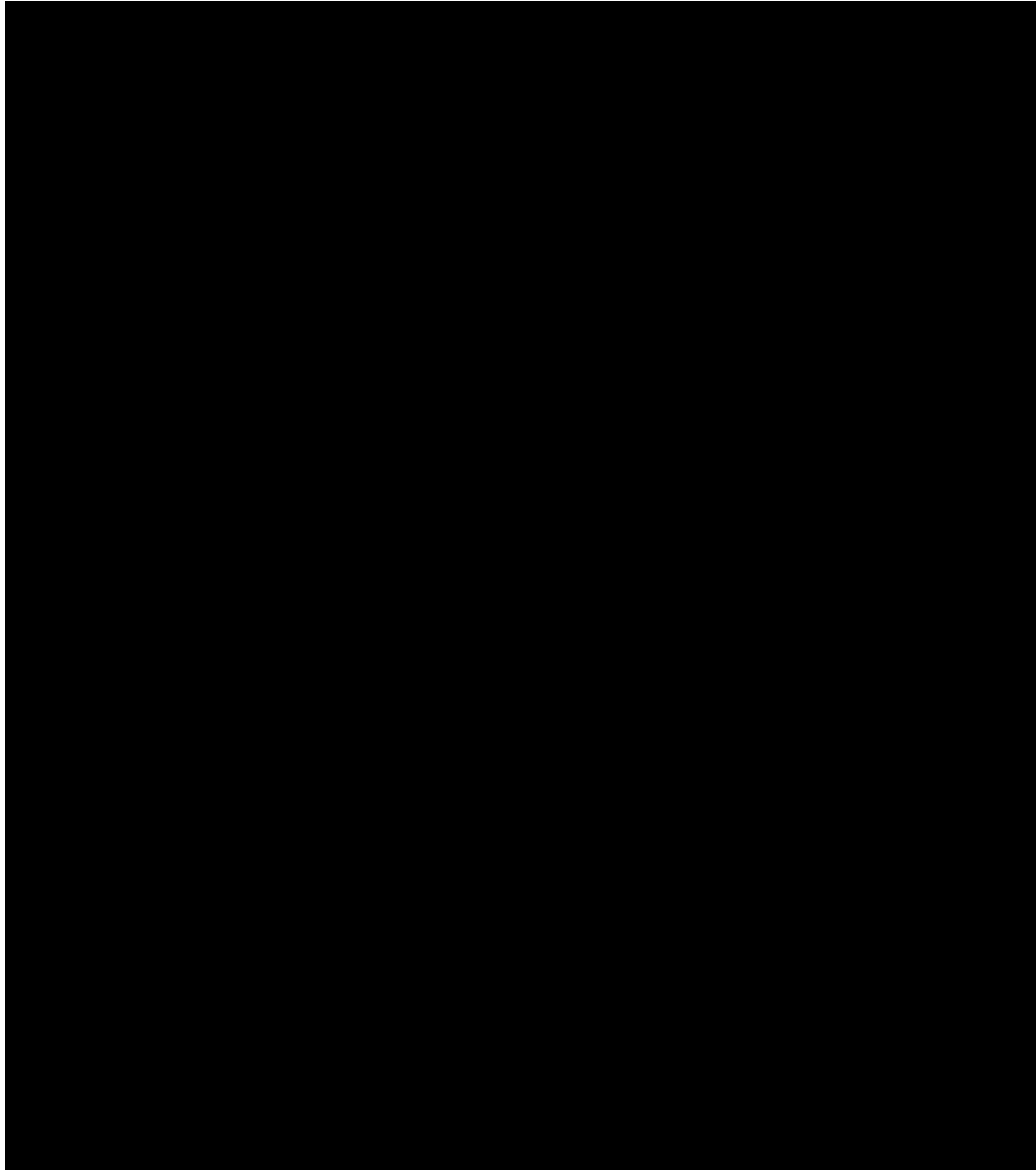
ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren

Chefsåklagare Martin Tidén

2019-01-31

Sida 1 (1)
Handling 354
Ärende AM-101196-18
Handläggare 820-P-1

Advokat Anton Strand



Sonny Björk
Forensisk konsult
sonny.bjork@telia.com

2019-02-14

Dnr 0150-K3191-18
AM-101196-18

Advokat
Anton Strand
Advokatfirma Defens

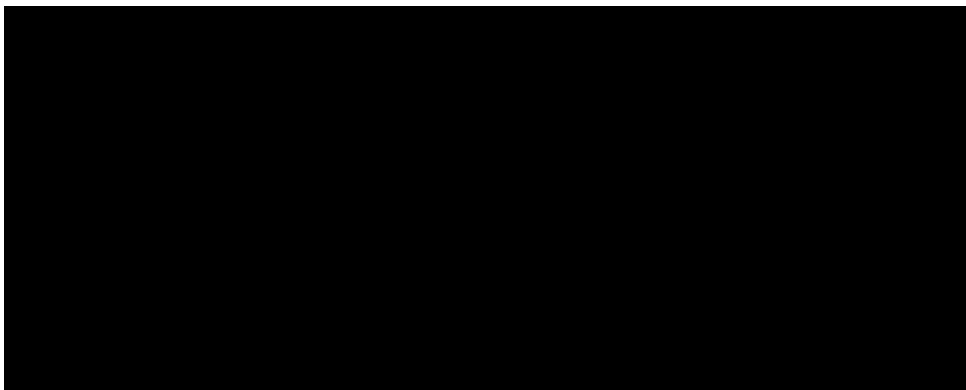
UTLÅTANDE

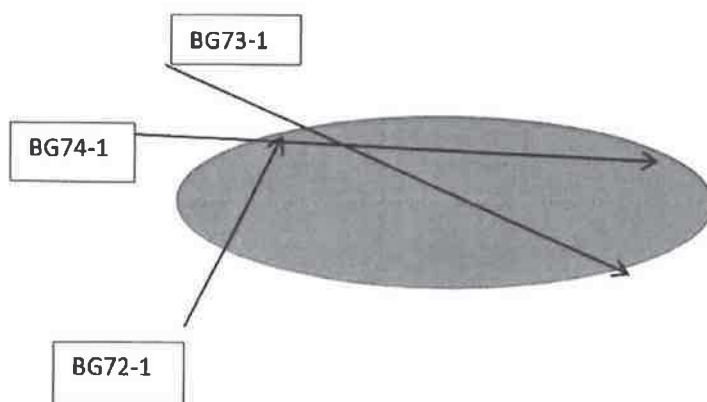
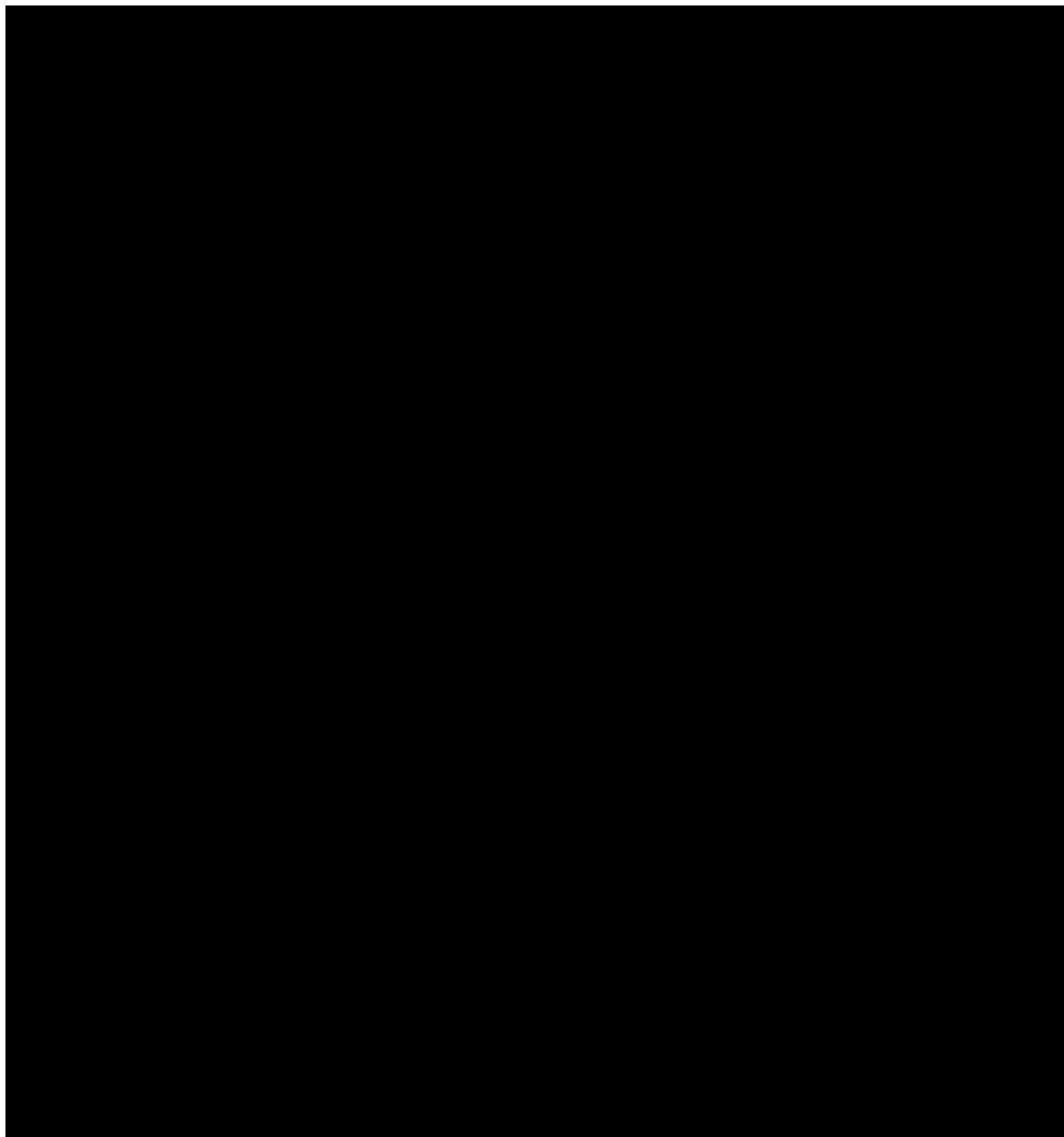
Utlåtande efter kriminalteknisk genomgång av förundersökning över dödsskjutning den 2 augusti 2018 på Norrbackagatan 41 i Stockholm.

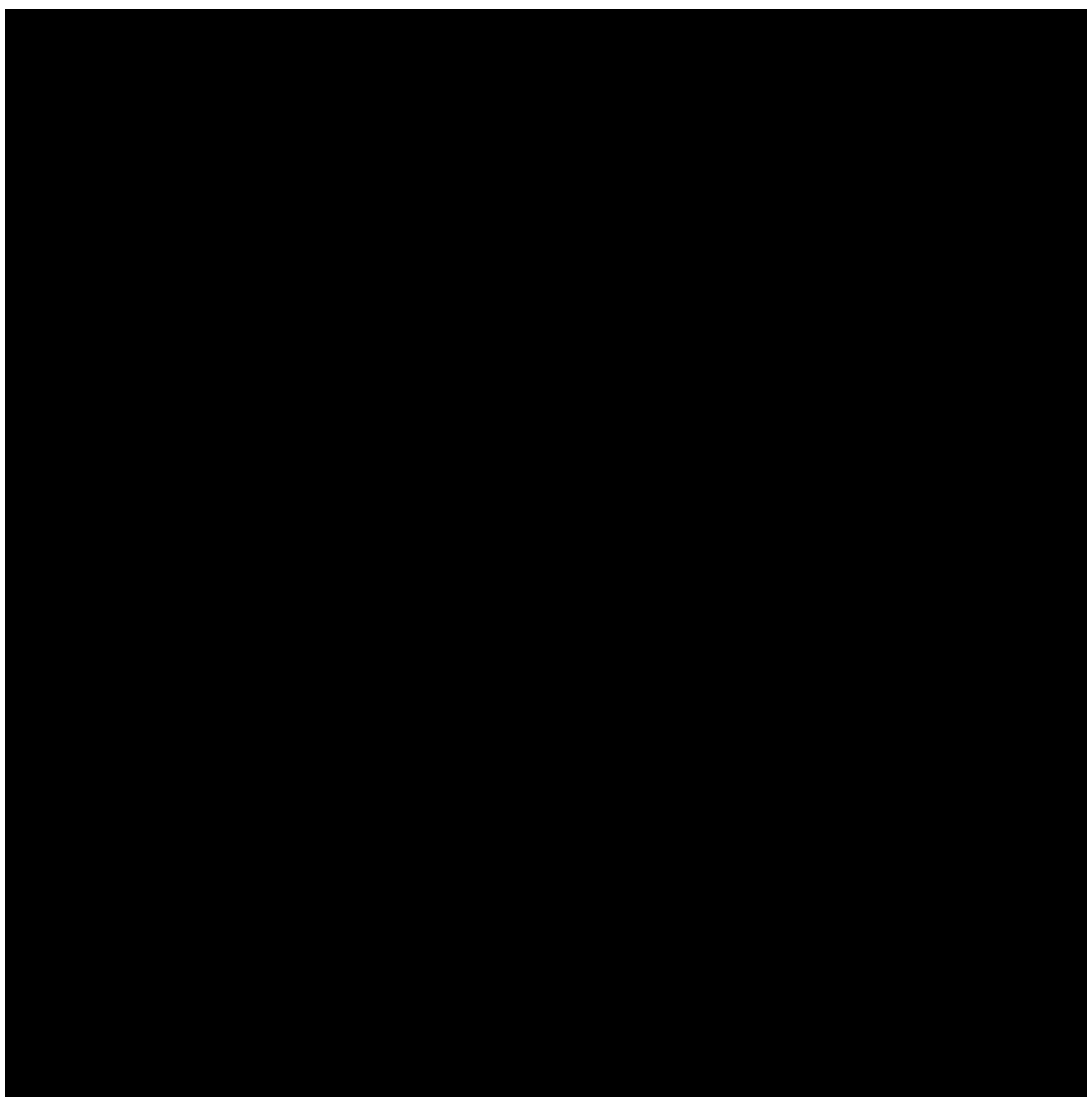
Genomgången utförd av Sonny Björk på begäran den 8 februari 2019 av advokat Anton Strand.

Material för genomgång

- Protokollbilaga 5 över utförda rättsmedicinska undersökningar.
- Tilläggsprotokoll över platsundersökningar samt NFC delredovisningar 3 och 4.
- Protokollbilaga 6 över NFC delredovisningar 1 och 2 samt klädundersökning.







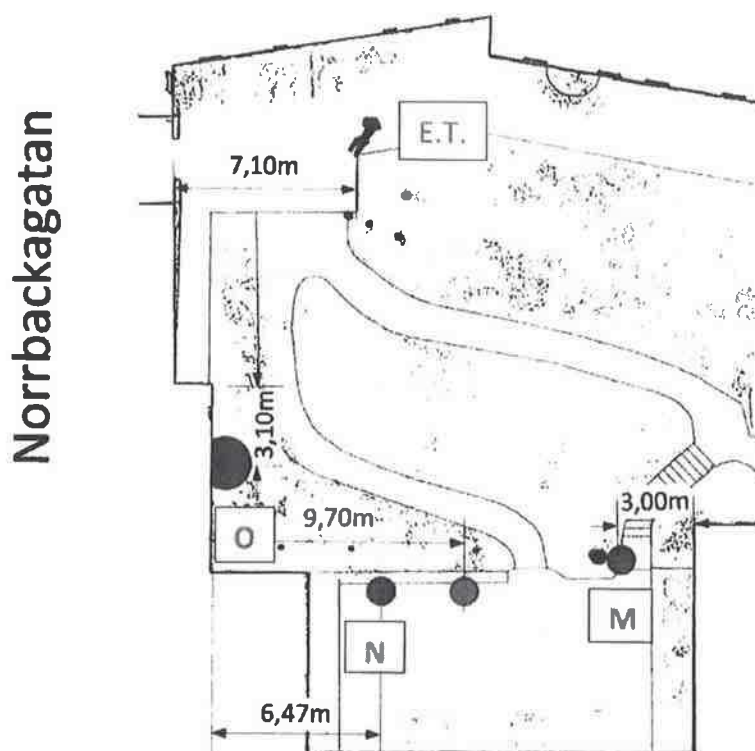
Det är väl känt från undersökningar i USA med flera länder samt från försök på Polishögskolan i Solna att polismän upplevt sig skjuta framifrån på en livsfarlig angripare, men att kulan träffat i ryggen. Detta beror på att tiden det tar för en person att vända sig bort från skytten är kortare än den tid det tar för skytten att observera att personen vänt sig innan skottet avlossats i nödvärn.

Se Från tanke till handling i en nödvärnssituation, Polishögskolan, Uppsats, Våren 2002 av Hans Fredriksson. Med referenser till utländska undersökningar.

Tilläggsprotokoll över platsundersökningar samt NFC delredovisningar 3 + 4.

Platsundersökning, (sid 13 – 40) påbörjad den 2 augusti kl. 10:25 på Norrbackagatan 41 i Stockholm.

Platsen är väl beskriven i såväl text, bilder samt skisser.



Skiss 2 Innergård på Norrbackagatan 41-43. Blå ringar markerar beräknade skjutplatser. Röd ring markerar mittenskyttens självmarkerade läge.

Sid 76, skiss 2, skissen visar de tre polismännens positioner på gården i förhållande till den plats där Erik Torell vårdades. Bokstäverna M, N och O är beteckning på respektive polismäns positioner.

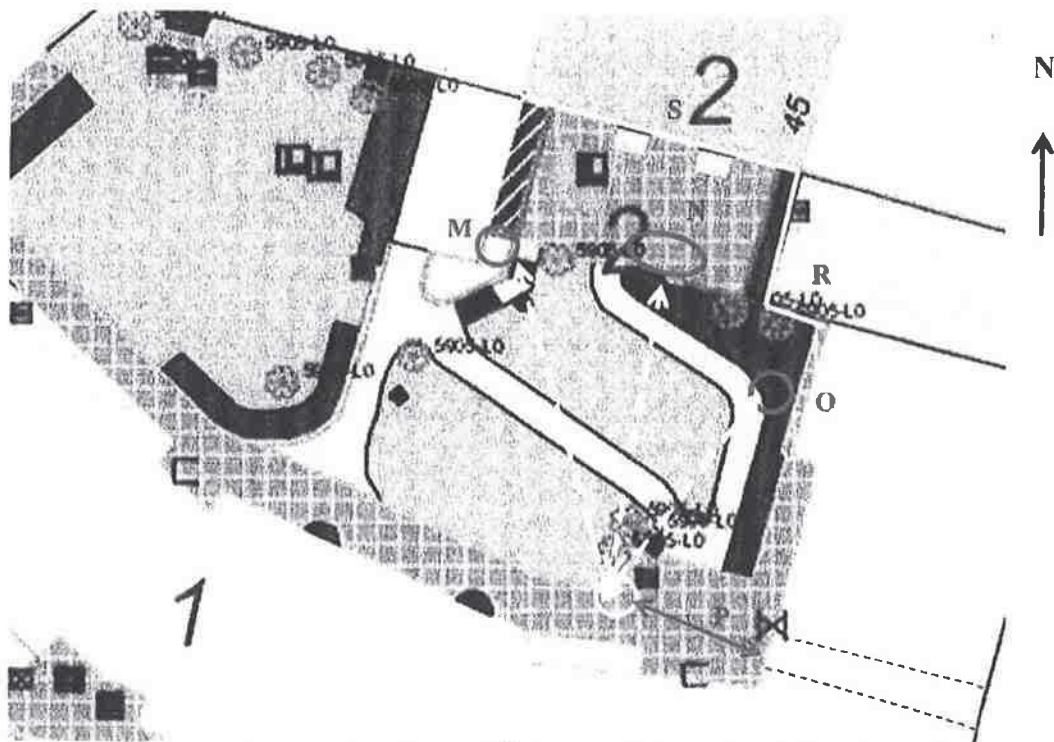


Bild 6: Röda ringar visar områden för anträffade patronhylsor och gul ring platsen där den misstänkte vårdats. Vita streckade pilar visar uppmätta avstånd däremellan. Gula streck visar staket/plank vid terrass.

Skjutavstånd har uppmätts till:

M ca 18,6 meter, tjänstevapen BG74-1, 5 hylsor anträffade.

N ca 17 meter, tjänstevapen BG73-1, 8 hylsor anträffade.

O ca 15,2 meter, tjänstevapen BG72-1, 12 hylsor anträffade.

Sid 18, bild 6, visas en skiss med de tre polismännens positioner samt respektive avstånd till den plats där Erik Torell vårdades. Polismännens positioner är uppmärkta med M, N samt O.

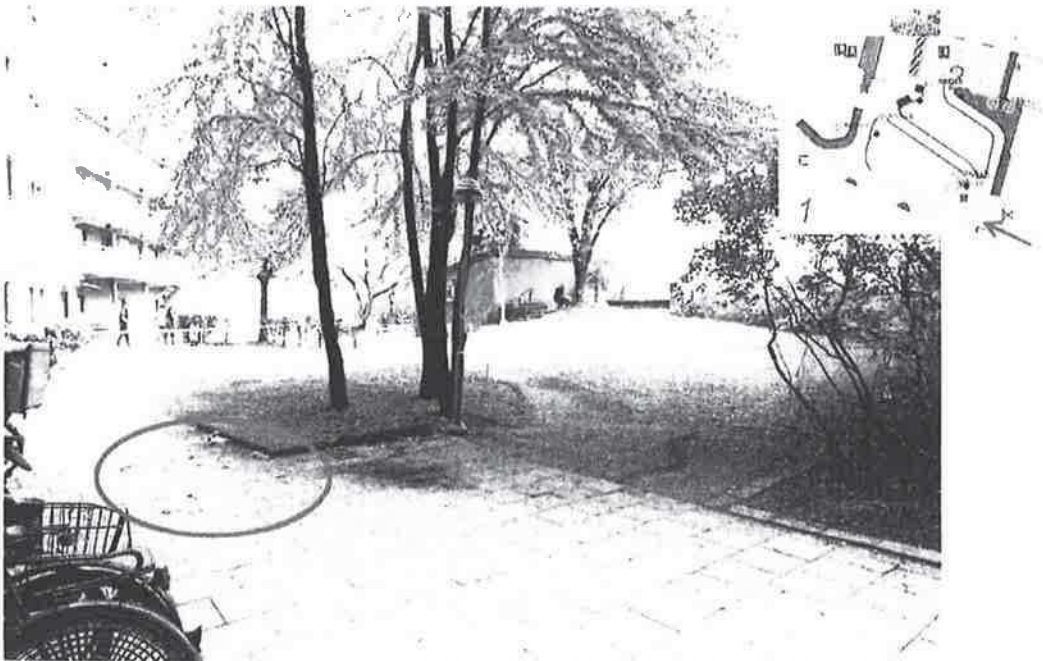


Bild 9: Innergården sett från passagen/grunden. Röd cirkel visar förmodad vårdplats.

Sid 21, bild 9, visar platsen där Erik Torell vårdades.

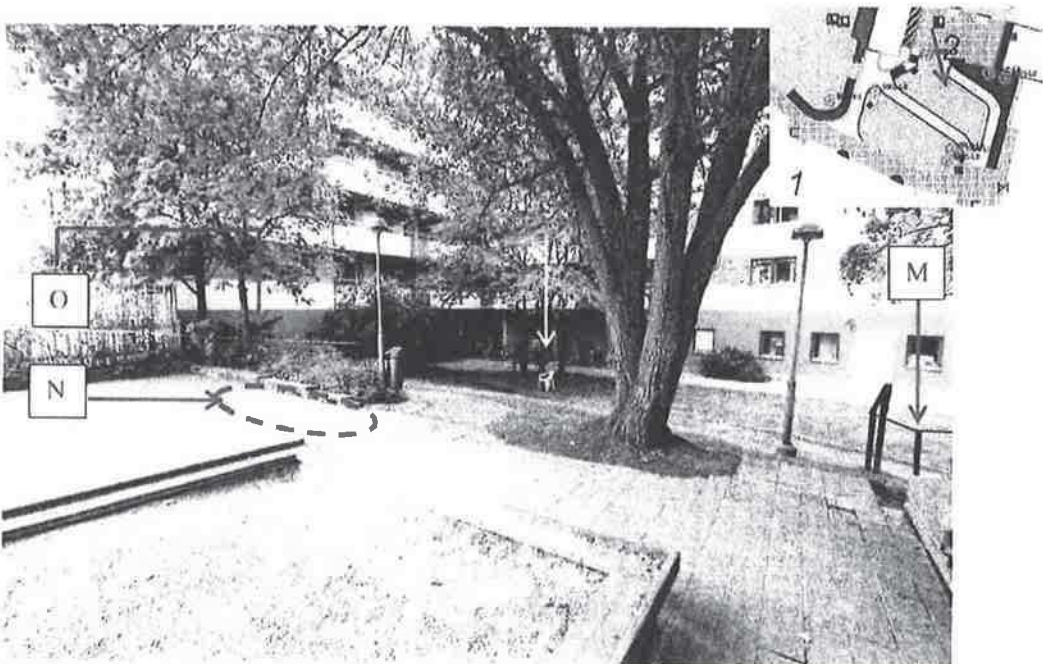


Bild 22: Fotografi från terrassen i riktning mot passagen till Norrbackagatan. Gul pil visar vårdplats framför de parkerade cyklarna. Röda pilar med bokstäverna M, N och O visar områden med anträffade hylsor.

Sid 29, bild visar polismännens position i förhållande till Erik Torells vårdplats, bild 22.

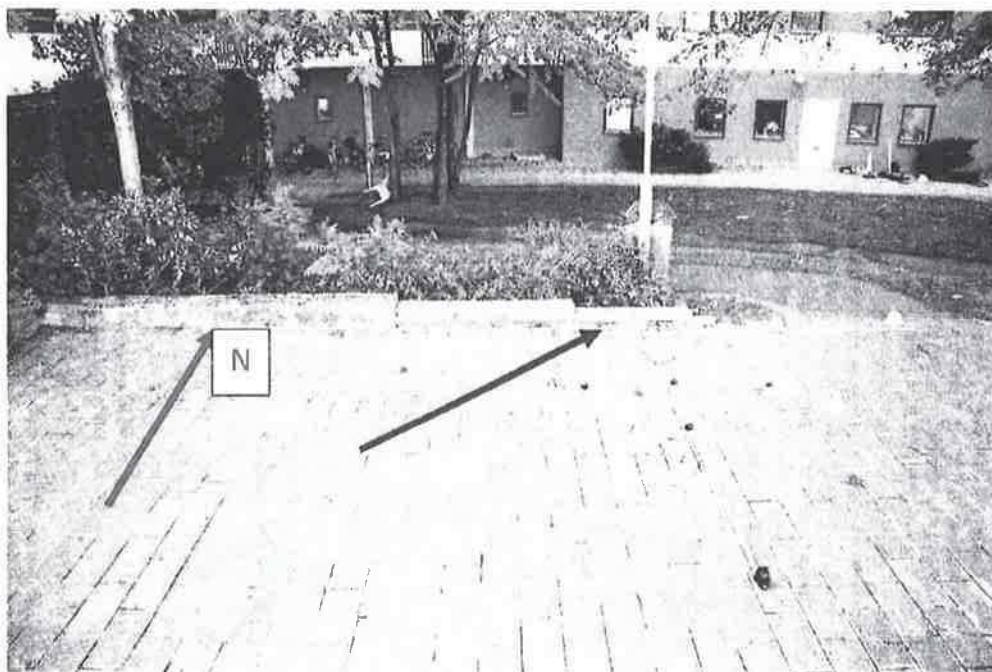


Bild 11 *Rekonstruktion av patronhylsornas fyndplatser tillsammans med blå pil som markerar den plats där skytten själv placerat sig.*

Sid 74, bild 11 visar polismannens position, betecknad med **N**, med ledning av den avskjutna hylsornas placering. Tjänstevapen BG73-1.

NFC Sakkunnigutlåtande (Rättelse 2, delredovisning 3), sid 41 – 58.

Utlåtandet innehåller jämförande undersökningar mellan hylsor samt kulor och inblandade tjänstevapen samt överensstämmelser dessa emellan. Från kroppen säkrades 3 kulor samt ett kulfragment: S047, S048 (kulfragment), S049 samt S050.

Sid 55 - 56, Resultat från jämförelserna.

Kula S047 överensstämmer med pistolen BG73-1, (Grad +4).

Kula S049 överensstämmer med pistolen BG74-1, (Grad +4).

Kula S050 överensstämmer med pistolen BG72-1, (Grad +3).

NFC Vapenundersökning (Delredovisning 4), sid 59 – 96.

Bilagan innehåller en undersökning och redovisning av skador orsakade av kulor, främst på buskar och träd, samt analys av skjutvinklar och kulbanor.



Bild 11: Gula cirklar och streckad linje visar område för anslags- och rikoschettsskador. Röd ring visar uppgiven vårdplats.

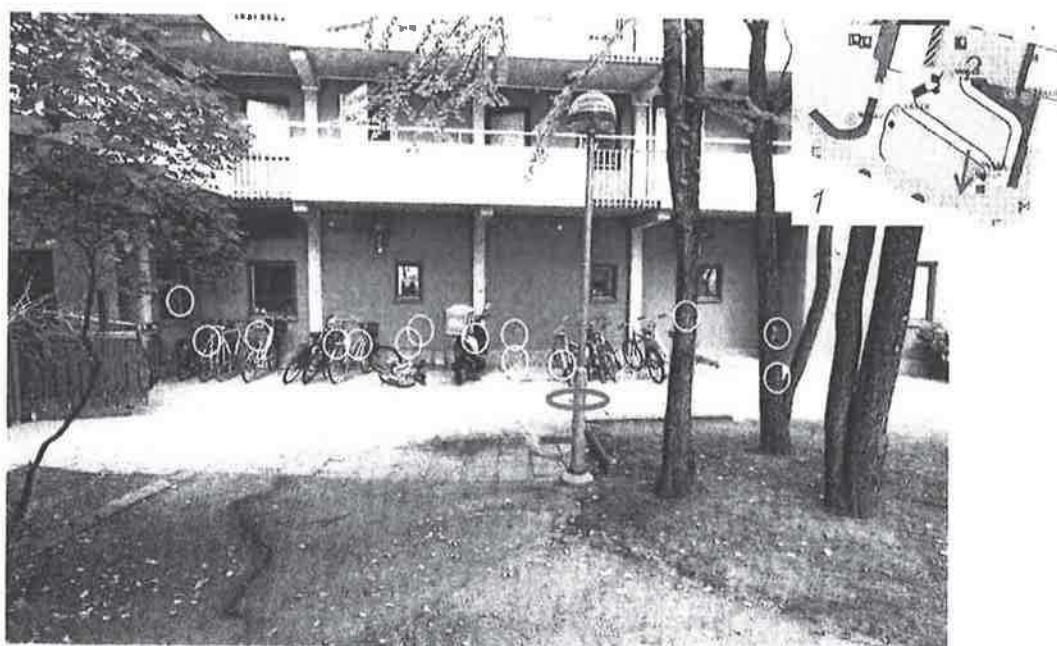


Bild 12: Skottskador och anslagsplatser markerade med gula ringar. Röd ring visar vårdplats.

Sid 22, bilderna 11 och 12 från platsundersökningen visar skador på fasad och träd orsakade av de avskjutna kulorna. Observera träffarna i träden. Erik Torell har varit delvis skymd av träden Sett från polismännens positioner.

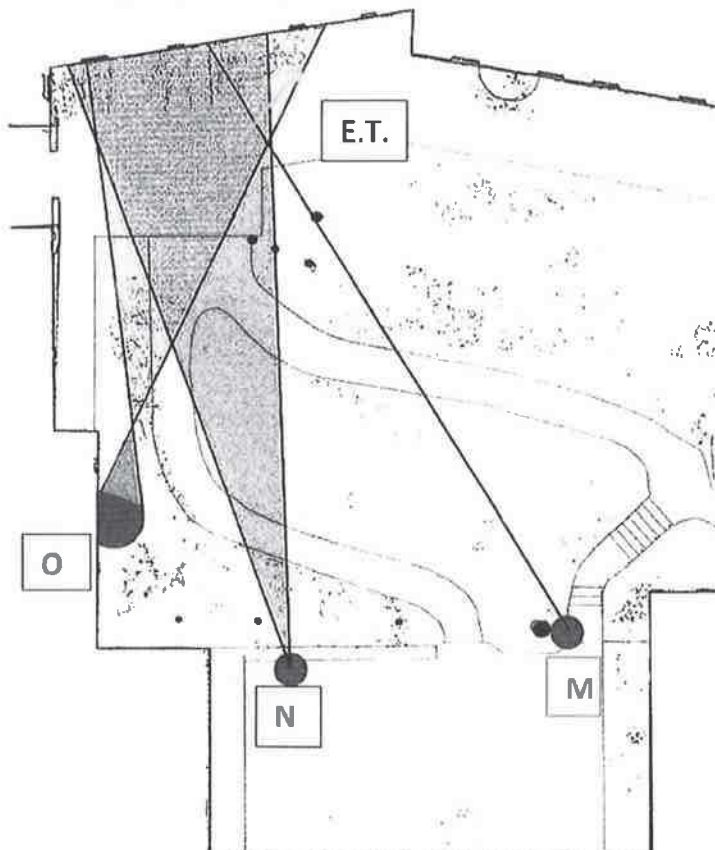
NFC Delredovisning 4, Protokoll, Vapen (Väst) 2019-01-30 underskriven, , 2019-01-30 16:54, diariennr: 0150-K3191-18

**Polisen**

Elektroniskt
underskriven av
Jan Olof
Johansson
2019-01-30 16:54

Nationellt forensiskt centrum - NFC 30(38) 88
Vapenundersökning
(Delredovisning 4)

Datum	Vän dnr/nummer
2019-01-30	2018015344
Eri datum	Er beteckning
2018-08-02	0150-K3191-18

Visualisering av skyttarnas skjutsektorer**Skiss 4 Skjutsektorer.**

Heldragna linjer visar kulbanor som styrkts med linjerande skador eller i träd funna kulor.
Kulor som identifierats till respektive pistol.

Trappskyttens skjutsektor utan markerad linje mot vänster visar en oklar begränsning. Inga skador orsakade av kulor finns vänster om visad färgskiftning.

Polismyndigheten
Nationellt forensiskt centrum - NFC
NFC Väst (Göteborg)
Box 429
401 26 GÖTEBORG • Tel 010-562 80 00 vxl • Fax 013-14 57 15
E-post registrator.nfc@polisen.se • www.nfc.polisen.se

Sid 88, skiss 4, på sid 6, visar beräknade skjutvinklar från respektive vapen med ledning av ovan beskrivna skottskador och jämförda kulor.

Bilderna 11 och 12 visar spridningen på träffarna från kulorna. Spridningen är stor i sidled men liten i höjddled. Spridningen i sidled kan delvis förklaras med polismännens placering på platsen, se skiss 4.0

Den gula pilen, märkt E.T. visar Erik Torells placering innan hjärt-lungräddning påbörjats.

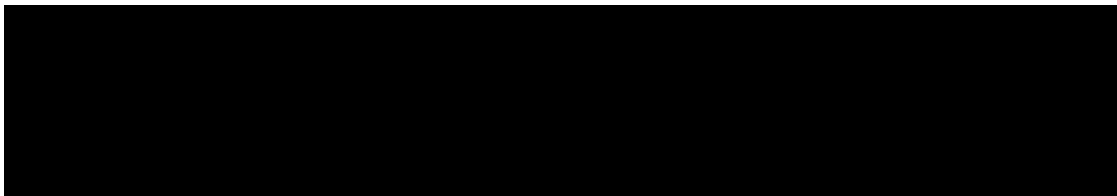
Bilderna visar också att polismännen inte haft fri sikt på grund av de träd och buskage som befunnit sig mellan dem och Erik Torell, se bilder

De tre markerade skjutsektorerna från respektive polismän/tjänstevapen visar en spridning i sidled. Dock sammanfaller de tre skjutsektorernas **högra begränsning** med platsen där Erik Torell fotograferats innan hjärt-lungräddningen påbörjats.

Det finns inga dokumenterade träffar från kulor till höger om kroppen, då vinklarna från respektive polismans position och skjutsektor är inräknade. Dock finns en relativt stor sektor till vänster om kroppen i nämnda skjutsektorer. Detta talar för att Erik Torell rört sig på platsen under och skottlossningen. Han kan också ha rört sig efter det att skottlossningen upphört.

Kroppen uppvisar tre skottskador/skottkanaler och tre kulor från tre olika vapen. Det har sannolikt avlossats **5, 8** samt **12** patroner från de olika tjänstevapnen. Vilken kula i skjutordning från de avlossade patronerna som träffat Erik Torell går inte att fastställa. Således om det var första, sista eller någon av patronerna mitt i serien som träffade kroppen.

Erik Torell har sannolikt fallit till marken på den plats han fotograferats. Det talar för att det är den plats där polismännen sist såg honom i stående ställning och den position Erik Torell hade då skottlossningen upphörde.



Slutsats

Det är undersökarens uppfattning, med ledning av genomgången material, att det inte går att fastställa i vilken ordning de tre kulorna träffat Erik Torell.

Det går inte heller att fastställa Erik Torells rörelsemönster på platsen under beskjutningen. Han har dessutom varit delvis skyddad av träd och buskar från polismännen. Hur länge han stått upp, om han vridit sig i olika riktningar eller böjt sig åt något håll går heller inte att fastställa.



Stockholm som ovan

Sonny Björk

Meritförteckning

Sonny Björk är sedan 2012-04-01 pensionerad kriminalkommissarie/kriminaltekniker efter att ha arbetat i 37 år vid dåvarande Länskriminalpolisens tekniska rotel i Stockholm. Björk har arbetat med brottsplatsundersökningar, brandplatsundersökningar, spårsäkring, spårframkallning, jämförelser och identifiering av brottsplatsspår. I arbetet har också ingått undersökning, analys och utlåtande över anträffade spår på brottsplatser, kläder, fordon och andra undersökningsobjekt. Specialiserad på vapen, ammunition skottskador och ballistik. Björk har varit partsakkunnig åt åklagare och försvarare i rättegångar de senaste 20 åren. Bland annat "Lasermansärendet", "Polismorden i Malexander" m fl. Utbildad bombtekniker med 30 års erfarenhet av omhändertagande av misstänkt farliga föremål.

Sonny Björk har bedrivit utbildning av poliser vid polismyndigheten i Stockholm för utredare, förundersökare och vapenundersökare.

Sonny Björk har tillsammans med Peter Juel Thies Knudsen, dansk rättsläkare vid två tillfällen utbildat svenska, norska och finska rättsläkare i ämnena vapen, ammunition, ballistik och skottskador. Vidare deltagit vid stort antal obduktioner att offer som avlidit av skottskador i utbildningssyfte.

Efter pensioneringen varit partsakkunnig åt försvarare i brottmål vid en stor mängd tillfällen i tingsrätt, hovrätt och Högsta domstolen angående kriminaltekniska frågeställningar samt bedrivit utbildning av brottmålsadvokater inom främst Försvararakademien, Limhamnsgruppen.

Utlåtande

I Inledning

1. På begäran av advokaterna Anton Strand och Thomas Martinson har jag granskat materialet i förundersökningen i ärende AM-101196-18 (dödsskjutningen av Eric Torell 2018) för att ge min syn på de i ärendet aktuella rättsfrågorna och på frågan om de misstänkta poliserna HB och CA har begått något brott. Jag har därvid funnit omständigheter och svagheter i bevisningen som talar för att poliserna inte ska åtalas, och att de ska frias från ansvar om åtal ändå väcks. (Jag har valt att inte namnge de poliser som deltog i skjutningen utan kallar dem HB, CA och AO.)

2. Poliserna HB och CA har delgivits misstanke om brott enligt följande gärningsbeskrivningar:

Vållande till annans död, i andra hand tjänstefel

HB har den 2 augusti 2018 på Norrbackagatan i Stockholms kommun, tillsammans med två andra polismän, upprepade gånger skjutit verkanseld mot Eric Torell som riktat ett vapenliknande föremål mot polisen. När Eric Torell i ett efterföljande skede vänt ryggen mot polismännen har HB, utan att längre ha rätt till nödvärn, avlossat ett skott som träffat Eric Torell i ryggen och som orsakat hans död.

Gärningen har skett av oaktsamhet som bestått i att HB avlossat skottet utan att dessförinnan på något sätt försöka förvissa sig om vilken verkan tidigare eldgivning haft och om hotet mot polismännen var sådant att det fortfarande motiverade verkanseld mot Eric Torell. För det fall rätten skulle finna att HB haft rätt till nödvärn när han avlossat skottet har det under alla förhållanden varit uppenbart oförsvarligt att använda skjutvapnet i detta skede.

I andra hand görs gällande att HB i sin myndighetsutövning på beskrivet sätt av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Tjänstefel

CA har den 2 augusti 2018 på Norrbackagatan i Stockholms kommun, tillsammans med två andra polismän, upprepade gånger skjutit verkanseld mot Eric Torell som riktat ett vapenliknande föremål mot polisen. När Eric Torell i ett efterföljande skede vänt ryggen mot polismännen har CA, utan att längre ha rätt till nödvärn, avlossat ett skott som träffat Eric Torell i ryggen. CA har därigenom vid sin myndighetsutövning av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften. För det fall rätten skulle finna att CA haft rätt till nödvärn när han avlossat skottet har det under alla förhållanden varit uppenbart oförsvarligt att använda skjutvapnet i detta skede.

3. Med anledning av detta vill jag anföra följande.

II Utgångspunkter

1. Jag utgår från åklagarens bedömning att HB, CA och deras kollega AO vid ingripandet på Norrbackagatan har öppnat eld i *inbillat nödvärn* (eftersom de inte visste att Eric Torells vapen var ofarligt). Jag delar åklagarens uppfattning att det inte var *uppenbart oförsvarligt* av poliserna att öppna eld.
2. Parterna är överens om att händelseförloppet var kort: tre till tio sekunder. Jag utgår från hur skjutandet är skildrat i förundersökningen. Att HB och CA har avlossat åtta respektive fem skott vardera med sina tjänstevapen är ostridigt. Likaså att AO har avlossat tolv skott. Sammanlagt har poliserna alltså avlossat tjugofem skott. Tre av dessa träffade Eric Torell. Var och en av de tre poliserna träffade honom med ett skott.
3. Åklagaren har valt att dela upp händelseförloppet i två separata skeden: först ett lagligt skede där han anser att HB och CA har avlossat sju respektive fyra skott vardera i inbillat nödvärn, och sedan ett olagligt "efterföljande skede" där han påstår att de avlossat de två skott som träffade Eric Torell i ryggen utan att de längre haft rätt till nödvärn, eftersom han då vänt ryggen mot dem.
4. AO har avförts från förundersökningen på bevismässiga grunder, det vill säga åklagaren anser inte att det går att bevisa att hon har gjort sig skyldig till brott. Det var rätt av åklagaren att lägga ner förundersökningen mot henne. Det fanns inte längre skäl att fullfölja den.
5. Huvudfrågan blir därefter: Håller bevisningen och gärningsbeskrivningarna för åtal mot HB och CA?

III Skottlossning i nödvärn

1. En polis har samma rätt som alla andra att använda våld i nödvärn (24 kap. 1 § brottsbalken). En polis får då använda skjutvapen för att "avvärja svårare våld mot polismannen själv eller annan eller hot som innebär trängande fara för sådant våld" (1 § skjutkungörelsen (1969:84) om användande av skjutvapen i polistjänsten).
2. En polis får även skjuta för att förhindra ett *överhängande* brottsligt angrepp, eftersom rätten till nödvärn inte kan inskränkas genom skjutkungörelsen. Brottsbalken har högre rang. Är ett angrepp *avslutat* har man däremot inte längre rätt till nödvärn. I verkligheten kan det emellertid vara svårt att avgöra om ett angrepp är avslutat eller inte. Det hänger samman med frågan om vad som är *ett* angrepp och vad som är *flera* angrepp.
3. Om en polis har skjutit någon inom ramen för nödvärnsrätten innebär det att polisen inte förövat något brott. Polisen ska inte åtalas, men om åtal ändå väcks ska polisen vara *fri från ansvar*. Ansvar ska inte heller följa om polisen *felaktigt trodde* att förhållandena var sådana att han eller hon hade rätt att skjuta och misstaget inte

berodde på oaktsamhet. Man talar i dessa fall om *inbillat nödvärn*, vilket utesluter ansvar enligt samma förutsättningar som gäller för verkligt nödvärn.

4. I nödvärn får man använda mer våld än nöden kräver bara våldet inte är *uppenbart oförsvarligt*. Vilket försvar som kan vara tillåtet i nödvärn beror enligt lagtexten på angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt. I nödvärn får man till och med använda *dödligt våld* (se NJA 2005 s. 237). Så är det, även om Högsta domstolen har en sträng syn på försvar med livsfarligt vapen (se till exempel NJA 1994 s. 48, NJA 2005 s. 237 och NJA 2009 s. 234). Det gäller även i inbillat nödvärn (se till exempel NJA 2003 s. 670).

5. Av förarbetena till brottsbalken framgår att man bör räkna med en *relativt bred marginal* till förmån för den som använt våld i nödvärn vid bedömningen av om han eller hon hållit sig inom tillåtna gränser (prop. 1993/95 s. 130). Det måste anses gälla även för poliser. Bedömningen av om våldsanvändningen varit *tillåten*, eller med andra ord inte uppenbart oförsvarlig, innefattar enligt Högsta domstolen två moment (se NJA 2009 s. 234):

1. Det får inte ha förelegat ett uppenbart missförhållande mellan våldsanvändningen och den skada som hotat genom angreppet.

2. Våldet får inte stå i klart motsatsförhållande till vad som krävts för att avvärja den hotande faran.

6. Bedömningen ska alltid ske utifrån *polisens uppfattning av situationen i skottögonblicket*. Det har Högsta domstolen slagit fast i ett fall där en polis som dömts för misshandel beviljades resning (HD 1994-05-09, beslut nr SÖ 119-1994) och senare friades. (Jag har behandlat fallet i flera böcker, bland annat i min avhandling Laga befogenhet – Polisens rätt att använda våld, Jure, 2000 s. 214 f.) Vid bedömningen måste man ta hänsyn till att polisen kan ha befunnit sig i en situation där hans eller hennes möjligheter till överväganden kanske var begränsade. Liknande resonemang förs av Högsta domstolen i NJA 2012 s. 45, som visserligen inte gällde poliser men ändå är av intresse.

7. För att utvärdera ett händelseförlopp där en polis använt våld måste man *granska situationen som helhet* och ibland acceptera vissa *felbedömningar* från polisens sida. Det konstaterade Justitieombudsmannen redan för länge sedan (JO 1974 s. 48). Det framgår även av förarbetena till bestämmelsen om tjänstefel (prop. 1988/89:113 s. 93). Har polisen inte gått längre än vad polisen haft rätt till om situationen varit sådan som han eller hon trodde, och har inte heller misstaget varit oaktsamt, ska polisen frias. Finns det inte skymten av en godtagbar grund för misstaget har polisen gått för långt. Möjligheten att ändå undgå ansvar bedöms då enligt reglerna om excess (24 kap. 6 § brottsbalken). Även inbillad excess kan leda till ansvarsfrihet.

8. Polisens rätt att skjuta måste alltid tolkas med hänsyn tagen till Europakonventionen om mänskliga fri och rättigheter (Europakonventionen), som också utgör svensk lag. Av intresse här är främst allas rätt till liv (artikel 2:1) och Europadomstolens syn på oavsiktliga dödsskjutningar från polisens sida.

9. Enligt Europakonventionen kan både uppsåtligt och oaktsamt dödande vara tillåtet, nämligen när detta är en följd av våld som varit *absolut nödvändigt och proportionerligt* i en farlig och akut situation, till exempel då en polis eller någon annan hotats med skjutvapen och varningar inte hörsammats. Det har Europadomstolen bekräftat i flera fall. Se till exempel de oaktsamma fallen *Andronicou och Constantinou mot Cypern* (1997), *Bubbins mot Storbritannien* (2005), *Perk m.fl. mot Turkiet* (2006), *Sultan Karabulut mot Turkiet* (2006), *Huohvanainen mot Finland* (2007), *Ramsabai m.fl. mot Nederländerna* (2007) och *Giuliano och Gaggio mot Italien* (2011).

10. När det gäller polisskjutningar i inbillat nödvärn kan jag hänvisa till vad Europadomstolen har uttalat i fallet *Huohvanainen mot Finland*:

... användandet av våld kan vara berättigat enligt artikel 2, när det grundas på en ärlig uppfattning som på goda skäl kunde antas vara giltig vid den aktuella tidpunkten men som senare visade sig vara ett misstag. Ett annorlunda synsätt skulle leda till att en orealistisk börda lades på staten och dess verkställande personal.

IV Skottlossningen på Norrbackagatan

1. Av vad som framkommit vid den rättsmedicinska obduktionen, en komplettering till denna (daterad den 19 december 2018) och den tekniska utredningen, samt även ett – efter avslutande delgivning av misstanke inhämtat – sakkunnigutlåtande från Sonny Björk (daterad den 19 februari 2019) framgår att

HB har avlossat ett skott som gått in i mellersta delen av ryggen, träffat aortan och orsakat en mycket snabb, men inte omedelbar död

CA har avlossat ett icke livshotande skott som träffat i högra skuldran

AO har avlossat ett livshotande skott som gått in i högra flanken och träffat bland annat levern.

2. Det går emellertid inte att fastställa *i vilken ordning* de aktuella kulorna träffade kroppen. Åklagaren påstår att de två skotten som träffade Eric Torell i ryggen avlossats efter skottet i flanken (skrivelse daterad den 31 januari 2019).



3. Det går inte heller att fastställa hur Eric Torell rörde sig på platsen under beskjutningen. Han har delvis varit skyddad av träd och buskar från poliserna. Hur länge han stått upp, om han vridit sig i olika riktningar eller böjt sig åt något håll går inte heller att fastställa (sakkunnigutlåtandet s. 10). Skottlossningen ägde rum i gryningen när det var dåligt ljus ute. Härtill kommer att de höga husen på platsen

gjorde det ännu svårare att se.

4. Det finns i utredningen också flera förklaringar till att poliserna drabbades av *tunnelseende*, vilket innebär att man brukar få ett ganska starkt fokus på vapnet. Det kan räcka med att hänvisa till vad sakkunnige Johan Bertilsson förklarat om vapenfokus och *uppmärksamhetsblindhet*, då den som tittar på något aktivt har ”oerhört svårt att upptäcka andra väsentliga saker som händer” (FUP 2 s. 31). Ett problem som tillkommer är *förändringsblindhet*, då den som är stressad och tittar bort en kort stund kan ha svårt att uppfatta om något förändrats i bild (FUP 2 s. 34). Man ser så att säga i ett rör eller en tunnel (Westerlund, Gösta, Hagstedt, Linus och Wahlund, Magnus (Polisens vapen användning, 3 uppl., Bruun Juridik, 2018 s. 85).

5. Att man i en situation som denna kan drabbas av *störningar i varseblivningen* är en mänsklig reaktion som inte kan läggas någon till last. Det har sakkunnige Jan Fredriksson förklarat i ett vittnesmål i en friande dom efter en dödsskjutning i Lindesberg 2005 (Göta hovrätt 2007-02-03, mål B 949-06). När det gäller *stresshantering* hänvisar jag gärna även till ett vittnesförhör med professor Bengt B Arnetz i ett mål efter en dödsskjutning i Varberg 2013. I den friande domen (som inte gick vidare) förklarar han:

Personer är väldigt olika och reagerar därför olika i stressituationer. Om en person upplever maximal stress är det svårt att se helheten. Genom svensk forskning har framkommit att personer som är otränade och unga i arbetet fokuserar otroligt mycket på vapnet. Det är naturligt för hjärnan eftersom den reagerar på det som är mest farligt. Det är reptilhjärnan som aktiveras. (Varbergs tingsrätt 2014-10-03, mål B 2304-13 s. 41.)

6. HB blev polis i juni 2018 och CA i november 2017. De var således både unga och oerfarna när skottlossningen ägde rum. Ingen av dem hade tidigare råkat ut för en händelse som liknade den på Norrbackagatan. Och det är åklagaren som har bevisbördan för att HB och CA *inte* kände sig hotade och att de två skott som träffade Eric Torell i ryggen var *uppenbart oförsvarliga*.

7. I de delar som utredningsmaterialet inte ger ett klart svar på en viss fråga ska den omständighet som är mest förmånlig för poliserna läggas till grund för bedömningen av vad som kan anses vara utrett i sak och hur detta ska bedömas rättsligt. Det följer av grundläggande straffrättsliga bestämmelser och principer om hur prövningen av frågan om ett brott har begåtts eller inte ska gå till.

8. Fem frågor infinner sig direkt: Hur lång tid tar det mellan det första och det sista skottet (under tre eller under tio sekunder)? När upphör åklagarens påstådda första lagliga skede och när börjar det andra påstådda olagliga skedet? Vilken tidsrymd åtgår till respektive skede? Hur vet man att Eric Torell vände sig om? Och kanske viktigast, i vilken turordning träffade skotten kroppen? Utredningen ger inga svar.

V Straffbar oaktsamhet

1. Straffansvar för vållande till annans död förutsätter att det är utrett att en person har orsakat en dödlig utgång hos en annan person och att det har skett av oaktsamhet. Straffansvar för tjänstefel kommer i fråga för den som uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning har åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

2. Med *oaktsamhet* menas en inte alltför obetydlig avvikelse från *normal aktsamhet*. Att vara oaktsam är att göra något utan att ta hänsyn till konsekvenserna. Kort sagt: man borde ha handlat annorlunda. För att avgöra om en polis som skjutit och träffat någon har gjort sig skyldig till *straffbar oaktsamhet* måste juristerna svara ja på två frågor:

1. Var själva *skottlossningen* oaktsam?
2. Kan denna läggas *polisens* till last som oaktsamhet?

3. Svaret på den första frågan beror framför allt på *situationen vid skottlossningen* (där angriparens beteende i mångt och mycket avgör vilket våld som polisen får använda), medan svaret på den andra frågan beror på polisens *personliga förutsättningar*. Hänsyn får bland annat tas till polisens utbildning, yrkeserfarenhet och till att han eller hon kan ha handlat under tidspress.

4. När det gäller frågan om en polis har begått *tjänstefel* blir rätten att skjuta i nödvärn aktuell redan vid bedömningen av om polisen åsidosatt ”vad som gäller för uppgiften”, och alltså inte som en ansvarsfrihetsgrund. Här hänvisar jag till NJA 2017 s. 491 (p. 20), som är det första vägledande rättsfallet om gränsen för polisers rätt att använda våld sedan polislagens tillkomst. Det är dessutom ett av få prejudikat om gränsen mellan tjänstefel och ringa tjänstefel som gäller aktivt handlande vid myndighetsutövning. (Jag har kommenterat fallet i min artikel Polishunden, JT nr 2017-2018 s. 85–107.)

5. Men det är ändå *gärningen* och inte effekten som ska prövas när en polis har skjutit och skadat eller dödat någon annan. Det kan leda till ganska generösa bedömningar, åtminstone i nödvärnsmål. Här kan vanliga regler om bedömning av oaktsamhet ersättas med en för nödvärn mer generös *försvarlighetsbedömning*. Det innebär i stort sett ett krav på en grov eller kanske till och med en mycket grov oaktsamhet (se Asp, Petter, Ulväng, Magnus och Jareborg, Nils, Kriminalrättens grunder, 2 uppl., Iustus, 2013 s. 218 f. och s. 249).

6. En viss felmarginal föreligger alltid vid tillämpning av regler som är allmänt hållna och kan ge utrymme för olika bedömningar. Hit hör reglerna om polisers rätt att skjuta. (Det framgår bland annat av min bok Polisers rätt att skjuta, Norstedts juridik, 2004). Som Högsta domstolen har förklarat i NJA 1997 s. 368 bör det finnas en ”betydande marginal innan en felbedömning kan anses grunda ansvar för tjänstefel”. Endast vid allvarliga bedömningsfel kan sådant ansvar komma i fråga.

VI Min bedömning

1. En polis har en principiell skyldighet att ingripa mot brott, och det gäller även i situationer när han eller hon – faktiskt eller inbillat – möts av våld eller hot om våld (se till exempel Europadomstolen i fallet *Huohvanainen mot Finland*). Då gäller naturligtvis nödvärnsreglerna. Man kan här även jämföra med fallet *Bubbins mot Storbritannien*, eftersom poliserna på Norrbackagatan kände sig hotade till livet och ansåg det nödvändigt att skjuta för att skydda sig själva.
2. HB och CA hade rätt att skjuta mot Eric Torell i inbillat nödvärn under hela händelseförloppet. De sköt för att rädda sig själva ur en situation som de – visserligen felaktigt men av fullt begripliga skäl – i värsta fall trodde kunde ha kostat någon av dem eller AO livet. Ansvar för vållande till annans död eller tjänstefel förutsätter att det går att fastställa när de skott som träffade kroppen avlossades. Men detta har inte gått att fastslå, trots en noga genomförd utredning.
3. Enligt vad HB och CA uppgett, och det har inte motsagts, använde de sina tjänstevapen under tio sekunder. Enligt utredningen kan det ha handlat om så kort tid som tre sekunder. Det är både orealistiskt och olämpligt att dela upp skottlossningen i olika skeden eftersom förloppet var så kortvarigt. Man har faktiskt rätt att försvara sig själv och andra i nödvärn (se till exempel NJA 1969 s. 425, NJA 1970 s. 58 och NJA 1999 s. 460). Den som gör det bör också ha rätt att skaffa sig eller utnyttja ett visst övertag för att slutgiltigt bryta angreppet.
4. Det framstår som verklighetsfrämmande att lägga HB och CA till last att de inte insåg att de inte längre var i omedelbar fara när de avlossade de två aktuella skotten, särskilt som det inte ens går att fastställa när skotten avlossades. Det är inte bara HB och CA som uppfattat situationen på det allvarliga sätt som de gjort, det vill säga att de var utsatta för ett livsfarligt hot. Det har även AO gjort. Alla tre har funnit situationen så hotfull att de själva tvingats använda sina tjänstevapen så länge de gjort bedömningen att Eric Torell hotade dem. Och alla tre har slutat skjuta så fort han släppt vapnet.
5. Som jag ser det hade poliserna *verkanskontroll* under hela skjutningen, trots att de var livrädda, stressade och hade tunnelseende. Om en person är tillräckligt hotad slår ändå reptilhjärnan och stressbeteendet igenom. Det finns således inget motsatsförhållande i att vara kontrollerad och inte kunna besinna sig, eftersom en person i den situationen inte kan använda kontrollerade kunskaper (se professor Arnitz vittnesmål i Varbergs tingsrätt 2014-10-03, mål B 2304-13 s. 41).
6. Ingen av poliserna har sett att Eric Torell vänt ryggen mot dem. Det medger även åklagaren (skrivelsen den 31 januari 2019). ”Har man inte fått önskad effekt och hotet kvarstår så måste man skjuta igen”, som sakkunnige Linus Hagstedt förklarat i utredningen (FUP 2 s. 107). Det hinner avlossas många skott för en rädd polis på några sekunder. Det framstår inte som obefogat att godta att HB och CA avlossade samtliga skott i *inbillat nödvärn*. I ett sådant läge är det *inte uppenbart oförsvarligt* att tillgripa allvarligt våld, inte ens sådant som är livsfarligt.

7. Var skottlossningen *uppenbart oförsvarlig*? Att skjuta någon i ryggen kan aldrig anses tillåtet. Men i en nödvärnssituation kan även oförsvarligt våld vara tillåtet, bara det inte är "uppenbart" oförsvarligt. Och det kan vara fråga om nödvärn även när ett skott träffar en angripare bakifrån. Det visar både amerikansk och svensk polisforskning (se till exempel Lewinski, Bill och Grossi, Dave, *The Suspect is Shot in the Back. Is Your Shooting Clean? Understanding the Limits of Survival Psychology*, *The Police Marksman*, september/oktober 1999, och Fredriksson, Jan, *Från tanke till handling i en nödvärnssituation*, uppsats vid utbildningen för kvalificerad kriminalpolisverksamhet, Polishögskolan i Solna, 2002).

8. Enligt denna polisforskning är det i princip omöjligt för en polis att avbryta ett försvar med skjutvapen. Det beror på att tiden det tar för angriparen att vända ryggen till är kortare än den tid det tar för skytten (mellan en tredjedels sekund och två sekunder) att observera detta före skottlossningen. Det förklarar också en friande dom efter en sådan dödsskjutning i Jönköping 2001 (Jönköpings tingsrätt 2001-11-12, mål B 458-01).

9. Det var *inte uppenbart oförsvarligt* av HB och CA att skjuta mot Eric Torell på det sätt som de gjorde. Det har inte förelegat ett uppenbart missförhållande mellan å ena sidan deras skjutning och å andra sidan den skada som de uppfattade hotade dem och AO genom Eric Torells agerande. Skjutningen har inte heller stått i klart motsatsförhållande till vad HB och CA uppfattade som nödvändigt för att avvärja den hotande faran. Utifrån polisernas uppfattning i skottögonblicket fanns det inget annat realistiskt alternativ än att skjuta verkanseld mot Eric Torell så länge de gjorde bedömningen att det var *absolut nödvändigt* för att skydda sig själva och AO. Även fallet *Ramsabai m.fl. mot Nederländerna* kan anföras som stöd för att skjutningen inte gått längre än vad som varit absolut nödvändigt.

10. När det sedan gäller *oaktsambetsbedömningen* ligger det i sakens natur att kraven på noggrannhet och omsorg är högt ställda när en polis överväger att använda våld. Kraven får samtidigt inte ställas högre än att det i det enskilda fallet finns en praktisk möjlighet att svara upp mot dem. Det har Högsta domstolen slagit fast i NJA 2017 s. 491 (p. 19). Att det blev en fällande dom för tjänstefel den gången berodde bland annat på att det handlade om en erfaren polis. HB och CA saknade erfarenhet vid skottlossningen på Norrbackagatan.

11. Man kan normalt ställa höga krav på tränade poliser att vapen används på ett sådant sätt att så liten skada som möjligt tillfogas. Men i det här fallet gör jag bedömningen att händelseförloppet var så snabbt och den upplevda hotbilden sådan att det inte är rimligt att ställa sådana krav. Man bör även beakta att poliserna hade kallats till platsen efter ett larm om att en beväpnad man befann sig där och att de även gjort sig beredda på att möta en sedan tidigare dokumenterat farlig man, som bland annat hotat att skjuta mot poliser.

12. Med tanke på det kortvariga händelseförloppet var möjligheterna för poliserna att göra olika överväganden kraftigt begränsade. Framför allt sedan Eric Torell inte reagerat på skotten blev situationen mycket pressad för HB och CA, som såvitt

framkommit inte heller fått någon närmare utbildning i hur man bör agera i sådana här lägen. Bara specialutbildade poliser är tränade för en situation som liknar den på Norrbackagatan.

13. Flera av polisutbildningens praktiska moment kan närmast definieras som ett ”prova-på-tillfälle”. Exempelvis genomför en polisstudent i genomsnitt under hela sin utbildning endast en skjutning i mörker trots att de flesta skjutningarna inträffar under dåliga ljusförhållanden (se Holgersson, Stefan, ”Sätta hårt mot hårt” – en studie av polisens användning av våld och förmåga att hantera konflikter, Linköpings universitet, 2018 s. 5). Här vilar ett stort ansvar på Polismyndigheten.

14. För en polis som tvingas använda sitt tjänstevapen i nödvärn handlar det primärt inte längre om att genomföra en tjänsteåtgärd utan att rädda polisen ur en situation som i värsta fall kan kosta honom eller henne livet. Det gäller för övrigt även den som hjälper polisen. Vem som skjuter i ett sådant fall är alltså av underordnat intresse. Ingen av dem åsidosätter ”vad som gäller för uppgiften” på det sätt som ansvar för tjänstefel förutsätter. Hit hör inte att offra sitt liv.

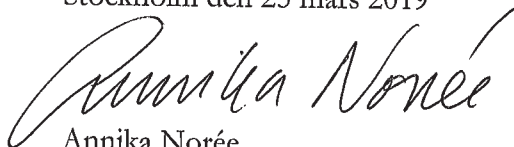
15. Min bedömning är att HB och CA inte har begått något brott. De har inte agerat oaktsamt, uppenbart oförsvarligt eller felaktigt i något avseende som kan medföra ett straffrättsligt ansvar. Det förhållandet att Eric Torell så tragiskt har berövats livet ändrar inte denna bedömning.

VII Slutsats

1. Huvudfrågan är om HB och CA har avlossat de två skott som träffade Eric Torell i ryggen i *inbillat nödvärn* och det handlar om ett *godtagbart misstag*. Jag anser att allt talar för det. Om åklagaren delar min uppfattning ska han inte väcka åtal. Då går poliserna fria av personliga skäl.

2. Ett beslut om åtal förutsätter att åklagaren kan förvänta sig en fällande dom eller att rättsfrågan är så svårbedömd att en domstol bör ta ställning till den. Jag hävdar att inget talar för detta. Att allmänheten kanske vill få frågan prövad i domstol är juridiskt sett ovidkommande.

Stockholm den 25 mars 2019



Annika Norée
Docent i straffrätt

Chefsåklagare

Särskilda åklagarkammaren
205 90 | Malmö
Tel vxl 010-562 69 30
Direkt 010-5625413
Epost | registrator.ak-sarskilda@aklagare.se



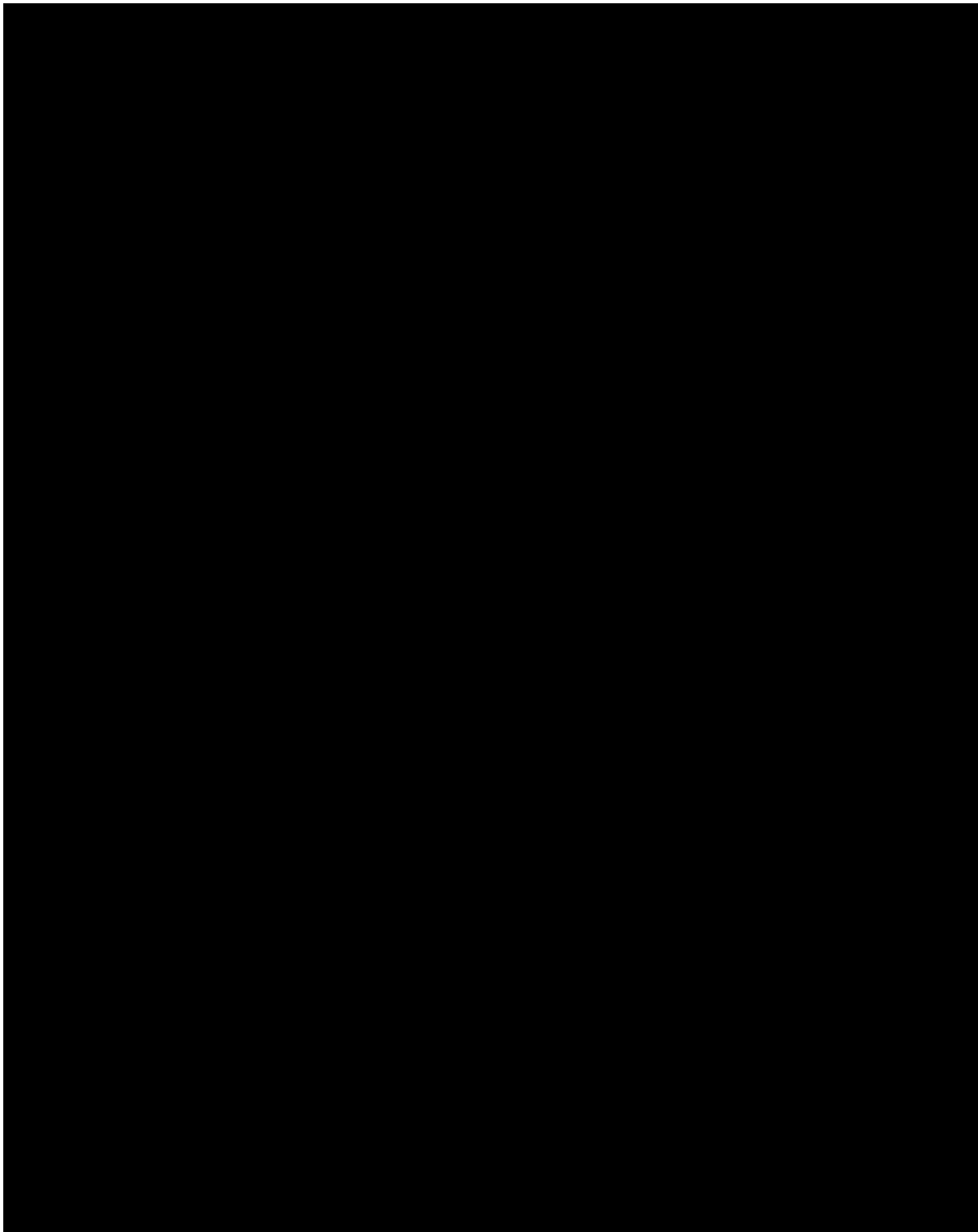
ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren

Chefsåklagare Martin Tidén

2019-03-06

Sida 1 (2)
Handling 374
Ärende AM-101196-18
Handläggare 820-P-1

Rättsmedicinska enheten i Stockholm
Brita Zilg

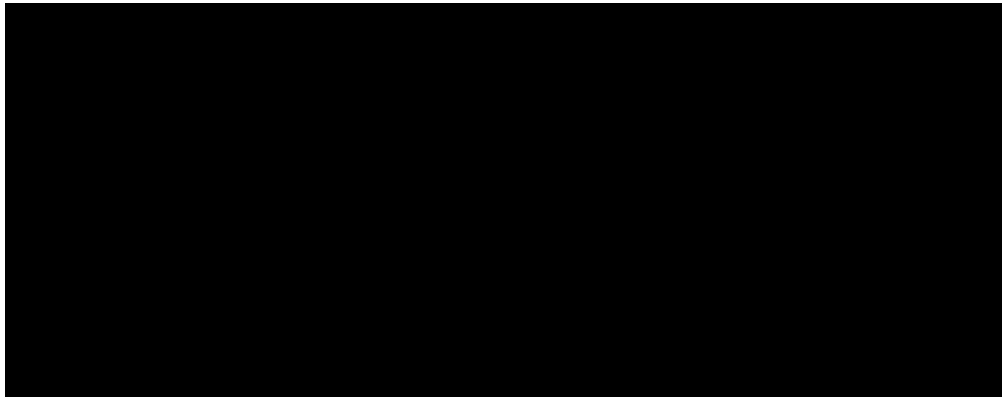


Särskilda åklagarkammaren

Sida 2 (2)
Handling 374
Ärende AM-101196-18
Handläggare 820-P-1

Chefsåklagare Martin Tidén

2019-03-06



Martin Tidén



RÄTTSMEDICINALVERKET

KOMPLETTERING
2019-03-19

Dnr A19-0267
Ert nr 0150-K3191-18

Polisen region Stockholm
PO Sthlm City
Anna Hedlin, Utredning 1 Stockholm SU
106 75 STOCKHOLM

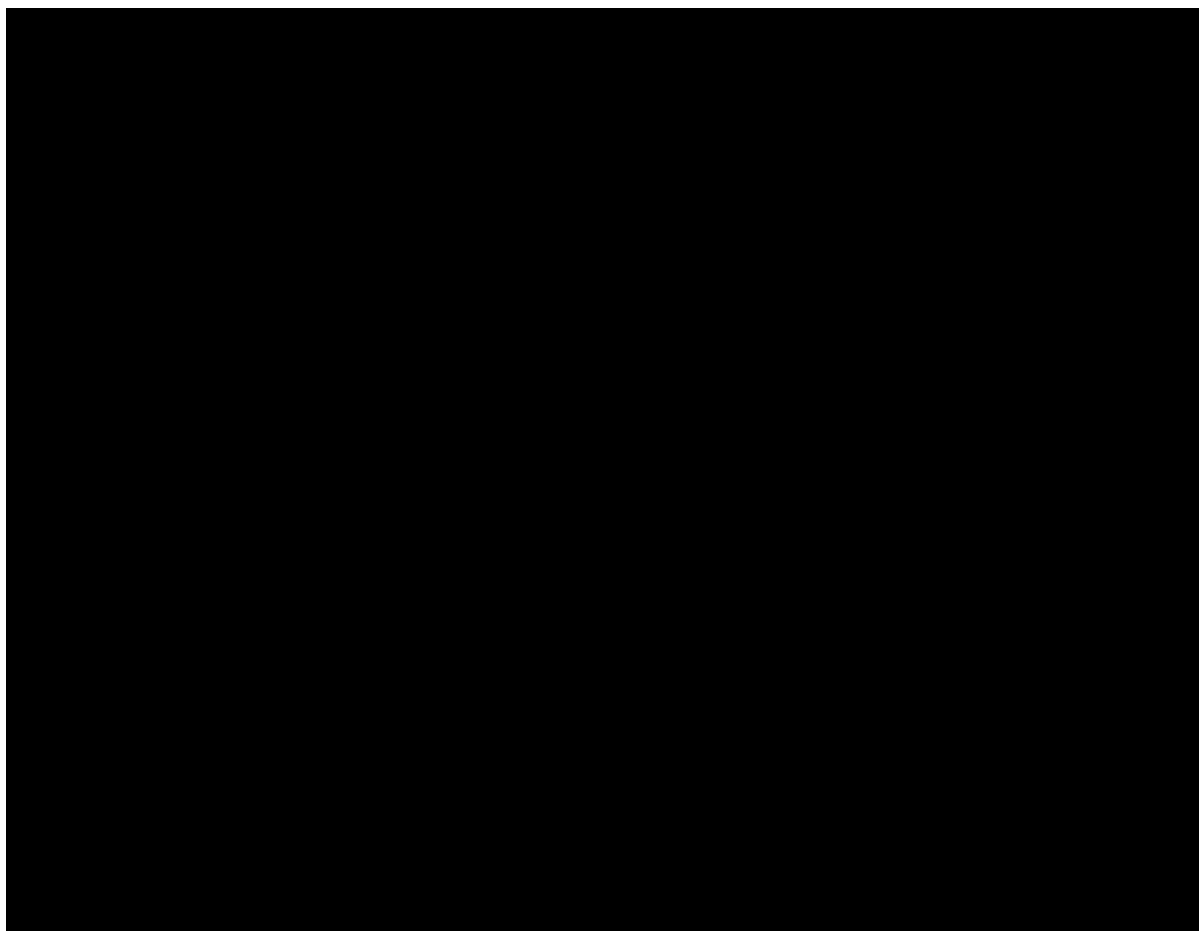
Komplettering - rättsmedicinsk obduktion

2019-03-06 inkom begäran om komplettering från Polismyndigheten, PO Sthlm City avseende tidigare utförd rättsmedicinsk dödsfallsutredning av [REDACTED], **Torell, ERIC Otto** med diarienummer A18-0913.

Utredningsunderlag

Datum	Beskrivning
-------	-------------

2019-03-06	Begäran om dödsfallsundersökning
------------	----------------------------------



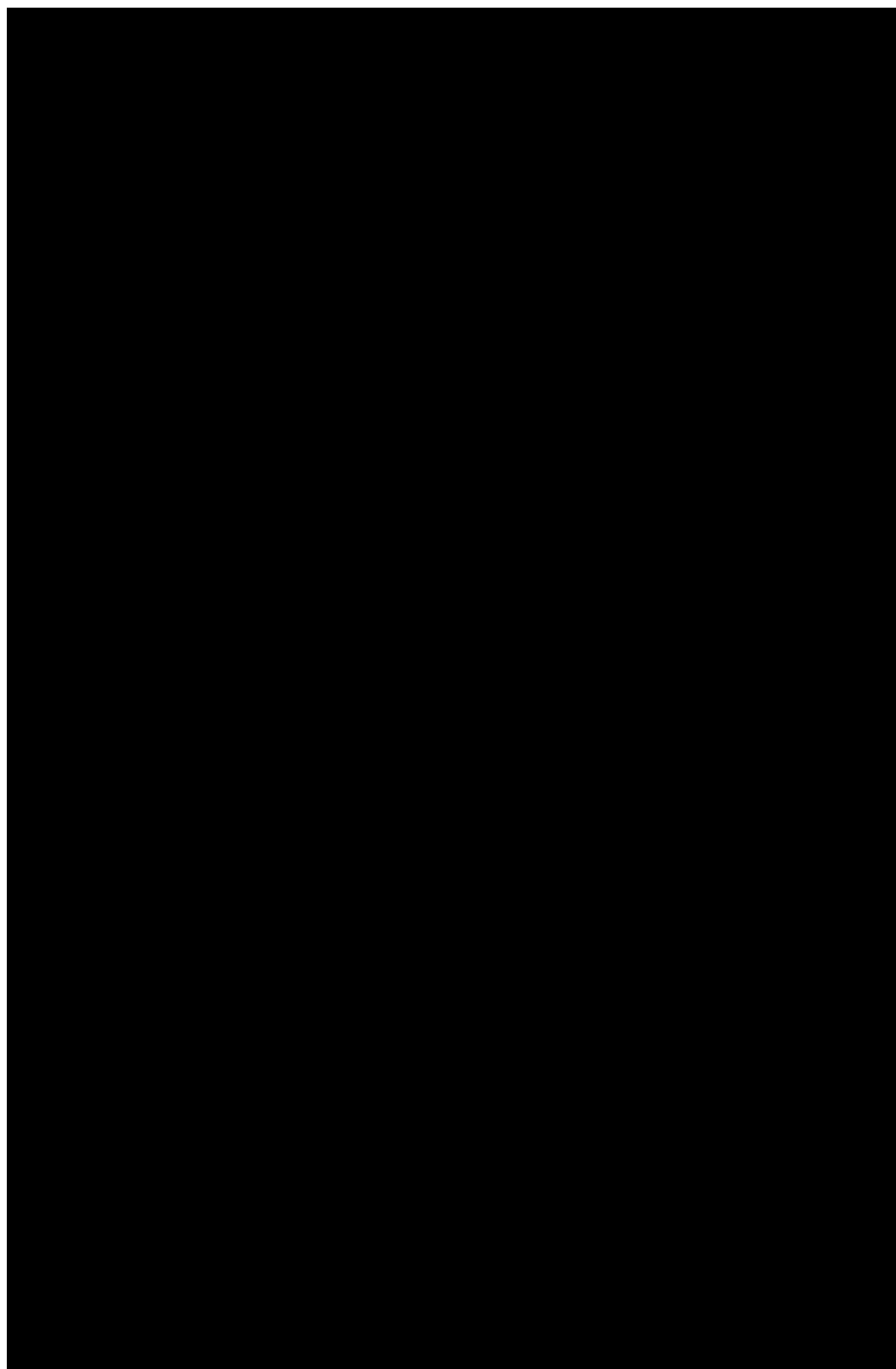


RÄTTSMEDICINALVERKET

KOMPLETTERING

Dnr A19-0267

Ert nr 0150-K3191-18





Det är ett känt faktum bland jägare att om en älg blir skjuten i ett tagguskott så drabbas den av en övergående spinal chock och faller ihop, även om inte ryggmärgen har blivit skadad. Eftersom älgar har lite annan anatomi än människor (se bild), med väldigt långa tagguskott i övre delen av ryggen, och eftersom det skjuts ca 100.000 älgar per år i Sverige, ofta med sidoskott, ser man detta fenomen väldigt mycket oftare hos älgar än hos människor.



I den vetenskapliga litteraturen finns en fallbeskrivning med en liknande skada, där en man blev skjuten genom tagguskottet nivå C5 (i nedre delen av nacken) och drabbades av en övergående förlamning. (*Central cord syndrome from blast injury after gunshot wound to the spine: a case report and a review of the literature, Juan Galloza, Juan Valentin and Edwardo Ramos*)

Å andra sidan finns ett ärende som kom in som ett rättsmedicinskt yttrande där en man blivit skjuten genom tagguskotten på Th3 och Th4 och som fortsatte springa efter han blivit skjuten, för att därefter ha fallit ihop.

Enligt samtal med neurokirurg på Karolinska Universitetssjukhuset i Solna är det inte allmänt känt bland neurokirurger att en skada på tagguskott skulle orsaka tillfällig förlamning hos människor. Dock är det mycket ovanligt med den typen av skada, så man har inte samma referensmaterial som vid jakt. Det verkar dock inte orimligt att skott genom tagguskott skulle orsaka en tillfällig förlamning även hos människor.

Stockholm 2019-03-15

Brita Zilg
Rättsläkare

Sergej Anikin
Överläkare



Polismyndighet

Mätning på Norrbackagatan

HEMLIG
34

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Diariernr

0150-K3191-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2019-03-14

Tid

14:33

Involverad personal

Jesper Rundeberg

Funktion

Uppgiftslämnare





Polismyndighet

HEMLIG
36

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Diariernr

0150-K3191-18

Hörd person

Ibstedt, Tomas

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Sina iakttagelser i egenskap av vakthavande befäl under den aktuella insatsen.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttaga)

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Jesper Rundeberg

Förhørsdatum

2019-03-13

Förhör påbörjat

13:00

Förhör avslutat

13:48

Förhørsplats

Fleminggatan 14

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Ljudbandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

aklj

Berättelse

K3191-18

FL: Förhørsledare Jesper Rundeberg

H: Hörd person: Tomas Ibstedt

ADV: Advokat Thomas Olsson

CÅ: Chefsåklagare Martin Tidén

FL: Så vi sätter på bandspelaren och säger att klockan är prick 13:00 och så lägger vi den där lite mitt i och då tänkte jag att det är ju advokat Tomas Olsson som har åberopat förhöret så jag tänkte faktiskt låta dig få börja

ADV: Ok ja men det är inga problem eh...säg bara till jag vet inte om du ska läsa in någonting?

FL: Nej, dom uppgifterna har jag ändå så jag fyller i huvudet där

ADV: Ja ok. Ja men men eh ja men då tar jag det från början helt enkelt då så får du ju komplettera då..

FL: Ja mm ja

ADV: Då kan ju du börja Tomas med och berätta lite om om din bakgrund hur länge du har arbetat inom polisen vad du har haft för olika tjänster och och vad du har för tjänst för närvarande?

H: Ja, jag har varit polis, jag fick medalj här i höstas jag har varit polis straxt över 30 år, jag

har börjat min bana i Södertälje med att åka polisbil i 14 år, och varit yttre befäl i flera år, varit stationsbefäl i Södertälje i 6 år, och 2006 börjar jag svaromål som vakthavande befäl på Regionledningscentralen, fick fast tjänst där 2007 och har varit där sen dess.

ADV: Ok. Och vet du vilken händelse det är vi vi pratar om här idag?

H: Ja

ADV: Ja och kan du eh berätta om du vid den tidpunkten när den här händelsen inträffade med med Erik Torell var i tjänst?

H: Jag är ju vakthavande befäl

ADV: Vid det tillfället?

H: Ja

ADV: Ok och kan du allmänt redogöra bara för hur eh hur ansvarsordningen ser ut eh när man eh genomför en sån här insats alltså vem ansvarar för vad i i en sån här...

H: Mm

ADV: ...under en sån här insats?

H: Ja först kommer det ju in, först kommer det ju in samtal till oss som vi bedömer för det här, den här typen av samtal är ganska vanliga, nästan varje arbetspass har vi ärende där någon ringer in om att någon bär ett vapen på ett eller annat sätt, finns ju olika varianter på det

ADV: Mm

H: Eh och då bedöms det beroende på vad det är, ibland åker vi inte ens på det, för vi vet att det kan vara jägare i området eller vi har fått information om någonting annat eh det kan också vara att man hör någon som skjuter, då gör vi också bedömningar och det ska, det är ju en stor otrygghet ute i samhället så det är väldigt många som ringer om just vapen...

ADV: Mm

H: ...folk som ser vapen. Och det vi gör är ju att eh i vissa lägen skickar vi bara fram en radiobil eh om vi får in flera samtal då skickar vi dit flera radiobilar med ledningsresurs

ADV: Mm

H: Och det kan va eh.....ett yttre befäl eller en lokal insatsledare eller en regional insatsledare, det beror på hur ärendets karaktär är

ADV: Mm

H: Eh och hur samtalen ser ut så det är hela tiden en bedömningssport. Eh sen får den här befälet ex antal radiobilar som man kan få lediga och det kan va eh...det behöver inte vara dom radiobilarna som utgår från samma station det kan vara radiobilar från Södertälje som är uppe på Sankt Görans psyk, som är på väg igenom regionen som får åka på ett jobb och samma sak uppifrån, från norrsida.

ADV: Mm. Och och vem är det som gör den här initiala bedömningen eh som du nämnde om

huruvida man ska åka på larmet eller inte och i så fall hur man ska liksom organisera....

H: Det är vakthavande befäl

ADV: Det är vakthavande befälet som gör det ja

H: Ja

ADV: Och var någonstans befinner sig det vakthavande befälet eh i den här situationen?

H: Ja, den befinner sig i en glasbur kan man säga inne på ledningscentralen

ADV: Ok

H: Eftersom det är ett enormt flöde av ärenden så får vi föredragningar av RLC-befälen dom befälen som finns mellan operatören och mig som vakthavande befäl...

ADV: Mm

H: ...så dom gör första sållnings...eh momentet så att säga

ADV: Och vad hette dom sa du?

H: RLC-befäl regionsledningscentralsbefäl

ADV: Ja

H: Väldigt märklig benämning men man har, kallar det RLC-befäl, det finns i alla regioner i i hela Sverige så att säga.

ADV: Så det är dom som tar, tar emot så att säga det första....

H: Nej det är ju en operatör...

ADV: Operatören tar emot larmet...

H:som tar emot och sen så flaggar den upp man lägger det på en viss prioritet beroende på och sen brukar dom ropa liksom att dom vill ha eh att RLC befäl ska komma fram och så föredrar man ärendet

ADV: Mm

H: Och sen beror, sen går RLC-befälet in till vakthavande befäl och föredrar det

ADV: Ok, och gör man så vid varje larm eller?

H: Ja vi har bes...vi har en sån rutin sen flera år tillbaks...

ADV: Finns det någon delegering?

H: ...för att för eh ja ungefär 10 år sen var den en eh civilanställd eh kille som åkte på tjänstefel som inte han fattade dom här besluten själv

ADV: Mm-mm

H: Efter det så la man liksom det finns ingenting det ska upp till vakthavande befäl alla typer av, överfallslarm, vapen, folk med vapen och om man får in samtal om skottlossningar och folk som ser, ja allt som har med den här typen av ärenden eftersom det då är lite speciellt så ska det bollas upp

ADV: Och om man då bedömer att det här är ett eh ett larm som man bör eh som man bör titta närmare på och man skickar iväg en radiobil och man har utsett dom befälen då antingen regionalt eller lokalt, eh vilken roll har vakthavande befälet under den fortsatta insatsen?

H: Ja det, det beror på vad som händer, ganska fort i en del insatser när man får in om vi får in flera slam...samtal...

ADV: Mm

H: ...eh så gör man ju mer bedömningen att det är på riktigt, alltså det är på allvar

ADV: Mm

H: Eh om någon går och ringe tex och säger att man skjuter på Sankt Eriksplan klockan tre på natten och vi har ett samtal, och den säger att det är 20 skott, så tror vi inte på det, då gör vi bedömningen att vi har en radiobil som åker förbi bara och tittar så att det inte ligger någon skadad alltså vi, vi har inte, vi mäktar inte med att åka på alla denna typen av jobb så det är ju tuffa bedömningar hela tiden på vad vi ska åka, beroende på vilket område det är också

ADV: Men men när beslutet väl är taget om och åka på det, har vakthavande befäl någon något någon form av medverkan på något sätt i insatsen eller har han något ansvar för insatsen eh....

H: Mitt ansvar är att se till så att utser att utse ett lednings en le...en ledning

ADV: Ja

H: Och det är normalt sett yttre befälet i det området

ADV: Mm

H: Och det finns också något som heter lokal insatsledare och regional insatsledare men i det här fallet så vart det ett yttre befäl...

ADV: Mm

H: ...i om vi pratar Norrbackagatan så ett citybefäl

ADV: Mm

H: Och sen fick han ex antal bilar och jag tror att det var citybilar i det här fallet

ADV: Mm och eh under den här pågående insatsen kan vakthanvande befälet ingripa på något sätt, har han eh är han överordnad det yttre befälet, formellt sett?

H: Ja det är jag formellt sett

ADV: Och vilka eh ingripanden skulle man kunna tänkas kan ske i en situation från ett

vakthavande befäls sida?

H: I en sån här akut situation när man åker fram där någon bär på ett vapen, då ska det ju mycket till innan man eh byter ledning, alltså det är ju, kan ju vara helt förödande och att man fryser läget och så ska det fram en ny ledningsfunktion utan den som blir utsedd som yttre befäl han är ju utsedd av polisområdet att ha gått alla utbildningar och va kompetent så att jag tittar inte så mycket på vem det är utan det är ett yttre befäl som är utsett av polisområdet att ha den här kompetensen att leda...

ADV: Mm

H: Då får han göra det

ADV: Och betyder det att i princip så kan vakthavande befäl gå in och förändra i ledningsfunktionen?

H: Ja

ADV: Att ta ifrån det yttre befälet sin...

H: Mm

ADV:och eh i vilka situationer skulle det kunna tänkas ske, när skulle vakthavande befälet kunna tänkas gå in och ta det beslutet?

H: Det är i situationer som mer blir fryst, alltså läg...lä...alltså ärenden som håller på över tid som att det händer ingenting, man står stand by det kan va någon i en lägenhet eh som har barrikaderat sig så har man ett befäl som inte vågar fatta beslut, eh och det är därför vi har vår regionala insatsledare, det som heter yttre kommissarie förut

ADV: Mm

H: Eh för då skickar vi den som får ta över och liksom, få ärendet, få fart på ärendet, det kan också va i räddningsärenden när vi har försvunna personer, man liksom inte hittar personen utan vi måste göra omtag och göra om då kan vi också byta ut ledning, men inte i den här typen av ärenden så...

ADV: Men men kan man säga att om om vakthavande befälet uppmärksammar att att den person som är utsedd att leda insatsen i någon mening inte klarar av det eller begår ett antal misstag av kanske mera allvarlig natur så så kan man ingripa och byta ut ledningen

H: Ja ja

ADV: Ja så ok. Ja hur my..., kommer du ihåg eh den här händelsen eh...har du något minne av när det här larmsamtalet kom in eh som initierade den insats som som sen ledde fram till dom händelser som är anledningen till att vi sitter här?

H: Ja jag kommer ihåg det men jag jag har liksom ingen detaljkunskap utan jag kommer ihåg att eh att det blev en person som blev skjuten och sen, det som var init....som var oerhört tragiskt...

ADV: Mm

H:det som var initialt är ju den eh vi har ju något som heter objektsmarkering i, det har ni

säkert hört talas om nu, där det kommer upp liksom att på den här adressen eh har det tidigare förekommit en farlig person, och det är inte ovanligt att vi får det på olika adresser i speciella områden

ADV: Mm

H: Och den här informationen ska alltid meddelas till patrullerna så att dom liksom blir lite mer observanta att här har det faktiskt hänt någonting förut.

ADV: Mm

H: Eh och då fick jag höra namnet på den hära, man pra...men då sa man vem det här var som skulle vara den här farliga personen...

ADV: Mm

H: Och jag kommer ihåg precis innan, innan jag får höra att man har skjutit att, den personen borde ju sitta häktad, kom i mitt huvud...

ADV: Mm-mm

H: Men det, allting går ju så väldigt fort...

ADV: Ja

H: Man hinner liksom inte man hinner liksom inte att göra någonting för att det, det går så fort allting

ADV: Det det vi vet är ju att det kommer ju in ett samtal eh från två yngre kvinnor som säger sig ha sett en beväpnad person...

H: Mm

ADV:ute på gatan i princip

H: Mm

ADV: Eh och du nämnde det redan inledningsvis men men om du skulle om du tittar på den uppgiften, skulle du uppfatta att det är något en en ovanlig typ av uppgift som kommer in som ett larm till ledningscentralen att man har iakttagit en beväpnad person på stan?

H: Nej det är inget o...nej det är inget ovanligt

ADV: Nej. Och eh...vilken åtgärd är det då som vidtas när den uppgiften kom in då utser man alltså ett....

H: En ledningsfunktion...

ADV: Ja

H: ...alltså en polisinsatschef utser man

ADV: Ja

H: Och sen tillförs han ex antal patruller

ADV: Och vad är det som bestämmer vilka, hur många patruller han ska tillföras då?

H: Det kan ofta bero på hur många som finns lediga

ADV: Ok

H: Och jag har för mig att det här var sent på natten

ADV: Ja

H: Och att jag har för mig att det fanns en del lediga bilar precis då

ADV: Ok. Och och vem är det som tar det beslutet så att säga om om att vem som ska vara insatschef och hur många bilar?

H: Det tar vakthavande befäl

ADV: Det tar vakthavande....

H: I det här fallet ja

ADV: Ja men då är jag med

H: Mm

ADV: Och eh när det handlar om om vilka poliser alltså på individuellt plan som skall åka iväg på sånt där uppdrag görs det någon bedömning då av deras tjänsteår, erfarenhet, personliga egenskaper och såhär?

H: Nej, utan det är dom poliser som som blir beordrade på det här dom åker

ADV: Ok

H: I vårt system kan man jag tror man kan se att man har SPT kompetens alltså särskild polis taktikskompetens

ADV: Ja

H: Men det är ju mer när man ska ta ut folk till kommenderingar

ADV: Ja

H: Vi kan också se vilka bilar som det finns förstärkningsvapen i

ADV: Ja ok. Men men när det gäller att åka på ett larm eh angående en iakttagelse av en, av en beväpnad person, eh förutsätter man då som vakthavande befäl att dom som är poliser och bär uniform eh också är kompetenta att kunna handlägga en sån insats?

H: Ja annars....

ADV: Eller delta i en sån insats

H: Annars så blir den här verksamheten omöjlig

ADV: Ok

H: vi har ju liksom grund eh kunskapen

ADV: Ja. Har du något minne av i vilken utstreckning du fick löpande rapporter om om hur den här insatsen utvecklades?

H: Ja jag kommer ihåg att eh vi beordrade våran insatsstyrka

ADV: Ja

H: från deras eh...deras lokaler som jag tror då låg....Essingen, dom har ju all...nästan alltid 10 min en kvarts framkörning

ADV: Ja

H: Eh men dom skulle lika gärna kunna varit i Södertälje och då pratar vi ju tjugo, tjugofem minuter beroende på vad dom har för typ av ärenden

ADV: Och och har du något minne av vad som som eh hände från det att larmet kom in och man skickar iväg patrullerna till dess att att man eh kontaktade insatsstyrkan?

H: Nej det sk....och ibland kan det också vara så att dom lyssnar själv på våra talgrupper som det heter, det hette ju kanaler förut

ADV: Mm, ja så förefaller det ju

H: det är ju ett om...utrop som går över ett område

ADV: Mm

H: Och ibland ligger dom och lyssnar så ibland är dom redan på väg när vi beordrar dom

ADV: Ja. Och och i vilken utstreckning följer du en sån här insats en eh minut för minut så att säga, jag antar att du har andra uppgifter också (ohörbart)

H: Ja jag vet att jag stod bakom operatören ett tag

ADV: Ja

H: Men vi får ju också in en försvunnen person

ADV: Mm-mm

H: Som man gör föredrar för mig, en kille med down syndrom som har försvunnit men då var en person redan skjuten, då kommer man och drar det här att det är en kille med down syndrom som har försvunnit och pappan letar efter honom, och hur ska vi hantera det ärendet så mitt, mitt i det här så ska jag hantera då den den försvunna personen med down syndrom

ADV: Mm

H: Då hade jag ju ingen aning om att det var han som var, var skjuten

ADV: Nej. Eh och den här personen som som du nämnde som ligger emellan dig och operatören eh jag tror du kallade RC...

H: RLC befälet

ADV: RLC befälet, vet du i vilken utstreckning den personen följer den här insatsen eh...

H: Ja han följer ju den mer minutoperativt alltså hela tiden står bredvid och lyssnar på, jag lyssnar ju inte på radiotrafiken utan jag är mer...jag ibland går jag ut nära för att få någon någon typ av kon...ögonkontakt med befälet eller operatören och få någon, något vid sidan om

ADV: Mm

H: Eh men jag lyssnar inte på själva radiotrafiken

ADV: Ok. Och och förväntar du dig att om det sker någonting under den här insatsen som är anmärkningsvärt eller som tyder på att det håller på och gå fel, att den här RLC personen varskor dig om det i såna fall?

H: Ja det måste dom göra

ADV: Det det är någonting som ligger inom....

H: Och det som skulle det som som man förväntar sig då i nästa skede det är att man, att man lokaliserar den här personen med ett vapen och att man får ett fryst läge.

ADV: Mm

H: Och det är där insatsstyrkan kommer till alltså det, det ... poliserna som är ute det dom går i princip i Stockholm, ja dom gör ju det men inte alltid, in i lägenheter i trapphus om det finns en man med ett vapen där utan då, då fryser man och tar diagonalen och avvaktar till insatsstyrkan kommer.

ADV: Mm och och vid det här tillfället har du något minne av om om den här RLC personen eh gjorde dig uppmärksam på att någonting kring den här insatsen var eh fanns det anledning och kritisera eller bli uppmärksam på?

H: Nej

ADV: Nej

H: Som sagt det gick väldigt fort

ADV: Mm eh med din erfarenhet då både som från yttre tjänst och och även eh som vakthavande befäl, vad skulle du bedöma i den här situationen när det här larmet kommer in, är den första åtgärden som som man bör vidta om man åker på ett sådant larm?

H: Du menar dom som åker?

ADV: Ja. Om om du tittar tillbaks på hur din egen erfarenhet vad vad skulle kunna va lämpligt och göra om man får in ett larm om att....

H: Ja om jag är den som ska leda...

ADV: Mm

H: ...då vill jag ju väldigt fort få veta vilka andra bilar det är som åker

ADV: Ja

H: Så jag kan prata med dom, vi har ju sexsiffriga siffror, när jag åkte radiobil så hade vi tre i början sen vart det fyra nu är det uppe i sex.

ADV: Mm

H: Eh så att den här yttre befälet ska ju veta om det är 319260, 3194....alltså få alla dom här numrena så han kan prata med vem som ska göra vad.

ADV: Mm

H: Och sen får han från, troligtvis eh så får han från operatören på ledningscentralen, GPS positioneringar på eh dom här radiobilarna när dom är på väg fram, vem som ligger först och vem...så att det han kan...

ADV: Ja

H:tala om vilken bil som ska göra vad på plasten för det är det som polisinsatschefen ska göra, om man inte ber att få hjälp av operatören att sätta ut bilar här

ADV: Mm, och och om man då har hela bilden klar för sig som yttre befäl och man åker mot den platsen eh som har angivits där larmet kommer ifrån, eh vad vad skulle du kunna tänka dig att en sån insats inledningsvis skulle inriktas mot, vad skulle man

H: Lokalisera gärningsmannen

ADV: Ja

H: Alltså han måste hittas först

ADV: Ja

H: Eh så att...

ADV: Och vems uppgift är det och försöka lokalisera gärningsmannen i den här situationen?

H: Det är första radiobil som måste komma...,för vi har på dom här ärendena har vi ofta att det är ingen brytpunkt utan här går åker man fram man kan ta ett litet stando men man måste ju framåt här, eh....

ADV: Mm

H: ...för det är ju ingen annan som gör det det är ju polisen som måste fram

ADV: Mm

H: Så vi f...för några år sen hade vi nå konstighet att man skulle stå längre bort att man skulle

ha brytpunkter, det är hur man utbildar polisen

ADV: Ja

H: Och då hände det lite olika konstiga saker med att folk blev misshandlade innan vi kom fram men nu är det mer att vi går på va, mer framåt

ADV: Ok mer framåt

H: Så det är första radiobil man kan ibland säger man att man vill ha fönster information alltså direkt från radiobilen det första man ser

ADV: Mm och och i det här fallet så så har det yttre befälet eh redovisat att hans initiala åtgärd eh eller det som han prioriterade som en initial åtgärd det var att försöka lokalisera inringaren för att få mera information om om vad dom hade iakttagit eh vad tycker vad kan du säga någonting om om det rimliga i och fatta ett sånt beslut (ohörbart)?

H: Det beror ju på vad man har sagt över radion, har man sagt, vi har ju pra...vi har ju pratat med dom här inringarna, har man sagt att inringaren står utanför har gått bort en bit ja då är det väl ganska naturligt att man tar den kontakten först, tar bort den personen

ADV: Ja ok

H: Så det beror ju på exakt vad som har sagts över radion och det vet inte jag

ADV: Hur detaljerad informationen är alltså

H: Ja, så det för det det jag säger är ju mer a...lite mer allmänt jag kan inte gå in på, eftersom jag inte lyssnar på radiotrafiken och vilka order som går ut så kan inte jag gå in på det

ADV: Nej. Men men det finn...finns det inte någon princip här om att man ska försöka skaffa sig någon överblick över läget eller få....

H: Man ska förbättra lägesbild men det är en sån här grund eh grundinställning vi har att..., och det sättet är ju att få tag i anmälare och målsägande först

ADV: Ja

H: Men har vi någon som går med ett vapen då måste ju den också hittas först

ADV: Precis

H: Så det är två saker som måste göras parallellt i min värld

ADV: Ok

H: Vi kan ju inte stå och prata med en anmälare och så har vi någon med ett vapen här inne som går runt

ADV: Så så det man kan säga är väl då kanske att vi...vilket initialt beslut som fattas är lite beroende på kontexten?

H: Ja

ADV: Hur mycket information har man initialt

H: Mm

ADV: Hur mycket information behöver man för att kunna lokalisera gärningsmannen, är det så att säga riktigt och tänka sig att det blir en avvägning mellan dom två omständigheterna?

H: Ja men så är det och så är det ju väldigt mycket av det vi gör

ADV: Mm

H: Det är...

ADV: Det är det yttre befälet i det här ärendet har ju angett då att han ville ha kontakt med målsäganden för att få identitets... någon form av identifieringsuppgifter på på den person dom hade iakttagit, eh låter det i dina öron orimligt att att liksom ta ett sånt beslut?

H: Nej, jag vet faktiskt inte ens hur det ser ut på platsen

ADV: Nej

H: Jag vet inte hur stor den här innergården är, alltså hur långt den här målsäganden, om vi säger att målsäganden har gått en bit därifrån, ja då är det väl ganska naturligt...

ADV: Mm

H:att få mer information, är han runt fastigheten var, var är han någonstans kri...är han i...uppe i nå....jag vet inte om det var loftgångar jag jag kan inte det men det, det beror precis på hur det ser ut

ADV: Ok. Och du så det är svårt och säga liksom hur vilka beslut som är korrekta i det enskilda fallet såvida man inte sätter in det i sitt korrekta sammanhang?

H: Nej det måste man göra.

ADV: Ok då förstår jag, du nämnde också det här med med objektsmarkeringar som kom upp

H: Mm

ADV: Eh och jag uppfattade det som att att det liksom är väl inte helt ovanligt att det kommer upp såna objektsmarkeringar?

H: Nej det är inte så ovanligt

ADV: Och eh....

H: Det är en rutin vi har att då ska det meddelas...

ADV: Ja

H: ...vad som har hänt på platsen förut så vi man får en historik på och vissa ställen i Stockholm är det ju mer objektsmarkeringar

ADV: Och och....

H: Och vissa mindre

ADV: Va vad är en objektsmarkering om du skulle börja med och berätta det?

H: Ja det, det är en liten eh en liten röd eh knapp på eh själva datan om man klickar där så får man upp händelser som har skett där tidigare

ADV: Mm

H: Nu eh jobbar ju inte jag som operatör så jag är inte superduktig på hur det tekniskt går till

ADV: Nej då

H: Men det är våran våra administratörer som lägger in det här så det ska va vissa kriterier som ska vara uppfyllda för att, för och ligga i dom hära objektsmarkeringarna så det är lit...det är lite allvarliga ärenden som ligger där

ADV: Ok och och vad är syftet med och ha dom då?

H: Jo för att patrullerna ska veta att här har det hänt något farligt... för att det ska kunna hända igen

ADV: Ok

H: Eventuellt

ADV: Och handlar det om att dom dom skall eh kanske att dom ska vara mer vaksamma då i samband med att dom åker på det här uppdraget eller...

H: Ja

ADV:....(ohörbart)

H: Jag försöker komma på nå ann...vad det skulle kunna vara mer än att det är farliga personer men...det här är ju sånt som hanteras av operatörerna

ADV: Mm

H: Jag är jag är ju inte riktigt där så att säga

ADV: Nej. Och men eh har du någon om det kommer upp en sån här objektsmarkering när man åker på ett ärende av det här slaget alltså om man får ett larm om att någon har sett eh påstår sig ha sett en beväpnad person och så kommer det upp en objektmarkering på att det vid något tillfälle har hänt någonting tidigare i...i grannskapet i alla fall, eh är det ett skäl då att avbryta insatsen så att säga?

H: Nej då är jag nog tvärt om, då är det väl större skäl att man måste framåt

ADV: Ok

H: Så tänkte man nog för ett par år sen

ADV: Ja, ok, mm

H: Men det gäller att det är rätt resurs som be...beordras så att man får fram bilar

ADV: Ja, ok. Och eh i det här fallet eh tog du del av den där objektmarkeringen när den kom upp så att säga, såg du vad den innehöll?

H: Nej men man berättade ju för mig...nu ska jag försöka komma ihåg vad man berättade man berättade om något ärende ute....på Ek.... drar jag minnesbilder...

ADV: Ja ja

H: Jag har inte tittat på några handlingar eller någonting, att det var någonting som har skett eventuellt ute på Ekerö, någon man som hade vapen i sin bostad, och att det skulle vara han som skulle vara den personen som har varit på den här adressen tidigare.

ADV: Mm mm

H: Eh och att han skulle ha ett ex där. Det kan jag dra mig till minnes att det, eh och att han har varit där och stimmat och stökat med henne förut

ADV: Mm

H: Och att han då har vapen och det var min tanke var ju då när jag fick det här, det här var straxt innan skjutningen var, om han greps där för en månad sen, borde han vara häktad, alltså i min skalle trillade det runt sen hann jag ju inte han...hantera det på något sätt

ADV: Men men när du hörde...när du fick redovisat för dig vad den här objektmarkeringen innehöll eh, såg du då att det fanns något skäl att gå in och avbryta den här insatsen eller att byta ut ledningsfunktionen...

H: Nej nej nej

ADV: ...liksom på något annat sätt utöva din eh, din....

H: Det ger mig tvärt emot, alltså att här kan jag inte byta ut ledningsfunktionen...

ADV: Mm

H: ...och här kan vi inte avbryta för här är det farligt här måste ju polisen fram

ADV: Ok

H: Det är ingen annan som ska fram

ADV: Nej

H: Det är ju vi som ska fram

ADV: Ok, ja jag förstår

H: Mm

ADV: Ja jag tror jag stannar där så länge så får jag väl fylla på då om om du har några kompletterande frågor

FL: Mm. Eh jag tänkte börja i den änden vi vi slutade bara för tydlighets skull, känner du till om det finns något annat namn för det som du benämner objektsmarkering?

H: Ja vi har eh vi har historik

FL: En del....

H: Alltså det finns något som heter historik då kan man klicka där och så ser man allt som har hänt och då kan det även vara grejer som inte det kan vara att vi har tagit en fyllerist på platsen eh....

FL: Jag ska vara tydligare, många vi har pratat med har benämnt någonting under knappen historik, eller under knappen information

H: Ja

FL: Är det någonting annat eller är det samma sak som det som du kallar för objektsmarkering?

H: Nej det är en knapp vid sidan om där och det är för mig är det lite ibland lite oklart vad man, om det är historik eller objektsknapp, i vilka fall dom här används

FL: Mm

H: Jag vet att man titt....finns det ingen objekt, dom lyser ju om dom finns om det finns liksom ärenden där

FL: Mm

H: Och jag har alltid uppfattat det som att det, objektsmarkeringarna det är lite tuffare, historik knappen eh har ni hållit förhör med med någon operatör om det här och den säger att det är histori...då är det jag som har missuppfattat, då är det historikknappen som har lyst

FL: Mm

H: Så att det då då jag har bara fått för mig att det var det

FL: Mm. Eh när vi tittade på, på perioden maj till juli, alltså tre månader ungefär så hittade vi int...inte fullt men nästan 2000 HR om vapen på något sätt på dom tre månaderna så det är som du säger ganska vanligt förekommande. Hur görs sorteringen av, hur görs bedömningen av allvarhetsgraden på alla dom här, för som du säger, man hinner inte med allt i alla fall?

H: Nej alltså, bedömningen är ju, vi ska se här, vem är det som ringer in, en del säger dom att dom är gamla mili...det kan ju vara gamla militärer till såna som ringer varje dag eh och sen är det ju om det är flera samtal vilket området det är, eh ser dom personen ser dom någon som skjuter, ser dom mynningsflammar alltså ser dom människor som ligger ner, hur är dom klädda, alltså det är en massor med frågor för att vi ska kunna göra bedömningen, ska vi åka fram, hur ser vapnet ut, eh är det någon....alltså de får förklara sig, ibland ser dom ingenting och har bara hört saker så det fi....det finns en uppsjö av olika varianter på det här när vi, när vi ska göra bedömningen

FL: Och vilken var din bedömning i just det här fallet då, vad minns du av det?

H: Här var ju bedömningen att det var eh jag jag nu säger ni att det var två för mig vart det, vart det flera personer så, två...två stycken anmälare eller vittnen som hade sett den hära killen, för i min värld så var det flera och det kan det också va för det var två då. Eh så och då blir det att då måste vi framåt, då har vi två vittnen som har sett en man med ett vapen inne på det här på den här platsen, gården eller loftgång jag kommer inte riktigt ihåg

FL: Mm

H: Och varit väldigt nära. Och då då är det liksom full fart framåt då är det liksom bedömningen går såhär fort nu måste vi fram

FL: Mm, och varför då?

H: Därför att man har två vittnen som har sett det här som vi har namn på

FL: Mm

H: Det är så.

FL: Mm, det det är ju s...men men så att säga, vad är det du....vad är det du har bedömt för någonting och varför är det viktigt att poliserna snabbt kommer dit?

H: Han har ett vapen

FL: Mm

H: Mm och den hära eh det hära objektsmarkeringen som jag säger. Men alltid när vi, när vi har vittnen som ser en man med ett vapen som man nästan frontar, då ska vi framåt, det jag pratar om är ärenden där någon har hört ett skott och någon kanske har sett en man med ett vapen eh, li...liten inte så noga kanske från fjärde femte våningen, det är dom ärendena som är mer, eh farliga så att säga för det kan ju vara någon som har vapen men vi bedömer bort det. Sen om det är i Rågsved, då kanske vi åker av större anledning än om det är i Salem eller Rönninge alltså, det är hela tiden en massa bedömningar

FL: Jag förstår. Och så sa du, "och så den här objektsmarkeringen", hur påverkade den din bedömning då?

H: Därför då kom det upp att eh det har varit en farlig person där tidigare men som har sitt ex där

FL: Och då är din bedömning av alltså....

H: Då ökar, ökar en viss mer trovärdighet att det skulle kunna vara han men det skulle precis lika gärna kunna vara någon annan. För jag hann aldrig riktigt få klart för mig hur stor är den här fastigheten, hur många bor där är det trevåningshus eller är det...jag jobb...jag bor inte i stan, har aldrig åkt radiobil inne i city så att, är det ett nio våningshus och det är loftgångar massor så....kan det va mycket väl va någon annan.

FL: Och om man då har bestämt sig för att man ändå ska åka på ett jobb som berör vapen, utses det då alltid en polisinsatschef?

H: Nja inte alltid i det här fallet gör det det men du har du har ju en grad som jag sa förut att...om vi har ett ärende där någon ringer och säger att man tror man har sett någon med ett vapen som går på en ad...på i ett området där det väldigt sällan förekommer några vapen, då

kanske vi skickar en radiobil dit

FL: Mm

H: Som åker igenom här och tittar så så att det inte är någon som bara är ute och går som beter sig märkligt.

FL: Mm

H: Eh och är det någon som ringer och säger att man har hört ett skott eller två som ringer och så har hört något skott, då åker vi dit och då åker vi dit för och leta efter någon som är skadad.

FL: Mm

H: Så för då eh...men det, det är ju en bedömning, gärningsmannen kan vara kvar men det vi vi åk...vi har så mycket av den här typen av ärenden så att, om vi ska göra en insats av all...allt det här, ja polismyndigheten ser ut såhär, region Stockholm, vi har inte mer poliser i yttre tjänst, det är oerhört tuffa prioriteringar på alla våra jobb

FL: Mm. Går det går det då och säga någonting om liksom vilken nivå måste du bedöma att det här ligger på för att tillsätta en polisinsatschef?

H: Ja, att det är troligt. Att det liksom är mer troligt att det är någon som kommer fortsätta och skjuta. Så att det vi har ju också bara en viss antal eh så om vi tar polisområde syd, som är större än alla andra polisregioner i Sverige, där har jag eh två befäl, två yttre befäl, och vi har eh fyra fem fyrahundra händelserapporter per dygn, dom klarar inte av att leda allting

FL: Nej.

H: Så att vi har vi har problem liksom

CÅ: Får jag bara komma in här, eh i i förundersökningen så har vi då tagit in ett PM från eh regionledningscentralen och det är en kille som heter Peter Nylind som har skrivit den, den finns på sidan 53 i förundersökningen. Där står det såhär, först då så resonerar han kring det här med med telefoner och ja vapen och sådär och, "bedöms det att händelsen kan vara skarp så utses och beordras i normalfallet en ledningsresurs, en polisinsatschef, till att leda insatsen och övriga polisresurser inom insatsen, polisinsatschefen (ohörbart)" och sen fortsätter han....

H: Mm mm

CÅ: Är det, är det en riktig beskrivning...

H: Ja det är det

CÅ: bedöms att det kan vara skarpt

H: Ja ja

CÅ: förlåt

FL: Eh...nej ja...nej nej du behöver inte be om ursäkt absolut inte. Vad eh, i i vilket skede du du pratade om beslut om och kalla in den regionala insatsstyrkan

H: Mm

FL: Minns du vilket skede det skedde?

H: Nej inte i det här fallet, eftersom när dom, först ska man ju lokalisera den här gärningsmannen och i det här fallet när man gör det så går det ju väldigt fort

FL: Mm

H: För om vi inte lokaliserar någon gärningsman, vi hittar ingen gärningsman, då kommer inte regionala insatsstyrkan dit

FL: V...vem beslutade och kalla in regionala insatsstyrkan?

H: Det gör ju det är ju jag som beslutar men eftersom det är ett flöde som är stort så kan det va ett RLC befäl som säger, jag ringer, vi kallar det för Piketen

FL: Mm

H: Vi ringer jag ringer Piketen, säger han

FL: Mm

H: Alternativt så lyssnar dom själva och börjar rulla själva men det vet ju inte vi

FL: Nej, det var skönt för då kan jag också kalla dom för Piketen i fortsättningen

H: Ja det går bra för mig för jag brukar ja vi kallar dom internt för Piketen

FL: Eh

ADV: Basebolligan

CÅ: vi tar bort det sen

FL: Kommer du....

H: (ohörbart)

FL: Och kommer du ihåg eh det kanske jag frågade men hur hur eh du visste inte i vilket skede. Var mannen lokaliserad när Piketen beordrades in? Eller rättare sagt....

H: Nej det kan inte jag säga exakt eh...vi...alltså allting går ju så fort där och jag är ju inte precis där ute jag lyssnar inte på radiotrafiken så då får man nog lyssna på radiotrafiken.

FL: Mm.

H: Så kanske man får höra den nu är Piketen på väg eller att dom själva ropar på talgruppen att vi är på väg

FL: Minns du om det var någonting som hände som gjorde att man valde att kalla in Piketen just då.

H: Det det brukar ju va som jag sa, när man har lokaliserat den och så liksom fått händelsen

att bli lite mer statisk

FL: Mm

H: Men ibland är det ju så att Piketen eh ibland är dom ute och rullar och ibland hugger dom själva på vissa typer av jobb

FL: Mm

H: Så att det finns en en normal hur vi ska jobba, sen plötsligt så dyker dom upp bara

FL: Mm

H: För att dom vill också dom vill komma ut lite.

FL: Mm

H: Inte bara vara hemma och träna så att...

FL: Och och varför tar man inte in dom direkt?

H: Dom är en plus fem, alltså för region Stockholm, då får dom ju, då kommer dom aldrig komma u...då kommer dom liksom va ute och åka på jobb hela tiden. Så vi måste ju hitta deras jobb så att säga. Och dom ligger ofta på nätterna och också och spanar på olika knarkgömmor och sånt, eh och då ska vi då pri...ta bort dom från från tre fyra jobb som vi har på natten där vi har någon med vapen, då kan dom lägga ner den spaningsverksamheten.

FL: Minns du hur det var vid det här tillfället, va var dom upptagna med något då?

H: Jag kommer inte ihåg. Jag har för mig att de kom ganska fort ändå. Ja ja bara någonstans bak i huvudet

CÅ: Dom är på rull, dom har redan åkt

H: Ja

CÅ: När dom får besked

H: Ja dom ja då är det så som jag, då ligger dom och lyssnar

FL: Eh är det bara vakthavande befäl som har mandatet att besluta om att Piketen ska sättas in?

H: Ja det är ju vakt, vakthavande befäl som beslutar om alla dom här grejerna egentligen

FL: Mm

H: Eh, men ibl...man kan ju ropa på dom

FL: Mm

H: Kan ni åka på det här

FL: Mm

H: Och då åker dom på det

FL: Mm, och vad....

H: Jag vill säga det att det kan vara mer att man som vakthavande befäl går in och beslutar om vi ropar på Piketen och säger att, kan ni åka på det här, då säger dom, vi har det här ärendet vi håller på med vi, som vi spanar på, ska vi prioritera om, då landar frågan här, vilket jobb ska prioriteras

FL: Mm

H: Det är nog mer så kanske som vakthavande gör att man för det, jobb finns det ju men vilket jobb går före vilket jobb

FL: Gav du några direktiv till till eh PIC:en, polisinsatschefen?

H: Nej jag pratade aldrig med han jag vet inte vem han är ens.

FL: Mm. Patrullerna som är där får får...en order att, tråla av ett område, vad tänker du att PIC:en vill att poliserna ska göra då?

H: Ja det är ju tråla är ju ett kanske konstigt, lokalisera honom. Leta efter honom.

FL: Mm

H: Så att han inte dyker upp någonstans, för det...det kan man ju förstå också när vi kommer där, så försvinner gärningsmannen

FL: Mm

H: Det är ju också ett normalt scenario att man springer från polisen.

FL: Mm

H: Nu gjorde inte han det, eh men det troliga om det skulle vart någon annan så kanske han hade gjort det och då försöker vi hitta dom runt om, det är som, 7 april när vi hade terror då var det ju en ordningspolis patrull i Märsta som grep terroristen bara dök upp. Det skulle kunna vara samma sak här att man ser honom stå med något vapen...i någon hörna.

FL: Ni har ju pratat om alla dom här olika nivåerna och bedömningarna som man gör på det här stora antalet händelserapporter om vapen och i det här fallet då så vet vi ju att det beordras eh två patruller eh och sen en tredje patrull då i vilken man utser en polisinsatschef, eh och så tilldelas dom en ...orderkanal

H: Talgrupp

FL: Talgrupp tack. Kan man av det dra någon slutsats om den riskbedömningen som har gjorts från din sida eller från RLC:s sida i det här ärendet?

H: Riskbedömning på ä...själva ärendet?

FL: Mm

H: ja två bilar eh och en ledningsresurs är väl tycker jag är bra

FL: Mm

H: Det är en bra start

FL: Och varför är den bra just alltså vad jag vill komma åt är....

H: Ja men alltså att det inte bara är en bil

FL: Mm

H: Alltså en bil på det här caset det hade inte varit bra liksom men det skulle kunna ske om alla bilar satt upptagna med med med frihetsberövat i i sina radiobilar och är inne på stationen

FL: Mm

H: Då kanske det bara är en radiobil som får åka fram, utan ledningsresurs, för det finns inget annat

FL: Nej, jag förstår.

H: Eh...

FL: Men men min fråga är ju om man av det kan dra någon slutsats om hur man ha sett på det här ärendet, på allvarlighetsgraden och och så vidare, vilken riskbedömning man har gjort, eller är det bara är det bara resursen som styr hur mycket man skickar ut?

H: Nej men resursen styr, alltså det här ärendet, eftersom jag utsåg en ledningsresurs så ansåg jag att det var allvarligt

FL: Mm

H: Frågan är bara, hur många bilar kan vi få

FL: Mm

H: Hur många bilar är lediga

FL: Mm

H: Det är åter igen det här trolle med knäna hur alltså det finns bara ett visst antal radiobilar så kan jag tycka att det behövs 10 radiobilar men finns bara en, ja då finns det bara en

FL: Mm. Martin?

CÅ: Eh....fick vi svar på det.... Du pratade vi ska se här, RLC befälet....

H: Mm

CÅ: Eh var var ligger han i befälsordning så att säga är han över PIC:en eller är han sid....

H: Det här är ju då alltså, alla som jobbar på ledningscentralen beordrar eh och fattar beslut i vakthavande befäls eh på vakthavande befäls mandat så att säga. Eftersom flödet är så

enormt, vi har 1300 ärenden har jag sagt förut, så fattar dom en massa beslut och det måste ligga i linje med hur vi jobbar och det är därför man kommer in och gör föredragningar när man får ärenden som inte riktigt ligger i linje alltså, dom är annorlunda, hur ska vi hantera det här, så så det är ju ett flöde som det ska fungera och så ett bra samspel mellan operatör RLC befäl och vakthavande befäl, det här är ju då en kedja som går fram och tillbaks hela tiden, så ibland blir man helt slut

CÅ: Ja. Vilken information löpande får du under det här ärendet? Ligger du och lyssnar på radiotrafiken...

H: Nej jag lyssnar inte på radiotrafiken, det finns dom som kan göra det eller gör det det beror på vilken tid på dygnet det är, när det är mycket och göra så har man ju ingen möjlighet då kan du ju ha fem sju åtta tio insatser samtidigt i region Stockholm, eh nu var det då lugnt vid det här tillfället och att det var bara kanske var det här som hände i regionen just då. Men jag lyssnar inte på radiotrafiken för jag tycker jag blir lite mer, jag fastnar på skruv och mutter nivå

CÅ: Mm

H: Eh men i mitt mitt minne av det här är att jag tycker att det gick gick väldigt väldigt fort

CÅ: Mm mm

H: Allting

CÅ: Sen så pratade jag om det här med regionala insatsstyrkan och då eh pratar du om att eh en en vanligt polispatrull går inte in i en lägenhet utan dom försöker, alltså om dom är lediga då så så ringer man efter eh och du pratade om frysa diagonalen och lite sådär, men eh är det först när man har identifierat att det finns en gärningsman här eller kan man ta dit eh regionala insatsstyrkan och....

H: Nej vi måste identifiera att det finns en gärningsman, alternativt att det kommer ut en målsägande som säger, i min lägenhet...

CÅ: Mm

H: Vi sä...leker med tanken att det är mitt ex som har kommit, han är där inne, eh själv, han hade ett stort varpen med sig in

CÅ: Mm mm

H: Då tar vi det, då går vi inte in där

CÅ: Mm. Så att oavsett hur vad ska säga dom yttre förhållandena är om det är besvärligt med terräng och det är loftgångar och sånt där då då eh väntar man till dess att den beväpnade mannen dyker upp innan man tar kontakt med Piketen är det så....

H: Ja alltså nej inte riktigt eh...

CÅ: nehej

H: Eh....alltså vi måste ju lokalisera honom

CÅ: Mm

H: och när vi har sett honom, så beror det på vad han, vad han gör, han kan ju springa in i ett förråd och gömma sig då, men springer han ut på stan ja då måste vi ju på något sätt stoppa honom där

CÅ: Eh nu ska vi se här, sen sa du så här, man tar ingen brytpunkt utan man åker in direkt, då tänkte jag alltså om man åker in med en radiobil då på ett område där man då har fått information om att det finns en person som som som eller eh objektsmarkeringen då som är intresserad av att skjuta poliser hur hur....

H: Brytpunkten är ju ofta kanske 200 meter bort, alltså åka fram, det är svårt och förklara, jag måste ju veta hur terrängen ser, hur ser det ut exakt där, var man ställer upp bilarna, det är ju, Stockholm en bil kommer därifrån en där och en där så att det är klart man stoppar på olika ställen kanske, jag kan inte svara riktigt för han som är yttre befäl i city det är ju hans, det är ju hans specialitet och veta vart, vart möter vi upp varandra, var hur tar vi diagonalen det är det som är hans taktik, det är det som är hans kompetens så att säga, där kan ju inte jag, eller jag det är inte min grej

CÅ: Nej

H: Utan det är därför han är ett befäl där ute för att lösa det här och får det här, och han får personalen här, lös det här

CÅ: Mm

H: Och sen lyssnar vi ju för att kunna ta in Piketen och förhandlare och ambulans och vad vi fyller på med resurser

CÅ: Men nu pratar du om att man, är det så att när dom här tre bilarna kommer till plats då då då försöker man samla sig eller?

H: Nej det är inte säkert

CÅ: Det är inte säkert

H: Nej att man kommer till samma ställe det är inte säkert, det se...det är ju åter igen hur ser det ut, kommer man kommer man från samma gata bakom varandra då gör man kanske det men kommer man från olika håll då kanske man går in från olika håll, ja jag vet inte och jag har ingen aning om hur han gjorde i det här fallet.

CÅ: Nej jag har nog inga fler frågor

FL: Nej. Vi pratade förut om om vilken ordning man har i befälskedjan, kan RLC befälet beordra polisinsatschefen, kan RLC-befälet säga, nej så där får du inte göra, du ska göra så här?

H: Nej det skulle jag nog aldrig säga. Det skulle aldrig RLC befälet säga till en polisinsatschef. För det är ju polisinsatschefen har en överman och det är vakthavande befäl, och jag har våran myndighetschef så att säga.

FL: Mm

H: Så ser den riktiga ordningen ut med dom som har mandat att fatta....

FL: Yes. Eh...vi diskuterade det här fallet när när man ska kalla på Piketen och inte, och att man måste ha gärningsman lokaliserad då, eh och du tog exemplet att att eh en målsägande kommer ut från en lägenhet och säger min man är i lägenheten han är beväpnad...

H: Mm

FL: Då tar man dit Piketen

H: Ja

FL: Eh men om hon kommer från affären och säger att min man har ringt till mig och sagt att han är beväpnad

H: Mm

FL: Jag vet inte var han är men jag tror att han är i vår bostad

H: Mm

FL: Hur agerar man då?

ADV: Oj, det blir ju väldigt hypotetiskt

FL: Det mesta i det här är ju det

H: Det är ju jättesvårt, det skulle kunna va så att Piketen...

FL: Frå...frågan, den konkreta frågan är, hur säker ska man va?

H: Ja det är den här kvinnan hur är det 10:e gången hon ringer in om samma sak eller alltså det är, det är ju massor med saker som måste bedömas, vad gör Piketen, som jag sa innan

FL: Mm

H: Och vilka, vi vi har ju något som heter regionala operativ...vad heter dom ROG:en, gamla tunnelbanepoliserna som har en liten högre förmåga, var finns dom någonstans?

FL: Mm

H: Dom jobbar aldrig efter 03 tex men ...

FL: Men är det, är det en befärd tanke att kalla ut Piketen om gärningsmannen inte är lokaliserad?

H: Nej det beror på

FL: Mm. Vi har förut pratat om vem som beslutar ta in Piketen men vem tar initiativ till till det?

H: Initiativ det kan en operatör göra, som frågar, ska vi ta Piketen på det här, för den tycker...och har en uppfattning, och så lyfter man det till RLC befälet och tycker också, så kan man komma in och bolla det med mig, ska vi ta Piketen på det här, då kollar jag, för när jag börjar mitt pass kvällar och nätter ofta har vi en kontakt med deras insatsledare, dom berättar om vad dom ska göra, och så vet jag det så att jag, då kan jag säga nej dom håller på

med grovt narkotikabrott

FL: Mm

H: Så att vi åker fram med två radiobilar. Eller tre, så, alltså så ser, ser det ut så.

FL: Kan den enskilde polisen där ute säga att jag tycker det behövs Piket till det här?

H: Ja det skulle dom kunna göra, men normalt sett så skulle dom då troligvis inte få Piketen om inte vi vet att dom har på något sätt lokaliserat eller fått, för vi har ju att vi har så väldigt unga poliser ute så att det är ibland lite obehagligt att dom har ett halvårs tjänst ett år i tjänst och så bara några veckor i tjänst och det är vå...ganska vanligt, eh och s...och då är dom ju ibland rädda och eh, tycker det är läskigt, för det är så mycket vapen, så ibland ropar man på Piketen och förhandlare i alla möjliga situationer och där måste vi också bedöma och göra avvägningar

FL: Mm

H: Och dom här gör vi ju hela hela tiden så att ibland kanske är en bedömning mindre bra, jag tycker vi ligger väldigt bra i våra bedömningar, eftersom vi gör dom hela tiden, ganska svårt jobb.

FL: Det förstår jag. Hade du något mer nej?

CÅ: Nej

FL: Thomas något mer?

ADV: Jag har en fråga på det sista här du sa att idag har vi väldigt mycket unga poliser ute alltså är andelen yngre poliser idag större än vad det har varit tidigare?

H: Vad är tid...vad menar du med tidigare?

ADV: Säg fem år sen då kanske?

H: Njae det är eller det har varit väldigt ungt dom sista åren, väldigt väldigt väldigt ungt

ADV: Och finns det någon förklaring till det eller är det....har man utbildat många och nyligen eller?

H: Det är ju ett djupt resonemang av varför poliser idag inte vill ha yttre tjänst det är för att det är ökat våld eh men så tittar på statistiken så är det inte riktigt det

ADV: Mm

H: Men när jag åkte radiobil då jobbade jag med en hel del äldre kollegor som var 40+ rejäla stora karlar dom var inte rädda för fem öre dom skapade ju trygghet för mig som ung polisaspirant och polisassistent, idag åker man ut och så åker man två stycken som slutat polisaskolan för någon månad sedan, det är klart att det kan skapa en viss otrygghet att man inte har någon att luta sig tillbaks på, men dom har en grundutbildning och dom åker ut och det, det är det vi får förlita oss på att dom har, att utbildningen är bra

ADV: Ok.

H: Ja

ADV: jamen tack, då har jag inga fler frågor.

FL: Ja då avslutar vi där om det inte är någonting mer som du vill säga som du känner att det här föll konstigt eller...

H: Nej

FL: ...det är inget som har (ohörbart)

H: Jag kan bara säga nu känner inte jag det här yttre befälet över huvud taget men jag vet inte hur han skulle löst det här på något annat sätt. Jag, jag tycker det är så tragiskt det här

FL: Mm

H: Hela det här ärendet så att det är helt sjukt

FL: Och då måste ju följdfrågan komma, vad vet du om på vilket sätt han löste det?

H: Nej men alltså hur dom åker fram och hur dom liksom eh gjorde det att man måste lokalisera gärningsmannen, den här situationen kan ju hända, vi hade en situation bara förra veckan med någon känd skådespelare som sprang omkring med vapen, det har ni säkert hört, på Gärdet

ADV: Inte namnet

H: Nej nu kommer jag inte ihåg vad han hette... det var ju på bild på honom i på Aftonbladet där, ja alltså och han skulle kunna blivit skjuten där, han trodde att att han var på rätt ställe och att dom hade tillstånd för det, det hade dom inte. Tänk om han hade blivit skjuten ungefär likadan situation, helt fruktansvärt.

FL: Yes. 13:48 blev klockan



Polismyndighet

HEMLIG

62

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Diariernr

0150-K3191-18

Hörd person

Friberg, Anders Wilhelm Jonatan

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Ledning av polisinsats

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttaga)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Jesper Rundeberg

Förhørsdatum

2019-03-13

Förhör påbörjat

14:59

Förhör avslutat

15:51

Förhørsplats

Fleminggatan 13

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Förhörsvittne

Utskrivet av

JB

Berättelse

FL - förhørsledare Jesper Rundeberg

H- vittne Jonatan Friberg

Å - chefsåklagare Martin Tidén

ADV- advokat Thomas Olsson

FL: nu tänker jag, precis som förra gången, om inte advokat Thomas Olsson har nånting emot, att du får inleda eftersom du har åberopat förhöret.

ADV: Det går bra, ja. Nej men då kan vi börja Jonatan med att du berättar lite om din bakgrund, hur länge du har varit polis, vilka tjänster du har haft och vilken ställning du har idag.

H: Ja, jag tog polisexamen våren 2009, vilket innebär att jag var färdig med aspiranttjänstgöringen i december samma år. Blev från början placerad på den dåvarande, det vi va inne på alldeles nyss här, sidooperativa enheten Norrmalm, eh som sedermera blev LPO Norrmalm. Och sen har jag varit där eh i yttre tjänst sen, sen juni.

ADV: Ja.

H: 2009.

ADV: Yttre tjänst sen, sen 2009 alltså.

H: Precis. Blev svaromålare, påbörjade mitt yttre befälsintro under 2014.

ADV: Mm.

H: och sen 2016 på västkanten där så fick jag en, ett vikariat som gruppchef, jag var inte behörig att söka då i och med att jag var polisassistent. Sen samma höst, oktober 2016 så var jag behörig att söka och då fick jag en fast tjänst som, som gruppchef.

ADV: Mm.

H: Och har gjort det sen dess, så jag är gruppchef på, i yttre tjänst IGV/BF på Norrmalm.

ADV: Och kan du bara kort beskriva va, va innebär det att vara gruppchef. I vilken roll har man då och vilka befogenheter?

H: Alla befogenheter...

ADV: Ja det kanske du inte behöver (ohörbart) upp.

H: Nej men däremot det vill säga jag har personalansvar, jag har en grupp som just nu består av elva poliser.

ADV: Ja.

H: Där jag håller utvecklingssamtal och håller eh lite beroende på deras fackliga anslutning, lönesättande- eller lönesamtal.

ADV: Okej så det är en sorts fast tjänst man har alltså, det är en tjänstegrad, en ställning.

H: Helt... precis och då i och med gruppchefskapet så blir man ju då inspektör. Eh... och sen i rollen som, som gruppchef på IGV/BF så axlar man ju även funktionen yttre befäl.

ADV: Mm.

H: Så när jag, dom passen jag jobbar i yttre tjänst är nästintill uteslutande som yttre befäl, det skulle va ifall nån annan jobbade och ... och utgick precis samtidigt så skulle det bli för oss att en utav oss officiellt hade yttre befälsfunktionen.

ADV: Kan du beskriva skillnaden mellan att vara gruppchef och vara yttre befäl? Alltså jag tror jag anar det men du kan väl beskriva det.

H: Ja eh, gruppchefsrollen den utgår ju om man säger från lokalpolisområdet där det är personalansvar och det är långt eller kortgående om man tänker riktade insatser och planering mot den lokala problembilden.

ADV: Mm.

H: Den är som om man säger, nu gestikulerar jag här i ett stuprör där, där medarbetare, gruppchef och LOPO-chef, det är chefsnivåerna. Sen yttre befälsbiten är ju en organisation som kickar igång för att bemöta 112-uppdraget. Det vill säga då har vi medarbetare, yttre befäl och sen vakthavande befäl och sen någonstans där beroende på hur man kisar när man läser den här LS3-rapporten så, så finns ju RIL:en. Det är regionala insatsledaren.

ADV: är det riktigt att säga att yttre befäl, det är mera en funktion man får sig tilldelad under en insats medans gruppbefälen är mer permanent ställning, anställning, typ av anställning.

H: Eh nästan helt rätt, det är permanent med gruppchefsskapet och sen i planeringsfasen inför ett arbetspass så utses yttre befälet.

ADV: Ja.

H: Så yttre befälet det är man från eh från 8 till 17, det passet man jobbar alldeles oavsett vad som sker på stan.

ADV: Okej men finns det någon möjlighet att även utse ett yttre befäl kopplat till en insats att man i samband med en insats utse ett yttre befäl?

H: Eh ledningsfunktionen heter då polisinsatschef.

ADV: Okej.

H: och polisinsatschefen kan, kan egentligen vara vilken behörig eh som helst.

ADV: Ja.

H: Det kan va eh från eh att man har en, låt oss säga att jag tjänstgör i yttre tjänst bara som gruppchef.

ADV: Ja.

H: För att nån annan axlar funktionen yttre befäl då kan jag ändå bli polisinsatschef. Eh men, men när det väl blir dags för insats om, om det ska utses en polisinsatschef så är det typiskt sett antingen yttre befälet i området eller den regionala insatsledaren.

ADV: Okej, och hur är det i det här fallet så vet vi ju att man utsåg en polisinsatschef då om jag förstod det rätt i samband med själva insatsen påbörjades.

H: Ja.

ADV: Och måste det nödvändigtvis vara någon av dom här två kategorierna som, som du nämnde här då som ska utse.

H: Det måste inte vara.

ADV: Okej. Ehh... kan du berätta lite, asså det, du vet ju vad det här handlar om. och innan vi går in på det så kanske jag också ska fråga dig v... har du någon personlig relation eller kännedom om, om Johan Thulin?

H: Ja jag har jobbat tillsammans med honom under en kort period alldeles i början när han också befann sig på Norrmalm och sen under, sedan han fick sin eh... sitt vikariat i det turlag jag då befann mig i så det här är... låt oss säga början 2017.

ADV: Mm.

H: Så från om det nu va just början 2017 och framåt så, så jobbade vi i samma turlag.

ADV: Okej och har du haft nån handledande funktion eller nåt liknande i relation till Johan?

H: Ja, jag har varit den som var handledare inom ramen av hans yttre befälsintroduktion, YB-intro.

ADV: Mhm.

H: Vilket alla genomgår.

ADV: Vad hette det, yber-intro?

H: YB.

ADV: YB-intro mm. Okej och nu vet du ju vad det här hä... vad det... vad det är för händelse vi diskuterar här eller hur?

H: Ja.

ADV: Och vi ska väl konstatera redan nu inledningsvis att du deltog inte eller var på nåt annat sätt knuten till den här insatsen som vi diskuterar idag det är väl riktigt?

H: Det stämmer, jag sov under hela-

ADV: Ja.

H: -hela förfarandet.

ADV: Och så tanken är mer att du ska delge oss dina erfarenheter av hur man agerar i liknande situationer. Sen finns det alltid skillnader mellan situationer men i snarlika situationer i alla fall.

H: Ja.

ADV: Och då tänker jag börjar med att fråga, det här handlar ju, det inleds ju med att det kommer in ett, ett larm eller ett telefonsamtal där, där två personer säger sig ha sett en beväpnad person på gatan.

H: Mm.

ADV: Om jag börjar med att fråga dig eh den typen av larm, har du själv upplevt att du har behövt att åka på den och i så fall är den, är den, ett ovanligt typ av larm eller har du upplevt det flera gånger+

H: Ja jag har upplevt det. Eh vid ett antal tillfällen. På ett sätt skulle jag säga att det är, är ovanligt jämfört med dom allra vanligaste casen eller brotten eller larmen som vi åker på. Eh men det är inte om man säger sällsynt för det utan det sker med, med viss frekvens och det sker nog, jag har ingen fog för det men min uppfattning är att jag, jag upplever ett par gånger mer eller mindre per år. Bara, bara, bara jag.

ADV: Mm.

H: Och har... har varit involverad i flertalet då, även i rollen som, som yttre befäl eller insatsledare.

ADV: Och när var senaste gången du, du upplevde att, att man genomförde en sån insats där du deltog?

H: Där jag deltog så har jag eh, det är en händelse i december.

ADV: Mhm. Och vilken roll hade du i samband med den insatsen.

H: Då tjänstgjorde jag som yttre befäl och eh... blev med stor säkerhet men inte helt, utsedd polisinsatschef, men det går ju att kontrollera.

ADV: Mm, och eh kan du berätta bara kort va, var det som initierade insatsen?

H: Ett samtal, och här blir ett kanske gott exempel, när vi övergår från vanlig om man säger linje ingripandeverksamhet till en insats.

ADV: Mm.

H: En icke planerad. Det vill säga att det inkommer ett, minst ett samtal till RLC till radion om att det har varit någon typ av friktion mellan minst två personer inne på centralstationen.

ADV: Mm.

H: Där en av parterna har, har visat upp eh ett vapen. Och uttryckt-

ADV: Sas det nånting om va det va för typ av vapen?

H: Att det va en pistol.

ADV: En pistol, okej mm. Och va befa... kommer du ihåg var du befann dig när du fick larmet?

H: Nej jag t... jag tror att jag var på stationen men jag är inte säker.

ADV: Okej och kan du berätta vilka åtgärder vidtog du då och hur utvecklade sig den insatsen.

H: Eh den gången så... och då funkar det så också att, och nu vet jag inte ifall jag, ifall ni har stenkoll på det här, då får ni hejda mig helt sonika.

ADV: Vi provar.

H: Ur den här linjeverksamheten så lyfter man patruller in i insatsen.

ADV: Mm.

H: Där man bygger en organisation med en polisinsatschef och sen eh en rad olika. Det kan va allt ifrån en patrull till betydligt flera. Eh och beroende på ärendets karaktär så blir det ytterligare strukturer med direkt underställda chefer och kanske platschefer och så vidare men här blev det så att vi hade patruller i, i området. Min inriktning blev att eh söka kontakt med inringaren som, eller det blir inringaren tillika målsägaren i de hära.

ADV: Mm, och vad vidtog ni för åtgärder då eller du som yttre befäl för, för att uppnå det?

H: Att jag prickade patruller som skulle ta kontakt med målsägar... vi hade en plats där, där, där radion sa att antingen det här hade ägt rum eller att inringaren, målsägaren fanns där.

ADV: Och du sa pricka en patrull kan, kan...

H: Han är... precis att jag, låt oss säga nu att det var patrull 1 och patrull 2.

ADV: Ja.

H: Ni får i uppgift att åka till inringaren det vill säga att jag öronmärker.

ADV: Ge dom direktiv, ja just det. Ja ehh... och skulle dom då åka till det området, eh söka upp det området där målsägarn alternativt den misstänkte befann sig?

H: Ja. Eh vi vet, jag visste inte var, var den här personen som, enligt inringaren hade visat upp det här vapnet, befann sig.

ADV: Mm.

H: Och-

ADV: Och va va det för, varför ville du få tag i, kontakt med inringaren då? Fanns det nån skäl till det?

H: För att kunna bättra på den här lägesbilden. Va har vi, är det f... det händer ju också att folk kanske ringer in om en pistol och sen när man väl pratar med dom så visar det sig att nån har gjort såhär-

ADV: Mm.

H: Och sen har gud och alla människor åkt eh allt va man orkar genom hela stan för att... så vi, vi jobbar utefter... liksom punkten att vi ska förbättra lägesbilden.

ADV: Mm.

H: Vi ska få en mer detaljerad eller färggrann eh... bild av vad som har hänt. För att kunna fatta beslut eller eh ändra inriktning.

ADV: Mm.

FL: Då ska jag säga att när du sa "gör såhär", så visade du som en pistol med tummen och pekfingret.

H: Tack.

ADV: Ja. Eh och har du något minne då av, av hur det här fortlöpte. Då, då har du prickat patrullen-

H: Mm, jag har prickat patrullen.

ADV: -som ska söka upp det här området där antingen misstänkt eller med... målsäganden finns-

H: Ja.

ADV: Och kommer du ihåg vad som hände sen?

H: Eh vi får ytterligare information, alternativt att vi fick den från början att det skulle va flera personer i sällskapet eh där en hade visat det här pistolliknande föremålet.

ADV: Mm.

H: Vi har ett samtal, vi skickar, jag skickade in eh patrullerna i va vi... kanske kan kalla insatsområdet om man säger het zon.

ADV: Mm.

H: Eh det blir så att man anträffar inringaren och den här grupperingen-

ADV: Mm.

H: -samtidigt.

ADV: Mhm.

H: Eh och man tar kontroll över dom personer som ingår i den gruppen där en skulle ha visat upp det hära.

ADV: Och ta kontroll, det betyder att man gör vadå? Konfronterar personer?

H: I det fallet, jag var inte på plats-

ADV: Nej.

H: Eh utan hur individen väljer att lösa själva kontrollbegreppet det, det kan jag inte riktigt påverka men jag fick att vi, vi har korn på dom här eller sa att vi har kontakt med dom hära.

ADV: Mm.

H: Och sen påbörjade man då skyddsvisitationer.

ADV: Mm.

H: Under vilket man anträffade det här vapnet vilket visa sig vara ett... icke skarpt vapen.

ADV: Okej. Och dom som genomförde den här uppgiften och ta kontroll och anträffade attrappen i samband med skyddsvisitationen, var det samma polismän som du hade gett direktiv om eller prickat att utföra den här uppgiften?

H: Ja.

ADV: Okej och i det här skedet så beträffande den här insatsen som du nu har beskrivit, om du tänker tillbaka på den finns det någonting i, i dom, det händelseförlopp som du har berättat om här som du idag skulle kunna anse att man borde göra annorlunda? Eller är det här ett normalt sätt att lösa en sån här uppgift på om jag säger så?

H: Om jag börjar mot slutet där.

ADV: Mm.

H: Vill säga om det är ett normalt- ja. Det är eh det är en, en vedertagen metod det vill säga att man, man åker in mot området där det ska ha utspelat sig och man söker kontakt med eh inringaren.

ADV: Ja okej och att dom poliser som är i tjänst då som utför den här, sån här också gör ett ingripande och försöker och ta kontroll över den misstänkta gärningsmannen finns det nånting ovanligt, eller onormalt i det?

H: Nej.

ADV: Nej. Ehh nu finns det ju en, en omständighet i det här ärendet som, som inte har ingått i den beskrivningen av ditt ärende som, som du har redogjort här för och det är att det har kommit upp nånting som man kallar för en objektmarkering. Vet du va en objektmarkering är för nånting?

H: Eh jag har dålig insyn-

ADV: Okej.

H: -i det.

ADV: Eh och vad skulle du tänka om du fick höra i samband med att man skulle genomföra en insats att det finns en objektmarkering va, va skulle du göra för reflektion över det?

H: Eh nu... vet ju jag eh... vad objektsmarkering....jag känner inte till det uttrycket.

ADV: Nej.

H: Jag begriper ju att det har, i det här fallet då, med den tidigare händelsen att göra.

ADV: Mm.

H: Sen om det är kopplat till en adress eller om det är kopplat till en person eh eller till ett brott det vet jag inte.

ADV: Om vi säger såhär, en objektmarkering kan ge information om att det tidigare i området ska jag väl säga, det behöver inte nödvändigtvis vara den exakta adressen men i närområdet i alla fall, har inträffat någon händelse där en person har bedömts vara som farlig.

H: Mm.

ADV: Eh hur många objektsmarkeringar tror du skulle komma upp på, på centralen eller T-centralen om man hade dom där?

H: Vansinnigt många.

ADV: Ja. Och hur är det när man gör den här typen av insatser då när man får uppgift som poliser att åka och, på ett larm där någon säger sig ha, ha sett ett vapen. Har du fått någon sådan uppgift och samtidigt fått besked om att din vid något tidigare tillfälle eller i något annat sammanhang ska ha inträffat någonting på, i det närområdet?

H: Ja eh det händer och men just begreppet objekts-

ADV: Nej jag förstår det så.

H: -känner jag inte till men däremot det här eh f... historik på adressen inom situationstecken.

ADV: Ja.

H: Ehm är det om jag tar ett helt annat ärende bara för att det vill säga att det går ut ett lägenhetsbråk.

ADV: Mm.

H: Så kan RLC-operatören ofta eller på fråga från patrullen förtydliga om vi har någon historik på adressen och då kan man ju få veta ifall vi har varit där mycket eller hur det gick förra gången eller ifall eh...

ADV: Och om det är en, en historik som bygger på att i närområdet så kan, finns det en farlig person som kan va eller kan inte vara aktuell i den pågående insatsen så att säga. Har du någon uppfattning om du har upplevt ett sånt ärende?

H: Nej jag har inte.

ADV: Nej.

H: Jag får inte nå... nå minne kring det.

ADV: Nej. Äh då blir det kanske lite svårt för det blir ju väldigt hypotetiskt att fråga dig om, om vilken relevans det har i såna fall men om jag säger såhär: eh som polisman eh... finns det någon sorts regel eller princip att om man får en sån här historik att det har funnits en farlig person på platsen tidigare så ska man avbryta insatsen?

H: Mig veterligen inte.

ADV: Nej.

H: Får jag utveckla?

ADV: Ja jo.

H: Det skulle ju kunna va så att-

ADV: Det är ju du som har (ohörbart)

H: -i lägenhet 1303 dit vi är på väg, har det tidigare varit en person som har gjort utfall mot polisen.

ADV: Mm.

H: Då blir ju den högaktuell och kommer ju... färga min inriktning mycket.

ADV: Ja.

H: Men en, ett nånting så stort som ett trapphus, ehm att nånting har hänt där eller i geografisk närhet...

ADV: Du har svårt att se att det skulle styra?

H: Påverkar inte om vi nu tar caset T-centralen.

ADV: Mm.

H: Skulle dom säga att nej men på centralplan 1 bor ju faktiskt en, en galning det skulle inte ha påverkat... min, min set-up, min inriktning.

ADV: Jag förstår. Och slutligen då så har vi pratat lite om insatsstyrkan, eh eller som det kallas lite mer populärt piketen då om jag förstår det rätt.

H: Mm.

ADV: Mm, och har du någon uppfattning om när man som, som yttre befäl... eh ringer in eller flaggar upp för vakthavande att man behöver insatsstyrkan?

H: Eh nu här, vet jag inte eh ifall det finns en skrivelse som säger vid dom här brottstyperna eller vid den här uttalade hotet, däremot har jag vid en rad tillfällen eh begärt dom.

ADV: Mm.

H: Och, och om man säger kickat igång dom.

ADV: Mm och va, va är det som gör eh om man kan säga det generellt, jag förstår att det är mycket i kontextberoende och sådär men-

H: Ja-

ADV: Men, men va är det som får dig att, att vilja ha insatsstyrkan på plats?

H: Deras...

ADV: Ja eller säg såhär då så vi inte pratar om insatsstyrkan, i vilka situationer är det som du tänker, kan tänka dig att, att begära att få in insatsstyrkan?

H: Generellt sett så skulle jag säga att det är när det är antingen extra farliga personer som man ska jobba mot, eller extra farliga miljöer.

ADV: Mm.

H: Och personerna det är ju inte sällsynt att det är kanske just beväpning. Min senaste kontakt med dom var här nu för veckorna två sen, där det var en person som man befarade var knivbeväpnad.

ADV: Mm.

H: Eh det som gjorde att det här blev nånting där jag engagerade piketen det va att man va i en lägenhet.

ADV: Mm.

H: I lägenheten fanns en annan person, själva personen med kniv i en annan situation hade nog många av våra poliser kunnat hanterat men det som gör det komplext då där, där piketen kommer in är ju... eh miljön, lägenheten, en fast punkt.

ADV: Kan man säga i den situationen så var den misstänkte gärningsmannen han var lokaliserad till lägenheten-

H: Ja vi visste precis-

ADV: -och det gjorde att-

H: -var dom skulle operera.

ADV: Jag förstår. Bra. Ja så den sista frågan, har du nån gång begärt att få insatsstyrkan utan att få den?

H: Eh-

ADV: Fått avslag på begäran?

H: Ja.

ADV: Okej.

H: Det har jag.

ADV: Det har hänt dig också ja.

H: Det händer.

ADV: Mm.

H: Och då är det ju att, att dom är ju om man säger i den här hierarkin underställda en annan befattningshavare som prioriterar annorlunda. Jag vill ha hjälp med en dörröppning och ta en farlig person men fick eh, fick inte då.

ADV: Va gjorde du då? Gick därifrån.

H: Jag... nej, utan å gjorde vi andra det.

ADV: Då fick ni göra uppgiften?

H: Ja.

ADV: ja tack Jonatan jag har inga fler frågor där så att säga.

FL: Mm, du började och berätta lite om vad du har gjort som polis och sådär men jag skulle vilja fråga dig har du fått nån särskild utbildning riktad just mot rollen som yttre befäl eller polisinsatschef?

H: Eh jag har eh själv genomgått själva den YB-introduktionen. Och sen har jag även genomgått den, det tidigare konceptet som heter den nationella polisinsatschefsutbildningen.

FL: Mm.

H: Och sen har man ju uppfunnit det här på nytt så nu är det ut, två olika utbildningar som tidigare var en som nu är två där jag har gått den ena som heter operativ ledning grund.

FL: Mm, den där händelsen som du berättade om i december.

H: Mm.

FL: Det var på, på centralen sa du det?

H: Ja stämmer.

FL: Vet du närmare när i december?

H: Eh i början av december, första tredjedelen.

FL: Mm, har du nån uppgift om, om... jag tänker om vi ska liksom identifiera den händelsen.

H: Mm.

FL: Om vilka dom inblandade personerna var eller...

H: Jag vet på s... jag kommer kunna, jag har spart alla mina laguppställningar. Så får jag fram exakt när det är så kommer jag att kunna ge er vilka patruller eh och medlemmar-

FL: Mm.

H: -som jobbade det passet.

FL: Jag tänker om vi, om vi vill liksom hitta det ärendet och den avrapporteringen och den händelserapporten. Va menar du när du har noterat alla laguppställningar?

H: Ja asså.

FL: alltså alla bemanningar, polisiära bemanningar.

H: ja precis...

FL: Ja okej.

H: Vilka personer som åker var.

FL: Mm men det bygger på att vi först har hittat vilka som var med

H: Jag borde kunna lösa det.

FL: Ja okej.

H: Ja.

FL: Ja.

H: Ehh får jag titta i min mobil?

FL: Ja, ja visst. Du är ju inte gripen vet du.

H: Nej men samtidigt vill man ju inte klampa i nåt klaver.

ADV: Stäng av inspelningsutrustningen (skrattar)

H: Ja precis.

FL: Titta du

(åkl. visar FL en notering)

FL: jag kan inte riktigt tyda det

Å: Nej jag kan ta det.

H: eftermiddagen den 3:e december.

FL: Ja men titta, perfekt. Bra. Kommer du ihåg hur många patruller du hade tillgång till under den här insatsen.

H: Nej jag vet inte säkert men jag tror att det var två alternativt tre.

FL: Mm. Och hur många patruller var det som, som fick i uppgift att söka inringaren?

H: Ehh. En. Kanske två.

FL: Och vad gjorde den, eller dom andra patrullerna under tiden?

H: Vet inte om dom hade hunnit fram eh till platsen.

FL: Nej.

H: Jag vet inte.

FL: Nej. Ehm... vidtogs det några åtgärder på platsen för att skydda tredje part och allmänhet och...

H: Eh.

FL: Nåra avspärningar eller annat?

H: Nej.

FL: Nej.

H: Det här är ju som sagt eh vilken tid sa jag? 14.

FL: Ja du sa eftermiddan-

H: Ja.

FL: -sa du bara.

H: Skulle det befinna sig tretusen människor i absolut närhet så skulle jag inte bli förvånad, det är väldigt... jag, jag hamna ju in i andra vågen där.

FL: Mm.

H: Jag åker också till platsen.

FL: Mm.

H: Och det är ju personer precis överallt.

FL: Mm.

H: Hela. Och... det har ingen betydelse det här... det visa sig va mot Arlanda Express som sen gör att man kommer ut vid Vasagatan 1, den om man säger ingången, eh och det är ju personer. Det var jättemycket människor där.

FL: Mm.

H: Det är nästan, det är inte rusning men nästan.

FL: Kan du komma ihåg om du då hade givit våra direktiv om vad patrullerna skulle göra ifall dom hittade gärningsmannen eller den misstänkte?

H: Det minns jag inte.

FL: Vad känner du till om, om liksom det aktuella läget och insatsen på Norrbackagatan som nu är det som vi egentligen är här för.

H: Ja jag ha... jag har ganska lite detaljs... eh detaljer kring det. Det har ju naturligtvis blivit en lokal jättesnackis men faktiska delar, jag minns att jag... för jag åker in då för det börjar hagla sms när man skulle dra igång en krisstödsorganisation så jag åker in på morgonkvisten då och det var ju under Pride-veckan det här som jag hantera. Så jag träffar individerna då på morronen och jag surrar ganska mycket med, med Johan då på morgonkvisten. Och sen vet jag eh... jag tror att jag vet det som liksom är ute. Jag har låtit bli och läst så mycket jag har kunnat om man tänker kvällstidningar ehm och det här är ju mitt dåvarande turlag jobbar ju alla. Alla i vart fall om man säger dom tre skyttarna och Johan jobbade i dåvarande samma turlag sen skedde en separation i november i fjol.

FL: Mm.

H: Så jag, jag har viss insyn, skulle man rada upp våra andra arbetsledare från, från Norrmalm så är jag inte säker att jag vet varken mindre eller mer.

FL: Mm. Eh. I, i just det här fallet då så åker man ju till Norrbackagatan som sagt därför att det har ringts in om att det finns en person med ett vapenliknande föremål. Och sen så får man då den här objektsinformationen som vi kallar det.

H: Mm.

FL: Under knappen historik, under knappen information benämner man det också som.

H: Aa.

FL: Om att det tidigare på den adressen har varit en, en, nån som är klassad som farlig och som har hotat skjuta polis.

ADV: Men är det på adressen man får eller är det i närområdet?

FL: jaa, i när... ja

ÅKL: vänta vi kan läsa innantill här sörru.

ADV: Mm.

ÅKL: Först är det ju så att man får... "norra stationsgatan 99 i Vasastan där får vi in något ärende där en anmälare träffat på en man med pistol", och det är RLC då som ropar upp 9130 då det vill säga Johan Thulin och sen så är det lite mer då och sen så, så, "jättebra tackar f"... så ropar man upp då 9430, 9560 också då, två bilar till.

H: Ja.

ÅKL: Och sen så, en utav dom är från Södermalm tror jag.

H: Ja 95-bussen.

FL: Ja just det. Och sen så är det då, "jättebra tackar för det, 319130 och du leder givetvis", och sen så är det lite mer diskussioner då om var anmälaren är nånstans och sen så är det då lägesrapport av var 9430,9560 är nånstans och sen så kommer det här är 03.50 blir han utsedd, 03.54.14, "stämmer bra det, för kännedom då så har vi något ärende på Norrbackagatan 41 som faktiskt ligger i närheten där vi haft något ärende med någon som har ett kontaktförbud och där någon varit med en pistol, vi jobbar parallellt med det just nu på Norra Stationsgatan", och sen så går det då ett litet tag där man diskuterar då hur man ska styra fram till, yem som ska styra fram till Norra Stationsgatan 99 då för att ta kontakt med målsägaren där eller inringaren. Och sen så kommer då 03.55.34, "319130, jag vill att ni tar med er att vi har ett ärende med en person i kvarteret sedan tidigare, han är född..., han har inte varit på den här adressen men en annan i närheten, han har då haft ett vapen och så kommentar på person i STORM så står det att han hotar skjuta poliser så ni har med er det", och sen så fortsätter då insatsen.

H: Mm.

FL: Hur tänker du att den objektsinformationen, skulle den påverka din inriktning om du var polisinsatschef vid ett sånt här tillfälle?

H: (kort tystnad) Jag vet inte. Skulle den ha kommit ut eh... i mitt T-centralenärende och sen leker vi med tanken, ingen bor på T-centralen men att det här hade varit 30 meter längre ut på Vasagatan eh... så hade det inte påverkat, för att det jag hade på T-centralen det var en person som har setts i liksom öppen miljö med ett vapen. Eh... hade det däremot vart den där punkten i, i den här bilen sitter, eller i den här lägenheten och där har vi den här flaggan, eh ja men då hade det nog kunnat göra det men i mitt T-centralcase även då om vi justerar det till en mer sannolik plats så hade det faktumet att, att det hade inte ändrat min inriktning, nämligen att söka upp, söka upp inringaren.

FL: Du pratade förut om extra farliga personer, extra farliga miljöer kan du definiera vad du betraktar som en extra farlig miljö?

H: Miljö det skulle kunna vara hustak, där jag inte vill ha ut manskap md risken att göra sig illa. Eller att det är eh balkong, eller inte minst lägenheten som genom sin naturliga avgränsning begränsar individen, asså det är s... det är lättare att hantera nån på en fotbollsplan än vad det är i en lägenhet.

FL: Och en innegård då som förvisso är relativt stor och där det finns åtminstone två in- eller utgångar, är det ur det perspektivet en farlig miljö?

H: Nej innergården, markplan i sig har inte den här farlighetsrekvesitet som jag tänker på när jag säger dom två olika benen.

FL: Ehm vi diskuterade om i vilka fall piketen ska in och så vidare om du hade vart med om nåt tillfälle där du inte hade fått dom och då undrar jag, när du är polisinsatschef och känner att du behöver piketen till platsen gör du då nån värdering av om du tror att dom kan komma eller inte, innan du begär dom? Hängde du med på frågeställningen?

H: Ja eh och... om jag förstår dig rätt.

FL: Mm.

H: Är det så att jag vet inte om att det pågår nån annan insats utan det är ett helt vanligt any given tid på dygnet.

FL: Mm, mm.

H: Eh så har jag fram till nu aldrig vart där i tankarna utan eh har jag ett behov då ställer jag frågan... och det är så, begär är ju ett hårt-

FL: Ja, ber.

H: Ja önskar, är kanske det vi gör.

FL: Mm.

H: Så har jag aldrig, har jag sett ett, har jag haft ett behov så har jag önskat.

FL: Mm.

H: Jag har inte tänkt att, undra om dom där har nåt annat.

FL: Martin?

AKL: Du pratade om het zon, dom gick in i den heta zonen, så sa du två patruller också, spontant sa du det när du prata om ditt Centralärende. Vad är en het zon?

H: Het zon är ett eh är ett begrepp likt till exempel eller synonymt med insatsområdet det vill säga där man ska verka, där, där, är T-centralen där caset går ut så kommer man ju in i insatsområdet när man börjar närma sig. Även parkera utanför skulle kunna vara eh insatsområde.

ÅKL: Och hur ska man, eller hur beter man sig som polis om man ska då gå in i en het zon där man har fått information om att det kan befinna sig en, eller att det finns en person med ett vapenliknande föremål.

H: Hur jag beter mig när jag går in i het zon?

ÅKL: Ja till exempel.

H: Eh jag har ju förhöjd vakenhet, man står inte på hämlarna utan går man in i ett insatsområde där man ska verka och det kan ju va ett ehm... om vi bara för diskussionen släpper det här med att folk går runt med vapen och ska skjuta folk, att det är fullt slagsmål inne på, inne på

Mc Donalds. Men när jag börjar landa utanför och kliver ur då går jag in i het zon, insatsområdet. Då står jag inte med händerna i kors och på hälarna.

ÅKL: Mm. Men om du nu går in på, vi säger, vi tar, vi tar Norrbackagatan då som ett exempel fyra på morronen, om du går in och du ska då för att förbättra lägesbilden söka upp inringaren. Eh du vet inte var gärningsmannen är nånstans-

H: Nej.

ÅKL: -du har ju fått information om att dom här har sett den och man har skickat två bilar plus pic, så sammalagt 7 poliser. Hur, hur beter du dig då? Som polis. Höjer du beredskapen eller sätter du på dig ytterligare utrustning eller går du bara rakt in eller? Tar du diagonaler eller gör du sökfunktion eller hur gör du?

H: Det beror på. Och det beror på faktorer som, som vid ditt case här nu till mig inte kanske är avböckade, just begreppet höjd beredskap fanns mer förut, nu ehh det va ju att man gjorde en mantelrörelse och fick en patron i patronläget. Eh på mitt språk.

ÅKL: Men på FAP:en språk då? Vi kan väl hålla oss till FAP:en.

H: Ja men då får du redovisa vad det är för det vet jag inte.

ÅKL: Nähä. "När förhållandena kräver höjd beredskap får pistolen bäras i handen. Patron ska då vara införd i patronläget".

H: Ja.

ÅKL: Det är höjd beredskap.

H: Får bära i handen med patron i patronläget. Va're så?

ADV: Mm.

H: Bara så... jag är inte dryg.

ÅKL: Ja, nej, nej, nej jag ville bara, bara...

FL: jag förstår ju att du bär ju med patron i loppet jämt.

H: Ja

FL: Så det innebär att du tar upp pistolen ur hölstret.

ÅKL: Ja precis det är höjd beredskap.

H: Eh höjd beredskap för mig-

ÅKL: Ja.

H: Är att man förbereder vapnet. Sen om jag hölstrar eller går i nån typ av låg färdigställning, det finns olika... det begreppet höjd beredskap är för mig att man s... man gör vapnet redo att avfira.

ÅKL: Okej. Mm.

FL: jag tror vi ska komma tillbaka till frågeställningen.

ÅKL: Ja. Gör det du då.

FL: Som var, du målade ju upp den här situationen eller hur?

ÅKL: Mm.

FL: På Norrbackagatan med den objektsinformationen och att man har sett en person med vapenliknande föremål och så vidare.

H: Ja.

FL: Och hur, hur skulle du då agera som polis om du går in i den... det området? I termer av höjd beredskap, extra skyddsutrustning och så vidare.

H: Eh jag vet inte. Det, det känns jättespecifikt det hära och hade jag åkt på ett case på Norrbackagatan idag eh så hade jag eh... i skenet av hela den hära skjutningen naturligtvis, jag har lite svårt att åsidosätta att det här har skett när jag ska tänka mig n här. Förstår ni hur jag menar att det är svårt att tänka att Norrbacka inte har skett. Om man ska åka på ett pistolärende på Norrbacka nu så är jag naturligtvis jättebefläckad av, av sammarens händelse.

FL: Mm, och hur tänker du att, att den händelsen skulle påverka framtida ageranden där?

H: Jag vet inte säkert men det skulle naturligt vara eh vara en del i det.

ÅKL: Om vi ställer... du berätta ju om din utbildning när det gäller yttre befäl-

H: Ja.

ÅKL: -om vi då går över till Polkon, polisiär konflikthantering.

H: Ja.

ÅKL: Har du nån sån utbildning?

H: Eh den går man ju systematiskt om man säger det vill säga att nåra är utbildade instruktörer dom har formellt Polkonutbildningen och sen utbildar dom personalen. Och där är det nånstans mellan sex och åtta gånger per år som man träffas och genomgår dom hära, med olika om man säger modus och inriktningar.

ÅKL: Vet du vad den grundläggande, taktiska förklaringsmodellen, eller förhållningssättet är för nånting?

H: Eh inte på rak arm jag skulle inte kunna-

ÅKL: Nej.

H: -redogöra för det.

ÅKL: Okej men om man nu kommer till ett sånt där område oavsett nu om det är, är heta zonen på T-centralen eller eh Norrbackagatan där man då har fått den här informationen.

H: Mm.

ÅKL: Vi bortser från den här objektmarkeringen utan vi har fått den informationen att det finns en person med pistolliknande föremål. Ska man, hur, hur ska man som polis då eh va ska jag säga... agera. Ska man förvänta sig att det är på det viset eller ska man vänta tills man vet?

H: Eh.

ÅKL: För e... om du inte förstod frågan så...

H: Ja, nej men jag tänker såhär, dra gärna frågan en gång till, och i rollen som, är jag som en helt vanlig polispatrull, jag åker som ensam? Är det den-

ÅKL: Nej, nej, nej asså utan jag, asså du, du kan va pik också.

H: Ja.

ÅKL: Asså du kan va vilken polis som helst. Om du får den här informationen ska du då agera som det vore ... agera så att utifrån bedömningen motsvarande den att man hade vetskap om att det var en farlig, beväpnad person.

H: Eh om det är det man ska göra?

ÅL: Ja, eller inte. eller om man liksom ska vänta med och... med den bedömningen tills man vet.

H: Väldigt ofta håller man ett öppet blad. Är det... går det ut att det är ett bankrån så åker vi fram, vi bättrar på lägesbilden. Vi får se va det här är, eh det är sällan det är bankrån.

ÅKL: Mm men fram till dess att du har bättrat på bilden, hur agerar du då?

H: Då skulle vi haft ett uppställ... eh som om det vore ett bankrån.

ÅLK: Bra. Ja jag har inga fler frågor.

ADV: ja tack, ja du fick ju ingångsvärdena upplästa för dig. ehh när man läste igenom-

H: HR:et.

ADV: HR:et.

H: Mm.

ADV: Och det va asså någon hade ringt in, sagt att man har sett någon med vapenliknande föremål eh och eh det fanns uppgifter om att i närheten i området så hade det träffat en, inträffat en tidigare incident med person som hade uttryckt hot mot poliser. I den situationen om du skulle, inte berätta så mycket om hur du själv reagerar men om du skulle göra en bedömning av ett beslut om att i den situationen försöka söka upp inringaren för att få mer information.

H: Mm.

ADV: Tycker du att det låter som ett helt orimligt eller i grunden felaktigt beslut att ta som

polis?

H: Otvivelaktigt nej för det är så vi gör.

ADV: Mm.

H: Att vi tar oss in till området och söker information.

ADV: Mm, så det beslutet så här utifrån med den begränsade information du har, ser du egentligen ingen anledning att ifrågasätta?

H: Nej.

ADV: Nä, nä men då var jag färdig.

ÅKL: Om jag då får säga såhär eh vi har ju hört, i den här utredningen så har vi hört eh tre personer egentligen som har med utbildning i Polkon att göra.

H: Aa.

ÅKL: Och framförallt så är det en kille som heter Bertilsson som jobbar nere i Malmö och sen är det en tjej som heter Aminoff som är, är, jobbar på Sörentorspsskolan.

H: Mm.

ÅKL: Och dom pratar om, egentligen om tre saker som dom tycker är viktiga. Och det är mental förberedelse om man åker på en, en sån här insats. Skydd/Skyl eftersom det kan finnas vapen. Eh och att man inte ska, att poliserna inte ska skjuta på varandra.

H: Mm.

ÅKL: Är det nånting som, som du känner igen eller är det nånting du skulle vilja modifiera eller?

H: Eh ja jag känner igen det, va va första punkten?

ÅKL: Mental förberedelse.

H: Absolut eh jag känner igen alla tre punkterna.

ÅKL: Ja.

H: Och eh jag vet inte va jag skulle, eller jag vill inte modifiera.

ÅKL: Nej. Är det tre punkter som du tycker är viktiga att man har med sig när man...

H: Ja fullt rimliga.

ÅKL: Ja, bra. Nej jag har inga fler frågor.

FL: Nej, jag har en ... jag tänker på Norrbackagatan här och ditt exempel med centralstationen att det man gör är att man söker eh inringaren för att förbättra lägesbilden men vem ska söka efter den misstänkte då? Eller i vilket skede ska det komma in?

H: Eh... det, ja. En vid fråga som har många faktorer, det beror ju på. Är det en person som ringer från en lägenhet som har blivit slagen då går ju det på ett ut. När vi kommer in i den hetaste av zoner så kommer vi sannolikt ha både gärningsman och inringare där. Eh är det nån som ser nåt från ett fönster då kan ju hela arbetet med uppsöka inringaren/målsägaren ske utanför vad man tror är farligt. På vägen hem såg jag det här, det här har skett absolut åk dit, prata med dom men det har hänt nån annanstans. Eh jag skulle säga att det är inte alls sällsynt att, att det ges i samma inriktning. Sök upp målsägaren, leta gärningsman att det är en inriktning. Nu har vi ju kort avstånd just i city så eh, eh så ibland, det går ju väldigt fort, innan vi kommer på plats här. Men, men en inriktning, ett beslut från en, en polisinsatschef eh skulle... absolut kunna va i samma veva. Patrull 1, 2 gör det här, 3,4,5 gör det här, där det ena då är bättre på lägesbilden och den andra är att leta reda på gärningsmannen.

ÅKL: Mm. Men till dess att lägesbilden nu är, du pratar ju om det här med, med bankrånet då eller om det är en pistolbeväpnad man eller en person med ett vapenliknande föremål...

H: Ja om vi jämför lite med, med grundcaset här, om vi får, vi får ett samtal om att man har sett en pistol, en person med pistol i närheten av banken.

ÅKL: Ja.

H: Då skulle min, nu på studs inriktning vara jag är 90 sekunder från att landa in i caset, åk fram till platsen, iaktta försiktighet, sök kontakt med inringaren, leta gärningsmän. Där skulle det ha varit.

ÅKL: Mm, det vill säga du, till dess att du vet så behandlar du det som det vore en pistolbeväpnad man i närheten av ...(ohörbart)

H: ...Ja samtidigt har vi, har vi ett pågående bankrån.

ÅKL: Mm. Ja jo men... ta det exemplet du hade istället.

H: Ja men om... vi vet ju inte, då förutsätter jag inte att det är ett pågående bankrån.

ÅKL: Nej, nej men att...

H: Utan då förutsätter jag att vi har ett samtal med att nån har sett den här personen med... styr fram, bättre på lägesbilden, kolla vad vi har eh, är det nån som står och tittar så är det jättetacknämligt, han går där borta. Ehm skulle det däremot bara för att släcka själva bankrånsdiskussionen, skulle det va ett pågående bankrån då skulle vi inte ha gått in med, med patrull 1 och 2, utan då hade vi ju den här jättebra exempel på, på farliga miljön, banken.

ÅKL: Fast, fast exemplet som du eh om vi, om vi... att, att vi har en pågående händelse det är ju en sak.

H: Ja.

ÅKL: Nu har vi en infor... vi tar, vi bryr oss inte om bankrånet då.

H: Nej.

ÅKL: Vi tar en, en pistolbeväpnad eller en person har sett med ett vapenliknande föremål, vi har utsett en pik, vi har skickat tre patruller varav en då är med pikken. Eh då förstog jag dig som, och då får du rätta mig om jag har fel, att fram till dess att vi har fått en förbättrad lägesbild så betraktar vi det här som att det är en person med ett skarpt vapen. Som vi letar

efter fram till dess att vi har fått motsatsen bevisad, eller?

H: Ja.

FL: Mm. Du ser färdig ut Martin.

ÅKL: Ja jag är färdig.

ADV: Ja absolut.

FL: Nånting mer som du vill...

H: Nej.

FL: Nej, bra, då avslutar vi och säger att klockan hann bli 15.51.

ADV: Mm.



Polismyndighet

HEMLIG

84

PM

Händelserapport och objektsmarkering

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Diariernr

0150-K3191-18

Uppgiftslämnare

Rundeberg, Jesper

Datum

2019-03-14

Tid

16:18

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Jesper Rundeberg

Uppgiften avser

Uppgift

Under förhör med Jonatan Friberg nämns, som exempel, en insats på Sthlm Central.

Sara Qviberg, på särskilda utredningar, har tidigare arbetat på RLC. Sara tog fram aktuell händelserapport och meddelade samtidigt att den enda objektsmarkeringen som finns för centralstationen är en påminnelse om att det är ett skyddsobjekt.

2019-03-14 15:46:18

ARBETSSTATION NR: PC-465754

OPERATÖRSNAMN: QVIBERG, SARA

KC-POLIS**Utökad rapport / RAPPORT
5301 (2018-12-03 - 2018-12-03)****Detaljerad HR**

2018-12-03 13:49:56	0405, OLAGA HOT	5301-20181203-0498 / SYS-2018-0391033
Prio. : (1) 1 OMEDELBART	OLAGA HOT	Ansvarig tjug nr : 017937
Operatör : 3MOMI	Operatör : 3JEER	129, ÅTERÖPPNAD FÖR KOMPLETTERING

Adressinformation

ARLANDA EXPRESS**ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM, STOCKHOLM, 11120**

Anmälarinformation

Datum/tid

Påbörjad HR	2018-12-03	13:49:56
Parkerad	2018-12-03	13:50:19
Registrerad	2018-12-03	13:50:23
Beordrad	2018-12-03	13:53:30
Påbörjat uppdrag	2018-12-03	13:58:22
Klar på plats	2018-12-03	14:40:43
Frihetsberövad	2018-12-03	14:40:33
Återöppnad	2019-03-11	15:25:38
Klar	2018-12-03	15:47:30
Avslutad	2019-03-11	15:26:11

Patrullaktivitet

31-9110	2018-12-03	13:53:30	017937	041722	Beordrad
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9230	2018-12-03	13:53:48	041734	040068	Beordrad
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9210	2018-12-03	13:53:55	033819	052146	Beordrad
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9110	2018-12-03	13:55:58	017937	041722	Beordrad
	PIC				
31-9210	2018-12-03	13:58:22	033819	052146	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9230	2018-12-03	13:58:22	041734	040068	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9350	2018-12-03	14:01:01	043765	042208	Beordrad
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9250	2018-12-03	14:03:11	010391	020201	Beordrad
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9250	2018-12-03	14:03:49	010391	020201	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9350	2018-12-03	14:03:50	043765	042208	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9110	2018-12-03	14:07:36	017937	041722	Påbörjat uppdrag
	PIC				
31-9230	2018-12-03	14:15:05	041734	040068	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9210	2018-12-03	14:15:05	033819	052146	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9110	2018-12-03	14:15:05	017937	041722	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9350	2018-12-03	14:15:05	043765	042208	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9250	2018-12-03	14:15:05	010391	020201	Påbörjat uppdrag
	ARLANDA EXPRESS, ÖSTRA JÄRNVÄGSGATAN 15, NORRMALM,				
31-9230	2018-12-03	14:15:59	041734	040068	Påbörjat uppdrag
	+1>NORRMALM				

31-9230

2018-12-03

14:40:33

041734

040068

Frihetsberövad

Polismyndigheten

Tänk på sekretess vid utlämnande

TÄNK PÅ SEKRETESSEN INNAN DU LÄMNAR UT HR TILL ALLMÄNHETEN

2019-03-14 15:46:19

ARBETSSTATION NR: PC-465754

OPERATÖRSNAMN: QVIBERG, SARA

KC-POLIS**Utökad rapport / RAPPORT
5301 (2018-12-03 - 2018-12-03)
Detaljerad HR**

	+1>NORRMALM				
31-9350	2018-12-03	14:40:43	043765	042208	Klar_på_plats
	AVRAPP				
31-9210	2018-12-03	14:40:49	033819	052146	Klar_på_plats
	AVRAPP				
31-9250	2018-12-03	14:40:52	010391	020201	Ledig
31-9110	2018-12-03	14:40:53	017937	041722	Ledig
31-9350	2018-12-03	15:04:17	043765	042208	Ledig
31-9230	2018-12-03	15:39:20	041734	040068	Ledig
31-9210	2018-12-03	15:47:30	033819	052146	Ledig
	AVRAPP				

HR samband

PERSON - ANMÄLARE

PERSON - GRIPEN

HR kommentar

-	2018-12-03	13:50:24	3JEER
IHM ARLANDA EXPRESS	2018-12-03	13:50:43	3MOMI
-	2018-12-03	13:50:43	3MOMI
VID TÅGEN EV	2018-12-03	13:50:47	3MOMI
RLC-BEFÄL INFO	2018-12-03	13:50:52	3TONA
ÅTKOMSTSKYDDAT HR: AV RLC	2018-12-03	13:51:01	3MOMI
5 [REDACTED] ?	2018-12-03	13:51:35	3MOMI
EV NÅN SOM HAR PISTOL	2018-12-03	13:51:40	3MOMI
SOM VISADE	2018-12-03	13:51:49	3MOMI
-	2018-12-03	13:52:10	3MOMI
ÖPPNADE JACKAN	2018-12-03	13:52:29	3MOMI
SA "LOOK WHAT I HAVE HERE"	2018-12-03	13:52:35	3MOMI
-	2018-12-03	13:52:36	3MOMI
VID ICA NÄRA	2018-12-03	13:52:39	3MOMI
INNE PÅ CST	2018-12-03	13:52:41	3MOMI
-	2018-12-03	13:52:41	3MOMI
ANM MYCKET NERVÖS	2018-12-03	13:53:04	3MOMI
31-9110 BEORDRAD VIA DRAG/SLÄPP	2018-12-03	13:53:30	3JEER
RNGER O-VAKTER CST	2018-12-03	13:53:37	3EVHO
HAN SER DE NU	2018-12-03	13:53:39	3MOMI
-	2018-12-03	13:53:39	3EVHO
UPPTAGET	2018-12-03	13:53:41	3EVHO
ARLANDA EXPRESS	2018-12-03	13:53:44	3MOMI
31-9230 BEORDRAD VIA F10	2018-12-03	13:53:48	3JEER
VID BILJETT FÖRSÄLNINGEN	2018-12-03	13:53:55	3MOMI
31-9210 BEORDRAD VIA F10	2018-12-03	13:53:55	3JEER
-	2018-12-03	13:54:01	3EVHO
RINGER IGEN	2018-12-03	13:54:05	3EVHO
UPPTAGET	2018-12-03	13:54:06	3EVHO
-	2018-12-03	13:54:07	3EVHO
SPÅR 1	2018-12-03	13:54:17	3MOMI
-	2018-12-03	13:54:22	3JEER
DEN INGÅNGEN	2018-12-03	13:54:22	3MOMI
11 JEER	2018-12-03	13:54:23	3JEER
-	2018-12-03	13:54:24	3MOMI

MAN GÅR UT FRÅN CST

2018-12-03

13:54:27

3MOM

Polismyndigheten

Tänk på sekretess vid utlämnande

TÄNK PÅ SEKRETESSEN INNAN DU LÄMNAR UT HR TILL ALLMÄNHETEN

2019-03-14 15:46:19

ARBETSSTATION NR: PC-465754

OPERATÖRSNAMN: QVIBERG, SARA

KC-POLIS**Utökad rapport / RAPPORT
5301 (2018-12-03 - 2018-12-03)****Detaljerad HR**

>> ARLANDA EXPRESS	2018-12-03	13:54:30	3MOMI
-	2018-12-03	13:54:30	3MOMI
HOTELL HÖGERSIDA	2018-12-03	13:54:35	3MOMI
-	2018-12-03	13:54:35	3MOMI
ANM JOBBAR SOM [REDACTED] PÅ HOTELL	2018-12-03	13:54:50	3MOMI
-	2018-12-03	13:54:52	3MOMI
NU SER HAN DE INTE	2018-12-03	13:55:00	3MOMI
-	2018-12-03	13:55:00	3MOMI
RINGER VAKTERNA IGEN	2018-12-03	13:55:09	3EVHO
UPPTAGET	2018-12-03	13:55:11	3EVHO
-	2018-12-03	13:55:11	3EVHO
ANM BÄR PÅ SIN [REDACTED]	2018-12-03	13:55:13	3MOMI
-	2018-12-03	13:55:24	3MOMI
ANM SKA HA RÅKAT KNUFFAT TILL	2018-12-03	13:55:47	3MOMI
INGEN PRATAR SVENSKA	2018-12-03	13:55:50	3MOMI
-	2018-12-03	13:55:55	3MOMI
DÅ HAMNAT I KLINSCH	2018-12-03	13:55:58	3MOMI
-	2018-12-03	13:56:03	3JEER
31-9110 PIC	2018-12-03	13:56:05	3JEER
-	2018-12-03	13:56:07	3JEER
31-9110 FÖRSTA HAND LETA RÄTT PÅ INR, DETTA BRYTS	2018-12-03	13:57:04	3JEER
ENBART OM MAN TRÄFFAR PÅ GM			
-	2018-12-03	13:57:05	3JEER
Personnr: [REDACTED]	2018-12-03	13:57:12	3MOMI
31-9210 GÅR MOT INR	2018-12-03	13:57:12	3JEER
-	2018-12-03	13:57:12	3JEER
ANMÄLARE [REDACTED]	2018-12-03	13:57:12	3MOMI
-	2018-12-03	13:57:17	3MOMI
NU ÄR NÅN VAKT DÄR	2018-12-03	13:57:38	3MOMI
-	2018-12-03	13:57:48	3JEER
VET VI ÅT VILKET HÅLL GM LÄMNAT?	2018-12-03	13:58:10	3JEER
OCH VILKET HOTELL INR JOBBAR PÅ?	2018-12-03	13:58:16	3JEER
-	2018-12-03	13:58:16	3JEER
31-9210 Påbörjat uppdrag	2018-12-03	13:58:22	3JEER
31-9230 Påbörjat uppdrag	2018-12-03	13:58:22	3JEER
-	2018-12-03	13:58:24	3JEER
PRATAR M OVSTN	2018-12-03	13:58:31	3MOMI
-	2018-12-03	13:59:00	3MOMI
DE VERKAR VARA KVAR MEN OV SER DE INTE	2018-12-03	13:59:07	3MOMI
VAR STÅR OV MED INR?	2018-12-03	13:59:17	3JEER
-	2018-12-03	13:59:22	3MOMI
CST SPÅR 2	2018-12-03	13:59:31	3MOMI
1-2 CST ARLANDA EXPRESS	2018-12-03	13:59:44	3MOMI
-	2018-12-03	13:59:44	3MOMI
[REDACTED]	2018-12-03	13:59:51	3MOMI
RINGER VAKTERNA CST	2018-12-03	13:59:56	3EVHO
-	2018-12-03	13:59:57	3EVHO
DE HAR INGA KAMEROR DÄR	2018-12-03	14:00:01	3EVHO
-	2018-12-03	14:00:02	3EVHO
OV HAR KONTROLL PÅ GÄNGET	2018-12-03	14:00:02	3MOMI
-	2018-12-03	14:00:34	3JEER
31-9210 + 31-9230 STYR FRAM MOT OV	2018-12-03	14:00:51	3JEER
31-9350 BEORDRAD VIA F10	2018-12-03	14:01:01	3JEER
MELLAN DÖRRARNA, FRÅN NORRA HALLEN STÅR O-VAKTERNA MED	2018-12-03	14:01:02	3EVHO
GÄNGET			
PRECIS BREDVID ICA TO GO	2018-12-03	14:01:14	3EVHO

Polismyndigheten

Tänk på sekretess vid utlämnande

TÄNK PÅ SEKRETESSEN INNAN DU LÄMNAR UT HR TILL ALLMÄNHETEN

2019-03-14 15:46:19

ARBETSSTATION NR: PC-465754

OPERATÖRSNAMN: QVIBERG, SARA

KC-POLIS**Utökad rapport / RAPPORT
5301 (2018-12-03 - 2018-12-03)****Detaljerad HR**

KAMERORNA SKA SPELA IN, SÅ OM KAMERAN VAR "RÄTT VINKLAD" SÅ SYNS HÄNDELSEN I KAMERAN	2018-12-03	14:02:39	3EVHO
-	2018-12-03	14:02:40	3EVHO
ANNARS EV ARLANDA EXPRESS KAMEROR	2018-12-03	14:02:50	3EVHO
-	2018-12-03	14:02:52	3JEER
O-VAKTERNA SKA HA FÅTT SAMMA INFO	2018-12-03	14:03:05	3EVHO
31-9210 NU KONTAKT MED OV OCH GÄNGET	2018-12-03	14:03:06	3JEER
-	2018-12-03	14:03:06	3JEER
"MAN MED PISOTL"	2018-12-03	14:03:10	3EVHO
31-9250 BEORDRAD VIA F10	2018-12-03	14:03:11	3JEER
-	2018-12-03	14:03:13	3JEER
OKLART VART DE FICK INFON IFRÅN	2018-12-03	14:03:16	3EVHO
-	2018-12-03	14:03:16	3EVHO
31-9350 PÅTRÄFFAT 1 PERSON MED SOFT AIRGUN I BYXORNA	2018-12-03	14:03:25	3JEER
-	2018-12-03	14:03:25	3JEER
VB INFO	2018-12-03	14:03:39	3SYOL
-	2018-12-03	14:03:42	3JEER
31-9250 Påbörjat uppdrag	2018-12-03	14:03:49	3JEER
31-9350 Påbörjat uppdrag	2018-12-03	14:03:50	3JEER
-	2018-12-03	14:04:14	3JEER
31-9230*** PÅTRÄFFAT PERSONEN MED SOFT AIRGUN	2018-12-03	14:04:33	3JEER
-	2018-12-03	14:04:33	3JEER
31-9250 PRECIS UTANFÖR ICA NÄRA, UTGÅNGEN MOT ARLANDA EXPRESS OCH DE OLIKA RESTAURANGERNA/RESTAURANGTORGET	2018-12-03	14:05:14	3JEER
-	2018-12-03	14:05:14	3JEER
31-9210 STÅR MED MÄ, MED [REDACTED] PÅ SIG	2018-12-03	14:05:36	3JEER
-	2018-12-03	14:05:39	3JEER
31-9230 GM M PICKAN, 19 ÅR	2018-12-03	14:06:10	3JEER
FÖRSTÅR INTE VAD PROBLEMET ÄR MED ATT DENNE HAR DETTA PÅ SIG	2018-12-03	14:06:20	3JEER
-	2018-12-03	14:06:20	3JEER
31-9110 Påbörjat uppdrag	2018-12-03	14:07:36	3JEER
-	2018-12-03	14:07:39	3JEER
Begärd åtgärd RAKEL - Admininfo sparar	2018-12-03	14:08:59	3JEER
-	2018-12-03	14:09:03	3JEER
31-9210 SÄNDE KL 14:05-14:08, MKT DÅLIG HÖRBARHET	2018-12-03	14:09:19	3JEER
-	2018-12-03	14:09:19	3JEER
31-9110 FÖRSÖKA SÄKERSTÄLLA HURUVIDA DETTA ÄR EN INR EL MÄ	2018-12-03	14:09:37	3JEER
-	2018-12-03	14:09:38	3JEER
3-0 LÄMNAR	2018-12-03	14:09:41	3JEER
INS 11 INT	2018-12-03	14:09:42	3JEER
-	2018-12-03	14:09:43	3JEER
Födelseid: [REDACTED] Kön:M	2018-12-03	14:15:34	3JEER
GRIPEN [REDACTED]	2018-12-03	14:15:34	3JEER
-	2018-12-03	14:15:37	3JEER
31-9230 OVAN MAN GRIPEN OLAGA HOT, +1>>NORRMALM	2018-12-03	14:15:49	3JEER
Åtgärds kod: 101, 105	2018-12-03	14:15:53	3JEER
(RLC)	2018-12-03	14:15:54	3JEER
-	2018-12-03	14:16:00	3JEER
31-9230 PÅBÖRJAR TRP STRAX	2018-12-03	14:16:07	3JEER
-	2018-12-03	14:16:07	3JEER
31-9230 ANSV AVRAPP	2018-12-03	14:39:46	3JEER
-	2018-12-03	14:39:46	3JEER
31-9350 + 31-9210 BITR AVRAPP	2018-12-03	14:39:55	3JEER
-	2018-12-03	14:39:55	3JEER

11 NEDBRUTEN

2018-12-03

14:40:06

3JEER

Polismyndigheten

Tänk på sekretess vid utlämnande

TÄNK PÅ SEKRETESSEN INNAN DU LÄMNAR UT HR TILL ALLMÄNHETEN

2019-03-14 15:46:19

ARBETSSTATION NR: PC-465754

OPERATÖRSNAMN: QVIBERG, SARA

KC-POLIS**Utökad rapport / RAPPORT
5301 (2018-12-03 - 2018-12-03)****Detaljerad HR**

FINNS EN HEL DEL ÖVERVAKNINGSFILM ATT PLOCKA UT	2018-12-03	14:40:15	3JEER
31-9230 Frihetsberövad	2018-12-03	14:40:33	3JEER
PATRULLVARNING FÖRLÄNGD: 31-9230	2018-12-03	14:40:33	3JEER
31-9350 Klar_på_plats	2018-12-03	14:40:42	3JEER
31-9210 Klar_på_plats	2018-12-03	14:40:49	3JEER
PATRULLVARNING FÖRLÄNGD: 31-9210	2018-12-03	14:40:49	3JEER
31-9250 Ledig	2018-12-03	14:40:52	3JEER
31-9110 Ledig	2018-12-03	14:40:53	3JEER
ÅTKOMSTSKYDD ÄNDRAT	2018-12-03	14:54:30	3MADM
31-9230 INLAGDA I ÅTKOMSTSKYDD	2018-12-03	14:54:40	3MADM
*	2018-12-03	14:54:40	3MADM
31-9350 Ledig	2018-12-03	15:04:17	3JNSV
31-9230 Ledig	2018-12-03	15:39:20	3MADA
Gripna Omhä Övr.fb.	2018-12-03	15:47:30	3MADA
5301-20181203-0498 AVSLUTAD	2018-12-03	15:47:30	3MADA
TIDIGARE ÅTGÄRDSKOD(ER):101 105	2019-03-11	15:25:37	3MODO
ÅTERAKTIVERAD RLC53-801	2019-03-11	15:25:39	3MODO
ÅTKOMSTSKYDD BORTTAGET:: AV RLC	2019-03-11	15:25:47	3MODO
TAGIT BORT ÅTKOMSTSKYDD DÅ DET VAD JAG KAN SE INTE	2019-03-11	15:26:05	3MODO
FINNS NÅGOT SYFTE MED ATT HA DET KVAR PÅ DETTA ÄRENDET			
NÄR ÄRENDET ÄR AVSLUTAT			
AVSLUTAT AV RLC53-801(ACTION)	2019-03-11	15:26:11	3MODO
Gripna Omhä Övr.fb.	2019-03-11	15:26:11	3MODO
Åtgärds kod: 129	2019-03-11	15:26:11	3MODO
5301-20181203-0498 AVSLUTAD	2019-03-11	15:26:11	3MODO

HR tilläggs kommentarer

ÅTKOMSTSKYDD ÄNDRAT LKC101-RPS LKC102-RPS LKC103-RPS LKC104-RPS LKC105-RPS LKC106-RPS
 LKC107-RPS LKC108-RPS LKPKUT120 PC-279773 PC-284329 PC-284334 PC-290434 PC-290444
 PC-291610 PC-291613 PC-291615 PC-295341 PC-295342 PC-354317 PC-355642 PC-358793 PC-363629
 PC-365933 PC-367455 PC-371927 PC-372240 PC-374735 PC-374966 PC-376371 PC-378955 PC-383307
 PC-383407 PC-383549 PC-384004 PC-384005 PC-384013 PC-384036 PC-384039 PC-384041 PC-384047
 PC-384067 PC-384078 PC-384090 PC-384096 PC-384100 PC-384349 PC-385754 PC-385758 PC-386681
 PC-387189 PC-387214 PC-387519 PC-387551 PC-387557 PC-387727 PC-387742 PC-387959 PC-389007
 PC-389038 PC-389201 PC-389291 PC-389297 PC-389307 PC-389371 PC-389382 PC-389415 PC-389427
 PC-389434 PC-389445 PC-389456 PC-389537 PC-389577 PC-389581 PC-389590 PC-389592 PC-389607
 PC-389610 PC-389612 PC-389645 PC-389726 PC-389727 PC-389807 PC-389813 PC-389850 PC-389881
 PC-396333 PC-396334 PC-396347 PC-397201 PC-397626 PC-397771 PC-397952 PC-397984 PC-400465
 PC-400855 PC-419302 PC-419306 PC-419458 PC-420058 PC-420196 PC-421098 PC-421623 PC-422891
 PC-424884 PC-424966 PC-429248 PC-429635 PC-429636 PC-429638 PC-429639 PC-429729 PC-429993
 PC-431313 PC-431317 PC-431318 PC-431319 PC-431323 PC-438172 PC-438183 PC-438271 PC-439522
 PC-439987 PC-440422 PC-440423 PC-440424 PC-440467 PC-441507 PC-441532 PC-443512 PC-444180
 PC-450246 PC-450255 PC-454412 PC-454566 PC-454593 PC-456287 PC-456302 PC-456303 PC-456307
 PC-456315 PC-456316 PC-456321 PC-456618 PC-456735 PC-456852 PC-457081 PC-457230 PC-457250
 PC-457867 PC-457914 PC-458154 PC-458583 PC-465662 PC-466805 PC-466817 PC-503619 PC-503620
 PC-503621 PC-503622 PC-503623 PC-503913 PC-522180 PC-621775 PC-675451 PC-682250 PC-682251
 PC-684427 PC-691096 RC101-AB RC102-AB RC201-AB RLC53-001 RLC53-002 RLC53-003 RLC53-004
 RLC53-005 RLC53

Antal händelser : 1

Polismyndigheten

Tänk på sekretess vid utlämnande

TÄNK PÅ SEKRETESSEN INNAN DU LÄMNAR UT HR TILL ALLMÄNHETEN



Polismyndighet

HEMLIG

94

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Diariernr

0150-K3191-18

Hörd person

Fredriksson, Jan

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Polismäns möjlighet till bedömning och verkanskontroll.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Försvare/ombud önskas

Försvare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare

Jesper Rundeberg

Förhørsdatum

2019-03-25

Förhör påbörjat

13:14

Förhör avslutat

15:06

Förhørsplats

Fleminggatan 14

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Ljudbandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

MJ

Berättelse

Dialogförhör

FL: förhørsledare Jesper Rundeberg

V: vittne Jan Fredriksson

Åkl: chefsåklagare Martin Tidén

Adv: advokat Anton Strand

FL: Klockan är 13.14 och vi diskuterade lite innan, Anton du hade ju grejer som du vill att Jan ska få information om som bakgrund först, så att säga. Martin berättade för dig att vi har laddat med en del material också, så att inled du då och börja med det och är det något material som du vill ha, så säg till.

Adv: Mm.

FL: Så försöker vi skaka fram det.

Adv: Utmärkt, ska vi börja med att du Jan berättar om din bakgrund och vem du är och dina erfarenheter, så får vi det på bandet.

V: Ja, Jan Fredriksson och jag är polis sedan 1979 när jag gick grundutbildningen. Jobbade i Täby med lite traditionell polisverksamhet, åkte radiobil, åkte på trafiken, jobbade med utredningar på Krimjouren osv.

Började som vapeninstruktör mitten på 80-talet eller ganska, ganska snart efter jag blev polis faktiskt och så småningom så började jag jobba på polisutbildningen Sörentorp,

Polishögsskolan 1993, som instruktör och jobbade då lite 50/50 kan man säga med utbildning på Sörentorp och utredningsverksamhet i Täby.

Sen blev det lite uppehåll när det gäller intagningen till grundutbildningen -95. Så mellan 95-98 var det ingen nyrekrytering av blivande poliser och då gick ju verksamheten ner med lite fördröjning. Så att -97 fram till våren -98, så jobbade jag inte på utbildningen.

Men sen -98 har jag sen jobbat med utbildning, ja till dags dato kan man säga, med enbart utbildning då. Det har varit vapentaktik och numera då polisiär konflikthantering, som är ett samlingsbegrepp eller samlingsnamn kan man säga på vapen-, självskydd taktik, kommunikation och sjukvård.

Har inte verkat i utbildnings, på linjen så att säga, de senaste tio åren, utan jag har haft en gruppchefstjänst och planerar och administrerar kan man säga utbildningar med inriktning då mot fortbildningen av poliser i region Stockholm.

För, ja vad kan det vara, sexton år sedan, så skrev jag en uppsats med anledning av att jag i samband med att vi använde vapensimulatorer, så kunde man se vissa ja, man kan nästan säga lite märkliga beteenden hos dem som tränade i situationer där våldsanvändningen var aktuell, t.ex. vapen användning.

Där man kunde märka att man sköt väldigt sent, vilket ibland innebar att, ja i situationen alltså, vilket ibland innebar att man sköt när gärningsmannen hade avbrutit själva attacken och faktiskt vänt sig om och var på väg bort från händelsen och blev då skjuten i ryggen i eller mot ryggen i alla fall.

Och det här var ju ett något märkligt fenomen, kan man tycka. För som åskådare då så kan man säga att man tyckte att det var märkligt att de skjuter i ryggen och sen hade vi någon skjutning i Sverige, i Jönköping bl.a. där en gärningsman blev skjuten i ryggen och då blev det här lite aktualiserat, det diskuterades osv.

Jag gick en utbildning och hade tillfälle att skriva en uppsats kring det här ämnet och när jag började grott i de här frågorna, så visade det sig att det fanns en professor i USA, som hade sett det här fenomenet tillsammans med fler förstås, men han hade i alla fall forskat i det här och kunde konstatera att ja, kort och gott, människans reaktionstid, är så att säga tyvärr inte bättre än att man har en ganska lång process från det att man väl tar beslutet till dess att man verkställer beslutet, så att säga, det kan gå till upp en och halv sekund i vart fall. Och på en och halv sekund, så kan en gärningsman hinna vända sig om och börja avvika så att säga från situationen och därmed kunna bli skjuten i ryggen.

Och det här ligger inom ramen för människan ska vi säga oförmåga att reagera tillräckligt snabbt då. Så har väl tagit beslutet, så är det så att i vissa fall så verkställs beslutet även om den objektiva förutsättningen förändras.

Adv: Bara så jag förstår rätt, den här uppsatsen som du skrev för sexton år sedan, det var inom ramen för, var det inom ramen för studien eller inom ramen för din tjänst?

H: Nej, det var inom ramen för studier faktiskt, jag gick någonting som hette kvalificerad kriminalverksamhet, en utbildning för utredningsverksamhet.

Adv: Men sen så var det i samband med en polis, en skjutning av polis, men Jönköping, som det här kom och aktualiseras på nytt, är det senast som...

H: ... ja, det kan man väl säga eller det var i det tidevarvet som den skjutningen var, så att vi hade ju uppmärksammat den här professorn Lewinsky, från USA och hans iakttagelser kring just det här fenomenet.

Adv: Ja, just det och det är ju då egenskap av ja polis/vapeninstruktör och den tjänst som du har haft inom Polishögsskolan och dina särskilda kunskaper just kring skjutning, verkansk kontroll, reaktionsförmåga och vad som kan vara påverkansfaktorer på detta, den egenskapen som jag har kompletterande frågor till dig, kring den här förundersökningen. Ja, va bra, då tror jag att vi har en bild, om lite närmare vem du är och din bakgrund.

Den här förundersökningen gäller som du känner till, en skjutning som ägde rum i Vasastan i Stockholm i somras och kortfattat så kan man väl säga det att, det är en ung man med Down syndrom, han är 20 år, om jag minns rätt...

FL: ... jag törs inte säga...

Adv: ... (ohörbart), mentalt är han på en 3-åringens nivå ungefär, enligt vårdnadshavare, vet inte om han har vårdnadshavare, men enligt föräldrarna, i vart fall pappa. Han har en natt i somras i juli, rymt hemifrån. (ohörbart) föräldrarna är måna om att han inte ska avvika på egen hand, eftersom han är mentalt inte, inte mogen att klara det alltså.

Med sig har han en vapenreplika, en (ohörbart) modell som leksakspistol i, i pressen, men den, det är ett föremål, som i alla huvudförhandlingar jag har suttit, så har åklagare kallat det för vapenreplika och åklagare Martin Tidén visar nu fram den.

Åkl: Sidan 12 i tilläggsprotokoll eller protokollsbilaga 4.

Adv: Det här är då en äkta MP5:a och den vapenreplika som han hade med sig den här grabben.

H: Ja.

Adv: Polis uppmärksammas sent på natten, tidigt på morgonen om, man får en inringade samtal från samtal från allmänhet om att en man har hotat med vapen i Vasastan. Det är en inringare, en ung kvinna, två unga kvinnor har blivit hotade...

FL: ... ursäktade eller setts med vapen... de säger inte att han har blivit hotad, de säger att personen inte gjorde någonting, han bara visade upp pistolen.

Adv: Dom, dom...

FL: ... ja...

Adv: ... min uppfattning är att de har blivit hotade, dom ringer polisen eftersom de uppfattar det som en hotfull situation, han har varit framme vid dem och visat upp ett vapen. Om man kallar det för hot eller inte, de kanske andra ska bedöma, men i vart fall har detta inträffat och det får dem att ringa polisen och polisen gör bedömningen att det här är någonting man måste ta på allvar, man måste kontrollera vad det här rör sig om.

En polispatrull bestående av tre poliser, därav min klient är en och det är de tre poliserna som sedan hamnar i den här situationen, de beordras till platsen. De söker kontakt med anmälarna, lyckas inte etablera kontakt och efter vissa turer så hamnar man på en innergård, där skjutningen sen kommer att äga rum.

På denna innergård, man kan väl säga såhär, att det här är sent på natten, tidigt på morgonen. Jag tror alla kan hålla med om, vi har gjort ljusrekonstruktioner och ljusförhållanden är på nivå av att det är dunkelt.

? Ja, det är en referensfråga, det är lite svårt och (ohörbart) kanske...

Adv: ... ja, det är en referensfråga, det är inte full dagsljus, det är inte gryningsljus heller, men men det är inte heller så mörkt som det blir när det är som mörkast i juli. Det är också att det är på en innergård, med ganska höga hus och det är en hel del träd och det finns lyckstolpar, men ett antal av dessa lyckstolpar är inte i funktion.

Patrullen lyckas inte få kontakt med inringaren heller när man försöker via innergården och man beger sig då ut mot Norrbackagatan genom en kulvert.

När man väl tittar ut på Norrbackagatan och nu har jag insett att jag har missat att berätta om bakgrundsinformation som patrullen har här, jag lägger in det här då:

Man, man vet ju om av vilket skäl man larmas till adressen, sedan den första informationen har kommit om beväpnad person, så har det också kommit tilläggsinformation, om att adressen som sådan är kopplade till en mycket farlig person, som är motiverad att öppna eld mot polis, även att han har varit tidigare (ohörbart) beväpnad, man har gjort beslag med vapen och även att det har varit eller kan förekomma sprängämnen i kombination med den här personen. Så det här är ytterligare information som patrullen får med sig.

När man då söker tillbaka till sitt, till polisfordonet, genom den här kulverten från innergården, man har den här informationen och ljusförhållanden är på den nivån som jag har berättat. Jag hoppas du kan föreställa dig det här, det är ganska mycket information på en gång.

Den första polisen som tittar ut genom kulverten ser en man, som han ser är beväpnad, komma Norrbackagatan söderifrån, ner mot portalen. Personen går i normalhastighet och mot portalen och utanför portalen står också en målad, ett målat, en polis Caravelle buss eller sån här VW buss.

Man drar då slutsatsen att det här är personen som man har blivit larmad då, man tar sig in i kulverten och det utbyts information i det här hastiga skedet mellan de tre poliserna, kring att ja nu är han här eller att han är på väg.

Man hinner inte göra så mycket mer, någon hinner säga något på radion och plötsligt så är den här mannen inne i kulverten.

Man skriker polis, backa och liknande, men den här personen fortsätter röra sig, på ett sätt som för poliserna, i alla fall min klient framstår, som mycket motiverat. Han fortsätter röra sig normal gånghastighet, han går förbi polisfordonet. Det här är tre uniformerade poliser, man hörsammar inte vad man säger och han bär föremålet, som du såg.

Poliserna som har ju då tagit sig in i den här kulverten, man retirerar på nytt och i alla fall de poliserna som först har retirerat in, någon av poliserna i vart fall har inte hunnit lämna kulverten ut mot Norrbackagatan utan han vart kvar där.

Vart fall alla tre retirerar in på innergården, flyr bort från personen och man söker sig in på innergården och man positionerar sig med ett antal meter mellan varandra på innergården, uppför en backe, man är utplacerade med några meter emellan.

Åkl: Vi kan visa bilder här, här (ohörbart) sidan 72 i tilläggsprotokollet med den tekniska

undersökningen. Det här är uppifrån, där är kulverten.

H: Okej.

Åkl: Och sen så kan vi, här har vi en polis, det är lättare och se en översikt på den, bara så att (ohörbart), där har du kulverten

Adv: och här står en polis, de de...

Åkl: ... inne i buskaget här...

? ... (ohörbart) nej här (ohörbart) ...

Åkl: ... där står en polis...

Adv: ... sen så står det en polis ytterligare här, min klient och en tredje här.

Åkl: Det finns något (ohörbart)...

H: ... det var där det var något träd också då?

Åkl: Ja.

Adv: Ja och även här står det träd.

H: Ja, just det.

Adv: Jag ska bara bläddra (ohörbart). Vi kan titta på film sen också, det är inte så långa snuttar, så att man får en bättre uppfattning.

FL: Får jag sticka emellan med en fråga bara, för tydlighets skull, du sa vapen simulator?

H: Mm.

FL: Inledningsvis, vad är det för någonting?

H: En vapensimulator som, som används i både polisprogrammet, alltså grundutbildningen och även fort,- och vidareutbildningen här i Stockholm. Det är, man kan säga en modern filmskjutbana, där man projicerar upp scenarion med händelser där man då ska agera som polis och systemet är datorstyrt.

Vi använder laserpipor kan man säga i vapnen, så att om man börjar skjuta mot den här filmduken, där filmen projiceras upp, så, så kan systemet känna av exakt var man träffar eller bommar och systemet har också den kapaciteten, att om man har ett filmmaterial där man har spelat in tänkbara alternativa händelseutvecklingar.

Om man då skjuter, för och beskriva det då, man skjuter en bom tex, så fortsätter gärningsmannen och agera. Träffar man gärningsmannen så reagerar gärningsmannen utifrån att exempelvis har blivit träffat i benet och armen eller i bålén eller huvudet eller så.

Ungefär så kan man säga att en, vi använder vapensimulatorerna. Så det är ett väldigt bra sätt att träna på, juridiska beslut, taktiska beslut och att agera med eller utan vapen, så att säga.

För som operatör av systemet, så kan man också styra, så att om någon kommunicerar med

hjälp av rösten tex, så kan också styra filmen för att reagera på ett visst sätt och sen går det också koppla till så att vi använder även Taser till, nej förlåt, Taser använder vi ju inte mer än i pilotförsök, men OC-spray tex och man även då som operatör styra ifall man väljer och att använda batong i en situation osv.

Åkl: Visar på sidan 18 här, det här är då utmärkningarna utav de hylsfynd, som man gjorde i samband med det och där är också där Eric var placerad då. Och då har man då också avstånden då från en(ohörbart) 18,6, 17 och 15,2 meter.

Och sen så gjorde man då en skjut, skyttarnas skjut (ohörbart) och då har man då placerat in dem lite mer precis då, utifrån övning eller skjutningar nere på NFC, för att se hur långt hylsorna kastas och sådär.

Och de här platserna stämmer väldigt väl överens med de platserna som person, alltså poliserna själva har pekat ut, även om nu Hannes i början pekade ut sig lite längre till, alltså från er sida höger, men sen i ett senare förhör sen så att. Så så ser det ut, här är alltså ingången från, från...

Adv: ... det kan väl nämnas också att, bakom här är ett plank och sen så är det ett avstånd till en parkeringsplats under, så att det är stängt bakåt.

H: Jag förstår.

Adv: Men det finns några meter till här.

H: Ja, just det.

Åkl: Jag tänkte, egentligen så tror jag att det kan vara smart och visa rekonstruktionen, (ohörbart) för de, man får, när du säger till bara.

Adv: Absolut...

Åkl: Säg till så kan vi...

Adv: ... vi kan göra det nu då...

Åkl: ... ja...

Adv: ... egentligen, för nu har vi tittat på bilderna.

H: Ja, jag tror det är lättare och få...

Adv: ... det jag kan nämna då också ytterligare, för då kommer du ändå få det på rekonstruktionen, det är att man placerar ut sig där, personen kommer in och går till den plats som du kommer förevisad i rekonstruktionen. Alla tre poliserna har dragna vapen i det här skedet, när sen personen och man ropar polis, släpp vapnet och liknande, när personen sen reser vapnet mot den polisen som står längst till höger, den polisen som var närmast portalen om man säger...

H: ... ja...

Adv: ... då öppnar alla tre poliserna eld och man skjuter sammanlagt drygt tjugo skott, allt tre poliserna har träffat personen, med ett skott vardera och personen har, två av kulorna har varit i och för sig livsfarliga, men en kula har varit dödande. Övriga kulor har missat och

utredningen kan inte besvara i vilken turordningen kulorna är skjutna. Och sen kan vi titta på rekonstruktionen.

Just det, händelseförlopp, skytteförloppet eller tiden för verkanselden är mellan 3-10 sekunder har vi kommit fram till.

H: Mm.

Rekonstruktionen visas.

Åkl: sätter på ljud också, om det är okej för dig.

Adv: Det är jättebra, jag tror att det, annars är det svårt och förstå.

Åkl: Ska vi titta på rekon... realtidsrekonstruktionen?

Adv: Ja, men det går väl bra.

Åkl: Är det någonting du vill se mer, för vi har ju liksom hela händelseförloppet...

Adv: ... ja, men...

Åkl: ... är det någonting som du, som du (ohörbart)...

H: ... det vet, det vet jag ju inte, det beror lite på...

Åkl: ... nej...

H: ... vad det är man vill ställa frågor ikring.

Åkl: Nej, men jag menar om du vill se, vi väl göra såhär, vi kan ju nämligen, så att du får se den här...

Rekonstruktion fortsätter...

Åkl: ... här ser du ju bättre då. Det här är ju, det här ju inne på, nu är de inne på gården. Nu är de på väg, nu är de ute och går då innan, så nu är de på väg ut på gatan här. När de är inne på den här gården, så så har de inte, de har inte höjt beredskapen utan deras inställning är att de är ute och letar efter den här inringaren eller anmälaren.

H: Okej.

Åkl: Målsägaren, dom har inte höjt beredskapen och ingen samordning mellan dem inne på gården, mer än att de då går tillsammans, men det är ingen, ingen vad ska jag säga, taktisk samordning för om det skulle kunna hända någonting, är mitt påstående i alla fall.

Och sen så då så får de ett, ropar, vad heter hon, Agnes upp och säger att de vill lämna den här gården, därför att de känner att de får inte tag på inringaren, de tycker att det känns. Du ska få höra.

FL: En riskabel plats.

Åkl: Det är en riskabel plats.

FL: Det finns så många ställen och gömma sig på och de vet inte var han finns.

Åkl: Och då får de också i samband med att de är på väg ut från gården, dvs. strax innan den här rekonstruktionen, då får de också på radion att inringaren har sett mannen på gatan, men de vet fortfarande inte var någonstans, vilken gata det är, så att jag tror att det är Christian, som går upp, han som står längst bort, som går upp innan de då har gått ut på gatan, går upp och ställer sig vid, där de sedan kommer att placera sig och tittar ut mot Norrbackagatan där uppifrån, är du med var vi är nu?

H: Det är vid här...

Åkl: ... över det där planket, ja just det.

Rekonstruktionen fortsätter.

Åkl: nu är det på väg ut... Går han tillbaka till Agnes och sen ropar man upp att vi ser honom, då ropar Agnes upp, nu ska vi se här var vi är någonstans 03:57.

Så här säger Agnes vi kommer att lämna gården och gå ut mot våran bil igen, inne på gården känns det som att det är mycket skrymslen och vrår, ser målsägaren mannen, så kan inte gå och se honom, så vi väljer att backa ut.

Och sen så får de information, om att nu säger målsägaren att man går, att man går över Norrbackagatan via en vit grind som är öppen, så passerar man några vita då, för de ska få någon information om hur de ska möta upp den här anmälaren.

Nu larmar 9430 förtur, kom! Vi ser honom, han går på Norrbackagatan ropar då Agnes upp. Han går alltså på Norrbackagatan nu? Ja, vi har haft visuellt med personen, han gick mot Norrbackagatan in genom porten med koden, där vi nu befinner oss, oklart vart han tog vägen och det är Christian som ropar det, har vi kommit fram till.

Och sen så då så ringer man upp till piket och sen så finns då ytterligare en, en polis...

? ... men...

Åkl: ... ja, förlåt!

Adv: Ja det finns ju en ytterligare patrull ute på Norrbackagatan...

Åkl: ... ja...

Adv: ... och de har ju gjort ett upprop, men de, jag hade för mig att det var de som du läste nu, nu kanske jag missminner mig.

Åkl: Nej, de är dom tre och sen så då så har vi som, som advokaten säger då, alltså till vänster om den här portalen ungefär, ja vi har ju mätt upp hur långt det är, men 20-30 meter så är det en annan patrull, de har på vägen fram satt på sig ballistikhjälm och ballistikvästar, det har inte den här patrullen.

Dom ser Eric när han kommer då, så att det är liksom en millisekund antagligen, väldigt liten tid mellan det att de gör sitt kik och dom ser honom och då lastar dom ur och skriker på Eric då.

Då viker han in och i den här patrullen och sen så är de dom då som ropar 04:07:02 vi har

skottlossning, skottlossning, vi blir beskjutna och åtta sekunder senare skottlossning, skottlossning, vi blir eventuellt beskjutna, för de har ju, vad ska jag säga, gården och det här staketet, det har dom, alltså om de tittar upp till höger, så ser, så ser dom staketet så att säga.

Adv: Det är planket ja.

Åkl: Planket, så att de tror först att de är dom som är beskjutna och sen så kommer då (ohörbart) vi eventuellt blir beskjutna, så. Men vi kan, det här är ännu kortare.

H: Ja, bara så man får ljusförhållandena.

Adv: Kan vara bra för dig ha, (ohörbart).

Åkl: Dom höjer sin beredskap, de här tre poliserna när de har sett Eric på gatan och går in i portalen...

Adv: ... när de retirerar tillbaka...

Åkl: ... när de retirerar tillbaka, det är första gången som de höjer sin beredskap och nu spelar vi upp från 00:05... 01:01 eller (ohörbart) en minut på den, från 8 augusti, det var inte den som du var med på.

Adv: Rekonstruktionen?

Åkl: Mm, vi gjorde två, nämligen. Det visade sig att dels så tyckte vi att det var praktiskt att ni skulle vara med, men sen så... Så nu, här är ifrån Hannes.

Forsätter uppspelning av rekonstruktionen.

Åkl: Där är Christian.

Adv: Där får man ju en bild av, det stämmer väl överens med hur jag minns det, (ohörbart) den ljusrekonstruktionen jag var med på.

FL: (ohörbart) beräknade (ohörbart).

Adv: Ja. Och jag var ju inne på det, utredningen besvarade inte vilken av kulorna som träffar först, inte heller de, de kulor som inte har träffat, alltså turordning eller sådär. Och det här är något som vi från försvaret tycker har, har en viss betydelse mot bakgrund av vad som påstås från åklagaren.

Och där har ju varit som naturligt är, i en sån här utredning, har varit lite olika delgivningar, längs vägens gång. Men den sista delgivningen som vi fick, den föranledde mig att begära vissa klargöranden från, från Martin Tidén och jag tänkte.

Ja, jag behöver nästan dra det här för att, alltihopa kokar ner till en ganska liten tidsrymd och mina frågor har ju sikte på vilken gärningskontroll det är rimligt eller man kan tänka sig att en person har, utifrån vad du känner till.

Det är helt, alla är överens om att det finns en nödvärnssituation inledningsvis, att poliserna i och för sig öppnar eld, när Eric höjer vapnet, det är ju en inbillad nödvärnssituation eller portativt nödvärnssituationen. Åklagaren, alla vi försvarare är ense om att det är ett berättigat våld när, när man inleder skjutningen.

Åklagaren är sen i alla fall hittills av den uppfattningen att det finns, det här händelseförloppet som är mellan tre och tio sekunder långt, det är möjligt att indela i olika skeden och att i det inledandet skeendet, finns det ett legitimt våld i hans (ohörbart), i avslutandet skedet inte finns ett legitimt våld utan där, där har man, har man nödvärnsrätten föreligger inte längre, man borde gjort, avvägningar och inte hamnat där man hamnade.

Och mot bakgrund av den korta tidsperioden, så har jag behövt få vissa klargöranden från åklagaren och det har jag skrivit i en skrift som ligger här. Jag kan dra den för dig:

Åklagaren har genom en avslutande delgivning av misstänka samt genom bekräftat beslut om avskrivning av en av poliserna. Det är nämligen så att den kvinnliga polisen Agnes hon är avskriven, hon är inte längre aktuell i förundersökningen.

Åklagaren har delat in det aktuella skedet i två, minst två separata, ett legitimt skede, där inkomsthål i högra flanken, som bl.a. har träffat lever och orsakat livshotande skada på den avlidne samt ett icke legitimt, det är den, det är den kulan som, som den polisen som är avskriven har skjutit samt en icke legitim skede, där två kulor träffat den avlidne på högra axelns baksida, respektive strax till höger om medellinjen, på mellersta delen av ryggen.

Utredningen besvarar inte frågeställningar kring vilken kula som träffar kroppen först eller kulornas inbördes turordning och dess sammanlagda händelseförlopp är mycket kortvarigt. Det här är mitt påstående, beskrivet som understigande tre sekunder i utredningen och det finns en sån beskrivning, men alla tycks överens om att mellan tre och tio sekunder är det. Det (ohörbart) åklagarens svar.

Av dessa skäl och med anledning av indelningen i separata skeenden av vad som framstår som ett och samma händelseförlopp, behövs klargörande från åklagaren, för ställningstagande till vilka kompletterande utredningsåtgärder som måste begäras.

Och då ställer jag följande frågor till åklagaren: Hur många skeden påstår åklagaren att det föreligger från det att eldgivningen påbörjas till dess att eldgivningen avslutas. När upphör ett skede och när inleds ett nytt och hur är skedenas, skeendens indelning möjliga att uppmärksamma. Vilken tidsåtgång åtgår till respektive skede och föreligger något påstående om turordning på eldgivning, så väl avseende inbördes ordning på kulor som träffar, respektive kulor som inte träffar.

Jag får sen då svar på detta och svaret är att: Användandet av uttrycket efterföljande skede har varit för att pedagogiskt förklara att det först har förelegat en inbillad nödvärnssituation, där alltså min klient då har öppnat eld. Jag har bedömt att i det skedet inte varit uppenbart oförsvarligt att skjuta verkanseld. Själva skjutningen utgör ett händelseförlopp. Under detta händelseförlopp och efter det att min klient, vi kan kalla honom B, har öppnat eld, har dock Eric, har Eric Thorell dock utan att klient B eller någon av de andra polismännen uppmärksammat det.

Alltså i ett, i händelse, under händelseförloppet efter att man har öppnat eld, så har Eric vänt sig om och det har man inte uppmärksammat. I ett efterföljande skede vänt ryggen mot poliserna. Klient B, har då avlossat ett skott, som träffat Eric i ryggen och som ledde till att han avled. Med hänsyn till mycket korta händelseförloppet, tre till tio sekunder, att Eric enligt rättsläkaren endast förflyttat sig någon eller några steg efter att han träffats av det dödliga skottet, att Eric enligt utredningen inte rörde sig smidigt, att Eric innan hjärt och lungräddning låg med huvudet snett mot husväggen, samt att ingen av poliserna sett Eric vänt ryggen mot dem någon gång under händelseförloppet, så har skottet som träffat Eric i ryggen, avlossats efter skottet som träffat i högra flanken.

Det går inte att avgöra, det innebär att det finns ett påstående om att min klients skott ha träffat efter den polisen som är avskriven det, vill säga polisen Agnes, som står längst till vänster, hennes skott ska ha träffat före och det bygger åklagaren på, på de här omständigheterna då, att han inte rört sig smidigt, att han låg med huvudet snett mot husväggen ingen av poliserna har sett honom vända ryggen till, så ska det vara, i vart fall den turordningen.

Däremot menar man att det går inte avgöra om kulan som träffat högra ryggen, axelns baksida, avlossas före att han avled och därför är den, den det då rubricerat som tjänstefel. Vilken tidsföljd övriga kulor avlossats, går inte att utreda.

Och här har vi, här har vi olika syn på det, utredningen visar inte vilken ordningsföljd det är och det gör att försvarets position är helt naturligt att min klients kula kan mycket väl ha varit den första kulan och vi vet helt enkelt inte någonting om vilken ordningsföljd kulorna har varit.

Men men här har vi, här har vi olika, olika position, men det finns ingen objektiv omständighet i förundersökningen som visar på en ordningsföljd av kulorna, det är alla överens om utgår jag ifrån. Utan däremot har åklagaren dragit slutsatser som han redogör för här.

Vi kan också nämna det, bara för att det står ju att det är träff i ryggen och det finns ju då, man har ju gjort såna här, mätt upp var kul,- ingångshål och utgångshål och liknande, det finns inte någon påskjutning rätt i ryggen på det sättet utan det är snett på det sättet och det förutsätter jag också är helt ostridigt om säger.

Åkl: Ja och sen...

Adv: ... ingångshålet...

FL: ... hur, hur mycket snett, men...

Adv: ... ja, men det finns ju uppmätt och man ser då Sony Björks...

FL: ... ja, fast den är väl inte så himla exakt kanske.

Adv: Men det är från, där finns det ju en bild inklippt som är från rättsläkaren, där man...

FL: Ja, just det ...

Åkl: ... alltså den vinkeln, vi säger såhär, den vinkeln som finns i obduktionsprotokollet, som är fotograferat när Eric ligger ner och under de förutsättningar som som alltså den vinkeln har vi ingen...

Adv: ... nej...

Åkl: ... ingen, alltså, den vinkeln är ju som den är.

Adv: Ja precis och den är, den är inte så utan den är så, kan man säga.

Åkl: Den är såhär.

Adv: Precis ...

Åkl: ... förstår du vad du ser?

Adv: Ja, ja, det tror jag...

Åkl: ... ryggsidan ska vara här och skjuter...

Adv: ... men, men ligger kroppen ner då eller är den fortfarande i...

Åkl: När han träffas?

Adv: Ja.

Åkl: Då står han upp.

FL: Då står han upp.

Adv: Samtliga, samtliga träff, så vitt man vet.

Åkl: Ja, alltså, ja det har vi gjort en utredning om.

Adv: Ja.

Åkl: Och dom träffarna som är, det är såhär Eric ligger på det här viset.

Adv: Mm.

Åkl: Det här är alltså mot den platsen där poliserna finns, alltså här finns de, så att han ligger då så, här ligger vapnet. Så att den polisen som gör HLR, kan sträcka sig när han sitter vid Eric på huk eller på knä, så kan han sträcka sig efter vapnet, det är inte längre bort än så.

H: Men samtliga kulor har träffat honom när han har varit stående?

Adv: Ja, men precis.

Åkl: Därför det skottet som träffar framifrån, kan inte ha träffat honom när han ligger ner.

Adv: Nej.

Åkl: Nej och de två andra skotten har vi gjort en skjutbanerekonstruktion på och han är inte träffat när han ligger ner.

Adv: Nej.

Åkl: Och sen så har dom NFC teknikerna med hänsyn till att han har förflyttat sig på gården, vi vet inte vilken höjd poliserna har stått i etc. etc. har dom inte och med hänsyn till att den här vinkeln som är här och även den andra vinkeln då, som det andra skottet som går utefter, vad ska jag säga, ryggraden eller vad... skuldebladen och ryggraden, eftersom dom, den vinkeln är ju då gjort i samband med att han, vad ska säga har flyttats på, ligger ner och man har gjort en obduktion då, vet allt vad det innebär, så har man inte då velat göra så, men att den vinkeln finns där, det är ju, så är det ju.

Adv: Ja och det bygger på ingångshål och utgångshål och han har varit stående när han har fått kulan i sig, det innebär ju att...

FL: ... problemet är ...

Adv: ... den har inte kommit så utan den har kommit...

Åkl: ... ja, vi ...

FL: ... problemet är väl att den inte bygger på ett utgångshål, för det finns inte.

Adv: Nej, men det finns en sårkanal...

FL: ... nej (ohörbart)...

Adv: ... det finns, nej förlåt inte utgång, men det finns en sårkanal, så man vet ju vilken, vilken bana den har tagit i kroppen. Så har jag uppfattat det.

FL: Ja, fast, vi kan ta det sen, det kanske är onödigt. Allt, hela sårkanalen är inte kvar, när man gör sondningen, om jag uttrycker mig så, förstår du hur jag menar då?

Adv: Ja, vi bara ense om den vinkeln som är där...

FL: ... ja, ja, jo det är den ...

Adv: ... som jag trodde det var, så vi behöver inte borra mer (ohörbart).

FL: Sådär, en skottskada med ingångshål på mellersta delen av ryggen, strax tillhöger om medel (ohörbart), en skadekanäle som förlöper mot vänster, svagt uppåt, framåt, skadekanalen förlöper genom ryggmuskulaturen, vänstra mellangärdet, vänstra lungans underlob och bröstvärtan i vänstra lungväcken fanns, ja osv.

Adv: Så och nu har vi matat dig med information, bakomliggande information om det här, jag hoppas det inte har varit alltför för rött.

H: Nej, det hoppas jag inte.

Adv: Men de, de är så himla, det är så väldigt många omständigheter i, i den här förundersökningen. Jag tror att du har fått den väsentliga bilden av det här nu.

Och det är då de frågeställningar som jag har, det tar då förstås sikte på tre till tio sekunder, möjligheter till verkanskontroll från poliserna, när man går från en nödvärnssituation med berättigat våld, vilka möjligheter har man att med verkanskontroll göra nya avvägningar, när det är så korta tidsperioder. Tunnelseende, miljö, bakomgrundsinformation och liknande, vilken påverkan kan det här ha för att göra korrekt avvägningar, ungefär så är frågeställningen. Men då, då börjar jag om du känner dig redo?

H: Ja.

Adv: Och då kan man säga sådär, första frågan då, sedan verkanseld har inletts i en situation där polis har nödvärnsrätt att agera, vilka möjligheter finns till en verkanskontroll.

H: Ja, det alltså det finns en kontinuerlig möjlighet till verkanskontroll, så länge man ser den man har skjutit mot, men sen kommer då, det komplexa och det är ju hur snabbt kan man reagera och utifrån mina erfarenheter, dels ifrån utbildningssituationen bl.a. då med simulatorer och inte minst då i samband med att jag skrev den här uppsatsen och läste div

forskningsresultat.

Så kan man ju säga att såsom jag har fått det här beskrivet så måste man hela tiden i så fall flytta fram, alltså tanken för när någon av de här poliserna då tog beslutet att skjuta. För de har ju kontinuerligt fortsatt och skjuta ett antal skott. Vad var och en har skjutit, vet jag inte, men men det innebär ju att så länge man tar ett nytt beslut, så kan man utifrån de som jag har redovisat i min uppsats, så kan man säga, då kan man i vart fall knuffa fram tiden upp till en och halv sekund.

Och då är det dessutom så att även om man ser och har en minnesbild av att man ser någon vända sig bortåt, så är det ändå så, är beslutet att skjuta redan taget, så kan man inte säga att det går att återkalla beslutet utan att man kommer att riskera att verkställa beslutet upp till en och en halv sekund från det man tog beslutet.

Så att det där låter som oerhört komplext att försöka alltså beskriva när man gör en målkontroll och sen ser att där bör jag sluta skjuta.

Adv: Vi vet att man inte har skjutit sedan han hamnar på marken och släppt vapnet.

H: Hur vet vi det?

Adv: Ja, det finns inga skott i honom efter den punkten i vart fall och alla tre beskriver att de inte, dom slutar skjuta i samband med att han faller. Det är vi väl överens om. Förutsatt att det ligger till på det sättet, är det ett utslag av verkanskontroll?

H: Alltså ...

Adv: ... jag kan konstatera att man slutar och skjuta i ett visst skede...

H: ... ja...

Adv: ... och det sammanfaller med...

H: ... man slutar och skjuta i ett visst skede, men återigen då om man nu ska följa de, de som jag fann i samband med att jag skrev den här uppsatsen. Så är det så att från det att man slutar skjuta, så kan det fortfarande vara så det har löpt en och halv sekund från det att man tog beslutet. Vilket i logikens namn skulle innebära att man kan ha skjutit precis efter han faller också, likväl som att jag har visat att man skjuter någon som vänder sig om och så träffar man någon i ryggen. Alltså det är en tidsfördröjning på människans förmåga att reagera, vilket innebär att det går inte att stoppa beslutet i vissa fall. Och det skulle kunna vara samma fenomen, så att säga om någon ramlar eller lägger sig ner.

Adv: Så om vänder sig om.

H: Ja exakt.

Adv: Ja, okej. Tunnelseende, det hörde du att min klient nämnde här vid rekonstruktionen, att han hade tunnelseende, när inträffar detta, vad beror det på och vad är det för någonting och på vilket, kan det påverka möjligheten till verkanskontroll?

H: Ja, alltså en människa drabbas ju som regel av en begränsad möjlighet till, till varse (ohörbart) eller att ta intryck när man blir stressad. Och är det så att man upplever att man befinner sig i ett läge där ens liv kan stå på spel, så är ju det kanske en av de mest stressande faktorer som man kan drabbas av.

Och vårt medvetande som, som normalt brukar man säga kan hålla, fem till nio saker i medvetandet samtidigt, det krymper drastiskt när man blir stressad. Vilket innebär att man, man kanske inte kan hålla mer än en sak i fokus och det som oftast drabbar den som blir attackerad eller upplever sig attackerad, det är att man får någonting som kallas för vapenfokus. Alltså man får ett oerhört fokus mot det som är farligt och det kan t.o.m. vara så mycket, om man nu ska kalla det för tunnelseende då, så att man, man bara tittar på själva vapnet.

Vilket också kan förklara då att man upptäcker inte att kroppen som håller i vapnet, är på väg att vända sig i olika riktningar eller så utan man har en oerhörd fokusering mot det som, som är det absolut största hotet och det är kanske då vapnet man upplever som största hotet. Det är det som är farligt, så att säga.

Adv: Omständigheter som dålig sikt, ljusförhållanden, stress var du inne på, hotets allvar, är det här saker som, ska jag förstå det som att det här är så, är det saker som kan påverka verkanskontrollen?

H: Självklart.

Adv: Bakomliggande information, är det någonting som kan påverka eller är det hotets allvar eller...?

H: Alltså det är klart att bakomliggande information har ju skapat en, en mental förberedelse för vad det är man kan förvänta sig, att man förväntar sig, ja att någon har ett vapen eller osv. Det kommer ju givetvis att ligga med i vågskålen när man hamnar i läget att man ska ta ett snabbt beslut, om det var det du undrade?

Adv: Så då utifrån din erfarenhet, det här som jag läste upp då, som delgivningen har sett ut här, att man talar om ett skede ett, ett berättigat våld, ett skede två med inte längre möjlighet till ett legitimt våld, händelseförloppet tre, till tio sekunder långt.

Har du någon spontan reaktion eller kommentar kring, kring att se på en sån här situation i termer av olika skeden där man ska ha möjlighet att göra olika avvägningar, när tidsrymden är så kort.

H: Ja, alltså det finns ju lite olika syn på det ur, bland jurister att, att man delar upp en händelse i olika skeden, där många eller flera jurister i alla fall förordar att man måste se hela händelseförloppet som i en enhet så att säga och det där är ju ett dilemma, när det finns olika perspektiv ifrån jurister. Inte mins i utbildningssituationer när man ska diskutera den här typen av händelser, så är det ju lite svårt att förhålla sig, om man inte har en ganska klar bild av hur en sån här, hur man ska se på ett sånt här händelseförlopp.

Adv: Nej, men juridiken är en sak och där får ju domstolen eller chefsåklagaren ta ställning, men, men eftersom tidsförloppet mellan tre och tio sekunder långt och det innebär att från försvarets perspektiv, så är det fullt möjligt att det bara är tre sekunder det handlar om. Ett tre-sekunders förlopp, där man i början på första sekunden har möjlighet att legitimt använda sig av nödvärnsrätten, är det rimligt att ta det förloppet och dela upp det i två olika skeden. Vi talar om ett mör... verkanskontroll släpar efter med en och halv sekund.

H: Ja, ur ett reaktionstidsperspektiv så är det ju inte rimligt kan jag tycka att dela upp det, men sen så kan jag också tycka då, om man pratar om, om det är så att det här händelseförloppet är någonstans mellan tre till tio sekunder. Så kan det ju fortfarande vara så

att den som så att säga sköt sista skottet, beroende på hur situationen såg ut då, så kan jag tycka då kan det fortfarande vara ett, ett relevant nödvärnsläge, där det är rätt att använda vapnet.

Adv: Såsom min klient har uppfattat situationen, så har man skjutit tills personen faller i marken och släpper vapnet. Efter att man har sett detta, så har man inte skjutit någonting, men man har skjutit så länge det har varit på det sättet.

H: Mm.

Adv: Vad skulle det innebära i så fall?

H: Ja, de utifrån min tolkning av det du beskriver, så är det ju i så fall beroende på hur personen agerar givetvis, men så länge man upplever att hotet kvarstår, så är det ju ett nödvärnsläge, där det rimligen är helt okej att använda våld på det sätt som har gjorts.

Och sen så har vi då, förutom det så att säga, så har vi den här tidsfördröjningen från det att man upptäcker att hotet upphör så att säga, till dess att man också kan stoppa sin handling så att säga.

Adv: Just det och det ligger på ungefär en och en halv sekund.

H: Upp till en och en halv sekund.

Adv: Enligt forskningen. Jag ska bara boka av och se om jag har fått med allting.

H: Någonting som man kan, som jag kan tillägga då i dels den studien som jag gjorde och dels som den här professorn Lewinsky från USA också konstatera. Det är ju att det tycks dessutom vara så att min, minnesbild ifrån en sån här händelse, den tycks i vissa lägen stanna i beslutsögonblicket.

Alltså om jag tar beslutet och reaktionen dröjer en och en halv sekund utan att jag kan hämta hem den, så är det också så att i vissa situationer så tycks det också vara så att, man minns händelsen ifrån just exakt så att säga beslutsögonblicket, även om det händer en del saker efter och sen så kanske man en och en halv sekund senare. Men minnesbilden är att den, den sitter kvar så att säga en och en halv sekund längre i det objektiva händelseförloppet.

Adv: Jag har fått svar på de frågor jag hade.

Åkl: Då tycker jag att vi kan ta en paus, därför att luften tar slut här inne efter en timme ungefär, nu har vi suttit en timme och fem minuter.

FL: Fjorton över säger vi.

FL: Nu är bandspelaren igång och klockan är 14.21.

Åkl: I en nödvärnssituation om, om den nu tar en och en halv sekund att sluta skjuta, varför gör man en verkanskontroll då?

H: Nu förstår jag inte riktigt.

Åkl: Jo, alltså om, en nödvärnssituation, verkanskontroll, har det någon betydelse att man gör en verkanskontroll i nödvärnssituation, om det tar en och en halv sekund från det att du har upptäckt att nödvärnet har upphört, till dess att du kan sluta skjuta.

H: Alltså det är om jag uttrycker mig nästan lite brysk såhär, alltså det är enda sättet vi kan få en grund för att avsluta aktiviteten och det ju att göra en bedömning, finns det fortfarande förutsättningar att verka på ett eller annat sätt eller inte och att människan har en så långsam reaktionsförmåga så att säga, det är någonting som vi faktiskt inte kan göra någonting åt utan det är så det förhåller sig.

Åkl: Vi kommer att återkomma till det.

H: Mm.

Åkl: Har, men om vi då ställer den stora frågan, varför man gör en verkanskontroll och det kan man ju, det ska man göra oavsett om man skjuter i laga befogenhetsfallet eller i nödvärnsfallet, det är för att man ska veta när man ska sluta skjuta.

H: Ja.

Åkl: Men då finns det ett påstående om att människan är så funtad så att när du, när nödvärnet har upphört så fortsätter man och skjuta ändå upp till en en och en halv sekund.

H: I vissa fall.

Åkl: I vissa fall.

H: I vissa fall.

Åkl: Okej, finns det då situationer där man slutar skjuta när nödvärnet har upphört, alltså när nödvärnet upphör.

H: Ja, alltså det finns ju fall där man slutar skjuta innan nödvärnet har upphört också. Och det hänger ju, tänker jag i alla fall helt och hållet ihop med hur man tar beslutet att agera, alltså man kan ju som individ, ja som individ så kan man ta beslutet att sluta skjuta när som helst, oberoende av vad som händer i omgivningen, så att det går ju inte och säga att några kan sluta på noll sekunder och andra behöver upp till en och en halv sekund utan det hänger ihop med hur, alltså tankar, analyser osv sker i hjärnan och de kan inte jag svara på, det är helt orimligt eller omöjligt och svara på.

Åkl: Ja, men om jag får förstå dig rätt då, så, så kan det finnas eller det finns situationer då poliser har slutat skjuta i samband med att nödvärnet har upphört och så precis i sambandet med att nödvärnet har upphört och det finns poliser som har slutat skjuta före det att nödvärnet har upphört och det finns poliser som har slutat en och en halv sekund efter det att nödvärnet har upphört, om jag ska förstå dig rätt.

H: Ja, så kan man säga. Det finns ju de som inte skjuter fast det är nödvärn också.

Åkl: Ja, jo, jo, men nu, ska du, nu pratar vi sluta skjuta och verkanskontroll.

H: Ja.

Åkl: Om du inte skjuter, behöver du väl inte göra en verkanskontroll kanske.

H: Ja men en verkanskontroll är ju till för att konstatera, vad är förutsättningen från, från tid till annan så att säga, så att...

Åkl: Och då kommer nästa fråga, har händelseförloppets tid, alltså om det är tre, tio eller femton sekunder, någon betydelse då. Alltså kan du under en skjutsekvens återfå förmågan att stanna på noll sekunder, alltså eller ja noll komma två, är väl den snabbaste tiden man kan, förstår du hur jag menar?

H: Ja fast, fast under en sekvens så kan det vara så att man tar ånyo beslut att skjuta flera skott, vilket innebär att det är för mig helt orimligt eller omöjligt att svara på när man sist tog ett beslut att göra någonting och huruvida, det är så att man rent alltså funktionellt hos hjärnan så att säga kan säga, att där tog man beslutet och där slutade man.

De, de jag kan på något sätt leda i, i bevis, så att säga, det är att tiden från när man tar ett beslut till dess att man slutar, kan i vissa fall vara fördröjt med upp till en och en halv sekund. I övrigt så blir det mer spekulationer, om jag säger att...

Åkl: Men den fördröjningstiden då, är den likadan efter tre sekunder, tio sekunder eller femton sekunder allt annat lika, mer än att händelseförloppet är längre, förstår du hur jag menar?

H: Ja, jag förstår hur du menar och egentligen så blir mitt svar detsamma som, som nyss, alltså det beror ju på när man tog beslutet. Om man tog beslutet att skjuta det första skottet vid en sekund så att säga, så kan det ju vara så att man tar ett nytt beslut att skjuta efter femton sekunder. Vilket innebär att rimligen så har du samma reaktionsförmåga hos kroppen, hjärnan osv, så att den här fördröjningen kan ju inträda när som, beroende när du senast tog ett beslut att skjuta igen så att säga.

Åkl: Okej, så att, så att den här, om det nu är en fördröjning, så är det beroende på när du senast tog beslutet och alltså har händelseförloppets tid egentligen ingen betydelse utan det är när du senast tog beslutet.

H: Ja, ja.

Åkl: Okej, kan man i samband, alltså då med hänsyn till den här mentala fördröjningen som vi snart kommer och återkomma till, kan man följa ett moln som rör sig då tex i sidled? Med hänsyn till om det nu finns en, en mental fördröjning i att sluta skjuta, finns det då en mental fördröjning i allting annat eller är det bara i, i processen och sluta skjuta. Förstår du hur jag menar?

H: Ja, nej jag förstår egentligen inte riktigt hur du menar.

Åkl: Om det är så att det tar en och en halv sekund för hjärnan, att från det att jag bestämmer mig för att sluta skjuta, till dess att jag slutar skjuta, så har jag förstått det som.

H: Mm.

Åkl: Ja om då det här målet förflyttar sig i sidled, då måste jag ju flytt, jag måste följa med då.

H: Ja, ja...

Åkl: ... eller rättare sagt, kan jag då följa med i realtid eller blir det en fördröjning även i den situationen?

H: Ja, de, de kan jag inte svara på, det är ju ingenting som jag har försökt och studera så att säga. Däremot så finns det ju erfarenhetsmässigt, så upplever man i vart fall att man kan följa ett mål i sidled tex.

Åkl: Och då är det ju så att om vi nu går över till förmågan och sluta skjuta. Lewinsky och din utgåv... utredning, åtminstone försöket ett då, som du har i din utredning. Den utgår ifrån personer som vänder ryggen till.

H: Mm.

Åkl: Varför har man använt det händelseförloppet, att någon vänder ryggen till?

H: Utgångshypotesen är ju att det är inte rimligt att en polis som agerar mot en gärningsman som utgör eller upplevs utgöra ett hot i vart fall, så är hypotesen att det är ingen som med vilja skjuter någon i ryggen, som inte längre är ett hot. Det är så att säga utgångshypotesen.

Åkl: Så att någon, om du vänder ryggen till, så utgör du inget hot, är det så jag ska förstå det eller?

H: Man kan väl säga såhär, att om någon startar ett hot, agerar genom att, alltså med rörelser, tex riktar ett vapen och sen omedelbart efter det, avbryter så att säga, för att springa från platsen. Då har man situation, om de försöker springa bort från polisen, då blir det den naturliga följden att man vänder sig om och vänder ryggen mot polisen, men det finns ju liknande situationer där någon springer från polisen och plötsligt vänder en arm tillbaka med ett skjutvapen och skjuter. Det är samma fenomen där, att fördröjningen hos människan, reaktionstidsmässigt, den är densamma.

Åkl: Ja, just det, men eftersom utgångspunkten är för de här testerna, både Lewinsky och ditt försökspunkt ett, är ju att personen vänder ryggen till, så måste det ha ett skäl. Därför att, var det så att man fortfarande utgjorde ett hot när man vände ryggen till, då hade man inte behövt göra den utredningen liksom eller den undersökningen. Vad ska säga, inte en helt orimlig slutsats, menar jag. Så innebär det då att man tycker som polis eller i, eftersom man nu har använts sig utav vända ryggen till problematiken, att det inte utgör ett hot, i samband med att han vänder ryggen till?

H: Nej, alltså när man vänder ryggen till, det finns ju situationer som någon fortfarande kan uppleva som nödvärnssituation så att säga.

Åkl: Men, jo men du valde i ditt försök.

H: Ja.

Åkl: Att ha en person som vände ryggen till och om det är okej och skjuta någon i ryggen i den situationen som du hade valt, då förstår jag inte varför man gör den undersökningen och då är min slutsats då, att om du vänder ryggen till, så är det i vart fall en förutsatts, att det inte utgör ett hot.

H: Ja, alltså det är förutsattsen, att attacken eller angreppet har avslutats.

Åkl: Mm, bra det var kanske den frågan jag skulle ha ställt från början, så hade vi sluppit (ohörbart) så länge då.

H: Ja, okej.

Åkl: Nej, det var mitt fel, ja eller vad det nu var. Har det betydelse för hur fort den här vändningen tar, hur fort den här personen som, som nu eller är alla vändningar som?

H: Alltså utifrån de tider, när det gäller reaktioner osv som jag har sett i dom, den studie jag gjorde och de jag då har läst mig till, som Lewinsky har gjort, så är det så att om fördröjningen är upp till en och en halv sekund, då är det klart att om vändningen tar två sekunder, då har man alltså kommit innanför eller inom den reaktionstiden, så att man hinner avbryta.

Åkl: Vi ska titta på en liten filmsnutt, som är en filmsnutt från de, det testet som Lewinsky gjorde. För det filmade du in?

H: Ja.

Åkl: Finns dom filmerna kvar?

H: Nej, det tror jag inte.

Åkl: Nej. Jag får göra om det, därför den vill inte och det här är då hämtat från New York Times som har då med tillåtelse utav Lewinsky, publicerat bl.a. det här en artikel som vi kanske kommer att återkomma till. Det här är då en, han gjorde ju, så vitt jag har förstått, så gjorde han två tester, det ena var också att man sitter i en bil och så sen så har man ett vapen, vad ska jag säga, vid sidan av sitt säte då, hur fort det går och dra det vapnet, men om du tittar här.

Spelar upp...

Åkl: Så är det, han har ett vapen i sin högra hand, som han snabbt riktar då mot polisen eller i det här testet.

H: Mm.

Åkl: Så det går ju, var det någonting liknande det här som du hade?

H: Det kan man säga, fast min absoluta minnesbild är att riktigt så snabbt var det inte. Den figurant som jag använde mig av i själva vändningen, det där är ju om jag inte missminner mig så, så kom väl Lewinsky fram till att det skulle kunna ta ungefär noll komma femtiofyra sekunder att göra den typen av agerande. Alltså från det att man så att säga lyfter armen till att man har ryggen helt vänt mot, ja kameran i det här fallet eller polisen då.

Adv: Får jag fråga där, den filmen som vi tittar på nu, är den, visar den liksom det snabbaste man kan vända sig eller är det...

Åkl: ... det är från Lewinskys, det med, från Lewinskys test som han gjorde då 2002.

Adv: Ja, jag förstår, (ohörbart) men jag antar att han har gjort lite olika filmer eller är bara en film eller?

Åkl: Ja, ja han hade väldigt många, mång figuranter, men den här är den snutten då som visas upp på New York Times, så jag tänkte, det var bara en, en frågeställning här kring om...

Adv: Alltså vi vet inte vad det illustrerar, om det är liksom en vändning på noll femtiosex eller om det är ...

Åkl: ... nej, det kommer (ohörbart)...

Adv: (ohörbart)

Åkl: ... nej, vi bara konstaterar att personen ifråga vänder sig om och jag tyckte att hans figuranter kanske vände sig lite långsammare, i det testet som han hade.

H: Men, men de, alltså det här kan ju ändå tycker jag, visa alltså problematiken, när tar den som ser det här, ett eventuellt beslut, tar man det på armrörelsen eller vad är det som exakt när tar man, om man nu pratar om det här med en och en halv sekund fördröjning, alltså de som går att visa är att det tar upp till en och en halv sekund innan man så att säga kommer så långt så att man kan bromsa det här beslutet.

Åkl: Och hur kom man fram till det, att det tog en och en halv sekund?

H: Genom att mäta tid.

Åkl: Och hur mätte man tid?

H: På filmen, för min del.

Åkl: Du mätte filmen, från från...

H: ... ja, från det att man kan se att det finns ett objektivt hot, sen kan man ju inte svara på hur, den som står som försöksperson, när den personen uppfattar hotet, det går inte riktigt och säga, för att jag hade ju ingen mätning på, på något EEG eller något sånt där utan det är ju...

Åkl: Så det är din, din upp... din mätning utifrån en filmsekvens, från det att personen vänder sig om till dess... okej.

H: Sen finns det ju forskning då, bland hjärnforskare, som kan visa att när hjärnans aktivitet visar att man börjar, alltså med någon form av hjärnaktivitet, skapa underlag för ett beslut och en handling, så är det någonstans mellan en halv till en sekund, från det att hjärnaktiviteten startar till dess att man kan genomföra en enkel fysisk aktivitet, som tex att böja ett finger.

Åkl: Är den gjord på poliser?

H: Nej.

Åkl: Är den gjord i någon situation som liknar den här?

H: Nej, alltså det här är ren, ska vi säga hjärnforskning.

Åkl: Men den är inte gjort på poliser då i samband med en nödvärnssituation?

H: Nej.

Åkl: Nej. Om jag har förstått det rätt, så är den undersökningen som du gjorde och även den undersökningen som Lewinsky har gjort, alltså ett, jag tror du hade mer eller kan du beskriva hur din, det här försök ett gick till?

H: Alltså försök ett, var när, jag kommer inte ihåg, försök två var i alla fall med kniv. Där gärningsmannen tog fram en kniv på, på ett väldigt tydligt sätt, så att den som agerade polis såg kniven innan själva angreppsrörelsen kom.

I försök ett, så var det pistol som användes och det påminner nog om den där situationen, men

med den skillnaden att den som då agerade figurant hade alltså pistolen hängande längs sidan, så att den som agerade polis, såg själva vapnet innan rörelsen att man lyfter vapnet mot, ja den agerande polisen.

Åkl: Det står såhär, gärningsmannen kommer att ha en person väl syn... pistol väl synlig i en hand, som han håller hängande ner längs sidan. Avståndet kommer vara fem till sex meter mellan polis och gärningsman. Denne kommer plötsligt att höja handen med vapnet mot polisen, samtidigt kommer gärningsmannen att vända sig om eller springa bort från polisen. Är det riktigt?

H: Ja.

Åkl: Och läser ...

H: ... ja står det så, så är det riktigt.

Åkl: Och då filmades det och utifrån det så mätte du upp en och en halv sekund?

H: Alltså det var ju olika, olika utfall, vi varje genomförande så att säga, men upp till en och en halv sekund.

Åkl: Ja, var det någon som, för, för, hur stort var utfallet då?

H: Alltså utfallet var ifrån att någon som inte överhuvudtaget reagerade med att använda sitt tjänstevapen, till att och då kommer jag inte ihåg om det var försök ett eller två, men det mest extrema åt det andra hållet så att säga, det var en försöksperson som sköt fyra skott. Där det första skottet träffade när försökspers... eller figuranten hade vänt sig med sidan emot och sen tre skott.

Alltså om vi kallar det för klockrent i ryggen och vid intervjuerna efter genomföranden så hävdade försökspersonen att han hade skjutit fyra skott med träff mitt i bröstet. Det första något lågt och sen typ tre stycken i bröstet, men det var hur tydligt som helst. Första skottet skulle möjligen om det hade träffat, träffa i sidan och sen tre stycken i ryggen när gärningsmannen sprang bortåt så att säga.

Åkl: Har man gjort försök där, vad ska jag säga, nödvärnsituationen uppstår, polisen öppnar verkans eld och sen händer det någonting, som gör att nödvärnssituationen upphör tex att personen vänder ryggen till. Har man gjort några såna försök?

H: Om jag förstår dig rätt att man först har en nödvärnssituation...

Åkl: ... först har du en nödvärnssituation och du öppnar verkanseld på en person som står alltså vänd mot dig.

H: Mm.

Åkl: Och sen så agerar den här personen på samma sätt, alltså vänder sig om för att...

H: ... ja...

Åkl: ... vända ryggen till, har man gjort några såna försök?

H: Det kan jag inte svara på, jag har inte gjort det.

Åkl: Påverkar mental förberedelse din möjlighet till att sluta skjuta? Alltså hur mentalt förberedd du är på att du kan hamna i en nödvärnssituation?

H: Det kan jag, det kan jag inte svara på jag har inte studerat just den, det perspektivet, de. Jag kan inte svara på det.

Åkl: Nej, påverkar ovilja att skjuta förmågan att stoppa skjutningen?

H: Nej, det kan jag heller inte svara på.

Åkl: Finns det nått som, ja det har du redan svarat på. Sen så sa du det att man kan drabbas av någonting som kallas för vapenfokus och tunnelseende och om du kan beskriva vad det är för någonting, vapenfokus igen.

H: Man kan säga, jag tror jag var inne på det tidigare också, alltså vårt medvetande kan ju hålla ett antal saker i det som är här och nu. Man kan ha det öppet så att säga i sitt närminne eller medvetande. När man pga. det kan ju vara droger eller stress/press, när man hamnar så långt ner i den s.k. stresskonen, så tappar man förmågan att varsebli flera saker och man har sämre och sämre förmåga att hålla flera saker i det medvetna. Och när man blir, alltså satt under någonting som skulle kunna beskriva som ett dödshot då, så är man maximalt pressad, stressad.

Och då är det erfarenmässigt väldigt tydligt av väldigt många, både litteraturen och av personer som jag själv har pratat med, som har varit i situationer. Man får ett sånt tunnelseende som man beskriver det, där man bara ser händelsen som genom ett sugrör och ofta då mot det som är det upplevde farligaste dvs mot vapnet eller vapenhandeln och det kan var en kniv eller det kan vara ett skjutvapen.

Åkl: Om jag då bara så att, det kan vara en jättedum fråga det här, men jag ställer den ändå. Är det då så att du ser en i händelseförloppet, så att om du förflyttar din vapenhand, om du nu har ett skjutvapen, att du förflyttar den i sidled eller så, så då följer tunnelseendet med den, om personen ifråga förflyttar sig. Och om personen ifråga då vänder sig om, så att det här vapnet då inte syns längre, vad händer då.

H: Alltså de, de som i min uppsats beskrivs då, det är ju att det har en så långsam, om jag får uttrycka mig så, reaktion, så att har jag tagit ett beslut att agera, så hänger det beslutet i och verkställs upp till en och en halv sekund efter att det defakto upphör. Så man har en eftersläpning av agerandet från det att man tog beslutet.

Åkl: Just det, men om jag förstår dig rätt, så länge du nu är vänd mot den här personen eller den personen är vänd mot dig och har det här vapenliknande förmålet riktat mot dig, då har du fokus på det och agerar utifrån det. Och när vapnet försvinner från din, alltså vänder sig bort och vapnet försvinner, då bestämmer du dig för att nu har hotet upphört och nu ska jag sluta skjuta och då kan det ta från, upp till...

H: ... (ohörbart) ...

Åkl: ... upp till en och en halv sekund. Är det så jag ska förstå det?

H: Ja, men samtidigt så är det ju också så att, om jag nu har ett vapenfokus, så är det ju så att personen som håller i vapnet, kan ju faktiskt vända sig om utan att jag överhuvudtaget ser det, pga. mitt fokus är enbart vapnet. Vilket innebär att personen kan ju så att säga vända sig om och då är man redan helt vänd bortåt, innan man eventuellt då kanske sänker vapnet.

Åkl: Just, men mitt exempel var att vapnet följde med vändningen, då så förstod jag det som att då har den här upp till en och en halv sekund?

H: Ja.

Åkl: Vad var den kortaste tiden ni uppmätte, kommer du ihåg det?

H: Det går egentligen inte och svara på, för att det fanns de som inte sköt överhuvudtaget, så att det är alltifrån att man kanske inte ens tog beslutet och de, det går ju inte veta om det togs ett beslut som inte blev avbrutet så att säga.

Åkl: Av de som började skjuta då, de som sköt, hur lång tid tog innan de, var det någon som bara sköt ett skott eller var någon...

H: ... ja oh ja.

Åkl: Ja.

H: Det fanns ju de som sköt väldigt tidigt. Det fanns ju t.o.m. de som sköt innan, det ens blev ett hot. Så att...

Åkl: ... laga befogenhet.

H: Ja, skulle man kunna tänka sig.

Åkl: Du sa att man minns händelsen från beslutsögonblicket.

H: Mm.

Åkl: Och i vårt fall är det ju så att ingen av poliserna har sett Eric vända sig om och även om vi kan hålla på och resonera kring det, till att, så är det ju ändå så att Eric ligger, som om han har vänt ryggen mot poliserna, när han lägger sig ner. Han är dessutom träffad med två skott som i vart fall har träffat ryggen. Och då, kan du beskriva, minns händelsen från beslutsögonblicket, vad skulle de ändå ha för?

H: Alltså när jag gjorde studien, så intervjuade jag ju de som hade varit försökspersoner och de fanns ganska påtagligt många som inte överhuvudtaget minns att gärningsmannen vände sig om.

Sen fanns det också de som så att säga mindes att gärningsmannen vände sig om, men man kunde ändå inte avbryta det tagna beslutet. Och det kan man säga det fanns liksom hela skalan däremellan.

Åkl: Och hur många var det som, det var (ohörbart) person, det var sexton försökspersoner läser jag mig till här, kan det stämma?

H: Ja, ja i första försöket?

Åkl: Ja.

H: Ja, det stämmer säkert och där var det så, jag vill minnas att det var ganska bristfälligt genomförande de tre fyra första, så att de fick vi helt bortse ifrån, för det funkade inte.

Åkl: Så utgångspunkten upp till en och en halv sekund, det är på de övriga tio, tretton stycken?

H: Ja.

Åkl: Ja, men då tänkte ja också fråga dig såhär, minns händelsen från beslutögonblicket, om det nu är så att, som det då påstås att Eric kan ha vänt ryggen till flera gånger under det här händelseförloppet. Hur ställer sig det då, till att man minns händelsen från beslutögonblicket, om vi nu?

H: Ja, alltså de, de jag den typen av variabler har jag inte studerat, så det kan, jag har egentligen ingen kunskap eller alltså tanke kring det faktiskt, de blir i så fall bara en spekulaton.

Åkl: Lewinsky, när han, han har ju skrivit en lite senare utgåva då än den som, som du antagligen hänför dig till.

H: Ja.

Åkl: Och det är en från 2009, New development in understanding behaviour scientists factors in the stop shutting respons, det handlar väl om samma sak då. Då har han en, presenterar i alla fall en teori om att desto the longer delay between the onset of the go stimulus of the stop stimulus, the harder it is to stop.

Det vill säga desto längre tid det tar från att du börjar skjuta till dess att du får en stimulus till att skjuta, sluta skjuta, desto längre tid det är, desto svårare är det att, att...

H: ... sluta...

Åkl: ... sluta skjuta. Är det någon erfarenhet som du har, har stött på?

H: Det skulle man kunna säga, vet inte riktigt om man kan tolka det till just den förklaringen, men man kan säga såhär, mitten eller någonstans strax innan mitten på, ja 2002 tjugohundra, det kanske var i den här tidseran. Så utbildade vi officerare som yrkesväxlare till poliser och där kan man nog säga att den där tendensen var ganska tydlig. Eftersom de var, om jag får uttrycka mig lite vårdslöst då, väldigt skjutglada i den här typen av situationer, de hade en militär skolning.

Vilket innebar att man, man hade en väldigt stor frekvens av att skjuta väldigt mycket och det skulle man kunna säga skulle kunna förklaras kanske av, av det där resonemanget.

Men det är ingenting som jag har studerat eller sådär utan det är i så fall en upplevd erfarenhet.

Åkl: Har, även om, om nej, vi stoppar där, jag är färdig.

FL: Jag tänker på när man står på skjutbanan och ska skjuta höjd beredskap och har vapnet framme och tavlan kommer fram och man höjer vapnet och bestämmer sig för att skjuta och skjut, så gör ju många poliser väl inom en och en halv sekund, alltså under den tiden.

H: Ja, ja.

FL: Och vad beror det på då? Ställt till det förhållandet att det tar upp till en och en halv sekund, när man bestämmer sig för att sluta skjuta.

H: Man kan väl säga såhär att, vanligtvis utan och veta riktigt vad du har för erfarenhet från skjutbane aktiviteter, så är det ju såhär att, där har man oftast beslutat sig för att skjuta så fort tavlan svänger fram och då är det ett intränat och det är ett förprogramerat beteende, vilket innebär att då blir det mer en reflexmässig reaktion. Du gör ingen validering, värdering vad du skjuter på utan då är det en tavelvändning.

Om du däremot börjar lägga till så att du har olika typer av tavlor, det finns tex vändställda, där du kan vända de åt olika håll såhär, där du har en icke skjutbar sida och du har en skjutbar sida så att säga. Då kommer du också se att du får en längre tid till första skottet, eftersom då måste man göra en värdering, vad är det jag ser innan jag får skjuta.

Men det är fortfarande oftast så att i den typen av valsituationer på en skjutbana, så är det ungefär som att du sitter och väntar på att en röd eller grön lampa ska tändas och du ska reagera på två väldigt enkla val.

Men tänker du sen in i situationer där du ska validera vad du ser en person göra, om man tex kommer fram med en hand och så har man någonting i handen. Så ska du som regel också försöka göra en värdering, vad är det jag har i handen, är det ett vapen, är det en nyckelknippa, är det ett paraply eller vad det nu kan vara.

Så att det är reflexmässig reaktion på någonting som du egentligen redan har beslutat dig för, dvs så fort det börjar vifta till på tavlan så skjuter jag eller så försöker jag skjuta så fort som möjligt. Då gör man ingen värdering.

FL: Martin tog ju några exempel förut och frågade om de påverkar den här mentala fördröjningen, du visste väl inte det, om jag minns rätt, men finns det några, några faktorer som du vet påverkar fördröjningen i endera riktning?

H: Fördröjningen av beslutet eller?

FL: Fördröjningen av förmågan att reagera på beslutet, att sluta skjuta.

H: Att sluta skjuta, alltså stress är väl högst sannolikt en, en påtaglig faktor att reagera på ett riktigt sätt. Jag har något avsnitt i uppsatsen där från en forskar som hette något Liv, Liver eller Livert eller någonting, som pratade om det här med, alltså hjärnans aktivitet startar före vi ens är medvetna om att det är ett beslut på gång. Och att det är, vad som riktigt triggat hjärnan att börja, det fann inte jag någon som kunde svara på och det kanske är en olöst gåta bland forskarna.

Men han för ju ett resonemang om att tanken så att säga, aktiviteten i hjärnan startar och sen blir jag medveten om det och då har jag någonting som han kallade för en vetorätt, dvs jag kan avbryta det som hjärnan har börjat producera på väg till ett beslut.

Men pga. av stress eller droger, så kan man alltså få en avtrubning av den här s.k. vetorätten, som han beskriver det. Och han tar som ett exempel att de är, är ett typexempel när berusade människor helt plötsligt gör saker som man inte skulle kunna tänka sig göra i nyktert tillstånd. Det använder han som ett ja, bevis så att säga för den tesen då.

FL: Och även om jag tror mig veta svaret, så ställer jag frågan ändå, i vilken riktning påverkar då stressen, den här mentala fördröjningen?

H: Ja alltså...

FL: ... blir den längre eller kortare?

H: Ja, den torde bli längre, sen om det är positivt eller negativt, det kan ju beror situationen såklart.

FL: Mm, visst.

H: Men, men oftast är det väl det väl kanske negativt då?

FL: Du berättade att du mätte tiden på den är filmen, kan du beskriva från, alltså vad är det gärningsmannen gör när du startar tiden, alltså när i den här frekvensen startade din mätning?

H: Alltså...

FL: ... du utgick ifrån en situation där gärningsmannen stod med ett vapen hängandes...

H: ... ja precis och då...

FL: ... synligt för ...

H: ... ja, då startar min tidsmätning från när gärningsmannen höjer, börjar höja vapnet.

FL: Så fort han gör ansats att lyfta vapnet.

H: Exakt och i det andra försöket då när det var en kniv, då var det när gärningsmannen gjorde ett utfall med kniv som det börja.

FL: Yes, hur gjordes, det kanske framgår i din rapport, men hur gjordes urvalet av försökspersonerna?

H: Försökspersonerna valdes inte ut egentligen mer än slumpmässigt i klasser, som hade en övning på det är, i det här området, i lagtorget och alla blev informerade om att de, de skulle få frågan slumpmässigt och det var helt frivilligt. Det skulle inte bli någon som helst värdering av i förhållande till utbildningen, vilken prestation de gjorde och ja, de valdes helt enkelt slumpmässigt ut.

Och det var ingen så vitt jag kommer ihåg, som tackade nej när man, för vi tog en försöksperson i taget och sen rullade det på med så många som vi hann med under ett, ja en viss tidsrymd då.

FL: Det var alltså elever som gick grundutbildningen.

H: Elever som gick grundutbildningen i den senare delen av utbildningen, så att de var väl förtrogna med vapen, de var väl förtrogna med taktiken, de var väl förtrogna med alltså...

FL: När var det du gjorde den där undersökningen?

H: 2002.

FL: Hade man fortfarande det där systemet med grundkurs ett och sen en mellanliggande praktik och sen grundkurs två då eller?

H: Nej.

FL: Nej, hur såg det ut och var i den här kedjan hörde de eleverna hemma så att säga.

H: Alltså de, efter 1998 så har man ju inte haft GK1, GK2 utan då har man ju haft sammanhängande två års utbildning så att säga och sen ett halvårs praktik efter det. Så det var sista terminen om, om jag inte min... jag måste i så fall kolla det, men jag är rätt säker på att det var sista terminen.

FL: Sista terminen...

H: ... som de gick på den teoretiska delen, alltså termin tre, fyra.

FL: Sista terminen och på årsteoretiska studien, men innan praktiken.

H: Ja.

FL: Som du minns det.

H: Ja.

FL: Anton något mer?

Adv: Nej.

FL: Nej.

Åkl: Jag tänkte bara fråga en sak, som polis när du då använder eller kommer i en situation där du kan komma att använda ditt tjänstevapen och då inte i en hastigt uppkommen situation utan, har man någon träning eller utbildning i att, att det här är ett övergående agerande, dvs. att när du börjar skjuta, så vet du att du någon gång ska sluta skjuta, dvs när vad ska säga, situationen har förändrats till att inte längre är lagligt att skjuta. Alltså är det någonting som ni pratar om?

H: Absolut, alltså det sker definitivt bl.a. på, jag nämner ju simulatoren som en väldigt stor källa till mig i alla fall, att ha fått erfarenhet av hur man reagerar och agerar i olika situationer och där är det ju bl.a. det som, som är en del i träningen så att säga.

Åkl: Det här med mental fördröjning, som vi nu har pratat om upp till en halv, en och en halv sekund, är det någonting man pratar om på utbildningen och på, på alltså i samband med skjutövningar eller?

H: Ja, jag kan ju dock inte svara för hur det ser ut på de fem utbildningsplatser som nu är aktiva, men, men de är sedan, jag skulle vilja säga såhär, att sedan någonstans 2001-2002, så har det funnits med i polisprogrammet och i fort,- och vidareutbildning.

Åkl: Har man fortsatt och forskat på det där i Sverige, mental fördröjning?

H: Inte, inte vad jag vet.

Åkl: Nej, vet du om man förutom då Lewinsky, har forskat på det någon annanstans?

H: Nej, jag kan inte svara på det.

Åkl: Det vet...

H: ... det vet jag inte.

Åkl: Vet du om Lewinsky är så att säga, en auktoritet i USA eller om han numera är ifrågasatt, jätteledande svar, fråga.

H: Han är säkert ifrågasatt, det är väl alla forskare i någon mån, får man ju hoppas faktiskt, annars vore det lite tråkigt om en forskare ska stå oemotsagd. Men han är ju fortfarande en så vitt jag förstår en aktiv eller så sent som för ett år sen eller så, så var han fortfarande aktiv och han är ju ändå benämnd som pol... professor vid någon polisutbildning i, ja...

Åkl: Vet du vad han gör utöver då sitt forskande, vet du vad han sysslar med?

H: Nej.

Åkl: Nej.

H: Det är möjligt att jag har läst det någonstans, men det är ingenting som jag kommer ihåg.

Åkl: Nej.

FL: Klar?

Åkl: Mm.

FL: Anton har inte något mer.

Adv: Nej.

FL: Ingenting som du känner att du vill uttrycka på något annat sätt än vad du har gjort eller kommit på att det där vart ju konstigt, jag borde ha sagt så här eller som du tycker...

H: ... nej, nej...

FL: ... att vi, som du tycker och häpnar över, varför ställdes inte den här frågan?

H: Nej, nej, det tror jag inte utan jag kan nog bara utifrån den erfarenhet jag har från utbildningar och från de som jag har av olika skäl så att säga samtalat med efter man har agerat i skyddssituationer utan ha varit i något forskarperspektiv.

Alltså så det här är ju otroligt svåra alltså situationer där snabba beslut ska paras ihop med människans, ja ska vi säga fördröjning i reaktionstidsmässighet, alltså. Det här är hopplöst svårt, alltså vår hjärna fungerar tyvärr inte snabbare än att den här en och en halv sekund fördröjningen uppträder och det är jättetråkigt.

Jag tror t.o.m. att man skulle kunna jämföra det med ishockeys problematik kring huvudtacklingar. Alltså när man tar beslutet att tackla, så förändras situationen hos den man har bestämt sig för att tackla, så att tyvärr kommer huvudet i vägen, men man har redan bestämt sig, det går inte stoppa det beslutet utan därför så smäller det med en tackling rakt emot huvudet.

Och det är inte, ja, återigen hypotesen är att det finns ingen eller väldigt få som med berätt mod och vilja, jag tänker tackla någon i huvudet utan man tacklar utifrån de förutsättningar som hockeyreglerna gäller. Sen förändras förutsättningen, men pga. att man inte kan

återhämta det här beslutet, så sker ändå den där tacklingen eller för polisen då, det där skottet avfyras.

Ingenting jag har forskat på när det gäller, när det gäller hockeyn, men jag är rätt övertygad om att det är precis samma förhållande, människans reaktionstids förmåga i de här sammanhangen, gör den här problematiken.

Åkl: Upp till en och en halv sekund?

H: Ja.

Åkl: Ja, inte en och halv sekund?

H: Nej och det är inte alltid den uppträder heller, så att det finns hela skalan till en påvisad tid upp till en, en och en halv sekund.

FL: Bra, då säger vi att klockan är 15.06, då stänger jag av bandspelaren.



Polismyndighet

HEMLIG

124

Bilaga - Skäligen misstänkt

* * * Skyddad personuppgift * * *

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Diariennr

0150-K3191-18

Skäligen misstänkt person

Appelgren, Hans Christian

Personnr

19830812-0255



Personalia och dagsbottsuppgift

* * * Skyddad personuppgift * * *

Utskriftsdatum
2019-04-08

Namn Appelgren, Hans Christian		Personnummer 19830812-0255	
Tilltalsnamn	Kallas för	Öknamn	Kön
Födelseförsamling	Födelselän	Födelseort utland	
Tidigare efternamn			
Medborgarskap	Hemvistland	Telefonnr	
Adress			
Folkbokföringsort		Senast kontrollerad mot folkbokföring	
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst	Bidrag	Civilstånd	
Maka/make/sambos inkomst		Hemmavarande barn under 18 år	
Försörjningsplikt		Skulder	
Förmögenhet			
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst		Taxeringsår	
Maka/make/sambos taxerade inkomst			
Taxeringskontroll utförd av		Datum - -	



Polismyndighet

HEMLIG
126

Bilaga - Skäligen misstänkt

* * * Skyddad personuppgift * * *

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Diariennr

0150-K3191-18

Skäligen misstänkt person

Bäckström, Hannes Erik

Personnr

19871106-1435



Personalia och dagsbottsuppgift

*** Skyddad personuppgift ***

Utskriftsdatum
2019-04-08

Namn Bäckström, Hannes Erik		Personnummer 19871106-1435	
Tilltalsnamn	Kallas för	Öknamn	Kön
Födelseförsamling	Födelselän	Födelseort utland	
Tidigare efternamn			
Medborgarskap	Hemvistland	Telefonnr	
Adress			
Folkbokföringsort		Senast kontrollerad mot folkbokföring	
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst	Bidrag	Civilstånd	
Maka/make/sambos inkomst		Hemmavarande barn under 18 år	
Försörjningsplikt		Skulder	
Förmögenhet			
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst		Taxeringsår	
Maka/make/sambos taxerade inkomst			
Taxeringskontroll utförd av		Datum	
		- -	



Polismyndighet

HEMLIG
128

Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet
Utredning 1 Stockholm SU

Diariennr
0150-K3191-18

Skäligen misstänkt person
Thulin, Karl Johan

Personnr
19800229-0594



Polismyndighet

HEMLIG

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Ärende

Diariernr

0150-K3191-18

Handläggare

Hedlin, Anna

Gärning

Vållande till annans död, tjänstefel

Berörd person

Personnr

19830812-0255

Efternamn

Appelgren

Förnamn

Hans Christian

Underrättelse utsänd

2019-03-28

Yttrande senast

2019-04-05

Underrättelse slutförd

2019-04-08

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Protokoll mailat tll polismail

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhörts

Försvare

Namn

Thomas Martinsson

Underrättelse utsänd

2019-03-28

Yttrande senast

2019-04-05

Underrättelse slutförd

2019-04-08

Underrättelsesätt

Handlingar lämnade till advokatkontoret

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhörts



Polismyndighet

HEMLIG

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Ärende

Diariennr

0150-K3191-18

Handläggare

Hedlin, Anna

Gärning

Tjänstefel

Berörd person

Personnr

19800229-0594

Efternamn

Thulin

Förnamn

Karl Johan

Underrättelse utsänd

2019-03-28

Yttrande senast

2019-04-05

Underrättelse slutförd

2019-04-08

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Protokoll via polismail

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört

Försvare

Namn

Thomas Olsson

Underrättelse utsänd

2019-03-28

Yttrande senast

2019-04-05

Underrättelse slutförd

2019-04-08

Underrättelsesätt

Handlingar lämnade till advokatkontoret

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört



Polismyndighet

HEMLIG

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Utredning 1 Stockholm SU

Ärende

Diariernr

0150-K3191-18

Handläggare

Hedlin, Anna

Gärning

Vållande till annans död, tjänstefel

Berörd person

Personnr

19871106-1435

Efternamn

Bäckström

Förnamn

Hannes Erik

Underrättelse utsänd

2019-03-28

Yttrande senast

2019-04-05

Underrättelse slutförd

2019-04-08

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Protokoll skickat via polismail

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört

Försvare

Namn

Anton Strand

Underrättelse utsänd

2019-03-28

Yttrande senast

2019-04-05

Underrättelse slutförd

2019-04-08

Underrättelsesätt

Handlingar överlämnade till advokatkontoret

Notering

Resultat av underrättelsen/delgivningen

Ej avhört