



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-03-29
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11081-17

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Muhammad Hussaini, 19991277-1236
Frihetsberövande: Häktad
c/o SiS ungdomshem Bärby
Funbo-Broby 53
755 97 Uppsala
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Sebastian de Ciutiis
Sebastian de Ciutiis Advokatbyrå AB
c/o Epsilon advokatbyrå AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Ahmad Ebrahami
c/o Andreas Wetterhall & Jessica Sommel
Måndalsvägen 35
135 54 Tyresö

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Emelie Söderberg
c/o Advokatfirman De Basso
Hantverkargatan 42B
112 21 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 04	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Ted Eriksson
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

3. Majid Khavari
c/o Sabrina Ed Dahri
Jungfruns Gata 414 Lgh 1302
136 60 Brandbergen

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Emelie Söderberg
c/o Advokatfirman De Basso
Hantverkargatan 42B
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-08-31
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-08-25 -- 2017-08-29 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-08-29

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Hussaini Muhammad ska utge skadestånd till Ted Eriksson med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2017 till dess betalning sker.
2. Hussaini Muhammad ska utge skadestånd till Majid Khavari med 5 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2017 till dess betalning sker.
3. Hussaini Muhammad ska solidariskt med Hadi Jafari utge skadestånd till Ahmad Ebrahimi med 11 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kläder och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft (beslagnummer 2017-5000-BG88283 p. 2-12). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. I beslag tagna kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft (beslagnummer 2017-5000-BG88349 p. 2-7). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Polismyndigheten.
3. I beslag tagna kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft (beslagnummer 2017-5000-BG88370 p. 1-5). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagnummer 2017-5000-BG88349.1).

Häktning m.m.

Hussaini Muhammad ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg (ab 19) och rättspsykiatriskt utlåtande (ab 140) som har lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar, ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i partsbilagan till denna dom ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sebastian de Ciutiis tillerkänns ersättning av allmänna medel med 312 348 kr. Av beloppet avser 62 470 kr mervärdesskatt.
2. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 42 326 kr. Av beloppet avser 8 465 kr mervärdesskatt.

3. Emelie Söderberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 39 039 kr. Av beloppet avser 7 808 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten, se p. 1-3.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-03-29
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11081-17

Tilltalad

Hadi Jafari, 20000780-7118
c/o Villa Viktoria Hvb
Åkerstigen 11
135 53 Tyresö
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Persson
Advokatbyrån Emma Persson AB
Lilla Bommen 6, vån 7
411 04 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Ahmad Ebrahami
c/o Andreas Wetterhall & Jessica Sommel
Måndalsvägen 35
135 54 Tyresö

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Emelie Söderberg
c/o Advokatfirman De Basso
Hantverkargatan 42B
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-08-29

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-08-29

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 50 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Hadi Jafari ska solidariskt med Hussaini Muhammad utge skadestånd till Ahmad Ebrahimi med 11 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2017 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emma Persson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 618 kr. Av beloppet avser 9 924 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 3. För ersättning till målsägandebiträdet Emelie Söderberg, se ovan.
-

YRKANDEN M.M.**Åklagaren**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Muhammad Hussaini för *försök till mord* (3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken), *misshandel* i två fall (3 kap. 5 § brottsbalken) och *olaga hot* (4 kap. 5 § 1 st. brottsbalken) och Hadi Jafari för *misshandel* (3 kap. 5 § brottsbalken); allt enligt följande gärningsbeskrivningar med de justeringar som har skett.

Åtalspunkt 1 - Försök till mord, Muhammad Hussaini

Muhammad Hussaini har uppsåtligen försökt att döda Ted Eriksson genom att hugga/sticka honom med en kniv i området kring halsen/nacken. Det hände den 31 augusti 2017 vid Björns trädgård, Götgatan, Stockholms stad. Ted Eriksson har därigenom tillfogats smärta, blodvite samt sårskada på höger sida av halsen.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Muhammad Hussaini har vid brottet visat särskild hänsynslöshet genom att hugga/sticka med kniv mot Ted Erikssons hals/nacke.

Åtalspunkt 2 - Misshandel, Muhammad Hussaini

Muhammad Hussaini har misshandlat Majid Khavari genom att utdela ett knytnävsslag i ansiktet. Det hände den 25 augusti 2017 på Tyresö gymnasium, Tyresö kommun. Majid Khavari orsakades därigenom smärta och rodnad i ansiktet.

Muhammad Hussaini begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3 - Misshandel, Muhammad Hussaini och Hadi Jafari

Muhammad Hussaini och Hadi Jafari har tillsammans och i samförstånd misshandlat Ahmad Ebrahimi genom att utdela slag och sparkar mot kroppen, huvudet och ansiktet, delvis när han låg ned. Det hände den 29 augusti 2017 på Tyresö gymnasium, Tyresö kommun. Ahmad Ebrahimi orsakades därigenom smärta och rodnad i huvud, ansikte, hals och underarm.

Muhammad Hussaini och Hadi Jafari begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4 - Olaga hot, Muhammad Hussaini

Muhammad Hussaini har hotat Ahmad Ebrahimi genom att säga att han skulle ta honom utanför skolan eller liknande uttryck. Det hände den 29 augusti 2017 på Tyresö gymnasium, Tyresö kommun. Hotet var sådant att Ahmad Ebrahimi kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Muhammad Hussaini begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att tingsrätten utvisar Muhammad Hussaini från Sverige med förbud att utan tidsbegränsning återvända hit.

Åklagaren har också yrkat att beslaget av kläder och skor ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt att en kniv förverkas.

Ted Eriksson

Ted Eriksson har i anslutning till åtalspunkt 1 yrkat skadestånd av Muhammad Hussaini med 125 000 kr avseende kränkning och ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 augusti 2017 till dess betalning sker.

Majid Khavari

Majid Khavari har i anslutning till åtalspunkt 2 yrkat skadestånd av Muhammad Hussaini med 5 625 kr varav 5 000 kr avser kränkning och 625 kr sveda och värk. Han har yrkat ränta på beloppen enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 augusti 2017 till dess betalning sker.

Ahmad Ebrahimi

Ahmad Ebrahimi har i anslutning till åtalspunkt 3 yrkat skadestånd av Muhammad Hussaini och Hadi Jafari solidariskt med 16 250 kr, varav 15 000 kr avser kränkning och 1 250 kr avser sveda och värk.

Ahmad Ebrahimi har i anslutning till åtalspunkt 4 yrkat skadestånd av Muhammad Hussaini med 5 000 kr avseende kränkning. Han har förklarat att yrkandet om

ersättning för sveda och värk enligt ovan även avser åtalspunkt 4 såvitt avser Muhammad Hussaini.

Ahmad Ebrahimi har yrkat ränta på samtliga belopp enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 29 augusti 2017 till dess betalning sker.

Muhammad Hussaini

Muhammad Hussaini har avseende åtalspunkt 1 förnekat försök till mord men har erkänt misshandel. Han har förnekat misshandel och olaga hot enligt åtalspunkterna 2-4. Han har bestritt utvisningsyrkandet.

Muhammad Hussaini har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har inte vitsordat några belopp som skäligen i sig men väl sättet att beräkna räntan avseende Ted Erikssons yrkande.

Muhammad Hussaini har medgett att beslagen ska bestå och att kniven förverkas.

Hadi Jafari

Hadi Jafari har förnekat misshandel avseende åtalspunkt 3. Han har bestritt de mot honom riktade skadeståndsyrkandena. Han har vitsordat 10 000 kr avseende kränkning samt sättet att beräkna ränta på samtliga anspråk.

YRKANDENA I ANSLUTNING TILL ÅTALSPUNKT 1

Gärningen

Utredningen

Åklagaren och Ted Eriksson har som bevisning åberopat övervakningsfilmer, fotografier på dels Muhammad Hussaini, dels en kniv, dels Ted Erikssons skador, protokoll över brottsplatsundersökning, undersökningar av kniven, kläder samt

telefon, en logg över Muhammad Hussainis brukande av SL Access-kort, sakkunnigutlåtande och svar från NFC, rättsintyg, analysresultat avseende Muhammad Hussainis alkohol- och narkotikapåverkan samt slutligen ett inköpskvitto av en kniv.

På åklagarens och Ted Erikssons begäran har målsägandeförhör hållits med Ted Eriksson samt vittnesförhör med Jan Goliats, polisen Marcus Eberhardsson, polisen Niklas Claesson samt rättsläkaren Eva Rudd. Försvaret har åberopat förhör med Josephine Hansell.

Frågor har ställts till Muhammad Hussaini som han har valt att inte besvara. Åklagaren och försvararen har med anledning härav åberopat hela det förhör som har hållits med denne under förundersökningen angående bland annat denna åtalspunkt.

Tingsrättens bedömning

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att följande är utrett vad gäller omständigheterna fram till tidpunkten för aktuell gärning. Dagen före aktuell gärning var Muhammad Hussaini på Medborgarplatsen, dvs. på samma plats som gärningen sedan ägde rum. Vad han gjorde där är inte visat men det har framkommit att han på vägen dit passerade en monter med utställningsknivar som han fotograferade. Vidare är utrett att han på förmiddagen samma dag som gärningen ägde rum köpte en kökskniv med ett ca 20 cm långt knivblad. Av en övervakningsfilm från butiken där Muhammad Hussaini köpte kniven, framgår att Muhammad Hussaini efter att han passerat kassalinjen öppnade knivförpackningen och sin jacka och sedan gjorde någonting, oklart vad. När han lämnade butiken kan kniven i vart fall inte längre ses i hans hand.

Vad gäller händelseförloppet vid gärningen har följande framförts.

Ted Eriksson har uppgett i huvudsak följande. Han arbetar som polis och aktuell dag var han tillsammans med kollegan *Marcus Eberhardsson* på Medborgarplatsen för att säkerställa säkerhet och ordning kring en demonstration mot utvisning av flyktingar. Det var en mycket lugn demonstration och inga motdemonstranter syntes till. Han och *Marcus Eberhardsson* gick därför för att hjälpa några andra kollegor med vissa kontrollslagningar över ett fordon som de hade stoppat.

Efter att ha hjälpt kollegorna gick han och *Marcus Eberhardsson*, sida vid sida, söderut ner för Götgatan i riktning mot Globen. I höjd med Björns trädgård kände han plötsligt en extrem smäll på höger sida om nacken. Han stapplade framåt av kraften i smällen och tog sig om nacken. Det gjorde extremt ont. I samband med smällen hörde han ett konstigt distinkt ljud, som om något hände i nacken. Han såg en tredje person bakom sig utan att förstå vem det var; han och *Marcus Eberhardsson* hade gått ensamma utan att någon befann sig bakom. Han såg att personen höll i en kniv. Synen av kniven i kombination med den smärta och det ljud som kom av smällen i nacken, gjorde att han förstod att han hade blivit knivhuggen. Han hörde att *Marcus Eberhardsson* ropade ”stanna, jag skjuter” till personen bakom dem och att personen sprang iväg varvid *Marcus Eberhardsson* sprang efter.

Han tänkte först att han skulle följa efter och hjälpa *Marcus Eberhardsson* med gripandet av personen, men tänkte också att han inte borde röra sig. Kollegan *Niclas Claesson* kom fram till honom och började undersöka hans kropp. *Niclas Claesson* såg knivsåret. Folk kom fram med tryckförband och liknande och de satt med ett tryck mot det öppna såret till dess ambulans kom. Under tiden de satt där och ända fram till dess att läkarna på sjukhuset hunnit undersöka honom noggrant, kände han en extrem oro för sitt liv och vilka framtida men han skulle komma att lida.

Marcus Eberhardsson har uppgett i huvudsak följande. Han är polis och aktuell dag skulle han tillsammans med *Ted Eriksson* patrullera runt en demonstration vid Medborgarplatsen. Det var en mycket lugn dag. Det var regnigt och dåligt väder.

Själva demonstrationen hade inte riktigt kommit igång; de flesta låg och sov på platsen. Han och Ted Eriksson började därför utvidga området för patrullering. De hjälpte bland annat några kollegor med ett fordonstopp. Sedan gick han och Ted Eriksson nerför Götgatan. Efter att ha gått ca 20–30 meter, och kommit i höjd med glasboxen vid nedgången till tunnelbanan vid Björns trädgård, hörde han en hög smäll och såg hur Ted Eriksson flög framåt. Han vände sig om och såg då genast en man med en stor kökskniv i höjd med hans ansikte. Som han minns det höll mannen kniven med spetsen nedåt, som i ”huggläge”. Han skrek rakt ut ”jag skjuter”, innan han ens hade hunnit få upp sin pistol. Han hörde samtidigt att Ted Eriksson sa ”han högg mig”. Mannen med kniven sprang iväg och han såg att mannen slängde in kniven i Björns trädgård. Han drog pistolen och sprang efter. Mannen hade då sprungit in i ett hörn vid en kinarestaurang. Han kom fram med vapnet och sa åt mannen att lägga sig ned. Kollegan Niclas kom samtidigt springandes och tacklade ner mannen. De grep denne. Han var därefter orolig för Ted Eriksson och tänkte att knivskadan måste vara djup, eftersom han hade hört en hög smäll i samband med att Ted Eriksson attackerades samt att Ted Eriksson hade stapplat framåt av kraften i smällen.

Niklas Claesson har uppgett i huvudsak följande. Han är polis och aktuell dag patrullerade han på Medborgarplatsen för att det pågick en demonstration. Det var mycket lugnt aktuell dag, så de utförde även andra arbetsuppgifter. Han hade stoppat ett fordon. Ted Eriksson och Marcus Eberhardsson kom förbi och frågade om han behövde hjälp. Sedan gick de iväg nerför Götgatan. Några sekunder senare hörde han en mansröst skrika. Han vände sig om och såg en kille som sprang till vänster om Ted Eriksson och Marcus Eberhardsson. Han såg att Marcus Eberhardsson började springa efter killen. Han sprang själv fram och såg att killen hade blivit gripen. Marcus Eberhardsson sa att killen hade huggit Ted Eriksson. Han gick därför fram till Ted Eriksson och började undersöka honom. Ted Eriksson höll sig om nacken. Han såg en reva i skjortan och blod på Ted Erikssons hand. När de tog av Ted Eriksson på överkroppen såg han knivsåret och han noterade att såret var

djupt. Han sa åt folk i närheten att komma fram med tryckförband och servetter. Därefter höll han ett tryck mot såret, till dess ambulans ankom.

Jan Goliats har uppgett i huvudsak följande. Aktuell dag åkte han med tunnelbanan till Medborgarplatsen för ett möte. Eftersom han var lite tidig till mötet ställde han sig under ett träd undan regnet och tittade på folk. Han såg då två poliser komma gående på trottoaren. Plötsligt såg han en man komma springande bakifrån mot poliserna med armen uppe i luften. Han uppfattade det först som att mannen var en kompis till dem som skulle skoja. Han minns att mannen tog tag i kragen på den ena polisen som för att blotta halsen. När han såg den andra polisen springa efter mannen, förstod han att det var allvar. Han såg då att mannen hade ett långt blankt föremål i handen. Därefter greps denne.

Vad är visat gällande händelseförloppet vid gärningstillfället?

Genom den av åklagaren och Ted Eriksson återopade utredningen – framförallt i form av brottsplatsundersökning, övervakningsfilm över gärningstillfället och rättsmedicinskt yttrande jämte fotografier samt förhör med Ted Eriksson, Marcus Eberhardsson, Niclas Claesson och Jan Goliats – är det utrett att Muhammad Hussaini har sprungit fram emot Ted Eriksson och bakifrån antingen huggit eller stuckit Ted Eriksson på höger sida av halsen med en kökskniv med ett cirka 20 cm långt knivskaft. Knivens beskaffenhet framgår av ett återopat PM om kniven. Genom NFC:s analys är det vidare utrett att blodet på den undersökta kniven kommer från Ted Eriksson. Det nu beskrivna händelseförloppet har inte heller förnekats av Muhammad Hussaini, som har vidgått ansvar för misshandel i anledning av gärningen.

När det gäller själva händelseförloppet är det i stort sett endast två frågor som är tvistiga i målet. Den ena frågan är med vilken kraft Muhammad Hussaini högg Ted Eriksson och den andra är om Muhammad Hussaini höll kniven med skaftet uppåt

och med det greppet stack in kniven i Ted Eriksson eller om Muhammad Hussaini gjorde så med skaftet nedåt.

Enligt tingsrättens bedömning har Ted Eriksson på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt berättat om att han flög framåt av kraften i smällen. Av den övervakningsfilm som har fångat gärningstillfället, syns också att Ted Eriksson tar stapplande steg framåt i samband med knivhugget. Att kraften var sådan att Ted Eriksson for framåt får också stöd av vad vittnet Marcus Eberhardsson har berättat. Han har på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt berättat dels hur han såg att Ted Eriksson for framåt av kraften i hugget, dels att han hörde en tydlig smäll. Av förhöret med rättsläkaren Eva Rudd framgår att någon säker slutsats om kraften inte går att dra, eftersom det inte krävs så stor kraft för att spräcka huden med en skarp kniv. Det går inte heller med säkerhet att säga något om hur djupt kniven kom att stickas in i Ted Erikssons halsparti. Ted Eriksson har dock fått en fraktur på första brösttryggkotan och för att åsamka en fraktur där krävs enligt Eva Rudd en ”viss kraft”. Det nu sagda innebär enligt tingsrättens bedömning att det är visat att Muhammad Hussaini har använt kniven med en inte obetydlig kraft.

Vad då gäller frågan om hur Muhammad Hussaini höll i kniven görs följande bedömning. Muhammad Hussaini har genom sin försvarare gjort gällande att Muhammad Hussaini höll i kniven med knivspetsen uppåt och att han därför stack Ted Eriksson och inte högg honom. Mot detta påstående har följande lagts fram. Marcus Eberhardsson har berättat att han uppfattade det som att Muhammad Hussaini höll kniven med spetsen nedåt. Endast Marcus Eberhardsson uppgift kan inte ligga till grund för slutsatsen att det är visat att Muhammad Hussaini höll i kniven med ett huggrepp. Däremot är det genom rättsintyget jämte vad Eva Rudd berättat vid förhör utrett att kniven har förts in i Ted Eriksson på höger sida av halsen i riktningen nedåt och inåt, dvs. nedåt mot marken och inåt mot mitten av kroppen. Detta innebär att kniven måste ha stuckits in i Ted Eriksson ovanifrån. Att så är fallet stöds också av att Jan Goliats berättat att han såg hur en person sprang

emot Ted Eriksson med höjd arm. Vidare ger även Marcus Eberhardssons uppgifter stöd för den slutsatsen.

Att kniven stacks in i Ted Eriksson ovanifrån med spetsen nedåt mot marken, ger dock inte svar på frågan med vilket grepp Muhammad Hussaini höll om kniven. Enligt tingsrättens mening är det dock detta mindre relevant eftersom det är utrett att den stacks in i Ted Eriksson ovanifrån med spetsen nedåt. Verbet ”att hugga” kommer att användas i det följande.

Vad är utrett gällande Ted Erikssons skador?

Genom rättsintyg och förhör med rättsläkaren Eva Rudd är det visat att Ted Eriksson har tillfogats blodvite samt sårskada på höger sida av halsen. Det styrks också av vad Niclas Claesson och Marcus Eberhardsson samstämmt och på ett trovärdigt sätt har berättat. Ted Eriksson har vidare under förhör uppgett att han kände en extrem smärta i samband med gärningen. Det finns ingen anledning att tro något annat. De skador som anges i gärningsbeskrivningen är således enligt tingsrättens bedömning styrkta.

Ted Eriksson har vad gäller sina skador vidare under förhör uppgett följande. Han skrevs ut från sjukhuset samma dag som han togs in efter gärningstillfället, men vid hemkomst började han må illa och fick en extrem huvudvärk. Ju längre tid som gick, desto värre blev illamåendet. Tre–fyra dagar efter gärningstillfället åkte han på nytt in till sjukhuset. Det upptäcktes då att han fått en fraktur och att ryggmärgsvätska hade börjat läcka ut i kroppen. Totalt var han sjukskriven i sju veckor efter gärningstillfället. Han har än idag smärta i nacken, blir lätt trött och går fortfarande till sjukgymnast.

Rättsläkaren Eva Rudd har under förhör bekräftat att Ted Eriksson har åsamkats en fraktur på första brösttryggkotan samt att det har gått hål på en hinna, innebärande

att ryggmärgsvätska har läckt ut. Det kan enligt Eva Rudd orsaka den huvudvärk som Ted Eriksson har beskrivit.

Hade Muhammad Hussaini uppsåt att döda Ted Eriksson?

Muhammad Hussaini har erkänt misshandel. Han har med andra ord vidgått att han hade uppsåt att skada Ted Eriksson. Muhammad Hussaini har dock förnekat att han försökte döda Ted Eriksson. Frågan som tingsrätten har att avgöra är därför om det är bevisat att Muhammad Hussaini hade uppsåt att försöka döda Ted Eriksson.

Genom utredningen i målet är det inte klarlagt att Muhammad Hussaini hade en faktisk avsikt att döda Ted Eriksson. Inte heller är det visat att han hade insikt om att det var en i det närmaste ofrånkomlig följd av knivhugget att Ted Eriksson skulle dö. Frågan är om det är visat att Muhammad Hussaini haft s.k. likgiltighetsuppsåt till att Ted Eriksson skulle dö. För att avgöra om likgiltighetsuppsåt föreläggat ska en bedömning i två led göras. Först ska prövas om Muhammad Hussaini har varit medveten om risken för att Ted Eriksson kunde dö genom gärningen. Om den frågan besvaras jakande ska det prövas om Muhammad Hussaini har varit likgiltig inför förverkligandet av en sådan effekt, dvs. effekten att Ted Eriksson skulle dö.

Som konstaterats ovan är det utrett att Muhammad Hussaini i en hög hastighet har sprungit fram bakifrån mot Ted Eriksson och med kraft huggit honom uppifrån in i halspartiet, ett område där poliser inte är skyddade av skyddsväst, i riktning nedåt/inåt med en ca 20 cm lång kökskniv. Av rättsintyg jämte förhör med rättsläkaren Eva Rudd har framkommit sårskadan sitter i ett område på kroppen där många vitala strukturer ligger, bl.a. stora kärl som förser hjärnan med blod, ryggmärgskanalen – där Ted Eriksson också fick en skada – samt stora kroppspulsådern. Detta innebär, enligt Eva Rudd, att om kniven kommit att stickas i en annan riktning hade livshotande skador kunnat uppstå. Enligt tingsrättens mening står det – med hänsyn till typen av kniv, knivhuggets kraft samt placering

och riktning – klart att Muhammad Hussaini måste varit medveten det fanns en risk för att Ted Eriksson skulle dö av hugget.

Nästa fråga är om det är bevisat att Muhammad Hussaini varit likgiltig inför förverkligandet av effekten i form av Ted Erikssons död. För likgiltighetsuppsåt fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Enligt praxis har gärningsmannen normalt varit likgiltig inte bara i de fall där han uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet för effekten utan också när han trodde – i betydelsen antog eller utgick från – att effekten skulle inträda (se NJA 2016 s. 763). Prövningen ska ske med utgångspunkt i omständigheterna vid gärningen. En viktig utgångspunkt är angreppssättet och den effekt som liknande angrepp typiskt sett är ägnat att orsaka. Högsta domstolen har därvid anförts att ett hugg med en stor kniv i ryggen är ett angrepp som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död.

Enligt tingsrättens mening talar den omständigheten att Muhammad Hussaini endast utdelade ett knivhugg emot att han skulle ha varit likgiltig inför Ted Erikssons död. Att hugga någon i halsregionen måste dock enligt tingsrätten anses vara ett angreppssätt som typiskt sett är ägnat att orsaka en persons död. Vad gäller angreppssättet råder det vidare inga tvivel om att Muhammad Hussaini angrep Ted Eriksson bakifrån och med en inte obetydlig kraft högg honom i halspartiet, där Ted Eriksson var oskyddad, med en kökskniv som Muhammad Hussaini hade köpt tidigare samma dag. Det är genom utredningen visat att Muhammad Hussaini gjorde detta helt oprovocerat och utan att vara påverkad av alkohol eller narkotika. Det har inte framkommit att Ted Eriksson på något vis skulle vara känd för Muhammad Hussaini sedan tidigare. Det är också klarlagt att Muhammad Hussaini redan dagen innan var på samma plats som gärningen sedan ägde rum och att han den dagen fotograferade andra knivar. Det går inte att dra några säkra slutsatser om varför Muhammad Hussaini rörde sig på samma plats dagen före gärningen och varför han då fotograferade knivar, men dessa omständigheter i kombination med

att kniven införskaffades samma dag som gärningen talar med tydlighet för att gärningen inte var något Muhammad Hussaini spontant fick för sig att göra i stunden. Enligt tingsrätten talar angreppssättet och den effekt som angreppet typiskt sett medför samt att det skedde oprovocerat, med styrka för att Muhammad Hussaini var likgiltig inför Ted Erikssons död.

Muhammad Hussainis psykiska mående måste dock beaktas, eftersom det är en omständighet som kan tala för att han trots allt inte skulle vara likgiltig inför att Ted Eriksson skulle dö. Genom bland annat förhör med vittnet Josephine Hansell, som jobbar på det boende där Muhammad Hussaini bodde tiden före gärningen, har framkommit att Muhammad Hussaini veckorna före gärningen hade ett dåligt psykiskt mående. Att Muhammad Hussaini har haft en dålig psykisk hälsa framgår också av det rättspsykiatriska utlåtande som tingsrätten har inhämtat. I samma utlåtande anses dock symptomen härför i viss utsträckning är simulerade.

Enligt tingsrätten bedömning råder inte tvivel om att Muhammad Hussainis fattningsförmåga var tillräcklig för att han på ett adekvat sätt kunde uppfatta den faktiska faran av sitt agerande. Detsamma gäller eventuell bristande förmåga att uppfatta händelsen med hänsyn till Muhammad Hussainis förhållandevis låga ålder, vilket är en fråga som tingsrätten återkommer till nedan.

Frågan är då om Muhammad Hussaini lagt fram något annat som förringar värdet av den bevisning som talar för åtalet. Muhammad Hussaini har inte yttrat sig under huvudförhandlingen. Muhammad Hussaini har sålunda inte lämnat någon förklaring till händelsen som förringar värdet av den bevisning som har lagts fram till stöd för slutsatsen att Muhammad Hussaini hade uppsåt till att döda Ted Eriksson.

Tingsrätten har dock tagit del av de åberopade förhørsutsagorna med Muhammad Hussaini. Det ska härvid tydliggöras att uppgifter som lämnas i polisförhör har ett lågt bevisvärde. Uppgifterna kan därför inte ensamt ligga till grund som bevisning för Muhammad Hussainis uppsåt. De av honom lämnade uppgifterna kan dock ha

ett visst värde som stödbevisning för annat. Därför beaktar tingsrätten att Muhammad Hussaini under förundersökningen har uppgett bl.a. att han köpte kniven för att hugga polisen, att han attackerade polisen bakifrån och att han hade för avsikt att döda polisen. På frågan varför han inte attackerade polisens rygg uppgav Muhammad Hussaini att halsen är en bättre plats. På frågan om han menar att platsen är bättre för att döda någon, vilket dock är en ledande fråga, svarade Muhammad Hussaini ja. De av Muhammad Hussaini under förundersökningen lämnade uppgifterna ger enligt tingsrättens uppfattning stöd för den slutsats som kan dras genom en bedömning de objektiva omständigheterna, dvs. att Muhammad Hussaini hade uppsåt till att döda Ted Eriksson.

Slutsatsen blir därför att åklagaren har lagt fram bevisning som visar att det är ställt utom rimligt tvivel både att Muhammad Hussaini insåg risken för att Ted Eriksson kunde dö och att han var likgiltig inför förverkligandet av denna risk.

Hur ska brottet rubriceras?

Vad gäller rubriceringen av brottet får följande anföras. Eftersom Muhammad Hussaini enligt vad som nyss har konstaterats hade uppsåt till försök att döda Ted Eriksson, är frågan om Muhammad Hussaini ska dömas för försök till mord eller försök till dråp. För att brottet ska rubriceras som försök till dråp ska det finnas förmildrande omständigheter. Det framgår av Högsta domstolens dom i mål NJA 2013 s. 276 att omständigheterna vid en samlad bedömning ska framstå som klart förmildrande för att det ska rubriceras som dråp. Omständigheterna vid gärningen tillåter ingen annan rubricering än försök till mord, för vilket Muhammad Hussaini därför ska dömas.

Ted Erikssons skadeståndyrkande

Ted Eriksson har begärt ersättning med 125 000 kr för kränkning. Enligt praxis är normalbeloppet för kränkning vid mordförsök 100 000 kr när det brottsliga angreppet inte har medfört några allvarliga skador. Även om gärningen har medfört

att Ted Eriksson åsamkades inte obetydliga skador, bedömer tingsrätten att skadorna inte kan kategoriseras som allvarliga personskador. Ersättning för kränkning ska därför utgå med ett belopp om 100 000 kr till Ted Eriksson. Ränta ska utgå på yrkat sätt.

YRKANDENA I ANSLUTNING TILL ÅTALSPUNKT 2

Gärningen

Utredningen

På åklagarens och Majid Khavaris begäran har målsägandeförhör hållits med Majid Khavari samt vittnesförhör med kuratorn Pia Svendsen, skolsköterskan Katarina Rosenhall samt eleven Ali Asghar.

På Muhammad Hussainis begäran har vittnesförhör hållits med Hadi Jafari.

Frågor har ställts till Muhammad Hussaini som han har valt att inte besvara.

Åklagaren och försvararen har med anledning härav åberopat hela det förhör som har hållits med denne under förundersökningen angående bland annat denna åtalspunkt.

Tingsrättens bedömning

Majid Khavari är elev på Tyresö Gymnasium sedan några år tillbaka. Muhammad Hussaini och Hadi Jafari började på samma skola vid skolstarten i augusti 2017 några dagar före aktuell händelse. Majid Khavari träffade dem för första gången då händelsen inträffade.

Det har framkommit att det uppstod bråk i matsalen. Enligt *Majid Khavari* var det Hadi Jafari och en annan elev som bråkade och han såg att Hadi Jafari slog den andra eleven. Han gick emellan och tog bort Hadi Jafari genom att med ena armen

ta ett tag om dennes nacke och dra honom undan några steg. Då kom plötsligt Muhammad Hussaini och slog honom kraftigt med knuten näve i ansiktet. Slaget träffade under vänstra ögat och gjorde ont. Det blev senare samtal om händelsen och vid ett av dessa var Muhammad Hussaini med. Då bad Muhammad Hussaini honom om ursäkt.

Pia Svendsen och Katarina Rosenhall satt i matsalen och åt när de hörde att bråk uppstod en bit därifrån. De gick dit och kunde konstatera att det var tumult med 8-10 personer inblandade. *Pia Svendsen* har berättat att hon avlägsnade den som såg mest arg ut från platsen och det var Muhammad Hussaini. Ca 30 minuter efter händelsen kunde hon iaktta en rodnad på Majid Khavaris kind. Majid Khavari berättade att han hade fått en smäll. *Katarina Rosenhall* har berättat att hon tog tag i Hadi Jafari och förde honom från platsen. Majid Khavari kom sedan till henne och berättade att han hade blivit slagen då han ville avstyra ett bråk. Denne var då röd på ena kinden. Vid ett möte några dagar efter händelsen svarade Muhammad Hussaini ja på frågan om han ångrade sig och hon uppfattade det som att han bad om ursäkt.

Vittnet *Ali Asghar* befann sig också i matsalen. Han ingrep då Hadi Jafari bråkade med en annan elev. Han försökte att tillsammans med bland andra Majid Khavari sära på de som bråkade. Då slog Muhammad Hussaini Majid Khavari hårt i ansiktet med knuten näve. Majid Khavari höll sig för ansiktet och efteråt såg han en rodnad på dennes kind.

Tingsrätten konstaterar att det finns bevisning som stöder målsägandens uppgifter, dels genom att tre personer har observerat skador på Majid Khavari direkt efter händelsen, dels genom att vittnet *Ali Asghar* har observerat att Muhammad Hussaini utdelade ett knytnävsslag i Majid Khavaris ansikte. De uppgifter som har lämnats är både trovärdiga och tillförlitliga.

Muhammad Hussaini har genom sin försvarare förnekat gärningen men har inte yttrat sig vid huvudförhandlingen. Tingsrätten har tagit del av de åberopade förhørsutsagorna och kan konstatera att inget som framgår av det förhöret kullkastar den av åklagaren åberopade bevisningen. Tvärtom uttalar sig Muhammad Hussaini på ett sådant sätt som kan tolkas som att han vidgår att han har slagit målsäganden. Hadi Jafari, som har hörts på Muhammad Hussainis begäran, har inte lämnat några uppgifter som motsäger att händelsen har utspelat sig på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Hadi Jafari har bland annat förklarat att han hade uppmärksamheten riktad mot ett annat håll efter att han hade sett att Muhammad Hussaini hade knuffat Majid Khavari.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att åklagaren har styrkt sitt gärningspåstående. Muhammad Hussaini har inte befunnit sig i någon nöd- eller nödvärnsliknande situation. Han ska dömas för misshandel som ska rubriceras som av normalgraden.

Majid Khavaris skadeståndyrkande

Majid Khavari har begärt ersättning för kränkning med ett schablonbelopp och för sveda och värk motsvarande en veckas sjukdomstid. Majid Khavari har berättat att smärtan satt i till kvällen samma dag. Det var svullet och rött. Den missfärgning som uppstod försvann nästa dag.

Tingsrätten anser att Muhammad Hussaini har utsatt Majid Khavari för en ersättningsgill kränkning som ska ersättas med det yrkade beloppet. Han har även orsakat Majid Khavari sveda och värk genom fysiskt och psykiskt lidande. Det yrkade beloppet är skäligt och ska utgå.

Ränta ska utgå på yrkat sätt.

YRKANDENA I ANSLUTNING TILL ÅTALSPUNKT 3 och 4**Gärningarna**Utredningen

Åklagaren och Ahmad Ebrahimi har som bevisning åberopat journalanteckning och fotografier.

På åklagarens och Ahmad Ebrahimis begäran har målsägandeförhör hållits med Ahmad Ebrahimi samt vittnesförhör med elevassistenten Konstantinos Katsoulakis och eleven Ali Asghar.

Hadi Jafari har hörts.

Frågor har ställts till Muhammad Hussaini som han har valt att inte besvara. Åklagaren och försvararen har med anledning härav åberopat hela det förhör som har hållits med denne under förundersökningen angående bland annat denna åtalspunkt.

Tingsrättens bedömning

Ahmad Ebrahimi har gått på Tyresö Gymnasium ett par år. Aktuell dag stötte han på Muhammad Hussaini och Hadi Jafari i en korridor på skolan. Han var i sällskap med Ali Asghar och en annan elev. Hadi Jafari frågade varför han tittade konstigt på denne. Han svarade att han tittar hur han vill. Det blev en diskussion bland annat om att han skulle följa med dem ut. Muhammad Hussaini drog undan Hadi Jafari och slog honom i ansiktet med knuten näve och han backade bakåt en bit. Slaget var inte så hårt. Sedan blev det situationen värre. Muhammad Hussaini och Hadi Jafari slog honom i huvudet med knytnävarna båda två. Han vet inte hur många slag det var men det var flera. Han höll händerna för huvudet och kände att slagen kom från olika håll. Hans kompisar försökte få dem att sluta men lyckades inte. De fick sedan

ett visst avstånd till varandra. Då kom som han uppfattade det Muhammad Hussaini bakifrån och slog honom med något metalliknande föremål så att han föll till marken. Det kan också vara en spark från denne som gjorde att han hamnade på golvet. När han låg ner på golvet sparkade och slog Muhammad Hussaini och Hadi Jafari honom över hela hans kropp, bland annat i huvudet/ansiktet. Det var enormt många slag/sparkar. Sedan kom Konstantinos Katsoulakis och avbröt bråket. Någon gång under händelseförloppet sa Muhammad Hussaini att de hade ett ärende med honom därute eller något liknande. Han tolkade det som att de skulle fortsätta att slå honom utanför.

Ali Asghar befann sig i sällskap med Ahmad Ebrahimi. Han har berättat att Hadi Jafari frågade ”varför kollar du på mig” och att Ahmad Ebrahimi svarade att han kollade för att han kollade. Plötsligt hoppade Muhammad Hussaini på Ahmad Ebrahimi och slog denne med knuten näve. Då började bråket. Muhammad Hussaini och Hadi Jafari slog Ahmad Ebrahimi båda två. De var lika mycket aktiva. Han minns inte några detaljer. I ett senare skede slog de Ahmad Ebrahimi så att denne hamnade på marken. Ahmad Ebrahimis huvud slog i en dörr först. Muhammad Hussaini hade tagit på sig några ringar på den hand som han slog med. De misshandlade Ahmad Ebrahimi då han låg ner på marken. I något skede såg han att i vart fall en spark träffade i rumpan. En elevassistent kom och avbröt bråket.

Konstantinos Katsoulakis kom och avbröt bråket. Han såg att Muhammad Hussaini befann sig bakom Ahmad Ebrahimi, som satt ner, och höll i dennes luva. Han uppfattade det som att Muhammad Hussaini slog nedåt mot Ahmad Ebrahimis huvud. Muhammad Hussaini var drivande och Ahmad Ebrahimi försökte komma ur situationen.

Tingsrätten konstaterar att det även på denna punkt finns bevisning som stöder målsägandens uppgifter, dels genom att vittnet *Ali Asghar* har observerat att såväl Muhammad Hussaini som Hadi Jafari utövade våld mot Ahmad Ebrahimi, dels

genom att vittnet Konstantinos Katsoulakis har tolkat situationen som att Muhammad Hussaini slog Ahmad Ebrahimi. De uppgifter som har lämnats är både trovärdiga och tillförlitliga. Att Ahmad Ebrahimi har blivit utsatt för misshandel stöds även av den journalanteckning och de fotografier som har åberopats. Enligt dessa hade Ahmad Ebrahimi en rodnad i huvudet på vänster sida, en rodnad i ansiktets högra del, en rodnad fram i halsen och en rodnad böld på höger underarm.

Hadi Jafari har vidgått viss våldsanvändning. *Hadi Jafari* har berättat att han blev provocerad av att Ahmad Ebrahimi tittade på honom och att han tog tag i denne och knuffade honom. Det uppstod bråk men han kan inte ange vad som exakt hände. Han utdelade några sparkar och knytnävsslag mot Ahmad Ebrahimi, bland annat då denne låg ner på golvet. Det kan ha varit fråga om 3-4 slag och 1-2 sparkar. Han minns inte hur Ahmad Ebrahimi hamnade på golvet. Han var inte uppmärksam på vad Muhammad Hussaini gjorde. Han såg att Muhammad Hussaini knuffade Ahmad Ebrahimi men inte att denne skulle ha utdelat några knytnävsslag.

Muhammad Hussaini har genom sin försvarare förnekat gärningen men har inte yttrat sig vid huvudförhandlingen. Tingsrätten har tagit del av de åberopade förhørsutsagorna och kan konstatera att han inte heller i polisförhören synes ha besvarat några frågor om denna händelse.

Tingsrättens slutsats blir att det mot bakgrund av den bevisning som åklagaren har åberopat är styrkt att Muhammad Hussaini och Hadi Jafari tillsammans och i samförstånd har slagit och sparkat Ahmad Ebrahimi. Den närmare omfattningen har inte blivit klarlagd mer än att det rör sig om flera slag och flera sparkar. Åtalet för misshandel är styrkt. Gärningen ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

Det saknas stödbevisning för det förtäckta hot som Ahmad Ebrahimi har berättat om. Enbart en målsägandes uppgift om att ett hot har uttalats räcker inte för en

fällande dom i ett brottmål där åklagaren har att bevisa sitt påstående bortom rimligt tvivel. Åtalet för olaga hot mot Muhammad Hussaini ska således ogillas.

Ahmad Ebrahimis skadeståndyrkande

Ahmad Ebrahimi har för misshandeln begärt ersättning för kränkning med ett schablonbelopp om 15 000 kr och för sveda och värk motsvarande två veckors sjukdomstid. Ahmad Ebrahimi har beskrivit att han efter händelsen hade ont i huvudet två-tre dagar, ont i armen någon vecka samt kände oro för om något liknande skulle kunna hända igen.

Muhammad Hussaini och Hadi Jafari har tillsammans utsatt Ahmad Ebrahimi för en allvarlig kränkning. Ett högre belopp än 10 000 kr kan dock inte utgå enligt den jämförbara praxis som finns. Det yrkade beloppet för sveda och värk framstår som rimligt och skäligt.

Ränta ska utgå på yrkat sätt.

Eftersom tingsrätten ogillar åtalet för olaga hot ska något skadestånd inte utgå för den delen.

PÅFÖLJDER OCH UTVISNING**Muhammad Hussaini**

Muhammad Hussaini ska nu dömas för mycket allvarlig brottslighet. Någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Av betydelse för straffmätningen är vilken ålder Muhammad Hussaini har.

Muhammad Hussainis ålder

Muhammad Hussaini har via sin försvarare gjort gällande att han är född den 17 december 1999 samt att det är oklart vilken tidskalender som detta datum avser. Om datumet är satt enligt den gregorianska tidskalendern skulle han kunna ha fyllt 18 år först i mars 2018. Om födelsedatumet är korrekt enligt den tidskalender som gäller i Sverige var Muhammad Hussaini 17 år vid tidpunkten för samtliga åtalade gärningar.

Åklagaren har dock gjort gällande att Muhammad Hussaini vid tidpunkten för gärningarna var över 18 år. Högsta domstolen har i NJA 2016 s. 719 slagit fast att domstolens uppgift, i fall som detta då tvist råder om den tilltalades ålder, är att bedöma vilken ålder som är *mest sannolik*. Skulle utredningen tillåta olika slutsatser får den bedömningen som är förmånligast för den tilltalade väljas. Vid bedömningen av om den tilltalade har passerat straffmyndighetsåldern, dvs. har fyllt 15 år, måste kravet på utredningen ställas högre. Detsamma gäller också om domstolen överväger att bestämma påföljden till fängelse på livstid, något som inte får ske om den tilltalade vid brottet inte hade fyllt 21 år. Beträffande dessa åldersgränser måste utredningsläget vara sådant att det är klarlagt att reglerna inte hindrar den tänkta rättstillämpningen. Vid bedömningen av den tilltalades ålder kan ett flertal omständigheter vägas in.

Till styrkande av att Muhammad Hussainis ålder vid gärningarna var över 18 år har åklagaren åberopat ett rättsmedicinskt utlåtande av rättsläkaren Carl Johan Wingren jämte förhör med honom. Förhör har också hållits med vittnet Sima Asiaban. Vidare har handlingar från Migrationsverket, journalanteckningar från Sachsska BUP samt handlingar från polisen åberopats till styrkande av att Muhammad Hussaini vid flera tillfällen har uppgett en ålder över 18 år.

Rättsläkaren Carl Johan Wingren har i sitt rättsutlåtande, och vid förhör, uppgett att utredningsunderlaget för bedömningen av Muhammad Hussainis ålder bestod av

undersökning av Muhammad Hussainis nyckelben och visdomstand utförda av två läkare respektive två tandläkare. Carl Johan Wingren har uppgett att undersökningarna visade att Muhammad Hussainis visdomstand har uppnått slutstadium medan det inte med säkerhet kan konstateras att hans nyckelben har gjort det. Carl Johan Wingrens bedömning av utredningsunderlaget är att det "talar för att den undersökt var 18 år eller äldre vid tidpunkten för undersökningarna, med tillåter ingen slutsats huruvida han var över eller under 21 år". Enligt Carl Johan Wingren har hans bedömning om åldern avgetts med hög grad av säkerhet, innebärande att sannolikheten för alternativa åldrar bedöms som liten. Han har uppgett att en person som likt Muhammad Hussaini har fullt utvecklade visdomständer med nittio procents sannolikhet har fyllt 18 år.

Muhammad Hussaini har inte tillfört målet någon utredning som stöder hans egen uppgift om att han är född år 1999. Han har dock genom sin försvarare lämnat en förklaring till varför han har lämnat olika besked om sin ålder. Muhammad Hussaini menar att han konsekvent har uppgett att han är född år 1999, förutom vid vissa tillfällen då han har uppgett att han är äldre än 18 år i syfte att dels kunna få tillstånd att resa till Iran, dels bli utskriven från Sachsska BUP.

Tingsrätten gör följande bedömning. Som ovan har framhållits är det tingsrätten uppgift att bedöma vilken ålder som är mest sannolik. Det ska då noteras att två tandläkare vid sina respektive bedömningar har kommit fram till att Muhammad Hussainis visdomstand har nått slutstadium. Carl Johan Wingren har kommit fram till att genomförda undersökningar talar för att Muhammad Hussaini var över 18 år. Enligt tingsrätten är det därför mest sannolikt att Muhammad Hussaini var över 18 år vid gärningstillfällena. Muhammad Hussainis egna uppgifter om hans ålder ändrar inte den bedömningen. Tingsrätten kommer därför i påföljdsbedömningen utgå från att Muhammad Hussaini var 18 år vid gärningarna. Utredningen medger dock inte någon slutsats om Muhammad Hussaini är över 21 år. Hans egna uppgifter härom i andra sammanhang talar dock för det. Det är dock inte klarlagt

under vilka omständigheter dessa lämnades. Dessa kan därför inte ensamma läggas till grund för slutsatsen att Muhammad Hussaini har fyllt 21 år.

Mot bakgrund av det anförda kommer tingsrätten i de fortsatta resonemangen utgå från att Muhammad Hussaini vid tidpunkten för gärningarna hade fyllt 18 år och att han inte var äldre än så.

Utvisning

Av betydelse för straffmätningen kan vidare vara om den tilltalade förorsakas men till följd av att han på grund av brottet utvisas ur riket (29 kap. 5 § första stycket 6 brottbalken). Tingsrätten övergår till att bedöma denna fråga.

En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock bara ske om utlänningen döms till svårare straff än böter *och* om det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottlighet i riket *eller* brottet är så allvarligt att han inte bör få stanna i Sverige. Samtliga dessa krav är uppfyllda beträffande Muhammad Hussaini.

När en domstol överväger en utvisning ska den ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Muhammad Hussainis anknytning till Sverige är svag. Han synes ha kommit hit i slutet 2015 men har tidvis vistats i Iran. Han har ingen familj här. Han har påbörjat en skolgång men det har varit avbrott i denna.

När en fråga om utvisning ska prövas ska hänsyn tas till om det finns hinder för verkställighet. I denna del har Muhammad Hussainis försvarare pekat på dels den oroliga situationen i Afghanistan, dels på Muhammad Hussainis bristande psykiska hälsa. Muhammad Hussaini ska nu dömas nu för allvarliga brott till ett längre fängelsestraff. Förhållandena kan ha ändrats då utvisningsbeslutet ska verkställas. Detta gäller såväl läget i Afghanistan som Muhammad Hussainis hälsotillstånd.

Såvitt nu kan bedömas finns inte sådana hinder för verkställighet som ska beaktas då tingsrätten nu ska ta ställning till åklagarens yrkande om utvisning.

Återreseförbudet ska, som åklagaren har yrkat, inte tidsbegränsas (jfr RH 2009:2).

Nästa fråga blir om det förhållandet att Muhammad Hussaini utvisas ska påverka fängelsestraffets längd. Som tingsrätten redan har framhållit är Muhammad Hussainis anknytning till Sverige svag. Den är dock inte så obetydlig att den helt kan bortses ifrån (jfr NJA 2001 s. 500). Betydelsen härav är dock högst begränsad.

Tingsrättens bedömning i påföljdfrågan

Det försök till mord som Muhammad Hussaini har gjort sig skyldig till har ett mycket högt straffvärde. Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att det är försvårande att Muhammad Hussaini attackerar en polisman som är i tjänst och på det sätt som han gör det. Att attacken inte orsakade några större skador påverkar straffvärdet i mildrande riktning. Straffvärdet för ett försökbrott är självfallet lägre än för ett fullbordat brott. Muhammad Hussaini har även gjort sig skyldig till två fall av relativt allvarlig misshandel.

Vid en sammanvägd bedömning av straffvärdet för den samlade brottsligheten, och med beaktande av frågan om Muhammad Hussainis ålder och det förhållande att han utvisas, instämmer tingsrätten i åklagarens bedömning att Muhammad Hussaini bör ådömas ett femårigt fängelsestraff.

Muhammad Hussaini ska kvarbli i häkte på grund av flyktfara och recidivfara samt med beaktande av det höga straffvärdet.

Hadi Jafari

Hadi Jafari kom till Sverige som ensamkommande flyktingbarn från Afghanistan i juli 2017. Hadi Jafari var först placerad på ett HVB-hem och en vårdplan upprättades. Dessa insatser bedömdes vara tillräckliga för att han ska kunna

utvecklas gynnsamt. Migrationsverket har nyligen skrivit upp honom i ålder, till 18 år gammal. Han har erbjudits en plats på en flyktingförläggning. Han har bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst.

Hadi Jafari är numera att betrakta som 18 år gammal men 17 år då han begick den aktuella gärningen. Ungdomstjänst är en lämplig påföljd för honom. Den som är över 18 år får dömas till ungdomstjänst endast om det finns särskilda skäl för det. Tingsrätten anser att det finns särskilda skäl och bestämmer antalet timmar till 50 stycken, vilket motsvarar ett tre månader långt fängelsestraff för en vuxen lagöverträdare.

ÖVRIGT

Beslagen av kläder och skor är lagligen grundade och yrkandena om att de ska bestå ska bifallas.

Beslaget av en kniv är lagligen grundat och förverkandeyrkandet ska vinna bifall.

Försvarearna och målsägandebiträdet har yrkat skäligen ersättningar och deras yrkanden ska bifallas. Eftersom Muhammad Hussaini och Hadi Jafari saknar inkomster ska staten stå för dessa kostnader.

Såväl Muhammad Hussaini som Hadi Jafari ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2018-03-29

B 11081-17

Avdelning 4

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 19 april 2018.

Anna Flodin

I tingsrättens avgörande har rådmannen Anna Flodin samt nämndemännen Anita Svedberg, Gunnar Magnusson (skiljaktig) och Mats Cederqvist deltagit.

Ett avräkningsunderlag bifogas.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2018-03-29

B 11081-17

Avdelning 4

Nämndemannen Gunnar Magnusson är skiljaktig angående straffets längd och anför följande. Jag anser att straffvärdet är högre än vad tingsrättens majoritet och åklagaren har kommit fram till. I min bedömning har jag fäst avseende vid att Muhammad Hussaini har gjort sig skyldig till ett angrepp mot ordningsmakten och att ett försöksbrott bör bestraffas hårdare. Jag har beaktat det men som Muhammad Hussaini lider av att utvisningsyrkandet bifalls och till hans ungdom. Vid en samlad bedömning stannar jag vid att straffet bör bestämmas till sju års fängelse.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991277-1236	Datum för dom/beslut 2018-03-29
Efternamn Hussaini	Förnamn Muhammad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-08-31	2017-10-18
2018-01-24	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.