



Rättelse/komplettering

Dom, 2020-03-20

Domskal

- Rättelse, 2020-04-09
Beslut av: rådmannen Joakim Munter

Rättelse av överklagandehänvisning:

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska med hänsyn till mellankommande helgdagar ha kommit in till tingsrätten senast den 14 april 2020.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-03-20
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11250-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars Christer JOAKIM Borgmalm, 19690222-0158
Frihetsberövande: Häktad
f.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:
Advokat Patric Lindblom
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Christina Voigt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Linus Jonsson
Vintervägen 17 Lgh 1503
169 35 Solna

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Pontus Sundback
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-08-21

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 651 40		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

Skadestånd

Joakim Borgmalm ska betala skadestånd till Linus Jonsson med 216 114 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 89 467 kr från den 21 augusti 2019 och på 74 859 kr från den 26 december 2019, allt till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Joakim Borgmalm ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i bilder på s. 1-9, 20 och 24-25 i fotobilagan till förundersökningsprotokollet, aktbilaga 53, som har lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Patric Lindblom får ersättning av staten med 288 561 kr (rätt räknat). Av beloppet avser 186 732 kr arbete, 42 405 kr tidsspillan, 1 712 kr utlägg och 57 712 kr mervärdesskatt.
 2. Pontus Sundback får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 98 169 kr. Av beloppet avser 70 200 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 625 kr utlägg och 19 634 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.**Stämningsansökan 2020-01-09**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Joakim Borgmalm har dödat Monica Mosbaek genom att med kniv utdela ett flertal hugg mot hennes överkropp vilket orsakat sårskador. Ett flertal av huggen har gett upphov till inre blödning och har vart och ett för sig orsakat hennes död. Det hände den 21 augusti 2019 på Ringvägen 106, Stockholms stad.

Joakim Borgmalm begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk

Linus Jonsson har yrkat ersättning med 216 114 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 89 467 kr från den 21 augusti 2019 och på 74 859 kr från den 26 december 2019, allt till dess betalning sker.

Av beloppet avser 80 000 kr sveda och värk, 9 467 kr förlorad arbetsinkomst, 51 788 kr uppskattad kostnad för gravsten samt 74 859 kr övriga begravningskostnader.

Inställning

Joakim Borgmalm har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen. I händelse av att han döms för brottet har han medgett skadeståndsskyldighet och vitsordat de yrkade beloppen.

UTREDNINGEN

Joakim Borgmalm har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Linus Jonsson samt har vittnesförhör hållits med Nonglak

Nachowon, Cecilia Nordius, Emma Johnsson och Fredrika Borgmalm. Åklagaren har därutöver åberopat skriftlig bevisning, fotografier samt en övervakningsfilm.

Linus Jonsson, son till Monica Mosbaeck, har efter att ha hört uppspelningen av övervakningsfilmen från hälsokostbutiken berättat att han är säker på att det är Monica Mosbaecks skrik som hörs.

Joakim Borgmalm har berättat i huvudsak följande. När de flyttade in i den nya lägenheten blev han orolig över att lägenheten var behäftad med byggfel. Hans oro över att något var fel växte bl.a. när ett elföretag som han kontaktat uppgav att lägenheten inte fanns. Han trodde även att någon hade hackat hans mobil och dator samt att han blivit drogad och förgiftad. Han insåg inte hur dåligt han mådde men skickades till psykiatri av sin familj. Monica ställde upp för honom och följde med på läkarbesök. Han vet inte helt vilken roll Monica hade i konspirationen, men han var misstänksam mot henne och även mot hennes son till och från. Det var dock primärt mäklare och byggfirman som han var misstänksam mot. Tankarna om lägenheten upptog all hans tid. Han och Monica hade inte grälat eller haft några dispyter under veckan före händelsen och han minns inte mycket mer än att han frågade Monica om det, varpå hon svarade att hon inte var inblandad. Det lugnade honom för stunden även om oron fanns kvar. Den aktuella dagen hade hans son lämnat lägenheten på morgonen och därefter åt han, Monica och hans dotter frukost tillsammans. Strax efter halv tolv lämnade dottern lägenheten och då var han och Monica ensamma kvar i lägenheten tillsammans med deras hund. Han hade tidigare under morgonen hittat en tablett i soffan och då blivit orolig eftersom de andra medicinerna inte fanns där. Hans nästa minnesbild efter frukosten är att han och Monica skulle bada och att Monica därför gick och tappade upp badvatten medan han befann sig i köket för att klyfta apelsiner. Han använde då en kniv. Han minns att han och Monica hade någon form av dispyt men inte vad den handlade om. De hade inte varit ovänner tidigare den dagen. Därefter minns han ett skrik, men han vet inte om det var han eller Monica som skrek. De befann sig då i köket, ungefär

vid dörren till balkongen. Han har inget minne av vad som hände efter skriket mer än att kniven for iväg. Han vet inte i vilken omgivning det skedde och har inget minne av att han och Monica var ute på balkongen. Hans nästa minnesbild är att han befann sig i sonens sovrum sittandes på golvet framför spegeln. Han såg hur han skar sig i vänster handled med en kniv med svart handtag. Han uppfattade inte då att det var han som var i spegeln, men har förstått det i efterhand. Monica syntes inte i spegeln. Därefter minns han hur han höll Monica i hennes fot. Han kan ha hållit i hennes hand också, men minns inte helt. Han tänkte att hon var väldigt stilla och han noterade att det var blod vid sidan av henne, men han minns inte vad mer han tänkte. Sedan ringde han 112, för att han var skadad och för att Monica var skadad. Han vet inte varför han inte nämnde Monica under larmsamtalet. När han hade ringt öppnade han fönstret och tittade ut för att se om polis och ambulans kommit. Han visste då att han var skadad i armen, men hade ingen uppfattning om huruvida han hade några andra skador. Därefter åkte han ner med hissen och mötte polisen. Han minns att han lades på en bår, men han minns inte transporten med ambulans.

Nonglak Nachowong har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen var hon på besök hos sin f.d. pojkvän och befann sig på fjärde våningen med utsikt mot innergården. Hon hörde att några bråkade men såg först ingen. Hon kunde inte förstå vad de sa eftersom de pratade svenska. När hon tittade ut genom fönstret såg hon att rösterna kom från huset mittemot och hon såg två personer som gick fram och tillbaka. Det var kanske 150 meter till den andra lägenheten från där hon befann sig. Det var en man och en kvinna. Mannen hade inget hår och hade en svart t-shirt på sig. Kvinnan var lång och blond med uppsatt hår. Ibland gick de fram och tillbaka inomhus och ibland kom de ut. De drog i varandra fram och tillbaka och andra gången de kom ut såg hon en kniv i handen på en av dem. Hon kunde inte se i vems hand kniven fanns men den var riktad med spetsen uppåt. Ena personen höll den andra runt handleden och vickade fram och tillbaka, då for kniven iväg och ner på marken. Hon kunde inte se säkert vem som höll i kniven och om det står att hon sagt det i polisförhör måste det ha varit något missförstånd med tolken, hon har bara

sagt att hon tror att det var mannen. Hon kunde inte se om någon av personerna gick till anfall mot den andra, utan de bråkade fram och tillbaka.

Cecilia Nordius har berättat i huvudsak följande. Hon ingick i en ambulanspatrull och åkte den aktuella dagen ut på ett larm till lägenheten i fråga. Hon hade fått höra att en man skadat sig i armen med en kniv samt att han var hjälpsökande och ledsen. När de kom fram till porten lyckades de på grund av problem med porttelefonen inte ta sig in, men blev efter en kort stund insläppta av en brevbärare. Eftersom de tyckte att situationen kändes osäker väntade de nere i trapphuset och tog kontakt med polisen som uppgav att de haft ett ärende på platsen men inte varit där. En polispatrull kom in i trapphuset och i samband med det hörde de hur hissen kom ner och såg då Joakim Borgmalm. Han var täckt av både torkat och färskt blod och hade även pågående blödningar. Skadorna var inte särskilt omfattande, men det var svårt att avgöra. På fråga från polisen uppgav han att han skadat sig själv samt att Monica och hunden fanns i lägenheten. När polisen frågade om någon annan var skadad svarade han att Monica var död. Hon frågade då om det var han som hade skadat Monica varpå han svarade ja. Det var inte polisen som frågade det, vilket felaktigt anges i det förhör med henne som hon läst i förundersökningsprotokollet. I ambulansen på väg mot sjukhuset ställde hon rutinfrågor och påbörjade vårdinsatser. Han hade skador i halsen, huggskador i bröstkorgen och sårskador på båda handlederna, varav såret på vänster handled var väldigt djupt. Han hade pågående blödningar från hals och bröstkorg samt koagulerat och torkat blod på händerna och armarna. Såret på den vänstra handleden hade slutat blöda. När hon frågade vem som orsakat alla skador svarade han att det var han själv och på fråga vem Monica var sa han att det var hans sambo. Hon frågade om Monica var död nu och han svarade ja. Då frågade hon om det var han som dödat henne, varpå han svarade ja. Hans sinnesstämning var lugn och hon bedömde honom som adekvat. Han var samarbetsvillig och kunde följa uppmaningar, svara på frågor och bl.a. uppge sitt personnummer. Han sa inget utöver att han svarade på hennes frågor.

Emma Johnsson har berättat i huvudsak följande. Hon arbetar som polis och skulle precis påbörja sitt pass när hon blev kallad att göra en kontroll på en adress på Ringvägen. Larmsamtalet hade kommit in ganska lång tid innan de blev kallade dit och hon ringde den som larmat för att få en bättre bild av situationen. Den som larmat uppgav att denne hade hört skrik och att något som såg ut som en kniv hade kastats från ett fönster. När de kom in i trapphuset hörde de hissen komma ner och såg då Joakim Borgmalm som var helt blodig. De sa åt honom att hålla upp händerna och gick fram och tog tag i honom. Hon frågade om han hade ringt polisen och han svarade ja. Hon frågade även om det var någon annan som hade skadat honom, men han sa nej, vilket hon tolkade som att han skadat sig själv. Han sa sedan något som tydde på att det var någon annan i lägenheten, ungefär som att det var för sent och att han hade suttit med personen hela tiden. Hon frågade vem som var där och han sa då ett kvinnonamn. Därefter tog hon och ambulanspersonalen med honom ut och han nämnde då två kvinnonamn som de kom fram till var en kvinna och en hund. Hon frågade honom inte om han dödat kvinnan och kan inte minnas att hon hört honom säga att han gjort det.

Fredrika Borgmalm, före detta fru till Joakim Borgmalm, har berättat i huvudsak följande. Den 17 augusti 2019 blev hon uppringd av sin och Joakim Borgmalms dotter som sa att familjen var tillsammans med Joakim på sjukhuset. Barnen berättade hur han hade betett sig och sa att något inte stod rätt till, att han pratade på ett konstigt sätt och sa konstiga saker. Den 19 augusti 2019 ringde hennes dotter och bad henne komma till Joakims och Monicas lägenhet. Hon kom upp till lägenheten och kramade om Joakim som då viskade i hennes öra att han blivit totallurad. Hon bad honom berätta och de gick in i ett av sovrummen. Hon försökte få honom att berätta vad som pågick, men han kunde inte säga något utan var helt tyst och tittade ner i golvet och rakt fram. Efter en stund sa han att han behövde gå och lägga sig. Under tiden ringde hon diverse samtal för att försöka få hjälp till honom. Senare under dagen när de var inne i hennes och Joakims sons sovrum kommenterade han en tvätthög som låg där och sa att det inte fanns några kläder

som var Monicas där, vilket hon tolkade som att han menade att Monica redan var på väg där ifrån. Därefter plockade han upp posten i hallen och såg ett kuvert till Monica där det stod hennes fullständiga namn. Han sa då att hon inte hette så längre och att han inte ens kunde lita på om hon faktiskt skiljt sig från sin tidigare man. Han berättade inte mer för henne om sin inställning till Monica men deras barn har berättat att han hade misstankar om att Monica inte ville honom väl och att hon skulle lura honom på pengar. Hon uppfattade det som att Monica var glad att hon var hos dem i lägenheten, men att Monica var på sin vakt hela tiden och kände att Joakim blev misstänksam när hon och Monica pratade med varandra. Dagen efter blev hon ditkallad av barnen igen och hon ringde återigen flera samtal för att försöka hitta hjälp till honom. Joakim höll på mycket med sin mobiltelefon och letade efter saker som inte stämde, bl.a. visade han sms och sa att de inte hade funnits där förut och tyckte att saker saknades i hans dator. Hon har även fått flera saker berättat för sig av barnen. Hon pratade vid ett tillfälle ensam med Monica som då berättade att Joakim varit orolig och inte kunnat lugna ner sig och att det nog hade börjat redan före sommaren, men att det var först veckan innan som Monica börjat förstå att det var allvarligt. Hon uppfattade det som att Monica kände att Joakim blandade in Monica i allt kring ekonomin och lägenheten, men hon tror inte att Monica var orolig för sin egen skull.

DOMSKÄL

Skuld

Den 21 augusti 2019 befann sig Monica Mosbaek och Joakim Borgmalm hemma i sin nytilträdde gemensamma bostad på Ringvägen 106 i Stockholm. Joakim Borgmalm har berättat att hans dotter lämnade lägenheten ca kl. 11.30. Han har berättat att han och Monica Mosbaek, efter en stund, hamnade i någon form av dispyt samt att han har en minnesbild av en kniv som for iväg. Vittnet Nonglak Nachowong, som befann sig i en lägenhet på andra sidan av en innergård sett från parternas lägenhet, har berättat att hon såg parterna bråka på och i närheten av sin

balkong samt att det då förekom en kniv, som sen ramlade ner på innergården. Av polisens händelserapport framgår att en person strax innan kl. 13.00 ringde in angående att hon hörde höga skrik från innergården och hade sett ett föremål slängas ut genom ett fönster, vars ljud och storlek påminde om en kniv. En kökskniv påträffades senare av polisen på innergården. Det fanns blodfläckar på den, som vid analys visat sig komma från Joakim Borgmalm. På en övervakningsfilm från en närliggande butik hörs utdragna ljusa skrik strax innan kl. 13.00, enligt tidsstämpeln på filmen.

Joakim Borgmalm ringde själv till 112 ca kl. 15 och berättade bl.a. att han hade skadat sig själv med kniv. Polis och ambulanspersonal anlände till platsen kort efter detta. Han hade då flera skador på kroppen, bl.a. på halsen och handlederna. Han har berättat att han tillfogat sig själv dessa skador, vilket stöds av utredningen i övrigt. Han har inte kunnat minnas vad som hände i tiden mellan parternas dispyt i köket och det att han ringde 112.

Monica Mosbaek påträffades död i ett av sovrummen i lägenheten. Hon låg på rygg och hade ett flertal skarpkantade sårskador på bröstet och i buken. Av obduktionsrapporten framgår att hon avled till följd av inre förblödning efter ett flertal hugg i bröstet samt att de skador som gått in i hjärtat och lungorna var för sig varit dödliga. I den blodbildsanalys som åklagaren åberopat anges att iakttagelserna på platsen och skadornas placering på Monica Mosbaek ger starkt stöd för att hon inte varit upprätt när hon fått merparten, alternativt alla, sina skador på kroppen. I vart fall merparten av hennes skador har istället uppstått sedan hon blivit liggande på rygg på golvet i sovrummet.

Bredvid Monica Mosbaeks kropp låg två blodiga köksknivar. Av en kompletterande obduktionsrapport framgår bedömningen att samtliga skador på hennes bröst och buk kan ha orsakats av den ena av dessa, som i utredningen benämnts kniv 2. En blodbesudling på skaftet på denna har undersökts. Resultatet visade en blandning av

DNA från två personer samt talade extremt starkt för att huvuddelen av detta kom från Joakim Borgmalm och starkt för att den mindre delen kom från Monica Mosbaek. I och på en låda i köket, där knivar förvarades, fanns droppar av Joakim Borgmalms blod samt fingeravtryck i hans blod. Av blodbildsanalysen framgår också att det på Monica Mosbaeks kropp fanns ett flertal små droppar av Joakim Borgmalms blod, som synes ha avsatts när hon redan låg stilla på rygg på golvet.

Joakim Borgmalm har berättat att han dagarna innan händelsen trodde att han var utsatt för någon form av konspiration och att han i vart fall tidvis under dessa dagar var misstänksam mot Monica Mosbaek angående hennes eventuella inblandning i denna. Fredrika Borgmalms berättelse bekräftar detta. Av hennes berättelse och journalanteckningar som återopats i målet framgår också att Monica Mosbaek och andra nära anhöriga dagarna innan den nu aktuella händelsen intensivt försökte se till att Joakim Borgmalm skulle få psykiatrisk hjälp.

Med hänsyn till det ovanstående finns det enligt tingsrättens bedömning ingen annan tänkbar förklaring till Monica Mosbaeks död och de skador hon hade på sin överkropp än att Joakim Borgmalm huggit henne med kniv på sätt som åklagaren påstått. Tingsrätten bedömer därför att det är styrkt att Joakim Borgmalm har begått den gärning som han står åtalad för.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Joakim Borgmalm begått gärningen med uppsåt. I det rättspsykiatriska utlåtande som inhämtats i målet anges att han bedöms ha begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning som uppfyller kriterierna för den psykiatriska diagnosen ospecificerat schizofrenispektrumsyndrom samt andra psykoser. Vidare anges att hans förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter sådan insikt bedöms ha varit påtagligt nedsatt, men inte saknats, till följd av den psykiska störningen.

En vanlig uppsåtsbedömning ska ske även vid gärningar som begåtts av personer med psykisk störning. Principen har ansetts vara att uppsåt inte föreligger om en person utan den psykiska störningen, men med samma föreställning om sakförhållandena, inte skulle ha bedömts ha haft uppsåt. För att den tilltalade ska anses ha begått en gärning med uppsåt krävs dock att han varit i tillräcklig grad medveten om sitt handlande. Det förhållandet att han på grund av en psykisk störning kan ha haft en felaktig uppfattning om motivbilden eller bakomliggande förhållanden hindrar inte att detta krav är uppfyllt (se Högsta domstolens dom den 5 mars 2020 i mål nr B 4685-19, p. 13 och 15).

Som nämnts ovan har Joakim Borgmalm själv berättat att han dagarna innan händelsen var misstänksam mot Monica Mosbaek angående hennes inblandning i den konspiration han trodde sig vara utsatt för. Det är visat att parterna bråkade med varandra kort innan gärningen och att det då förekom en kniv. Flera av Monica Mosbaeks skador på överkroppen var djupa och koncentrerade vid vitala organ. Skadebilden talar därför med styrka för att Joakim Borgmalm i stunden var medveten om att han angrep en människa och att han utdelade huggen i direkt syfte att döda. Det har inte påståtts att han vid någon tidpunkt lidit av någon typ av hallucinationer, som kunnat innebära att han uppfattade den fysiska verkligheten på ett felaktigt sätt. På inspelningen av hans larmsamtal framstår han som ytterst känslomässigt påverkad, men ändå någorlunda orienterad till tid och rum samt sin person. Han kunde exempelvis uppge vilken adress han befann sig på och att han hade skadat sig själv med kniv. Enligt tingsrättens bedömning är det med hänsyn till det ovanstående styrkt att Joakim Borgmalm var i tillräcklig grad medveten om sitt handlande och att han begick gärningen med uppsåt.

Rubricering

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Är brottet, med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller eljest att anse som

mindre grovt, döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken istället för dråp till fängelse, lägst sex och högst tio år.

Joakim Borgmalm har dödat sin sambo Monica Mosbaek i deras gemensamma bostad, genom att upprepade gånger hugga henne med kniv i överkroppen. Flera av huggen har utdelats när hon redan låg på rygg på golvet och därmed befann sig i en skyddslös situation. I den övervakningsfilm från en närliggande butik som åklagaren åberopat hörs utdragna skrik. Linus Jonsson har efter att ha hört dem varit säker på att det är hans mor, Monica Mosbaek, som skriker. Det har inte framkommit något som talar för att Monica Mosbaek hotat eller skadat Joakim Borgmalm i samband med händelsen eller på annat sätt provocerat honom. Även om gärningen framstår som oöverlagd och Joakim Borgmalm begått den under påverkan av en allvarlig psykisk störning, kan brottet enligt tingsrättens bedömning inte anses som mindre grovt. Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Påföljd

Enligt 30 kap. 6 § första stycket brottsbalken ska den som begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning i första hand dömas till annan påföljd än fängelse. Rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl.

Enligt 31 kap. 3 § första stycket brottsbalken får rätten, om den som har begått ett brott, för vilket påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter, lider av en allvarlig psykisk störning, överlämna honom till rättspsykiatrisk vård, om det med hänsyn till hans psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att han är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Har brottet begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning, får rätten enligt andra stycket samma bestämmelse besluta att särskild utskrivningsprövning enligt lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård ska äga rum vid vården, om det till följd av den psykiska störningen finns risk för att han återfaller i brottslighet, som är av allvarligt slag.

Joakim Borgmalm ska nu dömas för mord. Han är tidigare ostraffad. Av det rättspsykiatriska utlåtande som inhämtats i målet framgår att han bedöms ha begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han alltså lider av en sådan. Vidare framgår att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång samt att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. Tingsrätten gör inte någon annan bedömning i dessa delar än den som framgår av utlåtandet. Det finns inte synnerliga skäl att döma Joakim Borgmalm till fängelse. Han ska därför överlämnas till rättspsykiatrisk vård. Särskild utskriftsprövning ska äga rum vid vården.

Häktning

För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning, i form av risk för återfall i brottslighet. Joakim Borgmalm ska därför vara fortsatt häktad i målet till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Joakim Borgmalm har gått med på att betala det yrkade skadeståndet för det fall han döms för brottet.

Eftersom Joakim Borgmalm döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen begärt är skälig. Målsägandebiträdet har begärt ersättning för 106 timmars arbete. Tingsrätten bedömer att uppdraget inte motiverat arbete i denna omfattning. Han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 50 timmars arbete jämte begärd ersättning för tidsspillan och utlägg. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-03-20

B 11250-19

Avdelning 1

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 april 2020.

Joakim Munter

Peter Olivecrona

Avräkningsunderlag bifogas

I avgörandet har rådmannen Joakim Munter och tingsfiskalen Peter Olivecrona samt nämnd deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19690222-0158	Datum för dom/beslut 2020-03-20
Efternamn Borgmalm	Förnamn Lars Christer JOAKIM

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.