



Parter och domslut

Maya Mauritzon

Parter

Tilltalad

MAYA Lillemor Margaretha Mauritzon, 19930623-2241
f.n. Häktet Färingsö,

Offentlig försvarare

Advokat Sanna Bergenheim Everett
Everett advokatbyrå AB
Västmannagatan 107, 113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Daniel Strand och Zilla Hirsch
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Ab Lady Patricia, 556681-7614
Söder Mälarstrands Kajplatser 19, 118 25 Stockholm

Målsägande (part)

Aktiebolaget Svenska Bostäder, 556043-6429
Box 95, 162 12 Vällingby

Målsägande (part)

Restaurang Josefina Ab, 556256-1281
Box 453, 191 24 Sollentuna

Domslut

Brott som Maya Mauritzon döms för

Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken, 2022-02-14, Stockholms stad

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-02-17, Stockholms stad

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-14, Stockholms stad

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-06, Stockholms stad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-02-04, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 7 år

Skadestånd

Maya Mauritzon ska betala skadestånd till Restaurang Josefina Ab med 47 300 kr. Maya Mauritzon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 februari 2022 tills betalning sker.

Maya Mauritzon ska betala skadestånd till Ab Lady Patricia med 47 300 kr. Maya Mauritzon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2022 tills betalning sker.

Maya Mauritzon ska betala skadestånd till Aktiebolaget Svenska Bostäder med 60 404 kr. Maya Mauritzon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 februari 2022 tills betalning sker.

Maya Mauritzon ska betala skadestånd till Aktiebolaget Svenska Bostäder med 1 851 kr. Maya Mauritzon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 februari 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i §7-intyget och den rättspsykiatriska undersökningen med undantag för bedömningarna på första sidan i respektive handling som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Maya Mauritzon ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sanna Bergenheim Everett får ersättning av staten med 163 338 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 100 940 kr arbete
- 18 150 kr tidsspillan
- 11 580 kr utlägg
- 32 668 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Maya Mauritzon ska stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 30, 2022-11-03, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Maya Mauritzon ska dömas för grov mordbrand enligt 13 kap 2 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV MORDBRAND

Maya Mauritzon har anlagt en brand på Restaurang Underbar, vilken fanns på en ponton vid Sjövikskajen, Stockholms stad, genom att hälla brandfarlig vätska på halsdukar, lägga dessa på en ansamling av brännbart material samt därefter tända eld på halsdukarna, varvid restaurangen sattes i brand.

Det hände den 4 februari 2022.

Den anlagda branden innebar fara för omfattande förstörelse av andras egendom.

Resultatet av den anlagda branden var att Restaurang Underbar brann ner. Värdet av det förstörda uppgår till ca 4 miljoner kronor.

Brottet bör bedömas som grovt brott eftersom den inneburit fara för egendom av särskild betydenhet.

Maya Mauritzon begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 30, 2022-11-03, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Maya Mauritzon ska dömas för grov mordbrand enligt 13 kap 2 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROV MORDBRAND

Maya Mauritzon har anlagt en brand på Restaurang Josefina på Galärvarvsvägen, Stockholms stad, genom att tända eld på en medhavd toalettspray, sedan rikta eldslågan mot brännbart material som fanns på Restaurang Josefina, varvid restaurangen sattes i brand.

Det hände den 14 februari 2022.

Den anlagda branden innebar fara för andras liv och/eller hälsa och omfattande förstörelse av andras egendom, detta då en tredjedel av Restaurang Josefina brann ner samt då det fanns spridningsrisk till bland annat Nordiska museet.

Den anlagda branden innebar förstörd egendom till ett värde om ca 9 250 000 kronor.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden anlagts i ett tätbebyggt område, den kunde lätt sprida sig, den inneburit fara för flera människor samt fara för egendom av särskild betydelse.

Maya Mauritzon begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 30, 2022-11-03, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Maya Mauritzon ska dömas för mordbrand enligt 13 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 MORDBRAND

Maya Mauritzon har anlagt en brand på Restaurang Patricia på Söder Mälarstrand, Stockholms stad, genom att samla ihop brännbart material på flera olika ställen i lokalen, hälla brandfarlig vätska på det brännbara materialet, därefter tända eld på materialet, varvid flera bränder startade.

Det hände den 17 februari 2022. Den anlagda branden innebar fara för omfattande förstörelse av andras egendom.

Brandkåren anlände till platsen, varför resultatet av de anlagda bränderna inte blev så omfattande, men skador uppkom till ett värde om ca 470 000 kronor.

Maya Mauritzon begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 30, 2022-11-03, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Maya Mauritzon ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 SKADEGÖRELSE

Maya Mauritzon har förstört ett antal sopkärl genom att tända eld på dem, varvid de brann upp. Av detta blev det skador för kostnad om ca 60 000 kr.

Det hände den 14 februari 2022 på Västberga allé 20, Hägersten, Stockholms stad.

Egendomen tillhörde Aktiebolaget Svenska Bostäder.

Maya Mauritzon begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 30, 2022-11-03, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Maya Mauritzon ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 SKADEGÖRELSE

Maya Mauritzon har förstört ett sopkärl genom att tända eld på det så att det brann upp. Av detta så blev det skador för kostnad om ca 1800 kr.

Det hände den 6 februari 2022 på Västberga allé 20, Hägersten, Stockholms stad.

Egendomen tillhörde Aktiebolaget Svenska Bostäder.

Maya Mauritzon begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Restaurang Josefina Ab har begärt att Maya Mauritzon ska betala skadestånd med 48 000 kr. Beloppet avser självrisk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 februari 2022 tills betalning sker.

Ab Lady Patricia har begärt att Maya Mauritzon ska betala skadestånd med 47 300 kr. Beloppet avser självrisk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 februari 2022 tills betalning sker.

Aktiebolaget Svenska Bostäder har begärt att Maya Mauritzon ska betala skadestånd med 1 851 kr.

Beloppet avser ersättning för förstörd egendom. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 februari 2022 tills betalning sker.

Aktiebolaget Svenska Bostäder har begärt att Maya Mauritzon ska betala skadestånd med 60 404 kr.

Beloppet avser ersättning för uppkommen skada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 februari 2022 tills betalning sker.

Övrigt

Åklagaren har yrkat att Maya Mauritzon ska stanna kvar i häkte.

3. Skäl

INSTÄLLNING

Maya Mauritzon har erkänt samtliga gärningar, men bestritt ansvar för brott på grund av att hon saknat uppsåt till att anlägga bränderna. Hon har ansett att gärningarna under åtalspunkt 1 och 2 under alla förhållanden ska bedömas som mordbrand av normalgraden.

Maya Mauritzon har bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

UTREDNINGEN

Maya Mauritzon har hörts. På åklagarens begäran har även hållits målsägandeförhör med Alexander Aho samt vittnesförhör med Cecilia Nelefeldt, Ann Kristin Van, Nicklas Ottosson och Stefan Sjöblom.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Skuld

Bakgrund

Mellan den 4 och 17 februari 2022 har tre restauranger i Stockholm brunnit. De tre restaurangerna har varit ”Underbar” (Underbar På Liljeholmen AB), ”Josefina” (Restaurang Josefina AB) och ”Patricia” (AB Lady Patricia). Den 6 februari 2022 och den 14 februari 2022 har även ett antal sopkärl brunnit på Västberga allé 20 i Hägersten.

Maya Mauritzon är folkbokförd på nyss nämnda adress. Hon har berättat att hon har varit på arbetsintervju och haft ett inledande möte på Josefinas. Hon har dock aldrig arbetat där. Hon har däremot arbetat på Underbar, dels vid den restaurang som ligger vid Sjövikskajen som sedermera kom att brinna ner, dels på den i Visby. Hon blev avskedad från restaurangen i Visby i juli 2021. Därefter började hon arbeta som personlig assistent. Hon arbetade främst åt

Ann Kristin Van. Under februari 2022 arbetade hon mer än heltid. Hon sa upp sig från den tjänsten i mars 2022 då hon inte längre upplevde sin livssituation som hållbar. Detta då hon under en längre period haft en sjukdomsbild som förhindrat henne att leva ett normalt liv.

Rättsliga utgångspunkter

Den som anlägger brand, som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för *mordbrand* till fängelse, lägst två och högst åtta år (13 kap. 1 § brottsbalken). Är brottet att anse som grovt döms, enligt 13 kap. 2 § brottsbalken, för *grov mordbrand* till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om branden anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse.

Ansvar för mordbrand förutsätter en konkret fara av det slag som nämns ovan. Konkret fara innebär att det ska vara möjligt och även i tillräcklig grad plausibelt (troligt) att branden leder till någon av de angivna följderna. Faran behöver inte vara en följd av just eld utan kan även innefatta skada på annat sätt, exempelvis genom rökutveckling. Ett minimum för att fara för annans liv eller hälsa ska föreligga är att det uppkommer fara för att en person tillfogas kroppsskada eller sjukdom som inte är ringa. När det gäller fara för omfattande förstörelse av egendom är det i huvudsak fråga om en kvantitativ bedömning. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken – En kommentar, Norstedts Juridik, JUNO version 21, kommentaren till 13 kap. 1 § brottsbalken.)

Eftersom mordbrand är ett s.k. farebrott är det för gradindelningen inte avgörande om faran har förverkligats. Ett mordbrandsbrott kan följaktligen vara att bedöma som grovt även om skadorna har varit mycket begränsade. Omvänt kan en gärning som har orsakat dödsfall eller mycket stora skador vara att bedöma som brott av normalgraden eller rent av som mindre allvarligt, t.ex. för att gärningen orsakat omfattande skador som inte legat i farans riktning (se ”Kvantumbranden” NJA 2019 s. 492, p. 11).

Bedömningen av rubriceringen har sin utgångspunkt i de omständigheter som framgår av 13 kap. 2 § brottsbalken, de s.k. kvalifikationsgrunderna. Det ska göras en samlad bedömning av omständigheterna i det aktuella fallet. Det är alltså inte uteslutet att bedöma ett brott som grovt även om ingen av de i bestämmelsen angivna omständigheterna är aktuella. För att brottet i ett sådant fall ska bedömas som grovt krävs i princip att omständigheterna i det enskilda fallet

framstår som försvårande i motsvarande grad som normalt gäller i de fall som anges i lagens exemplifiering (se NJA 2019 s. 492, p. 18, med vidare hänvisningar).

Det förhållandet att mordbrand är ett farebrott förstärker behovet av att vid gradindelningen göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Att flera människor utsatts för fara kan därmed inte i sig vara avgörande vid gradindelningen. Hänsyn måste även tas till hur nära faran varit att förverkligas (se NJA 2019 s. 492, p. 24).

Utgångspunkter för uppsåtsbedömningen

Vid bedömningen av frågan om uppsåt ska en vanlig uppsåtsprövning ske även när den tilltalade är påverkad av en allvarlig psykisk störning. Principen har ansetts vara att uppsåt inte föreligger om en person utan den psykiska störningen men med samma föreställning om sakförhållandena inte skulle anses handlat uppsåtligt. I praxis har kravet på att gärningsmannen ska ha en sådan kontroll över sina handlingar som förutsätter uppsåt ställts tämligen lågt. (Se t.ex. ”Samurajsvärdet” NJA 2012 s. 45 och ”Vanföreställningen” NJA 2020 s. 169.)

I uppsåtskravet ligger ett allmänt krav på medvetenhet. För att det kravet ska vara uppfyllt måste gärningsmannen vara i någon grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. I detta ligger att gärningsmannen vid sitt handlande måste ha ett visst mått av basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företas. Endast högradiga förvirrings- och omtöckningstillstånd som tar sig uttryck i grumlat medvetande kan medföra att uppsåt inte föreligger. Det förhållandet att gärningsmannen på grund av en psykisk störning har en helt felaktig uppfattning om motivbilden eller andra bakomliggande förhållanden hindrar inte att medvetenhetskravet är uppfyllt. Det sagda innebär att bristande uppsåt till följd av grumlat medvetande endast kommer att aktualiseras i ett fåtal fall och bara för en begränsad del av de allvarligt psykiskt störda lagöverträdare som träffas av det absoluta fängelseförbudet i 30 kap. 6 § andra stycket brottsbalken. (Se NJA 2020 s. 169 p. 14–16.)

Tingsrättens bedömning av respektive åtalspunkt

Åtalspunkt 1 – Grov mordbrand

Vad är utrett?

Genom utredningen är inledningsvis följande utrett. Vid kl. 03.00 den 4 februari 2022 inkom ett samtal till larmcentralen med anledning av en brand på restaurang Underbar, belägen på en ponton vid Sjövikskajen i Stockholm. Pontonen låg ankrad 20–25 meter ut från kajen. När brandkåren anlände till platsen var pontonen till största delen övertänd. Av en händelserapport från brandförsvaret framgår att det inte förelegat någon risk för brandspridning till omgivningen. Det har funnits en risk för rökspridning mot byggnader vid kajen, men denna risk har kunnat avvärijas genom att hålla byggnadernas fönster stängda. Händelsen förmodades vara avsiktlig och uppkommen genom mänsklig handling. Det är utrett att restaurangen helt brunnit ner. Genom utredningen anser tingsrätten det visat att en brand har anlagts och att branden inneburit fara för omfattande förstörelse av andras egendom.

Är det visat att branden anlagts av Maya Mauritzon?

Maya Mauritzon har berättat bl.a. följande. Det var rösten som sa åt henne att bränna ner Underbar. Alexander Aho och hon har arbetat tillsammans på den restaurang som ligger i Visby. Hon visste att restaurangen i Sjövikskajen hade gått i konkurs, så hon tänkte att det skulle vara ett sätt att åstadkomma en liten skada samtidigt som hon följde röstens direktiv. Rösten sa att det var ett sätt för henne att ”öva”. För att anlägga branden använde hon sig av halsdukar som hon tagit från återvinningsrummet i Ann Kristin Vans bostadshus, samt desinfektionsmedel som hon hittat på Ann Kristin Vans toalett. Hon tror att det var tre halsdukar som hon tog från återvinningsrummet. För att nå restaurangen var hon tvungen att gå över isen, vilket var otäckt. Hon byggde en lättantändlig brasa av filter, menyer och halsdukar och använde sedan en tändare för att starta elden. Efter att ha anlagt branden gick hon från platsen utan att ringa 112. Hon kom inte till skada vid tillfället.

Av granskningsrapporten av innehållet i Maya Mauritzons mobiltelefon framgår att hon mellan kl. 00.00 och kl. 05.00 den 4 februari 2022 har rört sig 9,9 km. Det kortaste promenadavståndet mellan Maya Mauritzons bostad på Västberga allé 20 i södra Stockholm och Sjövikskajen i Liljeholmen i Stockholm, där restaurang Underbar vid brandtillfället låg fastfrusen i isen, är cirka 2,2 km. Det har således varit teoretiskt möjligt för Maya Mauritzon att gå från sitt hem till brandplatsen och tillbaka under natten för branden. I telefonen har även en anteckning från den 21 mars 2022 återfunnits, i vilken Maya Mauritzon skrivit att hon ” [...] *sänkte mitt förra kneg ute till havs i Liljeholmskajen med hjälp av ett par långfärdsskridskor och några kriminella jävla bajenhalsdukar* [...]”. Vidare har Maya Mauritzon runt kl. 04.00 den 4 februari 2022, ungefär en timme efter att branden på restaurang Underbar kom till polisens kännedom, på

Instagram skickat meddelanden innehållandes endast eldsflammor till en icke identifierad person.

Ann Kristin Van har uppgett att Maya Mauritzon, i nära samband med aktuella händelser, berättat om att det är hon som anlagt branden på restaurang Underbar och att hon använt sig av en halsduk och handdesinfektion för att starta den. De uppgifter som Maya Mauritzon själv lämnat stämmer väl överens med vad Ann Kristin Van berättat samt utredningen i övrigt. Det finns inget i utredningen i målet som talar för att Maya Mauritzon felaktigt skulle ha tagit på sig gärningen.

Sammantaget anser tingsrätten att Maya Mauritzons erkännande av gärningen vinner stöd av den övriga utredningen och att det därigenom är ställt utom rimligt tvivel att det är Maya Mauritzon som anlagt branden.

Värdet av den förstörda egendomen

Den bevisning som åklagaren åberopat gällande värdet av den förstörda egendomen utgörs främst av förhör med restaurang Underbars ställföreträdare Alexander Aho. Han har på ett trovärdigt sätt berättat om att pontonen köpts för 500 000 kr. Han har vidare uppgett att det kostade drygt fyra miljoner kr, utöver kostnaden för pontonen, att färdigställa restaurangen och att allt har förstörts i samband med branden, varför det saknas möjlighet att bedriva verksamheten framgent.

Av det åberopade köpeavtalet följer att pontonen köptes för 500 000 kr i april 2019. Denna kostnad inkluderade hyresrätten och vissa inventarier ovanpå pontonen. Vidare har försäkringsbolaget Dina försäkringar gjort en erfarenhetsmässig bedömning av värdet av den förstörda egendomen. Försäkringsbolaget har vid en preliminär bedömning uppskattat att värdet skulle kunna uppgå till 750 000 kr.

Tingsrätten anser att det i och för sig saknas skäl att betvivla målsägandens uppgifter beträffande värdet av det som förstörts i branden. Rätten kan dock konstatera att det saknas övrig utredning som ger stöd för dessa uppgifter. Utredningen gällande skadans storlek är så pass bristfällig att det inte är möjligt att dra någon bestämd slutsats kring vad skadan uppgått till. Med hänsyn därtill är det mot Maya Mauritzons bestridande inte styrkt att skadan uppgått

till det belopp som åklagaren gjort gällande. Tingsrätten anser dock att det är bevisat att skadan är större än det påvisade beloppet om 500 000 kr avseende kostnaden för själva pontonen. Detta då det efter ombyggnation ostridigt har varit fråga om en fullt fungerande och nyutrustad restaurang som helt brunnit ner. Vid en försiktig bedömning anser tingsrätten det är bevisat att skadan har uppgått till ett värde omkring en miljon kronor.

Är det bevisat att Maya Mauritzon med uppsåt anlagt brand?

Maya Mauritzon har berättat bl.a. följande. Sedan oktober 2020 hör hon en röst i huvudet som styr hennes handlingar. Rösten har ”kapat hennes hjärna” och använt hennes kropp som verktyg. Om hon inte gör som rösten säger kränker den henne och får henne att må psykiskt dåligt. Hon har berättat att det inte går att leva ett normalt liv om hon inte följer röstens order. Rösten har tvingat henne att göra andra saker, såsom att begå sexuella övergrepp på sig själv och gå naken genom stan. Rösten har testat henne för att se hur långt hon kan gå. Det har varit som ett spel i hennes huvud där hon får poäng och blir straffad beroende på hennes handlingar. Hon har därför ”satsat” på vissa saker. Hon har inte anlagt bränderna för att skada någon annan, men samtidigt har bränderna varit så pass stora att hon skulle kunna vinna över rösten. Hon har anlagt de aktuella bränderna för att bli av med rösten. Hon har inte velat anlägga bränderna, men rösten har lurat henne att tro att hon ska få hjälp om hon gör det. Rösten var intensiv under den period då bränderna anlades, men den är inte lika illa nu. Hon har inte gjort allt som rösten sagt åt henne att göra.

Även vittnet Ann Kristin Van har berättat om hur Maya Mauritzon någon gång i början av 2022 sagt att hon hade en mansröst i huvudet som pratade med henne konstant, men att hon kunde dämpa den.

Tingsrätten finner inga skäl att betvivla att Maya Mauritzon mådde psykiskt dåligt vid tillfället. Det finns emellertid inte något som talar för att hennes tillstånd var sådant att hon skulle sakna förmåga att inse gärningens innebörd eller anpassa sitt handlande utifrån en sådan insikt. I denna del kan tingsrätten konstatera att Maya Mauritzon synes ha varit väl orienterad i tid och rum vid tiden för händelsen; hon har agerat situationsadekvat genom att ta med brandfarlig vätska till platsen och sedan bygga ett lättantändligt bål. Under händelseförloppet hanterade hon även en cigarettändare. Därutöver har Maya Mauritzon själv uppgett att hon inte har gjort allt som rösten har sagt åt henne. Denna omständighet tyder på att hon haft en möjlighet att ta

aktiva val och styra sitt handlande. Med hänsyn till det anförda och övriga omständigheter är det enligt tingsrätten bevisat att Maya Mauritzon med avsiktsuppsåt anlade branden.

Sammanfattningsvis är det styrkt att Maya Mauritzon genom att hälla brandfarlig vätska på halsdukar, lägga dessa på en ansamling av brännbart material och därefter tända eld på halsdukarna uppsåtligen anlagt brand.

Brottets rubricering m.m.

Genom utredningen är det visat att branden inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom; faran har inte bara varit konkret utan har också förverkligats då hela restaurangen brunnit ner. Maya Mauritzon måste ha insett att det förelåg fara för omfattande förstörelse av annans egendom när hon anlade branden. Hennes uppsåt täcker enligt tingsrätten även dessa omständigheter. Det står därmed klart att Maya Mauritzon ska dömas för mordbrand. Frågan är om brottet ska bedömas som grov mordbrand.

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt brott eftersom den inneburit fara för egendom av särskild betydenhet. Åklagaren har utvecklat att detta varit fallet på grund av dels att skadan har uppgått till fyra miljoner kronor, dels att det saknas möjlighet att bedriva restaurangverksamheten vidare efter händelsen.

Med fara för egendom av särskild betydenhet avses att den hotade egendomen är av särskilt stor omfattning eller ekonomiskt av större värde eller att den i kulturellt eller annat hänseende är särskilt betydelsefull, t.ex. med hänsyn till försvaret eller folkförsörjningen (jfr det förhållandet att fara för omfattande förstörelse av annans egendom förekommer som alternativt rekvisit redan i bestämmelsen om mordbrand i 13 kap. 1 § brottsbalken).

Den egendom som hotats av branden har varit begränsad till pontonen och restaurangen ovanpå denna, vilket enligt tingsrätten inte kan anses vara av sådan särskilt stor omfattning som avses. Gällande det ekonomiska värdet har tingsrätten ovan konstaterat att det inte är styrkt att skadan uppgått till mer än cirka en miljon kronor. Även om egendomen som hotades av branden således haft ett mycket högt ekonomiskt värde har det inte rört sig om egendom av särskild betydenhet i den mening som avses i 13 kap. 2 § andra stycket brottsbalken (jfr SOU 1944:69 s. 364). Inte heller den omständigheten att verksamheten inte kan bedrivas vidare föranleder någon annan bedömning.

Vid en sammantagen bedömning måste brottet, även om det är mycket allvarligt, anses ligga under den nivå vid vilken det bör bedömas som grovt. Maya Mauritzon ska därför dömas för mordbrand av normalgraden enligt 13 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

Åtalspunkt 2 – Grov mordbrand

Vad är utrett?

Inledningsvis har följande framkommit genom den framlagda utredningen. Omkring kl. 02.25 natten till den 14 februari 2022 tillkallades polis, räddningstjänst och ambulans till restaurang Josefine i Stockholm med anledning av en brand. Av en händelserapport från Storstockholms brandförsvär framkommer att en tredjedel av restaurangen varit fullt övertänd när räddningstjänsten anlände och att det förelåg en väldigt stor spridningsrisk inom restaurangen och till Nordiska museet. Ett massivt insatsarbete inleddes för att bekämpa branden samt för att dämpa effekterna av gnistregnet och strålningsvärmen mot Nordiska museet. Branden förmodades vara avsiktlig och orsakad av mänsklig handling. En bidragande orsak till det kraftiga brandförloppet har varit att det på uteserveringen förvarades lättantändlig inredning samt 40 gasolflaskor, varav cirka 15 flaskor ska ha brunnit. Situationen bedömdes vara mycket allvarlig.

Vidare följer av sakkunnigutlåtandet från Storstockholms brandförsvär att avståndet mellan Nordiska museet och den brandutsatta restaurangdelen var endast 20 meter. Mängden brännbart material bedömdes vara hög i och med den stora mängden brännbar lös inredning och brännbar vätska. Det blåste kraftiga östliga vindar i riktning mot museet, vilket medförde att ett omfattande gnistregn landade mot museets fönster, tak och fasad. Rökspridningen mot museet var också mycket omfattande. Sammanlagt åtta brandstationer deltog i aktionen att bekämpa branden och skydda museet. Slutligen framgår sammanfattningsvis att det förelåg en risk för brand- och rökspridning till restaurangens intilliggande byggnader och till Nordiska museet. Det förelåg även en risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i området runt brandplatsen. I protokollet över brandplatsundersökning anges att någon naturlig orsak till brandens uppkomst inte har kunnat påvisas.

Beträffande värdet av den förstörda egendomen har vittnet Nicklas Ottosson, skadereglerare på Gjensidige Försäkring, hörts. Han har på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt berättat att branden

föranlett cirka 14 miljoner kronor i saksador, samt att detta belopp skulle kunna bli högre när skadan är slutreglerad. Försäkringsbolagets beräkning av skadornas värde har utgått från Josefinas inventarielistor. Enligt tingsrätten finns det ingen anledning att ifrågasätta försäkringsbolagets värdering och det kan därför hållas för visst att den anlagda branden innebar förstörd egendom till i vart fall det belopp om 9 250 000 kronor som åklagaren gjort gällande.

Är det visat att branden anlagts av Maya Mauritzon?

Maya Mauritzon har berättat bl.a. följande. Under natten den 14 februari 2022 gick hon en promenad till restaurang Joseфина. Hon hade med sig en toalettsprej hemifrån som hon sprejade mot ett skynke som hängde i restaurangens skjul. Hon satte sedan eld på skynket. Sprejen innehöll alkohol och det stod ”brandfarlig” på baksidan av flaskan. På platsen hade stolar ställts på hög vilket gjorde att det tog längre tid för elden att ta sig än vad det gjorde på restaurang Underbar. När skynket fattade eld skyndade hon sig från platsen. Hon har varit på arbetsintervju samt ett första möte på Josefinas men har aldrig arbetat där. Hon ringde inte till 112 och det var inte heller något hon funderade över. Hon skulle ha ringt 112 om rösten sagt åt henne att göra det. Efter branden gick hon längs Strandvägen. Hennes mobiltelefonbatteri laddade ur men vid en bar vid Kungsträdgården laddade hon telefonen. Sedan gick hon hem.

Av en analys av innehållet i Maya Mauritzons mobiltelefon framgår att telefonen har kopplat upp mot basstationen Nybroplan kl. 02.45 under den aktuella natten. Av utredningen framgår vidare att hon mellan kl. 00.00 och kl. 05.00 den 14 februari 2022 har rört sig 10,3 km. Vidare framgår att hon i en anteckning från den 21 mars 2022 skrivit att hon ”[...] *HAR RÄDDAT SVERIGES ABSOLUT VÄRSTA TYPER AV DJURGÅRDARE FRÅN ATT SKÄMMA UT SIG PÅ JOSEFINA GENOM ATT TUTTA PÅ HALVA RESTAURANGJÄVELN!!!!*”.

Ann Kristin Van har uppgett att Maya Mauritzon, i nära samband med aktuella händelser, berättat om att det är hon som anlagt branden på restaurang Joseфина. Även polisvittnet Cecilia Nelefeldt har uppgett att hon hört Maya Mauritzon säga att hon bränt ner någon av restaurangerna Joseфина eller Patricia. Det finns inget i utredningen i övrigt som talar för att Maya Mauritzon felaktigt skulle ha tagit på sig gärningen. Sammantaget anser tingsrätten att Maya Mauritzons erkännande av gärningen vinner stöd av den övriga utredningen och att det därigenom är ställt utom rimligt tvivel att det är Maya Mauritzon som anlagt branden, om än på så sätt att hon först sprejat brandfarlig vätska på ett skynke och sedan tänt eld på skynket.

Är det bevisat att Maya Mauritzon med uppsåt anlagt brand?

I denna del hänvisar tingsrätten till den redogörelse som anförts ovan avseende uppsåtsbedömningen under åtalpunkten 1. Tingsrätten konstaterar att Maya Mauritzon även vid händelsen under åtalpunkt 2 synes ha varit väl orienterad i tid och rum; hon har agerat situationsadekvat genom att ta med brandfarlig vätska till platsen som hon sprejat på ett lättantändligt material. Utifrån dessa omständigheter är det enligt tingsrätten bevisat att Maya Mauritzon med avsiktsuppsåt anlade branden.

Brottets rubricering m.m.

Av sakkunnigutlåtandet från Storstockholms brandförsvaret har framkommit att det förelåg en risk för brand- och rökspridning till restaurangens intilliggande byggnader och till Nordiska museet. Det förelåg även en risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i området runt brandplatsen. Det är därmed bevisat att branden innebar fara för andras liv eller hälsa och omfattande förstörelse av andras egendom. Faran har inte bara varit konkret utan har också delvis förverkligats då omfattande egendom har förstörts. Av den framlagda bevisningen har vidare framkommit att skadorna hade kunnat bli betydligt allvarigare om inte räddningstjänsten hade genomfört sin omfattande insats så snabbt som skedde.

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt eftersom branden anlagts i ett tätbebyggt område, den lätt kunde sprida sig, den inneburit fara för flera människor samt fara för egendom av särskild betydenhet.

Tingsrätten konstaterar att restaurang Josefinas är centralt belägen på Djurgården i Stockholm och således i ett tätbebyggt område. Därtill kommer att avståndet mellan den brandutsatta delen av restaurangen och Nordiska museet var endast 20 meter. Det är genom bl.a. händelserapporten klarlagt att branden inneburit ett kraftigt gnistregn mot museet och att spridningsrisken till resterande delar av restaurangen och museet varit stor. Branden har anlagts på natten när såväl restaurangen som Nordiska museet var stängda. Det har inte framkommit att det funnits något bostadshus i närheten till vilken spridningsrisken varit hög. Av den framlagda utredningen i målet framgår enligt tingsrätten inte annat än att faran för människor varit förhållandevis begränsad. Värde av det som förstörts i branden har varit avsevärt då skadorna uppgått till i vart fall det i gärningspåståendet angivna beloppet om 9 250 000 kr. Med beaktande även av det kulturella och ekonomiska värde som får anses vara förknippat med Nordiska museet anser tingsrätten sammantaget att det har förelegat en fara för egendom av

särskild betydenhet. Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser tingsrätten att gärningen objektivt sett ska bedömas som grov mordbrand.

Maya Mauritzon måste ha insett att anläggandet av branden skulle medföra fara för andras liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Hon måste också ha varit medveten om den tätbyggda miljö där branden anlagts samt insett spridningsrisken och faran för egendom av särskild betydenhet. Tingsrätten finner det således styrkt att Maya Mauritzon haft uppsåt i förhållande till dessa omständigheter och därmed begått gärningen med uppsåt. Maja Mauritzon ska därför dömas för grov mordbrand.

Åtalspunkt 3 – Mordbrand

Vad är utrett?

Genom utredningen är inledningsvis följande utrett. Klockan 22.57 den 17 februari 2022 tillkallades brandförsvaret till restaurang Patricia med anledning av brand på fartyget. Det framgår av brandförsvarets händelserapport att brand anlagts genom brandhärdar på tre ställen på fartygets allmänna yta på övre däck. Händelsen förmodades vara avsiktlig och uppkommen genom mänsklig handling med hjälp av tändsticka eller tändare. De tre brandhårdarna har innefattat brand i *dels* inventarier såsom böcker och kläder ovanpå bardisken, *dels* i en stolsdyna, och *dels* i möbler och andra inventarier på och intill en plattform. Av sakkunnigutlåtandet från brandförsvaret framgår att fartyget varit utrustat med automatisk vattensprinkleranläggning och automatiskt brandlarm. Beträffande en av brandhårdarna har sprinklern inte utlösts trots att brandens intensitet ökat rejält. Om den brandhärden spridit sig till mer möbler och bråte har spridning bedömts kunna ske i lokalen och eventuellt kunna bidra till en fullt utvecklad rumsbrand. Beträffande en annan brandhård har risk för brandspridning inte kunnat uteslutas men bedömts som osannolik eftersom sprinkleranläggningen har dämpat brandens intensitet och till slut släckt branden. För en tredje brandhård har risk för brandspridning bedömts vara osannolik, eftersom branden självslocknat och då inget lättantändligt material funnits i direkt anslutning till branden. Det har även funnits en risk för rökspridning inom lokalen där bränderna uppkommit, vilket också skett. Det har inte kunnat uteslutas att det även förelåg en risk för rökspridning till intilliggande lokaler. Viss sådan rökspridning har också skett.

Enligt vittnet Stefan Sjöblom, som var en av de brandmän som var först på platsen, och vars uppgifter det saknas skäl att sätta i fråga, skulle två av brandhårdarna inte ha slocknat om dessa inte hade släckts av brandförsvaret.

Gällande värdet av det som förstörts i branden har vittnet Nicklas Ottosson, som redan angetts ovan är skadereglerare på försäkringsbolaget Gjenside försikring, berättat att skadan är slutreglerad och att egendomsskadan uppgick till 450 000–500 000 kr. Det har inte framkommit några skäl att ifrågasätta innehållet i eller grunden för denna beräkning. Tingsrätten finner att det utifrån hans uppgifter styrkt att skador har uppkommit till ett värde om i vart fall 450 000 kr.

Tingsrätten anser inte att det finns anledning att ifrågasätta de uppgifter som framkommit av den skriftliga utredningen eller de uppgifter som vittnena lämnat. Således är det bevisat att branden innebar fara för omfattande förstörelse av andras egendom.

Är det visat att branden anlagts av Maya Mauritzon?

Maya Mauritzon har uppgett bl.a. följande. Hon använde böcker från Ann Kristin Vans förråd samt desinfektionsmedel från henne för att anlägga branden. Hon har vidare berättat att hon hällde medlet på böcker och försökte tända eld på dem. Därutöver har hon använt sig av en flaska Skåne Akvavit för att starta elden. När två personer gick ombord på fartyget sprang hon därifrån. Hon uppfattade inte vad det var för personer som gått ombord. Hon sprang för att hon inte ville bli tagen. Det var hon själv, inte rösten, som tyckte att hon skulle springa. Efter att ha sprungit av båten gick hon tillbaka och arbetade vidare hos Ann Kristin Van i Liljeholmen.

Vittnet Stefan Sjöblom har berättat om att en kvinna fanns på platsen när brandförsvaret anlände och att kvinnan började springa när hon uppmärksammade deras ankomst. Tingsrätten kan konstatera att detta stämmer väl överens med vad Maya Mauritzon uppgett om händelseförloppet.

Av granskningsrapporten av innehållet i Maya Mauritzons mobiltelefon framgår att hon mellan kl. 22.00 den 17 februari 2022 och kl. 01.00 den 18 februari 2022 har rört sig 7,3 km. Vidare framgår att hon i en anteckning från den 21 mars 2022 skrivit att mellan Ann Kristin Vans toalettbesök ”[...] *klämde jag in uppdraget att sänka BÖGPATRICIA* [...]”. Dessa uppgifter korresponderar med vad som framkommit om Maya Mauritzons arbetsschema för den aktuella kvällen, nämligen att hon arbetade mellan kl. 17.00 och 24.00. Vittnet Ann Kristin Van har i denna del berättat att schemaläggningen inte innebar att assistenten är konstant närvarande under arbetspasset, utan att de har haft en överenskommelse som inneburit att det stått Maya Mauritzon fritt att lämna Ann Kristin Vans hem under passets gång. Det har således varit

möjligt för Maya Mauritzon att lämna sin arbetsplats för att anlägga branden på Patricia och sedan återvända till Ann Kristin Vans bostad i Liljeholmen.

Maya Mauritzons berättelse om händelseförloppet får stöd av de bilder från platsen som åberopats av åklagaren, varav framgår att en flaska av märket Skåne Akvavit samt böcker återfunnits på den bardisk där en av bränderna anlagts. Vittnet Ann Kristin Van har uppgett att Maya Mauritzon, i nära samband med aktuella händelser, berättat om att hon planerade att anlägga en brand på den aktuella restaurangen men att så inte skett. Vittnet Cecilia Nelefelt har vidare berättat att hon hört Maya Mauritzon säga att det var hon som anlagt branden på Patricia eller Josefina. Det finns inget i utredningen som talar för att Maya Mauritzon felaktigt skulle ha tagit på sig gärningen. Sammantaget anser tingsrätten att Maya Mauritzons erkännande av gärningen vinner stöd av den övriga utredningen och att det därigenom är ställt utom rimligt tvivel att det är Maya Mauritzon som anlagt brand på restaurang Patricia.

Är det bevisat att Maya Mauritzon med uppsåt anlagt brand?

I denna del hänvisar tingsrätten till den redogörelse som anförts ovan avseende uppsåtsbedömningen under åtalpunkten 1. Det har genom utredningen framkommit att det har varit fråga om tre brandhärder. Maya Mauritzon har uppgett att det var väldigt svårt, i princip omöjligt, att sätta eld på fartyget. Hon har därför använt sig av böcker, lättantändlig vätska och inventarier för att starta branden. Tingsrätten anser att dessa omständigheter med styrka talar för att Maya Mauritzon handlat medvetet och med stor beslutsamhet för att anlägga branden. Vidare har Maya Mauritzon uppgett att hon sprang från platsen i samband med brandförsvarets ankomst för att det var en naturlig reaktion och att det var hon – inte rösten – som tyckte att hon skulle springa från platsen. Sammantaget anser tingsrätten det bevisat att Maya Mauritzon anlagt branden med avsiktsuppsåt och att hon haft insikt om och därmed uppsåt till samtliga relevanta omständigheter.

Åtalet är således styrkt i sin helhet. Gärningen är att bedöma på sätt som åklagaren, efter vid huvudförhandlingen gjord justering av brottsrubriceringen, har gjort. Maya Mauritzon ska därför dömas för mordbrand.

Åtalpunkt 4 och 5 – Skadegörelse

Inledningsvis är genom utredningen följande klarlagt. Vid två tillfällen, den 6 och 14 februari 2022, har det brunnit i sopkärl på Västberga allé 20 i Hägersten. Vid tillfället den 6 februari

2022 brann ett sopkärl (åtalpunkt 5) och vid tillfället den 14 februari 2022 brann fyra sopkärl (åtalpunkt 4).

Maya Mauritzon har uppgett bl.a. följande. Det är hon som dragit ut sopkärnen ur soprummet på Västberga allé 20 och tänt eld på dem. Gällande händelsen den 6 februari 2022 har hon berättat att rösten inte var nöjd med att hon endast bränt ner restaurang Underbar. Hon har därför tagit ett sopkärl från soprummet i det bostadsområde hon bor i och satt eld på sopkärlet. Därefter har rösten den 14 februari 2022 sagt att en man som hon tycker om skulle uppskatta om hon gjorde något på Alla hjärtans dag. Hon minns det som att hon drog ut fyra sopkärl från soprummet och ställde dem på det sätt som framgår av fotografierna från händelsen. Hon tände därefter eld på dessa fyra sopkärl.

Av återopade fotografier framgår att soprummets lås varit oskadat vid respektive tillfälle. Vidare är det genom inpasseringsloggarna till soprummet visat att Maya Mauritzon, i nära samband med respektive tillfälle, använt sin bricka för inpassering till att låsa upp dörren till soprummet. Brandtillfället den 6 februari 2022 har inträffat runt kl. 04.00–06.00 och Maya Mauritzon har låst upp soprumsdörren kl. 03.57. Brandtillfället den 14 februari 2022 har inträffat runt kl. 00.55 och Maya Mauritzon har låst upp soprumsdörren kl. 00.43. Tingsrätten anser sammantaget att hennes erkännande såvitt avser de faktiska omständigheterna vinner stöd av utredningen i övrigt. Det är därigenom klarlagt att respektive skada uppkommit på sätt som åklagaren påstått. Tingsrätten återkommer längre fram i domen, vartill hänvisning sker, till frågan om storleken av respektive skada. Skada är således visat enligt de belopp som angetts i gärningspåståendena om 60 000 kr (åtalpunkt 4) respektive 1 800 kr (åtalpunkt 5). Sammanfattningsvis är gärningarna under åtalpunkt 4 och 5 styrkta. Respektive gärningen är att bedöma på sätt som åklagaren gjort.

I fråga om uppsåtsbedömningen hänvisar tingsrätten till det resonemang som förts ovan under åtalpunkt 1–3. Tingsrätten finner det styrkt att Maya Mauritzon även vid nu aktuella händelser under åtalpunkt 4 och 5 har varit medveten om vad hon gjort och begått respektive gärning med avsiktsuppsåt. Maya Mauritzon ska därför dömas för två fall av skadegörelse.

Påföljd

Straffvärde och straffmätning

Maya Mauritzon förekommer i belastningsregistret under tre avsnitt, dock utan betydelse för tingsrättens bedömning. Hon ska nu dömas för ett fall av grov mordbrand, två fall av mordbrand och två fall av skadegörelse.

Tingsrätten har inhämtat ett § 7-intyg och en rättspsykiatrisk undersökning. Bedömningen i det rättspsykiatriska utlåtandet är att Maya Mauritzon inte har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att hon vid tiden för undersökningen inte har en allvarlig psykisk störning, samt att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. I utlåtandet anges vidare bl.a. följande. Maya Mauritzon bedöms inte lida av någon psykosjukdom. Det har dock bedömts föreligga tillräckliga belägg för misstanke om förekomst av personlighetssyndrom. Med personlighetssyndrom avses en psykiatrisk diagnos som karakteriseras av ett väsentligen stabilt mönster av personlighetsdrag som påverkar individens funktion på ett påtagligt sätt. I aktuellt fall har uppvisats såväl emotionellt instabila som narcissistiska och antisociala inslag, varför personlighetssyndromet vid undersökningen har fastställts som ett *ospecificerat personlighetssyndrom*. Vidare har vid undersökningen ställts diagnosen *cannabisbruksyndrom i tidig remission men i kontrollerad miljö*. I utlåtandet anføres att sammantaget uppfattas Maya Mauritzons beteende främst ha präglats av hennes personlighetssyndrom, men att detta inte har haft sådan omfattande påverkan på Maya Mauritzons fungerande att denna skulle utgöra en allvarlig psykisk störning. Med hänsyn till att Maya Mauritzon inte bedöms ha lidit av en allvarlig psykisk störning vid tiden för gärningarna har några överväganden inte gjorts i utlåtandet i fråga om förmåga att inse gärningarnas innebörd eller anpassa handlandet efter sådan insikt.

Tingsrätten bedömer att den samlade brottslighetens straffvärde objektivt motsvarar fängelse i 8 år och 6 månader. Med hänsyn till vad som framkommit i det rättspsykiatriska utlåtandet rörande Maya Mauritzons personlighetssyndrom anser tingsrätten att hennes invändning om att en psykisk störning har nedsatt hennes förmåga att kontrollera sitt handlande inte har motbevisats av åklagaren, och att detta därför ska beaktas vid straffvärdebedömningen i förmildrande riktning med stöd av 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken. Det kan dock därvid konstateras att de röster som Maya Mauritzon uppgett sig ha hört och påverkats av i samband med gärningarna, vid undersökningen genomgående har uppfattats ha en konstruerad prägel. Tingsrättens bedömning är sammantaget att Maya Mauritzons förmåga att kontrollera sitt handlande till följd av en psykisk störning i viss mån har varit nedsatt. Straffvärdet bedöms med beaktande av det anförda därför i stället motsvara fängelse i 7 år. Tingsrätten anser

emellertid inte att det i målet framkommit tillräckliga skäl för att vid straffmätningen tillämpa 29 kap. 5 § 5 eller 29 kap. 5 a § brottsbalken. Enligt tingsrätten bör vid straffmätningen inte heller beaktas det förhållandet att ytterligare skadeståndskrav rörande de aktuella mordbränderna, efter avskiljande från förevarande mål, riktas mot Maya Mauritzon inom ramen för annan rättegång. Straffmättningsvärdet är således fängelse i 7 år.

Påföljdsval

Tingsrätten delar den rättspsykiatriska bedömning som gjorts i det rättspsykiatriska utlåtandet. Det föreligger därmed inte något hinder mot att döma Maya Mauritzon till fängelse. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i sju år.

Skadestånd

Restaurangerna Josefina och Patricia

Målsägandena Josefina och Patricia och har yrkat skadestånd för kostnad avseende erlagd självrisk om 48 000 kr respektive 47 300 kr, jämte viss ränta. Tingsrätten konstaterar att båda restaurangerna varit försäkrade hos Gjensidige Försäkring. Vittnet Nicklas Ottosson har uppgett att båda restaurangerna har ett prisbasbelopp i självrisk och att han därför inte vet varför skadeståndsanspråken uppgår till två olika belopp. Tingsrätten anser att det inte är visat att självrisken uppgått till mer än 47 300 kr. Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna under åtalpunkt 2 respektive 3 ska Maya Mauritzon förpliktas att betala 47 300 kr till Josefina och Patricia vardera. Det råder inte tvist om sättet för ränteberäkningen.

Aktiebolaget Svenska Bostäder

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen under åtalpunkt 4 och 5 ska Maya Mauritzon betala skadestånd till målsäganden. Det råder inte tvist om sättet för ränteberäkningen.

Av det underlag som åberopats framgår att kostnaden för ett sopkärl är 1 851 kr exklusive moms. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta detta underlag.

Beträffande skadeståndsanspråket under *åtalpunkt 4*, avseende fyra sopkärl och kostnad för att återställa asfalten som skadats till följd av skadegörelsen, gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har åberopat bland annat bilder som visar den förstörelse som uppkommit på asfalten vid branden. Det förhållandet att ett eller flera sopkärl må ha förflyttats av tredje man

under brandförloppet innebär enligt tingsrätten inte att Maya Mauritzon inte är ansvarig för uppkomna skador på asfalten, eftersom adekvat kausalitet i förhållande till hennes gärning under alla förhållanden måste anses föreligga. Av den offert avseende asfaltsarbete som lämnats till målsäganden följer att kostnaden för att återställa skadorna på asfalten beräknas uppgå till 53 000 kr exklusive moms. Tingsrätten anser att det inte framkommit skäl att ifrågasätta underlagets beräkning samt att det är bevisat att beloppet motsvarar skadan på asfalten. Begärt skadestånd om sammanlagt 60 404 kr jämte ränta ska således utgå.

Det under *åtalpunkt 5* begärda skadeståndet om 1 851 kr för ett förstört sopkärl är skäligt och ska utgå jämte ränta.

Häktning

Maya Mauritzon ska stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne eftersom det finns risk för fortsatt brottslighet samt med hänsyn till att det för mordbrand och grov mordbrand inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas.

Sekretess

Sekretess enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i §7-intyget och den rättspsykiatriska undersökningen, som under huvudförhandlingen föredragits inom stängda dörrar, med undantag för bedömningarna på första sidan i respektive handling.

Övriga frågor

Eftersom Maya Mauritzon döms för brott med fängelse i straffskalan ska hon betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Advokat Sanna Bergenheim Everett har såvitt avser arbete begärt ersättning motsvarande 86,5 timmar. Åklagaren har anfört att den begärda ersättningen för arbete inte framstår som skälig utan bör nedsättas. Tingsrätten ifrågasätter inte att Sanna Bergenheim Everett lagt ned den angivna tiden. Tingsrätten bedömer dock att en rimlig tidsåtgång för målet i dess helhet, med

beaktande av målets omfattning och karaktär och även det förhållandet att flera skadeståndsanspråk i ett sent skede avskilts från målet, inte bör överstiga 70 timmars arbete. Sanna Bergenheim Everett får därför såvitt avser arbete anses skäligen tillgodosedd med ersättning i motsvarande mån. Hon ska därför få ersättning med 100 940 kr avseende arbete, och därutöver den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg, samt mervärdesskatt på det totala beloppet. Med hänsyn till påföljden ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Erland Koch samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Erland Koch

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 25 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.