



PARTER OCH DOMSLUT

Engin Kaya

Parter

Tilltalad

Engin Kaya, 19890804-0259
Drottning Kristinas Väg 71 A, 761 42 Norrtälje

Offentlig försvarare
Advokat Emelie Andersson
Advokatfirman Ingvarsdotter AB
Västgötagatan 9, 151 33 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Åtal som Engin Kaya frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-06-01 – 2024-07-10, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-06-01 – 2024-07-10, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Häktning m.m.

Åklagarens häktningsyrkande avslås.

Ersättning och återbetalning

Emelie Andersson ska få ersättning av staten med 180 653 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 115 208 kr arbete
- 24 850 kr tidspillan
- 4 464 kr utlägg
- 36 131 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

David Martin

Parter

Tilltalad

David Martin, 19840930-0236
Lindhagensgatan 76, 112 18 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Rasmus Reinerstam
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som David Martin döms för

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-06-01 – 2024-07-09, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 2024-06-01 – 2024-07-09, Sverige, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-06-01 – 2024-07-09, Sverige, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken som David Martin döms för.

Påföljd

Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

David Martin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

David Martin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rasmus Reinerstam ska få ersättning av staten med 185 431 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 134 345 kr arbete
- 14 000 kr tidspillan
- 37 086 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Johannes Nikkinen

Parter

Tilltalad

JOHANNES Henry Mattias Nikkinen, 19920202-0153
Norra Åsgatan 8 B Lgh 1001, 816 31 Ockelbo

Offentlig försvarare
Advokat Olle Liljefri
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Johannes Nikkinen döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-07-09 – 2024-07-10, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2024-07-10, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-07-09 – 2024-07-10, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Johannes Nikkinen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag taget bombmaterial; termos och bilbatteri förklaras förverkat (Polismyndigheten, blg. 2024-5000-BG85750 p 1 och 2024-5000-BG86531-1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen kniv förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG85844.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Johannes Nikkinen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Olle Liljefri ska få ersättning av staten med 216 813 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 145 450 kr arbete
- 28 000 kr tidsspillan
- 43 363 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Matilda Poulsen

Parter

Tilltalad

Matilda Poulsen, 19870708-7543
Södra Åsgatan 25 A Lgh 1201, 816 30 Ockelbo

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Simon Kjellstrand
Olsson Lilja Advokater AB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Matilda Poulsen döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-07-09 – 2024-07-10, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 2024-07-09 – 2024-07-10, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Narkotikabrott (2 tillfällen), 2023-10-06 – 2024-07-10, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Rattfylleri, 2023-10-06, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Vapenbrott, ringa brott, 2023-10-06, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Matilda Poulsen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG116090.2

2023-5000-BG116090.3

2023-5000-BG116101.1). Beslaget ska bestå.

I beslag taget elchockvapen förklaras förverkat (Polismyndigheten, 2023-5000-BG116090.5). Beslaget ska bestå.

I beslag taget bombmaterial; termos och bilbatteri förklaras förverkat (Polismyndigheten, blg. 2024-5000-BG85750 p 1 och 2024-5000-BG86531-1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Matilda Poulsen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Olsson Lilja ska få ersättning av staten med 210 539 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 140 091 kr arbete
- 28 000 kr tidsspillan
- 340 kr utlägg
- 42 108 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Matilda Poulsen ska ersätta staten för kostnad för provtagning/analys med 1 300 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-11-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Matilda Poulsen ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Matilda Poulsen har olovligen innehaft 5 gram 3-CMC och 0,2 g amfetamin, som är narkotika. Det hände den 6 oktober 2023 på Fjärde Tvärgatan, Gävle, Gävle kommun.

Matilda Poulsen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-11-11, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Matilda Poulsen ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Matilda Poulsen har kört personbil efter att ha använt 3-CMC, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hennes blod. Det hände den 6 oktober 2023 på Fjärde Tvärgatan, Gävle, Gävle kommun.

Matilda Poulsen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-11-11, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Matilda Poulsen ska dömas för vapenbrott, ringa brott enligt 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Matilda Poulsen har innehaft ett elchockvapen utan att ha rätt till det. Det var den 6 oktober 2023 på Fjärde Tvärgatan, Gävle, Gävle kommun. Brottet bör bedömas som ringa.

Matilda Poulsen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-11-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johannes Nikkinen, David Martin, Matilda Poulsen

och Engin Kaya ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har begärt att Johannes Nikkinen, David Martin, Matilda Poulsen och Engin Kaya ska dömas för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Engin Kaya har, utan att ha tillstånd till det, under perioden juni – 10 juli 2024 i Stockholmsområdet, alternativt Norrtälje eller annan ort i riket befattat sig med en sprängkapsel (=explosiv vara) som han innehaft och kopplat ihop med elkablar och lämnat vidare allt i syfte att främja explosion som skulle framkalla fara för andras liv och hälsa och omfattande förstörelse av allmän egendom. Bombdelarna har varit särskilt ägnade att användas till åstadkommandet av en sådan explosion.

Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är grovt då hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Gärningarna har också varit av särskild farlig och allvarlig art.

David Martin har under tid som ovan i Stockholmsområdet eller annan okänd plats i riket olovligen mottagit sprängkapseln (explosivvaran) med kablage och överlämnat den till Johannes Nikkinen den 9 juli 2024 i Bromma, Stockholm och detta i syfte att främja explosion som skulle framkalla fara för andras liv och hälsa och omfattande förstörelse av allmän egendom. Bombdelarna har varit särskilt ägnade att användas till åstadkommandet av en sådan explosion.

Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är grovt då hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Gärningarna har också varit av särskild farlig och allvarlig art.

Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen har gemensamt och i samförstånd den 9-10 juli 2024 i Stockholmsområdet hämtat och därefter olovligen innehaft en sprängkapsel (explosivvara) med kablage och en termos med tre kilo sprängdeg (explosivvara) samt även inhandlat ett motorcykelbatteri som var avsedd att användas som strömkälla vid bombens antändande.

De har slutligen den 10 juli 2024 innehaft bomben på Stockholms central i syfte att transportera den till annan ort. Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen har härvid gemensamt och i samförstånd olovligen innehaft

explosivvaror i syfte att åstadkomma eller främja åstadkommandet av en mycket kraftig explosion som skulle framkalla fara för annans liv och hälsa och mycket omfattande förstörelse av annans egendom. Bombdelarna har varit särskilt ägnade att användas till åstadkommandet av en sådan explosion.

Brotten är grova då hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Gärningarna har också varit av särskild farlig och allvarlig art.

Samtligas gärningar begicks med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-11-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johannes Nikkinen ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K851814-24)

Johannes Nikkinen har haft kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 10 juli 2024 på Centralstationen, Centralplan 1, Stockholm, Stockholms län.

Johannes Nikkinen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-11-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Matilda Poulsen ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K851814-24)

Matilda Poulsen har olovligen innahaft 4,7 gram 2-MMC och 0,3 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 10 juli 2024 på Centralstationen, Centralplan 1, Stockholm, Stockholms län.

Matilda Poulsen begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att David Martin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Johannes Nikkinen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Matilda Poulsen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagarens häktningssyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Förverkande av i beslag taget bombmaterial; termos och bilbatteri (Polismyndigheten, blg. 2024-5000-BG85750 p 1 och 2024-5000-BG86531-1).

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Johannes Nikkinen enligt 36 kap 10 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG85844.1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Matilda Poulsen enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG116090.2 2023-5000-BG116090.3 2023-5000-BG116101.1).

Det yrkas att i beslag taget elchockvapen förverkas från Matilda Poulsen enligt 9 kap 5 § vapenlagen: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG116090.5).

Förverkande av i beslag taget bombmaterial; termos och bilbatteri (Polismyndigheten, blg. 2024-5000-BG85750 p 1 och 2024-5000-BG86531-1).

INSTÄLLNING

Johannes Nikkinen har förnekat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, stämningsansökan den 11 november 2024, aktbilaga 187. Han har vidgått de faktiska omständigheterna, dvs. att han själv innehavt en elsprängkapsel med kablage, en termos med sprängdeg och ett mopedbatteri bland annat på Centralstationen i Stockholm. Han har inte vetat om att det varit explosivvaror varför han har saknat uppsåt. Han har inte haft något överskjutande uppsåt till att bomben skulle komma att användas. Det har inte varit fråga om grova brott. I vart fall ska innehavet inte bedömas som grovt brott. Det saknas förutsättningar att döma särskilt för de båda brotten.

Johannes Nikkinen har medgett det särskilda yrkandet beträffande i beslag tagna termos och batteri.

Johannes Nikkinen har beträffande stämningsansökan den 11 november 2024, aktbilaga 190, erkänt brott mot den s.k. knivlagen och medgett det särskilda yrkandet.

Matilda Poulsen har förnekat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, stämningsansökan den 11 november 2024, aktbilaga 187. Hon har förnekat att hon själv, alternativt tillsammans och i samförstånd med annan, har innehaft explosivvaror. Hon har saknat uppsåt till innehavet. Hon har därmed även saknat överskjutande uppsåt till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Det har inte varit fråga om grova brott. I vart fall ska innehavet inte bedömas som grovt brott. Det saknas förutsättningar att döma särskilt för de båda brotten.

Matilda Poulsen har medgett det särskilda yrkandet beträffande i beslag tagna termos och batteri.

Matilda Poulsen har erkänt narkotikabrott, stämningsansökan den 11 november 2024, aktilaga 191.

Matilda Poulsen har erkänt narkotikabrott beträffande delar av innehavet, rattfylleri och ringa vapenbrott, samt medgett de särskilda yrkandena, stämningsansökan den 4 april 2024, aktilaga 210.

David Martin har förnekat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, stämningsansökan den 11 november 2024, aktilaga 187. Han har vidgått de faktiska omständigheterna, att han tagit emot, innehavt och sedan överlämnat en elsprängkapsel till en för honom okänd person. Han har saknat uppsåt till att det var en explosivvara som han transporterade samt till att den skulle användas till allmänfarlig ödeläggelse. Under alla förhållanden bestrids att gärningarna ska bedömas vara grova brott.

Engin Kaya har förnekat gärningen. Han har inte befattat sig med en elsprängkapsel eller kablage på sätt som åklagaren har påstått. Under alla förhållanden har Engin Kaya ifrågasatt rubriceringen.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av respektive stämningsansökan, samt enligt kompletterande bevisuppgift, aktbilaga 267.

Matilda Poulsen har åberopat skriftlig bevisning enligt ingiven bevisuppgift, aktbilaga 247.

Engin Kaya har åberopat skriftlig bevisning enligt ingivna bevisuppgifter, aktbilaga 256 och 262.

Johannes Nikkinen, Matilda Poulsen, David Martin och Engin Kaya har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Adrian Naclér och Mikael Eriksson. På Engin Kayas begäran har vittnesförhör hållits med Diego Luna Cruz.

DOMSKÄL

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse

Bakgrund

Den 10 juli 2024 greps Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen på Centralstationen i Stockholm. Paret skulle ta tåget till Luleå. Vid gripandet påträffades en termos med sprängdeg och en elsprängkapsel med kablage (explosivvaror) i den väska som Johannes Nikkinen bar på. I en av plastkassarna som de hade med sig påträffades ett mopedbatteri. Den 26 augusti 2024 greps David Martin och Engin Kaya efter att DNA-spår från dem påträffats på olika delar av det beslagtagna materialet hos Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen. Samtliga fyra har i detta mål åtalats för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, enligt stämningsansökan, för att på olika sätt ha hanterat explosivvarorna.

Rättsliga utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom utredningen i målet blir ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som påstås i åtalet.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det s.k. balkongfallet (NJA 2015 s. 702) framhållit att bevisvärderingen ska vara grundad på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Enligt den metod som anvisas i rättsfallet, och som i många fall kan användas, ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det

sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska vara styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningspåståendet därigenom motbevisas, eller om den tilltalades berättelse försvagar åklagarens bevisning så att beviskravet inte är uppfyllt, ska åtalet ogillas.

Tingsrätten kommer inledningsvis gå igenom vad åklagarens utredning visat.

Vad som är utrett kring händelseförloppet 8-10 juli 2024

Av chattkonversationer har framgått att Johannes Nikkinen någon gång före den 8 juli 2024 av en okänd person har fått i uppdrag att åka till Stockholm för att hämta ”en grej” och sedan lämna den i Luleå. Johannes Nikkinen skulle få betalt för uppdraget. Johannes Nikkinen tillfrågade sedan två andra personer om de vill följa med på resan och hjälpa till med uppdraget men båda personerna beslutade sig för att inte följa med.

Den 9 juli 2024 följde istället Matilda Poulsen, Johannes Nikkinens flickvän, med på resan. Det framgår inte av utredningen vad Matilda Poulsen initialt fick veta om uppdraget. Däremot framgår det att det har varit Matilda Poulsen som bokade paret's resa från Ockelbo till Stockholm och även ansvarade samt betalade för alla bokningar av transport och uppehålle i Stockholm fram till gripandet.

Efter att Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen anlände till Stockholm den 9 juli 2024 frågade Johannes Nikkinen en okänd person (”Libax”) ”vart är sladden” och fick som svar att han skulle titta i en gruppchatt. I en gruppchatt med Johannes Nikkinen, Libax och en tredje person (”M12”) fortsatte konversationen var det framgick att Johannes Nikkinen skulle hämta upp ”sladdar” av en kille vid Bromma station, närmare bestämt bakom en pizzeria på Klädesvägen 16. Av David Martins och Johannes Nikkinens egna utsagor,

vilka stöds av chattkonversationer och telefonmastuppkopplingar, var det David Martin som mötte Johannes Nikkinen bakom pizzerian och lämnade över en grå påse som innehöll en elsprängkapsel med kablage. Matilda Poulsen befann sig då enligt egen uppgift inne på pizzerian.

Av chattarna mellan Johannes Nikkinen, Libax och M12 har vidare framgått att Johannes Nikkinen skulle hämta upp kontanter. Den 9 juli 2024 har Johannes Nikkinen satt in en större summa pengar, 1 800 kr, till en väninna till Matilda Poulsen. Matilda Poulsen har sedan bett väninnan att swisha pengarna till henne vilket väninnan har gjort.

Av chattarna har sedan framgått att Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen inte skulle hinna med tåget till Luleå den 9 juli 2024, kl. 21.30 som de tänkt, bland annat för att Johannes Nikkinen uppdrogs att ”köpa moppe batterie”. De fick istället spendera natten i Stockholm. Matilda Poulsen bokade och betalade ett hotellrum i Bromma där hon och Johannes Nikkinen övernattade till den 10 juli 2024. Allt i enlighet med vad som M12 sagt åt Johannes Nikkinen att göra.

Den 10 juli 2024 har Matilda Poulsen beställt en taxi från hotellet till Pettsöns gata i Bromma för sig själv och Johannes Nikkinen. Där har Johannes Nikkinen hämtat upp en papperspåse från City Gross som innehöll en termos med ungefär tre kilo dynamitsprängämne. Termosen var inlindad i flera lager av plast. I samband med detta skrev Johannes Nikkinen ”gör plats i min väska” till Matilda Poulsen och som svar frågade hon ”hur mycket” varpå Johannes Nikkinen svarade ”mycket”. Johannes Nikkinen kom sedan tillbaka och la ned City Gross-påsen med termosbomben i sin Nike-väska.

Strax därefter har Matilda Poulsen bokat en taxiresa till Centralstationen i Stockholm med ett stopp vid Biltema i Veddesta. Dagen dessförinnan, dvs. den 9 juli 2024, skrev M12 till Johannes Nikkinen ”Har inte broshan sagt till dig du måste köpa moppe batterie” och ”finns på Biltema” varpå Johannes Nikkinen svarade ”Nää det skulle ni göra”. Matilda Poulsen fotograferade bland annat

denna konversation från Johannes Nikkinens telefon och skickade över bilderna till honom i direkt anslutning till fotograferingen.

En övervakningsfilm från Biltema i Veddesta och ett kvitto har visat att Johannes Nikkinen ensam gått in i butiken och köpt ett mopedbatteri och silvertejp. Medan Matilda Poulsen väntade kvar i bilen har Johannes Nikkinen skrivit att det var ”skit mycket folk i kön” varpå Matilda svarade ”segt” och ”måste ha de ju”.

Efter att Johannes Nikkinen köpt mopedbatteriet hade paret alla delar som behövdes för att detonera termosbomben. De tog sig till Centralstationen i Stockholm. När de anlände tog sig Johannes Nikkinen till en bankomat och satte in 5 000 kr till samma person som dagen innan. Mottagaren har direkt swishat över motsvarande summa till Matilda Poulsen efter att Matilda Poulsen bett om detta. Matilda Poulsen har sedan betalat för hennes och Johannes Nikkinens tågbiljett till Luleå. De gick för att köpa mat. Matilda Poulsen har skrivit till Johannes Nikkinen att han skulle lämna sin väska och påse med henne medan han gick och hämtade mat i närheten. Johannes Nikkinen lämnade då sin Nike-väska med termosbomben, mopedbatteriet och påsen med elsprängkapseln jämte kablage med Matilda Poulsen och gick iväg. Strax därefter greps paret av poliser och då bar Johannes Nikkinen på alla delarna till termosbomben.

Vad som är utrett om termosbomben jämte sprängkapsel med kablage

Vid undersökningen av sprängkapseln med kablage har följande framgått. Elsprängkapseln var skarp. Den ena kabeln från sprängkapseln var ihopskarvad med hjälp av en dragavlastad koppling med den ena svarta elkabeln. Enligt polisens kriminaltekniker är sådan dragavlastad ihopskarvning av två kabeländar vanligt förekommande bland professionella bergsprängare vilket tyder på att den person som utfört denna skarvning har en god kunskap om hur man skarvar kablar så att dessa tål viss belastning.

Av NFC:s utredning av termosbomben har följande framgått. Termosen innehöll ca tre kg dynamitsprängämne. Dynamitsprängämnet har inte varit ihopkopplat med sprängkapseln eller mopedbatteriet när beslaget gjordes. NFC har bedömt att risken för en oavsiktlig detonation av dynamitsprängämnet eller elsprängkapseln varit låg men att det inte kan uteslutas vid brand eller mekanisk åverkan.

Vad gäller skadeverkan av termosbomben och sprängkapseln är följande utrett. En sprängkapsel innehåller ca 1 gram explosivämne. Vid detonation av en enskild sprängkapsel uppstår risk för bl.a. amputations-, splitter- och hörselskador. Enligt Försvarsmaktens reglemente "Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel" (2023) är riskavståndet för enstaka sprängkapslar 20 m.

Vid en detonation sker en hastig expansion av spränggaser som bildar en s.k. stötvåg. Stötvågen har en skadlig effekt på människor och material i nära anslutning till detonationen, men dess effekt avtar hastigt med avståndet. Stötvågens verkan är beroende av mängden sprängämne.

Vid en detonation av en friliggande laddning på marken innehållande tre kg dynamitsprängämne kan följande sägas:

- Risk för trumhinneruptur inom ca 10 m.
- Risk för dödliga lungskador inom ca 2,4 m.
- Risk för traumatiska amputationsskador i nära anslutning till laddningen.

Sker detonationen i en innesluten miljö, exempelvis inomhus, kan effekten av stötvågen öka. Effekten av stötvågen kan även öka om detonationen sker i närheten av reflekterande ytor, exempelvis husfasader. Hur mycket effekten ökar kan dock inte närmare bedömas.

Enligt Försvarsmaktens reglemente "Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel" (2023) är riskavståndet för laddningar på 3 – 4 kg sprängämne 300 – 400 m avseende verkan mot fönsterrutor.

Sker detonationen i en innesluten miljö, exempelvis inomhus eller i ett fordon, byggs även ett gastryck upp som kan orsaka ytterligare skador. Gastryckets verkan är huvudsakligen beroende av mängden sprängämne, utrymmets storlek och möjlighet till avlastning från gastrycket. Om utrymmet har fönster och dörrar förväntas dessa tryckas ut först och därmed minska skadorna på stabilare väggar.

Vid en detonation i en bil skulle bilen totalförstöras och kasta ut metallsplitter i omgivningen runt bilen. Personer som befinner sig i bilen, och även i direkt anslutning till bilen, skulle troligtvis omkomma.

Vid en detonation i ett tåg skulle tågvaggen troligtvis erhålla kraftiga skador och kasta ut splitter, både i och utanför tåget. Personer som befinner sig i tågvaggen, och även i direkt anslutning till tågvaggen, riskerar erhålla allvarliga eller livshotande skador.

Sprängladdningen var placerad i en termos som vid en detonation kan ge upphov till skadliga metallsplitter. Vid en detonation utgör eventuellt splitter från material i närheten (t.ex. glastrutor och delar av byggnad) ytterligare en risk.

Enligt Försvarsmaktens reglemente "Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel" (2023) är riskavståndet för laddningar på 1 – 15 kg sprängämne 600 – 1000 avseende metallsplitter.

Vad som är utrett avseende DNA bevisning

Vid undersökning av termosbomben och elsprängkapseln samt de påsar som de har legat i har följande framkommit (alla DNA-fynd avser grad +4 om inte annat anges).

Johannes Nikkinens DNA påträffades på handtaget på City Gross-påsen vari termosbomben låg. Vidare påträffades hans DNA på handtaget av och hans fingeravtryck i den påse där elsprängkapseln jämte emballage låg. En mindre mängd av Matilda Poulsens DNA påträffades på det ena handtaget av City Gross-påsen och åklagaren har vidgått det kan ha hamnat där utan att Matilda Poulsen hållit i påsen, t.ex. genom sekundäröverföring.

David Martins DNA har påträffats på elsprängkapseln.

Engin Kayas DNA har påträffats på följande platser.

- På båda förlängningskablarna som var kopplade till elsprängkapseln.
- På utsidan av tejpdragavlastning mellan gul kabel tillhörande elsprängkapseln och svart förlängningskabel.
- På utsidan av tejpdragavlastning mellan grön kabel tillhörande elsprängkapseln och svart förlängningskabel.
- På de tvinnade trådarna/insida tejp på den ena förlängningskabeln.

Flera av försvararna pekat på osäkerheter kring DNA-bevisningen i målet, särskilt med anledning av att ett DNA-fynd kan ha avsatts sekundärt. I fråga om DNA-bevisningen konstaterar tingsrätten följande. I de fall som NFC har bedömt att analysen av påträffat DNA talar extremt starkt (grad + 4) för att det kommer från viss person har det inte framkommit något som tyder på att DNA:t skulle komma från någon annan. Tingsrätten utgår således från att vid ett + 4-utlåtande kommer DNA:t från den person som avses med utlåtandet.

Förekomsten av ett + 4-utlåtande innebär emellertid inte per automatik att det är styrkt att den person som + 4-utlåtandet avser har tagit befattning med det föremål som analysen avser. Vilken befattning olika personer har haft med olika föremål och vad som är utrett kring detta får bedömas med utgångspunkt i den samlade bevisningen. I den prövningen utgör således ett + 4-utlåtande avseende viss person och visst föremål enbart en del.

Johannes Nikkinen ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

Det är inledningsvis klarlagt att Johannes Nikkinen på den tid och plats som åklagaren angett tagit befattning med termosbomben och elsprängkapseln. Johannes Nikkinen har dock invänt att han inte visste om att det var explosivvaror som han bar på. Vad gäller Johannes Nikkinens kännedom vad det var han befattade sig med gör tingsrätten följande bedömning.

Mot bakgrund av utredningen och Johannes Nikkinens egna uppgifter står det klart att han fått i uppdrag att leverera något olagligt. Av chattkonversationen med "emilbror2020 Emil B - Broder" har framkommit att han ska lämna en "grej" i Luleå. Chattkonversationen talar för att Johannes Nikkinen redan innan resan påbörjades förstått att det inte varit fråga om en narkotikaleverans. Vidare är det visat att Johannes Nikkinen först tagit emot påsen med elsprängkapseln jämte kablage och dagen därefter City Gross-påsen med termosbomben. Påträffandet av Johannes Nikkinens DNA i påsen med sprängkapseln talar med styrka för att han öppnat påsen och i vart fall därigenom förstått att det vara fråga om en explosivvara som han transporterade och inte något annat olagligt. Att det olagliga skulle vara narkotika, som Johannes Nikkinen själv påstått, framstår mot den bakgrunden som uteslutet. På samma sätt talar omständigheten att det i chatten mellan Johannes Nikkinen och uppdragsgivarna diskuterades vart Johannes Nikkinen skulle hämta "sladdar" och "degen". Det sistnämnda skulle i och för sig kunna

avse pengar men i sammanhanget anser tingsrätten är det mer rimligt att det var fråga om sprängdeg/dynamitsprängämne som avsågs. Detta särskilt eftersom det senare i chatten diskuteras hur de ska hämta "cash" vid ett annat tillfälle.

Till sist införskaffade Johannes Nikkinen ett mopedbatteri på uppdrag av samma personer. I sammanhanget måste det ha varit självklart att batteriet skulle användas tillsammans med de övriga delar som han fått och att det tillsammans har utgjort en bomb. Vid gripandet svarade Johannes Nikkinen också "ja" på frågan om det var en bomb som låg i hans väska. Även om detta sagts efter viss påtryckning av poliserna på plats är det en omständighet som är försvårande för Johannes Nikkinen. Vid en sammanvägd bedömning av dessa omständigheter är det, enligt tingsrätten, ställt bortom rimligt tvivel att Johannes Nikkinen varit medveten om att han tagit befattning med explosivvaror på sätt som åklagaren påstått. Johannes Nikkinen har inte anfört några uppgifter som föranleder en annan bedömning. Han har således gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen utgjort ett grovt brott eftersom hanteringen skett i en sådan miljö att varan typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning. Gärningen har vidare påståtts vara av särskild farlig och allvarlig art. Vid bedömningen av om det varit fråga om ett grovt brott väger tingsrätten in följande omständigheter. Johannes Nikkinen har fått ett uppdrag om transport från personer som han inte har velat namnge. Krypterade chattjänster har använts. Han har som betalning för uppdraget och utlägg endast fått kontanter, för att minska spårning. Det har inte ens påståtts att det skulle funnits något legalt användningsområde för den aktuella bomben. Han har hämtat upp olika delar till en komplett bomb på olika ställen från olika personer. Det är tydligt att överlämnandet inte skulle ske öppet. Vidare har Johannes Nikkinen fått erbjudande om att utföra en "bränning" efter transporten, som han visserligen tacka nej till. Sammantaget är det uppenbart innehavet skett i en kriminell miljö där varorna kan komma till brottslig

användning, vilket Johannes Nikkinen har insett. Vidare har Johannes Nikkinen innehavt alla komponenterna för att detonera termosbomben med ca tre kg dynamitsprängämne. Innehavet bland annat har skett på Centralstationen i Stockholm, mitt på dagen – en allmän plats där många människor rör sig. Sammantaget medför detta att gärningen ska bedömas som ett grovt brott.

Mot bakgrund av dessa omständigheter är det också klarlagt att termosbomben skulle komma till användning. Resultatet av en sådan användning, en detonation, innebär en allmänfarlig ödeläggelse, särskilt med beaktande av termosbombens beskaffenhet och den bakomliggande kriminella miljön. Johannes Nikkinen har i vart fall ställt sig likgiltig till de effekter som skulle kunna uppstå till följd av hans agerande. Omständigheterna kring polisens ingripande och spaning har inte varit sådana att det kan leda till straffrihet. I brist på närmare utredning om var och när bomben skulle detoneras är det inte styrkt att det vid ett fullbordat brott hade förelegat fara för flera människor eller att gärningen på annat sätt skulle vara av särskilt farlig eller allvarlig art. Tingsrätten anser inte att den omständighet att brottet skett i anknytning till en kriminell miljö i sig medför att förberedelsebrottet ska rubriceras som grovt (jfr prop. 2022/23:53 sid. 57 ff.). Johannes Nikkinen ska därför dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott av normalgraden.

Eftersom Johannes Nikkinen döms för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott av normalgraden, finns det skäl att döma för brotten i konkurrens trots att de grundas på samma gärning (se Svea hovrätts dom den 1 mars 2024 i mål nr B 893-24).

Matilda Poulsen ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

Åklagaren har gjort gällandet att Matilda Poulsen agerat tillsammans och i samförstånd med Johannes Nikkinen i hanteringen av explosivvarorna och

således ska dömas för samma brott som tingsrätten ovan kommit fram att Johannes Nikkinen ska dömas för.

Flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan exempelvis med viss arbetsfördelning. Två eller flera personer kan också anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i samförstånd är att de har haft uppsåt att agera gemensamt. Det är normalt inte tillräckligt att den tilltalade förstått vad de övriga skulle göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman; det krävs att den tilltalade också har agerat och att det skett tillsammans och i samförstånd med de övriga (NJA 2023 s. 114.) För en fällande dom krävs sådan bevisning på individnivå att det beträffande var och en är ställt utom rimligt tvivel att denne som gärningsperson eller på annat sätt har medverkat till gärningen (NJA 2023 s. 29 II punkten 56).

Som framgått ovan är det utrett att Matilda Poulsen följt med Johannes Nikkinen på resan till Stockholm. Under vistelsen i Stockholm den 9 och 10 juli 2024 har hon tillsammans med Johannes Nikkinen befunnit sig på olika platser, som restauranger, hotell och affärer. Hon varit ensam med både termosbomben och elsprängkapseln vid i vart fall två tillfällen. Det är därigenom klarlagt att hon objektivt sett innehavt explosivvarorna.

För att dömas för brott krävs också att Matilda Poulsen har haft uppsåt till hennes och Johannes Nikkinens innehav och att paret haft en arbetsfördelning för uppdraget. Vad gäller det sistnämnda är det styrkt att Matilda Poulsen aktivt medverkat till gärningen på flera sätt genom att ordnat taxiresor till de olika platserna som Johannes Nikkinen fått i uppgift att åka till, bokat hotellrum och bistått med kontanthantering genom en väninna.

Vad gäller frågan om Matilda Poulsens uppsåt till vad det var hon och Johannes Nikkinen transporterade beaktar tingsrätten följande omständigheter.

Matilda Poulsen har uppgett att när det blev klart att Johannes Nikkinen skulle åka, ville hon inte, bland annat på grund av en hotbild, vara ensam kvar i Ockelbo. Sedan kom de fram till att Johannes Nikkinen behövde henne för han hade ingen bank. Och i samband med det tänkte hon att hon och Johannes Nikkinen skulle få en minisemester på egen hand. Hon frågade inte vad han skulle göra. De har båda hållit på med narkotika ”och då frågar man inte”, men hon misstänkte det var droger som skulle transporteras. Hon har uppgett att hon inte förstått att de skulle transportera explosivvaror.

Matilda Poulsen och Johannes Nikkinen har haft en parrelation. Det är tydligt att Matilda Poulsen misstänkt att de under resan skulle transportera olagliga varor, inte minst genom sättet de har hanterat kontanter för resor och andra utlägg. Händelseförloppet har pågått under flera dagar. Tingsrätten har ovan kommit fram till att Johannes Nikkinen känt till vad de skulle transportera. Det framstår som naturligt att Matilda Poulsen i något skede blev informerad av Johannes Nikkinen om uppdraget och godset. Därutöver har Matilda Poulsen tagit del av den chattkonversation som Johannes Nikkinen haft med M12 och Libax genom att bland annat fota av den och skicka till Johannes Nikkinen. Konversationen handlar inte om narkotika. Att Matilda Poulsen tilläts ta foton på uppdragsgivarnas meddelanden tyder på att Johannes Nikkinen inte hade anledning att dölja uppdraget för Matilda Poulsen. Johannes Nikkinen har hämtat upp en kasse med kablage och elsprängkapsel, som inte varit särskilt inlindat eller dolt, och därefter direkt anslutit till Matilda Poulsen på pizzerian. Att hon just då sprungit på toaletten och därför inte sett vad Johannes Nikkinen hade med sig framstår som en efterhandskonstruktion. Vid mottagandet av termoserna har Matilda Poulsen fått i uppdrag att göra mycket plats i väskan, och det som sedermera placerades i väskan liknar inte förpackad narkotika. Därutöver har Matilda Poulsen uppenbarligen varit insatt i att uppdragsgivarna

krävt att de köpt in ett mopedbatteri att användas med de övriga delar som de hämtat upp under Stockholms-vistelsen. Att mopedbatteri skulle behövas tillsammans med narkotikahantering framstår som mycket märkligt. Matilda Poulsens invändning att hon trodde att mopedbatteriet skulle vara en present till hennes son kan mot bakgrund av de övriga omständigheterna lämnas utan avseende.

Sammantaget visar samtliga dessa omständigheter att Matilda Poulsen har varit införstådd med att Johannes Nikkinen fått i uppdrag att transportera explosivvaror. Denna insikt fick inte Matilda Poulsen att avbryta sin medverkan, utan hon har aktivt, på sätt som redogjorts för, deltagit i detta uppdrag. Vad Matilda Poulsen anfört föranleder ingen omvärdering av åklagarens bevisning. Hon har således tillsammans och i samförstånd med Johannes Nikkinen gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan och det brottsliga användningsområdet som bomben i sammanhanget varit ägnad till, har Matilda Poulsen även haft uppsåt till den kriminella miljö som innehavet skett i, se tingsrättens bedömning beträffande Johannes Nikkinen. Denna omständighet tillsammans med att hon tillsammans och i samförstånd med Johannes Nikkinen innehavt alla komponenterna för att detonera termosbomben med ca tre kg dynamitsprängämne och att innehavet bland annat skett vid Centralstationen i Stockholm, mitt på dagen – en allmän plats där många människor rör sig, medför att gärningen ska bedömas som ett grovt brott.

Mot bakgrund av de styrkta omständigheterna ovan är det ställt bortom rimligt tvivel att termosbomben skulle komma till användning vid allmänfarlig ödeläggelse, se tingsrättens bedömning beträffande Johannes Nikkinen. Matilda Poulsen har i vart fall ställt sig likgiltig till de effekter som skulle kunna uppstå till följd av sitt agerande. I brist på närmare utredning om var och

när bomben skulle detoneras är det dock inte styrkt att det vid ett fullbordat brott hade förelegat fara för flera människor eller att gärningen på annat sätt skulle vara av särskilt farlig eller allvarlig art. Tingsrätten anser inte att den omständighet att brottet skett i anknytning till en kriminell miljö i sig medför att brottet ska rubriceras som grovt (prop. 2022/23:53 sid. 57 ff.). Matilda Poulsen ska därför dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott av normalgraden.

Eftersom Matilda Poulsen döms för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott av normalgraden, finns det skäl att döma för brotten i konkurrens trots att de grundas på samma gärning (Svea hovrätts dom den 1 mars 2024 i mål nr B 893-24).

David Martin ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

Genom den skriftliga bevisningen och David Martins egna uppgifter är det inledningsvis klarlagt att David Martin den 9 juli 2024 levererat en skarp elsprängkapsel med kablage till Johannes Nikkinen bakom en pizzeria i Bromma. Vidare är det utrett att David Martin den 6 juli 2024 sökt på ”what is a detonator”. Som redogjorts för ovan har även David Martins DNA påträffats på elsprängkapseln. Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att David Martin insett att det var fråga om en explosivvara men detta har inte avhållit David Martin från att hantera och sedan överlämna elsprängkapseln till Johannes Nikkinen. Hans invändning att han fick upp bilder som inte liknade elsprängkapseln som han hade när han sökte på ”what is a detonator” föranleder inte någon annan bedömning. David Martin ska således dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Det är klart att David Martins innehav skett i en kriminell miljö vilket han har förstått, särskilt med anledning av hur han fått uppdraget och hur överlämnandet till Johannes Nikkinen har gått till. David Martins insikt om att

hanteringen skett i en kriminell miljö stöds även av hans egna uppgifter om att han, på motsvarande sätt, vid flera tillfällen transporterat droger genom olika ”körningar”. David Martin har dock endast innehaft en elsprängkapsel med kablage. En sådan kapsel har begränsad skadeeffekt. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten därför att David Martins gärning inte ska bedömas som grovt brott (Svea hovrätts dom den 8 mars 2024 i mål nr B 623-24).

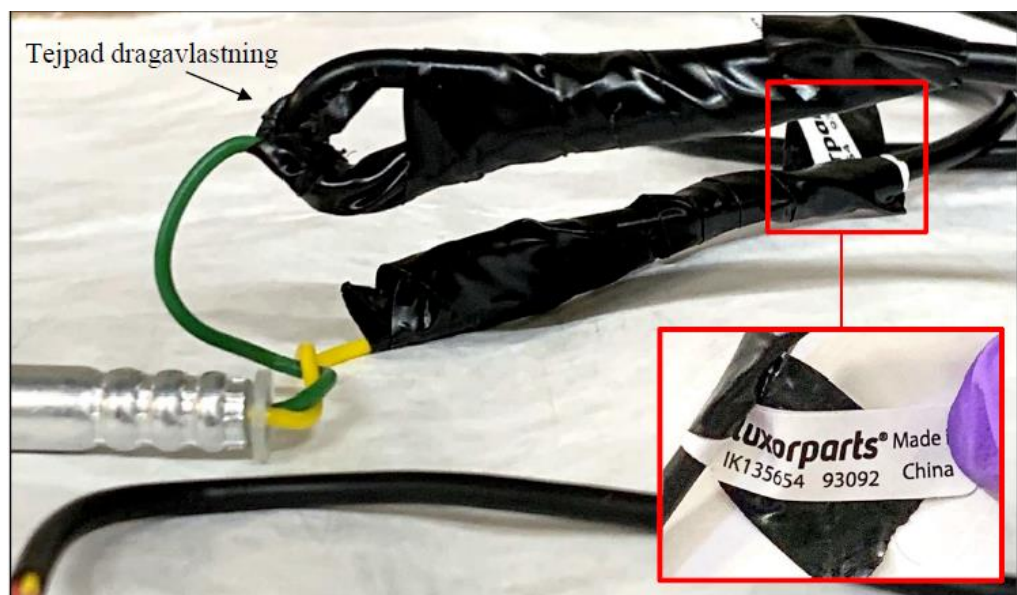
David Martins befattning med elsprängkapseln är objektivt sett en förberedelsegärning till allmänfarlig ödeläggelse. Tingsrätten måste dock bedöma om David Martin hade uppsåt till att främja explosion som skulle framkalla fara för andras liv och hälsa eller omfattande förstörelse av allmän egendom. När David Martin lämnade över elsprängkapseln under de omständigheter som redogjorts för ovan måste han ha insett att det förelåg en avsevärd risk för att elsprängkapseln var avsedd att komma till brottslig användning. Med beaktande av att David Martin innan överlämnandet sökt på ”what is a detonator”, har han också insett en avsevärd risk att elsprängkapseln skulle användas för att ”detonera” en större huvudladdning med sprängämne på ett sätt som skulle framkalla fara för andras liv och hälsa eller omfattande förstörelse av allmän egendom. Denna insikt har inte avhållit David Martin från att genomföra sin förberedelsegärning. David Martin har således också gjort sig skyldig till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Av de skäl som anförts ovan avseende Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen samt att det för David Martin endast varit fråga om befattning med elsprängkapseln är gärningen att bedöma som ett brott av normalgraden.

Som huvudregel döms inte särskilt för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (normalgraden) om gärningen också är ett brott enligt brottsbalken. Eftersom David Martin döms för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, ska han inte också dömas för brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Engin Kaya ska frikännas

DNA-bevisningen styrker att Engin Kaya befattat sig med elsprängkapseln

Omfattningen av DNA från Engin Kaya som påträffats på elsprängkapseln kablage och tejpbitar med tvinnade trådar talar tillsammans mycket starkt för att Engin Kaya befattat sig med elsprängkapseln. Särskilt det sistnämnda DNA-fyndet är svårt att rimligen förklara på annat sätt än att Engin Kaya kopplat ihop elsprängkapseln med kablaget om inte bombtillverkaren återanvänt tejp som Engin Kaya tidigare använt. Vidare anser tingsrätten det högst osannolikt att Engin Kaya skulle ha avsatts på utsidan av två tejpbitar och på insidan av en tredje utan att det varit han som kopplat ihop kablarna, särskilt eftersom varje bit av tejp i vart fall överstiger ett varv av en eltejproll, se nedan bild från förundersökningsprotokollet s. 370. Det skulle kräva att det har varit fråga om två olika tejpullar och en återanvänd tejpbit som Engin Kaya befattat sig med i ett lagligt sammanhang och att bombtillverkaren använt olika rullar för varje tejpbit.



Figur 12. Tejpdragavlastning på kopplingen mellan kabel tillhörande elsprängkapsel och svart förlängningskabel. Inflikad bild visar etiketten på ena kabeln.

Engin Kaya har invänt att hans DNA kan ha avsatts i hans arbete som bergsprängare samt att det företag han jobbade vid har fått sin egendom bestulen. Han har anfört att anledningen att hans DNA påträffats på flera ställen också kan bero på sekundär-DNA, dvs. att han exempelvis avsatt sitt DNA på kablarna och sedan när någon annan hanterat kablarna har DNA:t spridits till tejpbritarna. Tingsrätten noterar i denna del att det inte varit fråga om någon blandning eller mindre mängd DNA som påträffats. Det saknas anledning att ifrågasätta Engin Kayas berättelse om att han arbetat som bergsprängare och att företaget fått egendom bestulen. Mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan om DNA-fynden anser dock tingsrätten att Engin Kayas hypotes inte är tillräckligt rimlig eller sannolik för att förta värdet av åklagarens bevisning. Inte heller anser tingsrätten att det rimligen kan ha gått till på något annat sätt. Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att Engin Kaya har kopplat ihop elsprängkapseln med kablaget.

Engin Kayas koppling till David Martin

Åklagaren har gjort gällande att Engin Kaya och David Martin har en koppling till varandra. Tingsrätten har uppfattat att åklagarens hypotes är att det är Engin Kaya som gett David Martin i uppdrag att transportera elsprängkapseln och/eller varit den som överlämnat elsprängkapseln till David Martin för fortsatt leverans. Det är dock, enligt tingsrätten, oklart hur och var detta ska ha skett.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att Engin Kaya och David Martin har en koppling till varandra. I det avseendet noteras att de båda har haft tillgång till det av Engin Kaya hyrda rummet på Vigelsjövägen 15 B, som uppenbarligen använts för hantering av narkotika. Deras telefoner har under juni och juli år 2024 befunnit sig i närheten av varandra vid flera tillfällen, bland annat i början av juli i södra Stockholm och i Norrtälje, där Engin Kaya bor men inte David Martin. David Martin har sökt på Engin Kayas hemadress

Drottning Kristinas väg 71 A och på Vigelsjövägen 15 B i appen Waze. Den 17 juni 2024 har David Martin kopplat upp sig med Bank-ID på Vigelsjövägen 15 B. Vidare har flera genomskinliga påsar med röda detaljer innehållandes kokain påträffats i David Martins bil. En liknande påse med röda detaljer innehållandes kokain hittades på Vigelsjövägen 15 B. Engin Kaya DNA har påträffats på den påsen. De har därutöver båda kontakten "Ulf K" i sina telefoner. Frågan är om kopplingen, utöver narkotikahantering, även avsett elsprängkapseln och i så fall när.

Är det ställt bortom rimligt tvivel att Engin Kaya innehavt elsprängkapseln under den i gärningsbeskrivningen angivna tidsperioden?

Åklagaren har gjort gällande att Engin Kaya hanterat elsprängkapseln någon gång under juni och fram till den 10 juli 2024.

David Martin har uppgett att han tog emot elsprängkapseln några dagar före den 9 juli 2024, vilket får stöd i att David Martin sökte på "what is a detonator" den 6 juli 2024. Den tidsrymd som det därmed ska styrkas att Engin Kaya innehaft elsprängkapseln är från juni till den 6 juli 2024. Någon konkret bevisning som styrker innehavet under just denna tid finns inte.

David Martin har uppgett att han fick i uppdrag av "Frank" att hämta en metallgrej i Hallonbergen och leverera den till Bromma. Det är inte utrett vem Frank är. Sedermera kom även M12 in i chatten. Det är inte heller utrett vem M12 är. David Martin har uppgett att han inte fått "metallgrejen" av Engin Kaya. Visserligen ska uppgifter från en medmisstänkt i ett brottmål behandlas med stor försiktighet och det finns omständigheterna som tyder på att Engin Kaya och David Martin har träffats under juni och juli 2024. Det kan dock inte uteslutas att kontakterna har avsett annat än elsprängkapseln, t.ex. narkotikaaffärer på sätt som redogjorts för ovan. Det finns inte heller något i utredningen som motsäger att David Martin hämtat elsprängkapseln i Hallonbergen, vilket inte är i närheten av Norrtälje. Det är visat att Engin Kaya mobiltelefon

positionerat sig på väg från och till Norrtälje ner mot Stockholm vid ett flertal tillfällen, men någon närmare bevisning om vad dessa resor inneburit har inte presenterats.

Sammantaget kan det inte uteslutas att Engin Kayas befattning med elsprängkapseln upphörde före juni 2024. Eftersom det inte bevisats att Engin Kaya har begått gärningen inom den tidsperiod som angetts i gärningsbeskrivningen ska åtalet mot honom ogillas.

Brott mot lagen om knivar och andra farliga föremål den 10 juli 2024 (Johannes Nikkinen)

Johannes Nikkinen har erkänt att han har innehaft en kniv på Centralstationen i Stockholm, som är en allmän plats, den 10 juli 2024. Innehavet har inte varit befogat. Erkännandet stöds av den presenterade utredningen och Johannes Nikkinen ska dömas för brottet.

Narkotikabrott den 10 juli 2024 (Matilda Poulsen)

Matilda Poulsen har erkänt att hon har innehaft 3-CMC och amfetamin på Centralstationen i Stockholm den 10 juli 2024. Erkännandet stöds av den presenterade utredningen. Hon ska därför dömas för narkotikabrott, som med hänsyn till sort och mängd ska bedömas vara brott av normalgraden.

Narkotikabrott, rattfylleri och ringa vapenbrott den 6 oktober 2023 (Matilda Poulsen)

Matilda Poulsen har erkänt att hon innehaft viss narkotika, som påträffats i hennes trosor. Hon har invänt att hon inte känt till att det funnits narkotika i snusdosor som hon haft i sin väska, eftersom det måste ha varit hennes vänner som lagt det där. Vidare har hon vidgått att narkotika kan ha funnits kvar i kroppen vid bilfärden. Slutligen har hon erkänt att hon innehaft ett elchockvapen i självförsvarssyfte.

Med stöd av den presenterade bevisningen tillsammans med Matilda Poulsens egna uppgifter anser tingsrätten att det är utrett att hon har gjort sig skyldig till s.k. drograttfylleri och ringa vapenbrott.

Vidare anser tingsrätten att det är bevisat att Matilda Poulsen innehaft all den narkotika som påträffats på henne. Att hennes vänner skulle lagt ned snusdosor med narkotika i hennes väska framstår som en efterhandskonstruktion. Hon ska därför dömas för narkotikabrott enligt åklagarens gärningspåstående, som med hänsyn till sort och mängd ska bedömas vara brott av normalgraden.

Påföljd

Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen ska dömas till fängelse i fem år

Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott av normalgraden. Johannes Nikkinen ska därtill dömas för brott mot knivlagen som har ett straffvärde på en månads fängelse. Matilda Poulsen ska därtill dömas för två fall av narkotikabrott, rattfylleri och ringa vapenbrott. Straffvärdet för dessa gärningar uppgår till ett par månaders fängelse.

Vid straffvärdebedömningen av huvudbrotten beaktar tingsrätten som försvårande omständighet att paret transporterat bomben på Centralstationen i Stockholm. Det beaktas därtill å andra sidan att risken för en oavsiktlig detonation varit relativt låg, eftersom de olika delarna inte var hopmonterade. Det sammanlagda straffvärdet för gärningarna motsvarar fem års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet för huvudbrotten konstateras att den tillkommande brottsligheten för Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen inte påverkar straffvärdet.

Vid straffmätningen har Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen uppgett att deras långa häktningstid ska beaktas. Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen

har varit frihetsberövade och sedermera häktade med restriktioner sedan den 10 juli 2024 fram till huvudförhandlingen, sammanlagt ca 4,5 månad. Även om häktningstiden säkerligen varit påfrestande har den inte överstigit sex månader. Det finns därför inte skäl att göra avräkning från straffvärdet på den grunden. Matilda Poulsen har vidare gjort gällande att hon är ensam vårdnadshavare för ett minderårigt barn varför det kan finnas alldeles särskilda skäl att välja en icke frihetsberövande påföljd (jfr Högsta domstolens dom av den 24 oktober 2024 i mål B 1793-23). Men hänsyn till det höga straffvärdet saknas förutsättningar att beakta omständigheten vid straffmätningen och påföljdsvalet.

Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen ska därför dömas till fängelse i fem år.

David Martin ska dömas till fängelse i tre år

David Martin döms för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Straffvärdet för gärningen motsvarar tre års fängelse, vilket inkluderar brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Tingsrätten beaktar härvid att David Martin till skillnad från Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen inte innehavt termosbomben med ca tre kg dynamitsprängämne. Gärningen är dock ändå mycket allvarlig med beaktande av den kriminella miljö som brottet begåtts i samt att en elsprängkapsel är ägnad att användas för att detonera en större mängd sprängämne, t.ex. dynamitsprängämne, vilket David Martin har förstått.

David Martin dömdes den 16 maj 2023 av Stockholms tingsrätt för 41 fall av bidragsbrott till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Övervakningen har avslutats men prøvotiden löper fortfarande. Den nu aktuella brottsligheten har begåtts under prøvotiden. David Martin förekommer därutöver i belastningsregistret avseende trafikförseelser. Det höga straffvärdet innebär att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. David Martin har inte varit häktad med restriktioner under så lång tid att det finns skäl att av den anledningen sätta ned fängelsestraffets längd. David Martin ska därför dömas till fängelse i tre år. Tingsrätten dömer särskilt.

Häktning

Det finns risk för att Johannes Nikkinen, Matilda Poulsen och David Martin på fri fot fortsätter begå brott och det finns risk för att de undandrar sig straff. De ska därför vara fortsatt häktade till domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Åklagaren har även yrkat att Engin Kaya ska vara fortsatt häktad i avvaktan på dom och sedan fram till att domen i ansvarsdelen får verkställas. Engin Kaya försattes på fri fot efter avslutad huvudförhandling den 28 november 2024. Eftersom Engin Kaya frikänns ska åklagaren häktningssyrkande inte bifallas.

Eftersom Engin Kaya nu inte döms för brott till en påföljd som omfattas av 34 kap. brottsbalken bifogas inte något avräkningsunderlag beträffande honom. Tingsrätten noterar dock att han har varit frihetsberövad i målet som gripen, anhållen och häktad mellan den 26 augusti 2024 och den 28 november 2024.

Särskilda yrkanden

Samtliga förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas. Beslagen ska bestå.

Ersättning till Brottsofferfonden

De brott som Johannes Nikkinen, Matilda Poulsen och David Martin döms för har strängare påföljd än penningböter i straffskalan. De ska därför var för sig betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Kostnads för provtagning och analys

Matilda Poulsen döms för rattfylleri. I samband med utredningen för brottet har Matilda Poulsen lämnat prover som analyserats. Kostnaden för provtagning och analys har uppgått till 1 300 kr och Matilda Poulsen ska ersätta staten för kostnaden.

Ersättning till försvararna

Målet inleddes vid tingsrätten i juli 2024 i samband med att Johannes Nikkinen och Matilda Poulsen frihetsberövades. De har varit häktade med restriktioner sedan dess. I slutet av augusti 2024 greps och häktades även David Martin och Engin Kaya. Utredningsmaterialet har varit relativt omfattande och huvudprotokollet från förundersökningen har innehållit närmare 1 000 sidor. Huvudförhandlingen har pågått i en och en halv dag.

Advokat Olle Liljefri, som varit offentlig försvarare för Johannes Nikkinen, har yrkat ersättning med 216 812 kr varav 145 449,50 kr avser ersättning för 93,5 timmars arbete, 28 000 kr avser ersättning för tidsspillan och 43 362,50 kr avser moms.

Advokat Henrik Olsson Lilja har genom den substituerande advokaten Simon Kjellstrand, som varit offentlig försvarare för Matilda Poulsen, yrkat ersättning med 261 107 kr varav 158 845,75 kr avser ersättning för 102,25 timmars arbete, 49 700 kr avser ersättning för tidsspillan, 340 kr avser utlägg och 52 221,44 kr avser moms.

Advokat Rasmus Reinerstam, som har varit offentlig försvarare för David Martin, har yrkat ersättning med 185 431 kr, varav 134 345 kr avser ersättning för 87,75 timmars arbete, 14 000 kr avser ersättning för tidsspillan och 37 086 kr avser moms.

Advokat Emelie Andersson, som varit offentlig försvarare för Engin Kaya, har yrkat ersättning med, rätt räknat, 180 653 kr varav 115 208 kr avser ersättning för 75,25 timmars arbete, 24 850 kr avser ersättning för tidsspillan, 4 464 kr avser utlägg för resa och parkering och 36 131 kr avser moms.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över yrkade kostnader och anför att generellt känns tidsåtgången något hög då ärendet inte varit särskilt omfattande eller komplicerat.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att begärda ersättningar framstår som något tilltagna i relation till målets omfattning och övriga beskaffenhet. Den ersättning som advokat Olsson Lilja, genom advokat Kjellstrand begärt, framstår som väl tilltagen. Vid en granskning av arbetsredogörelsen framgår det att den nedlagda tiden till viss mån bestått i s.k. kurativt arbete. Likaså sticker den begärda ersättningen för tidsspillan ut, även med beaktande av att Matilda Poulsen under den senare delen av utredningen suttit häktad i Huddinge. Tingsrätten anser att skälig ersättning motsvarar 90 timmars arbete, varav 1,5 timme avser arbete till jourtaxa, och 20 timmars tidsspillan jämte begärd ersättning för utlägg. Den tillerkända ersättningen ska justeras i enlighet härmed.

Tingsrätten anser att den ersättning som övriga försvarare begärt ska godtas och tillerkännas dem.

Kostnaden för försvararna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Céline Holmberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Céline Holmberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 2 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.