



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2018-10-08
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14042-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

SIMON Erik Lindh, 19850909-2451
Triq It-Tama, Qawra
Oceanus Block A No 74
Malta

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Nilsson
Foyen Advokatfirma KB
Stora Nygatan 33
411 08 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Anna Ginner och Annika Somp
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Nordisk Film A/S, 52145015
Mosedalsvej 14
DK-2500 Valby
Danmark

Ombud:

Henrik Pontén
Rättighetsalliansen
Vasagatan 46
111 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) samt 1 kap 2 §
upphovsrättslagen (1960:729), 2 fall
2013-06-01 -- 2016-02-25

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Rådhuset,	08- 561 654 70	08- 561 650 05	måndag - fredag
104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	E-post: stockholms.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 120 å 50 kr

Skadestånd

Simon Lindh ska solidariskt med William Palmqvist Schultzberg utge skadestånd till Nordisk Film A/S med 4 000 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 208 315 kr. Av beloppet avser 134 541 kr arbete, 16 185 kr tidsspillan, 15 926 kr utlägg och 41 663 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:I

DOM
2018-10-08
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14042-16

Tilltalad

Mats WILLIAM Palmqvist Schultzberg, 19890709-2459
Karlavägen 26
553 38 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Hansson
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Anna Ginner och Annika Somp
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Nordisk Film A/S, 52145015
Mosedalsvej 14
DK-2500 Valby
Danmark

Ombud:

Henrik Pontén
Rättighetsalliansen
Vasagatan 46
111 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) samt 1 kap 2 §
upphovsrättslagen (1960:729), 2 fall
2013-03-12 -- 2016-02-25

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom

2. Dagsböter 160 å 70 kr

Skadestånd

William Palmqvist Schultzberg ska solidariskt med Simon Lindh utge skadestånd till Nordisk Film A/S med 4 000 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. 43 606 kr förklaras förverkat såsom utbyte av brott.
2. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsliggare 2016-5000-BG108607, punkt 1.)
3. Beslaget av telefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till William Palmqvist Schultzberg (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1, UtrS NOA, 2016-5000- BG108607, punkt 5.)

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Hansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 267 148 kr. Av beloppet avser 194 337 kr arbete, 17 430 kr tidsspillan, 1 952 kr utlägg och 53 429 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Patent- och marknadsdomstolen förordnar om kvarstad på så mycket av William Palmqvist Schultzbergs egendom att ett belopp om 4 043 606 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstadsbeslutet ska bestå till dess verkställighet har skett, dock längst sex veckor efter att domen mot honom vunnit laga kraft.

BAKGRUND

Webbplatsen rarat.org (Rarat) tillhandahöll en fildelningstjänst som erbjöd möjlighet att ladda ned filmer genom s.k. Bittorrentteknik.

Vid fildelning genom Bittorrentteknik finns den faktiska filmen inte på fildelningstjänstens webbserver utan hos olika uppkopplade användare. Webbplatsen innehåller emellertid bl.a. sökbara och klickbara s.k. torrentfiler för de filmer som tillhandahålls via sidan samt en s.k. torrenttracker. När en användare klickar på en torrentfil laddas filmen ned i delar till användarens dator från flera olika andra användare som redan har hela eller delar av filmen nedladdad. Samtidigt som en användare laddar ned filmen laddas den även upp från dennes dator till andra användare som efterfrågar filmen. Hela processen styrs från webbsidan/webbservern genom torrenttrackern. Torrenttrackern håller reda på vilka uppkopplade användare som har hela eller delar av den film som efterfrågas och knyter samman dessa så att nedladdning genom fildelning kan ske av filmen.

Rättighetsalliansen Europa AB (Rättighetsalliansen) företräder bland annat bolag i filmbranschen i arbetet mot piratkopiering och olovlig spridning av upphovsrättsligt skyddat material via internet. Rättighetsalliansen polisanmälde den 6 februari 2013, den 17 juni och den 6 oktober 2015 den verksamhet som ägde rum på Rarat.

Patent- och marknadsdomstolen förordnade den 10 november 2016, på yrkande av åklagaren, om kvarstad på så mycket av William Palmqvist Schultzbergs egendom att ett belopp om 10 000 000 kr kunde antas bli täckt vid utmätning.

Stämningsansökan avseende nu aktuellt åtal inkom den 28 februari 2018. Samtidigt inkom Nordisk Film A/S (Nordisk Film), ett bolag i Rättighetsalliansen, med ett yrkande om enskilt anspråk. Stämning utfärdades gentemot William Palmqvist

Schultzberg och Simon Lindh den 7 mars 2018. William Palmqvist Schultzberg delgavs stämning den 12 mars 2018 och Simon Lindh den 1 juni 2018.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har framställt yrkanden i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1, med de justering som framgår av senare ingiven skrivelse, bilaga 2. Nordisk Film har biträtt åtalet.

William Palmqvist Schultzberg har förnekat gärningarna och bestritt de särskilda yrkandena. Yrkandet om beslag av telefon har han dock inte haft någon erinran mot.

Simon Lindh har förnekat gärningarna.

William Palmqvist Schultzberg har varit frihetsberövad såsom anhållen 2016-11-01 – 2016-11-02.

Enskilt anspråk

Nordisk Film har yrkat att domstolen förpliktigar William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh att solidariskt betala skälig ersättning jämlikt 7 kap. 54 § första stycket med 4 000 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess att full betalning sker. Vidare har Nordisk Film yrkat att de tilltalade förpliktigas att betala ersättning för annan skada med 3 877 170 kronor jämte ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess att full betalning sker. I den mån de tilltalade inte förpliktas att betala hela det yrkade beloppet enligt förstahandsyrkandet (skälig ersättning), har Nordisk Film yrkat att de tilltalade i andra hand förpliktas att betala resterande del av beloppet såsom annan skada jämlikt 7 kap. 54 § andra stycket.

Nordisk film har övertagit åklagarens tidigare framställda kvarstadsyrkande och alltså yrkat att den tidigare beslutade kvarstaden avseende 10 miljoner kronor ska bestå till sex veckor efter det att domen vunnit laga kraft.

William Palmqvist Schultzberg har bestritt det enskilda anspråket i enlighet med sin inställning i ansvarsdelen. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Han har dock vitsordat sättet att beräkna räntan. Han har bestritt yrkandet om kvarstad.

Simon Lindh har bestritt det enskilda anspråket i enlighet med sin inställning i ansvarsdelen. Inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig. Han har dock vitsordat sättet att beräkna räntan.

BEVISNING

William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh har hörts. På åklagarens begäran har Anders Nilsson från Rättighetsalliansen och civilutredare Alma Skarrie från polisen hörts som vittnen. Åklagaren har utöver den muntliga bevisningen åberopat skriftlig bevisning.

På Nordisk Films begäran har Anders Bergholm hörts som sakkunnigt vittne. Nordisk Film har även åberopat ett sakkunnigutlåtande från Anders Bergholm och Mats Caneman.

DOMSKÄL

Inledning

Domstolen kommer först att redogöra för rättsliga utgångspunkter som är väsentliga för domstolens bedömning. Domstolen kommer sedan att gå vidare och redogöra

för vad som är utrett om den verksamhet som bedrevs på Rarat för att därefter övergå till att redogöra för sina slutsatser avseende William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh delaktighet i denna verksamhet. Därefter behandlas påföljd, särskilda yrkanden och det enskilda anspråket.

Brott mot upphovsrättslagen – rättsliga utgångpunkter

Den som skapat ett litterärt eller konstnärligt verk har upphovsrätt till verket enligt 1 § upphovsrättslagen (1960:729). Rätten innefattar enligt 2 § en ensamrätt att förfoga över verket genom att framställa exemplar av det och tillgängliggöra det för allmänheten, exempelvis genom överföring till allmänheten. Den som vidtar en åtgärd som innebär intrång i verket kan, om det sker uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, dömas för brott mot upphovsrättslagen i enlighet med 7 kap. 53§ första stycket upphovsrättslagen.

Ensamrätten att överföra ett verk till allmänheten har harmoniserats genom artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (Infosoc-direktivet).

Tillgängliggörande genom överföring

Av förarbetena framgår att 2 § tredje stycket punkten 1 avser all slags distansöverföring av upphovsrättsliga verk, inklusive interaktiva förfaranden på internet och andra s.k. on-demandtjänster (prop. 2004/05:110 s. 69 f och 379). Ett verk måste inte kontinuerligt finnas tillgängligt för nedladdning för att en överföring i lagtextens mening ska föreligga. Ett upphovsrättsligt förfogande föreligger så snart det varit möjligt att ta del av verken någon gång under den angivna tidsperioden.

EU-domstolen har i en rad avgöranden prövat begreppet överföring till allmänheten i förhållande till länkning på internet. Domstolen har i detta avseende slagit fast att en person som känt till eller borde känt till att den hyperlänk som personen laddat upp ger tillgång till ett verk som publicerats på internet utan upphovsrättsinnehavarens tillstånd utför en överföring till allmänheten i den mening som avses i artikel 3.1 i direktiv 2001/29 (se bl.a. Svensson m.fl. C-446/12 och GS Media C-160/15).

I det så kallade Ziggo-målet (C-610/15) slog EU-domstolen fast att administratörer av en fildelningstjänst som gör upphovsrättsskyddade verk tillgängliga för tjänstens användare utan rättighetshavarnas samtycke, genom ta en aktiv roll i tillhandahållandet och administrationen av fildelningstjänsten, spelar en nödvändig roll vid tillgängliggörandet av de aktuella verken i den mening som avses i artikel 3.1 i direktiv 2001/29.

Vad är utrett om Rarats verksamhet

Åklagaren har gjort gällande att William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh var för sig eller gemensamt och i samråd eller i samförstånd med varandra och andra personer gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de 113 filmverk som anges i åtalsbilagorna A och B genom att olovligen ha tillgängliggjort dessa till allmänheten genom överföring. Detta har, enligt åklagaren, skett via fildelningstjänsten Rarat. Det är därför en väsentlig utgångspunkt att slå fast vad som är utrett avseende Rarats verksamhet.

Rarats uppbyggnad

Av utredningen i målet framgår att Rarat var en fildelningstjänst där tjänstens användare har kunnat söka och hitta torrentfiler till filmer som tillgängliggjorts via tjänsten, se mer om tekniken ovan under bakgrund.

Rarat har riktat sig mot registrerade användare och det har krävts inloggning med lösenord för att kunna använda sig av tjänsten. Medlem har man blivit genom inbjudan av en annan medlem. Beslaget av Rarats server den 25 februari 2016 har visat att Rarat vid tillfället hade 12 198 registrerade användare, varav 5 705 var aktiva.

Medlemskapet har varit indelat i olika statusnivåer baserat på bl.a. användarens aktivitet i form av uppladdning av filmer och donationer till tjänstens drift. Administrationen av tjänsten har utförts av högsta statusnivån, ”staff”. En användare av tjänsten har inte kunnat uppgraderas till ”staff”.

Rarats hemsida har bl.a. innehållit regler för tjänsten, information om hur en användare kan donera pengar och ett medlemsforum där användare har kunnat komma i kontakt med administratörerna bakom tjänsten. Texten på sidan har varit skriven på svenska. I reglerna för uppladdning har det funnits krav på att filmer måste innehålla svensk textning.

På Rarats hemsida har användarna av tjänsten uppmanats att donera pengar till verksamheten via Paysafe, PayPal och Bitcoin. Donation har varit ett sätt att erhålla en högre statusnivå och därmed en ökad tillgång till Rarats utbud. Utredningen visar att inkomsterna från donationer har överstigit verksamhetens kostnader och att verksamheten alltså lett till vinst.

Filmerna tillgängliggjordes för allmänheten genom överföring på Rarat

Av förhören med vittnena Anders Nilsson och Alma Skarrie och övrig utredning har i huvudsak följande framgått om den verksamhet och de filmer som funnits på Rarat och som omfattas av åtalet.

Anders Nilsson har berättat om den bevissäkring han utförde på Rarat den 29 januari 2013, 17 juni och 25 september 2015. Av hans vittnesuppgifter och anmälan framgår att han bl.a. kontrollerat tillgängligheten av länkar till de i åtalet angivna filmerna och dokumenterat ett urval av dessa genom skärmbilder. Han har även laddat ner några filmer i sin helhet och kontrollerat att de varit kompletta och spelbara. Vidare har Anders Nilsson berättat att Rarat var en välskött fildelningstjänst där torrentfiler som inte fungerade togs bort.

Domstolen finner inte anledning att ifrågasätta Anders Nilssons uppgifter om hur hans bevissäkring skett. Omfattningen av den kontroll av filmerna som han utfört tillsammans med vittnesmålet om hur tjänsten fungerat ger, enligt domstolen, stöd för slutsatsen att de filmer som angetts i åtalet funnits att tillgå via länkar på Rarat och att de filmer som kontrollerades fungerade vid tillfällena för Anders Nilssons bevissäkring.

Domstolen anser vidare att det inte heller finns anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av den bevissäkring och kontroll som Alma Skarrie har gjort av de torrentfiler som påträffats i Rarats server vid beslaget den 25 februari 2016. Av hennes vittnesmål och den promemoria hon upprättat och hänvisat till i målet framgår att Alma Skarrie kontrollerat att länkar till de filmer som Anders Nilsson angett i anmälningarna återfunnits på servern. De filmer som inte har återfunnits eller som det rått osäkerhet kring har uteslutits från åtal.

Vad gäller tillgängligheten av filmerna under perioderna mellan bevissäkringarna gör domstolen följande bedömning. Anders Nilsson har uppgett att Rarat fungerat bra och inte legat nere någon längre period. Han har regelbundet kontrollerat att tjänsten varit i funktion. Det framstår inte som troligt att de filmlänkar som fanns vid både Anders Nilssons och Alma Skarries bevissäkring skulle ha tagits bort under mellantiden. Även om vissa länkar tidvis inte har fungerat får det mot denna bakgrund anses utrett att de av åklagaren angivna filmerna varit tillgängliga i

fungerande form under i vart fall huvuddelen av den tidsperiod som gjorts gällande för respektive film. Invändningen att Rarat tidvis legat nere föranleder ingen annan bedömning.

Sammantaget anser domstolen att det i enlighet med vad som redovisas ovan finns övertygande utredning som visar att torrentfiler som hänvisar till de i åtalet angivna filmerna funnits tillgängliga på Rarat i den omfattning som åklagaren gjort gällande. Tjänsten har haft ett stort antal användare. Det har inte funnits några restriktioner eller gjorts någon kontroll vad gäller vem som har anslutit sig till tjänsten. Filmerna har genom Rarats verksamhet gjorts tillgängliga för allmänheten.

Filmerna är upphovsrättsligt skyddade verk

En förutsättning för att ett upphovsrättsligt tillgängliggörande enligt åtalet ska föreligga är att de aktuella filmerna är skyddade som upphovsrättsliga verk enligt upphovsrättslagen. Någon närmare utredning om de individuella filmerna har inte presenterats av vare sig åklagaren eller målsägandebolaget i detta avseende. Av utredningen har dock framgått att alla de filmer som omfattas av åtalet är långfilmer. Mot bakgrund av långfilmers karaktär och med hänsyn till det relativt låga krav på individualitet och särprägel som råder enligt svensk rättspraxis saknar domstolen anledning att ifrågasätta att filmerna har den verkshöjd som krävs för att de ska vara skyddade enligt upphovsrättslagen.

Rarat eller William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh innehar inte rättigheterna till filmerna

När det gäller frågan om rättigheterna till filmerna konstaterar domstolen att William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh har vitsordat att de i utredningen angivna bolagen innehar de upphovsrättsliga rättigheter som gjorts gällande i målet. Domstolen som helt oavsett vitsordande ska göra en oberoende prövning av

samtliga förutsättningar för en fällande dom konstaterar att åklagaren och Nordisk Film inte har presenterat någon närmare utredning kring rättighetsinnehavet för de aktuella filmerna utöver Anders Nilsson vittnesmål. Av Anders Nilssons vittnesmål framgår emellertid att den kontroll av vem som innehar rättigheterna till filmverken som han gjorde var inskränkt till att han frågat respektive målsägandebolag om de innehar rättigheterna till filmverken. Detta tillför alltså inget utöver ett påstående från respektive målsägande.

Domstolens slutsats är emellertid att det är utrett att det i vart fall inte är Rarat eller någon av de tilltalade som är rättighetshavare till de aktuella filmerna, jfr NJA 1998 s 838. Det kan vidare uteslutas att torrentfiler till filmerna funnits tillgängliga på Rarat med rättighetshavarnas samtycke.

Rättsliga slutsatser om Rarats verksamhet

Mot bakgrund av ovanstående anser domstolen att det objektivt förelegat ett olovligt tillgängliggörande av de upphovsrättsligt skyddade filmverken som omfattas av åtalet på Rarat. Det sätt på vilket fildelningstjänsten har tillhandahållits och administrerats utgör, enligt domstolen, överföring i upphovsrättslig mening. Antalet användare av tjänsten utgör vidare en inte obetydlig krets av personer. En olagligt nedladdad film hos en användare kan dessutom tillgängliggöras genom exempelvis överföring i ett följande led och därmed nå en ytterligare, potentiell publik.

Med detta konstaterat kommer domstolen att övergå till att pröva vad som är styrkt beträffande William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindhs delaktighet i Rarats verksamhet och hur deras inblandning ska bedömas.

William Palmqvist Schultzbergs är ansvarig för den olovliga överföringen

Åklagaren har gjort gällande att William Palmqvist Schultzbergs delaktighet i gärningarna har bestått i att han administrerat Rarat, ansvarat för donationer samt mottagit och investerat pengar i verksamheten. Administrationen har, enligt åklagaren, bl.a. bestått i att han övervakat driften av sidan, hanterat synpunkter från användare, skapat och hanterat PayPal- och e-postkonton med anknytning till tjänstens drift samt hanterat kontakter med de bolag vars drift Rarat varit beroende av.

William Palmqvist Schultzberg har gjort gällande att han visserligen deltagit i skötseln av sidan men att han enbart haft en mindre roll och snarast agerat som ”springpojke” åt de som egentligen stod bakom Rarat. Vilka dessa personer är eller vilken roll de skulle ha haft har emellertid inte framkommit.

Domstolen konstaterar att det finns omfattande och övertygande skriftlig bevisning som styrker att William Palmqvist Schultzberg haft en stor delaktighet i skötseln av Rarat på de sätt som åklagaren gjort gällande.

Registreringen av Rarats internetdomän kan knytas till William Palmqvist Schultzberg. Rarats internetdomän, rarat.org, är registrerad på de amerikanska företagen GoDaddy och Domain by Proxy. Dessa företag tillhandahåller, som namnet antyder, en tjänst där den egentliga innehavaren av en viss domän inte vill skylta med sin egen identitet. Den kund, identifierad via kundnummer, som anlitat GoDaddy och Domain by Proxy för registreringen av rarat.org har fram till november 2012 angett en av William Palmqvist Schultzberg e-postadresser, wille@lekrummet.se, som kontaktuppgift. Även om kundens e-postadress sedermera ändrades till rarat.org@gmail.com knyter denna omständighet, enligt domstolens uppfattning, William Palmqvist Schultzberg till domänen.

Vidare kan även e-postadressen rarat.org@gmail.com och andra e-postadresser som använts i administrationen av Rarat – t.ex. mailto:donrarat@gmail.com, rarmailen@gmail.com och rarmailen2@gmail.com – på olika sätt knytas till William Palmqvist Schultzberg. Antingen genom att de använts från IP-adresser där William Palmqvist Schultzberg bott eller uppehållit sig, använts från William Palmqvist Schultzberg dator och telefon eller varit knutna till donationskonton för betalningar till Rarat via PayPal som kan spåras till William Palmqvist Schultzberg närstående personer. Det framkommer vidare att dessa konton, som alltså kan knytas till William Palmqvist Schultzberg, har använts för att betala företag som tillhandhållit serverkapacitet åt Rarat.

Donationer till Rarat genom s.k. PaySafe-kort har lösts in hos spelbolaget Betsson under brottsperioden av en användare som uppenbarligen varit William Palmqvist Schultzberg. Användaren använde sig av användarnamnet willes89 och användarens konto var knutet till William Palmqvist Schultzberg kreditkort. Med hänsyn till detta är William Palmqvist Schultzberg invändning att användarkontot även användes av andra personer inte trovärdig och lämnas utan avseende.

Av den it-forensiska undersökningen av William Palmqvist Schultzbergs dator och telefon framkommer, utöver vad som angetts ovan, bl.a. att datorn har använts för att under administratörsnamnet (staff) Akilles logga in på administratörssidor på Rarat och att William Palmqvist Schultzberg från datorn och telefonen har hanterat kontakter med Rarats leverantörer av IT-relaterade tjänster. Det framgår dessutom att William Palmqvist Schultzberg från datorn och telefonen, via administratörsnamnet Akilles, har kommunicerat med Rarats användare om tjänstens funktion och innehåll och att William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh kommunicerat sinsemellan om tjänstens skötsel, se mer nedan under bedömningen av Simon Lindhs delaktighet. Vidare har en backup av Rarats hemsida hittats i datorn. Backupen har sparats i januari 2016. Att William Palmqvist Schultzberg agerat under administratörsnamnet Akilles vinner ytterligare stöd av

den IT-forensiska undersökningen av Rarats server som visar att Akilles och en användarprofil med namnet Wille3 loggat in med samma lösenord och från samma IP-adresser. William Schultzbergs uppgifter att andra personer skulle ha använt hans dator är ospecificerade. Med hänsyn härtill och mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit om hans inblandning i verksamheten är uppgiften inte trovärdig och lämnas utan avseende.

Sammantaget gör domstolen bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att William Palmqvist Schultzberg har varit delaktig i Rarats verksamhet på de sätt som åklagaren har gjort gällande och att han haft en ledande roll i verksamheten. Han bedöms därför ha tagit en så aktiv del i gärningarnas tillkomst att han bör anses som gärningsman. Domstolen finner även att det får anses utrett att han varit fullt medveten om att länkarna till de 113 filmerna som omfattas av åtalet publicerats på Rarat utan upphovsrättsinnehavarnas godkännanden. Han bör därför fällas till ansvar för att uppsåtligen tillsammans med Simon Lindh och andra ha begått de åtalade gärningarna. Gärningarna ska, enlighet med åklagarens förstahandsyrkande, rubriceras som brott mot upphovsrättslagen.

Åklagaren har gjort gällande att det rör sig om två brott, ett per sammanhängande brottstillfälle. Enligt åklagaren utgör det ena brottet de filmer i åtalsbilaga A som var tillgängliga den 17 juni 2015 och ett avseende filmerna som omfattas av åtalsbilaga B och tillgängliggjorts vid där specificerade tidpunkter. Domstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning.

Simon Lindh är ansvarig för den olovliga överföringen

Åklagaren har gjort gällande att Simon Lindhs delaktighet i gärningarna har bestått i att han programmerat och administrerat Rarat. Administrationen har bl.a. bestått i att han övervakat driften av tjänsten samt hanterat kontakter med de bolag vars drift Rarat varit beroende av. Simon Lindh har gjort gällande att hans roll under den

påstådda brottstiden varit liten och enbart bestått i att han gjort punktinsatser när William Palmqvist Schultzberg bett om hjälp. Åklagarens bevisning består huvudsakligen av SMS- och Skypekommunikation mellan de båda tilltalade som har återfunnits i William Palmqvist Schultzbergs telefon.

Vid en kronologisk genomgång av den åberopade kommunikationen konstaterar domstolen följande.

Den 18 april 2012 SMS:ade William Palmqvist Schultzberg och Simon Lind om att Rarats server låg nere och om detta kan ha berott på att deras betalningar via PayPal inte gått igenom. De diskuterade vidare att de behövde ha kontakter med Rarats serverleverantör för att lösa problemet.

Den 2 september 2012 SMS:ade Simon Lind William Palmqvist Schultzberg och bad honom peka om Rarats domän till den nya serverns IP-adress eftersom den snart skulle vara uppe. De båda hade därefter, under den följande dagen, en SMS-dialog om sidans funktion efter serverbytet.

Den 6 februari 2013 skickade William Palmqvist Schultzberg ett SMS till Simon Lind och meddelade att `takeupload.php` saknades på Rarat och att han fick meddelande från användare om det. Simon Lindh svarade att han skulle fixa det och skickade så småningom ett ytterligare SMS och berättar att problemet var åtgärdat.

Den 5 mars 2013 SMS:ade William Palmqvist Schultzberg Simon Lindh och meddelade att Raratservern var nere, att de behövde köpa en ny och att han behövde ”paymentkoderna”. Simon Lindh påpekade då att de inte skulle komma åt koderna om servern var nere, varpå William Palmqvist Schultzberg frågade om Simon Lindh hade en backup. Simon Lind svarade nej, varpå de båda konstaterade att de var körda. Dagen efter SMS:ade Simon Lindh till William Palmqvist Schultzberg och meddelade att den senaste backupen var från den femtonde november, varpå

William Palmqvist Schultzberg svarade att all data då var borta och ”vi får hitta ett nytt projekt Simon”. Simon Lindh skrev därefter, den 7 mars, till William Palmqvist Schultzberg att han hade drömt att de startat Rarat igen, varpå William svarade att han hoppades att drömmen skulle bli verklighet snart. Den 8 mars frågade Simon Lindh William Palmqvist Schultzberg om servern var redo. William Palmqvist Schultzberg svarade ja på frågan, varpå Simon skrev ”Hehe, har lite att göra då alltså...”.

Den 14 maj 2013 SMS:ade Simon Lindh till William Palmqvist Schultzberg och meddelade att det fanns en lista på buggar som ”behövde göras”, varpå William svarade ”det som jag saknar är p2p saken så det sker automatiskt”.

Den 17 juni 2013 SMS:ade William Palmqvist Schultzberg Simon Lindh och berättade att han var på DH (dreamhack) och frågade Simon Lindh om denne kunde se om det fanns några ”rarate” där. Simon Lindh svarade att han inte kunde det just då och la till att William Palmqvist Schultzberg ändå inte kunde hitta dom eller att han kanske kunde söka på ”nick” (nicknames).

Den 17 juli 2013 har de båda en SMS-kommunikation om en bitcoindonation som blivit fel.

Den 14 augusti 2013 hade William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh en SMS-diskussion om att servern var nere. William Palmqvist Schultzberg frågade Simon Lindh om backupen fungerade, varpå Simon Lindh svarade nej. William Palmqvist Schultzberg konstaterade att servern var nere och att han inte visste varför. Dagen efter, den 15 augusti, meddelade William Palmqvist Schultzberg Simon Lindh att de var online och Simon svarade ”jag skriver nyhet”.

Den 18 november 2014 SMS:ade William Palmqvist Schultzberg till Simon Lindh och skrev ”Du måste starta trackern”

Den 8 mars 2015 SMS:ade Simon Lindh till William Palmqvist Schultzberg och skrev att sidan varit nere i 6h, varpå William svarade ”Mm jag har mejlat”. Simon svarade då ”Hehe, det är betalt va?”

I en Skypechat mellan William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh i juni 2016 diskuterade de sinsemellan problem med Rarats serverleverantör Truxgo. Av konversationen framgår det att Simon Lindh var i kontakt med Truxgo och för att lösa tekniska problem med servern som gjorde att sidan låg nere. Kommunikationen inkluderade byte av server hos Truxgo. Av Skypekommunikationen framgår även att Simon Lindh i samband härmed var i kontakt med GoDaddy som är det företag som Rarat anlidade för att stå som registrerad innehavare av Rarats domän.

En del av kommunikationen som redogjorts för ovan har visserligen ägt rum utanför brottstiden. Domstolen menar dock att även denna kommunikation är relevant för att visa Simon Lindhs sammanhang i verksamheten och som tolkningsunderlag för det som skett inom brottstiden. Simon Lindhs och William Palmqvist Schultzbergs kommunikation ger enligt domstolen vid handen att de sett Rarat som ett gemensamt projekt och att de tagit ett gemensamt ansvar för driften. Simon Lindh har inte enbart agerat som en passiv uppdragstagare till William Palmqvist Schultzberg utan har själv initierat kontakter och åtgärder som rör sidan.

Sammantaget menar domstolen att det som framkommit är tillräckligt för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Simon Lindh varit delaktig i driften av Rarat på det sätt åklagaren har gjort gällande. Han bedöms ha tagit en så aktiv del i gärningarnas tillkomst att han bör anses som gärningsman. Domstolen finner även att det får anses utrett att han varit fullt medveten om att länkarna till de 113 filmerna som omfattas av åtalet publicerats på Rarat utan upphovsrättsinnehavarnas godkännanden. Han har alltså begått upphovsrättsintrång i de 113 aktuella filmerna uppsåtligen. Han bör därför fällas till ansvar för att som gärningsman tillsammans

med William Palmqvist Schultzberg och andra ha begått de åtalade gärningarna. Gärningarna ska rubriceras så som åklagaren påstått i förstahandsyrkandet.

Åklagaren har gjort gällande att det rör sig om två brott, ett per sammanhängande brottstillfälle. Enligt åklagaren utgör det ena brottet de filmer i åtalsbilaga A som var tillgängliga den 17 juni 2015 och ett avseende filmerna som omfattas av åtalsbilaga B och tillgängliggjorts vid där specificerade tidpunkter. Domstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning.

Invändning om svensk domsrätt

Simon Lindh har gjort gällande att det föreligger rättegångshinder då det saknas svensk domsrätt eftersom Rarats server befann sig utomlands. Domstolen delar inte denna uppfattning. Om någon del av den brottsliga handlingen har ägt rum här i riket är handlingen i sin helhet att anse som begången i Sverige, inte enbart den del därav som faller inom landets gränser, se NJA II 1948 s. 162, jfr NJA 1993 s. 292 och RH 2000:84. Då William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh har administrerat och skött Rarat från Sverige finns det svensk domsrätt.

Påföljd

Straffskalan för brott mot upphovsrättslagen är böter eller fängelse i högst två år. Vid flerfaldig brottslighet sträcker sig straffskalan upp till tre års fängelse.

William Palmqvist Schultzberg

William Palmqvist Schultzberg döms för att tillsammans och i samförstånd med andra ha begått de gärningar som åklagaren lagt honom till last, dvs. två fall av brott mot upphovsrättslagen. Brottsligheten har omfattat ett stort antal filmer. Av Anders Nilssons vittnesmål har vidare framkommit att Rarat dessutom ibland tillhandahöll

filmer före filmens officiella releasedatum. Upphovsrättsintrången har alltså lett till betydande skada för rättighetshavarna. Verksamheten har varit väl organiserad och pågått under en längre tid samt har inneburit vinning i form av donationer som har överstigit kostnaden för tjänstens drift. William Palmqvist Schultzberg har bedömts ha haft en ledande roll i verksamheten. Detta är samtliga försvårande omständigheter som bör beaktas vid bedömningen av brottens straffvärde. Domstolen bedömer mot denna bakgrund och med ledning av praxis att brottens straffvärde är tio månaders fängelse.

Brott mot upphovsrättslagen är inte ett artbrott och det finns således inte en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse (NJA 2017 s 446). Inte heller straffvärdet talar för fängelse. William Palmqvist Schultzberg är vidare tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Det finns därför inte någon anledning att tro att han kommer att fortsätta begå brott. Påföljden kan mot denna bakgrund stanna vid villkorlig dom kombinerat med ett kännbart bötesstraff. Antalet dagsböter bestäms till 160. Utifrån William Palmqvist Schultzbergs ekonomiska förhållanden bestäms varje dagsbot till 70 kr.

Simon Lindh

Simon Lindh döms för att tillsammans och i samförstånd med andra ha begått de gärningar som åklagaren lagt honom till last, dvs. två fall av brott mot upphovsrättslagen. Av samma skäl som redogjorts för ovan har verksamheten lett till betydande skada för rättighetshavarna. Den har även varit väl organiserad, pågått under en längre tid samt inneburit vinning. Simon Lindhs roll i verksamheten har varit mindre än William Palmqvist Schultzbergs, varför domstolen bedömer att brottslighetens straffvärde i hans fall är åtta månaders fängelse. Även Simon Lindh är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Det finns därför inte någon anledning att tro att han kommer att fortsätta begå brott. Påföljden kan mot denna bakgrund stanna vid villkorlig dom kombinerat med ett kännbart bötesstraff.

Antalet dagsböter bestäms till 120. Utifrån Simon Lindhs ekonomiska förhållanden bestäms varje dagsbot till 50 kr.

Särskilda yrkanden

Kvarstad

Nordisk film har yrkat att den tidigare meddelade kvarstaden avseende William Palmqvist Schultzberg om 10 miljoner kronor ska bestå till sex veckor efter att domen vunnit laga kraft. Kvarstaden ska täcka Nordisk Films skadeståndsanspråk.

Åklagaren har yrkat att domstolen ska förordna om kvarstad på så mycket av William Palmqvist Schultzbergs egendom att yrkandet om utbytesförverkande täcks samt att kvarstaden ska bestå till sex veckor efter att domen vunnit laga kraft.

William Palmqvist Schultzberg har bestritt kvarstadsyrkandena.

Domstolen anser att samma skäl för kvarstad som tidigare funnits fortfarande gör sig gällande, med det tillägget att William Palmqvist Schultzberg nu döms för den aktuella brottsligheten och åläggs ett utbytesförverkande. Kvarstaden ska därför bestå till sex veckor efter domen vunnit laga kraft. Den ska dock justeras till att täcka det belopp som William Palmqvist Schultzberg i denna dom åläggs att utge i skadestånd och utbytesförverkande.

Utbytesförverkande

Åklagaren har yrkat att 15 000 kr samt ett belopp motsvarande 7.6 BTC (bitcoins) förverkas från William Palmqvist Schultzberg enligt 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen som utbyte av brott alternativt som ersättning för vad han mottagit för kostnader i samband med brotten. Beloppet 15 000 kr

avser donationer som inkommit via PayPal och beloppet 7.6 BTC avser donationer som inkommit via bitcoinadressen som Rarat hänvisat till på sin hemsida för donationer; 144x4ShhVXQiV7bTFtnWDcnNDeorwLz9.

Åklagaren har angett att intäkterna inkomna via PayPal är beräknade utifrån vad som under brottsperioden influtit på de tre PayPal-konton som varit knutna till Rarat och William Palmqvist Schultzberg med avdrag för PayPals avgifter och med ett säkerhetsavdrag om 5 215 kr.

Åklagaren har angett att intäkterna via bitcoinadressen var totalt 7.62630788 BTC och att ett säkerhetsavdrag om 0.02630788 BTC har gjorts. Åklagaren har gjort gällande att värdet av 7.6 BTC i första hand ska bestämmas till värdet huvudförhandlingens sista dag, den 10 september 2018, nämligen 432 761 kronor och i andra hand till 28 606 kronor, vilket utgör ett genomsnittligt värde under brottstiden.

William Palmqvist Schultzberg har bestritt yrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vidare ifrågasatt åklagarens sätt att omvandla 7,6 BTC till ett värde i svenska kronor och uppgett att en sådan omvandling i så fall ska göras vid varje individuell donationstidpunkt.

Enligt 53 a § upphovsrättslagen ska utbyte av brott förklaras förverkat om det inte är uppenbart oskäligt.

Av utgången i ansvarsdelen följer att brotten har begåtts inom ramen för Rarats verksamhet och att William Palmqvist Schultzberg haft en ledande roll i denna verksamhet. Det finns således i och för sig förutsättningar och är heller inte uppenbart oskäligt att förordna om förverkande hos honom.

Det framgår av utredningen att medel utgörande donationer till Rarats verksamhet har flutit in på de aktuella PayPal-kontona och bitcoin-adressen. Domstolen finner inget skäl att ifrågasätta den metod som använts av åklagaren när det gäller beräkningen av det yrkade beloppet.

När det gäller värdet av de 7,6 BTC anser domstolen att en försiktig bedömning bör göras och att det genomsnittliga värdet under brottstiden, dvs. åklagarens andrahandsyrkande bör användas. Det framgår inte av utredningen om och i så fall när de aktuella bitcoinen har omsatts. Att mot denna bakgrund tillgodogöra William Palmqvist Schultzberg en kursuppgång baserad på ett arbiträrt datum bör enligt domstolen inte göras.

Sammantaget ska alltså ett belopp om 43 606 kronor (15 000 plus 28 606) förverkas från William Palmqvist Schultzberg.

Sakförverkande hjälpmedel

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen dator ska förverkas från William Palmqvist Schultzberg såsom hjälpmedel vid brott (53 a § upphovsrättslagen). Åklagaren har i andra hand yrkat att datorn ska förverkas i enlighet med 36 kap 3 § punkten 1.

William Palmqvist Schultzberg har bestritt förverkandeyrkandet.

Enligt 53 a § upphovsrättslagen får egendom som använts som hjälpmedel vid brott förverkas om det behövs för att förebygga brott eller om det finns särskilda skäl. Av utredningen framgår att William Palmqvist Schultzberg i stor utsträckning använt sin dator vid administreringen, organiseringen och skötseln av Rarat och härigenom till att medverka till en omfattande och välorganiserad spridning av upphovsrättsligt skyddat material. Domstolen bedömer därför att det vore olämpligt utifrån det

allmänna rättsmedvetandet att inte förverka datorn och att det alltså finns särskilda skäl att bifalla åklagarens förstahandsyrkande.

Beslag av telefon

Åklagaren har yrkat att beslaget av William Palmqvist Schultzbergs telefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

William Palmqvist Schultzberg har inte haft något att erinran mot detta yrkande.

Då yrkandet är medgivet och vinner stöd av utredningen i målet ska det bifallas.

Enskilt anspråk

Nordisk Film har yrkat att William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh ska betala skälig ersättning med 4 miljoner kronor samt ersättning för ytterligare skada med 3 877 170 kronor. Som grund för sitt anspråk har Nordisk Film gjort gällande att William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh har gjort intrång i Nordisk Films upphovsrätt till filmen Johan Falck Lockdown genom att utan tillstånd ha tillgängliggjort den för allmänheten genom överföring i enlighet med åtalet. Se närmare ovan i samband med redogörelsen för parternas yrkanden.

William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh har bestritt Nordisk Films skadeståndsanspråk och inte vitsordat något belopp som skäligt.

Rättsliga utgångspunkter och bedömning av skadeståndsskyldighet i och för sig

Skyldighet att utge skälig ersättning för utnyttjandet vid ett konstaterat upphovsrättsintrång föreligger enligt 54 § första stycket upphovsrättslagen helt oavsett om intrånget skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Skyldighet att utge

ersättning för ytterligare skada föreligger, enligt 54 § andra stycket enbart om intrånget skett uppsåtligen eller av oaktsamhet.

Av utredningen framgår att filmen Johan Falck Lockdown lades till på Rarat den 4 augusti 2015 och att den alltså var tillgänglig den 25 februari 2016. Domstolen har tidigare redogjort för sin bedömning att det är utrett att filmerna som omfattas av åtalet har sådan individualitet och särprägel att s.k. verkshöjd får anses finnas. Filmen är alltså ett verk som skyddas av upphovsrättslagen. William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh har båda vitsordat att Nordisk Film innehar rättigheterna till filmen. Denna del av målet, som rör frågan om enskilt anspråk är dispositiv, vilket innebär att domstolen till följd av vitsordandet har att utgå från att Nordisk Film innehar relevanta delar av upphovsrätten till filmen.

Som ovan redovisats har domstolen funnit att William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh båda inom ramen för verksamhet i Rarat uppsåtligen har begått de aktuella gärningarna, vilket innefattar tillgängliggörandet av filmen Johan Falck Lockdown. De ska därför åläggas ett solidariskt ersättningsansvar gentemot Nordisk Film, avseende såväl skälig ersättning för utnyttjandet Nordisk Films rättigheter till filmen Johan Falck Lockdown samt ersättning för den ytterligare skada som Nordisk Film kan visa att intrånget medfört.

Skälig ersättning

Med skälig ersättning avses på det immaterialrättsliga området generellt sett den licensavgift som borde ha betalats om en licens hade upplåtits. Denna fiktiva licensavgift avgörs med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. (se t.ex. prop. 1960:17 s. 289 ff., prop. 1985/86:86 s. 29 f. och prop. 1993/94:122 s. 49 ff.). Utgångspunkten är att rättighetshavaren har rätt till full ersättning för den skada som har uppkommit genom brottet och att rätten till skälig ersättning utgör en minimiregel för beräkningen av denna ersättning.

Nordisk Film har anfört att det sätt som filmen tillgängliggjorts på de facto innebär att de båda tilltalade har tagit sig en ”total licens” att fritt sprida filmen och dessutom låta andra sprida den vidare. En sådan licens finns inte tillgänglig som laglig distributionsmodell och kan alltså inte lösas. Filmen har dessutom spridits via Rarat innan den hade officiell DVD premiär, vilket ytterligare har skadat Nordisk Films affärsmodell och möjlighet att få avsättning för produkten.

Enligt Nordisk Film skulle det, vid en hypotetisk förhandling om en sådan total licens, behövas vägas in att filmen skulle kunna släpps före dess officiella releasdatum, i ett obegränsat tidsfönster, för ett obegränsat antal konsumenter, med en obegränsad geografisk spridning och utan kopieringsskydd. Nordisk Film har dragit slutsatsen att bolaget vid en hypotetisk förhandling med dessa förutsättningar skulle kräva att hela produktionskostnaden samt en kalkylerad vinst på i vart fall 20 procent skulle täckas av licensavgiften.

Nordisk Film har vid en försiktig bedömning av filmens produktionskostnad utgått från att den i vart fall inte understiger 10 miljoner kronor. Vid denna utgångspunkt skulle en tänkt licensavgift uppgå till 12 miljoner kronor. Nordisk Film har med denna utgångspunkt försiktigtvis reducerat sitt yrkande till 4 miljoner kronor.

Domstolen anser att det finns fog för bolagets uppfattning att det vid en tänkt förhandlingssituation hade varit fråga om en försäljning av en licens utan de geografiska begränsningar samt begränsningar i tid och antal visningar som normalt gäller. Domstolen anser vidare att vad som framkommit från Anders Bergholms vittnesmål innebär att det finns fog för bolagets uppskattning att filmens produktionskostnad i vart fall inte understiger 10 miljoner. Detta får dessutom anses vara en ytterst försiktig uppskattning.

Det framstår, enligt domstolen, inte som troligt att Nordisk Film vid en sådan förhandlingssituation skulle få hela sin produktionskostnad plus uppskattad vinst täckt. Om man inte avhänder sig rättigheterna till filmen med exklusivitet har bolaget alltså möjlighet att exploatera filmen parallellt med licenshavaren. Nordisk Films yrkande uppgår emellertid enbart till en tredjedel av detta belopp och med hänsyn till den synnerligt vida omfattningen på den tänkta licensen anser domstolen att det yrkade beloppet om 4 miljoner får anses utgöra en skälig ersättning.

Ytterligare skada

Nordisk Film har i denna del gjort gällande att upphovsrättsintrånget i Johan Falck Lockdown inneburit en utebliven vinst på 2 927 170 kronor, en marknadsstörning som värderats till 700 000 kronor, en skada på filmens anseende som värderats till 200 000 kronor samt en ideell skada som värderats till 50 000 kronor.

Det är Nordisk Film som har att styrka att någon ytterligare skada har förekommit. Om full bevisning av skadan inte alls eller endast med svårighet kan föras får rätten, enligt 35 kap 5 § rättegångsbalken, uppskatta skadan till ett skäligt belopp. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att den inte är avsedd att innebära att den som yrkar skadestånd befrias från skyldigheten att förebringa den utredning som skäligen kan åstadkommas.

Nordisk Film har i denna del åberopat ett sakkunnigutlåtande av Anders Bergholm och Mats Caneman samt ett vittnesförhör med Anders Bergholm. De belopp som ligger till grund för yrkandena i denna del är helt baserade på antaganden som görs i nämnda sakkunnigutlåtande.

När det gäller utebliven vinst baseras Anders Bergholms och Mats Canemans antaganden helt på statistiska uppgifter om illegal nedladdning och marknaden

generellt vilka applicerats på den kända legala försäljningen av filmen ifråga. Detta innebär bl.a. att siffrorna som på detta sätt extrapoleras avser all illegal nedladdning och inte bara den illegala nedladdning som skett via Rarat.

När det gäller marknadsstörning baseras Anders Bergholms och Mats Canemans antaganden helt på generella resonemang om illegala kopiors störande effekt på filmmarknaden. Det finns ingen individuell koppling till den aktuella filmen eller Rarats specifika verksamhet.

Även när det gäller anseendeskada och ideell skada är uppgifterna i sakkunnigutlåtandet helt generella med referenser till filmmarknaden i stort.

Domstolen finner i och för sig att det är sannolikt att Nordisk Film har lidit skada till följd av spridningen av den aktuella filmen på Rarat. Enligt domstolens bedömning har bolaget emellertid inte presterat någon tillräckligt konkret utredning om skadans omfattning baserad på omständigheterna i det aktuella fallet. Domstolen bedömer att bolagen inte saknat möjlighet att lägga fram ytterligare och mer precis utredning om skadans omfattning. Därmed föreligger det inte skäl att tillämpa bevislätnadsregeln i 35 kap 5 § rättegångsbalken.

Nordisk Film kan därmed inte anses ha styrkt någon ytterligare skada. Bolaget tillerkänns därför inte någon ersättning i denna del.

Övriga frågor

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott som William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh nu döms för ska de betala lagstadgad avgift på 800 kr till Brottsofferfonden.

Rättegångskostnader

Ersättning till de offentliga försvararna

Johan Hansson har yrkat ersättning med 267 148 kr. Den begärda ersättningen avser bl.a. arbete med 143 timmar.

Jonas Nilsson har yrkat ersättning med 208 315 kr. Den begärda ersättningen avser bl.a. arbete med 99 timmar.

Åklagaren har framfört synpunkter på kostnadsräkningar och anført att tidsåtgången för Johan Hanssons egna förberedelse samt att Jonas Nilssons nedlagda arbetstimmar synes vara något i överkant.

Med hänsyn till målets karaktär och de juridiska frågor det aktualiserat samt den tid under vilket förundersökning pågått ser domstolen inget skäl att ifrågasätta de begärda ersättningarna, varför de alltså ska utgå. William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindhs ekonomiska ställning är sådan att kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (PMD-01) Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha inkommit till Patent- och marknadsdomstolen senast **den 29 oktober 2018**.

På domstolens vägnar

Alexander Ramsay

I avgörandet har rådmannen Alexander Ramsay med nämnd deltagit. Rätten var enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890709-2459	Datum för dom/beslut 2018-10-08
Efternamn Palmqvist Schultzberg	Förnamn Mats WILLIAM

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-11-01	2016-11-02
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset,

Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 654 70

E-post: stockholms.tingsratt@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

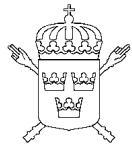
Telefax

08- 561 650 05

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



Stockholms tingsrätt
B 14042-16

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I

INKOM: 2018-02-28
MÅLNR: B 14042-16
AKTBIL: 44

Stämningsansökan

Tilltalade

Mats William Palmqvist Schultzberg (19890709-2459)

Företräds av advokat Johan Hansson.

Anhållande verkställt 2016-11-01 kl 07.18, Anhållande hävt 2016-11-02 kl 14.33.

Simon Erik Lindh (19850909-2451)

Företräds av advokat Jonas Nilsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT UPPHOVSRÄTTSLAGEN (Simon Lindh och William Palmqvist Schultzberg)

5000-K1279708-15

William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh har var för sig eller gemensamt och i samråd eller i samförstånd med varandra och andra personer i bl.a. Jönköping, Linköping och Stockholm, Sverige mellan den 12 mars 2013 och den 25 februari 2016 uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de 113 filmverk som anges i bilagorna A och B till åtalet, genom att olovligen tillgängliggöra verken för allmänheten. Tillgängliggörandet har skett genom att filmverken överförts via fildelningstjänsten rarar.org på internet.

William Palmqvist Schultzbergs delaktighet i gärningarna har bestått i att han administrerat tjänsten, ansvarat för donationer samt mottagit och investerat pengar i verksamheten. Administrationen har bl.a. bestått i att övervaka driften av sidan, hanterat synpunkter från användare, skapat och hanterat PayPal- och e-postkonton med anknytning till tjänstens drift samt hanterat kontakter med de bolag vars drift fildelningssajten varit beroende av.

Simon Lindhs delaktighet i gärningarna har bestått i att han programmerat och administrerat fildelningstjänsten rarar.org. Administrationen har bl.a. bestått i att han övervakat driften av tjänsten samt hanterat kontakter med de bolag vars drift fildelningstjänsten varit beroende av.

Tillgängliggörandet för allmänheten har skett:

- den 17 juni 2015 gällande de 34 filmverken i åtalsbilaga A och
- från och med det datum som framgår vid respektive filmverk till och med den 25 februari 2016 gällande de 79 filmverken i åtalsbilaga B

Lagrum: 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) samt 1 kap 2 § upphovsrättslagen (1960:729)

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot upphovsrättslagen

För det fall William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh inte skulle anses som gärningsmän görs gällande i andra hand att de, genom de agerande som anges i andra stycket respektive tredje stycket ovan, med råd och dåd främjat annans olovliga tillgängliggörande av filmverken som skett via fildelningstjänsten rarar.org.

Lagrum: 1 kap 2 § och 7 kap 53 § upphovsrättslagen och 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

AB Svensk Filmindustri

Åklagaren för ej talan

Nordisk Film Valby A/S

Åklagaren för ej talan

The Walt Disney Company Nordic Ab (16556405-6629)

Åklagaren för ej talan

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att Patent - och markandsdomstolen förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende William Palmqvist Schultzberg om 10 000 000 kr ska bestå till sex veckor efter att domen vunnit laga kraft.

Kvarstaden ska täcka målsägandebolagens skadeståndsanspråk. Skadeståndsanspråket kommer att inges av målsägandeombudet i samband med att detta åtal väcks.

2. Det yrkas att 15 000 kr samt belopp motsvarande 7.6 BTC (bitcoins) förverkas från William Palmqvist Schultzberg enligt 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen som utbyte av brott alternativt som ersättning för vad han mottagit för kostnader i samband med brotten. Beloppet 15 000 kr avser donationer som inkommit via PayPal och beloppet 7.6 BTC avser donationer som inkommit via bitcoinadressen 144x4ShhVXQiV7bTFtnWDcnNDeorwLz9. (Intäkterna inkomna via PayPal är beräknade utifrån de intäkter som inkommit på de tre PayPal-kontona med avdrag för PayPals avgifter och med ett säkerhetsavdrag om 5 215 kr. Intäkterna via bitcoinadressen 144x4ShhVXQiV7bTFtnWDcnNDeorwLz9 är totalt 7.62630788 och ett säkerhetsavdrag om 0.02630788 BTC har gjorts).
3. Det yrkas att i beslag tagen dator förverkas från William Palmqvist Schultzberg såsom hjälpmedel enligt: 7 kap 53 a § 2 st upphovsrättslagen 2016-5000-BG108607 p.1

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att datorn förverkas enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken

4. Det yrkas att beslaget av en telefon, beslagtaget hos William Palmqvist Schultzberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2016-5000-BG108607 p. 5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh**.
2. Förhör med vittnet **Anders Nilsson**, Rättighetsalliansen Europa AB, angående hur anmälarens bevisning gått till, angående gjorda donationer efter kontakt med administratören "Akilles" den 16 juni och 25 september 2015, översiktligt angående bittorrent-tekniken, att tillgängliggörandet skett utan målsägandenas samtycke, rättigheterna till filmerna, allmänt angående den skada illegala fildelningstjänster orsakar. Allt till styrkande av Palmqvist Schultzberg och Lindh begått intrång i målsägandenas rättigheter och till belysande av straffvärdet.
3. Förhör med vittnet **Alma Skarrie**, polisutredare NOA, Gruppen för utredning av immaterialrättsliga brott, Box 12256, 102 26 Stockholm, angående hennes kontroll av torrentfilerna i servern och hennes sammanställning av de påträffade torrentfilerna, hennes bevisning av kommentarer på flashback, uträkningen av inkomna intäkter till PayPal och via Bitcoins och undersökning av beslag tagen dator och telefon.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning, även om avsikten är att bevisningen översiktligt ska gås igenom för att underlätta tolkningen av den.

Behov av teknisk utrustning: storbildsskärm jämte kabel.

Följande personalia bör inhämtas: personutredningar

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Dag 1:

Åklagarens sakframställan: ca 6 h

Dag 2:

Ev fortsatta sakframställningar

Förhör tilltalade

Vittnesförhör Anders Nilsson

Dag 3:

Vittnesförhör Alma Skarrie

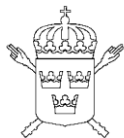
Personalia

Pläderingar

Rätten bör förelägga de tilltalade att i god tid före huvudförhandlingen inkomma med svaromål. Grunden för detta är att det därigenom kan bli aktuellt att revidera bevisuppgiften och begränsa sakframställningen och därmed huvudförhandlingstiden.

I svaromålet bör de tilltalade ange om det ifrågasätts:

- att det handlar om upphovsrättsskyddade filmverk och att målsägandena äger rättigheterna till dem,
- att respektive filmverk, i objektiv mening, tillgängliggjorts under de i åtalsbilaga A och B:s angivna tider och
- att de båda tilltalade, i objektiv mening, varit delaktig i verksamheten på rarat.org genom de ageranden som beskrivs i stycke två respektive tre i gärningsbeskrivningen.



Justering av stämningsansökan i mål B 14042-16

Justeringar gjorda vid, samt nytt yrkande framställt vid, huvudförhandling i målet den 5 september 2018. Justeringarna har markerats kursivt.

Ansvarsyrkanden

Brott mot upphovsrättslagen (Simon Lindh och William Palmqvist Schultzberg)

William Palmqvist Schultzberg och Simon Lindh har var för sig eller gemensamt och i samråd eller i samförstånd med varandra och andra personer i bl.a. Jönköping, Linköping och Stockholm, Sverige, **för William Palmqvist Schultzbergs del** mellan den 12 mars 2013 och den 25 februari 2016 **och för Simon Lindhs del mellan den 1 juni 2013 och den 25 februari 2016** uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas

Gällande filmerna har följande justeringar gjorts:

Johan Falk – Slutet **2015-08-24** – 2016-02-25

I förhållande till Simon Lindh är starttiden för följande filmer ändrad till **2013-06-01**:

- Alla vi barn i Bullerbyn
- Avalon
- Beck – Levande begravd
- Cockpit
- Cornelis
- Den röda vargen
- En enkel till Antibes
- En gång i Phuket
- En plats i solen
- Flimmer
- Hamilton 2
- Hamilton i nationens intresse
- Hur många lingon finns det i världen
- Hypnotisören
- Johan Falk - Alla råns moder
- Johan Falk – de 107 patrioterna

- Johan Falk – Organizasija Karayan
- Johan Falk- Spelets regler
- Johan Falk – Barninfiltratören
- Jägarna 2
- Livstid
- Nobels testamente
- Prime Time
- Rallybrudar
- Robert Gustavssons 25 års jubileumsrevy
- Ronja Rövardotter
- Simon och ekarna
- Snabba Cash
- Sommaren med Göran
- Svensson Svensson – I nöd och lust
- Svinalängorna
- The Stig Helmer Story
- Åsa Nisse – Walkom to Knochult

Särskilda yrkanden

Yrkandet om kvarstad enligt punkten 1 frånfalles.

Nytt yrkande avseende kvarstad:

Det yrkas att Patent- och marknadsdomstolen förordnar om kvarstad på så mycket av William Palmqvist Schultzbergs egendom att yrkandet om utbytesförverkande enligt punkten 2 täcks, samt att kvarstaden ska bestå till sex veckor efter att domen har vunnit laga kraft.

BILAGA A

Filmer som varit tillgängliga den 17 juni 2015.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I

INKOM: 2018-02-28
MÅLNR: B 14042-16
AKTBIL: 45

#	Filmtitel	Rättighetsinnehavare
1	Irene Huss - Den krossade tanghästen	Nordisk Film Valby A/S
2	Irene Huss - Den som vakar i mörkret	Nordisk Film Valby A/S
3	Irene Huss - Det lömska nätet	Nordisk Film Valby A/S
4	Irene Huss - Eldsdansen	Nordisk Film Valby A/S
5	Irene Huss - En man med litet ansikte	Nordisk Film Valby A/S
6	Irene Huss – I skydd av skuggorna	SF
7	Irene Huss - Jagat vittne	Nordisk Film Valby A/S
8	Irene Huss - Nattrond	Nordisk Film Valby A/S
9	Irene Huss -Glasdiävulen	Nordisk Film Valby A/S
10	Irene Huss -Tatuerad Torso	Nordisk Film Valby A/S
11	Irene Huss -Tystnadens cirkel	Nordisk Film Valby A/S
12	Johan Falk - Operation näktergal	Nordisk Film Valby A/S
13	Kommissarie Späck	Nordisk Film Valby A/S
14	Kronjuvelerna	SF
15	Luftsloppet som sprängdes	Nordisk Film Valby A/S
16	Wallander - Arvet	SF
17	Wallander - Blodsband	SF
18	Wallander - Bröderna	SF
19	Wallander – Byfånen	SF
20	Wallander - Dödsängeln	SF
21	Wallander - Hämnden	SF
22	Wallander - Jokern	SF
23	Wallander - Kuriren	SF
24	Wallander - Luftsloppet	SF
25	Wallander - Läckan	SF
26	Wallander - Mörkret	SF
27	Wallander - Prästen	SF
28	Wallander - Skulden	SF
29	Wallander - Skytten	SF
30	Wallander - Täckmanteln	SF
31	Wallander - Vittnet	SF
32	Wallander - Vålnaden	SF
33	Wallander- Indrivaren	SF
34	Wallander- Innan Frosten	SF

BILAGA B

Filmer som varit tillgängliga från respektive datum till och med den 25 februari 2016.

#	Filmtitel	Rättighetsinnehavare	Added	Justerat datum, tillgängliggörande	Tillgänglig på servern
1	Alla vi barn I Bullerbyn	SF	2012-12-03 00:21:53	2013-03-12	2016-02-25
2	Arne Dahl - Europa Blues	Nordisk Film Valby A/S	2014-09-13 11:26:16		2016-02-25
3	Arne Dahl – Mörkertal	SF	2015-03-15 22:22		2016-02-25
4	Arne Dahl - Upp till toppen av berget	Nordisk Film Valby A/S	2014-09-12 09:25:16		2016-02-25
5	Arne Dahl- Ont blod	Disney	2014-09-09 13:10:42		2016-02-25
6	Avalon	SF	2012-07-04 21:17:02	2013-03-12	2016-02-25
7	Beck – Familjen	Nordisk Film Valby A/S	2015-01-10 22:39:00		2016-02-25
8	Beck – Invasionen	Nordisk Film Valby A/S	2015-03-21 22:35:04		2016-02-25
9	Beck – Rum 302	Nordisk Film Valby A/S	2015-03-09 17:23:07		2016-02-25
10	Beck – Sjukhusmorden	Nordisk Film Valby A/S	2015-03-28 15:40:56		2016-02-25
11	Beck -Levande begravd	Nordisk Film Valby A/S	2012-01-27 06:04:58	2013-03-12	2016-02-25
12	Bröderna Lejonhjärta	SF	2014-12-27 20:18:09		2016-02-25
13	Bröllopsfotografen	Nordisk Film Valby A/S	2014-05-26 10:47:48		2016-02-25
14	Cockpit	SF	2012-11-09 05:31:02	2013-03-12	2016-02-25
15	Cornelis	Nordisk Film Valby A/S	2012-03-23 17:44:36	2013-03-12	2016-02-25
16	Den röda vargen	SF	2012-07-27 05:18:05	2013-03-12	2016-02-25
17	Emil i Lönneberga	SF	2014-04-10 11:06:23		2016-02-25
18	Emil och Griseknoen	SF	2014-04-10 11:25:05		2016-02-25
19	En enkel till Antibes	Nordisk Film Valby A/S	2012-01-30 23:44:27	2013-03-12	2016-02-25
20	En gång i Phuket	SF	2012-06-06 10:07:28	2013-03-12	2016-02-25
21	En plats i solen	Nordisk Film Valby A/S	2012-08-23 20:05:45	2013-03-12	2016-02-25
22	Farliga drömmar	SF	2013-11-03 22:48:04		2016-02-25
23	Farsan	Nordisk Film Valby A/S	2014-06-06 21:31:54		2016-02-25
24	Filip och Fredrik presenterar trevligt folk	SF	2015-06-03 23:23:26		2016-02-25

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I

INKOM: 2018-02-28
MÅLNR: B 14042-16
AKTBIL: 46

25	Flickan som lekte med elden	Nordisk Film Valby A/S	2014-08-03 22:37:01		2016-02-25
26	Flimmer	SF	2013-03-08 23:42:10	2013-03-12	2016-02-25
27	Hamilton 2	Nordisk Film Valby A/S	2012-12-04 00:55	2013-03-12	2016-02-25
28	Hamilton i nationens intresse	Nordisk Film Valby A/S	2012-05-03 19:40:33	2013-03-12	2016-02-25
29	Hur många lingon finns det i världen	Disney	2012-01-28 11:15:00	2013-03-12	2016-02-25
30	Hypnotisören	SF	2013-01-19 04:25:27	2013-03-12	2016-02-25
31	I rymden finns inga känslor	SF	2014-05-30 11:30:09		2016-02-25
32	Inte flera mord	SF	2013-08-30 23:47:56		2016-02-25
33	Johan Falk - alla råns moder	Nordisk Film Valby A/S	2012-10-22 22:48:31	2013-03-12	2016-02-25
34	Johan Falk – Blodsdiamanter	Nordisk Film Valby A/S	2015-07-21 17:18:55		2016-02-25
35	Johan Falk - De 107 patrioterna	Nordisk Film Valby A/S	2012-10-10 17:31:52	2013-03-12	2016-02-25
36	Johan Falk – Lockdown	Nordisk Film Valby A/S	2015-08-04 19:12:35		2016-02-25
37	Johan Falk - Organizasija Karayan	SF	2012-11-04 21:01:07	2013-03-12	2016-02-25
38	Johan Falk – Slutet	Nordisk Film Valby A/S	2015-08-09 06:37:15*		2016-02-25
39	Johan Falk - Spelets regler	Nordisk Film Valby A/S	2012-09-30 10:47:41	2013-03-12	2016-02-25
40	Johan Falk – Tyst diplomati	Nordisk Film Valby A/S	2015-07-07 15:28:31		2016-02-25
41	Johan Falk – Ur askan i elden	Nordisk Film Valby A/S	2015-06-24 13:30:56		2016-02-25
42	Johan Falk- Barninfiltratören	SF	2013-03-09 12:07:44	2013-03-12	2016-02-25
43	Jägarna	Nordisk Film Valby A/S	2014-06-06 16:52:09		2016-02-25
44	Jägarna 2	SF	2012-01-24 20:06:48	2013-03-12	2016-02-25
45	Jönssonligan – Den perfekta stöten	Nordisk Film Valby A/S	2015-05-20 20:09:01		2016-02-25
46	Karlsson på taket	SF	2014-04-10 18:52:57		2016-02-25
47	Kyss mig	Nordisk Film Valby A/S	2014-05-30 15:00:54		2016-02-25
48	Livstid	Nordisk Film Valby A/S	2012-08-10 21:08:12	2013-03-12	2016-02-25
49	Lotta på Bråkmakargatan	SF	2013-09-15 03:20:57		2016-02-25
50	Madicken på Junibacken	SF	2014-04-10 11:07:09		2016-02-25
51	Micke och Veronica	SF	2015-04-28 01:44:55		2016-02-25
52	Morden i Sandhamn - Den innersta kretsen	Nordisk Film Valby A/S	2014-06-08 00:19:33		2016-02-25
53	Män som hatar kvinnor	Nordisk Film Valby A/S	2015-03-14 11:39:25		2016-02-25
54	Mördaren ljuger inte ensam	SF	2013-07-04 13:44:02		2016-02-25
55	Nobels Testamente	Nordisk Film Valby A/S	2012-06-16 22:11:03	2013-03-12	2016-02-25
56	Pippi Långstrump på de sju haven	SF	2013-06-03 01:04:43		2016-02-25
57	Prime Time	Nordisk Film Valby A/S	2012-06-29 15:50:27	2013-03-12	2016-02-25

58	På rymmen med Pippi Långstrump	SF	2014-09-25 05:52:51		2016-02-25
59	Rallybrudar	Nordisk Film Valby A/S	2012-03-28 18:48:35	2013-03-12	2016-02-25
60	Rasmus på Luffen	SF	2015-05-11 19:21:45		2016-02-25
61	Robert Gustavsson 25 års jubileumsrevy	Nordisk Film Valby A/S	2012-11-07 21:44:24	2013-03-12	2016-02-25
62	Ronja Rövardotter	SF	2012-01-23 11:27:25	2013-03-12	2016-02-25
63	Rosor, kyssar och döden	SF	2013-10-08 15:13:36		2016-02-25
64	Rånarna	SF	2015-05-22 15:03:03		2016-02-25
65	Simon och Ekarna	SF	2012-04-26 21:29:36	2013-03-12	2016-02-25
66	Snabba Cash	Nordisk Film Valby A/S	2012-02-07 08:11:58	2013-03-12	2016-02-25
67	Sommaren med Göran	Nordisk Film Valby A/S	2012-03-01 12:26:49	2013-03-12	2016-02-25
68	Studio Sex	Nordisk Film Valby A/S	2014-06-17 21:09:27		2016-02-25
69	Sune i fjällen	Nordisk Film Valby A/S	2015-03-28 19:46:27		2016-02-25
70	Svensson Svensson – I nöd och lust	Nordisk Film Valby A/S	2012-03-29 20:22:51	2013-03-12	2016-02-25
71	Svinalängorna	SF	2012-01-30 12:57:29	2013-03-12	2016-02-25
72	The Stig Helmer Story	Nordisk Film Valby A/S	2012-05-20 02:50:00	2013-03-12	2016-02-25
73	Tragedi på en lantkyrkogård	SF	2013-11-18 01:19:03		2016-02-25
74	Wallander - Den svaga punkten	SF	2014-02-05 19:45:41		2016-02-25
75	Wallander - Mastermind	SF	2014-02-09 13:56:45		2016-02-25
76	Wallander -Afrikanen	SF	2014-02-09 13:57:57		2016-02-25
77	Wallander- Fotografen	SF	2014-02-08 15:15:57		2016-02-25
78	Vi hade i alla fall tur med vädret igen	SF	2014-08-25 23:51:01		2016-02-25
79	Åsa Nisse - Walkom to Knohult	Nordisk Film Valby A/S	2012-01-09 00:36:35	2013-03-12	2016-02-25

**Ang filmen Johan Falk- Slutet*

Torrentfilen som återfanns på servern lades upp 2015-08-24 16:53:05.

Vid bevissäkring 2015-09-24 framgår dock att filmen då funnits tillgänglig på sidan sedan 2015-08-09 06:37:15.

Det är alltså styrkt att filmen funnits tillgänglig på sidan under perioden 2015-08-09 till 2016-02-25, även om det rör sig om olika torrentfiler.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- domstolen meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.