



Parter och domslut

Mosye Haregot

Parter

Tilltalad

MOSYE Kiflom Haregot, 19870124-2433
F.n. Häktet Kronoberg,

Offentlig försvarare

Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Elin Engström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Carl-Albin Rudolfsson
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Mosye Haregot döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken, 2023-01-28, Stockholms stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-01-28, Stockholms stad

Åtal som Mosye Haregot frikänns från

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-01-28, Stockholms stad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Häktning m.m.

Mosye Haregot ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mosye Haregot ska betala skadestånd till Sekretess B med 273 802 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr, ersättning för sveda och värk med 15 000 kr och ersättning för inkomstförlust med 8 802 kr. Mosye Haregot ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas från Mosye Haregot enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG11417.1-2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess B:s identitet. Detsamma ska gälla Sekretess B:s identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Mosye Haregot ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Nilsson får ersättning av staten med 98 234 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 487 kr arbete
- 8 100 kr tidsspillan
- 19 647 kr mervärdesskatt

Carl-Albin Rudolfsson får ersättning av staten med 64 963 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 716 kr arbete
- 3 254 kr tidsspillan
- 12 993 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-02-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mosye Haregot ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1. VÅLDTÄKT

Mosye Haregot har med våld genomfört ett oralt samlag med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Det hände den 28 januari 2023 utanför L'angolo Restaurang & Bar, Engelbrektsplan 2, Stockholms stad.

Våldet bestod i att Mosye Kiflom Haregot tog tag om Sekretess A:s arm och drog henne till en uteservering, tog tag om hennes axlar och bröst och knuffade in henne i en vägg, tog tag om hennes hår och knuffade eller tryckte ner henne på marken så att hon hamnade på knä, höll ett grepp om hennes hår samtidigt som han tryckte in sin penis i hennes mun och hals och drog hennes huvud fram och tillbaka samt slog henne upprepade gånger i ansiktet vilket orsakade smärta och blåmärken i ansiktet, huvudet, nacken och kroppen. Sekretess A deltog i samlaget som en följd av våldet.

Mosye Haregot begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-02-24, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mosye Haregot ska dömas för försök till våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2. FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT

Mosye Haregot har med våld försökt genomföra ett oralt samlag med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Det hände den 28 januari 2023 i Humlegården, Humlegårdsgatan, Stockholms stad.

Våldet bestod i att Mosye Haregot tog tag om Sekretess A:s arm och drog henne till en park, puttade ner henne på marken, tog tag om hennes axlar och la sig över henne så att hon inte kunde röra sig vilket orsakade smärta och blåmärken på kroppen.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter eftersom vittnen kommit till platsen och avbrutit gärningen.

Mosye Haregot begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 35, 2023-02-24, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mosye Haregot ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

3. NARKOTIKABROTT

Mosye Haregot har olovligen innehaft 1,08 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 28 januari 2023 på Humlegårdsgatan och häktet Kronoberg, Bergsgatan 52, Stockholms stad.

Mosye Haregot begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mosye Haregot ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att Mosye Haregot ska betala skadestånd med 343 802 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 320 000 kr, sveda och värk med 15 000 kr och inkomstförlust med 8 802 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 januari 2023 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas från Mosye Haregot enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG11417.1-2).

Domskäl

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Mosye Haregot ska dömas för våldtäkt, försök till våldtäkt och narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningarna som framgår under åtalpunkterna 1–3 ovan.

Sekreteress B (nedan benämnd målsäganden) har biträtt åtalet i åtalpunkterna 1–2 och yrkat att Mosye Haregot ska betala skadestånd till henne med 343 802 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om samlat 320 000 kr, ersättning för sveda och värk om 15 000 kr samt ersättning för inkomstförlust om 8 802 kr. För de enskilda åtalen yrkas ersättning för kränkning med 250 000 kr avseende åtalpunkten 1 och med 100 000 kr avseende åtalpunkten 2. På totalbeloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 januari 2023 till dess betalning sker.

Mosye Haregot har förnekat gärningen i åtalpunkten 1 gällande våldtäkt och gärningen i åtalpunkten 2 gällande försök till våldtäkt. Han har såvitt avser åtalet gällande våldtäkt bestritt ansvar med hänvisning till att det har varit fråga om ett oralt samlag som skett frivilligt. Han har erkänt gärningen i åtalpunkten 3 gällande narkotikabrott och inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

Mosye Haregot har med hänvisning till sin inställning i frågan om ansvar bestritt målsägandens skadeståndsyrkande. Han har vitsordat ett belopp om 200 000 kr för kränkning avseende våldtäkt och ett belopp om 60 000 kr för kränkning avseende försök till våldtäkt. Han har vitsordat beloppen avseende sveda och värk och inkomstförlust samt räntan.

Utredningen

Mosye Haregot har hörts över åtalet.

På åklagarens och målsägandens begäran har förhör hållits med målsäganden och vittnesförhör med polisen Nicklas Grund, ordningsvakterna Orhan Topcu, Yoldas Kecici och Narwinder Kumar, samt med Hossein Jafary, Marcus Nyman och Adrian Glatz. Målsägandens pojkvän och hennes vänner Mia Sukarén Björse och Benjamin Hailemariam har också hörts i målet.

Åklagaren och målsäganden har åberopat och lagt fram skriftlig bevisning i form av anmälan, kartbild och fotografier över brottsplatserna, övervakningsfilm från Spy Bar med tillhörande film-PM, kvitto på taxiresor från Benjamin Hailemariam och samtalslista mellan målsäganden och Mia Sukarén Björse, samt fotografier av målsägandens skador och journalanteckningar. Åklagaren har vidare lagt fram analysresultat, beslagsprotokoll och analysbesked.

Åtalspunkterna 1 och 2 - Våldtäkt och försök till våldtäkt

Bakgrund

Mosye Haregot och målsäganden hade vid tidpunkten för de åtalade gärningarna känt varandra i drygt tre år. Målsäganden hade lärt känna Mosye Haregot genom sin pojkvän. Fredagen den 27 januari i år firade Mosye Haregot sin födelsedag tillsammans med några arbetskollegor och vänner. Målsäganden mötte efter en middag tillsammans med sina arbetskollegor upp väninnan Mia Sukarén Björsses. De två sällskapen kom därefter att stråla samman på baren Tjalans. Därefter gick sällskapet vidare till nattklubben V och avslutningsvis till Spy Bar. De som då var kvar i sällskapet skulle ta taxi vidare till en efterfest. Klockan var strax efter fem på morgonen lördagen den 28 januari.

Av den åberopade övervakningsfilmen framgår att målsäganden försökte sätta sig i den taxi som Mia Sukarén Björsses skulle åka med, men att hon hindrades från detta och att målsäganden och Mosye Haregot blev kvar på Birger Jarlsgatan. Det framgår vidare att Mosye Haregot samtalade kort med ordningsvakten Orhan Topcu vid ingången till baren Umgänget. Därefter promenerade Mosye Haregot och målsäganden i riktning mot restaurang L'angolo vid Engelbrektsplan. Restaurangen är belägen alldeles intill parken Humlegården. På övervakningsfilmen syns att de under promenaden hade de sällskap av en tredje person en kortare stund.

Målsägandens berättelse

Målsäganden har berättat i huvudsak följande. Mosye Haregot var bästa vän med hennes pojkvän. Hon hade träffat honom på fester och i liknande sammanhang. De var nära vänner men det har aldrig varit något annat mellan dem och de har aldrig varit intima med varandra. När hon och Mia Sukarén Björsses kom till Tjalans hälsade de på Mosye och Benjamin Hailemariam. Hon och Mia följde med det gänget till V och Spy Bar. Hon umgicks mest med Mia och Benjamin. Mosye var i närheten, men hon var inte ensam med honom under kvällen eller pratade med honom om att de skulle göra något bara de två efter krogen. När Spy Bar stängde skulle de ta en taxi till efterfesten. Hon och Mia hade sagt att de skulle hålla ihop hela kvällen. Hon försökte hoppa in i taxin som Mia satt i genom att sätta sig i Mias knä. Mosye frågade vad hon höll på med och sa att de skulle ta en egen taxi. De andra åkte i väg och hon och Mosye blev kvar. Det var inget konstigt med det eftersom de känner varandra. Hon vet inte vad Mosye pratade med vakten på Umgänget med och hon minns inte att de träffade någon tredje person när de gick längs Birger Jarlsgatan. Hon sa till Mosye att han det var han som behövde beställa taxi för hon hade inte fått någon lön. Han föreslog att de skulle gå lite längre bort på gatan där det inte var lika mycket folk. Mosye gick in på en uteservering och ropade på henne att hon skulle följa med honom in. Han tog tag i hennes arm och drog henne in på uteserveringen. Hon sa till honom att hon ville att han skulle beställa en taxi för hon ville vara med Mia. Hon försökte också per telefon få Mia att övertala Mosye att beställa en taxi. Han ringde dock ingen taxi utan sa bara åt henne att hon hade "tappat det". Hon vände sig ut mot gatan för att titta efter en taxi. När hon vände sig in mot

uteserveringen igen stod Mosye där och hade öppnat sina byxor. Han hade stånd. Hon blev väldigt chockad och skrattade till. Hon frågade vad han höll på med. Han skrek "kom hit sug min kuk" och "jag vill att du ska suga". Hon sa att hon inte ville det. Han slet tag i hennes vänsterarm och drog ner henne så att hon landade med knäna på asfalten. Det gjorde väldigt ont. Blåmärkena som syns på fotografierna är från det tillfället. Han tog tag i hennes tofs och slet i hennes hår. Han tryckte hennes huvud mot sitt kön och slog henne på kinden med sin handflata. Det gjorde fruktansvärt ont och hon hamnade i chock. Han tog på nytt i håret och slet, han var jättestark och höll i håret med ett järngrepp. Han tryckte sin penis mot hennes mun och skrek att hon skulle öppna munnen. Hon öppnade munnen och var på väg att stänga den för att bita honom när han på nytt slet bak hennes huvud och slog henne i ansiktet. Han tryckte på nytt hennes ansikte mot sitt kön och tryckte ner sin penis hela vägen i halsen. Han tryckte ner den tre-fyra gånger. Det kändes som att hon skulle spy. Hon var otroligt rädd. Han försökte trycka ner den i halsen igen. När hon försökte slänga sig bakåt slets hårsnoddarna ut, han stod över henne och skakade om henne. Hon fick tre slag i ansiktet, först när han sa åt henne att suga, andra gången när han hade sin penis i hennes mun, därefter när han fick in den i hennes mun och sa "din lilla hora sug min kuk". Han var arg för att hon inte ville. Även efter sista slaget stoppade han in penisen i hennes mun igen. Han hade sin hand på hennes huvud och på hennes käke. Det var han som såg till att penisen fördes in och ut. Hon försökte bara slita sig därifrån. Han puttade även in henne i väggen men hon minns inte i vilket skede. Han tog båda händerna på hennes axlar och puttade. Hon fick ont i svanken, skulderbladen och i huvudet. Hon fick fruktansvärt ont i nacken. Vid flera tillfällen sa hon tydligt och högt "nej vad håller du på med, sluta" men han struntade i det. Hon hade tårar i ögonen och skakade. Hon sa "aj" när han slog henne. Därefter hörde hon en röst som frågade om allt var bra. Hon kände sig så skamsen för vad hon hade blivit utsatt för. Mosye sa åt mannen att gå därifrån. Han drog tag i henne igen och hon minns att hon försökte prata med honom. Hon ringde Mia och förklarade att något inte stod rätt till med Mosye. Han drog upp sina byxor men hon vet inte om han knäppte dem.

De lämnade uteserveringen och han drog henne i vänster arm in mot Humlegården. Han höll jättehårt. Hon försökte på nytt fråga vad han höll på med och bad honom att sluta. Han fortsatte dra i henne och puttade ner henne på rygg på marken. Det var då hon fick blåmärket på axeln. Han lade sig över henne, ovanpå hennes mage. Han var tung och hon kom inte därifrån. Det var svårt att andas. Några män kom efter och skrek på honom. De försökte putta bort honom. Mosye skrek något i stil med "jag vill bara knulla låt mig vara". Därefter lämnade han platsen. Efter det är det en svart lucka i hennes minne. Hon vet inte vad som hände exakt och hon minns inte om han sa något till henne. Hon vet inte om han hade öppnat sina byxor eller om hans penis var framme. Hon var i chock och tydde sig särskilt till en av männen som hade hjälpt till. Därefter kom polisen och en av dem satte sig med henne i en busskur för att prata. De åkte in till polisstationen. Hon var i chock och förstod inte vad som hade hänt. Hon tyckte synd om Mosye och på grund av någon märklig lojalitet ville hon först inte anmäla. Hon tänkte på vad som skulle hända med dennes liv, alla gemensamma vänner och hennes pojkvän. Hon ville inte berätta att hans bästa vän hade gjort en sådan här sak. Därför sa hon som hon gjorde i sitt

första förhör. Hon berättade dock att Mosye hade varit våldsam. Hon erkände för Mia att Mosye hade stoppat in sin penis i hennes mun och hals.

När hon vaknade upp dagen efter insåg hon att hon inte kunde skydda Mosye utan att hon måste stå upp för sig själv. Hon åkte därför in till polisstationen på söndagen igen och berättade som det var; att hon inte hade varit med på det som hade hänt. Hon försökte gå till jobbet på måndagen men när hon kom dit bröt hon ihop direkt. Hennes pojkvän fick hämta henne och ta henne till en läkare. Hon blev sjukskriven och kom i kontakt med en terapeut som konstaterade att hon led av PTSD och att hon befinner sig i ett dissociativt tillstånd. Hon är fortsatt sjukskriven.

Borden och stolarna på uteserveringen vältes omkull när hon försökte slita sig loss och han höll henne i håret. Hon tog aldrig av sig sina kläder. Hon försökte slita sig från honom och han försökte greppa tag överallt. Hennes byxor kan ha åkt ner en bit när han slet i dem eftersom de inte satt så tajt men underkläderna var på hela tiden. Hon kände sig lite berusad men inte på ett sådant sätt att hon inte kunde ta hand om sig eller föra sig. Hon hade inte tagit någon narkotika. Hon såg inte Mosye köpa någon alkohol men han såg berusad ut. Han kunde gå men han mumlade väldigt mycket. Hon vet inte om Mosye hade tagit någon narkotika. I det första polisförhöret uppgav hon att de skildes från vännerna precis utanför L'angolos uteservering eftersom hon där och då upplevde att det var så. Hon har besökt brottsplatsen i efterhand och fått klarar minnesbilder bland annat om att han tog tag i hennes käke.

Mosye Haregots berättelse

Mosye Haregot har berättat i huvudsak följande. De dansade och festade inne på Spy Bar. Alla stod runt hans bord. Han pratade inte mer med målsäganden än med någon annan. Det var väldigt hög musik. Han minns inte om de pratade om något särskilt. Det kan nog stämma att målsäganden pratade mest med Mia under kvällen. För egen del hade han väldigt många personer på plats som han umgicks med. När de stod utanför Spy Bar hoppade en del av gänget in i en taxi. Taxin blev full så han och målsäganden åkte inte med. Han tror bara att de bestämde sig för att ta nästa taxi. Det var ett gemensamt beslut med efterfest och alla skulle ta sig dit med taxi. Han och målsäganden ville hitta en plats för att vara själva på, för att intima med varandra och ta narkotika. De har tagit narkotika tillsammans tidigare och de hade pratat om narkotika tidigare under kvällen, både på Tjalans och Spy Bar. Målsäganden frågade om han hade "grejer" på sig. Att de skulle vara intima och ta narkotika var dock inget som de hade planerat eller pratat om. De var bara fulla och busiga. Han tror att de blev kåta på varandra i stunden och framför allt när de var på uteserveringen. De gick först mot Umgänget och försökte komma in där men det gick inte. Han frågade vakten om de fick låna toaletten eftersom de skulle ta narkotika. Han kan inte minnas att de pratade om att ringa efter en Uber. De fortsatte uppför gatan. Han köpte mer narkotika av mannen som man ser att de går tillsammans med på övervakningsfilmen. Han betalade kanske 1 000 kr. När de kom till uteserveringen tog de narkotika med hjälp av en nyckel. De började kyssa varandra. Målsäganden tog av sig sina byxor och han tog av sina. Han var inte tillräckligt hård så målsäganden vände sig om och började suga av honom. Det var hon

som tog initiativ till det. Han kan inte riktigt minnas att han skulle ha sagt "sug av mig din hora". Det var inga sådana vulgära ord som uttalades. De försökte verkligen ha en intim stund och det förekom inget som var våldsamt eller liknande. Han forcerade inte detta på något sätt. Han höll sina händer på målsägandens huvud och hon kanske hade sina händer på hans höfter. De försökte vara diskreta eftersom folk gick förbi utanför. De försökte en gång till efter att folk hade sett dem. Målsäganden började spela charader. Hon betedde sig som om att de inte hade haft sexuellt umgänge och han gav henne därför en lavett. Han försökte inte något mer därefter. Det var då vakterna som just hade gått förbi ingrep. Därefter har han vaga minnesbilder. Han minns inte hur mycket han drack under kvällen men han var normalt berusad. Han tog kanske två till tre linor kokain under kvällen. Han och målsäganden lämnade uteserveringen. De började argumentera eftersom målsäganden trodde att hon hade varit otrogen. Han kan inte minnas om han knuffade målsäganden eller brukade annat våld så att hon ramlade omkull. Väl inne i Humlegården påstod hon att han hade försökt få henne att suga av honom. Hon fick alla att tro att han hade fått henne till detta. Han minns inte om hans byxor var uppknäppta. De var inte nerdragna och det var inte möjligt att se hans kön. Skärpet kan ha varit uppknäppt. Alla blev så vansinniga och drog i honom. Han försökte bara ta sig därifrån. Därefter blev han upplockad av polis. Han hade kokain på sig då. I första polisförhören minns han bara att han svarade på en mängd frågor. Han berättade inte om det frivilliga orala samlaget i det andra förhören eftersom han hade panik. Det var så tufft att höra anklagelsen. Han fick panik och ångestattacker under förhören. Det var först efter de två inledande polisförhören som minnena började komma tillbaka.

Målsäganden är hans bästa väns flickvän och han har alltid haft en fantastisk vänskapsrelation med henne. Vid ett tillfälle under en fest hos en gemensam vän år 2020 hade han en trekant med målsäganden och ytterligare en tjej. Båda tjejerna utförde oralsex på honom. Det har varit deras hemlighet sedan dess. Han har mått dåligt över detta och det har varit jobbigt att bära på. Därefter har det inte inträffat något sådant. Han tror att målsäganden berättar som hon gör eftersom det handlar om att hon annars skulle uppfattas som otrogen och att hela hennes värld då kan raseras.

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Av 6 kap. 1 § första stycket, första meningen, brottsbalken följer att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. En person kan enligt bestämmelsen aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan. Det är först om ett sådant fall inte har förelegat som tingsrätten ska bedöma om frivillighet har förelegat eller inte. Den som försöker begå en sådan gärning som anges ovan döms för försök till våldtäkt, se 6 kap. 15 § och 23 kap. brottsbalken.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i allmänhet, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den

gärning som åklagaren har påstått. Det är åklagaren som har bevisbördan för att både de objektiva brottsförutsättningarna och det subjektiva rekvisitet, dvs. gärningsmannens uppsåt, är uppfyllda. En trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom i sexualbrottsmål.

Målsägandens utsaga bör bedömas med utgångspunkt främst i berättelsens innehåll som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer och påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, snarare än icke-verbala faktorer som till exempel målsägandens uppträdande vid förhöret (se rättsfallet NJA 2010 s. 671). Att berättelsen är klar, lång och detaljrik är ofta tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister, i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information, är ett tecken på bristande tillförlitlighet (se rättsfallet NJA 2017 s. 316).

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mosye Haregot ska dömas för våldtäkt (åtalspunkt 1)

Det är utrett att Mosye Haregot och målsäganden befann sig på L'angolos uteservering tidigt på morgonen lördagen den 28 januari 2023 och att det där genomfördes ett oralt samlag. Deras berättelser går emellertid helt isär när det gäller frågan om vilket våld som utövades i samband med detta och om målsäganden deltog frivilligt i det orala samlaget eller inte.

Målsäganden har lämnat en lång, detaljrik och klar berättelse utan några motsägelser eller svårförklarliga moment. Hon har berättat om ett sammanhängande händelseförlopp som överensstämmer med gärningsbeskrivningen. Hon har hängt upp sin berättelse på detaljer och känslor på ett sätt som gör att berättelsen framstår som självupplevd. Det har heller inte framkommit att hon i någon del har överdrivit eller tillrättalagt sina uppgifter. Att hon inledningsvis under förundersökningen sade att Mosye Haregot hade försökt våldta henne och inte att det var en fullbordad våldtäkt påverkar inte bedömningen av hennes berättelse med hänsyn till att hon har förklarat det med att hon ville skydda Mosye Haregot, som var en nära vän.

Mosye Haregot har pekat på vissa omständigheter som han menar ger skäl att ifrågasätta målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet. Han har bland annat lyft att målsäganden under förundersökningen har uppgett att sällskapet tog en taxi tre meter ifrån L'angolos uteservering, men att medan det av övervakningsfilmen framgår att det snarare var i anslutning till Spy Bar. Han har också pekat på att målsäganden har nekat till att ha tagit narkotika under kvällen, medan Benjamin Hailemariam har uppgett att han såg henne ta det. Han har också pekat på att hon inte minns delar av händelseförloppet, som att hon och Mosye försökte komma in på Umgänget eller allt som hände i Humlegården. Han var vidare gjort gällande att hon har skäl att ge en felaktig version av händelseförloppet för att dölja otrohet.

De små skillnader i målsägandens utsaga som skulle kunna sägas finnas mellan hennes utsaga under förundersökningen och under huvudförhandlingen påverkar enligt tingsrättens uppfattning inte bedömningen av hennes berättelse i stort. Därvid kan bland annat beaktas att hon har berättat att hon inför huvudförhandlingen har återvänt till området kring L'angolos uteservering och att minnen då har kommit tillbaka. Att det finns delar av händelseförloppet hon ändå inte minns kan förklaras av de psykiska reaktioner som händelsen medfört för henne. När det gäller frågan om målsäganden använt narkotika under kvällen har det inte framkommit något skäl att ifrågasätta Benjamin Hailemariams uppgift om detta, men den förtar inte i sig målsägandens trovärdighet i stort eftersom det inte kan anses orimligt att utelämna en uppgift om egen brottslighet. Vad Mosye Haregot gjort gällande om att målsäganden anklagar honom för våldtäkt för att dölja en otrohet saknar stöd i övrig utredning.

Sammantaget anser tingsrätten att inga av de nu nämnda omständigheter som Mosye Haregot har pekat på är sådana att de ger anledning att ifrågasätta målsägandens trovärdighet eller tillförlitlighet. Vidare kan konstateras att vad Orhan Topcu, tvärtemot vad målsäganden uppgett, har sagt i polisförhör om att målsägandens byxor var nerdragna ger inte heller anledning att ifrågasätta hennes berättelse särskilt som han inte har varit säker på den uppgiften under huvudförhandlingen.

Sammantaget anser tingsrätten att målsägandens berättelse är både trovärdig och tillförlitlig.

Ordningsvakterna Orhan Topcu, Yoldas Kecici och Narwinder Kumar, som gjort direkta iakttagelser av delar av händelseförloppet, har lämnat samstämmiga uppgifter om vad de såg och uppfattade när de passerade målsäganden och Mosye Haregot på uteserveringen. De har berättat att de till att börja med uppfattade det som att målsäganden utförde frivilligt oralsex på Mosye Hareget. Vakterna har vidare berättat att de därefter, när de hade passerat uteserveringen, reagerade på en smäll. Narwinder Kumar har beskrivit att han uppfattade att mannen svingade sin arm neråt mot målsäganden och att hon föll omkull. Orhan Topcu har berättat att slaget ekade i hela uteserveringen, att mannen därefter knuffade in målsäganden i en vägg, tog tag i henne och skrek något i stil med "sug min kuk din lilla hora" och att mannen även gav målsäganden en jättehard örfil. Orhan Topcu har även berättat att han såg hur mannen på nytt tryckte målsägandens huvud mot sitt kön och såg en rörelse fram och tillbaka, men har påpekat att han då inte såg om Mosye Haregot hade sin penis inne i målsägandens mun eller inte. Samtliga vakter har uppgett att de upplevde att något inte stod rätt till. Orhan Topcu har beskrivit att målsäganden grät, var rädd och tackade för hjälpen. Han har uppgett att hans uppfattning var att målsäganden ville anmäla men inte vågade.

Mia Sukarén Björnses har bland annat berättat att hon och målsäganden mest var med varandra under kvällen och att det inte var något romantiskt mellan målsäganden och Mosye Haregot. Hon har vidare uppgett att målsäganden inte fick plats i hennes taxi, men att de höll kontakt med varandra hela tiden som de var ifrån varandra. Hon har också berättat att målsäganden vid deras sista samtal berättade att Mosye Haregot hade försökt trycka in sin penis i hennes mun och att hon då var ledsen. Polismannen Nicklas Grund, som talade med målsäganden i direkt anslutning till händelsen, har berättat att hon var

väldigt upprörd, chockad, ledsen och förtvivlad Han har beskrivit målsäganden var berusad men uppgett att det gick att prata med henne. Av hans uppgifter har framgått att målsäganden i anslutning till händelsen berättade för honom att hon hade blivit nedputtad och att en man hade sagt åt henne att hon skulle suga av honom, vilket hon inte hade samtyckt till. Även målsägandens pojkvän har lämnat utförliga uppgifter om vad han fått återberättat för sig och hur målsäganden har mått efter händelsen. Hans uppgifter ligger väl i linje med målsägandens berättelse och hennes beskrivning av sitt mående efter händelsen.

Det kan konstateras att varken Mia Sukarén Björse, Benjamin Hailemariam och målsägandens pojkvän har gjort några egna iakttagelser av de händelseförloppet. Att de på olika sätt personligt berörda av det inträffade innebär därtill att det kan finnas anledning till viss försiktighet i värderingen av deras uppgifter. Det har dock inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta deras uppgifter i och för sig. Det har heller inte framkommit något skäl att ifrågasätta ordningsvakternas uppgifter. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den muntliga bevisningen ger stöd åt målsägandens berättelse avseende händelsen i åtalspunkten 1. Att vakterna har berättat att de inledningsvis uppfattade det som frivilligt oralsex förändrar inte bedömningen eftersom de, såvitt framgått, bara iakttog en del av händelseförloppet. När det gäller den skriftliga bevisningen kan vidare konstateras att den skadebild som framgår av de fotografier och journalutdrag som har lagts fram är förenlig med målsägandens berättelse.

Till skillnad från målsägandens berättelse är den berättelse som Mosye Haregot lämnat inte särskilt detaljrik och han har flera gånger under sitt förhör återkommit till att han har väldigt dåliga minnesbilder. Hans berättelse innehåller också flera svårförklarliga moment och motsägelser. Till dessa hör till exempel uppgiften att han och målsäganden planerade att ta narkotika och att vara intima med varandra efter att de hade lämnat Spy Bar, som är svår att förena med vad som framgår av den framlagda övervakningsfilmen om att de samtidigt som det övriga sällskapet var på väg att lämna platsen i en taxi. Hans uppgifter i den här delen motsägs även av vad målsäganden har berättat. En annan svårförståelig uppgift är den att anledningen till att han blev aggressiv och gav målsäganden en örfil var att han upplevde att hon började spela charader och inte längre ville kännas vid att de hade haft oralt samlag. Vidare är vad som framkommit om målsägandens dåliga mående efter händelsen svårt att förena med det händelseförlopp med frivilligt sexuellt umgänge som Mosye Haregot beskrivit.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att utredningen är sådan att den i allt väsentligt stödjer målsägandens berättelse om vad som inträffat och i flera avseende motbevisar Mosye Haregots version. Målsägandens berättelse ska därför läggas till grund för bedömningen av åtalet. Genom denna berättelse och utredningen i övrigt är det ställt utom rimligt tvivel att Mosye Haregot med våld tilltvingat sig ett oralt samlag på sätt som åklagaren har påstått. Målsäganden kan därmed inte ha ansetts deltagit frivilligt. Det måste ha stått klart för Mosye Haregot att hans agerande skedde mot målsägandens vilja. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort gällande. Mosye Haregot ska därför dömas för våldtäkt.

Mosye Haregot ska frikännas från försök till våldtäkt (åtalpunkt 2)

Efter händelsen på uteserveringen är det klarlagt att Mosye Haregot och målsäganden rörde sig i riktning mot Humlegården. Åklagaren har gjort gällande Mosye Haregot i det skedet har försökt att med våld genomföra ett oralt samlag med målsäganden.

I denna del kan konstateras att målsäganden minns händelseförloppet fram till dess att hon hamnade på marken. Hennes berättelse i denna del är mer fåordig än i fråga om händelseförloppet som ligger till grund för åtalpunkten 1, men det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta hennes uppgifter i och för sig. Hennes uppgifter får vidare stöd av vittnena Hossein Jafary och Marcus Nyman har berättat. De har båda samstämmigt berättat att Mosye Haregot puttade ner målsäganden på marken, att han därefter låg eller satt ovanpå målsäganden och att hon inte kunde röra sig samt att Hossein Jafary puttade bort Mosye Haregot från målsäganden. Mosye Haregot har för egen del inte haft något minne av att han har knuffat målsäganden eller brukat annat våld mot henne i det här skedet. Mot den bakgrunden är det enligt tingsrättens uppfattning genom vad målsäganden och vittnena har berättat styrkt att Mosye Haregot har brukat våld mot målsäganden på det sätt som åklagaren har påstått.

Målsäganden saknar emellertid fler egentliga minnesbilder av Mosye Haregots agerande i Humlegården. Även om vittnena lämnat uppgifter om att Mosye Haregots byxor var uppknäppta har de inte säkert kunnat svara på frågan om hans penis var utanför byxorna eller inte. Vid en sammantagen bedömning anser därför tingsrätten att utredningen inte ger inte tillräckligt stöd för några säkra slutsatser i frågan om vad syftet med Mosye Haregots våldsutövning var. Vid sådana förhållanden är det inte ställt utom rimligt tvivel att Mosye Haregot har försökt genomföra ett oralt samlag med målsäganden. Att målsäganden uppgav för Hossein Jafary och Marcus Nyman att Mosye Haregot hade försökt våldta henne förändrar inte bedömningen eftersom det av sammanhanget inte har framgått om hon syftade på händelsen inne på L'angolos uteservering eller på händelsen i Humlegården. Mosye Haregot ska därmed frikännas från åtalet gällande försök till våldtäkt.

Åtalpunkten 3 – Narkotikabrott

Genom Mosye Haregots erkännande, som får stöd av utredningen i övrigt, är åtalet styrkt. Mosye Haregot ska därmed dömas för narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Påföljd

Mosye Haregot förekommer inte under något avsnitt i belastningsregistret som har betydelse för påföljdsfrågan.

Mosye Haregot döms nu för våldtäkt och narkotikabrott. Straffvärdet för den samlade brottsligheten avgörs i första hand av våldtäktsgärningen. Minimistrafvet för våldtäkt är fängelse i tre år. Den våldtäkt som Mosye Haregot döms för har innefattat våld mot målsäganden och har skett utomhus inför flera vittnen. Straffvärdet för gärningen bedöms med hänsyn till detta överskrida straffminimum och uppgå till tre år och sex månader. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Med hänsyn till våldtäktsbrottets art och det höga straffvärdet saknas förutsättningar att välja någon annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms därför till fängelse i tre år och sex månader.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska Mosye Haregot betala skadestånd till målsäganden.

Målsäganden blivit utsatt för en våldtäkt som har innefattat våldsutövande som har orsakat fysiskt lidande. Gärningen har också inneburit omfattande psykiskt lidande för målsäganden. Därtill kommer att angreppet har skett utomhus inför flera vittnen av en man som målsäganden vid tillfället betraktade som en vän. Dessa omständigheter påverkar ersättningen i höjande riktning. Med hänsyn till den aktuella gärningens art anser tingsrätten att kränkningersättning ska utgå till målsäganden med 250 000 kr. Därutöver ska Mosye Haregot betala de vitsordade beloppen avseende sveda och värk samt inkomstförlust. Även räntan är vitsordad.

Mosye Haregot ska sammantaget förpliktas att betala 273 802 kr jämte ränta till målsäganden.

Häktning

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det finns risk att Mosye Haregot avviker eller på annat sätt undandrar sig straff och han ska därför kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen kan verkställas.

Förverkande

Yrkandet om förverkande av narkotika är lagligen grundat och ska bifallas.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Den ersättning som försvararen respektive målsägandebiträdet har begärt är skälig. Den ska därför godtas. Kostnaden ska med hänsyn till den påföljd och den skadeståndsskyldighet som har bestämts för Mosye Haregot stanna på staten.

Det finns skäl för att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Det finns även skäl för att sekretess enligt samma bestämmelse ska omfatta identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Avgift till Brottsofferfonden

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Mosye Haregot nu döms för, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Linda Stromberg samt nämndemännen Camilla Ericsson , Lennart Pålhagen och Liv Wallinder (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Linda Stromberg

Skiljaktig mening

Nämndemannen Liv Wallinder är skiljaktig i ansvarsfrågan och anser att Mosye Haregot även ska dömas för försök till våldtäkt.

Jag anser att det vid en samlad bedömning av den händelse som föregått våldtäktsförsöket, vad vittnena har iakttagit och målsägandens upplevelse av situationen är ställt utom rimligt tvivel att Mosye Haregot har försökt utföra ett oralt samlag med målsäganden i Humlegården.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 11 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.