



Parter och domslut

Leoul Andebrhan

Parter

Tilltalad

LEOUL Andebrhan, 20020330-2658
c/o Berhanu, Propellergränd 5 Lgh 1101, 175 63 Järfälla

Offentlig försvarare

Advokat Sorina Fritz
Drottninggatan 86, 111 36 Stockholm

Åklagare

Assistenåklagare Anna Eklund
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Vita Huset Marknadsbearbetning Aktiebolag, 556255-3338
Hammarby Fabriksväg 25, 7 tr, 120 30 Stockholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Åtal som Leoul Andebrhan frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-03-25 till 2021-03-26, Sverige

Skadestånd

Vita Huset Marknadsbearbetning Aktiebolags begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Sorina Fritz får ersättning av staten med 42 785 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 520 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 658 kr utlägg
- 8 557 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 284, 2023-01-26, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Leoul Andebrhan ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K1513002-21)

Leoul Andebrhan har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan upplåtit sitt konto i SEB för en insättning om 162 788 kronor, tagit emot och förvarat pengarna på kontot samt gjort, eller möjliggjort för annan att göra, överföringar, kortköp och kontantuttag om del av beloppet. Pengarna härrörde från brott mot Bengt Rylander, Bengt Rylander konsult AB och Vita huset aktiebolag. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde.

Det hände mellan den 25 mars 2021 och den 26 mars 2021 i Stockholms stad eller på okänd annan plats, Sverige.

Leoul Andebrhan begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Vita Huset Marknadsbearbetning Aktiebolag har begärt att Leoul Andebrhan ska betala skadestånd med 84 033 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 mars 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med tidigare dömda Osama Shebani (Svea hovrätt mål B 5107-22).

Skäl

YRKANDEN M.M

Åklagaren har, såvitt avser Leoul Andebrhan, yrkat enligt en stämningsansökan som efter justering fått den lydelse som framgår av domsbilaga 1.

Leoul Andebrhan har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsskyldighet. Han har dock vitsordat såväl begärt belopp som ränteberäkningen.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan. Även försvararen har åberopat viss skriftlig bevisning.

I målet förekommer två tidigare deldomar, mot två andra tilltalade. Åklagaren har angett att förundersökning alltjämt pågår avseende en annan misstänkt för vilken det i målet förordnats offentlig försvarare. Av det nu sagda följer att målet inte avslutas genom detta avgörande.

DOMSKÄL

Inledningsvis är följande utrett: Målsäganden Bengt Rylander har efter att ha blivit kontaktad per telefon förmåtts att lämna ifrån sig bankkoder varefter ett nytt BankID har skapats för honom. Överföringar av medel från målsäganden har via dennes företag sedan skett till olika konton, bland annat nu aktuellt konto i banken SEB tillhörigt den tilltalade till vilket ett belopp om 162 788 kr satts in. Detta konto har i tid öppnats i nära anslutning till de transaktioner som därefter skett, bland annat betalningar och bankomatuttag, och konton avseende betaltjänster har skapats i Leoul Andebrhans namn. Viss insättning på den tilltalades konto har dock spärrats varefter aktuell summa återbetalats till målsäganden. Leoul Andebrhan har gjort en anmälan avseende olovlig identitetsanvändning, ett ärende som dock lagts ned. Leoul Andebrhan har vidare fått emotta fakturor avseende bland annat mobilabonnemang och vissa krav har efter inkassoförfarande gått vidare till kronofogdemyndigheten.

Från försvarets sida har rests invändningen att Leoul Andebrhan själv utsatts för ett bedrägeri, samt att han inte upplåtit sitt konto, tagit emot eller förvarat medel eller gjort de överföringar, kortköp och kontantuttag som åklagaren påstått. Sammanfattningsvis har angetts att Leoul Andebrhan har saknat uppsåt och att han inte känt till åtgärderna varför han inte främjat möjligheterna för någon att tillgodogöra sig medlen eller dess värde. Leoul Andebrhan har betonat att det var först då han kontaktades av polisen som han fick vetskap om det inträffade och har angett att han lämnade ifrån sig sina uppgifter för att han skulle kunna få löneinsättningar för ett extraarbete.

Leoul Andebrhan har berättat följande: Han går i gymnasiet och behövde ett extraarbete. Han såg en annons på sociala medier varefter en person, som brukade uppehålla sig på hans skola, kom dit. I annonsen stod inte exakt vilket jobb det var fråga om men han fick höra att han skulle komma att använda sin telefon och att han skulle kunna tjäna 15 000 till 20 000 kr. Själv ställde han inte många frågor eftersom han bara var glad över att ha fått ett arbete. Han känner inte personen som erbjöd honom jobbet men denne var där tillsammans med en vän till honom. Han hade sedan tidigare ett bankkonto för barn som hans mamma hade hjälpt honom att öppna och fick av personen höra att han nu då han fyllt 18 år behövde skapa ett "vuxenkonto". Sedan han fått ett intyg från sin skola öppnade han vid ett besök på bankkontoret ett sådant konto i SEB den 18 mars. Någon gång därefter blev han kontaktad av den som erbjöd honom jobbet och fick då veta att han behövde lämna information om bland annat personnummer, adressuppgifter och bankuppgifter samt sitt pass för att ett konto skulle kunna öppnas för att han skulle få sin lön utbetald. Han överlämnade den begärda informationen vid ett möte i en bil utanför hans bostad den 23 mars och dessutom sitt kort, sin bankdosa, sitt pass och sitt CV. I bilen befann sig då ytterligare två personer som han inte kände igen. Personerna sa att de också behövde en bild på honom för att skapa ett konto. Själv ställde han sig då frågande till begäran och vad det rörde sig om för konto men blev ganska rädd och frågade inte personerna något. Efter att ett försök

att skapa ett konto med den bild som personerna tagit på honom misslyckats tog han själv ett kort med telefonen, som han sedan lämnade ifrån sig eftersom personerna bad att få använda den. Han vågade inte säga emot personerna och fick sedan inte tillbaka telefonen förrän efter tio dagar till två veckor.

Han blev kontaktad av SEB och fick då veta att det förekommit olagliga transaktioner på hans konto och att kontot hade spärrats. När han ställde frågan fick han veta att han var misstänkt för penningtvätt. Han pratade inte med någon annan om saken eftersom han kände sig naiv och skämdes. Han trodde att det var brukligt att lämna över sina uppgifter till en arbetsgivare. Han uppfattade personerna i bilen som kriminella, blev misstänksam men ställde inte några frågor och trodde fortfarande att det rörde sig om ett lagligt arbete. Han förstod inte att han skulle få betalt för att personerna skulle få använda hans konto utan trodde bara att lönen skulle betalas ut dit. Själv har han inte gjort några av transaktionerna på kontot och har inte loggat in på banken. Han vet inte något om betaltjänsterna Revolut, Moonpay och Wirex och vet inte hur kontona i hans namn där har kommit till.

Han vet inte vad personen han träffade jobbar med men däremot vad personen heter. Han vill dock inte berätta det eftersom han känner sig hotad och hot även har riktats mot hans familj. Detta är anledningen till att han inte heller velat åberopa vittnen i denna rättegång. Efter det inträffade har han fått skulder hos kronofogden och betalningsanmärkningar.

Tingsrättens bedömning.

För penningtvättsbrott döms, om åtgärden syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, bland annat den som överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen, se 3 § första stycket 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott. Påföljden är fängelse i högst två år.

Av den utredning som presenterats är klarlagt att det förekommit ett förbrott i form av ett bedrägeri där pengar tillhöriga målsäganden Bengt Rylander satts in på såvitt nu är i fråga ett konto tillhörigt den tilltalade i denna del, Leoul Andrebrhan. Det står också klart att det på angiven plats och vid angiven tidpunkt därifrån skett överföringar, kortköp och kontantuttag och att uppgifter rörande Leoul Andrebrhan samt att konton i dennes namn därvid kommit till användning.

Fråga är då om Leoul Andrebrhan, ensam eller tillsammans med annan, varit delaktig i ett upplåta sitt konto och därefter vidta angivna dispositioner och om han handlat uppsåtligen.

Att det varit Leoul Andrebrhan själv som i nära anslutning till åtalade händelser öppnat kontot i SEB har inte ifrågasatts. Enligt vad han själv uppgett har han gjort detta för att han uppfattat att han, som myndig, i stället för ett bankkonto för minderåriga var i behov av ett konto för vuxna, en uppgift det inte finns skäl att närmare ifrågasätta. Det är vidare klarlagt att de dispositioner som därefter vidtagits avseende bankkontot, bland annat med hjälp av betaltjänster, skett med stöd av handlingar och uppgifter som lämnats av den tilltalade själv, och att exempelvis konton för betaltjänster kommit att skapas i dennes namn.

Åklagaren har särskilt pekat på att den tilltalade utlovats ersättning för användandet av hans bankkonto. Leoul Andrebrhan har dock med kraft påpekat att så inte varit fallet och att hans uppfattning hela tiden varit att tillskapandet av ett konto samt användandet av hans uppgifter skulle ske för att hans lön skulle kunna betalas ut. Det finns förvisso en rad omständigheter som talar för att Leoul Andrebrhan känt till skälet till transaktionerna och att han i vart fall varit medveten om att de vidtogs av annan och att han handlat i samförstånd med denne eller dessa andra personer. Vikt ska i detta sammanhang fästas vid förhållandet att samtliga konton skapats i hans namn och med användande av bland annat hans e-postadress. En annan sådan omständighet är att Leoul Andrebrhans pass kommit till användning och att det vid skapandet av kontona för betaltjänster använts en bild i form av en så kallad selfie som den tilltalade själv har tagit med sin telefon. I detta sammanhang finns även skäl att ange att det rört sig om flertalet dispositioner inom loppet av endast några dagar och att åtgärderna endast kunnat vidtas med hjälp av uppgifter och dokument som tillhandahållits av den

tilltalade. Som åklagaren har angett har vidare Leoul Andrebrhan själv uppgett att han misstänkte att de andra personerna som i händelseförloppets senare skede befann sig med honom i bilen var kriminella, något som talar för att han varit medveten om att det rört sig om penningtvättsåtgärder, och trots detta inte vidtagit några åtgärder för att förhindra eller påtala förfarandet.

Tingsrätten delar emellertid den uppfattning som framförts från försvaret, nämligen att det inte är uteslutet att Leoul Andrebrahn som vid tillfället endast var 18 år, om än på ett påfallande naivt sätt, faktiskt blivit lurad att lämna ut sina uppgifter i syfte att någon annan skulle kunna använda dem för att göra överföringar och andra transaktioner. Även om det kan vara så att Leoul Andrebrhan handlat med ett avsevärt mått av oförsiktighet är det inte klarlagt att han insett risken för och alltså misstänkt att hans konto och de uppgifter han lämnade i ett brottsligt syfte användes på det sätt åklagaren gjort gällande. Det är än mindre klarlagt att han skulle ha underlåtit att vidta relevanta åtgärder om han varit medveten om att kontot och uppgifterna skulle användas för brott.

Sammantaget gör alltså tingsrätten bedömningen att det inte med det höga beviskrav som uppställs i brottmål är tillräckligt utrett att Leoul Andrebrhan handlat uppsåtligen, inte ens med så kallat likgiltighetsuppsåt. Av det nu sagda följer att åtalet ska ogillas och den tilltalade frikännas.

Vid denna utgång ska även det enskilda anspråket lämnas utan bifall.

Den offentliga försvararen ska tillerkännas ersättning. Tingsrätten bedömer emellertid att skälig ersättning för arbete endast ska utgå för 20 timmar. Då Leoul Andrebrhan frikänns ska staten stå för denna kostnad.

Rätten

Rådmannen Lena Carlberg Johansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Lena Carlberg Johansson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 4 april 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

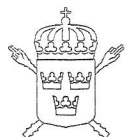
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Assistentåklagare Adam Beck

Stämningsansökan

2023-01-26

Sida 1(3)

Handling 7

Ärende AM-167198-22

Handläggare 111-48

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1 2023-03-07

MÅLNR: B 14107-21

INKOM: 2023-04-26

MÅLNR: B 14107-21

AKTBIL: 284

Stockholms tingsrätt
B 14107-21

Stämningsansökan

Tilltalade

Leoul Andebrhan (20020330-2658)

Företräds av Sorina Fritz.

Ansvaryrkanden m.m.

PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K1513002-21

Leoul Andebrhan har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan upplåtit sitt konto i SEB för en insättning om 162 788 kronor, tagit emot och förvarat pengarna på kontot samt gjort överföringar, kortköp och kontantuttag om del av beloppet. Pengarna härrörde från brott mot Bengt Rylander, Bengt Rylander konsult AB och Vita huset aktiebolag. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde.

Det hände mellan den 25 mars 2021 och den 26 mars 2021 i Stockholms stad eller på okänd annan plats, Sverige.

Leoul Andebrhan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Bengt Rylander

Inget anspråk

Bengt Rylander Konsult Ab (16556613-0190)

Inget anspråk

Vita Huset Marknadsbearbetning Aktiebolag (16556255-3338)

Åklagaren för talan

*p, eller
i möjliggörelse
för annan
att göra,*

Enskilda anspråk

Vita Huset Marknadsbearbetning Aktiebolag yrkar skadestånd av Leoul Andebrhan med 84 033 kronor, att erläggas solidariskt med tidigare dömd Osama Shebani (Svea hovrätt mål B 5107-22) På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Överfört och ej återfört belopp: 84 033 kronor

*26 mars
2021*

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Leoul Andebrhan** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan angående bedrägeri den 25 mars 2021 (förundersökningsprotokoll s. 3-6) för att bevisa förbrottet.
2. Vita Huset Marknadsbearbetnings kontoutdrag i SEB (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa att pengar överförts från målsäganden till ett konto tillhörande den tilltalade.
3. Den tilltalades kontoutdrag i SEB (förundersökningsprotokoll s. 20) samt korttransaktioner (s. 22-23) för att bevisa att den tilltalade mottagit en överföring om 162 788 kronor från målsägande och därefter delvis omsatt pengarna.
4. Fotografier från bankomatuttag i Norsborg den 25 mars 2021 (förundersökningsprotokoll s. 24-38) samt utdrag från den tilltalades konto hos Revolut (förundersökningsprotokoll s. 39-41), Wirex (förundersökningsprotokoll s. 42-51) och Moonpay (förundersökningsprotokoll s. 52-59) för att bevisa att den tilltalade tagit emot pengarna och därefter delvis omsatt dem genom uttag och köp.
5. Analys av Bank-ID (förundersökningsprotokoll s. 60-66) för att bevisa att den tilltalade delvis omsatt pengarna.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Assistentåklagare Adam Beck

Stämningsansökan

2023-01-26

Sida 3(3)
Handling 7
Ärende AM-167198-22
Handläggare 111-48

Åklagarens tid för förhöret med den tilltalade beräknas till ca 30 min. Under förundersökningen hördes tre vittnen på försvarets begäran. För det fall samtliga tre åberopas bedöms att att huvudförhandlingstiden bör sättas till åtminstone 2 h.