



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14711-19

PARTER (Antal tilltalade: 16)

Tilltalad

EFREM Okbaldet Bekre, 19980516-5918
Avstyckningsvägen 43
175 50 Järfälla
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Åkerblom
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Ingrid Johannesson
Kittelvägen 11 Lgh 1101
804 34 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-09-15 -- 2019-10-04 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 om 50 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Efrem Okbaldet Bekre ska betala skadestånd till Ingrid Johannesson med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fredrik Åkerblom får ersättning av staten med 138 048 kr. Av beloppet avser 110 438 kr arbete och 27 610 kr mervärdesskatt.
 2. Roger Häggquist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Ingrid Johannesson och Göran Johannesson med 23 081 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 4 616 kr mervärdesskatt.
 3. Tiina Hennel får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Gun Westlund med 15 560 kr. Av beloppet avser 11 400 kr arbete, 914 kr tidsspillan, 134 kr utlägg och 3 112 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14711-19

Tilltalad

Josef Blomfalk, 20001225-3373
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Ribbings Väg 15 Lgh 1202
192 52 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Neo Barsoum Barstedt
Advokatfirman Onyx AB
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Märta Sundell
Gräslöksgatan 26 Lgh 1005
754 46 Uppsala

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvätsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvätsbrott
2019-06-01

Påföljd m.m.

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.
(Svea hovrätt Avd 04, 2021-11-30, B11598/21)

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Skadestånd

Josef Blomfalk ska solidariskt med Niclas Hidborn betala skadestånd till Märta Sundell med 83 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2019 till dess betalning sker, varav 23 000 kr solidariskt även med tidigare dömda Jaqline Manuel.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Neo Barstedt får ersättning av staten med 132 694 kr. Av beloppet avser 98 325 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan och 26 539 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14711-19

Tilltalad

NICLAS Jonathan Hidborn, 20010217-1717
Muskötstigen 7 Lgh 1106
192 52 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriel Barsoum
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Märta Sundell
Gräslöksgatan 26 Lgh 1005
754 46 Uppsala

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvåtsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvåtsbrott
2019-06-01

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Niclas Hidborn ska betala skadestånd till Märta Sundell med 133 231 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2019 till dess betalning sker, varav 83 000 kr solidariskt med Josef Blomfalk och 23 000 kr solidariskt med tidigare dömda Jaqline Manuel.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gabriel Barsoum får ersättning av staten med 127 130 kr. Av beloppet avser 95 831 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan och 25 426 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14711-19

Tilltalad

FILIP Axel Erik Didenbäck, 19971020-6898
Slånbärsvägen 6 Lgh 1302
182 36 Danderyd

Offentlig försvarare:

Advokat Linn Scholander
VOX Advokater AB
Box 2027
103 11 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Ingalill Eriksson
Dalagatan 8 B Lgh 1101
811 31 Sandviken

Målsägandebiträde:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-27 -- 2019-10-28

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 om 300 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Skadestånd

Filip Didenbäck ska betala skadestånd till Ingalill Eriksson med 97 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Mathias Eklund.
 2. Linn Scholander får ersättning av staten med 130 326 kr. Av beloppet avser 102 956 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 26 065 kr mervärdesskatt. Filip Didenbäck ska betala 5 000 kr av denna kostnad till staten.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14711-19

Tilltalad

MATHIAS Carl Leif Eklund, 19980218-7451
Tallvägen 21 Lgh 1102
148 31 Ösmo

Offentlig försvarare:

Advokat Adam Borg
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Ingalill Eriksson
Dalagatan 8 B Lgh 1101
811 31 Sandviken

Målsägandebiträde:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-27

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Skadestånd

Mathias Eklund ska betala skadestånd till Ingalill Eriksson med 99 976 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Adam Borg får ersättning av staten med 119 194 kr. Av beloppet avser 94 050 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 23 839 kr mervärdesskatt.
 2. Roger Häggquist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Ingalill Eriksson med 23 081 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 4 616 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14711-19

Tiltalad

BEREKET Nuguse Gebremikael, 19981130-0095
Hovslagargatan 53 Lgh 1101
194 31 Upplands Väsby
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Stig Sahlström
Brottmålsadvokaterna i Stockholm AB
Polhemsgatan 29, 2 tr.
112 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Birgitta Åhlander
Agavägen 15 A Lgh 1404
811 60 Sandviken

Målsägandebiträde:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Penningtvättsförseelse, 6 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-30

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 230 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stig Sahlström får ersättning av staten med 103 534 kr. Av beloppet avser 80 869 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan och 20 707 kr mervärdesskatt.
 2. Roger Häggquist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Birgitta Åhlander med 23 081 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 4 616 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14711-19

Tilltalad

HÉLIO Muhongo Teixeira, 19781226-4096
Fjärilstigen 11 Lgh 1201
151 60 Södertälje

Offentlig försvarare:
Advokat Rolf Seger
Advokat Rolf Seger AB
Gymnasievägen 22
141 38 Huddinge

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-30

Ersättning

1. Rolf Seger får ersättning av staten med 93 466 kr. Av beloppet avser 66 975 kr arbete, 7 178 kr tidsspillan, 620 kr utlägg och 18 693 kr mervärdesskatt.
 2. Roger Häggquist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Karin Westin Järvinen och Pekka Järvinen med 23 081 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 4 616 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



Tilltalad

AÏSSA Verónica Lingue Barry, 20000316-5768
Fjärdholmsgränd 11 A Lgh 1504
127 44 Skärholmen

Offentlig försvarare:

Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Västmannagatan 1, 3 tr.
111 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Ingegärd Berg
Södra Kansligatan 33 Lgh 1202
802 52 Gävle

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Tiina Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-09-14 -- 2019-09-15

Skadestånd

Ingegärd Bergs skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Sebastian de Ciutiis får ersättning av staten med 139 154 kr. Av beloppet avser 105 450 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan och 27 831 kr mervärdesskatt.
2. Tiina Hennel får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Ingegärd Berg med 16 451 kr. Av beloppet avser 12 113 kr arbete, 914 kr tidsspillan, 134 kr utlägg och 3 290 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

Poramat Kaewsara, 19990920-3433
Bjursätra gata 6
124 62 Bandhagen
Medborgare i Thailand

Offentlig försvarare:

Advokat Patric Lindblom
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-09-19

Påföljd m.m.

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.
(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2020-03-02, B903/20)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Patric Lindblom får ersättning av staten med 73 848 kr. Av beloppet avser 58 425 kr arbete, 653 kr tidsspillan och 14 770 kr mervärdesskatt.
2. Tiina Hennel får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Anette Nilsson med 15 560 kr. Av beloppet avser 11 400 kr arbete, 914 kr tidsspillan, 134 kr utlägg och 3 112 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

Poramet Kaewsara, 19990920-1833
Termovägen 10 Lgh 1002
176 77 Järfälla
Medborgare i Thailand

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Johansson
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-09-19

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Poramet Kaewsara.
 2. Rickard Johansson får ersättning av staten med 87 843 kr. Av beloppet avser 66 975 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan, 36 kr utlägg och 17 569 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 14711-19

Tilltalad

AYAN Mohamed Hussein, 20000603-7881
Gullingeplan 14 Lgh 1002
163 63 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Adolfsson
Björn Adolfsson Advokatbyrå AB
Polhemsgatan 29, 2 tr
112 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Göran Johannesson
Kittelvägen 11 Lgh 1101
804 34 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-04

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Skadestånd

Ayan Hussein ska betala skadestånd till Göran Johannesson med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Efrem Okbaldet Bekre.
 2. Björn Adolfsson får ersättning av staten med 109 398 kr. Av beloppet avser 86 213 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 21 880 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

MICHAELA Maria Christina Engler, 19930515-7886
Bergsgatan 19 Lgh 1102
571 77 Forserum

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Oxtorgsgatan 3
553 17 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Hans-Olof Berg
Tomtnäsvägen 8
806 27 Gävle

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Tiina Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

2. Siv Berg
Tomtnäsvägen 8
806 27 Gävle

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Tiina Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Ulla Malmgren
Lasarettboulevarden 18 F Lgh 1402
291 33 Kristianstad

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Gunnarsson Muhr
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

4. Irene Öhrn
Femte Tvärgatan 16 Lgh 1109
802 84 Gävle

Målsägandebiträde:
Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-17

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-17
2. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-09-04 -- 2019-10-14 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 50 kr

Skadestånd

1. Siv Bergs skadeståndsyrkande avslås.
2. Hans-Olof Bergs skadeståndsyrkande avslås.
3. Ulla Malmgrens skadeståndsyrkande avslås.
4. Irene Öhrns skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslag nr 2019-5000-BG139319.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ersättning till målsägandebiträdena, se domslutet för Matteuz Klasson Imer.
 2. Andreas Hannah får ersättning av staten med 381 585 kr. Av beloppet avser 270 038 kr arbete, 25 448 kr tidsspillan, 9 782 kr utlägg och 76 317 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



Tilltalad

Paul Andersson, 20000926-7295
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Sigbritt Frykman
Repslagaregatan 21 Lgh 1102
572 30 Oskarshamn

Målsägandebiträde:

Advokat Lisa af Jochnick
af Jochnick Advokatbyrå AB
Västmannagatan 66
113 25 Stockholm

2. Länsförsäkringar Bank Aktiebolag, 516401-9878
c/o Affärsenhet Bank / Magnus Johansson
Box 400
581 04 Linköping

Företrädd av åklagaren

3. Ulla Malmgren
Lasarettboulevarden 18 F Lgh 1402
291 33 Kristianstad

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Gunnarsson Muhr
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-07-29 -- 2019-07-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-09-05 -- 2019-09-09 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 180 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Paul Andersson ska betala skadestånd till Sigbritt Frykman med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2019 till dess betalning sker.
2. Paul Andersson ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Bank AB med 552 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2019 till dess betalning sker.
3. Ulla Malmgrens skadeståndsyrkande skrivs av.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga för uppgifter som kan röja Paul Anderssons adressuppgifter. Detsamma ska gälla adressuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ersättning till målsägandebiträdet Anna Gunnarsson Muhr, se domslutet för Matteuz Klasson Imer.
 2. Sofie Jeppsson får ersättning av staten med 321 216 kr. Av beloppet avser 254 363 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 64 243 kr mervärdesskatt.
 3. Lisa af Jochnick får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sigbritt Frykman med 24 465 kr. Av beloppet avser 17 941 kr arbete, 1 631 kr tidsspillan och 4 893 kr mervärdesskatt.
 4. Tiina Hennel får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Vanja Geimar med 19 123 kr. Av beloppet avser 14 250 kr arbete, 914 kr tidsspillan, 134 kr utlägg och 3 825 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



Tiltalad

AARON Axel Nachman, 19941206-0858
Hallebergsvägen 11 Lgh 1101
167 37 Bromma

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Göran Johannesson
Kittelvägen 11 Lgh 1101
804 34 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilttalade döms för

Penningtvättsförseelse, 6 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-04

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 200 kr

Lagrum som återopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Aaron Nachman ska betala skadestånd till Göran Johannesson med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Efrem Okbaldet Bekre.
 2. Robin Söder får ersättning av staten med 39 595 kr. Av beloppet avser 31 350 kr arbete, 326 kr tidsspillan och 7 919 kr mervärdesskatt. Aaron Nachman ska betala 5 000 kr av denna kostnad till staten.
-



Tilltalad

Karwan Kashani, 19940514-2218
Nyforsgatan 38 B Lgh 1202
632 25 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Gunilla Halldin Andersson
Kaserngatan 25 B Lgh 1001
802 54 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

2. Irene Öhrn
Femte Tvärgatan 16 Lgh 1109
802 84 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-11 -- 2019-10-14 (4 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2019-10-14

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 om 50 kr

Skadestånd

1. Karwan Kashani ska solidariskt med Matteuz Klasson betala skadestånd till Gunilla Halldin Andersson med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.
2. Irene Öhrns skadeståndsyrkande skrivs av.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ersättning till målsägandebiträderna, se domslutet för Matteuz Klasson Imer.
 2. Johan Åkermark får ersättning av staten med 342 145 kr. Av beloppet avser 271 106 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 68 429 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



Tilltalad

MATTEUZ Patrik Klasson Imer, 19940610-8739
Mulserydsvägen 1 Lgh 1001
565 97 Bottnaryd

Offentlig försvarare:

Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Karin Lindkvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Hans-Olof Berg
Tomtnäsvägen 8
806 27 Gävle

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Tiina Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

2. Siv Berg
Tomtnäsvägen 8
806 27 Gävle

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Tiina Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Barbro Björklund
Skogårdsvägen 18
975 97 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

4. Martin Björklund
Skogårdsvägen 18
975 97 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

5. Gunilla Halldin Andersson
Kaserngatan 25 B Lgh 1001
802 54 Gävle

Målsägandebiträde:
Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

6. Laila Harila
Värvägen 51
976 31 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

7. Sten Harila
Vårvägen 51
976 31 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

8. Marianne Högström
Skomakargatan 32 B Lgh 1103
972 41 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

9. Riitta Lundberg
Västra Varvsgatan 22 C Lgh 1502
972 36 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

10. Ulla Malmgren
Lasarettsboulevarden 18 F Lgh 1402
291 33 Kristianstad

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Gunnarsson Muhr
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

11. Nordea Bank Ab, 516406-0120
Nygatan 1
302 42 Halmstad

Företrädd av åklagaren

12. Barbro Rutbäck
Rutviksreveln 20
975 96 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

13. Gunnel Sandström
Fårhagestigen 3 Lgh 1218
144 40 Rönninge

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Mörsare
Norrlandsadvokaterna AB
Västra Varvsgatan 3
973 36 Luleå

14. Irene Öhrn
Femte Tvärgatan 16 Lgh 1109
802 84 Gävle

Målsägandebiträde:
Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-09-04 -- 2019-10-14 (10 tillfällen)

2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-17
3. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2020
2019-12-17

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Ulla Malmgren med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2019 till dess betalning sker.
2. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Hans-Olof Berg med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2019 till dess betalning sker.
3. Siv Bergs skadeståndsyrkande avslås.
4. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Gunnel Sandström med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 oktober 2019 till dess betalning sker.
5. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Laila Harila med 44 420 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.
6. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Sten Harila med 71 980 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.
7. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Barbro Björklund med 91 840 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.
8. Martin Björklunds skadeståndsyrkande avslås.
9. Barbro Rutbäcks skadeståndsyrkande avslås.
10. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Riita Lundberg med 137 760 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.
11. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Nordea Bank AB med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.
12. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Marianne Högström med 35 920 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.

13. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Gunilla Halldin Andersson med 127 559 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker, varav 35 000 kr solidariskt med Karwan Kashani.
14. Matteuz Klasson Imer ska betala skadestånd till Irene Öhrn med 205 422 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr 2019-5000-BG138942.1).
2. I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (beslag nr 2019-5000-BG138871.2-3, 6-12, 14-16, 20).
3. Beslaget av Paygookort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter förklaras godset förverkat (beslag nr 2019-5000-BG139330.6-9).
4. Beslaget av gods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Matteuz Klasson Imer (beslag nr 2019-5000-BG139328.2, 8-50).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anton Strand får ersättning av staten med 508 890 kr. Av beloppet avser 390 350 kr arbete, 14 355 kr tidsspillan, 2 407 kr utlägg och 101 778 kr mervärdesskatt.
2. Anna Gunnarsson Muhr får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Ulla Malmgren med 28 776 kr. Av beloppet avser 21 553 kr arbete, 1 468 kr tidsspillan och 5 755 kr mervärdesskatt.
3. Tiina Hennel får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Hans Berg och Siv Berg med 14 670 kr. Av beloppet avser 10 688 kr arbete, 914 kr tidsspillan, 134 kr utlägg och 2 934 kr mervärdesskatt.
4. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Gunnel Sandström med 11 350 kr. Av beloppet avser 8 835 kr arbete, 245 kr tidsspillan och 2 270 kr mervärdesskatt.
5. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Laila Harila med 11 350 kr. Av beloppet avser 8 835 kr arbete, 245 kr tidsspillan och 2 270 kr mervärdesskatt.
6. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med för Sten Harila 11 795 kr. Av beloppet avser 9 191 kr arbete, 245 kr tidsspillan och 2 359 kr mervärdesskatt.
7. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Barbro Björklund med 11 350 kr. Av beloppet avser 8 835 kr arbete, 245 kr tidsspillan och 2 270 kr mervärdesskatt.
8. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Karl Björklund med 11 350 kr. Av beloppet avser 8 835 kr arbete, 245 kr tidsspillan och 2 270 kr mervärdesskatt.

9. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Barbro Rutbäck med 11 706 kr. Av beloppet avser 9 120 kr arbete, 245 kr tidsspillan och 2 341 kr mervärdesskatt.
 10. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Riitta Lundberg med 14 023 kr. Av beloppet avser 10 973 kr arbete, 245 kr tidsspillan och 2 805 kr mervärdesskatt.
 11. Malin Mörsare får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Marianne Högström med 11 795 kr. Av beloppet avser 9 191 kr arbete, 245 kr tidsspillan och 2 359 kr mervärdesskatt.
 12. Roger Häggquist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Gunilla Halldin Andersson med 23 081 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 4 616 kr mervärdesskatt.
 13. Roger Häggquist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Irene Öhrn med 23 081 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 4 616 kr mervärdesskatt.
 14. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

INLEDNING	39
Bedrägeri genom vishing	39
Domens disposition	39
DEL A (Åtalspunkterna 1, 2, 12, 18, 19, 26, 27, 28, 29).....	41
Åtalspunkterna 1.2 och 1.3; Niclas Hidborn och Josef Blomfalk	41
Åtalspunkterna 2.2 och 12.2; Paul Andersson	50
Åtalspunkten 18.2; Aïssa Lingue Barry	62
Åtalspunkten 19.2; Efrem Okbaldet Bekre	66
Åtalspunkterna 26.2, 26.3 och 26.4; Efrem Okbaldet Bekre, Ayan Hussein och Aaron Nachman	70
Åtalspunkterna 20.2 och 20.3; Poramet Kaewsara och Poramat Kaewsara	80
Åtalspunkterna 37.2 och 37.3; Filip Didenbäck och Mathias Eklund	87
Åtalspunkten 38.2; Bereket Nuguse Gebremikael	97
Åtalspunkten 39.2; Hélio Muhonga Teixeira	101
DEL B (Åtalspunkterna 11, 22 och 27 – 34 och stämningsansökan 2020-08-26) ..	104
Åtalspunkterna 11.2, 11.3 och 11.4; Michela Engler, Matteuz Klasson Imer och Paul Andersson	106
Åtalspunkterna 22.2 och 22.3; Matteuz Klasson Imer och Michaela Engler	114
Åtalspunkterna 27.2 och 27.3; Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani	125
Åtalspunkterna 28.2, 28.3 och 28.4; Matteuz Klasson Imer, Karwan Kashani och Michaela Engler	136
Åtalspunkten 29.2; Matteuz Klasson Imer	148
Åtalspunkten 30.2	154
Åtalspunkterna 31.2 och 31.3; Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani	160
Åtalspunkten 32.2; Matteuz Klasson Imer	169
Åtalspunkterna 33.2 och 33.3; Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani	175
Åtalspunkterna 34.2, 34.3 och 34.4; Matteuz Klasson Imer, Karwan Kashani och Michaela Engler	183
Stämningsansökan 2020-08-26, Matteuz Klasson Imer och Michaela Engler	194
DEL C (ersättningsanspråk m.m.)	202
Ersättningar till offentliga försvarare och målsägandebiträden	202
Övrigt	205

INLEDNING

Bedrägeri genom vishing

Åklagaren har i sin sakframställning angett att åtalarna i detta mål avsett en form av bedrägerier s.k. ”voice fishing” eller oftast kallat ”vishing”. Företeelsen uppmärksammades under hösten 2017 och ökade markant under sommaren 2019. Vishingbedrägerierna i detta fall har gått ut på att en man som uppgett sig heta Daniel Eklund/Daniel Eklöv eller dessa namn i kombination, ringt upp målsägandena, företrädesvis äldre medborgare, och utgett sig från att ringa från t.ex. bank eller Swish. Bedragaren har påstått att målsäganden blivit utsatt för brott eller att det är problem med swish eller betalning. Under samtalen har målsägandena vilseletts att t.ex. göra swishbetalning, lämna ut kortnummer, lämna ut koden till sin bankdosa eller till BankID eller signera en inloggning med BankID som bedragaren har lagt upp. Bedragaren har på så sätt fått tillgång till målsägandens konton, varefter olovliga transaktioner har kunnat genomföras. Swish har använts i stor utsträckning och brottspengarna har överförts till målvakter som varit redo att omsätta pengarna genom överföringar, swishbetalningar, uttag och liknande.

Domens disposition

I målet fanns från början två huvudåtalade, Mikail Tuncer och Mustafa Ismail. Åtalet mot Mustafa Ismail lades den 12 juli 2021 ned på grund av att han avlidit. Huvudförhandlingen i målet var planerad att pågå 28 dagar med början den 20 september 2021 med Mikail Tuncer som huvudåtalad. På grund av att det inträffade hinder för Mikail Tuncer att närvara ställde tingsrätten den 8 september 2021 in huvudförhandlingen beträffande honom. Det beslutades att huvudförhandlingen skulle hållas beträffande övriga tilltalade varför den aktuella domen är en deldom.

Huvudförhandling pågick under sammanlagt sju förhandlingsdagar under perioden den 19 oktober till den 18 november 2021 och åtal rörande främst penningtvättsbrott, men i vissa fall bedrägeri, avhandlades mot 16 tilltalade. Under del A behandlar tingsrätten 13 tilltalade som åtalats för penningtvättsbrott under

oftast en och i några fall två åtalpunkter, eller sammanlagt 15 åtalpunkter. Domen är i denna del avdelad i avsnitt och i varje avsnitt behandlas en till tre åtalpunkter som är knutna till ett bakomliggande bedrägeri. Varje avsnitt behandlar ansvar, påföljd och skadestånd för den tilltalade.

Under Del B behandlar tingsrätten främst tre tilltalade, Matteuz Klasson Imer, Michaela Engler och Karwan Kashani (tidigare Karwan Shatab) och sammanlagt 10 åtalpunkter som rör bedrägerier och penningtvättsförseelser. Vidare förekommer Paul Andersson (som även förekommer under två åtalpunkter under Del A) under en åtalpunkt (åtalpunkten 11.4), men åklagaren har under huvudförhandlingen lagt ned nämnda åtal mot honom. Även i denna del av domen behandlas en till tre åtalpunkter som är knutna till ett bakomliggande bedrägeri och varje avsnitt avslutas med frågan om ansvar och skadestånd. Vidare behandlas under ett avsnitt en stämningsansökan från den 26 augusti 2020 där Matteuz Klasson Imer och Michela Engler är åtalade för bl.a. narkotikabrott. Frågan om påföljd behandlas i ett särskilt avsnitt.

Del C avser ersättningsanspråk m.m.

DEL A (ÅTALSPUNKTERNA 1, 2, 12, 18, 19, 26, 27, 28, 29)

Åtalspunkterna 1.2 och 1.3; Niclas Hidborn och Josef Blomfalk

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 1.2 yrkat att Niclas Hidborn ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Niclas Hidborn har i tiden omkring den 1 juni 2019 på Drottninggatan i Stockholm eller på annan okänd plats, Stockholms län tillhandahållit sitt bankkonto hos Nordea för insättning och förvar 133 231 kronor som härrört från bedrägeriet mot Märta Sundell (åtalspunkten 1.1). Niclas Hidborn har därefter omsatt pengarna genom att

- 15 000 kronor tagits ut från en bankomat på Drottninggatan i Stockholm,
- 60 000 kronor och 23 000 kronor överförts till annan genom kontoöverföring,
- totalt 35 000 kronor överförts till andra personer genom swish.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Niclas Hidborn begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Niclas Hidborn ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Niclas Hidborn har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Märta Sundell, vars talan har förts av åklagaren, har yrkat att Niclas Hidborn ska betala skadestånd till henne med 133 231 kr, varav 83 000 kr ska utges solidariskt med Josef Blomfalk och 23 000 kr solidariskt med tidigare dömda Jaqline Manuel (Svea hovrätts dom 2021-03-04 i mål B 13127-20). På beloppet har ränta yrkats från den 1 juni 2019 till dess betalning sker.

Niclas Hidborn har vidgått händelseförloppet att han tagit emot pengar på sitt konto och den efterföljande hanteringen av pengarna. Han har dock förnekat brott på grund av att han inte haft uppsåt och då han agerat under nöd.

Niclas Hidborn har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat begärt belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 1.3 yrkat att Josef Blomfalk ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Josef Blomfalk har i tiden omkring den 1 juni 2019 på Drottninggatan eller på annan okänd plats, Stockholms län tillhandahållit sitt bankkonto hos Nordea för insättning och förvar av 83 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Märta Sundell (åtalspunkten 1.1). Josef Blomfalk har därefter omsatt pengarna genom att

- 15 000 kronor tagits ut från en bankomat på Drottninggatan i Stockholm,
- 27 700 kronor överförts till annan genom kontoöverföring,
- 43 000 kronor överförts till andra personer genom swish.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Josef Blomfalk begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Josef Blomfalk ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Josef Blomfalk har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Märta Sundell, vars talan har förts av åklagaren, har yrkat att Josef Blomfalk ska betala skadestånd till henne med 83 000 k, vilket ska utges solidariskt med Niclas Hidborn, och varav 23 000 kr ska utges solidariskt med tidigare dömda Jaqline Manuel (Svea hovrätts dom 2021-03-04 i mål B 13127-20). På beloppet har ränta yrkats från den 1 juni 2019 till dess betalning sker.

Josef Blomfalk har vidgått händelseförloppet att han tagit emot pengar på sitt konto och den efterföljande hanteringen av pengarna. Han har dock förnekat brott på grund av att han inte haft uppsåt och då han agerat under nöd.

Josef Blomfalk har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat begärt belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Niclas Hidborn och Josef Blomfalk har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med Märta Sundell. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Märta Sundell

Hon blev uppringd av en man som var väldigt trevlig. Mannen sa att han ringde från ICA-banken och han presenterade sig som Daniel Eklund. Mannen frågade om jag hade swishat från mitt konto och hon svarade att det hade hon gjort under eftermiddagen. Mannen frågade också om hon hade varit på Elgiganten och gjort en beställning på 19 000 kr. Det sa hon attt hon inte hade gjort. Mannen sa då att han

skulle hjälpa henne att ta bort beställningen som tydligen någon annan gjort i hennes namn. Mannen berättade en massa saker som hon var tvungen att göra. Det kändes inte bra, så hon bad att få ringa sitt barnbarn. Mannen svarade då att det kunde hans tekniker göra. Mannen visste också att hon swishat sitt barnbarn 1 000 kr någon dag dessförinnan. Enligt mannen hade hon en spärr som måste hävas för att beställningen på Elgiganten skulle försvinna. Mannen uppgav en spärrkod som hon skulle knappa in. Spärrkoden var 133 231. Hon hade bankdosa och kort. Efter samtalet som säkert höll på en halvtimme ringde hon sitt barnbarn och frågade om ICA-banken ringt till honom. Men det hade inte banken gjort. Barnbarnet försökte spärra överföringarna men då var det redan för sent.

Niclas Hidborn

Han hade fått information från flera håll att man kunde tjäna pengar om man tog emot pengar och sedan lät dem gå vidare. Det skulle vara en laglig verksamhet och man skulle få en liten del av pengarna. Han minns inte exakt när han fick informationen men det var en tid innan händelsen. Han blev hänvisad till en person som han också träffade. Han visste inte då vad personen hette. Han har senare fått höra från andra personer att det var Mustafa Ismail som han träffade. Han visste vid tidpunkten inte hur Mustafa Ismail såg ut. Han träffade Mustafa Ismail på en avlägsen plats någonstans i Stockholms län Han minns inte var. Han åkte kommunalt dit. Mustafa Ismail var maskerad upp till näsan vid tillfället. Han tyckte det var skumt och började ifrågasätta om det handlade om lagliga pengar. När han ställde frågor blev Mustafa Ismail aggressiv. Han meddelade att han inte ville vara med längre. Han blev då hotad med pistol och Mustafa Ismail sa att han skulle skjuta honom och hans familj. Han fick även ta emot ett slag i huvudet med pistolen. Han blev chockad och rädd. Det avslutades med att han sa att han gick med på det. Han gav ut sina uppgifter så att pengarna kunde överföras. Sedan åkte han iväg från platsen. Han gjorde ingen polisanmälan. Han pratade lite med sin advokat om det som hänt, men han vet inte när han gjorde det. Att han inte berättat om nödsituationen tidigare, t.ex. vid polisförhören, beror på att han var chockad och traumatiserad av händelsen.

Han gjorde som han blev tillsagd. Pengarna kom in på hans konto den 1 juni 2019. Han minns inte hur lång tid det var efter att han hade träffat Mustafa Ismail, men någon dag. Han har ingen kommentar till hur han visste att pengarna hade kommit in på hans konto. Han tog ut en del av pengarna på en bankomat och så skickade han vidare resten av pengarna. Han har ingen kommentar till om det var han eller någon annan som tog ut pengarna. Han vet inte vad som hände med kontanterna. Han vet inte till vem banköverföringarna gjorde; han fick bara några nummer att göra överföringarna till. Han känner inte Josef Blomfalk, som var en av dem som pengarna skickades till. Han har ingen kommentar till att han och Josef Blomfalk inom kort tid tog ut pengar på samma bankomat på Drottninggatan. Han har inte heller någon kommentar till vad som hände efter att pengarna skickats.

Han har inte heller någon kommentar till om det förelåg en nödsituation utöver det han redan anfört. Han gjorde banköverföringarna och överföringar med swish. Han känner inte igen namnet Jaqline Manuel.

Inför polisförhören ville Mustafa Ismail att han skulle berätta en historia om pokerverksamhet. Han kände sig inte bekväm med det. Han minns inte när han fick del av den historia han skulle berätta eller några detaljer om den. Han minns inte heller hur han visste hur mycket pengar som skulle tas ut och hur mycket han skulle överföra. Han känner sig inte bekväm med att svara på frågor om hur det gick till. Han är orolig för repressalier. Hans minne har också försvagats på grund av att han blev chockad och traumatiserad av hoten. Han tjänade inte några pengar på hanteringen av pengarna.

Josef Blomfalk

Han var ute med några vänner när han träffade på Mustafa Ismail. Mustafa Ismail påstod att han tittade lustigt på honom och hotade honom. Mustafa Ismail sa han var skyldig honom pengar. Det var alltså en påhittad skuld. Några veckor upp till en månad senare hörde Mustafa Ismail av sig och sa att nu skulle skulden lösas.

Dessförinnan hade Mustafa Ismail hotat honom och även indirekt hans familj, genom att säga att om han löste skulden så skulle hans familj inte hamna i fara.

Mustafa Ismail tog kontakt med honom på snapchat och bad honom ta emot pengar på sitt konto och skicka vidare pengarna till olika personer. Han fick in pengarna på sitt konto och samma dag tog han ut en del av beloppet på en bankomat och lämnade pengarna vidare till Mustafa Ismail. Han överförde också pengarna via banköverföringar och via swish. Han hade fått instruktioner av Mustafa Ismail vad han skulle göra.

Han känner inte Niclas Hidborn och vet inte vem det är. Han vet inte vem Jaqline Manuel är och han vet inte om de har några gemensamma bekanta.

Han har inte gjort någon polisanmälan om hoten eller pratat med någon annan om dem. När han var på polisförhör hade han av Mustafa Ismail blivit instruerad att berätta om någon pokergrej och spelkväll hos Mustafa Ismail. Det som han sa i förhöret var det han blev tillsagd att säga. Så mer eller mindre var allt som han berättade i förhöret fel. Han har inte berättat detta tidigare på grund av rädsla.

Han hade ingen aning om vad pengarna som sattes in på hans konto kom från. Han visste inte om det var lagliga pengar eller ej.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Märta Sundell har berättat är det utrett att Märta Sundell blev vilseledd och att detta ledde till att hon gjorde en swishöverföring om 133 231 kr från sitt konto till Niclas Hidborns konto.

Av åklagarens skriftliga bevisning samt av vad Niclas Hidborn och Josef Blomfalk har berättat framgår följande. Några minuter efter att Märta Sundell swishat

pengarna till Niclas Hidborn gjorde denne tre uttog à 5 000 kr på bankomat. Han överförde 35 000 kr via swish till andra personer samt han gjorde två banköverföringar på 60 000 kr respektive 23 000 kr till Josef Blomfalk. Några minuter efter insättningen på 60 000 kr gjorde Josef Blomfalk tre bankomatuttag på sammanlagt 15 000 kr. Han har också samma kväll gjort swishbetalningar på sammanlagt 43 000 kr och gjort tre banköverföringar på sammanlagt 27 700 kr.

Åklagaren har genom utredningen presenterat tillräcklig bevisning för beviskravet gällande förekomsten av ett förbrott ska vara uppfyllt.

Det är vidare utrett att såväl Niclas Hidborn som Josef Blomfalk tillhandahållit sina bankkonton för insättning och förvar av pengar som härrört från brott samt att de därefter omsatt pengar på sätt som åklagaren har påstått. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott är därmed uppfyllda.

Niclas Hidborn och Josef Blomfalk har var och en invänt att de inte haft uppsåt till åtalad gärning och att de under alla förhållanden handlat i nöd.

Niclas Hidborn

Niclas Hidborn har lämnat vaga och otydliga uppgifter om hur han fick vetskap om verksamheten, hur han kom i kontakt med den person som han träffade på en avlägsen plats i Stockholmsområdet samt om hans efterföljande hantering av pengarna. Det är inte trovärdigt att Niclas Hidborn inte minns var platsen låg där han träffade den maskerade mannen eller varför han i efterhand kunde veta vem personen var när denne vid tillfället var maskerad. Vidare har Niclas Hidborn återkommande svarat ingen kommentar när han tillfrågats om detaljer om hur det gick till, bl.a. har han inte velat förklara hur han fick reda på att pengarna kom in på hans konto och hur han skulle föra pengarna vidare.

Omständigheterna sammantagna är sådana att Niclas Hidborn måste ha insett att det fanns en mycket hög risk för att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Niclas Hidborn måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta.

Vidare är Niclas Hidborns uppgifter om att han blivit hotad och även slagen mycket vaga och inte heller kontrollerbara. Niclas Hidborn har t.ex. inte kunnat minnas var hoten utdelades och det är anmärkningsvärt att han inte tidigare berättat att han blivit utsatt för hot. Det påstådda hotet var inte heller särskilt akut. Det ska ha framförts någon dag före pengarna kom in på hans konto. Niclas Hidborn hade således tid att kontakta polis. Hans invändning om nöd ska därför mot denna bakgrund lämnas utan avseende.

Niclas Hidborn ska alltså dömas för penningtvättsbrott på sätt som åklagaren påstått.

Josef Blomfalk

Josef Blomfalks uppgifter är vaga och föga trovärdiga. Omständigheterna är sammantagna sådana att han måste ha insett att det fanns en mycket hög risk för att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Josef Blomfalk måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta.

När det gäller det påstådda hotet gick det lång tid från det att hotet uttalades till dess Josef Blomfalk fick uppdraget att ta emot pengar på sitt konto. Det var alltså inte fråga om ett akut hot, utan Josef Blomfalk hade gott om tid att kontakta polisen. Vidare är det anmärkningsvärt att han inte tidigare vid polisförhör berättat om hotet. Josef Blomfalks uppgift att han befann sig i en nödsituation ska mot denna bakgrund lämnas utan avseende.

Josef Blomfalk ska alltså dömas för penningtvättsbrott på sätt som åklagaren påstått.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Niclas Hidborn och Josef Blomfalk skadeståndsskyldiga gentemot Märta Sundell. Om beloppen och ränta råder inte tvist. Märta Sundells skadeståndsyrkande gentemot Niclas Hidborn och Josef Blomfalk ska därför bifallas.

Påföljd

Niclas Hidborn

Niclas Hidborn förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes för ringa narkotikabrott till dagsböter dels den 15 oktober 2020, dels den 18 mars 2021. Straffvärdet för nu aktuellt brott uppgår till fyra månaders fängelse för en vuxen person. Niclas Hidborn var 18 år när brottet begicks och med hänsyn tagen till hans ålder är straffmättningsvärdet två månader.

Av yttrande från frivården framgår att Niclas Hidborn lever under ordnade förhållanden och att han enligt egen utsago är drogfri sedan sex månader. Frivården har bedömt att det saknas förutsättningar för en dom på skyddstillsyn med anledning av att Niclas Hidborn inte anser sig vara i behov av vård, stöd eller behandling. Niclas Hidborn har uppgett att han kan komma att förlora sitt arbete om han döms.

Mot bakgrund av anförda uppgifter saknas anledning att befara att Niclas Hidborn kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska bestämmas till villkorlig dom. Med hänsyn till att Niclas Hidborn var 18 år vid gärningstillfället, att det aktuella brottet begicks för drygt två år sedan och att Niclas Hidborn eventuellt kan förlora sitt arbete på grund av domen ska den villkorliga domen inte förenas med dagsböter.

Josef Blomfalk

Josef Blomfalk förekommer åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 30 november 2021 för grovt narkotikabrott till fängelse i två år och åtta månader. Domen har inte vunnit laga kraft. Straffvärdet för nu aktuellt brott uppgår till tre månader för en vuxen person. Josef Blomfalk var 18 år när han begick brottet. Med hänsyn tagen till hans ålder är straffmättningsvärdet en månad och 15 dagar. Det är fråga om nyupptäckt brottslighet som, enligt tingsrättens mening, i jämförelse med brottsligheten i domen från den 30 november 2021 är utan nämnvärd betydelse. Tidigare utdömd påföljd ska avse även nu tillkommande brottslighet.

Åtalspunkterna 2.2 och 12.2; Paul Andersson**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har i åtalspunkt 2.2 yrkat att Paul Andersson ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Paul Andersson har i tiden mellan den 29 juli 2019 och den 30 juli 2019 på okänd plats, Stockholms län tillhandahållit sitt bankkonto hos Länsförsäkringar Bank AB för insättning och förvar av 564 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Sigbritt Frykman (åtalspunkten 2.1). Paul Andersson har därefter omsatt pengarna genom att

- överföra pengar från sitt eget konto i Länsförsäkringar Bank AB till eget konto i Nordea respektive SEB,
- överföra totalt 209 687,73 kronor till Trustly Group för omsättning på ComeOn,
- överföra 192 000 kronor till annan genom kontoöverföring,
- göra uttag i bankomat med totalt 35 000 kronor på Sturegatan och Stureplan i Stockholm, och

- göra inköp för 130 000 kronor av en klocka av märket Rolex på Luxury Watches, Grev Turegatan i Stockholm,
Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.
Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.
Paul Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Paul Andersson ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Paul Andersson har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Länsförsäkringar Bank AB, vars talan har förts av åklagaren, har yrkat att Paul Andersson ska betala skadestånd till försäkringsbolaget med 564 000 kr. På beloppet har ränta yrkats från den 30 juli 2019 till dess betalning sker.

Sigbritt Frykman, som biträtt åtalet, har yrkat att Paul Andersson ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 12 000 kr jämte ränta från den 30 juli 2019 till dess betalning sker.

Paul Andersson har vidgått händelseförloppet att 564 000 kr inkommit på hans konto och att han vidtagit de åtgärder som åklagaren gör gällande, förutom att överföra totalt 209 687,73 kr till Trustly Group för omsättning på ComeOn. Han har dock förnekat brott på grund av att han agerat under nöd och inte haft uppsåt.

Paul Andersson har bestritt de enskilda anspråken. Han har vitsordat att 564 000 kr kommit in på hans konto och inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta. Paul Andersson har yrkat att skadestånden ska jämkas med hänsyn till hans

ekonomiska förhållanden. Vad avser självrisken på 12 000 kr ska denna helt eller delvis avräknas från Länsförsäkringar Bank AB:s krav.

UTREDNINGEN

Paul Andersson har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Sigbritt Frykman. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning. Paul Andersson har som skriftlig bevisning åberopat delar av förundersökningen, polisanmälan och SMS.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Sigbritt Frykman

Det var en tidig kväll som hon fick ett samtal från en man som uppgav sig heta Daniel Eklund och att han ringde från bankernas och sparbankernas kontrollföretag. Mannen talade svenska utan dialekt eller brytning. Mannen sa att det varit ett stort antal swishbedrägerier i Oskarshamnsområdet och att han sett att hon hade swishat 19 700 kr den dagen. Mannen skulle hjälpa henne att få tillbaka pengarna om hon bekräftade ett antal transaktioner via sitt mobila BankID. Hon tänkte att det var ofarligt eftersom mannen inte kunde se hennes kod. Mannen sa att den som swishat pengarna även gjort banköverföringar från hennes konto till Länsförsäkringar som han var tvungen att korrigera. Hon ombads att slå in sin kod och är osäker på hur många gånger hon slog koden. Hennes man gick in på hennes bankkonto och såg att någon gjort en swishbetalning från hennes konto till en för henne okänd person. Hennes man motringde den som mottagit swishen. Mannen uppgav att det var företaget som skötte ekonomin. Samtalet varade i cirka två timmar och därefter sa mannen att allt var klart och att hon kunde gå in på bankkontona efter midnatt. Hon gick in på kontot och såg att hennes pengar var borta. Dagen efter gick hon till Länsförsäkringar, Häradsparbanken och Polismyndigheten för att anmäla vad som hänt. Hon blev av med 784 845 kr från Länsförsäkringar och 132 652 kr från

Häradssparbanken. Länsförsäkringar betalade tillbaka allt till henne förutom en självrisk på 12 000 kr. Hon har inte fått tillbaka något från Häradssparbanken.

Paul Andersson

Han var i ett narkotikamissbruk och skulle köpa narkotika. Langaren hade med sig två okända personer som en kort tid därefter skickade meddelanden på Wickr till honom. Till en början var det inga anmärkningsvärda meddelanden, men sedan kom det frågor om han kunde hjälpa till att fixa ut spelvinster. Han sa snabbt, men artigt, nej. Då blev tonläget mer hotfullt. De sa att han var en död man om han inte gjorde som de sa. Hoten kändes verkliga. En gång när han hade varit på gymmet hade någon gjort stora kryss på bakdörrarna på hans bil. Bilen var skriven på hans mamma. Han tolkade det som om det var samma personer och blev väldigt rädd.

De krävde åtkomst till hans ID-handlingar och mail samt begärde att han signerade saker med BankID utan att han visste vad han signerade. Han fick instruktioner om vad som skulle göras. Han tog ut kontanter och köpte en Rolexklock. Han hade dessförinnan fått en bild på den klocka han skulle köpa. Han mötte upp en person på Max vid Kungsträdgården och överlämnade klockan och kontanter.

Han har inga kommentarer till de inloggningar med BankID som gjordes inne i stan den 30 juni 2019. Det var säkert han som loggade in och kollade sitt konto.

Han skapade inte kontot hos ComeOn. Han försökte skaffa ett spelkonto när han var 18 år, men det fungerade inte eftersom han har skyddade personuppgifter. Vad han vet är det överhuvudtaget inte möjligt att skaffa ett spelkonto med skyddade personuppgifter. Hans slutsats är att någon skaffade kontot i hans namn. Antingen har de fått honom att själv signera transaktionen eller så har de fått honom att signera ett nytt BankID som de sedan använde. Han känner inte igen det telefonnummer eller den mailadress som användes vid registreringen. När hoten började komma sökte några personer upp honom i hans hemort och tog hans pass

och kontanter. Det pass som användes vid registreringen är nog det pass som han anmält försvunnet.

De som hotade honom var tydliga med att det inte var brottsliga pengar, utan pengar från deras spelvinster. Han reflekterade aldrig över att det kunde vara problem med pengarna i sig. Han fick reda på att äldre personer blivit lurade på pengarna under sitt polisförhör. Han fick inte betalt för att ta emot pengarna. De fick honom ofta att signera med sitt BankID under hårda hot. Han har bara haft ett BankID. Han signerade överföringar bl.a. från sin dåvarande flickväns lantställe på Storholmen. Även om han signerade överföringarna så gjorde han dem inte och han visste inte vad det var för överföringar. Han hade inget kort till det kontot pengarna fanns på. Han hade sin vän Johans bankkontoinformation i en konversation, så han överförde pengarna dit när Johan sov. När Johan vaknade tyckte han att det var skumt och förde tillbaka pengarna. Han ville bara få bort pengarna från sig själv och sin familj. Han minns inte sista kontakten med personerna, men det var någon gång under hösten.

Han gjorde allt han kunde för att undvika situationen. Han bytte namn och telefonnummer och flyttade från sin mamma till sin pappa. När han bytte namn och användarnamn på Wickr tog de kontakt med hans mamma istället. Han vet inte namnet på dem han hade kontakt med. Han beskrev deras utseenden i polisförhör, men minns inte idag vad han sa. Han vågade inte spara konversationerna på Wickr eftersom det syns när man tar en skärmdump och han ville inte göra personerna upprörda. Han vågade inte prata med någon om det. Han pratade inte med sin mamma vid tidpunkten då han var för rädd för att blanda in henne, men de har pratat om det i efterhand. Han vågade inte prata med polisen. Han kände att personerna var sådana som kunde utföra de hot de uttalade.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Sigbritt Frykman har berättat är det utrett att Sigbritt Frykman blev uppringd den 29 juli 2021 av en person som uppgav sig heta Daniel Eklund. Det är utrett att Sigbritt Frykman under samtalet blev vilseledd och att detta ledde till att totalt 779 200 kr överfördes till annan från Sigbritt Frykmans konto i Länsförsäkringar Bank AB samt att totalt 132 652 kr överfördes till annan från Sigbritt Frykmans konto i Häradssparbanken. Sigbritt Frykman legitimerade sig med BankID.

Av åklagarens skriftliga bevisning samt av vad Paul Andersson har berättat framgår även följande. Sigbritt Frykman gjorde fem banköverföringar om totalt 564 000 kr till Paul Anderssons konto i Länsförsäkringar Bank AB. Därefter vidtog Paul Andersson åtgärder bestående i att överföra pengar till sitt konto i Nordea respektive SEB, överföra 192 000 kr till annan genom kontoöverföring, ta ut totalt 35 000 kr i kontanter på Sturegatan och Stureplan, köpa en klocka av märket Rolex för 130 000 kr och överföra 209 687,73 kr till Trustly Group för omsättning på ComeOn. Signeringen av överföringen till Trustly Group skedde på Storholmen med Paul Anderssons mobila BankID.

Åklagaren har genom utredningen presenterat tillräcklig bevisning för att beviskravet gällande förekomsten av ett förbrott ska vara uppfyllt.

Det är utrett att Paul Andersson tillhandahållit sitt konto för insättning och förvar av pengar som härrört från brott som åklagaren påstått samt att han därefter omsatt pengarna på sätt som åklagaren påstått. När det gäller överföringarna till Trustly Group för omsättning på ComeOn är det genom positioneringen av Paul Anderssons mobila BankID klarlagt att dessa signerades av Paul Andersson. Åtgärderna måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott är därmed uppfyllda.

Paul Andersson har invänt att han handlat i nöd och att han under alla förhållanden inte haft uppsåt till den åtalade gärningen. Han har berättat om två personer som utpressat och hotat honom via Wickr i syfte att få honom att motta pengar på sitt konto samt därefter vidta vissa åtgärder och att även hans mamma blivit utsatt för hot. Han har uppgett att hoten inleddes i slutet av maj 2019 och att han inte vågade prata med polisen eller någon annan om hoten under den aktuella perioden.

En nödsituation föreligger enligt 24 kap. 4 § brottsbalken när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Bestämmelsen är endast avsedd att tillämpas i undantagsfall och faran för det skyddade intresse ska vara tämligen akut för att nöd ska föreligga. Vid prövningen beaktas även vilka andra handlingsalternativ som stått till buds. De i målet aktuella hoten ska ha inletts via applikationen Wickr drygt en månad innan den åtalade gärningen. Tingsrätten ifrågasätter inte att Paul Andersson känt sig hotad och pressad. Paul Andersson har dock under en period om drygt en månad från det att hoten började komma till dess att gärningen ägde rum haft möjlighet att exempelvis vända sig till polisen. Sammanfattningsvis har enligt tingsrätten de uppgifter som Paul Andersson lämnat inte innefattat en situation som medför att han på grund av nöd kan gå fri från ansvar.

Tingsrätten går därefter över till att bedöma om Paul Andersson har handlat med uppsåt.

Paul Andersson har invänt att han inte kände till överföringen till Trustly Group för omsättning på ComeOn. Det är enligt ovan klarlagt att överföringarna till Trustly Group för omsättning på ComeOn signerades av Paul Andersson personligen. Överföringarna är knutna till Paul Anderssons bankkonto och ComeOn har som kundunderlag erhållit en passkopia, ett besked från Skatteverket och en kopia på Paul Anderssons bankprofilsida. Sammantaget anser tingsrätten att Paul Andersson måste ha känt till att beloppet kom in på hans konto och fördes vidare på sätt som åklagaren påstått.

Redan den omständighet att Paul Andersson kände sig hotad att ställa upp med sitt konto och utföra de åtalade åtgärderna talar för att han måste ha förstått att åtgärderna inte varit legitima. Sammantaget är omständigheterna kring Paul Anderssons befattning med pengarna sådana att han måste ha insett att det fanns en mycket hög risk att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Paul Andersson måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott i enlighet med åtalet. Paul Anderssons brottslighet kan inte anses ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Brottet är dock att bedömas som grovt med hänsyn till värdet.

Paul Andersson ska alltså dömas för grovt penningtvättsbrott.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Paul Andersson skadeståndsskyldig för den skada han orsakat med anledning av brottet.

Sigbritt Frykman och Länsförsäkringar Bank AB har yrkat skadestånd från Paul Andersson om 12 000 kr respektive 564 000 kr. Det är utrett att Sigbritt Frykman erhållit ersättning från Länsförsäkringar Bank AB med 772 845 kr och att ett avdrag för självrisk om 12 000 kr gjorts. På det belopp som Länsförsäkringar Bank AB har yrkat i förhållande till Paul Andersson har avdrag för självrisk inte gjorts.

Paul Andersson döms nu för att ha hanterat delar av det belopp målsäganden blivit av med, nämligen 564 000 kr. Detta belopp är därför den yttersta gräns för den skadeståndsskyldighet som kan åläggas honom. Tingsrätten anser, mot bakgrund av att skadeståndsskyldighet inte fastställts i något annat sammanhang och Sigbritt Frykmans respektive bankens ekonomiska ställning, att Sigbritt Frykmans yrkande ska bifallas i sin helhet och att Länsförsäkringar Bank AB:s skadestånd ska sättas

ned med 12 000 kr motsvarande självrisken, dvs bifallas till ett belopp om 552 000 kr. På beloppen ska begärd ränta utgå.

Det finns inte förutsättningar för jämkning av beloppen såsom Paul Andersson gjort gällande.

Frågan om **påföljd** behandlas under åtalpunkten 12.2.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalpunkt 12.2 yrkat att Paul Andersson ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Paul Andersson har i tiden omkring den 9 september 2019 på okänd plats i Stockholms län tillhandahållit sitt konto hos Transferwise för insättning och förvar av 100 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Vanja Geimar (åtalpunkten 12.1) och har därefter försökt att föra över beloppet till annan. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Paul Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Paul Andersson ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Paul Andersson har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Paul Andersson har förnekat gärningen och inte vitsordat några omständigheter.

UTREDNINGEN

Paul Andersson har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Vanja Geimar. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning. Paul Andersson har som skriftlig bevisning åberopat delar av förundersökningen.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Vanja Geimar

Det var mitt på dagen den 9 september 2019. Det ringde en man som uppgav sig heta Daniel Ekholm och sa att någon försökte överföra 19 000 kr från hennes konto. Hon tyckte det var konstigt eftersom hon inte hade så mycket pengar på det kontot. Mannen skulle hjälpa henne stoppa överföringen. Hon sa att hon tyckte att det kändes obehagligt och han sa åt henne skriva upp hans namn och telefonnummer. Mannen sa åt henne att använda sin bankdosa och gav henne siffror som hon skulle knappa in. Mannen sa att hon skulle åka till banken dagen därpå för att få ett nytt kort eftersom det gamla nu var spärrat. Hon minns inte hur många gånger hon höll på med bankdosan, kanske tre gånger. Samtalet pågick i cirka 35 minuter. Mannen var väldigt trevlig och förstod att hon var orolig. Hon och hennes dotter spärrade kortet samma dag.

Paul Andersson

Han visste inte om vad som hänt förrän under polisförhöret. Han har inte skickat in underlag till Transferwise och drar slutsatsen att det är samma personer som nämns i anslutning till åtalspunkt 2.2 som gjort det. Han vet att han har haft bilder på sitt pass i sin mail för att skicka till sin pappa inför utlandsresor. Personerna har tidigare hotat honom och krävt åtkomst till hans lösenord till mailen. Han misstänker att personerna fått passbilden därifrån. Han har i efterhand börjat förstå vad Transferwise är. Han har använt det telefonnummer och den e-postadress som

angetts av Transferwise i förhållande till den aktuella transaktionen. Han har haft ett konto hos Handelsbanken, men kontoutdraget som finns hos Transferwise känns konstigt och har transaktioner som han inte känner till. Han känner inte till de två senast daterade transaktionerna, men känner till övriga transaktioner som är korrekta. Handelsbanken har sagt att de två senast daterade transaktionerna inte finns. Han bad polisen inhämta ett nytt bankutdrag eftersom han inte kände igen transaktionerna och blev förvånad över summorna.

I september 2019 var han anställd av UC. Om det finns flera mobila BankIDn på samma enhet så kan han ha råkat ladda ner flera på samma telefon. Han ifrågasätter inte att det finns flera mobila BankID och att det är hans telefon. Han ifrågasätter inte heller att det är han som har gjort inloggningarna via BankID. Han visste inte att man kunde ha BankID på datorer.

Vid den här tiden kom det fortfarande meddelanden från personerna, men det var i slutskedet. Han minns att de fortfarande tog kontakt när han jobbade på UC. De var fortfarande hotfulla och de ville att han skulle signera saker med BankID. Han har inte koll på vilka signeringar han gjorde och ställde inga frågor. Han pratade inte med någon om det vid tillfället. Han har inte hört namnet Ismail tidigare.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Vanja Geimar har berättat är det utrett att Vanja Geimar blev uppringd på dagen den 9 september 2019 av en man som uppgav sig heta Daniel Ekholm. Det är utrett att Vanja Geimar under samtalet blev vilseledd och att detta ledde till att det gjordes en swishöverföring, internetköp och en kortöverföring till Transferwise om totalt 207 637 kr. Av beloppet godkändes och genomfördes bland annat en transaktion om 100 000 kr till ett konto hos Transferwise registrerat i Paul Anderssons namn. Det är klarlagt att pengarna fördes ut från Vanja Geimars betalkort i Handelsbanken. Handelsbanken

begärde makulering av överföringen och Transferwise godkände makuleringen. Beloppet återfördes därefter till Vanja Geimar.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Vanja Geimar har avhänts pengarna och därigenom förlorat rådigheten över dessa. Det är således styrkt att Vanja Geimar blivit utsatt för bedrägeri.

Av den skriftliga utredningen framgår att kundunderlag i form av en kopia på Paul Anderssons pass och ett kontotransaktionsutdrag från hans konto i Handelsbanken skickats in till Transferwise. Det aktuella passet har inte förlustanmälts. I kontotransaktionsutdraget som skickats in till Transferwise finns bland annat ett inkommande belopp om 250 000 kr och ett utgående belopp om 100 000 kr registrerade. Motsvarande transaktioner finns inte i det kontoutdrag som inkommit från Handelsbanken till Polismyndigheten. En banktjänsteman på Handelsbanken har bekräftat att det inte förekommit några korrigerade transaktioner på Paul Anderssons konto och att belopp om 100 000 kr och 250 000 kr aldrig förekommit i Paul Anderssons transaktionsflöde.

Paul Andersson har gjort gällande att han inte känt till någonting om att kontot hos Transferwise registrerats eller hanteringen av kontot. Han har gjort gällande att andra personer har haft tillgång till den passkopia som använts genom hans mail och att det kontoutdrag som skickats in till Transferwise har redigerats. Paul Anderssons uppgift att han inte kände till kontot hos Transferwise eller aktiviteterna på detta är inte motbevisad och uppgiften är inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten inte att bevisningen är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Paul Andersson har begått den åtalade gärningen. Åtalet mot honom ska ogillas.

Påföljd

Paul Andersson förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret, samtliga gällande trafikbrott. Han döms nu i åtalspunkten 2.2 för ett fall av grovt

penningtvättsbrott. Straffvärdet på brottsligheten uppgår till nio månader för en vuxen person. Paul Andersson var 18 år när brottet begicks och med hänsyn tagen till hans ålder är straffmättningsvärdet drygt fyra månader.

Av yttrande från frivården i juli 2021 framgår att Paul Andersson lever under ordnade förhållanden sett till arbete, boende och relationer och att han uppgivit att han är drogfri sedan en behandling inriktad på narkotikamissbruk och psykisk ohälsa avslutades i november 2019. Paul Andersson har berättat att hans personliga förhållanden har förbättrats betydligt sedan den åtalade gärningen, att han bor själv i en lägenhet som hans föräldrar köpt och att han driver ett nystartat bolag med två vänner.

Varken brottets art eller straffvärde påkallar en frihetsberövande påföljd. Vidare saknas särskild anledning att befara att Paul Andersson kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 50 dagsböter. Tingsrätten har satt ned antalet dagsböter med hänsyn till storleken på utdömt skadeståndsbelopp och den tid som förflutit sedan brottet begicks.

Åtalspunkten 18.2; Aïssa Lingue Barry

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att **Aïssa Lingue Barry** ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Aïssa Lingue Barry har mellan den 14 september 2019 och den 15 september 2019 på okänd plats, Stockholms län och på Bredängstorget i Skärholmen, tillhandahållit sitt bankkonto hos Nordea Bank för insättning och förvar av 15 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Ingegärd Berg (åtalspunkten

18.1) och har därefter omsatt pengarna genom att antingen själv eller genom att låta annan göra uttag i automat med hennes bankkort.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Aïssa Lingue Barry begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Aïssa Lingue Barry ska dömas för *penningtvättförseelse* enligt 6 kap 2 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Aïssa Lingue Barry har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Ingegärd Berg har yrkat att tingsrätten förpliktar Aïssa Lingue Barry att till henne genast utge skadestånd med 15 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2019 till dess betalning sker.

Aïssa Lingue Barry har förnekat gärningen. Hon har inte vidgått några omständigheter och har förnekat att hon tillhandahållit sitt bankkonto för insättning och förvar. Hon har i och för sig ingen anledning att ifrågasätta att Ingegärd Berg utsatts för brott.

Aïssa Lingue Barry har bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har vitsordat beloppet och inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Aïssa Lingue Barry har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Ingegärd Berg. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Ingegärd Berg

Hon skulle gå och lägga sig när telefonen ringde. Det var en man som uppgav sig heta Daniel Eklund som ringde. Mannen frågade om hon hade försökt gå in på sitt konto. Hon var i Italien i en lägenhet med sin son. Mannen frågade om han skulle hjälpa henne, vilket hon ville. Hon sa till mannen att hon var i Italien och att täckningen svajade. Mannen sa åt henne att göra si och så och trycka på olika saker. Det var nog på swish och BankID. Det var dålig täckning så hon var rädd att det skulle försvinna. Mannen sa att hon skulle få en kod och sedan gå till banken. Mannen frågade om hon hade pengar på något annat konto och hon sa nog ja, men det hände ingenting på något annat konto. Sedan la mannen på och sa att han skulle ringa upp igen.

Hon vågade inte gå till hotellet eftersom det var låg en bit lägenheten. Vid kl 6 på morgonen gick hon dit och de hjälpte henne att ringa polisen. Hon blev förhörd av polis där. Hon försökte få ersättning från banken för de pengar som försvann men hon fick inte tillbaka några pengar. Hon har inte försökt få ersättning från swish.

Aïssa Lingue Barry

Vid den aktuella tidpunkten var henne telefon trasig och hon hade lånat sin lillasysters telefon. Hon hade satt in sitt simkort i systemns telefon men hade inte swish och BankId i telefonen. Hon hade samma telefonnummer. Den aktuella dagen träffade hon en vän runt kl. 18.00 och de gick till McDonald's. Hon vet inte om hon hade med sig telefonen. Hon vet inte om någon annan har haft tillgång till hennes simkort.

Hon vet inte om hon hade tappat sitt bankkort. Hon brukade inte använda kortet hela tiden. Koden till kortet var det bara hon som hade.

Det var först genom ett brev från banken som hon fick reda på att det satts in 15 000 kr på hennes konto som sedan tagits ut. Banken undrade i brevet varifrån de insatta

pengarna kom. Hon ringde banken och sa som det var att hon hade ingen aning. Hon frågade banken om de kunde ta fram kameror från bankomaten för att kontrollera vem som tog ut pengarna. Banken skulle undersöka detta. Banken spärrade sedan hennes kort.

Hon hade sin systers telefon i några veckor. Hon pratade inte med någon person på sin mammas telefon den aktuella natten. Det var inte heller hon som pratade i sin telefon under natten. Hon vill inte svara på vem som kan ha pratat i telefonerna.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Ingegärd Berg har berättat är det utrett att hon blev uppringd på kvällen den 14 september 2019 av en man som presenterade sig som Daniel Eklund. Under samtalet uppmanades Ingegärd Berg att använda swish och BankID och det resulterade i att totalt 15 000 kr swishades från hennes konto till Aïssa Lingue Barrys konto. Ingegärd Berg har vilseletts att göra överföringarna.

Vidare framgår av åklagarens skriftliga bevisning att pengarna som swishades till Aïssa Barry Lingues konto togs ut genom tre stycken bankomatuttag à 5 000 kr på Bredängstorget i Skärholmen.

Av utredningen framgår vidare att det samma kväll swishats pengar till ett konto som tillhörde Aïssa Lingue Barrys mamma. Under natten skedde också ett antal samtal från den telefon som använts vid bedrägeriet gentemot Ingegärd Berg till mammans telefon och därefter två samtal till Aïssa Lingue Barrys telefon.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Ingegärd Berg blivit utsatt för bedrägeri.

Det är klarlagt att pengar från bedrägeriet kommit in på Aïssa Lingue Barrys konto och strax därefter tagits ut på en bankomat. Aïssa Lingue Barry har uppgett att han inte alls känt till inbetalningen om 15 000 kr på hennes konto och att hon inte tagit ut pengarna från bankomaten. Aïssa Lingue Barry har i och för sig inte kunnat uppge någon förklaring till att någon annan använt hennes kort och därmed kunnat hennes kod. Aïssa Lingue Barry har uppgett att hon bett banken att ta fram övervakningsfilmen för att kontrollera vem som gjorde uttaget. Hennes uppgift kan inte ifrågasättas. Det finns dock i utredningen ingen övervakningsfilm från uttaget. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att bevisningen inte är tillräcklig för att det ska vara styrkt att Aïssa Lingue Barry begått den åtalade gärningen. Åtalet ska ogillas i sin helhet.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska skadeståndsyrkandet ogillas.

Åtalspunkten 19.2; Efrem Okbaldet Bekre

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 19.2 yrkat att Efrem Okbaldet Bekre ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Efrem Okbaldet Bekre har i tiden omkring den 15 september 2019 på okänd plats och på Riddarplatsen i Jakobsbergs Centrum, Stockholms län, tillhandahållit sina bankkonton hos Swedbank och Skandinaviska Enskilda banken för insättning och förvar av sammanlagt 27 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot makarna Westlund (åtalspunkten 19.1). Efrem Okbaldet Bekre har därefter omsatt pengarna genom uttag i automat och genom överföring till annan.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Efrem Okbaldet Bekre begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Efrem Okbaldet Bekre ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 andra st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Efrem Okbaldet Bekre har i vart fall haft skäligen anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Efrem Okbaldet Bekre har förnekat brott. Efrem Okbaldet Bekre har vidgått att pengarna satts in på hans konton samt att han därefter omsatt pengarna genom uttag i automat och genom överföring till annan. Han har dock inte haft kännedom att pengarna härrörde från brott eller haft anledning att anta detta. Han har inte heller haft uppsåt till syftet med omsättningen.

UTREDNINGEN

Efrem Okbaldet Bekre har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med Gun Westlund. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Gun Westlund

Hon fick ett samtal klockan halv ett på natten från en man som uppgav att han ringde från Swedbank och att han hette Daniel Eklund. Mannen sa att en stor summa pengar var på väg från hennes konto och att han redan hade polisanmält det. Han sa också att de behövde agera för att stoppa överföringen. Mannen bad henne att gå in på banken med BankId via mobilen. Det gjorde hon och sedan loggade hon in på banken på datorn. Hon använde då en bankdosa. Mannen lyckades höja hennes spärre på swish till ett högre belopp än 3000 kr.

Hennes man, Alf, vaknade och undrade vad hon sysslade med. Mannen i telefon sa att det var problem med Alfs konto också och sa att de skulle lösa problemet genom hennes mobil. Även hennes man loggade in med BankID på sin bank.

Hon pratade länge, nog över en timme, med mannen i telefon. Det var mest hon som pratade och Alf tryckte in sina egna siffror. Hon kunde sedan se att pengarna från hennes konto hade slussats vidare till andra personer.

Efrem Okbaldet Bekre

Han har svårt att minnas vad som hände vid tillfället. Det var en person som bad att få låna hans swish och ville ha hjälp att ta ut pengar. Han skulle få en slant för besväret. Han tror att han fick 1 000 kr. Han minns inte vem som bad om hjälp. Han tror inte att det var en vän till honom. Han vet inte varför personen ville ha hjälp och han minns inte om han frågade varför personen ville ha hjälp. Han minns inte hur mycket pengar det rörde sig om.

Han syns på bilderna vid bankomaten. Det är han som har adidasjackan på sig. Han har vaga minnesbilder av vad som hände vid bankomaten. Men han tog ut pengar. Han minns att en kompis, Damir, som var med vid tillfället hjälpte honom att ta ut pengar. Damir är en före detta kompis och syns också på bilderna. Han tror att han använde två kort när han tog ut pengarna. Han minns inte när någon hämtade pengarna.

Han känner inte igen namnet Mustafa Ismail. Han vet inte vem som hade kontakt med denne från hans mobiltelefon. Han lånade ofta ut sin mobiltelefon. Han vet inte vem som har namnet Mullibre på snapchat.

Han har lätt för att hjälpa människor. Det är många som inte har egna bankkort. Om han hade misstänkt att det handlade om pengar från ett bedrägeri hade han inte tagit emot pengarna. Han minns inte om han reagerade på summorna. På den tiden hade han ett jobb och tjänade 24 000 till 25 000 kr efter skatt.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Gun Westlund har berättat är det utrett att Gun Westlund och Alf Westlund blev vilseledda och att detta ledde till att det gjordes banköverföringar till annan på deras konton med 27 565 kr respektive 49 965 kr.

Av åklagarens skriftliga bevisning samt av vad Efrem Okbaldet Bekre har berättat framgår det att pengarna från målsäganden först överfördes till flera andra personer, varav en av dem dels gjorde en banköverföring på 18 000 kr till Efrem Okbaldet Bekres konto i Swedbank, dels swishade 9 000 kr till Efrem Okbaldet Bekres konto i SEB. Efrem Okbaldet Bekre gjorde därefter en swishbetalning på 3 000 kr, tre bankomatuttag på vardera 5 000 kr samt ett bankomatuttag på 9 000 kr.

Åklagaren har genom utredningen presenterat tillräcklig bevisning för beviskravet gällande förekomsten av ett förbrott ska vara uppfyllt.

Det är utrett att Efrem Okbaldet Bekre tillhandahållit sina bankkonton för insättning och förvar av sammanlagt 27 000 kr som härrört från brott samt att han därefter omsatt pengarna genom uttag i bankomat och genom överföring till annan. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för pennintvätsbrott är därmed uppfyllda.

Efrem Okbaldet Bekre har invänt mot åtalet och hävdar att han inte haft uppsåt till att ett förbrott förelåg eller till syftet med omsättningen. Efrem Okbaldet Bekre har haft vaga minnesbilder av händelsen och han har inte kunnat förklara varför han tog emot pengarna på kontot och sedan lämnade dem vidare. Omständigheterna kring Efrem Okbaldet Bekres befattning med pengarna är sådana att han måste ha insett att det fanns en mycket hög risk att pengarna härrörde från brott eller brottslig

verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Efrem Okbaldet Bekre måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta. Därmed har Efrem Okbaldet Bekre genom sitt agerande gjort sig skyldig till penningtvättsbrott på det sätt åklagaren påstått.

När det gäller fråga om påföljd behandlas dessa under åtalspunkten 26.2.

Åtalspunkterna 26.2, 26.3 och 26.4; Efrem Okbaldet Bekre, Ayan Hussein och Aaron Nachman

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 26.2 yrkat att Efrem Okbaldet Bekre ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Efrem Okbaldet Bekre har i tiden omkring den 4 oktober 2019 i Jakobsberg och vid Mall of Scandinavia och på okänd plats, Stockholms län, tillhandahållit sitt bankkonto hos Forex Bank för insättning och förvar av 100 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot makarna Johannesson - överföring från Ingrid Johannesson (åtalspunkten 26.1). Efrem Okbaldet Bekre har därefter omsatt pengarna genom uttag i automat och överföringar till eget konto och till andra personer.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Efrem Okbaldet Bekre begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Efrem Okbaldet Bekre ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Efrem Okbaldet Bekre har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Ingrid Johannesson, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktigar Efrem Okbaldet Bekre att utge skadestånd till henne med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2019 till dess betalning sker.

Efrem Okbaldet Bekre har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat att 100 000 kr kommit in på hans konto och inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 26.3 yrkat att Ayan Hussein ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Ayan Hussein har i tiden omkring den 4 oktober 2019 på Klarabergsgatan i Stockholm och på annan okänd plats, Sverige, tillhandahållit sitt bankkonto hos Nordea Bank för insättning och förvar av 40 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot makarna Johannesson - överföring från Göran Johannesson (åtalspunkten 26.1). Ayan Hussein har därefter omsatt pengarna genom uttag i automat och genom överföring till annan person eller tillåtit annan att göra det.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Ayan Hussein begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Ayan Hussein ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Ayan Hussein har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Göran Johannesson, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktigar Ayan Hussein att utge skadestånd till honom med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2019 till dess betalning sker.

Ayan Hussein har förnekat brott. Hon har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat begärt belopp som skäligt i och för sig. Hon har inte haft några invändningar mot räntans beräkning.

Åklagaren har i åtalspunkten 26.4 yrkat att Aaron Nachman ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Aaron Nachman har den 4 oktober 2019 på Gustavslundsvägen i Bromma och på annan okänd plats, Sverige, tillhandahållit sitt bankkonto hos Svenska Handelsbanken för insättning och förvar av 40 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot makarna Johannesson - överföring från Göran Johannesson (åtalspunkten 26.1). Aaron Nachman har därefter omsatt pengarna genom uttag i automat och genom överföringar till andra personer.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Aaron Nachman begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Aaron Nachman ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Aaron Nachman har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Göran Johannesson, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktigar Aaron Nachman att utge skadestånd till honom med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2019 till dess betalning sker.

Aaron Nachman har förnekat brott. Han har vidgått att han tagit emot pengarna. Han har dock inte haft uppsåt till att pengarna härrört från brott eller till penningtvättssyfte.

Aaron Nachman har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat begärt belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot räntans beräkning.

UTREDNINGEN

Efrem Okbaldet Bekre, Ayan Hussein och Aaron Nachman har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Ingrid Johannesson. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Ingrid Johannesson

Hon fick ett samtal från en man som uppgav att han ringde från Swedbank. Hon minns inte vad mannen hette. Mannen sa att någon hade varit inne på hennes konto och stulit pengar. Mannen lät så trovärdig att hon trodde på honom. Hon gjorde som mannen sa och loggade in på sitt konto och även på swish med hjälp av BankID. Även hennes man pratade med bankmannen och de gick även på hennes mans konto. Telefonsamtalet med bankmannen pågick cirka 20 till 30 minuter.

Hon förstod sedan att det var något fel och ringde polisen. Då hade hon förlorat mer än 200 000 kr på ICA-banken och 15 000 kr på Swedbank. Hennes man hade också förlorat pengar. Hon och hennes man har inte fått tillbaka några pengar från

bankerna. Hon hade försäkring hos ICA-banken men den gällde inte för detta. Hon har inte kontrollerat med Länsförsäkringar om försäkringsvillkoren täcker detta.

Efrem Okbaldet Bekre

Under aktuell tid mådde han dåligt och drack mycket alkohol. Han minns därför inte allt så tydligt. Han var ofta ute och träffade människor som han inte kände. Om någon bad honom att ta emot pengar på swish så gjorde han det. Han och hans vänner brukade hjälpa varandra att swisha och ta emot swish. Alla har inte bankkort.

Angående den aktuella insättningen så var det någon som frågade om han hade swish. Pengar skulle sättas in på hans konto och han trodde att det rörde sig om småsummor. Sedan upptäckte han genom en notis på mobilen att det hade satts in 100 000 kr. Han blev arg och irriterad. De som satt in pengarna sa att han skulle ta ut pengarna i Järfälla. Det var kväll och han var rädd. Det var två till tre maskerade personer som tog emot pengarna.

Han visste inte att det var ett brott förrän polisen hörde av sig. Han visste inte att det var fråga om olagliga pengar. Om han hade misstänkt att pengarna kom från brott hade han inte tagit emot pengarna. Då hade han sagt nej och inte lämnat ut sitt swishnummer. Han kände inte de som genomförde bedrägerierna. Han blev inte lovad betalning för att ta emot dessa pengar.

Ayan Hussein

Hennes kompis Ilan Abdi fick 10 000 kr i ett stipendium. Ilan Abdi frågade om hon fick låna hennes kort för att ta emot pengarna. Ilan Abdi sa att de skulle dela pengarna så att hon skulle få 5 000 kr. Hon lånade ut sitt kort till Ilan Abdi. Hon skulle inte ha lånat ut kortet om Ilan Abdi lånade ut kortet till sin storebror. Hon hade inte känt Ilan Abdi så länge, bara någon månad.

Ilan Abdi la in en massa pengar på kortet. Det var 40 000 kr som kom in på kortet. Nordea skickade ett papper hem och då fick hon reda på summan. Hon blev chockad när hon såg det. Nordea spärrade konton. Hon fick aldrig tillbaka bankkortet av Ilan Abdi.

Hon har inte gjort någon överföring och hon vet inte vem som har gjort överföringen till en annan persons konto. Hon har inte tagit ut kontanterna. Hon måste vara hemma senast kl. 21 på kvällarna. Så det är inte hon som har gjort bankomatuttagen. Hon vet inte vem som gjorde uttagen. Hon skulle få 5 000 kr för att det var hennes kort som användes. Hon fick aldrig några pengar. Hon har inte haft kontakt med Ilan Abdi sedan dess.

Hon har inte ringt de samtal som framgår av samtalslistorna. Hon har inte lånat ut sin mobiltelefon det aktuella datumet. Hon hade sin mobiltelefon hemma. Ingen i hennes familj har lånat den.

Aaron Nashman

Det var fredagskväll och han var på en pub och tittade på fotboll. Han hade tagit några öl och var lite onykt. En bekant till honom från högstadiet kom fram och frågade om han hade swish. Han svarade ja. Barndomskamraten höll på att sälja sin bil till en person som hette Johannesson och behövde ett swishnummer så att köparen skulle kunna swisha över pengarna. Han ville först inte gå med på det. Han fick då prata med Johannesson, som lät som en äldre man från Stockholmsområdet. Johannesson verkade vettig och sa att han stod med barndomskamratens bror samt att om han tog emot swishen så skulle de göra ägarbytet direkt. Samtalet lugnade honom.

Det kom fyra inbetalningar à 10 000 kr in på hans swishkonto. Han tog ut så mycket som det gick av pengarna från en bankomat nära krogen och gav till barndomskamraten. Resterande swishade han vidare till vänner till barndomskamraten.

Om han hade vetat att pengarna kom från ett bedrägeri hade inte lånat ut sitt swishnummer.

Barndomskamraten var en kille som han hade kontakt med via andra vänner i högstadiet. De hade inte haft kontakt på 8-10 år när de stötte på varandra på puben. De pratade 15-20 min innan killen bad om tjänsten. Han minns inte killens namn. Killen sa att han hade ny telefon och därför inte hade swish på den. Han fick en slant för besväret, kanske en tusenlapp.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Ingrid Johannesson har berättat är det utrett att Ingrid Johannesson blev uppringd på kvällen den 4 oktober 2019. Det var fråga om flera samtal och under samtalens gång skapades nya BankID för Ingrid Johannesson och för Gunnar Johannesson. Målsägandena har sedan använt sina bankdoser vilket resulterade i att en summa om totalt 395 000 kr swishades över från deras konton i ICA-banken, Swedbank och Länsförsäkringar Bank till andra personer. Ingrid Johannesson och Göran Johannesson blev vilseledda på ett sätt som möjliggjort att totalt 395 000 kr swishats över till andra personer.

Av åklagarens skriftliga bevisning samt av vad Efrem Okbaldet Bekre, Ayan Hussein och Aaron Nachman har berättat framgår följande. Ingrid Johannesson swishade över 100 000 kr till Efrem Okbaldet Bekres konto på Forex Bank. Efrem Okbaldet Bekre tog sedan ut pengarna på bankomat i Jakobsberg och på Mall of Scandinavia samt gjorde swishbetalningar till sig själv och till andra. Från Gunnar Johannessons konto gjordes en swishöverföring på 40 000 kr till Ayan Husseins konto i Nordea. Därefter togs 20 000 kr ut i en bankomat och nästan 20 000 kr överfördes till en annan person. Från Göran Johannessons konto gjordes vidare fyra

swishbetalningar à 10 000 kr till Aaron Nachmans konto i Handelsbanken. Aaron Nachman genomförde ett bankomatuttag på 13 000 kr och därefter tre swishbetalningar till andra personer på sammanlagt 27 000 kr.

Åklagaren har genom utredningen presenterat tillräcklig bevisning för beviskravet gällande förekomsten av ett förbrott ska vara uppfyllt.

Det är vidare utrett att Efrem Okbaldet Bekre, Ayan Hussein och Aaron Nachman tillhandahållit sina bankkonton för insättning och förvar av pengar som härrört från brott samt att de därefter omsatt pengar på sätt som åklagaren har påstått. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott är därmed uppfyllda.

Frågan är om de tilltalade agerat uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet.

Efrem Okbaldet Bekre

Efrem Okbaldet Bekre har haft vaga minnesbilder om händelsen och han har inte kunnat förklara varför han tog emot pengarna på kontot och sedan lämnade dem vidare. Omständigheterna kring Efrem Okbaldet Bekres befattning med pengarna är sådana att han måste ha insett att det fanns en mycket hög risk att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Efrem Okbaldet Bekre måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta. Därmed har Efrem Okbaldet Bekre genom sitt agerande gjort sig skyldig till penningtvättsbrott på det sätt åklagaren påstått.

Ayan Hussein

Ayan Hussein har lämnat vaga och otydliga om varför hon upplät sitt konto för insättning samt lånade ut sitt kontokort. Hennes uppgift att hon av en kamrat, som hon endast känt en månad, skulle få hälften av dennes stipendium, alltså 5 000 kr, om hon gjorde detta saknar trovärdighet. Hon har inte lämnat någon rimlig

förklaring till varför hon lånade ut kortet, istället för att själv ta ut pengarna och ge till kamraten. Det är också anmärkningsvärt att hon inte haft någon kontakt med kamraten sedan hon lånade ut kortet. Hon har inte heller kunnat förklara det stora antalet samtal som gick till hennes telefon från bedrägeritelefonen några minuter efter att pengarna kom in på hennes konto, särskilt mot bakgrund av att hon hävdat att hon inte lånat ut telefonen. Sammantaget är omständigheterna sådana att Ayan Husseins uppgifter kan lämnas utan avseende. Ayan Hussein måste ha känt till att pengarna kom in på hennes konto och även att pengarna sedan fördes vidare på det sätt åklagaren påstått. Ayan Hussein måste därigenom ha insett att det fanns en mycket hög risk att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hennes åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Ayan Hussein måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta. Därmed har Ayan Hussein genom sitt agerande gjort sig skyldig till penningtvättsbrott på det sätt åklagaren påstått.

Aaron Nachman

Aaron Nachmans berättelse om hur han träffade sin före detta skolkamrat och tillhandahöll sitt konto efter att ha pratat med köparen av bilen är inte så osannolik att den helt kan bortses från. Den ska därför läggas till grund för bedömningen. Utifrån vad Aaron Nachman har uppgett vid tingsrätten går det inte att slå fast att Aaron Nachman insåg eller var likgiltig inför risken att de pengar som fördes över till hans konto härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Det förelåg dock flera omständigheter – försäljning av en bil en sen fredagskväll vid 21-tiden, varken hans barndomskamrat eller dennes bror hade swish och barndomskamraten var inte med vid försäljningen samt att han fick pengar, cirka 1 000 kr, för besväret – innebär dock att han i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna hade ett sådant ursprung. Aaron Nachman ska dömas för penningtvätförseelse i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Efrem Okbaldet Bekre, Ayan Hussein och Aaron Nachman skadeståndsskyldiga gentemot Ingrid Johannesson och Göran Johannesson. Om beloppen och ränta råder inte tvist. Målsägandenas skadeståndsyrkanden ska därför bifallas.

Påföljd

Efrem Okbaldet Bekre

Efrem Okbaldet Bekre är tidigare ostraffad. Han döms nu för penningtvättsbrott i två fall. Straffvärdet för brottsligheten uppgår till tre månaders fängelse.

Efrem Okbaldet Bekre har berättat att hans personliga förhållanden har förbättrats betydligt. Han har börjat studera och har läst fyra av sex terminer på gymnasienvå. Han uppbär CSN-lån. Han tränar fotboll och är också fotbollstränare för pojkar 16 år. Han har fått hjälp på ungdomsmottagning av en terapeut och har inga problem med kriminalitet.

Varken brottslighetens art eller straffvärde påkallar en frihetsberövande påföljd. Vid sådant förhållande och då det saknas särskild anledning att befara att Efrem Okbaldet Bekre kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet bör påföljden bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 30 dagsböter. Tingsrätten har satt ned antalet dagsböter med hänsyn till den tid som förflutit sedan brotten begicks samt det relativa höga skadestånd som Efrem Okbaldet Bekre åläggs att betala.

Ayan Hussein

Ayan Hussein är tidigare ostraffad. Hon döms nu för ett fall av penningtvättsbrott. Straffvärdet för brottsligheten uppgår till ett kortare fängelsestraff.

Ayan Hussein har berättat att hon studerar till barnskötare och att hon är klar med studierna sommaren 2022. Hon har studiebidrag och bor i föräldrahemmet.

Varken brottets art eller straffvärde påkallar en frihetsberövande påföljd. Vidare saknas särskild anledning att befara att Ayan Hussein kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom. Med hänsyn till att Ayan Hussein var 19 år vid gärningstillfället och att det aktuella brottet begicks för drygt två år sedan ska den villkorliga domen inte förenas med dagsböter.

Aaron Nachman

Aaron Nachman förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret, varav två avser trafikförseelser. Vidare dömdes han den 11 mars 2021 för narkotikabrott till villkorlig dom och dagsböter samt den 29 maj 2021 för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Han döms nu för penningtvättförseelse. Straffvärdet för brottet uppgår till 80 dagsböter. Antalet dagsböter ska, med beaktande av 34 kap. 2 § brottsbalken, bestämmas till 40 dagsböter.

Åtalspunkterna 20.2 och 20.3; Poramet Kaewsara och Poramat Kaewsara

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 20.2 yrkat att Poramet Kaewsara ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Poramet Kaewsara har i tiden omkring den 19 september 2019 okänd plats, Sverige och i Kallhäll Centrum i Järfälla, omsatt 10 000 kronor genom att göra kontantuttag med kort och kod tillhörigt annan person som fått en insättning på sitt konto som härrört från bedrägeriet mot Anette Nilsson (åtalspunkten 20.1). Poramet Kaewsara har därefter skickat beloppet via Western Union till Spanien och Mikail Tuncer.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Poramet Kaewsara begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Poramet Kaewsara ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Poramet Kaewsara har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Poramet Kaewsara har förnekat brott och gjort gällande att han i vart fall inte agerat med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åklagaren har i åtalspunkten 20.3 yrkat att Poramat Kaewsara ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Poramat Kaewsara har i tiden omkring den 20 september 2019 på okänd plats, Sverige och i Kallhäll Centrum i Järfälla, tillhandahållit sitt bankkonto hos Skandinaviska Enskilda Banken för insättning och förvar av 20 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Anette Nilsson (åtalspunkten 20.1) och har därefter omsatt pengarna genom att låta ta pengarna i kontanter och sedan skicka beloppet via Western Union till Spanien.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Poramat Kaewsara begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Poramat Kaewsara ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Poramat Kaewsara har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Poramat Kaewsara har förnekat brott och gjort gällande att han inte haft kännedom om att pengarna härrört från brott eller haft skälig anledning att anta detta.

UTREDNINGEN

Poramet Kaewsara och Poramat Kaewsara har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Anette Nilsson. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

Poramet Kaewsara har åberopat en bild angående en inbokad resa till Thailand.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Anette Nilsson

Hon vaknade av att telefonen ringde strax innan midnatt. Hon vet inte om hon var riktigt vaken när hon svarade. Hon trodde först att det var hennes dotter som ringde. Sedan hörde hon att det var en man. Först trodde hon att det var barnbarnets pojkvän Isak som sa att de var i Uppsala och behövde pengar till mat. Mannen sa att deras swish inte fungerade och bad att hon skulle prova swisha. Hon provade men det fungerade inte för henne heller. Då sa mannen att hon tidigare hade swishat 400 kr till Liselotte och att de kunde använda samma aktiveringskod. Mannen bad henne knappa in aktiveringskoden som skulle vara 49 805. Hon använde sitt BankId och lämnade inte ut koden. Pengarna på hennes konto var sedan borta och hade satts in på ett konto som tillhörde någon som hette Jesper. Pengarna som försvann uppgick

till 49 805 kr, dvs. samma belopp som siffrorna i den påstådda aktiveringskoden. Hon vet inte hur länge samtalet pågick, men det tog nog en stund. Först ringde mannen på mobiltelefonen men sedan bytte de till hemtelefonen.

Poramet Kaewsara

Han skulle resa till Thailand med sin bror Poramat och en kompis som heter Kittisak. På kvällen den 19 september 2019 fick han Kittisaks kort för att ta ut 10 000 kr, som var respengar till Thailandsresan. När Poramat vid midnatt gick till bankomaten följde han med och tog ut pengarna med Kittisaks kort. Han växlade sedan pengarna till Thailandsvaluta. Han visste inte varifrån Kittisak fått pengarna. Pengarna som han tog ut gick till Thailandsresan som de gjorde 10 dagar senare.

Han har också skickat pengar, 20 000 kr, via Western union. Det var en annan vän, Frankie, som behövde hjälp med att skicka pengarna till Spanien. Frankie hade inte någon legitimation. Frankie är en barndomsvän som bor på södra sidan staden. Han vet inte hur gammal Frankie är. Han hade inte haft någon kontakt med Frankie sedan de var små. Frankie ringde dock honom för de hade träffats i Kista där de båda jobbade.

Det var en kamrat till Frankie som kom med pengarna till honom. Han fick pengarna fem till tio minuter innan han skickade dem vidare på Western union i Kista. Pengarna skickades till Mikail Tuncer, som han inte vet vem det är. Han fick alla uppgifter som han behövde av Frankie för att skicka pengarna.

Han tänkte inte så mycket om upplägget, mer än att det var mycket pengar. Han funderade inte på varför pengarna skickades via Western union. Han brukade annars aldrig skicka pengar via Western union. För honom var det självklar att hjälpa en vän behövde hjälp. Han tänkte inte att det var en konstig grej. När han skickade pengarna i Kista var han tillsammans med Poramat.

Poramat Kaewsara

Frankie är en vän som han har känt i ett par år. Han vill inte uppge Frankies efternamn. Frankie bad honom om hjälp att ta emot ett belopp om 20 000 kr och sedan skicka vidare pengarna. Frankie uppgav att han hade problem med sin bank. Frankie behövde hjälp akut eftersom han skulle resa utomlands. Han gjorde detta eftersom han ville ställa upp och hjälpa sin vän.

Han tog emot 20 000 kr på sitt konto genom swish. Han visste inte var pengarna kom ifrån. Pengarna var kvar över dagen på hans konto. Han tog ut pengarna på bankomaten vid midnatt. Han hade ingenting annat för sig och gick därför till bankomaten då. Poramet var med vid bankomaten. De är alltid tillsammans. Dagen därpå skickade han vidare pengarna genom Western union. Mottagaren hette Asad, som han inte känner. Frankie och Asad var på resa tillsammans. Asad och Frankie är inte samma person.

Pengarna swishades till hans konto av Jesper. Jesper är en gammal skolkamrat. Jesper och Frankie känner också varandra. Han visste att det var Jesper som skulle swisha pengarna och han hade kontakt med honom också. Han vet inte varför Jesper inte kunde skicka pengarna till Frankie.

Han funderade aldrig på vad han höll på med. Tänkte bara att han skulle hjälpa en vän. Eftersom det inte var fråga om en så stor summa tänkte han inte på att det kunde vara brottsligt. Han vet inte varför pengarna skickas mellan hans olika konton. Han var tillsammans med Poramet i Kista när han skickade pengarna. Han vet inte varför Poramet var på Western union.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Anette Nilsson har berättat är det utrett att Anette Nilson blev vilseledd och att detta ledde till att hon gjorde en swishbetalning om 49 805 kr från sitt konto till ett konto som innehades av Jesper.

Av åklagarens skriftliga bevisning samt av vad Poramet Kaewsara och Poramat Kaewsara har berättat framgår det att Jesper därefter swishade 20 000 kr till Poramat Kaewsaras konto och 10 000 kr till Kittisaks konto. Från Kittisaks konto skedde strax efter midnatt den 19 september 2019 två uttag på vardera 5 000 kr på bankomaten vid Kallhälls centrum. Poramet Kaewsara har vidgått att det var han som gjorde uttagen. På eftermiddagen den 19 september 2019 skickade Poramet Kaewsara 20 000 kr till Mikail Tuncer via Western union i Kista. Strax efter midnatt den 19 september 2019 gjorde Poramat Kaewsara fyra uttag på vardera 5 000 kr på bankomaten vid Kallhälls centrum och på eftermiddagen samma datum skickade Poramat Kaewsara 20 000 kr till Asad via Western union i Kista.

Åklagaren har genom utredningen presenterat tillräcklig bevisning för beviskravet gällande förekomsten av ett förbrott ska vara uppfyllt.

När det gäller Poramet Kaewsara har han tagit ut 10 000 kr från ett konto tillhörande Kittisak. Poramet Kaewsara har uppgett att han tog ut pengarna inför en resa till Thailand som han tio dagar senare skulle göra med Kittisak och Poramat Kaewsara. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte uppgiften om att de tre planerade att göra en resa till Thailand och även gjorde den. Det förefaller dock märkligt att Kittisak lämnade sitt kontokort till Poramet Kaewsara för att ta ut 10 000 kr istället för att själv göra uttaget. Än mer märkligt är det att de pengar som Poramet Kaewsara tog ut från Kittisaks konto härrörde från samma brott som de pengar som Poramat Kaewsara fick in på sitt konto och tog ut vid samma tillfälle som Poramet Kaewsara tog ut pengarna från Kittisaks konto. Till detta kommer att Poramet Kaewsara dagen därpå tillsammans med sin bror var på Western union i Kista och liksom brodern skickade 20 000 kr till Spanien. Poramet Kaewsara har påstått att de 10 000 kr som han tog ut natten innan inte ingick i de pengar som han skickade till Spanien, utan att de pengar som han skickade hade han tagit emot av Frankie, samma person som Poramat Kaewsara skulle hjälpa.

De uppgifter som Poramet Kaewsara lämnat är sammantaget så orimliga att de kan lämnas utan avseende. Enligt tingsrättens mening är det utrett att Poramet Kaewsara genom sitt bankomatuttag omsatt 10 000 kr som härrört från brott och att han därefter skickat beloppet vidare till en för honom okänd person via Western union till Spanien. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott är därmed uppfyllda.

Poramet Kaewsara har, enligt tingsrättens mening, lämnat felaktiga uppgifter om varför och hur han hanterat pengarna. Omständigheterna är sammantagna sådana att Poramet Kaewsara måste ha insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Poramet Kaewsara måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta. Därmed har Poramet Kaewsara genom sitt agerande gjort sig skyldig till penningtvättsbrott på det sätt åklagaren påstått.

När det gäller Poramat Kaewsara är det utrett att han tillhandahållit sitt konto för insättning och förvar av 20 000 kr som härrört från brott samt att han därefter omsatt pengarna genom att ta ut pengarna i kontanter och sedan skicka beloppet till en för honom okänd person till Spanien. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för pennintvättsbrott är därmed uppfyllda.

Poramat Kaewsara har invänt mot åtalet och hävdar att han inte haft uppsåt till gärningen. Omständigheterna kring Poramat Kaewsaras befattning av pengarna är märkliga. Frankie, som bett om hans hjälp, var inte den som satte in pengarna på hans konto. Inte heller var det till Frankie som pengarna fördes vidare till utan till en annan, för Poramat Kaewsara, okänd person. Poramat Kaewsara har inte heller velat uppge Frankies efternamn. Mot bakgrund av det anförda måste Poramat Kaewsara ha insett att det fanns en mycket hög risk att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna

för annan att tillgodogöra sig egendomen. Poramat Kaewsara måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta. Därmed har Poramat Kaewsara genom sitt agerande gjort sig skyldig till penningtvättsbrott på det sätt åklagaren påstått.

Påföljd

Poramet Kaewsara

Poramet Kaesara förekommer inte i belastningsregistret.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det penningtvättsbrott som Poramet Kaewsara nu döms för uppgår till en månads fängelse för en vuxen person. Poramet Kaewsara var endast 19 år vid gärningstillfället och straffmättningsvärdet är på grund av åldern ännu lägre. Det saknas anledning att befara att Poramet Kaewsara kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Med hänsyn till hans ålder och den tid som förflutit sedan brottet begicks ska den villkorliga domen inte förenas med dagsböter.

Poramat Kaewsara

Poramat Kaewsara förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 2 mars 2020 för grovt vapenbrott och narkotikabrott till fängelse i ett år och tre månader. Han har verkställt fängelsestraffet och prøvotiden har gått ut. Straffvärdet för nu aktuellt brott uppgår till en månads fängelse för en vuxen person. Poramat Kaewsaras var vid tidpunkten för 19 år vilket medför att straffmättningsvärdet för honom är lägre än straffvärdet. Det är fråga om nyupptäckt brottslighet som, enligt tingsrättens mening, i jämförelse med brottsligheten i domen från den 2 mars 2020 är utan nämnvärd betydelse. Tidigare utdömd påföljd ska avse även den nu tillkommande brottsligheten.

Åtalspunkterna 37.2 och 37.3; Filip Didenbäck och Mathias Eklund

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 37.2 yrkat att Filip Didenbäck ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Filip Didenbäck har mellan den 27 oktober 2019 och den 28 oktober 2019 eller strax dessförinnan på okänd plats, Stockholms län, och runt Enköping, Uppsala län, tillhandahållit sitt bankkonto hos Swedbank för insättning och förvar av 97 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Ingalill Eriksson (åtalspunkten 37.1). Filip Didenbäck har därefter omsatt pengarna genom att göra två överföringar genom swish till andra personer. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Filip Didenbäck begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Filip Didenbäck ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Filip Didenbäck har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Ingalill Eriksson, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Filip Didenbäck att till henne utge skadestånd med 97 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Filip Didenbäck har förnekat brott. Han har bestritt att han har haft uppsåt till att dölja några brottspengar eller att främja för annan att tillgodogöra sig dessa. Han har inte haft kännedom om påstådda bedrägerier, även om han inte ifrågasätter att

det förekommit. Han har inte heller haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Filip Didenbäck har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 37.3 yrkat att Mathias Eklund ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Mathias Eklund har i tiden omkring den 27 oktober 2019 okänd plats, Stockholms län, tillhandahållit sitt bankkonto hos Nordea för insättning och förvar av 99 976 kronor kronor som härrört från bedrägeriet mot Ingalill Eriksson (åtalspunkten 37.1). Mathias Eklund har därefter omsatt pengarna genom att göra flera överföringar till andra personer.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Mathias Eklund begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Mathias Eklund ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Mathias Eklund har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Ingalill Eriksson, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Mathias Eklund att till henne utge skadestånd med 99 976 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 27 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Mathias Eklund har förnekat brott. Han har vidgått de faktiska omständigheterna och att han tillhandahållit sitt bankkonto i Nordea för att ta emot ett mindre belopp. Han har vidgått att han gjort överföringar till andra. Han har saknat kännedom om förbrottet och han har saknat uppsåt att dölja att pengarna kommit från brott eller att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Mathias Eklund har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat beloppet som skäligt i och för sig. Han har hävdad att beloppet bör jämkas då målsäganden varit medvållande. Mathias Eklund har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Filip Didenbäck och Mathias Eklund har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Ingalill Eriksson. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Ingalill Eriksson

Telefonen ringde och hon svarade trots att det kom från dolt nummer. Det var en man som ringde. Han presenterade sig som David Eklund från Swish. Hon använde inte så ofta swish och tyckte det lät konstigt. Mannen sa att någon höll på att ta ut pengar från hennes konto, men att han kunde stoppa det om hon loggade in med sitt BankID. Hon ifrågasatte den sifferkombination som skulle läggas in, men mannen sa att det var en kod som han behövde. Första gången misslyckades det så hon fick göra det igen. Mannen började låta stressad och otålig när han en tredje gång bad henne lägga in koden.

Hon blev misstänksam och avslutade samtalet och ringde polis och bank. Samtalet pågick inte så länge, kanske en kvart. Mannen var väldigt trevlig, intalande och

förtroendeingivande. Hon blev av med 197 000 kr. Enligt banken hade han gått in på alla möjliga konton och placerat om lite hur som helst. Hon har inte fått tillbaka pengarna.

Efter det inträffade vändes hennes liv upp och ner. Hon tappade självförtroendet och kände bara skam. Hon gick bara till polis och bank. Polisen sa åt henne att sprida det som inträffat och varna andra, men hon skämdes så mycket så hon vågade. Hon berättade bara för sina barn vad som hänt. Händelsen har satt sina spår. Hon anmälde händelsen till banken men de uppgav att de inte ersätter sådana saker. De ansåg antagligen att hon var medvållande.

Filip Didenbäck

Han hade ekonomiska problem och behövde låna pengar. Han ville inte prata med sina närmaste vänner om detta. Han fick kontakt med en kille som hette Richard. De hade känt varandra ytligt i cirka fem år. Han ville låna 12 000 kr och investera pengarna i kryptovaluta. Richard sa att han hade en kompis som skulle kunna låna ut pengar till honom. Han skickade därför sina kontouppgifter till Richard. När han frågade hur han skulle betala tillbaka fick han undvikande svar. Sedan hade Richard ytterligare en kompis som skulle kunna sälja bitcoin till honom. Så när han fick lånet skulle han swisha vidare pengarna till den killen. Han vet inte om den han skulle låna pengar av och den som han skulle köpa valutan av kände varandra. Han hade personligen inte kontakt med någon annan än Richard.

Han såg att han fått in pengar på sitt konto. Förutom insättningen på 12 000 kr var det ytterligare en insättning på 85 000 kr. Han hörde av sig till Richard som sa att det måste ha blivit fel. Han fick ett nummer av Richard dit han skulle skicka tillbaka de felsända pengarna. Han swishade därför pengarna vidare. Beloppet på 12 000 kr swishade han vidare för inköpet av kryptovaluta. Någon dag senare spärrades hans bankkonto.

Han frågade inte Richard vart pengarna kom ifrån. Han tänkte inte på att de kunde röra sig om stulna pengar. Han gjorde inga kontroller av personen han fick pengar från eller den han skickade pengar till eftersom han litade på Richard.

Han var inne på webbsidan där bitcoin såldes för att se hur värdet på valutan gick upp och ner. Han köpte bitcoin via Richard istället för att köpa själv eftersom den person som Richard kände hade bitcoin att sälja.

Det kanske inte är vanligt att låna pengar från någon man inte känner, men det förekommer för att folk vill tjäna pengar. Nu i efterhand inser han att det kanske var dumt. Men i stunden tänkte han inte på att det kunde vara brottsligt. Om han hade vetat att det var bedrägeripengar så hade han inte tagit emot pengarna.

Mathias Eklund

Han satt i en bil tillsammans med en kille som han var bekant med. Det fanns ytterligare en person i bilen. Han blev tillfrågad av killen, som han var bekant med, om han kunde ta emot pengar på sitt konto. Det skulle röra sig om några tusenlappar och han skulle få 500 kr för besväret. Han hade narkotikaproblem vid tiden och behövde pengar. Killen hade inte med sig sitt bankkort vid tillfället. Han frågade om det var brottsligt och killen sa nej. Om han från början hade vetat att det var pengar från brott hade han inte gått med på att ta emot dem.

När pengarna kom in på kontot såg han att det var mycket mer än några tusenlappar samt också, efter att ha kollat mot swish eller bankkontot, att det var en äldre person som överfört pengarna. Det kändes inte rätt. När pengarna kom in på hans konto satt de i en bil i Haninge.

Killen i bilen hade kontakt med någon annan person per telefon och han kände sig tvungen att följa deras instruktioner för sin egen säkerhet. De satte press på honom. Även om de inte direkt hotade honom så upplevde han det ändå som att han inte

kunde säga emot. Han swishade iväg pengarna eftersom han blev tillsagd. Han vill inte berätta vem killen i bilen var.

Han minns inte hur lång tid de satt i bilen innan pengarna kom, en timme kanske. Han vet vilka två av de han överförde pengar till är, Linus och Pontus. Han minns inte vems förslag det var att skicka pengar till dem. Han tror att han fick namn att skicka pengar till och att han också kom med egna förslag. Han fick ingen ersättning för det här, utan gick back lite grann. Han gjorde en överföring av egna pengar till kortkontot, för att ta ut pengarna, eftersom han förstod att hans konton skulle bli spärrade.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av förhöret med Ingalill Eriksson är det utrett att Ingalill Eriksson blev vilseledd och att detta ledde till att det gjordes överföringar med 97 000 kr respektive 99 976 kr till andras konton.

Det är vidare genom åklagarens bevisning utrett att beloppen sattes in på Filip Didenbäcks och Mathias Eklunds konton och att dessa överförde beloppen vidare. Filip Didenbäck fick en insättning på 97 000 kr. Han swishade 12 000 kr till en person vid namnet Victor och 85 000 kr till en annan person vid namn Henrik. Mathias Eklund fick två swishinbetalningar på vardera 49 998 kr. Mathias Eklund har därefter överfört dessa belopp vidare till flera olika personer via swish och banköverföringar.

Åklagaren har genom utredningen presenterat tillräcklig bevisning för beviskravet gällande förekomsten av ett förbrott ska vara uppfyllt.

Filip Didenbäck

Det är utrett att Filip Didenbäck tillhandahållit sitt bankkonto för insättning och förvar av sammanlagt 97 000 kr som härrört från brott samt att han därefter omsatt pengarna genom att swisha beloppet vidare till annan. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för pennintvätsbrott är därmed uppfyllda.

Filip Didenbäck har invänt mot åtalet och hävdar att han inte haft uppsåt till att ett förbrott förelåg eller till syftet med omsättningen. Filip Didenbäcks uppgifter om lån för att köpa kryptovaluta är vaga och föga trovärdiga. Han har inte känt Richard, den person som förmedlat lånet eller köpet av kryptovalutan, särskilt väl. Trots att han skulle låna pengar av en person och därefter överföra pengarna till en annan person för att köpa bitcoins har han inte haft någon direktkontakt med dessa personer. Han har inte fått information hur lånet skulle betalas tillbaka. Vid köpet av bitcoins har han endast haft ett nummer där han satte in de lånade pengarna. Filip Didenbäcks uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Omständigheterna kring Filip Didenbäcks befattning med pengarna är sådana att han måste ha insett att det fanns en mycket hög risk att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Filip Didenbäcks måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta. Därmed har Filip Didenbäck genom sitt agerande gjort sig skyldig till penningtvätsbrott på det sätt åklagaren påstått.

Mathias Eklund

Det är utrett att Mathias Eklund tillhandahållit sitt bankkonto för insättning och förvar av sammanlagt 99 976 kr som härrört från brott samt att han därefter omsatt pengarna genom att göra flera överföringar till andra personer. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för pennintvätsbrott är därmed uppfyllda.

Mathias Eklund har invänt mot åtalet och hävdade att han inte haft uppsåt till att ett förbrott förelåg eller till syftet med omsättningen. Vad först gäller frågan om uppsåt kan tingsrätten konstatera att det framgår av Mathias Eklunds egna uppgifter att han trodde att han skulle få in några tusen kronor på sitt konto och att syftet med det var att han skulle kunna tjäna 500 kr. Redan detta förhållande innebär att han måste ha insett risken för att det inte kunde vara lagligen åtkomna pengar det var fråga om. När det sedan visade sig vara nästan 100 000 kr måste det ha varit helt uppenbart för honom. Trots detta har han skickat vidare pengarna till andra personer. Han har också överfört egna pengar till sitt kortkonto för att kunna ta ut pengarna innan hans konton skulle bli spärrade.

Omständigheterna sammantagna är sådana att Mathias Eklund måste ha insett att det fanns en mycket hög risk för att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mathias Eklund måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta. Han har därmed gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Vad Mathias Eklund uppgett om att han under händelseförloppet känt sig tvingad att fortsätta medför ingen annan bedömning. Han ska alltså dömas för penningtvättsbrott.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Filip Didenbäck och Mathias Eklund skadeståndsskyldiga gentemot Ingalill Eriksson. De ska var förpliktas betala begärt belopp jämte ränta. Det finns inte förutsättningar för jämkning av beloppet såsom Mathias Eklund gjort gällande.

Påföljd

Filip Didenbäck

Filip Didenbäck förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret som samtliga avser trafikbrott. Han döms nu för ett fall av penningtvättsbrott. Straffvärdet för brottsligheten uppgår till knappt tre månader.

Av yttrande från frivården från i januari 2021 framgår att Filip Diedenbäck lever med sin familj, har ett prosocialt umgänge, arbete, en aktiv fritid och en god fysisk och psykisk hälsa. Det framgår också att Filip Diedenbäck haft ett spelmissbruk. Filip Diedenbäck har berättat att han är sammanboende, att han arbetar heltid på en bilfirma och att han sedan ett drygt halvår fått hjälp mot sitt spelmissbruk.

Varken brottets art eller straffvärde påkallar en frihetsberövande påföljd. Vidare saknas särskild anledning att befara att Filip Diedenbäck kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 30 dagsböter. Tingsrätten har satt ned antalet dagsböter med hänsyn till den tid som förflutit sedan brotten begicks samt det relativt höga skadestånd som Filip Diedenbäck åläggs att betala.

Mathias Eklund

Mathias Eklund förekommer under 12 avsnitt i belastningsregistret. De senaste avsnitten under 2021 avser domar för olovlig körning och ringa narkotikabrott där påföljden bestämts till dagsböter. Han döms nu för ett fall av penningtvättsbrott. Straffvärdet för brottsligheten uppgår till knappt tre månader.

Av yttrande från frivården från i januari 2021 bedöms risken för återfall som förhöjd med hänsyn till Mathias Eklunds missbruksproblematik. Mathias Eklund har berättat han nu jobbar han som timanställd på en däckfirma och tjänar drygt 100 000 kr om året. Han har skulder på drygt 100 000 kr. Han har slutat att använda droger och han är numera av den uppfattningen att han inte behöver missbruksbehandling. Han bor hos sin pappa.

Varken brottets art eller straffvärde påkallar en frihetsberövande påföljd. I och för sig har det framkommit omständigheter som talar för att Mathias Eklund skulle vara i behov av skyddstillsyn. Mathias Eklund menar dock att han inte längre behöver behandling för sitt missbruk. Mot bakgrund av vad som framkommit om Mathias Eklunds förhållanden och den förbättring som skett vad avser arbete och droger

anser tingsrätten att påföljden kan stanna vid villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 30 dagsböter. Tingsrätten har satt ned antalet dagsböter med hänsyn till den tid som förflutit sedan brotten begicks samt det relativt höga skadestånd som Mathias Eklund åläggs att betala.

Åtalspunkten 38.2: Bereket Nuguse Gebremikael

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 38.2 yrkat att Bereket Nuguse Gebremikael ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Bereket Nuguse Gebremikael har i tiden omkring den 30 oktober 2019 på okänd plats, Stockholms län tillhandahållit sitt bankkonto hos Nordea för insättning och förvar av totalt 49 987 kronor som härrört från bedrägeriet mot Birgitta Åhlander (åtalspunkt 38.1 ovan), i syfte att omsätta pengarna vilket emellertid inte kunnat ske eftersom banken fryst Bereket Nuguse Gebremikaels konto.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Bereket Nuguse Gebremikael begick gärningen uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Bereket Nuguse Gebremikael ska dömas för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 andra st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Bereket Nuguse Gebremikael har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Bereket Nuguse Gebremikael har bestritt ansvar för penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse. Bereket Nuguse Gebremikael har inte haft något uppsåt att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Han har inte heller varit oaktsam då han först efter att pengarna sattes in på hans konto fått kännedom om att pengarna tillhörde målsäganden. I och med att banken spärrade medlen fick Bereket Nuguse Gebremikael kännedom om att pengarna eventuellt härrörde från brott. Har han vidgått de faktiska omständigheterna.

UTREDNINGEN

Bereket Nuguse Gebremikael har hörts. På åklagarens begäran har förhör med målsäganden Birgitta Åhlander ägt rum. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda personerna har berättat bl.a. följande.

Birgitta Åhlander

De skulle ha middag hemma när telefonen ringde. Det var en man som sa att han ringde från Nordea och att det pågick bedrägeriförsök mot henne. Hon trodde på mannen eftersom han kunde uppge hennes kortnummer, att hon tidigare tagit ut en viss summa och skickat pengar till sina barnbarn. Det blev något strul under samtalet så hon fick uppge siffrorna som finns på baksidan av kortet. Det var en släkting hemma hos henne och även hon fick prata med mannen. De förstod att något inte stämde och la på luren. De åkte till bankomaten och såg att hennes pengar var borta. Hon gjorde ingen inloggning under samtalet. Mannen var värtalig, därför trodde hon på honom. Hon har ingen förklaring till att transaktionerna skett med hennes BankID. Hon blev av med 49 900 kr någonting. Hon fick tillbaka alla pengar.

Bereket Nuguse Gebremikael

Han hade kontakt med en kille som hette Efrem. De hade lärt känna varandra via fotbollen. Efrem undrade om han kunde ta emot pengar på sitt konto och sedan ta ut

pengarna och lämna till Efrem. Han skulle få lite pengar för besväret, runt tre till fyra tusen kr. Han vet inte varför han skulle få så bra betalt. Efrem sa att han fick göra det om han ville. Efrem sa också att alla vill tjäna lite pengar och det ville han också. Efrem sa aldrig att det rörde sig om 50 000 kr, utan han sa att det skulle vara cirka 10 000 kr. Han trodde att det var lagliga pengar eftersom Efrem sa det när han frågade. Efrem förklarade aldrig bakgrunden. Om Efrem hade berättat hur man kommit över pengarna hade han inte tagit emot pengarna.

Det stämmer att han fick in pengarna på sitt konto och blev sedan uppringd av en okänd person. Personen stressade honom och gjorde honom misstänksam. Han kontrollerade hur mycket pengar han fått in på kontot. Han trodde att han skulle få 10 000 kr från Efrem och inte 50 000 kr från en okänd person. När han såg det blev han chockad. Han hade kunnat ta ut pengarna, men det gjorde han inte. Direkt efter sitt jobb gick han i stället till Nordea och berättade att han hade fått pengarna.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt till viss del av vad Birgitta Åhlander har berättat är det utrett att hon blev uppringd på kvällen den 30 oktober 2019. Det var en man som ringde och under samtalet swishades 49 987 kr till Bereket Nuguse Gebremikaels konto. Överföringarna signerades med Birgitta Åhlanders BankID.

Det är vidare av den skriftliga bevisningen samt Bereket Nuguse Gebremikaels uppgifter utrett att han aldrig tog ut pengarna utan att pengarna återfördes till Birgitta Åhlanders konto.

Birgitta Åhlander har vid telefonsamtalet blivit vilseledd och åklagaren har genom utredningen presenterat tillräcklig bevisning för beviskravet gällande förekomsten av ett förbrott ska vara uppfyllt.

Det är vidare utrett att Bereket Nuguse Gebremikael tillhandahållit sitt bankkonto för insättning och förvar av pengar som härrört från brott. Redan denna åtgärd måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott är därmed uppfyllda.

Bereket Nuguse Gebremikael har invänt mot åtalet och hävdat att han inte haft uppsåt till att ett förbrott förelåg eller till syftet med insättningen och förvaret. Vad först gäller frågan om uppsåt kan tingsrätten konstatera att det framgår av Bereket Nuguse Gebremikaels egna uppgifter att han trodde att han skulle få 10 000 kr på sitt konto och att syftet med det var att han skulle kunna tjäna pengar. Redan detta förhållande innebär att han måste ha insett risken för att det inte kunde vara lagligen åtkomna pengar det var fråga om. När det sedan visade sig vara nästan 50 000 kr har han visserligen inte velat medverka längre. Pengarna blev sedan frysta av banken och betalades tillbaka till Birgitta Åhlander.

Omständigheterna sammantagna är sådana att Bereket Nuguse Gebremikael, när han gick med på att ta emot pengarna för att sedan lämna dem vidare till Efrem, måste ha insett att det fanns en mycket hög risk för att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Bereket Nuguse Gebremikael måste i vart fall anses ha varit likgiltig inför detta.

Trots att Bereket Nuguse Gebremikael valde att inte ta ut pengarna så kan han inte undgå ansvar för brott vad avser tillhandahållandet av sitt bankkonto för insättning och förvar. Tingsrätten bedömer dock att brottet är att anse som ringa. Bereket Nuguse Gebremikael ska därför dömas för penningtvätförseelse.

Påföljd

Bereket Nuguse Gebremikael ska ådömas ett lågt bötesstraff.

Åtalspunkten 39.2: Hélio Muhonga Teixeira**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har i åtalspunkten 39.2 yrkat att Hélio Muhonga Teixeira ska dömas för *penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Hélio Muhonga Teixeira har i tiden omkring den 30 oktober 2019 på okänd plats, Stockholms län tillhandahållit sitt bankkonto hos Swedbank för insättning och förvar av totalt 28 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot makarna Järvinen (åtalspunkt 39.1 ovan), i syfte att omsätta pengarna vilket emellertid inte kunnat ske eftersom banken fryst Hélio Muhonga Teixeiras konto.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Hélio Muhonga Teixeira begick gärningen uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Hélio Muhonga Teixeira ska dömas för *penningtvättsförförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Hélio Muhonga Teixeira har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Hélio Muhonga Teixeira har förnekat brott. Han har bestritt att han tillhandahållit sitt konto på sätt som påstås. Han har hävdad att han saknar varje uppsåt till åklagarens påstående om penningtvättssyfte.

UTREDNINGEN

Hélio Muhonga Teixeira har hörts. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

Hélio Muhonga Teixeira har berättat bl.a. följande. Vid den här tiden jobbade han på Scania. Han tänkte sälja sin bil för cirka 65 000 kr. Han frågade sina arbetskamrater om någon var intresserad. Han hade också lagt upp bilen för försäljning på blocket. En av hans arbetskamrater, Samin, sa att han hade en kamrat som var intresserad. En kväll vid 23-tiden, då han låg och sov, ringde en kille och sa att han skulle swisha handpenning och komma och titta på bilen senare. Han trodde att det var en köpare av bilen som ringde. Samtalet var kort och de hann inte diskutera hur mycket killen skulle swisha. Han var trött och oförberedd på samtalet och ställde därför inga frågor om vem det var som ringde. Det kom en swish när han sov. Han använde sitt BankID men därefter märkte han att det inte fungerade. Dagen därpå gick han till banken och anmälde att varken hans swish eller BankID fungerade. Hade han vetat att det var bedrägeri hade han gått till polisen.

Han gav Samins namn till polisen. Han vet inte om Samin gett hans nummer till personen som swishade honom. Personen sa inte att han hade fått hans nummer från Samin. Han tror inte att Samin arbetar kvar på Scania. Han som swishade honom har inte återkommit.

DOMSKÄL

Ansvar

Av utredningen framgår att Karin Järvinen och Pekka Järvinen den 30 oktober 2019 blev uppringda av en person som presenterade sig som David Eklund, att de uppmanades att använda swish och mobilt BankID vilket resulterade att 14 000 kr swishades från Karin Järvinens konto och 14 000 kr swishades från Pekka Järvinens konto till Hélio Muhonga Teixeiras konto i Swedbank. Banken spärrade det insatta beloppet om 28 000 kr på aktuellt konto och pengarna återfördes till makarna Järvinens konton.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Karin Järvinen och Pekka Järvinen blivit utsatta för bedrägeri.

Det är utrett att Hélio Muhonga Teixeira tillhandahållit sitt bankkonto för insättning och förvar av pengar som härrört från brott. Redan denna åtgärd måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. De objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott är därmed uppfyllda.

Hélio Muhonga Teixeira har hävdatt att han saknar varje uppsåt till åklagarens påstående om penningtvättssyfte. Hélio Muhonga Teixeira har berättat att han trodde att pengarna som betalades in på hans konto var en handpenning för en bilförsäljning. Hans uppgift är inte motbevisad och inte heller så orimlig att den kan lämnas utan avseende. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det inte är styrkt att Hélio Muhonga Teixeira insåg eller var likgiltig inför risken att de pengar som fördes över till hans konto härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller att han haft skälig anledning att anta att så var fallet. Åtalet inte styrkt och ska ogillas.

**DEL B (ÅTALSPUNKTERNA 11, 22 OCH 27 – 34 OCH
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26)****BAKGRUND**

De aktuella åtalspunkterna handlar om gärningar som påstås ha begåtts mellan den 4 september och den 14 oktober 2019. Matteuz Klasson Imer är tilltalad i samtliga åtalspunkter. Därutöver förekommer Michela Engler i fyra fall (åtalspunkterna 11.2, 22.3, 28.4 och 34.4) och Karwan Kashani i fem fall (åtalspunkterna 27.3, 28.3, 31.3, 33.3 och 34.3). Åklagaren har under huvudförhandlingen lagt ned åtalet under 34.3 mot honom. Vidare förekommer Paul Andersson under åtalspunkten 11.4, men åklagaren har, som tidigare sagts, under huvudförhandlingen lagt ned nämnda åtal mot honom.

I åtalspunkterna görs gällande att samtliga målsäganden har ringts upp av en man som presenterat sig som Daniel Eklund eller Daniel Eklöf och uppgett sig ringa från en bank, swish eller liknande och att målsäganden under samtalet blivit vilseledda på olika sätt till följd att pengar överförts från deras konton till bankkonton, konton hos Personal Finance och Transferwise samt s.k. Paygookort. Pengarna har sedan förts vidare genom köp, överföringar, uttag från bankomater etc.

Transferwise är en internationell plattform för överföring av pengar on line och som använder en viss teknik för att avlägsna höga avgifter när man skickar pengar utomlands. Ett s.k. Paygookort är ett betalkort som kan köpas på Pressbyrån och liknande. Det aktiveras genom Paygoos hemsida och registreras på en brukare. Brukaren godkänner registreringen via BankID eller id-kort i kombination med t.ex. en lönespecifikation, faktura etc. som innehåller brukarens namn. Varje brukare kan högst ha fem Paygookort vardera.

Paygookort förekommer under åtalspunkterna 27-34. Pengar från målsäganden har överförts till Paygookort som varit registrerade i Matteuz Klasson Imers, Michela

Englers och Karwan Kashanis namn. Vidare har överföringar skett till Paygookort som registrerats i Karwan Kashanis hustrus namn samt i andra personers namn, som i de flesta fall inte förekommit i målet på annat sätt. Pengarna har därefter i många fall överförts vidare till flera andra Paygookort i samma brukares namn och därefter inom relativt kort tidsrymd har uttag gjorts från bankomater runt om i Stockholm. Det har förekommit många Paygookort och det har handlat om många bankomatuttag under tiden den 11 till den 14 oktober 2019.

Av utredningen har framgått att Michela Engler och Matteuz Klasson Imer vid tidpunkten var ett par och fortfarande är det. Enligt Michaela Engler bodde hon under hösten 2019 på Bergsgatan 19 i Forserum. Hon stod själv på adressen men Matteuz Klasson Imer bodde ofta hos henne. Hon har ingen uppfattning i vilken utsträckning han var hos henne. Hon skulle kalla att de var pojk/flickvän snarare än sambos. De har känt varandra sedan 2015 och är fortfarande tillsammans. Michela Engler har också berättat att hon har ADHD och att hon vid den aktuella tiden hade ett narkotikamissbruk. Hon hade därför inte så bra kontroll på sina bankgrejer. Hon hade inte någon anledning att misstro någon. Hon var kund hos Swedbank hösten 2019. Hon hade även swish, BankID och bankkort. Hon loggade in på banken med BankID. Bankkort och kod lånade hon ut ibland, men vet inte till vilka. Det kan säkert stämma att Matteuz Klasson Imer hade tillgång till hennes konton och eventuellt lät hon Matteuz Klasson använda hennes swish. Men hon lånade ut sitt betalkort till fler än till Matteuz Klasson Imer. Under polisförhören var hon pressad och grät 90 procent av tiden. Hon satt inlåst i flera dagar vilket hon inte var van vid. På grund av pressen kan hon vid samtliga förhör ha sagt mycket som hon idag inte står för.

Vidare framgår av utredningen att Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani är vänner. Enligt Karwan Kashani är han och Matteuz Klasson Imer barndomsvänner. Han vet inte hur ofta de umgicks den här tiden. Karwan Kashani har berättat att han hösten 2019 bodde i Eskilstuna med sin fru Nathalie och deras tre döttrar. Han var

dock ofta med familjen i Ekerö utanför Stockholm och hälsade på svärmor för att barnen skulle få träffa henne och även sina kusiner.

Vidare framgår av sms-konversation att Michela Engler och Nathalie Kashani var goda vänner och att under aktuell tid hade mycket kontakt med varandra.

Tingsrätten kommer nedan gå igenom varje åtalspunkt och redogöra för de närmare omständigheterna beträffande varje åtalspunkt.

Matteuz Klasson Imer och Michela Engler har varit frihetsberövade i enlighet med bifogade avräkningsunderlag.

Åtalspunkterna 11.2, 11.3 och 11.4; Michela Engler, Matteuz Klasson Imer och Paul Andersson

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 11.2 yrkat att Michaela Engler ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har i tiden omkring den 4 september 2019 på okänd plats, Sverige antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan tillhandahållit sitt konto hos Transferwise för insättning och förvar av sammanlagt 150 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Ulla Malmgren (åtalspunkten 11.1) samt därefter, antingen själv eller genom att tillhandahålla sina inloggninguppgifter åt annan, överfört och försökt att överföra delar av beloppet. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Michaela Engler begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Michaela Engler ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken och i tredje hand för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har i vart fall främjat gärningen genom att låta annan förfoga över och ha tillgång till hennes ID- och inloggningsuppgifter.

Michaela Engler begick gärningen med uppsåt.

Michaela Engler har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Ulla Malmgren har yrkat att Michaela Engler, solidariskt med Matteuz Klasson Imer och Paul Andersson, ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2019 till dess betalning sker.

Michaela Engler har förnekat brott. Hon har inte haft konto i Transferwise eller tillhandahållit sitt sådant konto för insättning av pengar.

Michaela Engler har bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Hon har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 11.3 yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden omkring den 4 september 2019 på okänd plats, Sverige antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med

annan tillsett att ett konto i Michaela Englers namn har funnits tillgängligt hos Transferwise för insättning och förvar av sammanlagt 150 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Ulla Malmgren (åtalspunkten 11.1) samt därefter överfört och försökt att överföra delar av beloppet till annan. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I vart fall har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort gärningen enligt ovan.

Ulla Malmgren har yrkat att Matteuz Klasson Imer, solidariskt med Michaela Engler och Paul Andersson, ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2019 till dess betalning sker.

Matteuz Klasson Imer har vitsordat att han öppnat ett konto i Michaela Englers namn men har förnekat brott då han inte haft uppsåt att dölja pengar som skulle komma från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengar. Matteuz Klasson Imer har heller inte haft uppsåt att främja penningtvätt.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 11.4 yrkat att Paul Andersson ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Paul Andersson har i tiden omkring den 4 till den 5 september 2019 på okänd plats, Stockholms län tillhandahållit sitt konto hos Transferwise för insättning och förvar av 150 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Ulla Malmgren (åtalspunkten 11.1) och har därefter försökt att föra över beloppet till annan. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Paul Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Paul Andersson ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I vart fall har Paul Andersson främjat och möjliggjort gärningen enligt ovan.

Ulla Malmgren har yrkat att Paul Andersson, solidariskt med Michaela Engler och Matteuz Klasson Imer, ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2019 till dess betalning sker.

Paul Andersson har förnekat brott och gjort gällande att brottet under alla omständigheter inte är att anse som grovt.

Paul Andersson har bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig och gjort gällande att beloppet ska jämkas till noll kr. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har under huvudförhandlingen lagt ned åtalet under åtalspunkten 11.4 mot Paul Andersson. Ulla Malmgren har med anledning därav återkallat skadeståndsyrkandet mot Paul Andersson. Paul Andersson har yrkat frikännande dom.

UTREDNINGEN

Michaela Engler och Matteuz Klasson Imer har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Ulla Malmgren. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Ulla Malmgren

Hon kom hem vid 22-tiden och var trött. Det ringde en man som sa sig heta Daniel Eklund. Mannen bad henne skriva ned hans telefonnummer och namn. Mannen sa att han ringde från Swish. Mannen berättade att en person vid namn Mohammed höll på att ta ut pengar från hennes konto. Mannen skulle hjälpa henne att överföra pengarna till ett skyddat konto så att Mohammed inte rensade alla konton. Mannen uppgav en rad omständigheter som stämde, bl.a. hennes kontonummer och olika transaktioner som hon tidigare hade gjort på kontot. Mannen visste till exempel att hon hade tagit ut mycket pengar i februari tidigare det året. Hennes man kom vem hon pratade med och han ringde till SEB för att kontrollera vem Daniel Eklund var. Banken uppgav då att Daniel Eklund var okej. Hon tyckte det var konstigt men antog att det var rätt. Det var två överföringar som gjordes, en på 100 000 kr och en på 50 000 kr. Hon signerade via BankID. Hon pratade med mannen i över två

timmar Nästa morgon ringde banken och frågade om en annan summa pengar skulle betalas ut. Hon sa nej, så de pengarna fick hon tillbaka. Hon har inte fått tillbaka några pengar från banken.

Michaela Engler

Hon har aldrig hört talas om Transferwise. Hon antar att det är en bank och att det är som Paygoo. Det verkar vara enkelt att skapa sådana konton. Att ett konto skapades i hennes namn berodde nog på att hon slarvat med sina bankuppgifter. Hennes pass ligger hemma någonstans. Hon vet ingenting om det här. Hon har inte fått någon bekräftelse från Transferwise att det skapats ett konto i hennes namn. Hon har inte sett överföringar om 50 000 kr eller 100 000 kr. Hon har inte låtit annat göra de här åtgärderna i hennes namn.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Ulla Malmgren berättat är det utrett att Ulla Malmgren blev uppringd på kvällen den 4 september 2019 av en man som uppgav sig heta Daniel Eklund. Under samtalet gjordes två överföringar på sammanlagt 150 000 kr till ett Transferwisekonto i Michela Englers namn. På kontoutdrag går att utläsa att beloppen inkommit på Michela Englers Transferwisekonto och att det därefter skapas två remitterade/hänvisade betalningsorder från kontot om 100 000 kr respektive 50 000 kr. Beloppen omvandlas till Euro för att skickas till mottagaren Paul Andersson och överföras till ett kontonummer för banken Epayments Paystems Limiteds huvudkontor i London.

Ulla Malmgren legitimerade sig med BankID. Ulla Malmgren har blivit vilseledda att göra överföringarna.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Ulla Malmgren blivit utsatt för bedrägeri.

Michaela Engler

Det är i målet utrett att sammanlagt 150 000 kr, som härrört från bedrägeribrottet mot Ulla Malmgren, satts in på Michaela Englers konto hos Transferwise samt att pengarna därefter överförts eller försökt överföras till annan. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Michela Engler har dock invänt att hon inte kände till att hon hade ett konto hos Transferwise. Michel Engler har vidare uppgett att hon vid aktuell tid var slarvig med sina bankuppgifter samt att hon inte fått något meddelande från Transferwise om kontot eller överföringarna.

Matteuz Klasson Imer har vidgått att det var han som skapade kontot i Michela Engler namn. Av utredningen framgår att Michaela Engler och Matteuz Klasson Imer var, och alltjämt är, ett par och att de vid aktuell tid bodde tillsammans. Michaela Englers uppgift att hon inte kände till kontot hos Transferwise eller aktiviteterna på detta är inte motbevisad och uppgiften är inte heller så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det är således inte styrkt att hon ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan tillhandahållit kontot hos Transferwise för insättning och förvar av brottspengarna samt omsatt beloppet. Åtalet för grovt penningtvättsbrott är därmed inte styrkt.

Michaela Engler har visserligen vidgått att hon låtit Matteuz Klasson Imer förfoga över och ha tillgång till hennes ID- och inloggningsuppgifter. Det var dock ett par och det har inte framkommit sådana omständigheter att hon haft anledning att misstänka att han skulle missbruka tillgången till dessa uppgifter. Det är därmed

inte styrkt att hon främjat gärningen på sätt åklagaren påstått. Michela Engler kan således inte dömas för medhjälp till grovt penningtvättsbrott. På grund av hennes okunskap om vad som inträffade vid aktuellt tillfälle kan hon inte heller dömas för penningtvätförseelse.

Sammantaget ska alltså åtalet mot Michela Engler under denna åtalspunkt ogillas i sin helhet.

Matteuz Klasson Imer

Matteuz Klasson Imer har vidgått att han skapat ett Tranferwise-konto i Michela Englers namn. Ulla Malmgren har överfört 150 000 kr till detta konto och därefter har pengarna överförts eller försökt överförts till annan. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har vid tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Matteuz Klasson Imer har skapat ett konto och på kontot har det satts in pengar som härrört från bedrägeri. Det är enligt tingsrättens mening uppenbart att Matteuz Klasson Imer, sett mot bakgrund av de övriga brott som han döms för i denna dom, agerat uppsåtligt och insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Brottet ska bedömas som grovt eftersom åtgärden utövats systematiskt mot bakgrund av att Matteuz Klasson Imer i denna dom döms för ett flertal penningtvättsbrott med liknande tillvägagångssätt.

Paul Andersson

Paul Andersson ska frikännas från åtalerna. Skälet för det är att åklagaren har lagt ner åtalerna. Han har därför rätt till frikännande dom (20 kap. 9 § andra stycket rättegångsbalken).

Skadestånd

Eftersom Michaela Engler frikänns från ansvar ska Ulla Malmgrens skadeståndsyrkande gentemot henne ogillas.

Matteuz Klasson Imer döms för grovt penningtvättsbrott och han ska därför betala skadestånd till Ulla Malmgren med begärt belopp jämte ränta.

Eftersom skadeståndsyrkandet har återkallats vad avser Paul Andersson ska Ulla Malmgrens skadeståndsyrkande gentemot honom skrivas av.

Åtalspunkterna 22.2 och 22.3; Matteuz Klasson Imer och Michaela Engler**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har i åtalspunkten 22.2 yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden mellan den 21 september 2019 och den 23 september 2019 tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått målsägandena makarna Berg att genomföra transaktioner om totalt 470 000 kronor från målsägandenas konton i Länsförsäkringar Bank till annan i enlighet med ovan (åtalspunkt 22.1)

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg tillhandahålla sitt bankkonto hos Länsförsäkringar Bank för insättning av 470 000 kronor vilka härrört från målsäganden Hans-Olof Berg. Tillhandahållandet har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Matteuz Klasson Imer har därefter överfört delar av beloppet till sitt eget bitcoinkonto, gjort swishöverföringar och banköverföringar till annan, gjort kontantuttag och införskaffat Paygoo kort.

Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe.

Det hände på okänd plats i riket och i centrala Stockholm, Stockholms län.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningtvättsbrott alternativt medhjälp* enligt 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§ brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att tillhandahålla uppgifter om konto till vilken överföringen skickats och genom att i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 22.1). I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att tillhandahålla sitt konto för insättning och förvar och därefter omsätta beloppet, har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna, alternativt främjat sådan gärning.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Siv Berg har yrkat att Matteuz Klasson Imer solidariskt med Michela Engler ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 29 760 kr jämte ränta från den 23 september 2019 till dess betalning sker.

Hans-Olof Berg har yrkat att Matteuz Klasson Imer solidariskt med Michaela Engler ska förpliktas att till honom utge skadestånd med 328 700 kr jämte ränta från den 23 september 2019 till dess betalning sker.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte genom vilseledande förmått någon till nämnda transaktion. Matteuz Klasson Imer har vitsordat att en transaktion om 470 000 kr har inkommit på hans konto. Han har dock bestritt uppsåt i förhållande till att pengarna åtkommits genom brott. Matteuz Klasson Imer har bestritt att han inhandlat Paygookort. Matteuz Klasson Imer har förnekat andra- och tredjehandsyrkanden då han inte haft uppsåt att främja bedrägeri eller dölja pengar som skulle komma från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengar. Matteuz Klasson Imer har inte heller haft uppsåt att främja penningtvätt.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 22.3 yrkat att Michaela Engler ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har i tiden omkring den 23 september 2019 okänd plats, Sverige tillhandahållit sitt konto hos Swedbank och sitt konto hos Personal Finance för insättning och förvar av sammanlagt 121 540 kronor som härrört från bedrägeriet mot målsägandena (åtalspunkten 22.1) samt därefter, antingen själv eller genom att tillhandahålla sitt bankkort, sina ID-uppgifter och sina inloggningsuppgifter, åt annan, omsatt beloppet genom köp och genom uttag. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Michaela Engler begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att Michela Engler i andra hand ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken och i tredje hand för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har i vart fall främjat gärningen genom att låta annan förfoga över och ha tillgång till hennes bankkort, ID-uppgifter och inloggningsuppgifter. Michaela Engler begick gärningen med uppsåt. I tredje hand görs gällande penningtvättsförseelse enligt följande. Michaela Engler har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Siv Berg har yrkat att Michela Engler solidariskt med Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 29 760 kr jämte ränta från den 23 september 2019 till dess betalning sker.

Hans-Olof Berg har yrkat att Michaela Engler solidariskt med Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att till honom utge skadestånd med 328 700 kr jämte ränta från den 23 september 2019 till dess betalning sker.

Michaela Engler har förnekat brott.

Michaela Engler har yrkat att skadeståndsyrkandet i första hand avskiljs på grund av att målsägandena, som har haft lång tid att inkomma med yrkandena, inkommit med dessa först vid huvudförhandlingen. I andra hand har Michaela Engler bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Hon har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har framställt följande särskilda yrkanden.

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods - 4 stycken Paygookort, registrerade på Matteuz Klasson Imer - beslagtaget från bostad tillhörig Michaela Engler, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2019-5000-BG139330.6

2019-5000-BG139330.7

2019-5000-BG139330.8

2019-5000-BG139330.9.

Det beslagtagna ska därefter förverkas som hjälpmedel vid brott enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken.

2. Det yrkas att beslaget av nedan angivet gods - dokument och kvitton - beslagtaget i lägenhet tillhörig Michaela Engler och Matteuz Klasson Imer, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2019-5000-BG139328.2

2019-5000-BG139328.8

2019-5000-BG139328.9

2019-5000-BG139328.10

2019-5000-BG139328.11

2019-5000-BG139328.12

2019-5000-BG139328.13

2019-5000-BG139328.14

2019-5000-BG139328.15

2019-5000-BG139328.16

2019-5000-BG139328.17

2019-5000-BG139328.18

2019-5000-BG139328.19

2019-5000-BG139328.20

2019-5000-BG139328.21

2019-5000-BG139328.22

2019-5000-BG139328.23

2019-5000-BG139328.24

2019-5000-BG139328.25

2019-5000-BG139328.26

2019-5000-BG139328.27
2019-5000-BG139328.28
2019-5000-BG139328.29
2019-5000-BG139328.30
2019-5000-BG139328.31
2019-5000-BG139328.32
2019-5000-BG139328.33
2019-5000-BG139328.34
2019-5000-BG139328.35
2019-5000-BG139328.36
2019-5000-BG139328.37
2019-5000-BG139328.38
2019-5000-BG139328.39
2019-5000-BG139328.40
2019-5000-BG139328.41
2019-5000-BG139328.42
2019-5000-BG139328.43
2019-5000-BG139328.44
2019-5000-BG139328.45
2019-5000-BG139328.46
2019-5000-BG139328.47
2019-5000-BG139328.48
2019-5000-BG139328.49
2019-5000-BG139328.50.

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Matteuz Klasson Imer och **Michaela Engler** har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer och Michaela Engler har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Siv Berg.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Siv Berg

Hon fick ett telefonsamtal på kvällen från en man vid namn Daniel Eklund, som sa att han ringde från Swish. Mannen sa att det pågick bedrägerier per swish i Gävleområdet. Mannen frågade om hon höll på att swisha 19 700 kr. Hon svarade nej och mannen sa att han skulle hjälpa henne stoppa betalningen och säkra hennes pengar. Hon behövde dock bekräfta en kod genom BankID. Han frågade sedan om hon hade några andra konton hon ville säkra. Hon berättade att hon hade ett konto i Länsförsäkringar. Han hjälpte henne att logga in med BankID även på det kontot. Hon vet inte hur länge telefonsamtalet varade. Hennes man Hans-Olof var också där och lyssnade. Hon lämnade telefonen till Hans-Olof och han pratade också med mannen. Även Hans-Olof gick in på sina konton för att säkra sina tillgångar. Hon blev av med 29 760 kr.

Michaela Engler

Hon vet inte vad hon gjorde den 23 sep 2019. Hon hade konton i Swedbank. Hon såg inte överföringarna till hennes konto. Om hon sett överföringarna hade hon reagerat eftersom det var så stora belopp. Hennes enda inkomst var socialbidrag. Vid den här tiden var hon slarvig med vilka som hade tillgång till hennes konton, BankID, dosa och koder. Hon vet ingenting om swishbetalningarna som gjorts från hennes konto och hon vet inte vem Angelin Lingue är, som mottagit pengarna. Hon kände inte till Personal Finance och visste inte att hon hade ett konto där. Hon visste ingenting om Paygookort och har aldrig använt sådana. Hon kände inte till att det fanns Paygookort registrerade i hennes namn. Det går inte att se vem som är på bilderna då uttag från hennes konto gjordes. Hon var inte i Stockholm i september 2019.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av

polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Siv Berg berättat är det utrett att Siv Berg blev uppringd på kvällen den 21 september 2019. Under samtalet gjorde det en swishbetalning från Siv Bergs konto och ett flertal swishbetalningar och banköverföringar från Hans-Olof Bergs konto, bl.a. en swishbetalning uppgående till 470 000 kr till Matteuz Klasson Imers konto i Vimmerby sparbank. Siv Berg och Hans-Olof Berg har blivit vilseledda att göra dessa överföringar.

Vidare framgår av åklagarens skriftliga bevisning att från Matteuz Klasson Imers konto gjordes därefter swishköp, swishöverföringar till eget och andras konton, bl.a. tre överföringar till Michaela Englers bankkonto och en överföring till hennes konto i Personal Finance med sammanlagt 121 540 kr. Matteuz Klasson Imer gjorde också en överföring på 300 000 kr till sitt bitcoinkonto i Goobit AB. Överföringen till Goobit AB godtags inte och pengarna återbetalades till Hans-Olof Berg. Vidare gjorde han också kontantuttag och köpte Paygookort. Från Michaela Englers konton gjordes sedan köp, uttag och swishöverföringar.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Siv Berg och Hans-Olof Berg blivit utsatta för ett bedrägeri.

Matteuz Klasson Imer

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot makarna Berg. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått makarna Berg att överföra pengarna till bl.a. hans bankkonto. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz

Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något annat sätt än att en relativt stor insättning har gjorts på hans konto samt att han därefter överfört delar av beloppet till bl.a. eget bitcoinkonto. Med beaktande av att brott av detta slag ofta genomförs genom att någon annan än bedragaren upplåter sitt bankkonto för insättning kan det inte anses styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett makarna Berg att genomföra aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Ett grundläggande krav är att uppsåtet täcker brottsrekvisiten, dvs. såvitt avser bedrägeri att någon har förmåtts till en handling medelst vilseledande. Även om det inte är nödvändigt att uppsåtet omfattar hela brottsplanen, t.ex. exakt vem som har bedragits och detaljerna kring hur det har gått till, krävs det i vart fall att medhjälparen är medveten om den övergripande brottsplanen. Som tingsrätten kommer att återkomma till är det visserligen visat att Matteuz Klasson Imer måste ha insett att pengarna kom från brott i någon form. Det finns dock inte någon bevisning som visar att han har varit medveten om de närmare omständigheterna kring brottet och alltså har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit sitt konto för insättning och förvar av 470 000 kr som härrört från brott mot Hans-Olof Berg. Matteuz Klasson Imer har därefter omsatt beloppet på sätt åklagaren påstått. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Det står av utredningen klart att Matteuz

Klasson Imer har agerat uppsåtliga och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen avsett betydande värde samt utövats systematiskt mot bakgrund av att Matteuz Klasson Imer i denna dom döms för ett flertal penningtvättsbrott med liknande tillvägagångssätt.

Matteuz Klasson Imer ska alltså dömas för grovt penningtvättsbrott.

Michaela Engler

Det är i målet utrett att sammanlagt 121 540 kr, som härrört från bedrägeribrottet mot makarna Berg, satts in på Michaela Englers konton hos Swedbank och hos Personal Finance samt att pengarna därefter omsatts på sätt åklagaren påstått. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Michela Engler har dock invänt att hon inte kände till någonting om insättningar på kontona och att hon inte ens visste att hon hade ett konto hos Personal Finance. Michael Engler har vidare uppgett att hon vid aktuell tid var slarvig med sina kort och även koder. Enligt Michaela Engler har hon lånat ut bankkort och koder men hon minns inte till vem. Hon har också uppgett att hon inte visste någonting om Paygookort eller att det fanns sådana registrerade i hennes namn. Det var flera personer som hade tillgång till hennes koder, kort och även BankID. Michaela Engler har också uppgett att hon inte befann sig i Stockholm i september 2019.

Av utredningen framgår att det den 23 september 2019 togs ut 14 000 kr från Michaela Englers konto i Swedbank. Uttaget skedde i Stockholms central. Av bilder från en övervakningsfilm framgår att det var en man som utseendemässigt liknar Matteuz Klasson Imer som gjorde uttaget. Vidare framgår av utredningen och

åberopat bildmaterial att nämnda dag köpte samma man Paygookort på Pressbyrån i Stockholm central och att köpet betalades med Michaela Englers bankkort.

Varken Matteuz Klasson Imer eller Michaela Engler har velat uppge att mannen på bilderna är Matteuz Klasson Imer. Dock kan man enligt tingsrättens mening redan av mannens utseende slå fast att det är Matteuz Klasson Imer som är på bilderna. Vidare har Michaela Engler under polisförhör vidgått att det är Matteuz Klasson Imer på bilderna.

Av utredningen framgår att Michaela Engler och Matteuz Klasson Imer var, och alltså är, ett par och att de bodde tillsammans. Den aktuella dagen skedde stor aktivitet på Michaela Englers konto i Swedbank. Michaela Engler har hävdad att hon inte kände till detta och inte heller att hon hade ett konto i Personal Finance eller att det fanns Paygookort registrerade i hennes namn. Det framgår av utredningen att Matteuz Klasson Imer tog ut pengar med Michaela Englers bankkort denna dag. Vidare fick Michaela Engler ett sms från Paygoo som enligt ett extraktionsprotokoll var läst. Michaela Engler har dock bestritt att hon faktiskt har läst det. Michaela Englers uppgift att hon inte visste vad som pågick på hennes konton är inte motbevisad och uppgiften är inte heller så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Att hon fått ett sms från Paygoo som hon troligtvis öppnat medför ingen annan bedömning. Mot den bakgrunden är det inte styrkt att hon uppsåtligen tillhandahållit sina konton för insättning och förvar samt omsatt beloppet. Michaela Engler kan inte fällas till ansvar för penningtvättsbrott.

Även om Michaela Engler låtit Matteuz Klasson Imer få tillgång till hennes bankkort, ID-uppgifter och inloggningsuppgifter har det inte framkommit sådana omständigheter att hon haft anledning att misstänka att han skulle missbruka kortet och uppgifterna. Det är det inte styrkt att hon främjat gärningen på ett sådant sätt att hon ska dömas för brott. På grund av hennes okunskap om vad som inträffade vid aktuellt tillfälle kan hon inte heller dömas för penningtvättsförseelse.

Sammantaget ska alltså åtalet mot Micaela Engler under denna åtalspunkt ogillas i sin helhet.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms för grovt penningtvättsbrott och han är skadeståndsskyldig gentemot Hans-Olof Berg. Det är i målet klarlagt att 470 000 kr överfördes från Hans-Olof Bergs konto till Matteuz Klasson Imers konto samt att 300 000 kr av detta belopp återbetalades till Hans-Olof Berg. Matteuz Klasson Imer ska därmed förpliktas att betala 170 000 kr till Hans-Olof Berg jämte yrkad ränta.

När det gäller Siv Bergs yrkande har inte hennes pengar överförts till Matteuz Klasson Imer och skadeståndsyrkandet ska därför ogillas.

Eftersom Michaela Engler frikänns från ansvar ska skadeståndsyrkandena mot henne ogillas.

Övrigt

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas gentemot Matteuz Klasson Imer.

Åtalspunkterna 27.2 och 27.3; Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 27.2 yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden omkring den 11 oktober 2019 på okänd plats, Stockholms län och på annan plats i riket tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått målsäganden Gunnel Sandström att genomföra transaktioner om totalt 137 760 kronor från

målsägandens konto i Svenska Handelsbanken till annan i enlighet med ovan (åtalspunkt 27.1)

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg införskaffa Paygookort i Nässjö, Solna och på Vasagatan i Stockholm. Korten har registrerats i olika personers namn och har sedan använts som mottagarkort av överföringar av belopp från bedrägeriet ovan. Imer har antingen själv eller genom annan förmedlat uppgifterna om Paygookorten till den som var i kontakt med målsäganden. Tillhandahållandet av Paygookorten har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Efter överföringar och insättningar på Paygookorten har beloppet tagits ut genom kontantuttag i automat / eller genom köp, antingen av Matteuz Klasson Imer själv eller av andra personer. Matteuz Klasson Imer har också lämnat anvisningar eller på annat sätt medverkat till hur beloppet skulle omsättas.

Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningtvättsbrott alternativt medhjälp eller anstiftan därtill* enligt 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§ brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalspunkten ovan (åtalspunkt 27.1)

I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalspunkten ovan (åtalspunkt 27.1), har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Alternativt så har Matteuz Klasson Imer genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen eller förmått annan att begå penningtvättsgärningen. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Gunnel Sandström, som biträtt åtalet, har yrkat att rätten förpliktar Matteuz Klasson Imer att till henne utge skadestånd med 27 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 11 oktober 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 12 000 kr ersättning för självrisk och 15 000 kr ersättning för kränkning.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 27.3 yrkat att Karwan Kashani ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Karwan Kashani har i tiden omkring och mellan den 11 oktober 2019 och den 12 oktober 2019 på okänd plats, Stockholms län antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan tillhandahållit och registrerat eller låtit annan registrera Paygookort som använts för överföringar och insättningar av 45 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Gunnel Sandström (åtalspunkten 27.1). Karwan Kashani har därefter medverkat till att omsätta pengarna genom att antingen själv göra kontantuttag eller låta annan person göra uttag på korten.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Karwan Kashani begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Karwan Kashani ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken.

Karwan Kashani har genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen.

Karwan Kashani har förnekat brott då han inte haft uppsåt att dölja brottspengar eller att främja för annan att tillgodogöra sig pengarna. Han inte heller haft uppsåt att främja penningtvätt. Karwan Kashani hade inte kännedom om påstått bedrägeri men har inte ifrågasatt att det kan ha skett.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Gunnel Sandström. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Gunnel Sandström

Hon blev uppringd på kvällen den 11 oktober 2019. Hon minns att det var en fredag eftersom hon precis skulle börja titta på Dobidoo när det ringde. En man presenterade sig som Daniel Eklund och sa att han ringde från säkerhetsavdelningen på Swish. Han berättade att det pågick en mängd överföringar av större belopp från hennes konto och frågade om hon gjort överföringarna. Hon sa att hon inte hade gjort det. Tidigare hade hon gjort överföringar mellan sina egna konton men det nämnde hon inte för mannen. Hon fick en konstig känsla, men mannen lät väldigt trovärdig och han sa att han skulle hjälpa henne. Hon följde därför hans instruktioner. Hon fick en säkerhetskod som hon la in i bankdosan, och därefter fick hon en 9-siffrig kod i dosan som hon gav till mannen. Hon var då inte medveten om att mannen var uppkopplad mot banken med hennes personnummer och att säkerhetskoden användes för att komma in på kontot. Hon minns att hon vid ett tillfälle hon gav en kod till mannen, men det kan ha varit vid fler tillfällen.

Hon hade tidigare tagit del av polisens kursmaterial och trodde inte att hon skulle bli lurad, men ändå blev hon det. Under samtalet ställde hon frågor till mannen och fick svar som verkade trovärdiga. Hon pendlade mellan tvivel och tillit. Efter samtalet kände hon att det inte var rätt och ringde polisen och beskrev vad som hänt. Hon ringde också till banken för att få hjälp, men de sa att de behövde en kod som hon inte hade och att hon fick komma till banken på måndag. När hon kom till banken visade bankmannen att det låg tre beställningar på checkar om 42 920 kr styck. Totalt försvann 137 760 kr. Banken har ersatt henne hela beloppet förutom 12 000 kr i självrisk. Hon har sedan händelsen känt sig skamsen.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

Karwan Kashani

Han var under aktuell tid ofta på Ekerö eftersom hans svärmor bodde där. Han hade även vänner på Ekerö. Han kan inte svara på var han var den 11 och den 12 oktober 2019.

Paygookort är giftcards, t.ex. för att ge bort som presenter och kan användas var, när och hur som helst. Han har fått höra att de kan användas utomlands för att undvika valutapåslag. Han har själv registrerat de aktuella Paygookorten i sitt namn, för om man inte har registrerat korten får man inte tillbaka pengar om korten tappas bort. Det var därför han registrerat korten. Han har inte använt korten för uttag eller köp. Han skaffade korten tillsammans med en person, som han inte vill namnge. Personen uppgav att han behövde korten till julklappar. Kortet kom från olika butiker där de kan köpas, t.ex. Pressbyrån och 7-Eleven. Han vet inte när han fick korten, men han fick dem i handen. Han minns att han sett bilder från en övervakningskamera där han var med vid något tillfälle när korten köptes. Han har ingen kommentar till att han vid polisförhör sagt att det var Matteuz Klasson Imer som var tillsammans med honom. Han vill inte svara på vem han var tillsammans med. Han minns inte hur många kort han fick eller när han registrerade korten. Han var i Stockholm eller Eskilstuna när han registrerade korten. Han kan också ha varit i Stenhamra, där hans frus syster bor.

Han registrerade även de kort som står på hans fru. Han tror att man bara kan ha två till tre kort per person. Han tror att han registrerade alla korten samtidigt. Han minns inte vad som hände med korten sen.

Karwan Kashani har ingen kommentar till att han vid polisförhör sagt att det var Matteuz Klasson Imer som behövde Paygookorten.

Han syns på bilden från Karolinska när Paygookort handlas. Korten från Karolinska slogs in i presentförpackning direkt. Han vet inte om korten laddas på direkt med pengar. Han körde bil till Karolinska. Han minns inte vad det var för bil, men det var en hyrbil. Han minns inte heller om han åkte dit i sällskap med mannen på bilderna eller om de möttes där.

Det är han som syns också på bilderna vid Heron City. Han vill inte svara vem den andra personen är. Han tror att de var i Heron City för att fika eller kaka. Han vet inte vad som händer på bilden, men han antar att det tas ut pengar.

Han vet inte vart Stuvsta ligger. Han vet inte vem som tog ut pengar från hans kort i Stuvsta.

Han har inte tagit ut några pengar eller låtit någon annan ta ut pengar. Han har ingen kännedom om uttag.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Gunnel Sandström berättat är det utrett att hon blev uppringd på kvällen den 11 oktober 2019 av en man som presenterade sig som Daniel Eklund och som uppgav att han ringde från Swishs säkerhetsavdelning. Samtalet resulterade i att det gjordes tre överföringar à 45 920 kr från Gunnel Sandströms konto till Paygookort. Paygookorten var registrerade på Karwan Kashani samt på Johan Rydén respektive Laila Muin Abusamra. Gunnel Sandström har vilseletts att göra överföringarna.

Vidare framgår av åklagarens skriftliga bevisning att av de insatta pengarna på Karwan Kashanis Paygookort överfördes 35 000 kr till fyra andra Paygookort registrerade i Karwan Kashanis namn. Korten var inhandlade mellan den 8 och 11 oktober 2019 på Pressbyrån vid centralstationen i Nässjö, Pressbyrån vid Karolinska sjukhuset, Pressbyrån vid Solna Strand och 7-Eleven på Vasagatan. Vid samtliga köp finns bilder från övervakningskamera som visar en man som köper korten och som åklagaren påstår är Matteuz Klasson Imer. Från Karwan Kashanis fem kort gjordes bankomatuttag i Stuvsta med sammanlagt 42 800 kr vid halv-ett tiden på natten den 12 oktober 2019. Även de insatta pengarna på såväl Johan Rydén som Laila Muin Abusamras Paygookort överfördes vidare till fyra Paygookort i vardera i Johan Rydén och Laila Muin Abusamras namn. Dessa kort inhandlades i slutet av september 2019 på Pressbyrån i Ringens centrum och Gullmarsplan samt 7-Eleven i Gullmarsplan. Från endast ett köp finns övervakningsbilder, men dessa visar en icke identifierad person. Från dessa kort gjordes sedan bankomatuttag i Hägersten, Bandhagen, Heron City och Älvsjö från cirka kvart över tio på kvällen den 11 oktober 2019 till cirka kvart i ett den 12 oktober 2019. Från uttagen i Stuvsta, Hägersten, Bandhagen och Heron City finns övervakningsbilder som visar en man som tar ut pengarna och som åklagaren påstår är Matteuz Klasson Imer.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Gunnel Sandström blivit utsatt för ett bedrägeri.

Matteuz Klasson Imer

Av bilder från övervakningsfilmer framgår att det var en man som utseendemässigt liknar Matteuz Klasson Imer som köpte korten som är registrerade på Karwan Kashani och som gjorde bankomatuttagen i Stuvsta, Hägersten, Bandhagen och Heron City. Bilderna är tillräckligt tydliga att det enligt tingsrättens mening inte råder någon tvekan om att det är Matteuz Klasson Imer på bilderna. Det är därigenom styrkt att Matteuz Klasson Imer är knuten till i stort sett samtliga kort genom inköp och/eller uttag. Endast vid uttagen i Älvsjö mellan kl 23.41 och 23:42

saknas det övervakningsbilder. Dessa uttag gjordes på ett Paygookort registrerat på Laila Muin Abusamra. Både i tiden före och efter uttagen har Matteuz Klasson Imer tagit ut pengar på kort registrerade på henne. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det finns tillräcklig bevisning för att fastslå att dessa uttag gjordes av Matteuz Klasson Imer.

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot Gunnel Sandström. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått Gunnel Sandström att genomföra transaktioner om totalt 137 760 kronor från hennes konto till annan. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något annat sätt än att Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookorten för överföring av beloppet från bedrägeriet och därefter tagit ut beloppen själv eller låtit annan göra det. Även om Matteuz Klasson Imer köpt och skaffat sig ett stort antal Paygookort i tiden före bedrägeriet samt gjort ett flertal uttag på korten inom en väldigt kort tidsrymd efter bedrägeribrottet är det inte av utredningen styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett Gunnel Sandström att genomföra aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Ett grundläggande krav är att uppsåtet täcker brottsrekvisiten, dvs. såvitt avser bedrägeri att någon har förmåtts till en handling medelst vilseledande. Även om det inte är nödvändigt att uppsåtet omfattar hela brottsplanen, t.ex. exakt vem som har bedragits och detaljerna kring hur det har gått till, krävs det i vart fall att medhjälparen är medveten om den övergripande brottsplanen. Som tingsrätten kommer att återkomma till är det visserligen visat att Matteuz Klasson Imer måste ha insett att pengarna kom från brott i någon form. En försvårande omständighet som kan tyda

på att han varit involverad i förbrottet på ett mer betydligt sätt är han under några dygn tagit ut pengar som genom bedrägerier kort dessförinnan satts in på hans i förväg införskaffade Paygookort. Det finns dock inte någon bevisning som visar att han har varit medveten om de närmare omständigheterna kring brottet och alltså har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookort för insättning och därefter medverkat till omsättningen av brottspengarna. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Med hänsyn till Matteuz Klasson Imer tillvägagångssätt står det av utredningen klart att Matteuz Klasson Imer har agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i en systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp.

Karwan Kashani

Det är av utredningen klarlagt att Karwan Kashani har haft fem Paygookort registrerade på sig, att brottspengar överförts till korten och därefter tagits ut från bankomat i Stuvsta. Även om uttagen gjorts av Matteuz Klasson Imer så visar utredningen att Karwan Kashani och Matteuz Klasson Imer var tillsammans vid den aktuella tiden. Det finns dels övervakningsfilm på dem vid Karolinska när Paygookort inhandlades på förmiddagen den 11 oktober. Karwan Kashani finns även med på övervakningsbilder från uttag vid Heron City strax efter kl. 22 den 11

oktober 2019. Av Karwan Kashanis uppgifter framgår också att han vid tidpunkten hade tillgång till en hyrbil.

Sammantaget är utredningen sådan att det är styrkt att Karwan Kashani har agerat på sätt åklagaren påstått. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Karwan Kashanis uppgifter varför han skaffade Paygookorten och på vems uppdrag är otydliga och diffusa. Han har i och för sig medgett att det är han på bilderna från övervakningskamerorna men har inte uttalat sig om uttagen. Genom utredningen är det styrkt att han agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Vidare är det styrkt att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Det belopp som sattes in på hans kort är inte så stort att brottet ska bedömas som grovt. Inte heller i övrigt finns anledning att bedöma det som grovt.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms nu för grovt penningtvättsbrott och han ska betala skadestånd till målsäganden för den ekonomiska skada hon drabbats av på grund av penningtvättsbrottet. Matteuz Klasson Imer ska därmed förpliktas att betala skadestånd för ekonomisk skada till Gunnel Sandström med begärt belopp för självrisk, dvs. 12 000 kr jämte ränta.

Vad gäller yrkandet om kränkingsersättning gör tingsrätten följande bedömning. Kränkingsersättning kan enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) utgå när någon allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära, dvs. vid brott som angriper den skadelidandes personliga integritet. Förmögenhetsbrott innebär angrepp på egendom och ger

normalt sett inte rätt till kränkningersättning. Det krävs då att brottet varit förenat med våld eller hot eller annars har särskilt hänsynslösa och kränkande inslag. Tingsrätten anser inte att det aktuella brottet har varit av sådan beskaffenhet att det ger rätt till kränkningersättning. Gunnel Sandströms yrkanden om ersättning för kränkning ska därför avslås.

Åtalspunkterna 28.2, 28.3 och 28.4; Matteuz Klasson Imer, Karwan Kashani och Michaela Engler

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 28.2 yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden omkring och mellan den 12 oktober 2019 och den 13 oktober 2019 på okänd plats i Stockholm, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått målsägandena Laila Harila och Sten Harila att genomföra transaktioner om totalt 119 400 kronor från målsägandens konto i Nordea Bank till annan i enlighet med ovan (åtalspunkt 28.1).

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg införskaffa Paygookort i Nässjö, Solna, Centralstationen i Stockholm, Odenplan i Stockholm och Hornstull i Stockholm. Korten har registrerats i olika personers namn och har sedan använts som mottagarkort av överföringar av belopp från bedrägeriet ovan. Matteuz Klasson Imer har antingen själv eller genom annan förmedlat uppgifterna om Paygookorten till den som var i kontakt med målsäganden. Tillhandahållandet av Paygookorten har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Efter överföringar och insättningar på Paygookorten har beloppet tagits ut genom kontantuttag i automat / eller genom köp, antingen av Matteuz Klasson Imer själv eller av andra personer. Matteuz Klasson Imer har också lämnat anvisningar eller på annat sätt medverkat till hur beloppet skulle omsättas.

Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningtvättsbrott alternativt medhjälp eller anstiftan därtill* enligt 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§ brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 28.1)

I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 28.1), har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Alternativt så har Matteuz Klasson Imer genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen eller förmått annan att begå penningtvättsgärningen. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Laila Harila och Sten Harila, som biträtt åtalet mot Matteuz Klasson Imer har yrkat skadestånd enligt följande. Laila Harila har yrkat att Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att till henne utge 59 420 kr, varav 15 000 kr för kränkning och 44 420 kr för ekonomisk skada. Sten Harila har yrkat att Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att till honom utge 116 400 kr, varav 15 000 kr för kränkning och 71 980 kr för ekonomisk skada. På skadeståndsyrkandena har ränta enligt 6 § räntelagen yrkats från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 28.3 yrkat att Karwan Kashani ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Karwan Kashani har i tiden omkring och mellan den 12 oktober 2019 och den 13 oktober 2019 på okänd plats, Stockholms län antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan tillhandahållit och registrerat eller låtit annan registrera Paygookort som använts för överföringar och insättningar av 27 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Laila Harila och Sten Harila - överföring från Sten Harila bankkort (åtalspunkten 28.1). Karwan Kashani har därefter medverkat till att omsätta pengarna genom att antingen själv göra kontantuttag eller låta annan person göra uttag på korten. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.
Karwan Kashani begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Karwan Kashani ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Karwan Kashani har genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen.

Karwan Kashani har förnekat brott då han inte haft uppsåt att dölja brottspengar eller att främja för annan att tillgodogöra sig pengarna. Han inte heller haft uppsåt att främja penningtvätt. Karwan Kashani hade inte kännedom om påstått bedrägeri men har inte ifrågasatt att det kan ha skett.

Åklagaren har i åtalspunkten 28.4 yrkat att **Michaela Engler** ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har i tiden omkring den 12 oktober 2019 på okänd plats, Sverige antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan tillhandahållit och registrerat eller låtit annan registrera Paygookort som använts för insättning av 45 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot målsägandena Laila Harila och Sten Harila - överföring från Laila Harila (åtalspunkten 28.1) samt därefter, antingen själv eller genom att tillhandahålla sitt bankkort, sina ID-uppgifter och sina inloggningsuppgifter åt annan, omsatt beloppet genom överföringar och bankomatuttag.
Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Michaela Engler begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Michaela Engler ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken och i tredje hand för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrottenligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har i vart fall främjat gärningen genom att låta annan förfoga över och ha tillgång till hennes bankkort, ID-uppgifter och inloggningsuppgifter. Michaela Engler begick gärningen med uppsåt. Michaela Engler har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Michaela Engler har förnekat brott. Hon har inte ifrågasatt att 45 000 kr satts in på Paygookortet.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer, Karwan Kashani och Michaela Engler har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Laila Harila. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Laila Harila

En man som sa att han hette Daniel Eklöv ringde vid halv åtta-tiden på kvällen. Mannen sa att det pågick brott mot Nordea i Luleå och erbjöd sig hjälpa henne att spärra hennes konton så att inget kunde hända. Han erbjöd sig även att hjälpa hennes man Sten. Hon tänkte att det var bra att få hjälp med det. Mannen ville ha

hennes BankID så hon gav det. Hon hade datorn påslagen och knappade in där. Hon och Sten gjorde precis som mannen sa. Sten pratade inte med mannen men han hörde allt som mannen sa. Mannen uppmanade dem att gå till Nordea på måndagsmorgon.

Sten ringde sedan Nordea centralt som direkt sa att någon var konstigt och spärrade allt direkt. Bankmannen sa att de hade blivit lurade. Det försvann cirka 119 000 kr från hennes och Stens konton. Bedragarna hade även tagit ett lån som direkt hade beviljats på cirka 96 000 kr. Det var riktigt obehagligt.

De har inte fått någon ersättning från banken för pengarna. De fick 1 500 kr var och en biobiljett från banken. Det har känts väldigt jobbigt efter händelsen. Det är en kränkning som är svår att komma över. Det är jobbigt att prata om händelsen. Hennes man tar det lite lugnare och säger att de inte kan göra något mer.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

Karwan Kashani

På övervakningsbilderna vid ICA på Ekerö känner han igen sig själv. Han vill inte svara på vem den andra personen är som syns på bilderna eller prata om honom. Han visste inte riktigt vad som hände, om personen tog ut pengar eller något annat. Han var själv inte aktiv vid bankomaten. Han höll på med sin telefon och pratade med andra människor. Bankomaten ligger ett par hundra meter från hans svärmors bostad.

Michaela Engler

Hon vet ingenting om Paygookort. Hon visste inte vad Paygoo var innan det här eller att det fanns Paygookort registrerade i hennes namn. Hon vet inte vem som

kan ha gjort det. Hon har aldrig använt något Paygookort. Hon kan ha lånat ut sitt BankID. Hon hade dock sin telefon hos sig, en Samsung. Även om det skickats sms till henne från Paygoo och det står att sms:et är läst så innebär inte det att hon läst dem. Hon har inte läst sms:en.

Om hon hade vetat att konton eller Paygookort skulle användas för brottslig användning hade hon inte låtit någon använda hennes BankID.

Hon vill inte kommentera övervakningsfilmerna och hon känner inte igen personerna. Hon tror att bilderna har visats under förhör. Hon kan på ledande frågor vid polisförhören ha svarat att personen såg ut som Matteuz Klasson Imer. Men nu tycker hon inte det utan anser att bilderna är dåliga och suddiga.

Hon och Nathalie hade mycket kontakt under den här perioden och pratade om olika grejer, bl.a. om smink. När hon i sms till Nathalie den 13 oktober 2019 frågade efter ”matte” kan hon ha menat en annan gemensam bekant, som kallades för Matte. Det var i vart fall inte Matteuz Klasson Imer de pratade om i smskonversationen. Hon och Nathalie var inte på samma ställe. Hon tror att hon var hemma.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Laila Harila berättat är det utrett att makarna Harila på kvällen den 12 oktober 2019 blev uppringda av en man som presenterade sig som Daniel Eklöv och uppgav att han ringde från Nordea eftersom det pågick bedrägerier i Luleå. Mannen erbjöd sig hjälpa makarna Harila att spärra sina kort och Laila Harila startade BankID. Under samtalen som påbörjades ca kl. 19 och pågick till kl. 19.51 överfördes 45 920 kr till ett Paygookort registrerat på Michaela Engler, 45 920 kr till ett Paygookort registrerat på en person vid namn Hassan Denkeli och 27 560 kr till ett Paygookort registrerat

på Karwan Kashani. Laila Harila har vilseletts att genom att använda sitt mobila BankID göra överföringarna.

Vidare framgår av den skriftliga bevisningen att pengarna som överfördes till dessa tre kort sedan överfördes vidare till andra Paygookort registrerade på samma tre personer. Ett kort som var registrerat i Michaela Englers namn var inköpt den 23 september 2019 på Pressbyrån i Stockholm Central och de övriga korten den 11 oktober 2019 på Pressbyrån vid Karolinska sjukhuset, vid Odenplan och vid Hornstull. Vid samtliga köp finns bilder från övervakningskamera som visar en man som köper korten och som åklagaren påstår är Matteuz Klasson Imer. Av de fem kort som var registrerade på Hassan Denkeli var ett kort inköpt den 22 april 2019 på Pressbyrån vid Liljeholmen och fyra kort den 27 september 2019 på 7-Eleven vid Gullmarsplan. Från dessa köp fanns ingen övervakningsfilm sparad. Sammanlagt tre kort användes som var registrerade i Karwan Kashanis och det var samma kort som användes under åtalspunkten 27 och där det fanns övervakningsfilmer från inköpen.

På kvällen den 12 oktober 2019 gjordes det 23 uttag från Michaela Englers Paygookort vid en bankomat på Mälarö Torg på Ekerö. Från uttagen finns övervakningsbilder som visar en man som tar ut pengarna och som åklagaren påstår är Matteuz Klasson Imer. Från Hassan Denkels Paygookort gjordes samma kväll 20 automatuttag från Kontanten Coop, Ekerö. Från dessa uttag finns ingen övervakningsfilm. Slutligen när det gäller uttagen från två Paygookort registrerade i Karwan Kashanis namn gjordes 14 uttag på natten den 13 oktober 2019 i en bankomat vid Klastorpsvägen i Södertälje. Inte heller där fanns en fungerande övervakningskamera. Karwan Kashanis Paygookort hade dock använts tidigare samma kväll – ca 50 minuter innan överföringen från makarna Harila – vid Mälarö Torg och där övervakningsfilmen visar en man som åklagaren påstår är Matteuz Klasson Imer. Vidare framgår det att Matteuz Klasson Imer den 12 oktober 2019 på Ekerö genomförde en signering mot banken med mobilt BankID kl. 13.21.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Laila Harila och Sten Harila har blivit utsatt för ett bedrägeri.

Matteuz Klasson Imer

Tingsrätten har under åtalspunkten 27 ansett att det är styrkt att Matteuz Klasson Imer köpt de kort som är registrerade på Karwan Kashani. Det är genom utredningen och bilderna från övervakningskameror vidare styrkt att det var Matteuz Klasson Imer som köpte de kort som är registrerade på Michaela Engler. På samma sätt, med hänvisning till bilder från övervakningskameror är det styrkt att Matteuz Klasson Imer gjort uttagen vid Mälarö Torg i Ekerö.

Det finns dock inga filmer från uttagen med Hassan Denkelis kort vid Kontanten Coop på Ekerö. Det saknas också utredning om vem som köpt korten och även vem som gjort uttagen. Dock sattes pengar från bedrägeriet mot Sten Harila in på detta kort och pengarna överfördes sedan vidare till fyra andra Paygookort. Uttag skedde sedan på Ekerö nära den plats där Matteuz Klasson Imer tog ut pengar från samma bedrägeri men från en annan automat. Vidare beaktar tingsrätten att Hassan Denkelis kort även används vid efterföljande bedrägeri och där Matteuz Klasson Imer är involverad (åtalspunkten 32). Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det är styrkt att Matteuz Klasson Imer använt Hassan Denkelis kort för uttag.

När det gäller uttagen från Karwan Kashanis kort vid Klastorpsvägen i Södertälje saknas också övervakningsfilmer. Det är dock genom övervakningsbilder från Mälarö Torg styrkt att Matteuz Klasson Imer samma kväll använt Karwan Kashanis kort. Vidare har samma kort använts av Matteuz Klasson Imer tidigare (åtalspunkten 27). Slutligen måste beaktas att Matteuz Klasson Imer samma natt, dvs. den 13 oktober 2019, gjort ett stort antal uttag just på bankomaten vid Klastorpsvägen (se åtalspunkterna 29, 30 och 31).

Sammantaget anser tingsrätten att det av utredningen är styrkt att Matteuz Klasson Imer använt de aktuella korten för att göra av åklagaren påstådda uttag.

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot Laila Harila och Sten Harila. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått makarna Harila att genomföra transaktioner om totalt 119 400 kr från deras konto till annan. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något annat sätt än att Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookorten för överföring av beloppet från bedrägeriet och därefter tagit ut beloppen själv eller låtit annan göra det. Även om Matteuz Klasson Imer köpt och skaffat sig ett stort antal Paygookort i tiden före bedrägeriet samt gjort ett flertal uttag på korten inom en väldigt kort tidsrymd efter bedrägeribrottet är det inte av utredningen styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett makarna Harila att genomföra aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Tingsrätten gör motsvarande bedömning som den under åtalspunkten 27.2. Det finns enligt tingsrättens mening inte någon bevisning som visar att Matteuz Klasson Imer har varit medveten om de närmare omständigheterna kring bedrägeribrottet och därmed har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookort registrerade i Hassan Denkalis, Michela Englers, Karwan Kashanis namn för insättning och därefter medverkat till omsättningen av brottspengarna. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Med hänsyn till Matteuz Klasson Imers tillvägagångssätt står det av utredningen klart att Matteuz Klasson Imer har agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott vad avser de Paygookort som var registrerade i Hassan Denkalis, Michela Englers och Karwan Kashanis namn och med angivna insatta medel. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i en systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp.

Karwan Kashani

Av Karwan Kashanis uppgifter framgår att han registrerat Paygookort i eget namn och låtit en annan person använda korten. Han har också vidgått att han varit med vid vissa uttag där han syns på övervakningsfilmer, bl.a. vid Mälarö Torg, där hans kort användes tidigare under dagen den 12 oktober 2019. Karwan Kashani har också berättat att han vid denna tidpunkt hade en hyrbil och att han gillar att köra bil. Av återopad sms-konversation mellan Michaela Engler och Nathalie framgår också att Karwan Kashani kom hem kl. 7 på morgonen den 13 oktober 2019 tillsammans med Matte. Av konversationen framgår tydligt att med Matte menades Matteuz Klasson Imer. Uttagen på Paygookorten gjordes på Klastorpsvägen i Södertälje på natten den 13 oktober 2019 vid 2-tiden. Av anförda omständigheter är det visat att Karwan Kashani var med när uttagen gjordes. Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Karwan Kashani tillhandahållit och registrerat Paygookort och att kortet sedan används på sätt åklagaren påstått. Åtgärderna måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Karwan Kashani har alltså varit tillsammans med Matteuz Klasson Imer när uttagen gjordes på hans Paygookort. Han har inte lämnat någon rimlig förklaring till sitt handlade. Av omständigheterna framgår att han agerat uppsåtligen och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Karwan Kashani var visserligen tillsammans med Matteuz Klasson Imer vid ett flertal uttag och hans kort har använts vid ett flera tillfällen. Med hänsyn till att beloppet är relativt lågt och det inte heller finns tillräckliga skäl för att påstå att Karwan Kashanis brottslighet ingått som ett led som utövats systematiskt eller i större omfattning ska brottet inte bedömas som grovt. Karwan Kashani ska dömas för penningtvättsbrott av normalgraden.

Michaela Engler

Det är i målet utrett att 45 000 kr som härrört från bedrägeribrott mot Laila Harila satts in på ett Paygookort registrerat på Michaela Engler och att pengarna sedan omsatts på sätt åklagaren påstått. Det är vidare utrett att det var Matteuz Klasson Imer som köpte Paygookorten och som också gjorde uttagen från korten. Michaela Engler har påstått att hon inte känt till någonting om korten och att någon annan person kan ha använt hennes BankID. Michaela Engler har dock i anslutning till köpen av Paygookorten fått sms från Paygoo och där det framgår att sms:en är lästa. Michaela Engler har dock bestritt att hon läst sms:en. Hon har berättat att hon vid denna tidpunkt var slarvig med sina bankuppgifter. Michaela Engler har inte syns på några övervakningsbilder och av sms-konversationen med Nathalie framgår att hon inte var med Matteuz Klasson Imer vid aktuellt tillfälle.

Även om Michaela Engler fått sms från Paygoo är hennes uppgift att hon inte kände till Paygookorten inte motbevisad och den är inte heller så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det är således inte styrkt att hon uppsåtligen agerat på sätt åklagaren påstått vad gäller tillhandahållande och registrering av Paygookort samt omsättande av brottspengarna. Mot den bakgrunden kan hon inte fällas till ansvar

för penningtvättsbrott. Även om hon låtit Matteuz Klasson Imer få tillgång till hennes bankkort, BankID-uppgifter och inloggningsuppgifter har det inte framkommit sådana omständigheter att hon haft anledning att misstänka att han skulle missbruka kortet och uppgifterna. Det är därmed inte styrkt att hon främjat gärningen på ett sådant sätt att hon ska dömas för brott. På grund av hennes okunskap om vad som inträffade vid aktuellt tillfälle kan hon inte heller dömas för penningtvättsförseelse.

Sammantaget ska alltså åtalet mot Michaela Engler under denna åtalpunkt ogillas i sin helhet.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms nu för grovt penningtvättsbrott och han ska betala skadestånd till målsägandena för den ekonomiska skada de drabbats av på grund av penningtvättsbrottet. Matteuz Klasson Imer ska därmed förpliktas att betala skadestånd för ekonomisk skada till Laila Harila och Sten Harila med begärda belopp jämte ränta.

Vad gäller yrkandet om kränkningersättning så kan kränkningersättning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) utgå när någon allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Tingsrätten gör här motsvarande bedömning som under åtalpunkten 27 och anser att det aktuella brottet inte innehåller sådana integritetskränkande angrepp att det ger rätt till kränkningersättning. Laila Harilas och Sten Harilas yrkanden om ersättning för kränkning ska därför avslås.

Åtalpunkten 29.2; Matteuz Klasson Imer

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden omkring den 13 oktober 2019 på okänd plats i Stockholm, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått målsäganden Barbro Björklund att genomföra transaktioner om totalt 91 840 kronor från målsägandens konto i Nordea Bank till annan i enlighet med ovan (åtalspunkt 29.1).

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg införskaffa Paygookort på okänd plats i riket. Korten har registrerats i olika personers namn och har sedan använts som mottagarkort av överföringar av belopp från bedrägeriet ovan. Matteuz Klasson Imer har antingen själv eller genom annan förmedlat uppgifterna om Paygookorten till den som var i kontakt med målsäganden. Tillhandahållandet av Paygookorten har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Efter överföringar och insättningar på Paygookorten har beloppet tagits ut genom kontantuttag i automat / eller genom köp, antingen av Matteuz Klasson Imer själv eller av andra personer. Matteuz Klasson Imer har också lämnat anvisningar eller på annat sätt medverkat till hur beloppet skulle omsättas.

Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningtvättsbrott alternativt medhjälp eller anstiftan därtill* enligt 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§ brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalspunkten ovan (åtalspunkt 29.1)

I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalspunkten ovan (åtalspunkt 29.1), har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Alternativt så har Matteuz Klasson Imer genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen eller förmått annan att begå penningtvättsgärningen. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Barbro Björklund och Martin Björklund, som biträtt åtalet mot Matteuz Klasson Imer har yrkat skadestånd enligt följande. Barbro Björklund har yrkat att Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att till henne utge 106 840 kr, varav 15 000 kr för kränkning och 91 840 kr för ekonomisk skada. Martin Björklund har yrkat att Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att till honom utge 15 000 kr för kränkning. På beloppen har ränta enligt 6 § räntelagen yrkats från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte agerat på sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Matteuz Klassin Imer har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Barbro Björklund. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Barbro Björklund

Telefonen ringde på natten, vid 1-tiden ungefär. Hon stod och bakade. Hennes man hade gått och lagt sig. Telefonen brukade ringa sent. Ibland ringde hemtjänsten om hennes pappa som bodde i närheten. Hon kände inte igen numret, men tänkte att det var hemtjänsten. Det var en man som uppgav att han hette Daniel Eklund och att han ringde från Nordeas säkerhetsrotel. Mannen lämnade också ett telefonnummer. Mannen sa att någon hade försökt ta ut 19 700 kr från hennes konto, men att personen inte hade lyckats. Mannen undrade om det var hon som hade försökt. Mannen visste hennes personnummer och siffrorna på hennes bankkort. Mannen frågade om hon hade swish och han bad henne slå in en kod. Hon tänkte först inte göra det, men så var det ju ingen som såg eller hörde vad hon gjorde på telefonen, så till slut slog hon in sin kod. Sedan sa mannen att han hade stoppat överföringen. Hon blev misstänksam och gick och väckte sin man som klev upp och kopplade upp sig på datorn. Han såg då att pengar hade försvunnit. Hennes man ringde banken som sa att de tyvärr hade blivit bedragna. Sammanlagt försvann 91 240 kr. De hade överfört lite pengar från hennes mans konto till henne. Hon vet inte hur pengarna sen försvann från hennes konto. Hon har inte fått någon ersättning från banken. Sedan händelsen vågar hon inte svara i telefon och knappt slå upp datorn. Hon skämdes mycket för det inträffade och skäms fortfarande. För hennes man har det

nog varit ännu värre och han säger att de blivit grundlurade. De hade sparat ihop pengarna för att göra något roligt med barnen.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Barbro Björklund har berättat är det utrett att hon blev uppringd vid 1-tiden på natten den 13 oktober 2019 av en man som presenterade sig som Daniel Eklund och som uppgav att han ringde från Nordeas säkerhetsrotel. Under samtalet utförde Barbro Björklund två transaktioner med BankID så att 45 920 kr överfördes till ett Patygookort registrerat på Johan Rydén och 45 920 kr överfördes på Paygookort registrerat på Laila Muin Abusamra. Barbro Björklund har vilseletts att göra överföringarna. Det var samma Paygookort som användes under åtalspunkten 27 och det finns inte övervakningsfilmer eller identifierbar person. Uttagen gjordes från Johan Rydéns kort på Klastorpsvägen i Södertälje under natten den 13 oktober 2019. Uttagen från Laila Muin Abusamras kort skedde också samma natt på Klastorpsvägen i Södertälje och ett uttag skedde i Älvsjö samma datum vid midnatt. Det finns inga övervakningsfilmer från uttagen.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Barbro Björklund blivit utsatt för ett bedrägeri.

Enligt tingsrättens mening är utredningen tillräcklig för att slå fast att det var Matteuz Klasson Imer som gjorde uttagen. Matteuz Klasson Imer har vid tidigare tillfällen den 11 och den 12 oktober 2019 gjort uttag på dessa Paygookort och ett av

uttagen på Laila Muin Abusamras kort skedde från bankomat på samma adress i Älvsjö. Vidare har Matteuz Klasson Imer gjort ett flertal uttag från Klastorpsvägen i Södertälje samma natt (se åtalpunkterna 28, 30 och 31).

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot Barbro Björklund. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått Barbro Björklund att genomföra transaktioner om totalt 91 840 kr från sitt konto till annan. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något annat sätt än att Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookorten för överföring av beloppet från bedrägeriet och därefter tagit ut beloppen själv eller låtit annan göra det. Även om Matteuz Klasson Imer köpt och skaffat sig ett stort antal Paygookort i tiden före bedrägeriet samt gjort ett flertal uttag på korten inom en väldigt kort tidsrymd efter bedrägeribrottet är det inte av utredningen styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett Barbro Björklund att genomföra de aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Tingsrätten gör motsvarande bedömning som under de tidigare åtalpunkterna. Det finns enligt tingsrättens mening inte någon bevisning som visar att Matteuz Klasson Imer har varit medveten om de närmare omständigheterna kring bedrägeribrottet och därmed har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookort registrerade i Johan Rydén's och Laila Muin Abusamras namn för insättning och därefter medverkat till omsättningen av brottspengarna. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig

egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Med hänsyn till Matteuz Klasson Imers tillvägagångssätt står det av utredningen klart att Matteuz Klasson Imer har agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott i enlighet med åtalet. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i en systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms nu för grovt penningtvättsbrott och han ska betala skadestånd till Barbro Björklund för den ekonomiska skada hon drabbats av på grund av penningtvättsbrottet. Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att betala skadestånd för ekonomisk skada med begärt belopp, dvs. 91 840 kr, jämte ränta.

Vad gäller yrkandet om kränkningsersättning så kan kränkningsersättning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) utgå när någon allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Tingsrätten gör här motsvarande bedömning som under tidigare åtalspunkter (se åtalspunkten 27) och anser att det aktuella brottet inte innehåller sådana integritetskränkande angrepp att det ger rätt till kränkningsersättning. Barbro Björklunds och Martin Björklunds yrkanden om ersättning för kränkning ska därför avslås.

Åtalspunkten 30.2

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att **Matteuz Klasson Imer** ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden omkring den 13 oktober 2019 på okänd plats i Stockholm, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått målsäganden Barbro Rutbäck att genomföra transaktioner om totalt 91 840 kronor från målsägandens konto i Svenska Handelsbanken till annan i enlighet med ovan (åtalspunkt 30.1).

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg införskaffa Paygookort i Nässjö, Solna och Strandbergsgatan i Stockholm. Korten har registrerats i olika personers namn och har sedan använts som mottagarkort av överföringar av belopp från bedrägeriet ovan. Matteuz Klasson Imer har antingen själv eller genom annan förmedlat uppgifterna om Paygookorten till den som var i kontakt med målsäganden. Tillhandahållandet av Paygookorten har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Efter överföringar och insättningar på Paygookorten har beloppet tagits ut genom kontantuttag i automat / eller genom köp, antingen av Matteuz Klasson Imer själv eller av andra personer. Matteuz Klasson Imer har också lämnat anvisningar eller på annat sätt medverkat till hur beloppet skulle omsättas. Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningstvåtsbrott alternativt medhjälp eller anstiftan därtill* enligt 5 §

lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§
brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att
bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att
tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i
övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av
brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 30.1)

I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att
tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i
övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av
brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 30.1), har vidtagit åtgärder i
syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och
främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Alternativt så
har Matteuz Klasson Imer genom sitt agerande i vart fall främjat
penningtvättsgärningen eller förmått annan att begå penningtvättsgärningen.
Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och
systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat
betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för
målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig
mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Barbro Rutbäck, som biträtt åtalet mot Matteuz Klasson Imer, har yrkat att
Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att till henne utge 15 000 kr för kränkning
jämt ränta enligt 6 § räntelagen yrkats från den 13 oktober 2019 till dess betalning
sker.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte agerat på sätt som anges i
gärningsbeskrivningen.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Barbro Rutbäck. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Barbro Rutbäck

Telefonen ringde på natten och väckte henne. Det var en man som sa att han ringde från Swish och frågade om hon höll på och swisha pengar och nämnde summan 17 900 kr. Mannen meddelade att han kunde stoppa överföringen men då var hon tvungen logga in via sitt BankID. Hon kunde inte klara av både BankID och telefonen samtidigt, så mannen föreslog att han skulle ringa på hennes fasta telefonen istället. Det var en telefon som nästan ingen visste om att hon hade. Hon kom på att hon hade BankID på datorn men mannen tyckte att de skulle fortsätta på telefonen. Det enda hon gjorde var att logga in med BankID. Mannen lyckades föra över pengar och hon blev av med sammanlagt cirka 91 000 kr. Pengarna kom både från lönekontot och allkontot.

Efter mycket bråk har banken ersatt henne alla pengar. Händelsen var väldigt obehaglig och det är fortfarande jobbigt att prata om den. Hon har efter händelsen blivit väldigt försiktig. Hon tror att det är något lurt så fort hon får mail. Allt med datorn stressar henne fortfarande.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av

polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Barbro Rutbäck har berättat är det utrett att hon blev uppringd vid halv 2-tiden på natten den 13 oktober 2019 av en man som uppgav att han ringde från Swish. Under samtalet överfördes pengar dels mellan Barbro Rutbäcks konton dels till två olika Paygookort. En överföring på 45 920 kr gjordes till ett Paygookort registrerat på Victor Wahlström och en överföring på 49 920 kr gjordes till ett Paygookort registrerat på Louise Bengtsson. Barbro Rutbäck har vilseletts att göra överföringarna.

Vidare framgår av åklagarens bevisning att de Paygookort som finns registrerade i Victor Wahlströms namn har inköpts den 8 och den 11 oktober 2019 på Pressbyrån i Nässjö, på Strandbergsgatan i Stockholm, på Karolinska sjukhuset och i Solna Strand. Korten som är registrerade i Louise Bengtssons namn är köpta den 8, 10 och 11 oktober 2019 på Pressbyrån i Nässjö och på Karolinska sjukhuset samt på 7-Eleven på Vasagatan. Vid samtliga dessa tillfällen finns bilder från övervakningskamera som visar en man som köper korten och som åklagaren påstår är Matteuz Klasson Imer. Uttag från Victor Wahlströms och Louise Bengtssons kort har sedan skett på natten den 13 oktober 2019 på Klastorpsvägen i Södertälje.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Barbro Rutbäck har blivit utsatt för ett bedrägeri.

Bilderna från övervakningsfilmerna är tillräckligt tydliga för att det enligt tingsrättens mening inte råder något tvivel om att det är Matteuz Klasson Imer som köpte korten. Uttagen görs på Klastorpsvägen i Södertälje där ett stort antal uttag görs denna natt som Matteuz Klasson Imer bundits till (se åtalspunkterna 28, 29 och

31). Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det är det finns tillräcklig bevisning för att slå fast att även dessa uttag gjordes av Matteuz Klasson Imer.

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot Barbro Rutbäck. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått Barbro Rutbäck att genomföra transaktioner om totalt 91 840 kr från sitt konto till annan. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något annat sätt än att Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookorten för överföring av beloppet från bedrägeriet och därefter tagit ut beloppen själv eller låtit annan göra det. Även om Matteuz Klasson Imer köpt och skaffat sig ett stort antal Paygookort i tiden före bedrägeriet samt gjort ett flertal uttag på korten inom en väldigt kort tidsrymd efter bedrägeribrottet är det inte av utredningen styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett Barbro Rutbäck att genomföra de aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Tingsrätten gör motsvarande bedömning som under de tidigare åtalpunkterna. Det finns enligt tingsrättens mening inte någon bevisning som visar att Matteuz Klasson Imer har varit medveten om de närmare omständigheterna kring bedrägeribrottet och därmed har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookort registrerade i Victor Wahlströms och Louise Bengtssons namn för insättning och därefter medverkat till omsättningen av brottspengarna. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig

egendomen. Mot den bakgrunden är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Med hänsyn till Matteuz Klasson Imers tillvägagångssätt står det av utredningen klart att Matteuz Klasson Imer har agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott i enlighet med åtalet. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i en systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms nu för grovt penningtvättsbrott. Kränkningersättning kan enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) utgå när någon allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Tingsrätten gör här motsvarande bedömning som under tidigare åtalpunkter (se åtalpunkten 27) och anser att det aktuella brottet inte innehåller sådana integritetskränkande angrepp att det ger rätt till kränkningersättning. Barbro Rutbäcks yrkande om ersättning för kränkning ska därför avslås.

Åtalspunkterna 31.2 och 31.3; Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalpunkten 31.2 yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden omkring den 13 oktober 2019 på okänd plats i Stockholm, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med andra

genom vilseledande förmått målsäganden Riita Lundberg att genomföra transaktioner om totalt 137 760 kronor från målsägandens konto i Nordea Bank till annan i enlighet med ovan (åtalspunkt 31.1)

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg införskaffa Paygookort i Solna, Vasagatan i Stockholm och Hornstull i Stockholm. Korten har registrerats i olika personers namn och har sedan använts som mottagarkort av överföringar av belopp från bedrägeriet ovan. Matteuz Klasson Imer har antingen själv eller genom annan förmedlat uppgifterna om Paygookorten till den som var i kontakt med målsäganden. Tillhandahållandet av Paygookorten har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Efter överföringar och insättningar på Paygookorten har beloppet tagits ut genom kontantuttag i automat / eller genom köp, antingen av Matteuz Klasson Imer själv eller av andra personer. Matteuz Klasson Imer har också lämnat anvisningar eller på annat sätt medverkat till hur beloppet skulle omsättas. Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningtvättsbrott alternativt medhjälp eller anstiftan därtill* enligt 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§ brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i

övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 31.1)

I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 31.1), har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Alternativt så har Matteuz Klasson Imer genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen eller förmått annan att begå penningtvättsgärningen. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Riita Lundberg, som biträtt åtalet, har yrkat att rätten förpliktar Matteuz Klasson Imer att till henne utge skadestånd med 201 960 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 137 760 kr ersättning för ekonomisk skada, 49 200 kr ersättning för sveda och värk och 15 000 kr ersättning för kränkning.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 31.3 yrkat att Karwan Kashani ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Karwan Kashani har i tiden omkring och mellan den 13 oktober 2019 på okänd plats, Stockholms län antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan tillhandahållit och registrerat eller låtit annan registrera Paygookort som använts för överföringar och insättningar av sammanlagt 90 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Riitta Lundberg (åtalspunkten 31.1). Karwan Kashani har därefter medverkat till att omsätta pengarna genom att antingen själv göra kontantuttag eller låta annan person göra uttag på korten.

Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning Karwan Kashani begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Karwan Kashani ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken.

Karwan Kashani har genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen.

Karwan Kashani har förnekat brott då han inte haft uppsåt att dölja brottspengar eller att främja för annan att tillgodogöra sig pengarna. Han inte heller haft uppsåt att främja penningtvätt. Karwan Kashani hade inte kännedom om påstått bedrägeri men har inte ifrågasatt att det kan ha skett.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Riitta Lundberg. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning. Riitta Lundberg har som skriftlig bevisning åberopat läkarintyg.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Riitta Lundberg

Hon kom hem sent från ett besök hos sin faster den aktuella kvällen. Hon vaknade på natten av att mobiltelefonen ringde och hon trodde att det var fastern som ringde. Men det var en man som uppgav att han ringde från Nordeas säkerhetsavdelning och att han hette Daniel någonting. Mannen sa att ett byggföretag höll på att göra en kapning av hennes bankkonto. Hon hade anlitat ett byggföretag hela sommaren men hon hade betalt alla fakturor. Hon ifrågasatte först mannen som ringde men han kunde uppge överföringar på hennes kort, bl.a. från en restaurang. Mannen hade även hennes kortnummer och han såg att hon hade ganska mycket pengar på kontona. Då tänkte hon att mannen inte kunde ljuga. Mannen behövde hennes kod till bankdosa, men hon hade ingen bankdosa. Mannen såg att hon hade swish och bad henne använda det. Hon tryckte eller sa swishnumret, sedan försvann mannen till och från tre gånger. Då tänkte hon att det var tjuvar. Hon ringde polisen som stoppade uttagen. Det hade tagit ut 49 500 kr tre gånger på hennes konto. Hon har inte fått någon ersättning.

Hon har mått dåligt efter händelsen. Hon har haft svårt att sova och har haft mardrömmar. Han har också haft frossa. Hon vill inte gå ut när det är mörkt eller gå igenom tunnlar eller in i garaget själv. Hennes minne har också blivit dåligt. Hon berättade till slut för sin läkare att hon hade svårt att minnas. Läkaren gjorde ett enkelt minnestest och skrev remiss på magnetröntgen. Läkaren trodde hon drabbats av PTSD. Hon är glad över att hon inte hade demens eller alzheimer.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

Karwan Kashani

Han vill inte prata om någon annan än sig själv. Han tror inte att Nathalie kände till att han registrerade Paygookort på henne. Han vet inte vart Klastorpsvägen ligger. Han har ingen kommentar till att olika kort, bl.a. Nathalies, använts eller var de använts. Nathalie brukar gå och lägga sig tidigt och kan därför i sms:et till Michaela Engler ha menat att han kom hem kl. 7 på kvällen. Sammy Johansson är hans frus systers kille eller ex. Han vet inte hur det gick till att kort registrerades i Sammy Johanssons namn. Han umgås inte med honom och träffar honom sällan.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Riitta Lundberg har berättat är det utrett att hon blev uppringd på natten den 13 oktober 2019 av en man som kallade sig för Daniel och sa att han ringde från Nordeas säkerhetsavdelning. Under samtalet som varade över en timme gjordes tre överföringar à 45 920 kr från Riitta Lundbergs konto till tre stycken Paygookort. Paygookorten var registrerade på Sammy Johansson, Jeremias Campos och Nathalie Kashani. Inloggningen på Riitta Lundbergs internetbank samt de tre överföringarna var signerade med Riitta Lundbergs BankID. Riitta Lundberg har vilseletts att göra överföringarna.

Vidare framgår av åklagarens skriftliga bevisning att de insatta pengarna på de tre Paygookorten i samtliga fall överfördes till fyra andra Paygookort som var registrerade samma persons namn. Sammy Johanssons kort var inhandlade den 10 oktober 2019 på 7-Eleven Vasagatan och den 11 oktober 2019 på Pressbyrån i Hornstull och på Karolinska sjukhuset. Jeremias Campos kort var inhandlade den 8

oktober 2019 på Pressbyrån i Nässjö och den 11 oktober på Pressbyrån på Strandbergsgatan, i Solna Strand och på Karolinska sjukhuset. Nathalie Kashanis kort var inhandlade den 8 oktober 2019 på Pressbyrån i Nässjö, den 10 oktober 2019 på 7-Eleven på Vasagatan och den 11 oktober 2019 på Pressbyrån på Karolinska sjukhuset. Vid samtliga köp finns bilder från övervakningskamera som visar en man som köper korten och som åklagaren påstår är Matteuz Klasson Imer. Från Sammy Johanssons, Jeremias Campos och Nathalie Kashanis kort gjordes sedan 23 uttag per kort under natten den 13 oktober 2019 på Klastorpsvägen i Södertälje.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Riitta Lundberg blivit utsatt för ett bedrägeri.

Matteuz Klasson Imer

Tingsrätten gör samma bedömning i förevarande fall som vid tidigare åtalspunkter att bilderna från övervakningskamerorna visar att det är Matteuz Klasson Imer som köper korten. Uttagen på korten har skett på Klastorpsvägen i Södertälje och i anslutning till varandra samt i anslutning till övriga uttag som tingsrätten ovan funnit att Matteuz Klasson Imer gjort vid denna bankomat.

Sammantaget anser tingsrätten att det av utredningen är styrkt att Matteuz Klasson Imer införskaffat Paygookorten och sedan gjort uttag på korten som registrerats på Sammy Johansson, Jeremias Campos och Nathalie Kashani.

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot Riitta Lundberg. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått Riitta Lundberg att genomföra transaktioner om totalt 137 760 kr från sitt konto till annan. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har dock inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något

annat sätt än att Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookorten för överföring av beloppet från bedrägeriet och därefter tagit ut beloppen själv eller låtit annan göra det. Även om Matteuz Klasson Imer köpt och skaffat sig ett stort antal Paygookort i tiden före bedrägeriet samt gjort ett flertal uttag på korten inom en väldigt kort tidsrymd efter bedrägeribrottet är det inte av utredningen styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett Riitta Lundberg att genomföra de aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Tingsrätten gör motsvarande bedömning som under de tidigare åtalpunkterna. Det finns enligt tingsrättens mening inte någon bevisning som visar att Matteuz Klasson Imer har varit medveten om de närmare omständigheterna kring bedrägeribrottet och därmed har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookort registrerade i Sammy Johanssons, Jeremias Campos och Nathalie Kashanis namn för insättning och därefter medverkat till omsättningen av brottspengarna. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrunden är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Med hänsyn till Matteuz Klasson Imers tillvägagångssätt står det av utredningen klart att Matteuz Klasson Imer har agerat uppsåtligen och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott i enlighet med åtalet. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i en

systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp.

Karwan Kashani

Karwan Kashani har vidgått att han registrerat Paygookort i Nathalie Kashanis namn. Hennes kort användes för överföringarna från Riitta Lundberg och pengar togs ut på Klastorpsvägen i Södertälje. Som tingsrätten tidigare funnit hade Karwan Kashani vid den aktuella tiden tillgång till hyrbil och även vid ett flertal tillfällen synts på övervakningsfilmer tillsammans med Matteuz Klasson Imer. Att de var tillsammans styrks också av sms-konversationen mellan Michaela Engler och Nathalie Kashani.

Sammantaget är det av utredningen styrkt att Karwan Kashani agerat på sätt åklagaren påstått. Dessa åtgärder har främjat annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvåtsbrott uppfyllda.

Karwan Kashani var alltså med när uttagen gjordes på Paygookorten. Karwan Kashanis har inte lämnat någon rimlig förklaring till handlande och t.ex. varför han registrerade Paygoo-kort på Natahlie Kashani. Av omständigheterna framgår att han agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvåtsbrott. Karwan Kashani var visserligen tillsammans med Matteuz Klasson Imer vid ett flertal uttag och hans hustrus kort användes vid tillfället. Beloppets storlek är inte sådant att brottet av den anledningen ska bedömas som grovt. Enligt tingsrättens mening finns det inte, trots att Karwan Kashani varit med under ett flertal dagar och vid ett flertal uttag, tillräckliga skäl för att påstå att Karwan Kashanis brottslighet ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Brottet ska därmed inte bedömas som grovt. Karwan Kashani ska dömas för penningtvåtsbrott av normalgraden.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms nu för grovt penningtvättsbrott och han ska betala skadestånd till Riitta Lundberg för den ekonomiska skada hon drabbats av på grund av penningtvättsbrottet. Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att betala skadestånd för ekonomisk skada med begärt belopp, dvs. 137 760 kr, jämte ränta.

Vad gäller yrkandet om kränkningsersättning så kan kränkningsersättning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) utgå när någon allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Tingsrätten gör här motsvarande bedömning som under tidigare åtalpunkter (se åtalpunkten 27) och anser att det aktuella brottet inte innehåller sådana integritetskränkande angrepp att det ger rätt till kränkningsersättning. Inte heller anser tingsrätten att det styrkt att Riitta Lundberg vållats sådan skada av Matteuz Klassons Imers brottslighet att ersättning för sveda och verk ska utgå. Riitta Lundbergs yrkande om ersättning för kränkning samt för sveda och värk ska därför avslås.

Åtalpunkten 32.2; Matteuz Klasson Imer

Åklagaren har yrkat att **Matteuz Klasson Imer** ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har den 13 oktober 2019 på okänd plats i Stockholm, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått målsäganden Marianne Högström att genomföra transaktioner om totalt 45 920 kronor från målsägandens konto i Nordea Bank till annan i enlighet med ovan (åtalpunkt 32.1).

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg införskaffa Paygookort på okänd plats i riket. Korten har registrerats i olika personers namn och har sedan använts som mottagarkort av överföringar av belopp från bedrägeriet ovan. Matteuz Klasson Imer har antingen själv eller genom annan förmedlat

uppgifterna om Paygookorten till den som var i kontakt med målsäganden. Tillhandahållandet av Paygookorten har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Efter överföringar och insättningar på Paygookorten har beloppet tagits ut genom kontantuttag i automat / eller genom köp, antingen av Matteuz Klasson Imer själv eller av andra personer. Matteuz Klasson Imer har också lämnat anvisningar eller på annat sätt medverkat till hur beloppet skulle omsättas.

Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningtvättsbrott alternativt medhjälp eller anstiftan därtill* enligt 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§ brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 32.1)

I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalpunkten ovan (åtalpunkt 32.1), har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Alternativt så

har Matteuz Klasson Imer genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen eller förmått annan att begå penningtvättsgärningen. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Nordea Bank AB, som delvis ersatt sin kund och därigenom övertagit del av kundens fordran, har yrkat skadestånd av Matteuz Klasson Imer med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för del av det belopp som målsäganden Marianne Högström har blivit av med i samband med bedrägeriet och som Nordea Bank har ersatt henne.

Marianne Högström, som biträtt åtalet mot Matteuz Klasson Imer, har yrkat att Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 50 920 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 13 oktober 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 35 920 kr ersättning för ekonomisk skada och 15 000 kr för kränkning.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer har hörts. På åklagarens begäran har målsäganden Marianne Högström hörts. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Marianne Högström

Hon minns inte så mycket från händelsen, bl.a. för att hon blivit så arg. En man ringde till henne och frågade om hon hade något konto. Hon minns inte exakt vad han sa. Hon vet inte hur han kom in på hennes konto. Hon lämnade inte ut några uppgifter. Hon hade Nordea som bank. Om hon skulle logga in hos Nordea så gjorde hon det i mobilen och kan kom in via internet. Hon tror att hon blev av med cirka 46 000 kr. Hon har inte fått någon ersättning från banken. Hon är sjuk och de tog hennes pengar.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

DOMSKÄL

Ansvar

Marianne Högström har haft svaga minnesbilder av det inträffade. Hon har dock vetat att hon blivit av med pengar efter ett samtal från en okänd man. Främst mot bakgrund av den skriftliga bevisningen är det utrett att Marianne Högström blev uppringd på kvällen den 13 oktober 2019. Under samtalet överfördes pengar från hennes konto till Paygookort registrerat på Hassan Denkeli. Därefter fördes pengarna vidare till andra Paygookort registrerade på Hassan Denkeli. Uttag skedde sedan på bankomat vid Brommaplan och vid Mälarö torg på Ekerö. Det finns inga bilder från övervakningsfilmer från köpen eller från uttagen. Däremot har Matteuz Klasson Imer tidigare använt Hassan Denkeli's Paygookort efter att pengar från

bedrägerier överförts till korten (se åtalspunkten 28). Vidare har Matteuz Klasson Imer tagit ut pengar från andra Paygookort den aktuella natten i Bromma (se åtalspunkterna 33 och 34). Matteuz Klasson Imers BankID har slutligen i Alvik kopplat upp mot Kivra cirka kl. halvfyra på natten den 14 oktober 2019. Mot bakgrund av samtliga omständigheter anser tingsrätten att Matteuz Klasson Imer kan knytas till Hassan Denkelis kort och de insättningar och uttag som gjordes på dessa.

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot Marianne Högström. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått Marianne Högström att genomföra transaktioner om totalt 45 920 kr från sitt konto till annan. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något annat sätt än att Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookorten för överföring av beloppet från bedrägeriet och därefter tagit ut beloppen själv eller låtit annan göra det. Även om Matteuz Klasson Imer köpt och skaffat sig ett stort antal Paygookort i tiden före bedrägeriet samt gjort ett flertal uttag på korten inom en väldigt kort tidsrymd efter bedrägeribrottet är det inte av utredningen styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett Marianne Högström att genomföra de aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Tingsrätten gör motsvarande bedömning som under de tidigare åtalspunkterna. Det finns enligt tingsrättens mening inte någon bevisning som visar att Matteuz Klasson Imer har varit medveten om de närmare omständigheterna kring bedrägeribrottet och därmed har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookort registrerade i Hassan Denkelis namn för insättning och därefter medverkat till omsättningen av brottspengarna. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrunden är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Med hänsyn till Matteuz Klasson Imers tillvägagångssätt står det av utredningen klart att Matteuz Klasson Imer har agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott i enlighet med åtalet. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i en systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms nu för grovt penningtvättsbrott och han ska betala skadestånd för ekonomiska skada med begärda belopp till Nordea Bank, 10 000 kr och till Marianne Högström, 35 920 kr, jämte ränta.

Vad gäller yrkandet om kränkningersättning så kan kränkningersättning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) utgå när någon allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. Tingsrätten gör här motsvarande bedömning som under tidigare åtalpunkter (se åtalpunkten 27) och anser att det aktuella brottet inte innehåller sådana integritetskränkande angrepp att det ger rätt till kränkningersättning. Tingsrätten anser inte att det aktuella brottet innehåller sådana integritetskränkande angrepp att det ger rätt till kränkningersättning. Marianne Högströms yrkande om ersättning för kränkning ska därför avslås.

Åtalspunkterna 33.2 och 33.3; Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har i åtalspunkten 33.2 yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden omkring den 13 oktober 2019 på okänd plats i Stockholm, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått målsäganden Gunilla Halldin Andersson att genomföra transaktioner om totalt 127 559 kronor från målsägandens konto i Länsförsäkringar Bank till annan i enlighet med ovan (åtalspunkt 33.1)

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg införskaffa Paygookort i Solna, på Vasagatan i Stockholm och på okänd plats i riket. Korten har registrerats i olika personers namn och har sedan använts som mottagarkort av överföringar av belopp från bedrägeriet ovan. Matteuz Klasson Imer har antingen själv eller genom annan förmedlat uppgifterna om Paygookorten till den som var i kontakt med målsäganden. Tillhandahållandet av Paygookorten har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Efter överföringar och insättningar på Paygookorten har beloppet tagits ut genom kontantuttag i automat / eller genom köp, antingen av Matteuz Klasson Imer själv eller av andra personer. Matteuz Klasson Imer har också lämnat anvisningar eller på annat sätt medverkat till hur beloppet skulle omsättas. Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningtvättsbrott alternativt medhjälp eller anstiftan därtill* enligt 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§ brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalspunkten ovan (åtalspunkt 33.1)

I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalspunkten ovan (åtalspunkt 33.1), har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Alternativt så har Matteuz Klasson Imer genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen eller förmått annan att begå penningtvättsgärningen. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Gunilla Halldin Andersson, som biträtt åtalet, har yrkat att rätten förpliktar Matteuz Klasson Imer att till henne utge skadestånd med 127 559 kr, varav ett belopp om 35 000 kr solidariskt med Karwan Kashani jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 13 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 33.3 yrkat att **Karwan Kashani** ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Karwan Kashani har i tiden mellan den 13 oktober 2019 och den 14 oktober 2019 på okänd plats i Stockholm, Stockholms län antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan tillhandahållit och registrerat eller låtit annan registrera Paygookort som använts för överföringar och insättningar av sammanlagt 35 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Gunilla Halldin Andersson (åtalspunkten 33.1). Karwan Kashani har därefter medverkat till att omsätta pengarna genom att antingen själv göra kontantuttag eller låta annan person göra uttag på korten. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning Karwan Kashani begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Karwan Kashani ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken.

Karwan Kashani har genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen.

Gunilla Halldin Andersson, som biträtt åtalet, har yrkat att rätten förpliktar Karwan Kashani att till henne utge skadestånd med 35 000 kr som ska utges solidariskt med Matteuz Klasson Imer, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 13 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Karwan Kashani har förnekat brott då han inte haft uppsåt att dölja brottspengar eller att främja för annan att tillgodogöra sig pengarna. Han inte heller haft uppsåt att främja penningtvätt. Karwan Kashani hade inte kännedom om påstått bedrägeri men har inte ifrågasatt att det kan ha skett.

Karwan Kashani har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Gunilla Halldin Andersson. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Gunilla Hallin Andersson

Det var den 13 oktober 2019 vid kl nio på kvällen. Hon swishade 10 000 kr till sin son och tyckte att det gick väldigt trögt och hackigt. Hon ringde därför sonen för att kolla om han hade fått pengarna, vilket han inte fått. Klockan halv tio ringde en man som uppgav sig heta Daniel Eklund. Han sa också vilket telefonnummer han ringde från och att han ringde från Länsförsäkringar. Mannen sa att hennes konto och bankdosa var spärrat som en säkerhetsåtgärd på grund av ett bedrägeriförsök med en misslyckad swish. Mannen skulle hjälpa henne att låsa upp kontot, så därför gav hon honom uppgifterna till hennes konto och bankdosa. Det tog en stund så hon

blev misstänksam eftersom hon behövde logga in flera gånger. Då började mannen småprata och lämnade uppgifter för att övertyga henne. Efter 15-20 min sa mannen att det inte fungerade och sa att hon skulle gå till banken nästa dag för att låsa upp kontona. När hon kom till banken fick hon veta att det var draget pengar till något Paygookonto från flera av hennes konton. Hon blev av med drygt 127 000 kr. Hon har inte fått någon ersättning. När hon upptäckte att pengarna försvunnit blev hon väldigt chockad. Hon ringde direkt sin son som lämnade sitt jobb för att följa med henne till polisen. Det kändes väldigt skamligt och har påverkat henne och hennes självförtroende de senaste två åren.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

Karwan Kashani

Han vet inte hur de aktuella Paygookorten har använts eller av vem. Angående hans uppkoppling i Bromma kl. 01.30 den aktuella natten så kan förklaringen vara att den enda vägen från Ekerö den tiden är via Brommaplan, t.ex. om man ska till ett nattöppet apotek eller käka någonting. Han vet inte varför Matteuz Klasson Imer kopplade upp i Alvik två timmar senare.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Gunilla Halldin Andersson har berättat är det utrett att hon blev uppringd på kvällen den 13 oktober 2019 av en man som uppgav sig heta Daniel Eklund. Under samtalet som varade i 35 minuter genomfördes tre överföringar på 45 920 kr, på 45 919 kr och på 35 720 kr till tre olika Paygookort. Paygookorten var registrerade på Gustaf Brandt, Christa Odinga-Svanteson och på Nathalie Kashani. Kortbetalningarna signerades med Gunilla

Halldin Anderssons befintliga BankID. Gunilla Halldin Andersson har vilseletts att göra överföringarna.

Vidare framgår av åklagarens skriftliga bevisning att de insatta pengarna på de tre Paygookorten i samtliga fall överfördes till fyra andra Paygookort som var registrerade samma persons namn. Gustaf Brandts kort var inhandlade den 25 och den 27 september 2019 på dels Pressbyrån, dels 7-Eleven vid Gullmarsplan. Christa Odinga-Santessons kort var inhandlade den samma datum och samma platser. Nathalie Kashanis kort var inhandlade den 10 oktober 2019 på 7-Eleven på Vasagatan och den 11 oktober 2019 på Pressbyrån på Karolinska sjukhuset, dvs. delvis samma kort som användes i åtalspunkten 31 och där det fanns övervakningsbilder från inköpen. Från inköpen av Gustaf Brandts kort och Christa Odinga-Santessons kort finns inga övervakningsbilder. Uttag från korten gjordes på natten mellan den 13 och 14 oktober 2019 från bankomat vid Brommaplan. Både på Gustaf Brandts och på Christa Odinga-Santessons kort gjordes 23 uttag och på Nathalie Kashanis kort gjordes 18 uttag.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Gunilla Halldin Anderssons blivit utsatt för ett bedrägeri.

Matteuz Klasson Imer

Tingsrätten har redan tidigare funnit att Matteuz Klasson Imer inhandlat Nathalie Kashanis kort och även gjort uttag på dessa. Det är däremot inte utrett att Matteuz Klasson Imer köpt Christa Odina-Svantessons och Gustaf Brandts kort. Samtliga kort från dessa tre personer har dock använts vid bedrägeriet mot Gunilla Halldin Andersson och uttag från korten har därefter skett kort tid efter varandra på bankomat vid Brommaplan. Vidare har Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashanis Bank-ID kopplats upp under natten i närheten av Brommaplan. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det är styrkt att Matteuz Klasson Imer införskaffat Paygookorten och därefter gjort uttag på dessa.

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot Gunilla Halldin Andersson. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått Gunilla Halldin Andersson att genomföra transaktioner om totalt 127 559 kr från sitt konto till annan. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något annat sätt än att Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookorten för överföring av beloppet från bedrägeriet och därefter tagit ut beloppen själv eller låtit annan göra det. Även om Matteuz Klasson Imer köpt och skaffat sig ett stort antal Paygookort i tiden före bedrägeriet samt gjort ett flertal uttag på korten inom en väldigt kort tidsrymd efter bedrägeribrottet är det inte av utredningen styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett Gunilla Halldin Andersson att genomföra de aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Tingsrätten gör motsvarande bedömning som under de tidigare åtalspunkterna. Det finns enligt tingsrättens mening inte någon bevisning som visar att Matteuz Klasson Imer har varit medveten om de närmare omständigheterna kring bedrägeribrottet och därmed har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookort registrerade i Gustaf Brandts, Christa Odinga-Svantesons och Natahalie Kashanis namn för insättning och därefter medverkat till omsättningen av brottspengarna. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrunden är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Med hänsyn till Matteuz Klasson Imers tillvägagångssätt står det av utredningen klart att Matteuz Klasson Imer har agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott i enlighet med åtalet. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i en systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp.

Karwan Kashani

Karwan Kashani har vidgått att han registrerat Paygookort i Nathalie Kashanis namn. Hennes kort användes för överföringarna från Gunilla Halldin Andersson och pengar togs ut på bankomat vid Brommaplan. Som tingsrätten tidigare funnit hade Karwan Kashani vid ett flertal tillfällen dagarna dessförinnan syns på övervakningsfilmer tillsammans med Matteuz Klasson Imer. Av sms-trafiken mellan Michaela Engler och Nathalie Kashani har vidare framgått att Karwan Kashani och Matteuz Klasson Imer var tillsammans under flera dagar, att de hade en hyrbil och att Matteuz Klasson Imer skulle åka hem till Småland den 14 oktober 2019 på förmiddagen. Vidare har Matteuz Klasson Imers och Karwan Kashanis Bank-ID kopplats upp under den aktuella natten i närheten av Brommaplan.

Sammantaget är det av utredningen styrkt att Karwan Kashani agerat på sätt åklagaren påstått. Dessa åtgärder har främjat annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrund är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Karwan Kashani var alltså med när uttagen gjordes på Paygookorten. Karwan Kashanis har inte lämnat någon rimlig förklaring till handlande och t.ex. varför han registrerade Paygoo-kort på Nathalie Kashani. Av omständigheterna framgår att han agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig

verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Karwan Kashani var visserligen tillsammans med Matteuz Klasson Imer vid ett flertal uttag och hans hustrus kort användes vid tillfället. Beloppets storlek är inte sådant att brottet av den anledningen ska bedömas som grovt. Enligt tingsrättens mening finns det inte, trots att Karwan Kashani varit med under ett flertal dagar och vid ett flertal uttag, tillräckliga skäl för att påstå att Karwan Kashanis brottslighet ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Brottet ska därmed inte bedömas som grovt. Karwan Kashani ska dömas för penningtvättsbrott av normalgraden.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms nu för grovt penningtvättsbrott och Karwan Kashani för penningtvättsbrott. De ska förpliktas att betala skadestånd till Gunilla Halldin Andersson för den ekonomiska skada hon drabbats av på grund av penningtvättsbrotten. Matteuz Klasson Imer ska förpliktas att betala skadestånd med begärt belopp, dvs. 127 559 kr och Karwan Kashani med begärt belopp, dvs. 35 000 kr, jämte ränta. Matteuz Klasson Imer och Karwan Kashani ska åläggas solidariskt betalningsansvar för ett belopp om 35 000 kr.

Åtalspunkterna 34.2, 34.3 och 34.4, Matteuz Klasson Imer, Karwan Kashani och Michaela Engler

Åklagaren har i åtalspunkten 34.2 yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *grovt bedrägeri* 9 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har i tiden omkring den 14 oktober 2019 på okänd plats i Stockholm, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått målsäganden Irene Öhrn att genomföra transaktioner om totalt 205 422 kronor från målsägandens konto i Swedbank till annan i enlighet med ovan (åtalspunkt 34.1).

Matteuz Klasson Imer har deltagit genom att i förväg införskaffa Paygoo kort i Nässjö, Solna, Centralstation i Stockholm, Vasagatan i Stockholm, Odenplan i Stockholm och på annan okänd plats. Korten har registrerats i olika personers namn och har sedan använts som mottagarkort av överföringar av belopp från bedrägeriet ovan. Matteuz Klasson Imer har antingen själv eller genom annan förmedlat uppgifterna om Paygookorten till den som var i kontakt med målsäganden. Tillhandahållandet av Paygookorten har varit en förutsättning för bedrägeriets genomförande. Efter överföringar och insättningar på Paygookorten har beloppet tagits ut genom kontantuttag i automat / eller genom köp, antingen av Matteuz Klasson Imer själv eller av andra personer. Matteuz Klasson Imer har också lämnat anvisningar eller på annat sätt medverkat till hur beloppet skulle omsättas. Vidare har Matteuz Klasson Imer i förväg förmedlat uppgifter om ett konto tillhörigt honom själv hos betalningsförmedlaren Bunq som använts som mottagarkonto för överföringar från målsäganden. Förfarandet har inneburit vinning för Matteuz Klasson Imer eller annan och skada för målsäganden eller någon i dennes ställe. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person. Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Matteuz Klasson Imer ska dömas för *medhjälp till grovt bedrägeri* enligt 9 kap 3 § och 23 kap. 4 § brottsbalken, och i tredje hand för *grovt penningtvättsbrott alternativt medhjälp eller anstiftan därtill* enligt 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 2 och 4 §§ brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand har Matteuz Klasson Imer främjat och möjliggjort att bedrägeriet fullbordades och att brottspengarna omsattes genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i

övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalspunkten ovan (åtalspunkt 34.1)

I tredje hand görs gällande att Matteuz Klasson Imer, genom att tillhandahålla uppgifter om Paygookort, lämna anvisningar, övervaka, och i övrigt själv medverka eller förmå annan att medverka till omsättningen av brottspengarna i åtalspunkten ovan (åtalspunkt 34.1), har vidtagit åtgärder i syfte att dölja att pengarna kommit från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna. Alternativt så har Matteuz Klasson Imer genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen eller förmått annan att begå penningtvättsgärningen. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om organiserad och systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp, det i flertalet fall inneburit synnerligen kännbar skada för målsägandena både psykiskt och ekonomiskt och att gärningen har riktat sig mot en äldre person.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt.

Irene Öhrn, som biträtt åtalet, har yrkat att Matteuz Klasson Imer förpliktas att utge skadestånd till henne med 205 422 kr, varav ett belopp om 45 000 kr har yrkats solidariskt med Karwan Kashani och ytterligare ett belopp om 45 000 kr har yrkats solidariskt med Mikaela Engler. På beloppet har ränta yrkats enligt 6 § räntelagen från den 14 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Matteuz Klasson Imer har förnekat brott då han inte agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Matteuz Klasson Imer har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har i åtalspunkten 34.3 yrkat att **Karwan Kashani** ska dömas för *grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Karwan Kashani har i tiden omkring den 14 oktober 2019 på okänd plats, Stockholms län antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan tillhandahållit och registrerat eller låtit annan registrera Paygookort som använts för överföringar och insättningar av sammanlagt 45 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot Irene Öhrn (åtalspunkten 34.1). Karwan Kashani har därefter medverkat till att omsätta pengarna genom att antingen själv göra kontantuttag eller låta annan person göra uttag på korten. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Karwan Kashani begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Karwan Kashani ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken.

Karwan Kashani har genom sitt agerande i vart fall främjat penningtvättsgärningen.

Irene Öhrn, som biträtt åtalet, har yrkat att rätten förpliktar Karwan Kashani att till henne utge skadestånd med 45 000 kr som ska utges solidariskt med Matteuz Klasson Imer, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 14 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Karwan Kashani har förnekat brott då han inte haft uppsåt att dölja brottspengar eller att främja för annan att tillgodogöra sig pengarna. Han inte heller haft uppsåt

att främja penningtvätt. Karwan Kashani hade inte kännedom om påstått bedrägeri men har inte ifrågasatt att det kan ha skett.

Karwan Kashani har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har under huvudförhandlingen lagt ned åtalet under åtalspunkten 34.3 mot Karwan Kashani. Irene Öhrn har med anledning därav återkallat skadeståndsyrkandet mot Karwan Kashani. Karwan Kashani har yrkat frikännedom.

Åklagaren har i åtalspunkten 34.4 yrkat att **Michaela Engler** ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har i tiden omkring den 14 oktober 2019 okänd plats, Sverige antingen ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, tillhandahållit och registrerat eller låtit annan registrera Paygookort som använts för insättning av 45 000 kronor som härrört från bedrägeriet mot målsäganden Irene Öhrn (åtalspunkten 34.1) samt därefter, antingen själv eller genom att tillhandahålla sitt bankkort, sina ID-uppgifter och sina inloggningsuppgifter åt annan, omsatt beloppet genom överföringar och bankomatuttag. Åtgärderna har vidtagits i syfte att dölja att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Brottet är grovt med hänsyn till värde och då åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Michaela Engler begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Michaela Engler ska dömas för *medhjälp till grovt penningtvättsbrott* enligt 3 § 1 st 1 och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för

penningtvättsbrott och 23 kap. 4 § brottsbalken och i tredje hand för *penningtvättsförseelse* enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrottenligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har i vart fall främjat gärningen genom att låta annan förfoga över och ha tillgång till hennes bankkort, ID-uppgifter och inloggningsuppgifter. Michaela Engler begick gärningen med uppsåt. Michaela Engler har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Irene Öhrn, som biträtt åtalet, har yrkat att rätten förpliktar Michaela Engler att till henne utge skadestånd med 45 000 kr som ska utges solidariskt med Matteuz Klasson Imer, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 13 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Michaela Engler har förnekat brott. Hon har inte ifrågasatt att beloppet 45 000 kr satts in på Paygookortet.

Michaela Engler har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Hon har dock inte ifrågasatt beloppet eller sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer, Karwan Kashani och Michaela Engler har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Laila Harila. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande. Eftersom åtalet mot Karwan Kashani lagts ned redovisas inte hans uppgifter från förhöret.

Irene Öhrn

Hon blev väckt mitt i natten av att telefonen ringde. Det var en man som frågade om hon hade försökt swisha pengar. Hon blev ombedd att skriva upp mannens namn och telefonnummer. Han presenterade sig som Daniel Eklund och sa att han ringde från hennes bank. Mannen sa att han skulle hjälpa henne spärra swish och kort. Mannen lät förtroendeingivande, så hon trodde på honom. Mannen kände till alla hennes detaljer. Hon ställde frågor, men mannen hade väldigt bra svar. Hon förstod inte att han lurade henne att logga in på sina konton på sin dator. Han sa sedan att hon inte fick logga in på sin dator. När hon sa att hon skulle logga in på datorn ändå, då slängde han på luren. Hon blev av med drygt 205 000 kr. Hon vet inte hur pengarna försvann från hennes konto. Hon har inte fått någon ersättning. När hon insåg att hon blivit av med pengar blev hon chockad. Hon ringde upp banken och frågade om de hade någon anställd som hette Daniel Eklund, vilket de inte hade. Banken spärrade hennes konton. Hon har tänkt på händelsen varje dag sedan det hände.

Matteuz Klasson Imer har avstått från att svara på några frågor med hänvisning till att det finns en hotbild mot honom. Åklagaren har därför läst upp stora delar av polisförhören med honom och Matteuz Klasson Imer har fått möjlighet att bemöta uppgifterna, men har avstått.

Michaela Engler

Som hon tidigare sagt vet hon ingenting om Paygookort och hon visste inte att det fanns Paygookort registrerade i hennes namn. Hon vet inte vem som kan ha gjort det. Hon har aldrig använt något Paygookort. Hon kan ha lånat ut sitt BankID. Hon hade dock sin telefon hos sig, en Samsung. Även om det skickats sms till henne från Paygoo och det står att sms:et är läst så innebär inte det att hon läst dem. Hon har inte läst sms:en. Hon skulle inte låta någon använda Paygookort i hennes namn för brottslig användning.

Om hon hade vetat att konton eller Paygookort skulle användas för brottslig användning hade hon inte låtit någon använda hennes BankID.

Hon befann sig troligtvis hemma den 14 oktober 2019. Hon var i vart fall inte i Stockholm.

DOMSKÄL

Ansvar

Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen samt av vad Irene Öhrn har berättat är det utrett att hon blev uppringd på natten den 14 oktober 2019 av en man som uppgav sig heta Daniel Eklund. Under samtalet som varade i en timme och 42 minuter genomfördes ett flertal överföringar till Paygookort och även till bunq. Paygookorten var registrerade på Victor Wahlström, Michaela Engler och Saliba Shahin och varje överföring uppgick till 45 920 kr. En överföring om 45 920 kr till Paygookort i Karwan Kashanis namn spärrades och sattes aldrig in på hans kort. Det gjordes fyra överföringar till Bunq på vardera drygt 5 500 kr med Matteuz Klasson Imer som mottagare. Överföringarna signerades med Irene Öhrns BankID och sammanlagt överfördes 205 422 från hennes konto.

Vidare framgår av åklagarens skriftliga bevisning att de insatta pengarna om 45 000 kr på vardera Michaela Englers, Saliba Shahins och Victor Wahlströms Paygookort överfördes till stor del till andra Paygookort som var registrerade deras namn. Som tingsrätten funnit under åtalpunkterna 28 respektive 30 var Michaela Englers och Victor Wahlströms kort inhandlade av Matteuz Klasson Imer. Vid köpen av Saliba Shahins kort på 7-Eleven vid Gullmarsplan den 27 september 2019 och Pressbyrån i Hötorget den 22 april 2019 fanns ingen övervakningsfilm. Från Michaela Englers kort gjordes 23 bankomatuttag med sammanlagt 44 000 kr vid Gustavlundsvägen i Bromma. Från Saliba Shahins kort gjordes 11 bankomatuttag med sammanlagt 19 800 kr vid Gustavlundsvägen i Bromma samt fyra överföringar med sammanlagt

2 210 Euro till Paybis Simplex. Från Victor Wahlströms kort gjordes 23 uttag om sammanlagt 44 000 kr vid Gustavlundsvägen i Bromma.

Av åklagarens bevisning är det styrkt att Irene Öhrn har blivit utsatt för ett bedrägeri.

Matteuz Klasson Imer

Det är i målet styrkt att Matteuz Klasson Imer inhandlat Michela Englers och Victor Wahlströms kort och även gjort uttag på dessa. Det är däremot inte utrett att Matteuz Klasson Imer köpt Saliba Shahin kort. Samtliga kort från dessa tre personer har dock använts vid bedrägeriet mot Irene Öhrn och uttag från korten har därefter skett kort tid efter varandra på på Gustavlundsvägen i Bromma. Vidare har Matteuz Klasson Imer Bank-ID kopplats upp under natten i Bromma och överföringarna till Bunq har haft Matteuz Klasson Imer som mottagare. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det är styrkt att Matteuz Klasson Imer införskaffat Paygookorten och därefter gjort uttag på dessa samt att han använt sitt konto hos Bunq som mottagarkonto.

Åklagaren har påstått att Matteuz Klasson Imer är en av gärningsmännen vad avser bedrägeribrottet mot Irene Öhrn. Enligt åklagaren ska Matteuz Klasson Imer tillsammans och i samförstånd med andra genom vilseledande förmått Irene Öhrn att genomföra transaktioner om totalt 205 422 kr från sitt konto till annan. Matteuz Klasson Imer har förnekat detta. Det har dock inte presenterats någon utredning som visar att Matteuz Klasson Imer har haft kontakt med några andra personer inför bedrägeribrottet eller varit involverad i bedrägeribrottet på något annat sätt än att Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookorten för överföring av beloppet från bedrägeriet och därefter tagit ut beloppen själv eller låtit annan göra det. Även om Matteuz Klasson Imer köpt och skaffat sig ett stort antal Paygookort i tiden före bedrägeriet samt gjort ett flertal uttag på korten inom en väldigt kort tidsrymd efter bedrägeribrottet är det inte av utredningen styrkt att Matteuz Klasson Imer vilselett

Irene Öhrn att genomföra de aktuella transaktioner eller på annat sätt varit så involverad att han ska anses som gärningsman vad avser bedrägeribrottet.

För att dömas för medhjälp till ett brott krävs att medhjälparen har haft uppsåt till det brott som medhjälpen omfattar, alltså i detta fall bedrägeri. Tingsrätten gör motsvarande bedömning som under de tidigare åtalpunkterna. Det finns enligt tingsrättens mening inte någon bevisning som visar att Matteuz Klasson Imer har varit medveten om de närmare omständigheterna kring bedrägeribrottet och därmed har hans uppsåt inte omfattat att det var ett bedrägeri som han främjade genom sina åtgärder. Det innebär att han inte ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

När det gäller ansvar för penningtvättsbrott är det utrett Matteuz Klasson Imer tillhandahållit Paygookort registrerade i Michaela Englers, Saliba Shahins och Victor Wahlströms namn för insättning och därefter medverkat till omsättningen av brottspengarna. Dessa åtgärder måste ha främjat möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Mot den bakgrunden är de objektiva förutsättningarna för penningtvättsbrott uppfyllda.

Matteuz Klasson Imer har i tingsrätten inte velat yttra sig. Han har således inte lämnat någon förklaring till sitt handlande. Med hänsyn till Matteuz Klasson Imers tillvägagångssätt står det av utredningen klart att Matteuz Klasson Imer har agerat uppsåtligt och att han insett att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet och att hans åtgärder syftade till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig egendomen. Han har således gjort sig skyldig till penningtvättsbrott i enlighet med åtalet. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen ingått i en systematisk verksamhet i större omfattning som sammantaget omfattat betydande belopp.

Karwan Kashani

Karwan Kashani ska frikännas från åtalen. Skälet för det är att åklagaren har lagt ner åtalen. Han har därför rätt till frikännande dom (20 kap. 9 § andra stycket rättegångsbalken).

Michaela Engler

Även om Michaela Engler fått sms från Paygoo är hennes uppgift att hon inte kände till Paygookorten inte motbevisad och den är inte heller så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det är således inte styrkt att hon uppsåtligt agerat på sätt åklagaren påstått vad gäller tillhandahållande och registrering av Paygookort samt omsättande av brottspengarna. Mot den bakgrunden kan hon inte fällas till ansvar för penningtvättsbrott.

Även om Michaela Engler låtit Matteuz Klasson Imer få tillgång till hennes bankkort, ID-uppgifter inloggningsuppgifter har det inte framkommit sådana omständigheter att hon haft anledning att misstänka att han skulle missbruka kortet och uppgifterna. Det är det inte styrkt att hon främjat gärningen på ett sådant sätt att hon ska dömas för brott. På grund av hennes okunskap om vad som inträffade vid aktuellt tillfälle kan hon inte heller dömas för penningtvättsförseelse.

Sammantaget ska alltså åtalet mot Michaela Engler under denna åtalspunkt ogillas i sin helhet.

Skadestånd

Matteuz Klasson Imer döms nu för grovt penningtvättsbrott. Han ska förpliktas att betala skadestånd till Irene Öhrn med begärt belopp, dvs. 205 422 kr, jämte ränta för den ekonomiska skada hon drabbats av på grund av penningtvättsbrottet.

Eftersom Michaela Engler frikänns från ansvar ska skadeståndsyrkandena mot henne ogillas.

Eftersom skadeståndsyrkandet har återkallats vad avser Karwan Kashani ska yrkandet gentemot honom skrivas av.

Stämningsansökan 2020-08-26, Matteuz Klasson Imer och Michaela Engler

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i åtalspunkten 1 yrkat att Matteuz Klasson Imer och Michaela Engler ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

enligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler och Matteuz Klasson Imer har tillsammans och i samförstånd olovligen förvarat för annan eller innehaft, delvis i överlåtelsesyfte, 2 531 gram cannabisharts, som är narkotika.

Därutöver har Matteuz Klasson Imer olovligen förvarat för annan eller innehaft, delvis i överlåtelsesyfte:

- 1 662 tabletter innehållande MDMA,
- 17 stycken ampuller innehållande 5,80 gram tetrahydrocannabinol (THC)
- 9,96 gram cannabisharts
- 2,88 gram (S)-pregabalin, allt som är narkotika.

Det hände den 17 december 2019 på Bergsgatan 19, Forserum, Nässjö kommun.

Matteuz Klasson Imer och Michaela Engler begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har framställt följande särskilda yrkanden.

Det yrkas att angivet gods förverkas från Matteuz Klasson Imer och Michaela Engler enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2019-5000-BG138871.2

2019-5000-BG138871.3

2019-5000-BG138871.6
2019-5000-BG138871.7
2019-5000-BG138871.8
2019-5000-BG138871.9
2019-5000-BG138871.10
2019-5000-BG138871.11
2019-5000-BG138871.12
2019-5000-BG138871.14
2019-5000-BG138871.15
2019-5000-BG138871.16
2019-5000-BG138871.20.

Åklagaren har i åtalspunkten 2 yrkat att **Michaela Engler** ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) enligt följande gärningsbeskrivning.

Michaela Engler har olovligen innehaft 2,12 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 17 december 2019 på Mulserydsvägen 1, Bottnaryd, Jönköpings kommun.

Michaela Engler begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har framställt följande särskilda yrkanden.

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, 2,12 gram cannabisharts inklusive emballage, förverkas från Michaela Engler enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2019-5000-BG139319.1.

Åklagaren har i åtalspunkten 3 yrkat att **Matteuz Klasson Imer** ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2020 enligt följande gärningsbeskrivning.

Matteuz Klasson Imer har olovligen innehaft ammunition i form av 140 patroner av kaliber.233. Det hände den 17 december 2019 på Bergsgatan 19, Forserum, Nässjö kommun.

Matteuz Klasson Imer begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åklagaren har framställt följande särskilda yrkanden.

Det yrkas att i beslag tagna 140 patroner förverkas från Matteuz Klasson Imer enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2019-5000-BG138942.1.

Matteuz Klasson Imer

Matteuz Klasson Imer har erkänt narkotikabrott i åtalpunkten 1 genom att för egen del samt för eget bruk ha förvarat narkotikan som anges i gärningsbeskrivningen. Att förvaring skett tillsammans med annan eller delvis i överlåtelsesyfte har bestritts. Det särskilda yrkandet om förverkande har medgetts.

Matteuz Klasson Imer har erkänt brott mot vapenlagen i åtalpunkten 3 i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen. Det särskilda yrkandet om förverkande har medgetts.

Michaela Engler

Michaela Engler har förnekat narkotikabrott i åtalpunkten 1. Michaela Engler har uppgett att det kan ifrågasättas om förverkandeyrkandet är riktat mot henne. Hon har dock inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Michela Engler har erkänt ringa narkotikabrott i åtalpunkten 2. Hon har medgett förverkandeyrkandet.

UTREDNINGEN

Matteuz Klasson Imer och Michela Engler har hörts. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Matteuz Klasson Imer

Det var hans narkotika som hittades hemma hos Michela Engler. Hon var skriven på lägenheten men han var inte skriven där. Han var där lite då och då och han hade tagit med narkotikan till lägenheten. Michaela Engler visste inte om det. Hon var vid tillfället inte hemma utan hon var hemma hos sin mamma.

Det var främst hasch och ecstasy som han hade. Han hade fått narkotikan av en vän för eget bruk. Narkotikan var portionerat i olika påsar för att motverka överdos. Han minns inte vad han fick betala, men han hade betalat för den. Under den här perioden var han inne i ett omfattande missbruk av hasch, ecstasy och pregabalin. På en vecka rökte han ca 50-60 gram och tog 20-30 ecstasy tabletter. Han hade köpt ett stort parti så att det skulle räcka länge. Han hade räknat med att narkotikan skulle räcka åt honom under cirka ett år. Det blev också billigare så. Han minns inte vad han fick betala. Han fick låna pengarna av en vän.

Han förvarade narkotikan i väskor i lägenhetens förråd. Haschet var förpackat på samma sätt som när han fick det. Ecstasytablettorna var inte portionerade när han köpte dem. Ampullerna innehöll THC-olja som han rökte. Han hade fått tag i ampullerna dagen innan. (S)-pregabalin tog han samma kväll som polisen kom och det var därför det låg framme. Cannabishartsen som låg på vardagsrumsbordet hade han också rökt den kvällen.

Han har inte överlåtit någon narkotika till någon annan.

När det gäller patronerna blev han lurad av en kille när han skulle köpa hasch. Han fick patroner då.

Michaela Engler

Vid det aktuella tillfället då narkotika hittades hemma hos henne i Forserum var hon hos sin mamma i Bottnaryd. Hon var ofta hos sin mamma eftersom deras hundar är syskon. Hon tror hon kom till mamman dagen innan eller dagen innan det.

Narkotikan som hon hade i sin väska i Bottnaryd var hennes. Hon hade köpt den av en langare. Vid den här tidpunkten hade hon nästan alltid hasch på sig. Hon har rökt cannabis i 11 år. Det kan stämma att det var 2,12 gram. Det är inte omöjligt att denna narkotika kom från samma parti som den narkotika som hittades i hennes förråd. Ett stort parti cannabis kan fördelas på många langare och därför är det inte omöjligt att det kom från samma parti.

Förrådet där narkotika hittades använde hon endast för att förvara skräp som hon inte använde. Senaste gången hon var i förrådet var nog i februari 2019 när hon flyttade in. Hon skulle inte ha låtit Matteuz Klasson Imer förvara all denna narkotika i hennes lägenhet. Hon hade inte ekonomiska förutsättningar för att köpa så mycket narkotika.

Hon minns inte vad hon sa i polisförhören, utan hon ville bara bli frisläppt. Det är riktigt att hon och Matteuz Klasson Imer ofta rökte tillsammans när de träffades. Partiet hasch som hon pratade om i polisförhören var från den haschkaka som låg på bordet och som hon rökte av tillsammans med Matteuz Klasson Imer. Detta hände några dagar innan hon åkte till sin mamma. Det var den haschkakan på bordet som hon avsåg när hon måttade med fingrarna. Kakan på bordet var på 9,96 gr. Hon måste blivit förvirrad av polisens frågor och därför sagt 100 gram. Hon har sett många 100 grams kakor och det var inte svårt för henne att rita av en sådan. När hon pratar om vikt på de olika paketen med cannabis så tittar hon på bilderna och uppskattar vikten tillsammans med polisen. Om hon hade vetat att det förvarades 2,5 kg cannabis hade hon angett den vikten för polisen vid polisförhören. Hon hade sett haschkakor tidigare men inte just dessa haschkakor.

DOMSKÄL

Av utredningen är följande klarlagt. I samband med en husrannsakan i Michaela Englers lägenhet påträffades narkotika och ammunition. Det fanns narkotika på ett bord i vardagsrummet och i väskor i förrådet vid sovrummet. Ammunitionen låg också i en väska i förrådet. Resultatet av en undersökning av den påträffade cannabishartsen gjord av NFC talar starkt för att den narkotika som hittades Michaela Englers väska kom från samma parti som cannabishartsen i förrådet. Däremot talar resultatet av undersökningen i någon mån till starkt för att cannabishartsen på vardagsrumsbordet inte kom från samma parti som narkotikan i Michaela Englers väska.

Matteuz Klasson Imer har erkänt att han innehaft narkotikan och ammunitionen. Han har dock hävdad att narkotikan var för eget bruk. Det var dock fråga om en mycket stor mängd narkotika främst när det gäller cananbishartsen och MDMA-tabletterna. Redan på grund av mängden är det i stort sett uteslutet att narkotikan var för eget bruk. Det måste också beaktas att Matteuz Klasson Imer inte hade de ekonomiska förutsättningar som hade krävts för att köpa så mycket narkotika för eget bruk. Åtalet är styrkt och Matteuz Klasson Imer ska dömas för narkotikabrott och brott mot vapenlagen.

Michela Engler har erkänt ringa narkotikabrott. Hennes erkännande får stöd av övrig utredning och hon ska dömas för ringa narkotikabrott.

Michaela Engler har förnekat att hon förvarat och innehaft cannabishartsen som fanns i hennes lägenhet. Även Matteuz Klasson Imer har hävdad att hon inte var delaktig. Det är dock besvärande för Michaela Engler att narkotikan hittades i hennes lägenhet. I målet är inte utrett när den aktuella narkotikan togs till lägenheten. Enligt Matteuz Klasson Imer tog han dit narkotikan när Michela Engler inte var hemma. Inte heller finns det någon teknisk bevisning, i form av

fingeravtryck eller annat, som knyter Michela Engler till partiet med cannabisharts. Besvärande för Michela Engler är också att det parti cannabisharts som hon hade i sin väska härrörde från samma parti narkotika som den narkotika som fanns i förrådet i lägenheten. Hennes förklaring till detta är dock inte helt orimlig. Vidare har Michela Engler under polisförhören uttryckt sig på ett sätt som kan tolkas att hon kände till att narkotikan fanns i lägenheten. Hon har dock förklarat sina uppgifter på så sätt att hon trodde att de pratade om cananbishartsen som fanns på vardagsrumsbordet och som hon rökte av samt att hon beskrivit och uttalat sig om vikt m.m. utifrån de bilder som polisen visade henne. Mot bakgrund av att man ska bedöma uppgifter som lämnats i polisförhör med försiktighet anser tingsrätten att det kan ha uppkommit något missförstånd vid förhören vilket parti hasch man pratade om och om Michela Engler beräknade vikt m.m. utifrån cannabis som hon verkligen sett i lägenheten eller utifrån bilderna. Sammantaget anser tingsrätten att det inte är tillförlitligt styrkt att Michaela Engler för annan förvarat eller innehaft nämnda narkotika. Åtalet i denna del ska ogillas mot henne.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas. Godset under åtalspunkten 1 ska förklaras förverkat gentemot Matteuz Klasson Imer.

PÅFÖLJD

Matteuz Klasson Imer

Matteuz Klasson Imer förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 7 juni 2021 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för bl.a. synnerligen grov misshandel till fängelse fem år tre månader.

Han döms nu för 10 fall av grovt penningtvättsbrott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen. Det sammanlagda straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten uppgår till två år och två månader. Matteuz Imer Klassons brottslighet är av sådan omfattning att det inte ska ske någon reducering på grund av att det gått lång tid sedan brotten begicks.

Samtliga nu aktuella brott är dock begångna innan den ovan angivna domen vilket ska beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn härtill ska straffets längd bestämmas till ett år och två månader.

Karwan Kashani

Karwan Kashani förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret för brott och trafikförseelser från 2014 och tidigare. Han döms nu för fyra fall av penningtvättsbrott. Varje penningtvättsbrott i sig har inte så högt straffvärde. Dock har Karwan Kashani begått flera brott med samma upplägg under en kort tidsrymd. Detta påverkar det samlade straffvärdet i viss höjande riktning. Enligt tingsrättens mening uppgår det gemensamma straffvärdet för brottsligheten till fem månader.

Varken brottets art eller straffvärde påkallar en frihetsberövande påföljd. Vidare saknas särskild anledning att befara att Karwan Kashani kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med 80 dagsböter. Karwan Kashani förekommer under ett flertal åtalspunkter som har ett visst samband med varandra och med andras påstådda brottslighet. Med hänsyn härtill anser tingsrätten inte att det i förhållande till brottens art har förflutit så lång tid så att påföljden på grund härav ska sättas ned.

Michaela Engler

Michaela Engler döms för ringa narkotikabrott. Påföljden ska bestämmas till 40 dagsböter.

DEL C (ERSÄTTNINGSAKPRÅK M.M.)**Ersättningar till offentliga försvarare och målsägandebiträden**Bakgrund

Huvudförhandlingen i målet har avsett samtliga tilltalade förutom den huvudåtalade. Många av de tilltalade har endast åtalats för ett fall av penningtvätt. Beträffande dessa tilltalade, men även beträffande de som åtalats i större utsträckning, har kostnaderna för försvararna blivit högre på grund av att deras klienter blivit åtalade inom ramen för en stor process. Detsamma gäller målsägandebiträden. Förundersökningsmaterialet är omfattande men det är i och för sig uppdelat på olika delar utifrån vilken telefon som använts vid de olika åtalade bedrägerierna. Detta har också inneburit att de som åtalats för penningtvätt endast har varit berörda av vissa delar av förundersökningsprotokollet.

Vidare har tingsrätten varit tvungen att kort tid före huvudförhandlingen som skulle ha startat i januari 2021 ställa in denna. Huvudförhandlingen som nu har genomförts har minskat i omfattningen på grund av att den huvudåtalade inte kunnat närvara. Sammantaget har dessa omständigheter medfört att många försvarare och målsägandebiträden har höga ersättningsanspråk i förhållande till omfattningen av åtalen som berör deras klienter.

Åklagaren har inkommit med yttrande över samtliga kostnadsräkningar.

Omställningstid

Många av försvararna har begärt ersättning för omställningstid. Försvarare kan ha rätt till sådan ersättning om en förhandling ställs in i ett sent skede.

Huvudförhandlingen som skulle ha påbörjats den 18 januari 2021 ställdes in med fyra dagars varsel. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att ersättning för omställningstid kan utgå för de tre första dagarna av huvudförhandlingen, dvs. den 18, 19 och 21 januari 2021 om sammanlagt högst 19,5 timmar. När det gäller den

aktuella huvudförhandlingen skulle den ha påbörjats den 20 september 2021. Tingsrätten meddelade den 8 september 2021 att huvudförhandlingen förkortades och skickade samma dag ut en ny huvudförhandlingsplan. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att någon ersättning för omställningstid för de inställda dagarna under denna huvudförhandling inte ska utgå. Ersättning för omställningstid kommer således endast utgå för högst 19,5 timmar som avser den 18, 19 och den 21 januari 2021 och ersättningen ska beräknas enligt timkostnadsnormen för arvode.

Ersättningsanspråken

När det gäller de försvarare vars klienter åtalats för penningtvättsbrott under Del A kan tingsrätten konstatera att anspråken skiljer sig avsevärt åt. Antal begärda timmar för arvode skiljer sig från 22 timmar till 89 timmar. Skillnad består främst av hur lång tid som lagts ned på att gå igenom förundersökningen, allt från cirka 13 timmar till mer än 50 timmar, samt om ersättning för omställningstid har begärts.

Vid en genomgång av kostnadsräkningarna anser tingsrätten att en del av försvararna har lagt ner oproportionerligt mycket tid på uppdraget. Med hänsyn till det anförda ska ersättningen för arbete sättas ned med 20 timmar för Garbriel Barsoum, med 20 timmar för Neo Barstedt och med 20 timmar för Linn Scholander. Vidare ska ersättning för omställningstid minskas med 7,75 timmar för Sebastian de Ciutiis, med 40,5 timmar för Fredrik Åkerblom, med 4,5 timmar för Björn Adolfsson, med 19,5 timmar för Linn Scholander och med 4,5 timmar för Stig Sahlström.

Sofie Jeppssons klient förekommer under tre åtalpunkter som har behandlats både under del A och B i domen. Sofie Jeppson har lagt ner drygt 200 timmars arbete, varav genomgång av förundersökningen har tagit i vart fall drygt 70 timmar. Paul Andersson har förekommit under två delar av förundersökningsprotokollet uppgivet till cirka 1 500 sidor. Tingsrätten anser att angiven tid för genomgång av förundersökningen får godtas och att ersättningen även i övrigt är skälig. Dock ska den begärda tiden för omställning, 42 timmar, minskas med 24 timmar.

Anton Strands klient har förekommit under ett flertal åtalpunkter. Vad Anton Strand begärt är skäligt. Dock minskas ersättningen för omställningstid med 6,5 timmar som avser förhandlingsdag den 4 februari 2021.

Den ersättning som Andreas Hannah har begärt är skälig och ska godtas, med undantag för 28,5 timmars omställningstid.

Den ersättning som Johan Åkermark har begärt är skälig och ska godtas, med undantag för 19,5 timmars omställningstid.

Den ersättning som övriga försvarare samt målsägandebiträderna har begärt är skälig och ska godtas.

Eftersom åtalen mot Aïssa Lingue Barry och Hélio Muhono Teieira ogillas ska kostnaderna för dessa stanna på staten. Michaela Engler frikänns från samtliga åtal förutom avseende ringa narkotikabrott. Redan med hänsyn härtill, samt även med hänsyn till hennes ekonomiska förmåga, ska kostnaderna för henne stanna på staten.

Paul Anderssons, Nicklas Hidborns och Bereket Nuguse Gebremikaels ekonomiska förhållanden är visserligen sådana att de kan förpliktas betala viss del av kostnaden till staten. När det gäller Paul Andersson beaktar tingsrätten hans ålder samt att ett åtal ogillas och ett åtal har lagts ned beträffande honom. Mot den bakgrunden samt att han förpliktas betala skadestånd med högt belopp bör kostnaden för honom stanna på staten. Med hänsyn till Nicklas Hidborns ålder samt att han förpliktas betala relativt högt skadestånd bör även kostnaden för honom stanna på staten. Bereket Nuguse Gebremikaels fälls till ansvar för penningtvättsförseelse eftersom gärningen bedömts som ringa. Mot den anser tingsrätten att kostnaden för honom skäligen bör stanna på staten.

Aaron Nachmans och Filip Didenbäcks ekonomiska förhållanden är sådana att de ska förpliktas betala viss del av kostnaden till staten. Tingsrätten begränsar denna kostnad till 5 000 kr.

Med hänsyn till övriga tilltalades ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för dem stanna på staten.

Övrigt

Var och en av de tilltalade som har dömts för brott ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01).

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 30 december 2021.

Karin Moberg

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930515-7886	Datum för dom/beslut 2021-12-09
Efternamn Engler	Förnamn MICHAELA Maria Christina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-17	2019-12-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940610-8739	Datum för dom/beslut 2021-12-09
Efternamn Klasson Imer	Förnamn MATTEUZ Patrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-17	2019-12-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 70

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.