



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-04-05
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 1564-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ashkan Ashtari, 19870525-6553
Kotkagatan 27 Lgh 1403
164 75 Kista

Offentlig försvarare:

Advokat Roba Azzam
Azzam Advokatbyrå AB
Box 45143
104 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Nils Råby
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Carl von Fluck
Erik Dahlbergsgatan 43 Lgh 1503
115 34 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Lamm
Advokatfirman Maria Lamm
Dåntorp
136 50 Haninge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-01-30
2. Övergrep i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-01-30

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 651 40		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

Åtal som den tilltalade frikänns från

Förberedelse till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-01-21

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Ashkan Ashtari ska betala skadestånd till Carl von Fluck med 135 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av utbyte av brott avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Roba Azzam får ersättning av staten med rätt räknat 80 049 kr. Av beloppet avser 49 175 kr arbete, 14 864 kr tidsspillan och 16 010 kr mervärdesskatt.
2. Maria Lamm får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 21 121 kr. Av beloppet avser 14 145 kr arbete, 2 214 kr tidsspillan, 538 kr utlägg och 4 224 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Åklagarens och målsägandens framställan om kvarstad avslås.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Ashkan Ashtari för förberedelse till rån, rån och övergrepp i rättssak enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1 - Förberedelse till rån

Ashkan Ashtari har kontaktat Rasmus Wallin per sms och uppgett att han haft ett rekommenderat brev att leverera. Han har därefter tagit med ett brev med Wallins namn på och sökt upp Wallin på hans bostadsadress i syfte att råna honom. Det hände den 21 januari 2019 på Brahegatan, Stockholms stad och på annan plats i Stockholm.

Ashkan Ashtari begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 - Rån

Ashkan Ashtari har stulit en klocka från Carl von Fluck genom att uttala att han skulle slå målsäganden. Hotet verkade för Carl von Fluck vara akut. Det hände den 30 januari 2019 på Erik Dahlbergsgatan, Stockholms stad.

Ashkan Ashtari begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3 - Övergrepp i rättssak

Ashkan Ashtari har med hot angripit Carl von Fluck för att hindra honom från att göra en anmälan. Angreppet bestod i att Ashkan Ashtari fällde uttalanden med innebörd att målsäganden skulle skadas om han kontaktade polisen. Det hände den 30 januari 2019 på Erik Dahlbergsgatan 43, Stockholms stad.

Ashkan Ashtari begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare begärt att Ashkan Ashtari ska förpliktas utge 125 000 kr så som förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Slutligen har åklagaren begärt att tingsrätten ska förordna om kvarstad på så mycket av Ashkan Ashtaris egendom att yrkandet om förverkande kan antas bli täckt vid utmätning samt att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställigheten av förverkandet sker, dock längst till två månader efter lagakraftvunnen dom.

Carl von Fluck har biträtt åtalet och i anslutning till åtalspunkterna 2 och 3 begärt att Ashkan Ashtari ska betala skadestånd till honom med 175 250 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 152 500 kr avseende sakskada, kränkning och sveda och värk från den 30 januari 2019 till dess betalning sker samt på 22 750 kr avseende inkomstförlust och kostnader från dagen för dom till dess betalning sker. Av beloppen avser

- 125 000 kr sakskada (Rolex Submariner grön),
- 25 000 kr kränkning,
- 2 500 kr sveda och värk,
- 4 000 kr ökade resekostnader till vård och arbete, och
- 18 750 kr inkomstförlust.

Carl von Fluck har förbehållit sig rätten att föra talan mot Ashkan Ashtari avseende framtida lyte och men samt eventuella tillkommande kostnader och inkomstförluster efter den 29 mars 2019 till följd av gärningen.

Carl von Fluck har vidare begärt att den av åklagaren yrkade kvarstaden ska förordnas till täckande av skadeståndsanspråket.

Ashkan Ashtari har på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit frihetsberövad, så som anhållen och häktad, se bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL**Åtalspunkten 1 – Förberedelse till rån den 21 januari 2019**

Ashkan Ashtari har förnekat förberedelse till rån. Han har i princip vidgått händelseförloppet och att han haft för avsikt att stjäla klockan men gjort gällande att han inte haft uppsåt att råna Rasmus Wallin. Han har vidare bestritt ansvar för brott eftersom han frivilligt tillbakaträtt.

Utredningen

Ashkan Ashtari har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Rasmus Wallin. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM angående inköp av kontantkort, sms-utdrag och bilder på Rasmus Wallins klocka. Ashkan Ashtari har åberopat sms-utdrag angående sin skuldsituation.

Genom utredningen har inledningsvis följande framkommit. Rasmus Wallin äger en klocka av märket Rolex Day Date. Ashkan Ashtari har den 13 januari 2019 inhandlat ett kontantkort från vilket han kontaktat Rasmus Wallin. Ashkan Ashtari har via sms den 21 januari 2019 uppgett att han haft ett rekommenderat brev att leverera till Rasmus Wallin. Sms-konversationen har haft följande lydelse:

Ashkan Ashtari: Hej har jag kommit till Rasmus Wallin

Rasmus Wallin: Yes!

Ashkan Ashtari: Har ett rek brev som skulle lämnas på Brahegatan 3B

Rasmus Wallin: Ok, när tänkte du lämna?

Ashkan Ashtari: Är du på plats nu?

Rasmus Wallin: Nej men snart. Vad är det för paket? Mvh

Ashkan Ashtari: En kollega är i området, har du ungefärlig tid? Det är ett rekommenderat brev

Rasmus Wallin: Kan mötas när som?

Rasmus Wallin: Kan springa ut på på gatan och möta dig om du vill? Vad är brevet från?

Ashkan Ashtari: Återkommer strax

Rasmus Wallin: Tjabba! Nu är jag strax klar. Ska jag möta dig någonstans?

Ashkan Ashtari: Kan va utanför dig om 10 min?

Rasmus Wallin: Ok

Rasmus Wallin: Jag ör där om 5! Ok? Springer från gymet nu

Ashkan Ashtari: Ingen fara jag sitter i bilen på g från söder va lite trafik, är du hemma om 10 min?

Rasmus Wallin: Yes

Därefter väntade Rasmus Wallin in Ashkan Ashtari i sin trappuppgång. Rasmus Wallins flickvän stod i trappan när Ashkan Ashtari kom. I handen höll Ashkan Ashtari ett brev med Rasmus Wallins namn på. Innan brevet överlämnades lämnade Ashkan Ashtari platsen.

Rasmus Wallin har därutöver uppgett i huvudsak följande. Ashkan Ashtari hade ringt honom några veckor tidigare, strax innan jul, angående ett rekommenderat brev som skulle levereras. När han inte hörde något mer kontaktade han Bring som kunde konstatera att telefonnumret inte tillhörde någon hos dem samt att det inte fanns något brev att leverera. Han var därför misstänksam när han fick meddelandena. Dessutom hade han inte beställt något. Under tiden sms-konversationen pågick hade de även telefonkontakt. Han gick hem från gymmet men eftersom han tidigare blivit rånad och var misstänksam ville han lämna ifrån sig klockan innan han skulle möta upp Ashkan Ashtari. Även hans tjej tyckte att det var skumt och avrådde honom från mötet. Han stod i trappuppgången för att se om det kom någon Bring-bil. Han tyckte inte att det kändes osäkert eftersom det fanns en restaurang mittemot porten med en massa människor som passerade. I stället för en Bring-bil kom Ashkan Ashtari som bar på ett stort vitt kuvert med hans namn på. Hans tjej, som precis hade hämtat hans gymväska, klocka och plånbok för att ta upp till lägenheten, befann sig av en slump endast några steg upp i trappan. Han öppnade porten och Ashkan Ashtari frågade om det var han som var Rasmus, kollade runt sig och på hans handled samt såg hans tjej i trappan. Han bar ingen klocka eftersom han lämnat den ifrån sig. Ashkan Ashtari sa sig ha tagit fel brev samt att denne skulle upp till sin bil för att hämta rätt brev. Han svarade att han ändå

skulle gå och handla och att han kunde följa med men Ashkan Ashtari tyckte inte att det var en bra idé. Ashkan Ashtari var lugn och samlad och uttalade inga hot. Eftersom han ändå skulle till matbutiken följde han en stund senare efter Ashkan Ashtari. Ashkan Ashtari ringde honom och förklarade att det hade blivit fel vid centralen samt att de i stället fick lösa det under morgondagen om han var hemma. Han såg att Ashkan Ashtari satt i en vit bil. Denne vevade ner rutan och sa att det hade blivit fel och att han kunde hoppa in i bilen så att de kunde lösa det. Han avböjde trevligt och sa att de kunde ringa i morgon. När han gick tog han registreringsnumret på bilen. Han gjorde därefter egna efterforskningar och kunde genom bl.a. sociala medier konstatera att personen han mött var Ashkan Ashtari vilket han informerade polisen om. Eftersom inget grovt hade skett visste polisen inte om det var tillräckligt. Klockan köpte han för 334 500 kr för två år sedan.

Ashkan Ashtari har i huvudsak bekräftat vad Rasmus Wallin berättat och därutöver uppgett följande. Under hösten 2018 åt han middag med några vänner och de började prata om klockor. En av tjejerna som var med berättade att hon hade en vän som precis hade köpt en Rolex Day Date. Han frågade vem och hon svarade ”Rasmus”. Månaderna gick och under hösten hade han en ökande spelproblematik och runt jul började det gå över styr. Han hade skulder på ca 200 000 kr till ett flertal personer och han fick till månadsskiftet i januari på sig att betala. Därefter skulle räntor börja löpa. Eftersom han inte hade någon inkomst behövde han skaffa pengar för att betala. Han började tänka på att skaffa pengar från klockor och hittade Rasmus Wallin via sociala medier samt tog reda på dennes adress, telefonnummer och portkod. Han kan lite om klockor och hade en ungefärlig uppfattning om vad Rasmus Wallins klocka var värd.

Innan händelsen hade han varit vid Rasmus Wallins bostad och tagit reda på att denne bodde i ett hus innanför en innergård. Hans tanke var att få Rasmus Wallin till huvudingången så att han själv kunde gå upp i lägenheten utan att upptäckas. När de hade kontakt via telefon avböjde han därför Rasmus Wallins förslag om att

mötas på arbetet eller gymmet. Han ville inte träffa Rasmus Wallin utan tanken var att de skulle missa varandra och att han skulle stjäla klockan. Han hade hoppats på att lägenhetsdörren skulle vara öppen så att han bara kunde gå in, ta klockan och gå. Så fort han mötte Rasmus Wallin kändes det fel eftersom det inte var vad han räknat med. Han blev överraskad och chockad och ville avbryta. Brevet hade han med sig för det fall någon skulle fråga vad han gjorde där. När han satt i bilen hade han hög puls. När han vevat ner rutan sa han till Rasmus Wallin att det hade blivit fel. Rasmus Wallin frågade om han kunde lämna brevet på dennes jobb och han svarade ja. Han tänkte dock aldrig mer kontakta Rasmus Wallin och han övervägde att gå ut, be om ursäkt och förklara sig men tänkte att han lika gärna kunde låta det vara eftersom inget hade hänt.

Han har vid enstaka tillfällen hjälpt vänner att sälja klockor och tjänat pengar som mellanhand genom att få ett högre pris från en familjevän i London men han är ingen hälare. Med tanke på sitsen han befunnit sig i har han dock inte haft särskilt mycket konsekvenstänk. Han har haft kontakt med familjevännen angående en Day Date som han skulle sälja åt en annan vän men inte beträffande Rasmus Wallins klocka.

Tingsrättens bedömning

Ashkan Ashtari och Rasmus Wallin har i huvudsak lämnat samstämmiga berättelser om händelseförloppet. Genom deras uppgifter har det klarlagts att Ashkan Ashtari har kontaktat Rasmus Wallin per sms, uppgett att han kommer från Bring samt att han har ett rekommenderat brev att leverera. Det är vidare utrett att Ashkan Ashtari kände till att Rasmus Wallin ägde en Rolex Day Date och att han sökte upp Rasmus Wallin i dennes port med ett brev med Rasmus Wallins namn på. Genom Ashkan Ashtaris egna uppgifter, som i denna del får visst stöd av åklagarens bevisning, är det även styrkt att Ashkan Ashtari haft för avsikt att stjäla klockan. Frågan är om det är ställt bortom rimligt tvivel att Ashkan Ashtari haft uppsåt att tillgripa Rasmus Wallins klocka med våld eller med hot om våld.

Av Rasmus Wallins berättelse framgår visserligen att han dagligen brukar bära klockan och att han inför mötet tillfälligt lämnat den från sig eftersom han misstänkte att något inte stod rätt till. Det står även klart att Rasmus Wallins flickvän befann sig i trappuppgången av en slump. Dessa omständigheter kan Ashkan Ashtari svårligen ha kunnat räkna med och det framstår mot denna bakgrund som relativt osannolikt att Ashkan Ashtaris plan på att tillgripa klockan skulle kunna genomföras på annat sätt än genom rån. Det har emellertid inte presenterats någon bevisning som verkligen styrker att Ashkan Ashtari haft för avsikt att använda våld eller hot för att ta klockan. Ashkan Ashtaris egna uppgifter om att han hade tänkt att han och Rasmus Wallin skulle gå om varandra och att han skulle ta klockan från Rasmus Wallins lägenhet som han hoppades skulle stå olåst, framstår visserligen som en ytterst orealistisk brottsplan. Med hänsyn till de högt ställda beviskraven kan det emellertid inte anses uteslutet att Ashkan Ashtari haft för avsikt att tillgripa klockan på något sätt som inte innefattade våld eller hot om våld eller på något sätt som visserligen innefattade våld eller hot om våld men som inte skulle nå upp till den grad som krävs för att gärningen ska bedömas som rån (jfr 8 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). Att tillvägagångssättet varit mycket likt det som Ashkan Ashtari kom att tillämpa nio dagar senare, men då genom att fullfölja tillgreppet med hot om våld, kan inte anses ge tillräckligt stöd för att detsamma varit hans uppsåt vid det aktuella tillfället. Frågan är därmed om Ashkan Ashtari ska dömas för förberedelse till stöld.

Som åklagaren har angett kan det inledningsvis konstateras att den gärning som Ashkan Ashtari har gjort sig skyldig till inte är straffbar som försök eftersom utförandet av brottet inte påbörjades. Åklagaren har gjort gällande att de sms som skickats och det brev som Ashkan Ashtari har tagit med sig har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Enligt 23 kap. 2 § första stycket 2 brottsbalken ska den som med uppsåt att utföra brott, tar befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott, dömas för förberedelse till brottet om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig ska det inte dömas till ansvar.

För att ett föremål ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott krävs att det föreligger ett samband mellan det påstådda hjälpmedlets egenskaper och det tilltänkta brottet. Så är fallet med sådant som inte har något annat användningsområde än att begå brott (t.ex. avsågade hagelgevär eller förfalskningsintyg). Hit hör också sådant som är framställt särskilt för ett specifikt brott (t.ex. en karta över brottsplatsen). Även det som har ett legalt användningsområde kan utgöra ett hjälpmedel, om det kan sägas vara särskilt farligt med hänsyn till risken för uppkomst av brott (t.ex. skjutvapen och sprängämnen). Detsamma gäller sådant som typiskt sett är lämpat för genomförandet av ett brott (t.ex. brytverktyg och knivar). Endast det som med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse för brottets genomförande kan sägas vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. I uttrycket särskilt ägnat ligger en begränsning som innebär att det ska röra sig om något som otvetydigt kan karaktäriseras som brottsfrämjande. Helt vardagliga föremål omfattas därför i regel inte av hjälpmedelsbegreppet. Både materiella och immateriella brottsredskap kan vara att anse som hjälpmedel i lagens mening. I fråga om information saknas det således anledning att göra skillnad på om denna har elektronisk form eller är pappersburen. (Se NJA 2018 s. 512 I och II.)

Kvalificeringen av hjälpmedlet ska göras genom en objektiv bedömning och hjälpmedlet ska typiskt sett vara lämpat för det aktuella brottet. Förutom rena brottsverktyg kan bl.a. sammanställd information om objektet för brottet omfattas,

förutsatt att informationen är nedtecknad eller annars lagrad på ett sådant sätt att den kan sägas utgöra hjälpmedel. (Se prop. 2000/01:85 s. 41.)

Såväl de sms som Ashkan Ashtari skickat och det brev som han tagit med sig har visserligen innehållit information som har varit oriktig och som varit framställd för det specifika tillfället. Den felaktiga informationen om att Ashkan Ashtari haft ett rekommenderat brev att leverera har i och för sig ökat möjligheterna för Ashkan Ashtari att möta Rasmus Wallin vid hans bostad. Informationen kan emellertid inte sägas vara särskilt farlig med hänsyn till risken för uppkomst av brott och den kan inte heller sägas vara särskilt lämpad för genomförandet av ett brott. Detsamma gäller brevet som varit försett med Rasmus Wallins namn. Enligt tingsrätten utgör informationen därför inte något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott i den mening som avses i bestämmelsen.

Eftersom åtalet ska ogillas redan på denna grund saknas skäl för tingsrätten att pröva om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om skälet till att brottet inte fullbordades var att Ashkan Ashtari frivilligt avbröt gärningens utförande (jfr 23 kap 2 § fjärde stycket och 23 kap 3 § brottsbalken).

Åtalspunkterna 2–3 – Rån och övergrepp i rättssak den 30 januari 2019

Ashkan Ashtari har förnekat rån och övergrepp i rättssak. Han har erkänt grov stöld av klockan men gjort gällande att han inte har hotat Carl von Fluck.

Utredningen

Ashkan Ashtari har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Carl von Fluck. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM angående inköp av kontantkort, bilder på den klockmodell som Carl von Fluck ägde, inköpskvitto

och PM angående värdering av klockan. Carl von Fluck har därutöver åberopat ett intyg från Enheten för Trauma- och Krisbehandling.

Genom utredningen har inledningsvis följande framkommit. Carl von Fluck ägde en klocka av märket Rolex Submariner Green. Ashkan Ashtari har den 28 januari 2019 inhandlat ett kontantkort från vilket han kontaktat Carl von Fluck. Ashkan Ashtari har per telefon den 30 januari 2019 uppgett att han haft ett rekommenderat brev att leverera till Carl von Fluck. Ashkan Ashtari har därefter mött upp Carl von Fluck i hans trappuppgång. Carl von Fluck blev vid tillfället av med sin klocka.

Carl von Fluck har därutöver berättat i huvudsak följande. Han bor tillsammans med sin sambo som vid tillfället var på väg hem. Han hade själv kommit hem från gymmet när han fick ett samtal från ett nummer som han inte kände igen. Han svarade och mannen på andra sidan påstod sig komma från Bring och sa sig ha ett rekommenderat brev att leverera. Mannen frågade om han var hemma och de kom överens om att mannen skulle komma och lämna brevet efter 30–40 minuter. Han tog en snabb dusch och väntade på att mannen skulle komma. När denne ringde på nytt hade han t-shirt och träningsbyxor på sig. Mannen sa sig vara vid hans adress. Han gav mannen portkoden och då han var nyduschat föreslog han att denne skulle komma upp till lägenheten. Eftersom mannen inte ville detta tog han på sig ett par espadriller och gick ner för att möta upp denne. När han kom ut från hissen stod Ashkan Ashtari utanför med ett stort, ganska ihopknöglat brev som såg konstigt ut. Han frågade vad det var varpå mannen frågade om det var han som var Carl. Han svarade ja. Ashkan Ashtari sa ”jag är inte här för att lämna något brev till dig”. Han fick konstiga vibbar. Det ringde i hans telefon och han tog upp mobilen för att se vem som ringde. Ashkan Ashtari frågade vem det var varpå han svarade att det var hans flickvän. Ashkan Ashtari ryckte telefonen ifrån honom och sa återigen ”jag är inte här för att lämna något brev utan jag är här för att ta din klocka. Du har gjort bort dig på krogen så du vet vad det här handlar om”. Han förstod först inte vad som hände utan trodde nästan att det var ett skämt och svarade därför nej. Ashkan

Ashtari upprepade att han kommit för att ta klockan och frågade var den var. Han svarade att den var i hans lägenhet. Ashkan Ashtari sa att denne skulle ta klockan här och nu varpå han svarade nej. Ashkan Ashtari sa ”du kommer förstå vad som händer om du inte gör det”. Han svarade att han inte förstod varpå Ashkan Ashtari fortsatte ”antingen slår jag ner dig här och nu och går upp och hämtar klockan eller så går vi tillsammans upp och hämtar klockan.” Han reagerade inte så starkt på detta utan svarade ”nej, det händer inte”. Ashkan Ashtari sträckte sig då ner mot magen för att plocka upp något (*visar mot byxlinningen) och han antog att det var något slags vapen; kniv, pistol, knogjärn eller vad som helst. Han uppfattade det definitivt som ett tecken på att något som skulle kunna skada eller hota honom skulle tas fram. Han sa då ”nej, okej, vi hämtar den i sådana fall”. När hissdörren öppnades fick han en ganska hård knuff i ryggen och blev liksom intryckt och Ashkan Ashtari bad honom trycka på rätt våning. I hissen fanns en spegel på vänster sida och Ashkan Ashtari sa ”titta ner i marken, du kommer inte känna igen det här ansiktet eller hur, och du ska absolut inte kontakta polisen för då vet du vad som händer”. Dörren var låst och han hade nyckeln med sig. De gick in i lägenheten och Ashkan Ashtari ställde sig i entrén. Han hämtade klockan som låg på matsalsbordet några meter innanför dörren och gav den till Ashkan Ashtari. Ashkan Ashtari gnuggade lite på den och frågade om den var äkta. Han svarade att den såvitt han visste var äkta. Ashkan Ashtari sa ”om den inte är äkta så vet jag definitivt var du bor numera”. Därefter sa Ashkan Ashtari att denne skulle lämna mobilen i krukan nere vid porten och att han kunde hämta den om tio minuter. Eftersom han var väldigt orolig och skakig samt saknade klocka har han ingen aning om hur lång tid det tog innan han gick ner men det kan ha varit mellan fem och tjugo minuter. Han hittade mobilen i en kruka nere vid ingången och ringde sin flickvän, polisen och en tidigare granne som jobbar som advokat. Hela förloppet tog ca 15–20 minuter men det var extremt obehagligt och kändes som ca två timmar.

Klockan var köpt 2011 och han har använt den dagligen. Eftersom det var en fin klocka tog han vara på den och den var i fint skick, absolut inte sliten. Han har haft

den på regelbunden service en gång. Han tror att Ashkan Ashtari kan ha sett honom bära klockan när han jobbar eftersom han arbetar på klubbar.

Han har mått psykiskt dåligt sedan händelsen, är konstant orolig och har ofta panikångestattacker.

På fråga från försvaret har Carl von Fluck förklarat att han på grund av chocken kan ha glömt att berätta för polisen att han blev knuffad in i hissen men att han upprepade gånger har berättat detta för sin flickvän, vänner och familj.

Ashkan Ashtari har berättat i huvudsak följande. Som vid det första tillfället hade han en deadline till den siste januari för att betala skulden. Han kom in på Carl von Flucks Instagram av en slump, såg att denne jobbade som DJ på Stureplan och hade en Rolex. Han kände till vad det var för klocka och hade försökt ta reda på vad han skulle få för den. Vad den kostar i nypris vet han inte. Han hittade Carl von Flucks adress och nummer på internet och de kom i kontakt samma dag. Hans plan var att stjäla klockan utan att träffa Carl von Fluck.

Han ringde och sa att han hade ett rekommenderat brev. Carl von Fluck var hemma, gav honom portkoden och han bad Carl von Fluck komma ner. Carl von Fluck ville hela tiden att han skulle komma upp men gick till slut med på att komma ner. Han ville få ner Carl von Fluck så att han kunde komma in i lägenheten. Det gick fort och han blev alldeles ställd och fick ångest när han såg Carl von Fluck i porten. Han hade tänkt att undvika att träffa Carl von Fluck och endast stjäla klockan men det blev som det blev. Han sa till sig själv att han får lösa det här och nu, så smidigt som möjligt. Någonstans tänkte han på sin egen situation och vad som skulle kunna ske med honom och familjen om han inte betalade. När de stod framför varandra och tog i hand frågade han om det var Carl varpå Carl von Fluck svarade ja. Därefter sa han ”jag är inte här för att leverera ett brev till dig, jag är här för att det har skett en incident på stan och jag är mest här för att du ska göra rätt för dig. Enda

sättet vi kan göra det är att jag går upp och tar din klocka så drar vi ett streck över det”. Carl von Fluck sa ingenting. Denne var lugn och sansad och han kände därför att det inte behövdes några hot från hans sida. Han tror att Carl von Fluck förstod att det inte var något personligt utan att han bara ville ta klockan. Om det hade eskalerat skulle han ha gått därifrån. Han sa återigen att de skulle gå upp och ta klockan samt ”du behöver inte vara orolig, jag tänker inte skada dig”. Carl von Fluck tog upp händerna och han minns inte riktigt vad denne sa. Han upprepade att Carl von Fluck kunde vara lugn och att han inte skulle skada denne. Carl von Fluck var lugn och sa inte mycket mer än så. De gick in i hissen och båda var tysta. Han varken knuffade, använde våld eller gjorde någon rörelse mot byxlinningen. När de gick ut ur hissen sa han ”ta det lugnt, jag kommer inte gå in i ditt hem och ställa till med en scen”. Han lade märke till att dörren var öppen och tänkte att om Carl von Fluck kommit ner så hade han kunnat gå in. Carl von Fluck gick in och på första bordet låg klockan. Han hade Carl von Flucks telefon i handen. Han minns inte riktigt hur han fick den men han kommer ihåg att den ringde. Carl von Fluck gav honom klockan och han frågade om den var äkta. Carl von Fluck svarade att han trodde det. Han sa åt Carl von Fluck att denne bara kunde ringa sitt försäkringsbolag och anmäla den för att få en ny samt att han skulle lägga telefonen i blomkrukan och att Carl von Fluck kunde hämta den där om fem minuter. Han vet att man måste ringa polisen för att kunna göra en försäkringsanmälan och han har inte förhindrat Carl von Fluck från att ringa polisen. Klockan gav han samma kväll bort som en delbetalning på skulderna.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Carl von Fluck och Ashkan Ashtari har beträffande det inledande skedet lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter. Genom deras berättelser är det utrett att Ashkan Ashtari har kontaktat Carl von Fluck per telefon och uppgett att han haft ett brev att leverera. Det har även klarlagts att Ashkan Ashtari kände till att Carl von Fluck

ägde en Rolex samt att han sökte upp Carl von Fluck och stal klockan från dennes lägenhet. Frågan är om det är styrkt att klockan tillgripits med hot om våld.

Carl von Fluck har lämnat en detaljerad och alltigenom trovärdig berättelse om händelseförloppet som i de delar det varit möjligt har fått stöd av övrig bevisning. Enligt tingsrätten framstår det inte som att han på något sätt försökt överdriva händelsen. Även om Carl von Fluck inte tidigare berättat för polisen om att han blivit knuffad in i hissen finner tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta detta. Ashkan Ashtaris uppgifter om att han inte hade räknat med att möta Carl von Fluck i porten framstår som ytterst osannolikt med tanke på att det var han själv som tagit kontakt med denne och fått Carl von Fluck att komma ner till porten när han redan befann sig vid adressen. Det framstår också som svårförklarligt att Carl von Fluck, i stort sett under tystnad och utan ifrågasättande, skulle följa med Ashkan Ashtari till lägenheten och överlämna klockan. Enligt tingsrätten framstår hans berättelse om vad som har yttrats som en efterhandskonstruktion. Att han efter händelsen lämnat Carl von Flucks mobiltelefon i en kruka förändrar inte denna bedömning. Genom Carl von Flucks berättelse är det i stället styrkt att tillgreppet skett efter att Ashkan Ashtari uttalat hot om att han skulle slå Carl von Fluck samt att hotet bl.a. har förstärkts av att Ashkan Ashtari gjort en rörelse, som antytt att han skulle ta upp någon form av föremål. Uttalandet har skett efter att Carl von Fluck sökts upp i sitt hem och det har därför tveklöst framstått som en trängande eller akut fara för honom. Vad Ashkan Ashtari uttalat i hissen, ”du kommer inte känna igen det här ansiktet eller hur, och du ska absolut inte kontakta polisen för då vet du vad som händer”, har inte kunnat uppfattas på något annat sätt än som ett hot om att Carl von Fluck skulle skadas om han anmälde händelsen till polisen. Ashkan Ashtaris uppgifter är motbevisade och åtalet beträffande rån och övergrepp i rättssak är styrkt. Rångärningen har skett i och i anslutning till Carl von Flucks bostad och pågått under en inte alldeles kort tidsperiod. Den har föregåtts av viss planering och avsett ett mycket värdefullt föremål. Förfarandet kan därför inte anses vara av mindre allvarlig art.

Skadestånd

Ashkan Ashtari har medgett att betala kränkningersättning till Carl von Fluck med 5 000 kr. Han har därutöver bestritt skadeståndsanspråken men vitsordat 55 000 kr avseende yrkad ersättning för klockan så som skäligt i och för sig.

I fråga om kränkning bestämmer tingsrätten ersättningen till skäliga 10 000 kr.

Beträffande den tillgripna klockan framgår av kvitto och promemoria att klockan köptes in för 55 000 kr år 2011, att modellen har gått upp väldigt mycket i värde samt att en normalt använd klocka, med normalt slitage, har ett värde mellan 120 000–130 000 kr. Carl von Fluck har uppgett att han visserligen använde klockan dagligen men att han var försiktig med den och att den var i fint skick. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Mot bakgrund av att värderingsintyg knappast varit möjligt att upprätta då klockan inte längre finns att tillgå, finner tingsrätten det styrkt att värdet på klockan uppgått till det yrkade beloppet. Carl von Fluck ska tillerkännas ersättning för klockan med 125 000 kr.

När det gäller yrkandena för sveda och värk, ökade resekostnader och inkomstförlust ifrågasätter tingsrätten inte att gärningarna har gett upphov till stora besvär för Carl von Fluck. Detta får också stöd av det intyg som målsäganden gett in. Carl von Fluck har emellertid inte åberopat någon bevisning till styrkande av exempelvis sjukskrivning till följd av de psykiska besvären. Även om Carl von Flucks uppgifter om att han mått väldigt dåligt av händelsen är trovärdiga kan det mot Ashkan Ashtaris bestridande inte genom enbart dessa uppgifter anses visat att Carl von Fluck har drabbats av ett sådant medicinskt konstaterbart psykiskt lidande som ger honom rätt till ersättning för sveda och värk. Han har inte heller lagt fram någon utredning som stödjer kostnaderna för inkomstförlust och ökade resekostnader. Dessa yrkanden ska därför ogillas.

Sammanfattningsvis ska Ashkan Ashtari betala skadestånd till Carl von Fluck med sammanlagt 135 000 kr. På beloppet ska begärd ränta utgå från dagen för brottet.

Särskilt yrkande

Åklagaren har begärt att Ashkan Ashtari ska utge 125 000 kr så som förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Ashkan Ashtari har motsatt sig yrkandet.

Genom rånet har Ashkan Ashtari som utbyte tillägnat sig en klocka till ett värde av 125 000 kr. Som ovan anförts har Carl von Fluck tillerkänts ersättning med begärt belopp avseende klockan. Det är därför uppenbart oskäligt att förverka samma värde (se 36 kap. 1 a § brottsbalken). Yrkandet ska därmed ogillas.

Kvarstad

Eftersom tingsrätten kommit fram till att inget värde ska förklaras förverkat kan åklagarens yrkande om kvarstad upp till förverkandet inte vinna bifall. Frågan är om kvarstad i stället ska förordnas till täckande av Carl von Flucks skadeståndsanspråk.

Ashkan Ashtari har motsatt sig yrkandet om kvarstad eftersom klockan tillhör hans mor Hengameh Batebi.

Så som yrkandet är framställt avser kvarstaden visserligen inte något visst föremål. Åklagaren har emellertid tagit en klocka, som värderats till 125 000 kr och som påträffats hemma hos Ashkan Ashtari, i förvar. Enligt tingsrätten har förvarstagandet ett så nära samband med kvarstadsyrkandet att en förutsättning för bifall måste anses vara att klockan tillhör Ashkan Ashtari (jfr 26 kap. 4 § tredje stycket rättegångsbalken).

Mot bakgrund av Ashkan Ashtaris skuldsättning kan det skäligen befaras att han på något sätt kan komma att undandra sig betalning av skadeståndet. Tingsrätten har därmed att ta ställning till om det kan anses utrett att klockan tillhör honom.

Genom den skriftliga bevisningen står det inledningsvis klart att klockan påträffades i en byrå med underkläder i Hengameh Batebis sovrum, i en lägenhet som disponeras av Ashkan Ashtari, hans bror och hans mamma Hengameh Batebi. Klockans kartong med tillhörande garantibevis/certifikat hittades i det rum där Ashkan Ashtaris bror sover. Därutöver består utredningen i kvarstadsfrågan huvudsakligen av muntlig bevisning. Ashkan Ashtari och Hengameh Batebi har samstämmt berättat att Hengameh Batebi köpte klockan begagnad under ett besök i Iran strax efter sommaren 2017 samt att den köptes som en present till hennes dåvarande man. De har vidare uppgett att en släkting lade ut pengar för köpet som Hengameh Batebi en tid senare återbetalade efter att ha sålt aktier. Slutligen har de förklarat att Hengameh Batebis man gav tillbaka klockan när de skilt sig samt att hon numera äger klockan men att både Ashkan Ashtari och hans bror har fått låna den vid speciella tillfällen. Hengameh Batebi har uppgett att hon betalade 90 000 kr för klockan. Detta får även visst stöd av kontoutdrag från hennes bank som visar på en insättning från Avanza den 26 oktober 2017 samt två överföringar samma dag på sammanlagt 93 800 kr.

Av utredningen framgår visserligen att samtliga rum i lägenheten disponeras av alla i familjen. Ashkan Ashtari har även bekräftat att han på ett flertal bilder på Instagram syns med klockan på sig, bl.a. under tiden innan hans mors skilsmässa. Hengameh Batebi har dessutom förklarat att hon finansierat aktieköpet hos Avanza genom lån, vilket med hänsyn till hennes relativt låga inkomst framstår som något märkligt. Dessa uppgifter talar i viss mån för att klockan kan tillhöra Ashkan Ashtari men är inte omständigheter som kan anses bevisa att så är fallet. Yrkandet om kvarstad kan därför inte bifallas.

Påföljd

Ashkan Ashtari förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Solna tingsrätt den 7 september 2018 för penningtvåtsbrott till villkorlig dom och dagsböter. Han döms nu för rån och övergrepp i rättssak. Det samlade straffvärdet uppgår till ett år och sex månaders fängelse. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten särskilt beaktat att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp mot målsägandens trygghet till person.

Såväl straffvärdet som brottslighetens art gör att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Ersättning till målsägandebiträdet och försvararen

Eftersom förhandlingen pågått längre än brottmålstaxans tillämplighet har Maria Lamm rätt till ersättning utifrån timkostnaden. Maria Lamm har begärt ersättning med totalt 28 600 kr varav 5 720 kr mervärdesskatt. Så som kostnadsräkningen har specificerats avser ersättningen 17 305 kr för 12,53 timmars arbete, 2 214 kr tidsspillan, 175 kr milersättning och 385 kr parkering. Rätt räknat skulle den begärda ersättningen totalt uppgå till 25 099 kr varav 5 020 kr mervärdesskatt. Den begärda ersättningen för resa med egen bil är emellertid beräknad på en milersättning om 35 kr. Milersättningen för 2019 med lokalt reseavtal uppgår rätteligen till 30 kr 50 öre. Utlägg för milersättning ska därmed utgå med 153 kr. Begärd ersättning avseende tidsspillan och utlägg i övrigt är skälig. När det gäller nedlagt arbete anser tingsrätten att antalet timmar är väl tilltaget med hänsyn till uppdragets art och omfattning och begärd ersättning omfattar bl.a. samtal med målsägandens föräldrar. Uppdraget har inte i övrigt haft en sådan omfattning att det motiverar mer än totalt 10,25 timmars arbete. Skälig ersättning för Maria Lamm ska därför bestämmas till 21 121 kr varav 14 145 kr avser arbete 2 214 kr tidsspillan, 538 kr utlägg och 4 224 kr mervärdesskatt.

Roba Azzam har begärt ersättning för totalt 31,75 timmars arbete och 11,75 timmars tidspillan. Mot bakgrund av att hennes klient har varit häktad samt att utredningen i målet varit relativt omfattande bedöms begärd ersättning vara skälig med hänsyn till målets art och omfattning. Hon ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Med hänsyn till Ashkan Ashtaris ekonomiska och personliga förhållanden ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Övriga frågor

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för de brott som Ashkan Ashtari döms för ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 26 april 2019.

Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Dante Olason Hallberg

I avgörandet har tingsfiskalen Dante Olason Hallberg och nämndemän deltagit.
Domarna är eniga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870525-6553	Datum för dom/beslut 2019-04-05
Efternamn Ashtari	Förnamn Ashkan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-01	2019-03-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Telefax

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.