



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-06-05
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15729-18

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

HANS Christian Cagnell, 19430831-3354
Valutavägen 50 Lgh 1101
129 34 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Behrang Eslami
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Antonello Zalbo
Engelbrektsgatan 41 Lgh 1102
114 32 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Kerstin Wennersten
Advokatfirman Kerstin Wennersten AB
Wallingatan 24
112 24 Stockholm

2. Maximus Zalbo Yüksel
Engelbrektsgatan 41 Lgh 1102
114 32 Stockholm

Särskild företrädare:

Advokat Mari Schaub
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 651 40 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till egenmäktighet med barn, grovt brott, 7 kap 4 § 1 st 1 men och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

2018-07-30 -- 2018-11-20

Skadestånd

Antonello Zalbos och Maximus Yüksel Zalbos skadeståndsyrkanden avslås.

Ersättning

1. Behrang Eslami får ersättning av allmänna medel med 144 224 kr. Av beloppet avser 105 570 kr arbete, 6 325 kr tidsspillan, 3 484 kr utlägg och 28 845 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-06-05
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15729-18

Tilltalad

Gullian Yüksel, 19700101-9186
Västra Bangatan 37 C Lgh 1103
195 40 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Nina Löwenhielm
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Suneson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Antonello Zalbo
Engelbrektsgatan 41 Lgh 1102
114 32 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Kerstin Wennersten
Advokatfirman Kerstin Wennersten AB
Wallingatan 24
112 24 Stockholm

2. Maximus Zalbo Yüksel
Engelbrektsgatan 41 Lgh 1102
114 32 Stockholm

Särskild företrädare:

Advokat Mari Schaub
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Egenmäktighet med barn, grovt brott, 7 kap 4 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2018-10-22 -- 2019-03-13
2. Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken
2019-01-01 -- 2019-01-25

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 140 om 50 kr

Skadestånd

1. Gullian Yüksel ska betala skadestånd till Maximus Yüksel Zalbo med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2018 till dess betalning sker.
2. Gullian Yüksel ska betala skadestånd till Antonello Zalbo med 64 392 kr jämte enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 12 000 kr från den 22 oktober 2018 och på beloppet 52 392 kr från den 17 december 2018 till dess betalning sker.
3. Gullian Yüksel ska betala skadestånd till Antonello Zalbo med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 januari 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter och bilder i förundersökningen som lagts fram vid förhandlingen bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Nina Löwenhielm får ersättning av allmänna medel med 298 666 kr. Av beloppet avser 204 240 kr arbete, 30 993 kr tidspillan, 3 700 kr utlägg och 59 733 kr mervärdesskatt.
 2. Kerstin Wennersten får ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 230 288 kr. Av beloppet avser 176 640 kr arbete, 7 590 kr tidspillan och 46 058 kr mervärdesskatt.
 3. Mari Schaub får ersättning av allmänna medel med - rätt räknat - 146 183 kr. Av beloppet avser 106 605 kr arbete, 8 855 kr tidspillan, 1 486 kr utlägg och 29 237 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren.
-

Innehållsförteckning

Bakgrund	6
Egenmäktighet med barn och medhjälp till sådant brott.....	6
Yrkanden	6
Inställning	8
Utredning.....	8
Domskal.....	24
Utgångspunkter för tingsrättens bedömning.....	24
Har det förelegat en nödsituation?	25
Har Gullian Yüksels handlande varit oförsvarligt?.....	28
Brottet bedöms som egenmäktighet med barn, grovt brott	29
Åtalet för medhjälp till egenmäktighet med barn ogillas	29
Grovt förtal	31
Yrkanden	31
Inställning	31
Utredning.....	32
Domskal.....	37
Utgångspunkter för tingsrättens bedömning.....	37
Gullian Yüksel har förmått annan att lägga ut inlägget på Facebook	37
Det är inte visat att Gullian Yüksel skickat breven.....	40
Brottet bedöms som grovt förtal	41
Påföljd	41
Skadestånd.....	42
Övriga frågor	43

Bakgrund

Gullian Yüksel och Antonello Zalbo har tillsammans sonen Maximus som är född år 2011. Parternas relation upphörde innan Maximus föddes och Gullian Yüksel var inledningsvis ensam vårdnadshavare för honom. Gullian Yüksel och Antonello Zalbo har haft flera vårdnadsprocesser rörande Maximus. Dom i det senaste vårdnadsålet meddelades den 21 maj 2018 (Uppsala tingsrätts mål nr T 7006-16). Enligt den domen beslutades att Antonello Zalbo skulle ha ensam vårdnad om Maximus och att Maximus skulle bo hos honom. Vidare beslutades att Maximus skulle ha rätt till umgänge med Gullian Yüksel varannan helg och sedvanligt lov- och helgumgänge.

Egenmäktighet med barn och medhjälp till sådant brott

Yrkanden

Åklagaren har yrkat att Gullian Yüksel ska dömas för egenmäktighet med barn, grovt brott (7 kap. 4 § första stycket 1 och tredje stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Gullian Yüksel har från Antonello Zalbo skiljt barnet Maximus Yüksel Zalbo, född 2011, om vilken Antonello Zalbo haft ensam vårdnad, genom att efter umgänge inte på avtalat sätt lämna tillbaka barnet till Antonello Zalbo. Istället har Gullian Yüksel kvarhållit barnet genom att föra honom från Stockholm till Lofsdalen i Jämtland och därifrån tagit honom till olika platser runtom i Sverige med Lofsdalen som bas. Brottet har pågått mellan den 22 oktober 2018 och den 13 mars 2019 i Sverige.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till att Maximus Yüksel Zalbo ryckts upp ur sin invanda miljö och förts till en ort långt ifrån hemmet med därpå inga kontakter med sin pappa Antonello Zalbo samt endast begränsade kontakter med andra barn och vuxna. Vidare ska hänsyn tas till dels barnets ålder, dels den långa

tid han varit bortförd, dels att han i avsaknad av normal skolgång missat i princip hela sitt första skolår samt dels det faktum att Gullian Yüksel inte återvänt frivilligt utan gripits av polis efter att ha lokaliserats.

Gullian Yüksel begick gärningen med uppsåt.

Vidare har åklagaren yrkat att Hans Cagnell ska dömas för medhjälp till egenmäktighet med barn, grovt brott, (7 kap. 4 § första stycket 1 och tredje stycket samt 23 kap. 4 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Hans Cagnell har främjat gärningen under punkten 1 med råd och dåd genom att dels tillsammans med Gullian Yüksel den 30 juli 2018 ta upp ett lån i bank till ett belopp om 250 000 kr, vilket belopp kort därefter tagits ut i kontanter av Gullian Yüksel samt dels vid två tillfällen föra över pengar till Gullian Yüksel till ett belopp om totalt 12 650 kr. Brottet begicks mellan den 30 juli 2018 och den 20 november 2018 i Sverige.

Hans Cagnell begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden Antonello Zalbo, som biträder åtalet, har med anledning av påstådd brottslighet yrkat att Gullian Yüksel och Hans Cagnell solidariskt ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 64 392 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2018 avseende ett belopp om 12 000 kr, från den 17 december 2018 avseende ett belopp om 52 392 kr, till dess full betalning sker. Av beloppet avser 52 392 kr förlorad arbetsinkomst under perioden den 17 december 2018 till den 14 april 2019 och 12 000 kr avser ersättning för personskada och psykiskt lidande.

Målsäganden Maximus, som biträder åtalet, har med anledning av påstådd brottslighet yrkat att Gullian Yüksel och Hans Cagnell solidariskt ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 35 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2018 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Inställning

Gullian Yüksel

Gullian Yüksel har förnekat gärningen. Hon har vidgått de faktiska omständigheterna men invänt att hon har handlat i nöd eller i vart fall i s.k. putativ nöd eftersom Maximus riskerar att utsättas för sexuella övergrepp och misshandel av Antonello Zalbo. Hennes handlande har inte varit oförsvarligt.

Gullian Yüksel har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till Antonello Zalbo och Maximus. Hon har såsom skäligt vitsordat 25 000 kr såvitt avser kränkingsersättning åt Maximus och sättet att beräkna ränta.

Hans Cagnell

Hans Cagnell har förnekat brott på grund av bristande uppsåt. Han har vidgått att han har varit medlåntagare till lånet om 250 000 kr samt att han vid två tillfällen har fört över pengar till Gullian Yüksel till ett sammanlagt belopp om 12 650 kr.

Hans Cagnell har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till Antonello Zalbo och Maximus. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredning

Antonello Zalbo, Gullian Yüksel och Hans Cagnell har hörts. På åklagarens begäran har uppspelning av barnförhör med Maximus skett. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med Maud Lindberg och Majvor Ros.

På Gullian Yüksels begäran har vittnesförhör hållits med läkarna Magnus Bodegård, Kristian Wright Kristoffersen, Giedré Grigelionienė och Lena Bergqvist.

Vidare har på Gullian Yüksels begäran vittnesförhör hållits med Ingrid Olsson, Monica Dahlström Lannes och Birgitta Brydolf Lindgren.

På Hans Cagnells begäran har vittnesförhör hållits med Alexandra Bray.

Parterna har åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Antonello Zalbo

Efter vårdnadsdomen i maj 2018 har det fungerat bra för honom och Maximus. Helgumgänget med Gullian Yüksel har också fungerat bra och Maximus har utvecklats i raketfart i skolan. Kontakten mellan honom och Gullian Yüksel har skötts via mejl och sms.

Den 22 oktober 2018 fick han ett sms från Gullian Yüksel att Maximus var sjuk. Han svarade att Maximus kunde vara sjuk hemma hos honom. Därefter fick han ingen kontakt med Gullian Yüksel. Under det första dygnet var han i chock. Han hamnade i försvarsläge och försökte tänka praktiskt. De första dagarna var han på helspänn och hade löpande kontakt med polis och socialtjänst. Han var också själv ute och letade efter Maximus. I början försökte han ha med sig någon, t.ex. en kompis, syskon eller föräldrar från klassen, så att det skulle finnas ett vittne om något skulle hända. Han letade också på Facebook och kollade på nätet efter människor och organisationer som han trodde kunde hjälpa Gullian Yüksel. Han var orolig att Gullian Yüksel hade åkt utomlands med Maximus. Han informerade skolan att Maximus var bortförd och att man inte visste var han var.

Under perioden Maximus var borta hade de ingen kontakt. Däremot hade han kontakt med Gullian Yüksels ombud Jan Björklund och försökte få överlämna julklappar genom denne. Men Jan Björklund sade att det inte var möjligt.

Han fick besked om att Maximus hade hittats precis efter begravningen av hans mamma. Det var Maria Pettersson, Barnahus, som ringde och meddelade att

socialtjänsten hade omhändertagit Maximus. De hade förberett att det skulle finnas s.k. säkerhetspersoner hemma till stöd för Maximus och honom. Säkerhetspersonerna var hans familjemedlemmar. Han visste inte om Maximus skulle vara alienerad när han kom hem, så han lät sin svåger gå ner och möta Maximus. När Maximus kom upp möttes deras blickar och Maximus kändes hemma på en gång. Maximus rabblade fotbollsstjärnor, det kändes fantastiskt och Maximus mådde bra. De första dagarna rullade säkerhetsteamet dygnet runt. De var bara hemma och softade, såg på TV, höll på med datorn och spelade fotboll. Det gick bra på den första fotbollsträningen och Maximus fick då träffa hälften av klassens killar. Sedan började Maximus i skolan med viss upptrappning. Skolan har gått relativt bra. Han har halkat efter i matematiken så nu har de hemläxa för att han ska komma i kapp.

Han har försökt prata med Maximus om det som varit. Maximus tycker inte om frågor och det är svårt att få svar, utan han har endast lämnat väldigt knapphändiga uppgifter. Inte heller har Maximus sagt något om Gullian Yüksel sedan han kom hem. Han tror att Maximus skyddar Gullian Yüksel och har inte frågat något om henne.

Han vill att allt ska få ett stopp. Maximus har blivit utsatt för förhör för många gånger. Det är också anmärkningsvärt att Gullian Yüksel spelar in och fotograferar Maximus hela tiden. Såväl ljudinspelningar som fotografier kan manipuleras. Det går inte att veta vem som har tagit fotografierna eller när de har tagits. Han uppfattar det hela som smutskastning och försök att misskreditera honom. Han har aldrig slagit Maximus eller utsatt honom för sexuella övergrepp. Inte heller har hans äldre barn, som älskar Maximus, slagit honom.

Han har inte heller iakttagit några direkta skador på Maximus. Däremot är det så att Maximus ofta har blåmärken efter fotbollsträning, cykling och lek. Han har inte något minne att Gullian Yüksel konfronterat honom med skador och blåmärken. När det gäller Maximus uttalanden vet han inte var Maximus har fått alltifrån. Det

är en barnspärr på datorn hemma och inte heller har han visat något för Maximus. Han har haft kontakt med BUP Kungsholmen, men eftersom Maximus inte har några symptom så kan de inte behandla.

Under denna period har han mått dåligt och han har inte kunnat sköta sitt arbete så bra. Det var många sömnlösa nätter. Det var en period som i ett töcken och en krampaktig kontroll av tillvaron. Vid årsskiftet började allt smälta in och till slut sade kroppen till. Han har varit hos psykolog vid två tillfällen. De första 14 dagarna av hans sjukskrivning betalade arbetsgivaren.

Gullian Yüksel

Den 22 oktober 2018 stod hon inte längre ut med att Maximus hade blåmärken. Maximus var ledsen och sade att han hatade sitt liv. Hon hade hoppats att socialtjänsten skulle hjälpa Maximus. Hon hade tidigare varit i kontakt med Christina Witt, vid socialtjänsten, som sade åt henne att om hon var orolig för sitt barn var det hon som skulle skydda sitt barn. Christina Witt sade till henne att om du känner oro får du själv hålla inne Maximus. Hon bar med sig detta, att det var hennes ansvar att skydda Maximus. När hon inte fick någon hjälp från socialtjänsten blev hon frustrerad. Hon ville att Maximus skulle få skydd och komma bort från platsen där han utsattes för övergrepp. Hon åkte därför till polisen på Arlanda för att göra en anmälan. Det var Jan Björklund som sade att det måste göras en polisanmälan. Polisen ville att Maximus skulle skyddas. Genom kontakter ordnades ett skyddat boende åt henne och Maximus. De var på det skyddade boendet i ungefär tio dagar. Därefter var de tvungna att lämna boendet eftersom socialtjänsten på Östermalm inte ville skydda Maximus. De fick följa med Maud Lindberg, som arbetade på det skyddade boendet, till hennes stuga i Lofsdalen. I början mådde Maximus fruktansvärt dåligt. Han var utåtagerande, sparkade och slog henne. Men han blev bättre och bättre för varje dag. Han berättade också vad som hänt hos Antonello Zalbo.

I Lofsdalen lärde de känna Majvor Ros och hennes man Staffan. Därefter kom de att bo hos dem. Tanken var att de skulle bo hos dem tills det löste sig. Det blev en vardag under denna tid där hon och Maximus spelade fotboll, åkte skidor och lekte i snön. Majvor Ros hade även ordnat skolmaterial så att Maximus kunde studera matematik och svenska. Maximus lekte även med Majvor Ros och Maud Lindbergs barnbarn när de kom på besök.

Maximus började berätta för henne om övergreppen under 2016 och sade att han hade ont i snoppen. Hon konfronterade då Antonello Zalbo om snoppen. Däremot har hon inte konfronterat Antonello Zalbo beträffande blåmärkena. Det går inte att prata med Antonello Zalbo eftersom han slår ifrån sig. Från 2017 har Maximus varje gång han kommit till henne berättat att han blev slagen. Hon har då spelat in samtalen med sin mobiltelefon för att få bevis eftersom ingen trodde på henne. Hon var fruktansvärt chockad. Hon hade svårt att ta in att Maximus skulle blivit utsatt för sexuella övergrepp. Maximus har inte vetat om att hon spelar in deras samtal. Hon har också fotat hans blåmärken på ryggen, benen och i ansiktet. Hon har visat upp dessa för familjerätten.

Hon har även spelat in i princip alla samtal hon har haft med skola och socialtjänst. Detta eftersom man inte har lyssnat objektivt på henne utan endast följt vad Carina Grossman uppgett i den första utredningen. Socialtjänsten har undertryckt bevisning och har inte tagit med all information. De har också indirekt ljugit för åklagare och domstol. Av de inspelningar som åberopats i detta mål är de flesta originalfiler, men den som är på 26 minuter har hon redigerat.

Hon behövde en stödperson och kom i kontakt med Hans Cagnell. De träffades och hon berättade om sin situation för honom. Hans Cagnell har därefter träffat Maximus vid ungefär tio tillfällen, varannan helg från den 15 december 2017 till slutet av april 2018. Maximus och Hans Cagnell fick snabbt en bra kontakt. Hans Cagnell är väldigt kunnig med barn. Samtalen mellan honom och Maximus var inte

påtvungade utan kom rent spontant. Hans Cagnell berättade för henne att Maximus hade berättat för honom om drag i snoppen och att syskonen slog honom. Hans Cagnell skrev till socialtjänsten att pojken behövde skyddas. Hans Cagnell skrev ett utlåtande, men det åberopades inte i vårdnadsålet och inte heller åberopades Hans Cagnell som vittne. Hon ringer ofta till Hans Cagnell för stöd.

Hans Cagnell gick med på att vara medsökande till ett lån om 250 000 kr till henne. Hon hade en dålig ekonomi och privata skulder. Det var bl.a. fråga om advokat-kostnader om 95 000 kr. Hon hade lånat pengar av privatpersoner för att betala dessa skulder och hon betalade sina skulder kontant. Hon hade inte kunnat ta ett lån utan Hans Cagnells hjälp och de kom överens om att hon skulle betala av lånet till banken varje månad. Hans Cagnell har även hjälpt henne vid två tillfällen att betala två fakturor.

Den 24 september 2018 tog hon med sig Maximus till läkaren. Maximus hade blåmärken och berättade för läkaren Lena Bergqvist att han blev slagen av sin pappa.

Det gick en tid och därefter tog hon mod till sig innan hon flydde med Maximus. Under tiden hon var borta kontaktade hon många människor för att få hjälp. Planen var att få till en lösning. Tanken var inte att vara kvar i Lofsdalen. Christina Witt ville att hon skulle göra en anmälan och hon gjorde en sådan i mitten av januari 2019. Hon sade att de hade pratat med Antonello Zalbo och att han var med på att placera Maximus i jourhem. Men eftersom det var fråga om en frivillig placering vågade hon inte tillåta det. Hon litar inte på Christina Witt eller på socialtjänsten.

Under perioden hon var borta försörjde hon sig genom försäkringskassan. Magnus Bodegård, som väl känner till hennes besvär, sjukskrev henne under november och december 2018 per telefon. Hon betalade ungefär 500 kr i veckan till Majvor Ros och Staffan för boende och mat.

Hon planerade inte flykten. Den aktuella dagen hade hon bestämt träff med Hans Cagnell, men ställde in med kort varsel. Hans Cagnell visste ingenting om flykten. Det stämmer att hon bytte mobiltelefon under hösten 2018, men det var inte för att de inte skulle hitta henne. Hon brukar byta nummer då och då.

Under perioden maj 2018 till oktober 2018 har Maximus haft blåmärken på benen, skulderbladen, sätet och ryggen. Maximus blir hela tiden slagen av sina syskon och pappa. Pappa tittar på och slår också. Hon har lagt ett pussel och det stämmer att Maximus har blåmärken när syskonen har var där. Maximus har också berättat när han kommer hem till henne från Antonello Zalbo att han har ont i snoppen och att han drar i snoppen med pappa varje dag.

I maj 2018, efter huvudförhandlingen i vårdnadsålet, var hon på besök hos socialtjänsten med Maximus. De kommenterade att Maximus hade en blåtira ovanför ögat. Vid tre tillfällen under samtalet kom det fram att Maximus hade blivit slagen av sin pappa. Denna uppgift togs ändå inte med i journalen.

I juni 2018 frågade Maximus henne om hår under armarna. Han sade då till henne att killar brukar ha hår både inne och utanför stjärthålan. Maximus har också agerat genom att göra samlagsrörelser, smeka anus och försökt smeka henne på bröstet och tungkyssa henne. Han har också berättat om filmer som han har sett som inte är tillåtna för barn, t.ex. filmen "It".

Av de av henne åberopade fotografierna kan man bl.a. se följande skador på Maximus.

- Skada och svullnad på ena ankeln. Maximus berättade för henne att Antonello Zalbo hade slagit honom på foten när han låg i Antonello Zalbos säng.
- Blåmärken på benen. Maximus berättade för henne att Antonello Zalbo slagit honom på benen med knogarna. Han berättade också att hans syster hade slagit honom.

- I slutet av september upptäckte hon att Maximus hade prickar på skuldrorna och på ryggraden. Maximus berättade att han hade blivit slagen av Antonello Zalbo med knogarna. Maximus hade även haft liknande skador i juni 2018.
- Blåmärken på rumpan, rodnad på ryggen och vid ljumsken.
- Blåmärken och svullnader under ögat. Maximus har vid flera tillfällen berättat att han blivit slagen under ögat. Vid ett tillfälle hade hans bror varit på besök och vid ett tillfälle var hans ena syster där. Hon har också sett att Maximus varit blå vid ögat och att han har varit svullen. Detta bl.a. den 11 och 12 juni 2018 samt den 9 augusti 2018.
- Svullnad och sår på Maximus könsorgan. Hon har vid fyra tillfällen fotograferat Maximus könsorgan.

Hon fick kontakt med Monica Dahlström Lannes under sommaren 2018 och de har haft kontakt sedan dess. Vidare har hon haft kontakt med Agneta på BRY som vet att socialtjänsten brister när det gäller sexuella övergrepp. Hon har kontaktat Agneta vid enstaka tillfällen och skickat ett antal ljudinspelningar till henne. Framförallt är det inspelningar med socialtjänsten.

Hans Cagnell

Han är legitimerad psykiatriker. Under flera år har han arbetat ideellt som kontaktperson för att ge stöd till behövande kvinnor. Genom Sara Mohammed, som driver föreningen Glöm aldrig Pela och Fadime, kom han i kontakt med Gullian Yüksel. Första gången träffades de på ett fik och Gullian Yüksel berättade om sin situation. Hon ville att han skulle komma hem till henne för att bedöma Maximus mående. Han minns inte första gången han träffade Maximus. Oftast satt Maximus med sin padda och spelade spel. Det var många spel om mord. Inte heller minns han om Gullian Yüksel presenterade honom för Maximus eller hur han presenterade sig. Det kändes naturligt att komma dit och prata med Maximus. Han utgick och närmade sig Maximus utifrån dennes aktuella psykologiska situation. Det gick väldigt fort att få kontakt med Maximus. Gullian Yüksel var antingen ute och

handlade eller lagade hamburgare. Det blev så att han kom hem till henne varannan lördag mellan kl. 9–12, för att bilda sig en egen uppfattning om hur Maximus mådde. Han träffade Maximus ungefär tio gånger. Maximus berättade för honom att pappan drar i snoppen och vill att Maximus också gör det. Han minns inte när Maximus berättade det för honom. Det låg i luften hela tiden och han utgick från att Maximus visste att det skulle pratas. Han minns inte om han ställde frågor eller om Maximus tog upp det själv. Gullian Yüksel hade berättat för honom före han träffade Maximus om sina misstankar och det Maximus berättade för honom bekräftade hennes uppgifter. Han tror inte att Maximus pratade om övergreppen varje gång, utan de spelade även fotboll och åt hamburgare. Han kommer inte ihåg varför mötena upphörde, sista gången han träffade Maximus var i juni 2018 då de spelade fotboll i Vasaparken. Han och Gullian Yüksel fortsatte att ha telefonkontakt sporadiskt.

Han och Gullian Yüksel hade en väldigt fin relation. De lärde känna varandra och pratade mycket om livet. Han tycker om Gullian Yüksel som kvinna. Hon är klok, fin och stilig. Han var lite gränslös i vissa av sina sms och vissa kan ses som en kärleksförklaring till henne. Han litar fullt på Gullian Yüksel och han har aldrig ifrågasatt hennes uppgifter.

Utlåtandet skrev han i mitten på februari 2018 och det har inte påverkats av hans känslor för Gullian Yüksel. Det var ingen som bad honom skriva det, men Gullian Yüksel ville att han skulle bedöma Maximus. Han ville därför skriva ner hur han uppfattade situationen. Det var Gullian Yüksels sak att bestämma hur utlåtandet skulle användas. Han var chockerad över att Antonello Zalbo hade fått ensam vårdnad. Gullian Yüksel ville ha ensam vårdnad om Maximus. Han undrade varför han inte blev inkallad som vittne till tingsrätten. Han hade gärna vittnat, men advokaten ville inte det.

Gullian Yüksel hade stora skulder för bl.a. advokatkostnader. Av ren vänlighet ställde han upp som medsökande till ett lån om 250 000 kr. Gullian Yüksel berättade inte hur pengarna skulle användas, kanske var det också privata skulder. Under hösten 2018 har han även betalat två fakturor åt Gullian Yüksel. Den ena avsåg ett nytt lås och larm till Gullian Yüksels bostad och den andra kostnaden för sköldkörtelmedicin.

Han hade ett planerat möte med Gullian Yüksel den 22 oktober 2018. Hon ringde några veckor senare och sade att hon hade gått under jorden. Det kan vara så att Gullian Yüksel ringde tidigare eftersom han i sms den 24 oktober 2018 skrev ”glad över vad som hänt”. Han kommer inte ihåg varför han skrev ”nu var det väl FAN om vi inte skulle få loss Maximus” i ett meddelande till Gullian Yüksel den 12 oktober 2018.

Han har aldrig arbetat med barn som utsatts för sexuella övergrepp och han var därför chockad. Han har inte något minne av att han varit åberopad som vittne i en vårdnadsprocess vid Hovrätten över Skåne och Blekinge under 2016 eller att han skrev ett utlåtande angående sexuella övergrepp i det målet.

Han har träffat Magnus Bodegård vid ett tillfälle, då Gullian Yüksel tog med honom till hans läkarmottagning. De pratade om Maximus och vad man kunde göra för att hindra övergreppen. Han har också haft kontakt med Jan Björklund för att diskutera vad de kunde göra för att hjälpa Gullian Yüksel och Maximus. Vidare har han haft mycket kontakt med Agneta på BRY eftersom hon är mycket kunnig.

I oktober 2018 skrev han en anmälan till IVO. I anmälan skrev han att Antonello Zalbo har begått 365 sexuella övergrepp och 100 misshandlar. Han skrev även ett brev till åklagaren med samma innehåll. Det kan vara så att han under sommaren och hösten 2018 sett blåmärken på Maximus.

Barnförhör under förundersökningen med Maximus

I hans familj finns mamma och pappa. Pappa är jobbig. De brukar spela FIFA. Han vet inte om det är något som inte är bra hemma hos pappa. Han vet inte heller hur pappa är när han är glad. När Maximus inte lyssnar blir pappa arg. Pappa blev arg på Maximus i dag eller i går. Det var för att Maximus inte lyssnade. Det är tråkigt hos pappa och han tycker det är tråkigt när hans pappa är arg. Han har tre syskon som han brukar träffa ibland. De brukar träffas hemma och de gör ingenting speciellt. Maximus kan inte berätta någonting som är bra eller dåligt när de hälsar på.

Det är bra hemma hos mamma i Märsta. Han var i Lofsdalen med sin mamma, men han vet inte varför de åkte dit. De bodde i ett hus. Det var ingen annan som bodde i huset. På dagarna spelade de fotboll utomhus. Det var bra att bo där. Han träffade ingen annan vuxen eller något barn. Det bästa med Lofsdalen var fotboll, det var ingenting som inte var bra där. Det känns tråkigt att han inte är i Lofsdalen nu. Det kändes tråkigt när han kom tillbaka till pappa. Han vet inte om pappa har gjort något på honom och hans kropp som inte har känts bra.

Maud Lindberg

Hon arbetade på ett skyddat boende under hösten 2018. Hon träffade Gullian Yüksel den natten hon kom till dem. Det var pojken som behövde skydd från övergrepp från fadern. Det hade pågått under en tid och att det hade varit många orosanmälningar. Dagen efter de kom såg hon att Maximus hade rodnader på sidorna av ansiktet. Hon frågade Gullian Yüksel var de kom ifrån, och hon sade att var slag från pappan eller syskonen. De bodde där kanske drygt en vecka. Gullian Yüksels socialtjänst kunde skydda henne men inte pojken. Det var ett gemensamt beslut att Gullian Yüksel skulle flytta därifrån. Hon pratade bara allmänt med pojken och ställde inte några frågor om övergreppen. När de skulle flytta fick Gullian Yüksel bo i hennes fjällstuga och de bodde där i en vecka. Det var väldigt oroligt för både Gullian Yüksel och Maximus. De upplevde att de inte var trygga.

Hon beslutade då att de kunde bo hemma hos henne. De bodde där ungefär tre veckor. Hon tog kontakt med Majvor Ros och Staffan som erbjöd Gullian Yüksel och Maximus att bo hos dem. Gullian Yüksel bodde där till polisen kom. Hon fick veta i slutet av november att Gullian Yüksel var efterlyst av polisen. Maximus hade det mycket bra, spelade fotboll och var med på högtider. Han träffade andra barn, bl.a. hennes barnbarn i fjällstugan och några grannar. Hon har tagit del av nästan all information om fallet på BRY:s hemsida.

Majvor Ros

Gullian Yüksel och Maximus bodde hos dem under ett antal veckor. De lärde känna varandra på en samling i deras kapell i Lofsdalen. De visste att Gullian Yüksel hade det jobbigt, men förstod först senare att det hade med pojken att göra. Gullian Yüksel berättade att hon hade gjort orosanmälningar eftersom pojken inte hade det bra hos sin pappa. Gullian Yüksel och Maximus bodde hemma hos dem från december 2018, när de inte lånade en stuga en bit från dem eller var i Gävle en vecka. Maximus var väldigt intresserad av fotboll och de brukade titta på fotboll tillsammans. Gullian Yüksel var ute och lekte med Maximus. Maximus gick inte i någon skola, men han hade skolböcker som han räknade och skrev i ganska regelbundet. Hon visste att Gullian Yüksel eftersöktes av polisen från det att hon blev häktad i sin utevaro. Hon har tagit del av den information som har funnits på BRY:s hemsida. Gullian Yüksel berättade att Maximus var tvungen att onanera tillsammans med sin pappa, väldigt ofta, och att Maximus hade fått sår och svullnader på snoppen. Hon vet att Maximus hade problem med en fot som hade blivit slagen men hon vet inte om det var pappan eller annan närstående. Han träffade vissa barn när han bodde där, bl.a. hennes barnbarn. Under tiden Gullian Yüksel bodde hos dem bidrog hon med lite pengar och sin hjälp.

Magnus Bodegård

Han är läkare i allmän medicin och fick kontakt med Gullian Yüksel genom hennes kiropraktor under år 2008–2009. Maximus hade han sin första kontakt med runt

2015. I december 2017 signalerade Gullian Yüksel oro utifrån vad Maximus berättat henne. Hon hade flera inspelningar som hon hade gjort med Maximus. Han har tagit del av ganska många inspelningar under årens lopp. Gullian Yüksel visade även fotografier på Maximus penis av vilken framgick att det var ett sår och att den var missfärgad som inte verkade ha en naturlig förklaring. Maximus gestaltade via sin Pingvin onanirörelse. Maximus vill inte prata om sin pappa. Han vet inte om det berodde på att han inte ville eller inte vågade. Han skickade orosanmälan till BUP och Barnskyddsenheten på Akademiska sjukhuset. Gullian Yüksel var sansad och adekvat. I januari 2018 hade han en kontakt med Gullian Yüksel och gjorde en samlad bedömning med övriga läkare som träffat Maximus. Därefter lämnad han in en orosanmälan för att få en objektiv utredning. Han hade då fått nya fotografier på blåmärken på Maximus från Gullian Yüksel. Uppgifterna i orosanmälan har han framförallt fått från Gullian Yüksel. Han har sjukskrivit Gullian Yüksel via telefon för hennes kroniska ryggbesvär och smärtbild. Hon hade ont i sin rygg eftersom hon inte sov i sin vanliga säng.

Kristian Wright Kristoffersen

Han arbetar som barnläkare på Nya Karolinska sjukhuset och han är fokuserad på akut sjuka barn. Den 22 juli 2017 träffade han Gullian Yüksel och Maximus för en allmän konsultation. Han kommer ihåg att Gullian Yüksel uttryckte en oro över vad som pågick mellan pappan och barnet. Maximus hade sagt en del konstiga saker som att pappan tar på sig själv och att han också tar på sig själv. Maximus var normal i kroppen, det enda som han reagerade på var att förhuden på ena sidan var lösare och att det fanns ett sår. Enligt hans bedömning kan det vara normalt eller orsakat av ett trauma. Det var ingen rodnad. Gullian Yüksel visade bilder på snoppen från ett tidigare tillfälle. Det avvikande var vad barnet berättade om sin pappa. Gullian Yüksel sade åt Maximus att berätta för honom om det och Maximus berättade även vissa saker som Gullian Yüksel inte hade nämnt. Han gjorde därför en orosanmälan till socialtjänsten vid Östermalm. Då han inte hörde av dem pratade han även med socialtjänsten. Han pratade även med Gullian Yüksel efter händelsen

och hon uttryckte oro. Han skickade en remiss till BUP. I februari 2018 hade han ett samtal med Magnus Bodegård angående den orosanmälan som då gjordes till socialtjänsten om en oberoende utredning.

Giedré Grigelionienė

Hon träffade Maximus för två år sedan då hon arbetade som barnläkare. Det var en sjuksköterska som hämtade henne för en misstänkt barnmisshandel. Maximus var mycket tystlåten, han satt i en skinnfätölj med armarna i kors. Gullian Yüksel berättade att Maximus har berättat att det blir dragning i snoppen tillsammans med pappan. Det var väldigt svårt att kommunicera med Maximus, vilket kanske beroende på stress. Hon skickade barnet akut till barnakuten på Karolinska sjukhuset, gjorde en remiss till barnmisshandelsteamet och en telefonanmälan till socialtjänsten. Hon tittade på snoppen. Det fanns inga sammanväxningar i snopp och förhud vilket pojkar normalt har i den här åldern. Hon såg inga blåmärken. Gullian Yüksel hade med sig fotografier. Hon uppfattade Gullian Yüksel som adekvat orolig för sitt barn. Hon ställde frågor om snoppen, men Maximus talade inte så mycket med henne. Gullian Yüksel sade att Maximus var mycket tyst med främmande vuxna. Magnus Bodegård ringde henne i början på 2018 och berättade om sin oro och att han hade en misstanke om att det fortfarande pågick. Hon stöttade den nya orosanmälan.

Lena Bergqvist

Hon har arbetat som barnläkare på närakuten och har arbetat med barn hela sitt liv. Den 24 september 2018 blev hon hämtad för att träffa Maximus och Gullian Yüksel. Först försökte hon skapa kontakt med barnet genom att visa klistermärken. Maximus berättade att han hade ont i magen. När hon undersökte honom såg hon att han hade blåmärken på skulderbladen. Maximus berättade att det var pappan som slagit honom. Maximus var orolig och bet på läppen. Maximus berättade att pappa brukar göra så, och visade genom att slå med knytnävarna på Gullian Yüksels ben. Maximus berättade även att pappan drar honom i snoppen. Hon uppfattade

Maximus som adekvat och han tittade henne i ögonen. Utifrån den kontakt hon fick med Maximus kändes det som att det han berättade var korrekt. Hon uppfattade Gullian Yüksel som stöttande och deras relation verkade bra. På grund av de uppgifter hon fick från Maximus gjorde hon både en orosanmälan och polisanmälning.

Monica Dahlström Lannes

Hon har tidigare arbetat som polis i 28 år och är nu vålds- och sexualbrottsexpert. Hon fick ett mejl under sommaren 2018 från Gullian Yüksel där denna ville ha hjälp. Hon blev oerhört förskräckt och gick igenom handlingarna i målet. Vidare kontaktade hon åklagare och frågade varför det inte blev någon utredning. Att socialtjänsten hade förhört Maximus tillsammans med Antonello Zalbo närvarande och hållit polisförhör med Maximus när han bor hos pappan är två exempel på att ärendet är så misskött. Hon har polisanmält socialtjänsten och gjort två IVO-anmälningar. Hon har sett fotografier på Maximus och lyssnat på ljudfilerna med Maximus som berättar så bra. Det är viktigt att ta barn på allvar när de berättar. Hon har träffat Maximus två gånger som hastigast. Första gången sade Maximus inget. Men andra gången sade han att inget var bra hos pappa, att pappa är dum. I augusti 2018 skrev hon en debattartikel som byggde på uppgifterna framförallt från vårdnadsdomen. Gullian Yüksel vet att hon har skrivit artikeln. Det kan vara så att Gullian Yüksel fick läsa den innan den publicerades.

Gunilla Olsson

Hon arbetar som barnpsykiatriker och gjorde i september 2018 en IVO-anmälan angående ärendet om Maximus och Gullian Yüksel. Denne gjorde hon efter att ha läst utredningen som socialtjänsten i Uppsala gjort som hon inte ansåg var logisk och konsekvent. Utredningen tillskrev Gullian Yüksel allt det negativa och inte det positiva. Hon anser att man drog fel slutsatser. Eftersom de utredningar som gjorts i Stockholm har godtagit utredningen från Uppsala har man inte börjat om från början. Mamman har därför lastats för att hålla barnet hemma trots att det funnits en

sjukskrivning, läkarbesök, att hon tagit bilder och spelat in samtal med pojken. Det är däremot ingen som har talat med mamman om hur man ska agera om man misstänker sexuella övergrepp.

Birgitta Brydolf Lindgren

Hon känner Gullian Yüksel sedan tidigare och de hade inte träffats på ett tag när de stötte ihop sommaren 2018. De började då umgås på nytt och träffades tre – fyra gånger. Gullian Yüksel berättade om sina misstankar om att Maximus blir utsatt för övergrepp. Vid det sista tillfället den 9 september 2018 var Gullian Yüksel och Maximus hemma hos dem. Hon reagerade på att Maximus, som har en sådan fin hy, hade väldigt många blåmärken på armarna. Det såg inte normalt ut och hon frågade därför Maximus vad som hade hänt. Först svarade inte Maximus. Hon sade till honom att ”du vet väl att man inte får slå någon annan”. Efter en stund kom Maximus till henne i köket och berättade att det var pappan som hade slagit honom och att hans stora syskon inte heller är snälla. Hon sade att han måste gå till någon vuxen i skolan. Maximus sade att det inte var någon som lyssnade på honom i alla fall. Gullian Yüksel var inte närvarande när Maximus pratade med henne.

Alexandra Bray

Hans Cagnell är hennes pappa och de har telefonkontakt flera gånger varje vecka. De har en väldigt stark och fin relation. Hans Cagnell är väldigt engagerad i att hjälpa utsatta kvinnor. Han är en sympatisk och omtänksam människa. Hon vet att han har hjälpt en kvinna som har en son som är utsatt för övergrepp, men han har aldrig nämnt henne vid namn. Vidare har han berättat att han stöttat henne med samtal och ekonomiskt.

Domskäl

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Målet gäller en situation där mamman Gullian Yüksel har skiljt sonen Maximus från hans far Antonello Zalbo, som har haft ensam vårdnad, genom att efter umgänge inte på avtalat sätt den 22 oktober 2018 lämna tillbaka honom till Antonello Zalbo. I stället har Gullian Yüksel kvarhållit Maximus genom att föra honom från Stockholm till Lofsdalen i Jämtland och därifrån tagit honom till olika platser runtom i Sverige med Lofsdalen som bas. Gullian Yüksel har inte återvänt frivilligt med Maximus utan gripits av polis den 13 mars 2019. Gullian Yüksel har erkänt att hon handlat på detta sätt och den åberopade bevisningen ger stöd för erkännandet. Gullian Yüksels handlande är att anse som egenmäktighet med barn.

Gullian Yüksel har gjort gällande att hon befann sig i en nödsituation enligt 24 kap. 4 § brottsbalken eller att hon i vart fall uppfattat situationen som sådan (s.k. putativ nöd). Som skäl för detta har hon anfört att Maximus riskerat att utsättas för fortsatta sexuella övergrepp och misshandel av Antonello Zalbo.

Enligt 24 kap. 4 § brottsbalken utgör en gärning, som någon begår i nöd, brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Det kan konstateras att bestämmelsen om nöd är tillämplig i situationer då ett barn löper risk att utsättas för sexuella övergrepp av den som har hand om barnet. De frågor som aktualiseras i målet är om det har förelegat en nödsituation och i sådana fall om Gullian Yüksels handlande har varit försvarligt.

Detta mål har kommit att handla mycket om misstankarna om övergrepp och vad som talar för eller emot att sådana skett. Det är inte tingsrättens uppgift att i detta

sammanhang göra en prövning av dessa misstankar. Inte heller är det tingsrättens uppgift att i detta mål pröva frågor om vårdnad, boende och umgänge.

Har det förelegat en nödsituation?

I målet är utrett att Gullian Yüksels handlande utgör egenmäktighet med barn. Gullian Yüksel har invänt att hon handlat i nöd och gjort gällande att Maximus riskerar att utsättas för misshandel och sexuella övergrepp av Antonello Zalbo. I vart fall har Gullian Yüksel trott att förhållandena varit sådana att hon befunnit sig i en nödsituation.

Av utredningen framgår att misstankarna om övergrepp från Antonello Zalbos sida har prövats i olika sammanhang. Det kan konstateras att de har varit aktuella i sammanlagt fem förundersökningar som inletts mellan åren 2016–2018. Samtliga förundersökningar har lagts ned efter att åklagaren har gjort bedömningen att det inte har funnits tillräckliga skäl för att fortsätta förundersökningen eller att väcka åtal. Detta är något som Gullian Yüksel har känt till.

Vidare har Uppsala tingsrätt i en dom som meddelades den 21 maj 2018 beslutat att vårdnaden, som dittills varit gemensam, skulle tillkomma Antonello Zalbo ensam. Av tingsrättens dom framgår att domstolen har känt till såväl vilka misstankar som förelegat som att de fyra första förundersökningarna har lagts ned. I domen har även redogjorts för flera barnavårdsutredningar vilka samtliga avslutats utan åtgärd samt för den i målet inhämtade vårdnads-, boende- och umgängesutredningen. Domstolen har i sina domskäl gjort en riskbedömning utifrån den samlade utredningen och kommit fram till att risken för att Maximus utsätts för övergrepp av Antonello Zalbo är mycket låg. Att tingsrätten kommit till denna slutsats har Gullian Yüksel också känt till.

Högsta domstolen har i ett likartat mål uttalat sig i fråga om nödinvändning efter domstols vårdnadsdom (NJA 1993 s. 128). I skälen har anförts att en nödsituation inte kan anses föreligga när de omständigheter som åberopas till stöd för nöd har prövats av en domstol i en vårdnadstvist och domstolen därvid har funnit att omständigheterna inte kan tillmätas betydelse i målet. Vidare har Högsta domstolen anført att sedan domstolen gjort sin bedömning har parterna och andra berörda att rätta sig efter avgörandet och att det i princip inte kan godtas att den förlorande parten eller annan gör en egen riskbedömning och med åberopande av nöd handlar i strid med domstolens avgörande.

Efter det att en domstol avgjort vårdnadsfrågan och därvid bedömt risken för övergrepp från vårdnadshavarens sida, får därför utrymmet för tillämpning av nödbestämmelsen på grund av den handlandes egen riskbedömning anses vara mycket litet. I ovan nämnda rättsfall slogs dock fast att det undantagsvis kan finnas situationer, då den som handlar i strid med ett vårdnadsbeslut efter en egen riskbedömning ska anses ha befunnit sig i en nödsituation eller på grund av sin övertygelse härom inte kan dömas för uppsåtligt brott. En sådan undantagssituation kan enligt Högsta domstolen föreligga om det framkommit nya betydelsefulla uppgifter som inte varit föremål för bedömning i vårdnadsålet.

Gullian Yüksel har gjort gällande att det efter vårdnadsdomen har framkommit sådana nya betydelsefulla uppgifter. Tingsrätten kan dock konstatera att Gullian Yüksel i vårdnadsålet gjorde gällande att Antonello Zalbo utsatt Maximus för misshandel och sexuella övergrepp. Det mesta av den utredning som åberopats i detta mål rörande frågan om övergrepp gentemot Maximus fanns även tillgänglig vid tingsrättens huvudförhandling i vårdnadsålet. Dessa omständigheter har således redan varit föremål för en domstols bedömning. Att Gullian Yüksel nu åberopar delvis andra fotografier och ljudinspelningar kan mot denna bakgrund inte anses vara sådana nya betydelsefulla uppgifter.

Av vårdnadsdomen framgår också att den orosanmälan som Hans Cagnell samt läkarna Magnus Bodegård, Gidré Grigelioniené och Kristian Wright Kristoffersson lämnat in i februari 2018 har omnämnts vid huvudförhandlingen. Vidare hördes såväl Magnus Bodegård som Kristian Wright Kristoffersson i vårdnadsmålet. Att Gullian Yüksel inte åberopade Hans Cagnell som vittne i vårdnadsmålet kan mot denna bakgrund inte heller anses vara sådana nya betydelsefulla uppgifter som gör att det finns skäl att bedöma frågan om nöd annorlunda än vad tingsrätten gjorde i vårdnadsmålet.

Det är emellertid uppenbart att Gullian Yüksel har den fasta övertygelsen att miss-handel och sexuella övergrepp har förekommit och att risk föreligger för att dessa upprepas. Gullian Yüksel har lämnat en lång, detaljerad och sammanhängande redogörelse för varför hon ansåg sig tvungen att fly med Maximus. Hon har berättat att övergreppen fortsatte även efter vårdnadsdomen i maj 2018 och att Maximus vid varje umgängestillfälle haft många blåmärken och berättat för henne att Antonello Zalbo och dennes barn slår honom. Vidare har Gullian Yüksel uppgett att Maximus fortsatt berätta om sexuella övergrepp. Gullian Yüksel har berättat hur hon har dokumenterat Maximus skador genom att ta fotografier och att hon har spelat in Maximus då han berättat om vad som händer hos Antonello Zalbo. Gullian Yüksel har uppgett att hon oaktat detta inte har fått någon hjälp av socialtjänsten att skydda Maximus.

Vad som dessutom kan tala för att Gullian Yüksel ändå, trots utgången av vårdnads-målet och de nedlagda förundersökningarna, kan ha haft uppfattningen att hon befunnit sig i en nödsituation är vad som framkommit i förhör med barnläkaren Lena Bergqvist och till viss del även de uppgifter som lämnats av Birgitta Brydolf Lindgren. Lena Bergqvist har redogjort för sitt möte med Maximus den 24 september 2018 på närakuten och därvid berättat att hon noterat blåmärken på hans skulderblad. Enligt Lena Bergqvist har Maximus även berättat för henne att det var pappan som slagit honom och att pappan också drog honom i snoppen. Lena

Bergqvist har på grund av hans uppgifter gjort en orosanmälan och en polis-anmälan. Även Birgitta Brydolf Lindgren har berättat att hon den 9 september 2018 sett blåmärken på Maximus och att han berättat för henne att det var pappan som slagit honom.

Mot denna bakgrund är det inte visat annat än att Gullian Yüksel har trott att hon befunnit sig i en nödsituation (putativ nöd) och att hon ansåg att hon handlade utifrån Maximus bästa när hon vägrade lämna tillbaka honom till Antonello Zalbo.

Har Gullian Yüksels handlande varit oförsvarligt?

Tingsrätten har funnit att Gullian Yüksel trott att hon befann sig i en nödsituation. Nästa fråga som tingsrätten då har att pröva är om Gullian Yüksels handlande varit försvarligt. Vid denna bedömning ska hänsyn tas till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas någon annan och omständigheterna i övrigt.

Av utredningen i målet står det klart att Gullian Yüksel varit väl medveten om att hennes anklagelser mot Antonello Zalbo hade prövats av ett flertal rättsliga instanser med särskild kompetens och utbildning på området, bl.a. åklagare, sociala myndigheter och domstol, utan att dessa myndigheter funnit någon som helst grund för att sådana övergrepp skulle ha förekommit. Även om hon själv var av uppfattningen att Maximus varit utsatt för misshandel och sexuella övergrepp av Antonello Zalbo och dennes barn, måste hon därför ha insett att underlaget för hennes uppfattning var utomordentligt svagt. Hon har dessutom avvaktat fyra veckor från det att Lena Bergqvist undersökte Maximus och gjorde en oros- och polisanmälan. Gullian Yüksel kan således inte ha ansett situationen så akut att hon omedelbart flydde med Maximus. Hon har därigenom haft goda möjligheter att överväga olika alternativ, kontakta myndigheter eller på annat sätt få råd i saken. Att Gullian Yüksel i denna situation fattade ett för Maximus så ingripande beslut

kan mot denna bakgrund inte anses försvarligt. Gullian Yüksel ska därmed dömas för egenmäktighet med barn.

Brottet bedöms som egenmäktighet med barn, grovt brott

Av utredningen framgår att Maximus, som går i första klass, har ryckts upp från sin invanda miljö och har förts till en för honom okänd miljö under en tid av knappt fem månader. Under denna tid har Maximus inte haft någon kontakt med sin pappa och endast begränsade kontakter med andra barn och vuxna. Gullian Yüksel har inte heller återvänt frivilligt utan gripits av polis efter att ha lokaliserats. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt.

Åtalet för medhjälp till egenmäktighet med barn ogillas

Av utredningen framgår till att börja med följande. Hans Cagnell och Gullian Yüksel har den 30 juli 2018 tagit ett gemensamt banklån till ett belopp om 250 000 kr. Detta belopp har betalats ut till Gullian Yüksel, som därefter har tagit ut 200 000 kr i kontanter. Hans Cagnell har vidare under hösten 2018 vid två tillfällen fört över pengar till Gullian Yüksel till ett sammanlagt belopp om totalt 12 650 kr. Åklagaren har påstått att Hans Cagnells handlande har skett för att finansiera Gullian Yüksels bortförande av Maximus.

Av åberopade tillgångsutredningar för Gullian Yüksel och Hans Cagnell framgår även att det lånade beloppet om 250 000 kr varit relativt stort i förhållande till såväl Gullian Yüksels som Hans Cagnells ekonomi. Vidare framgår av sms och mejl-korrespondens mellan Hans Cagnell och Gullian Yüksel att de har haft en relativt omfattande kontakt under år 2018 och att många meddelanden har rört situationen kring Maximus. Hans Cagnell har t.ex. den 12 oktober 2018 skickat ett sms till Gullian Yüksel där han skrivit ”Nu var det väl FAN om vi inte skulle få loss Maximus”. Den utredning som åklagaren åberopat har i stora delar bekräftas av

Hans Cagnells egna uppgifter och till viss del även av vad Gullian Yüksel har berättat.

Hans Cagnell har vid huvudförhandlingen förklarat att han uppskattar Gullian Yüksel mycket som person och av ren vänlighet ställde upp som medsökande till banklånet. Han har förklarat att han inte ställde några direkta frågor till Gullian Yüksel om hur hon skulle använda pengarna utan litade på henne. Han kände till att hon hade stora skulder för bl.a. advokatkostnader. De belopp han förde över under hösten 2018 avsåg två fakturor som han betalade åt Gullian Yüksel. Den ena fakturan avsåg ett nytt lån och larm till Gullian Yüksels bostad och den andra fakturan avsåg sköldkörtelmedicin. Hans Cagnell har dock inte kunnat lämna någon förklaring till det ovan citerade meddelandet till Gullian Yüksel eller vad han menade när han skrev det.

Av utredningen och Hans Cagnells egna uppgifter framgår att han hyst varma känslor för Gullian Yüksel. Det framstår ändå som anmärkningsvärt att Hans Cagnell efter en relativt kort bekantskap och utan närmare frågor har hjälpt Gullian Yüksel ekonomiskt. Även det meddelande som Hans Cagnell skickat till Gullian Yüksel i oktober om att få loss Maximus framstår som besynnerligt med beaktande av att Gullian Yüksel endast tio dagar senare flydde med Maximus. Tingsrätten konstaterar dock att även om det finns vissa omständigheter som framstår som märkliga kan det inte – mot Hans Cagnells förnekande – anses bevisat att han har känt till att Gullian Yüksel avsåg att föra bort Maximus och att han uppsåtligen har främjat gärningen med råd och dåd. Åtalet för medhjälp till egenmäktighet med barn ska därmed ogillas.

Grovt förtal

Yrkanden

Åklagaren har yrkat att Gullian Yüksel ska dömas för grovt förtal, 5 kap. 2 § brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

Gullian Yüksel har lagt upp eller förmått annan att lägga upp en text på Facebook samt skickat eller förmått annan att skicka ett fysiskt brev med delvis samma innehåll till en krets av personer. I texterna beskrivs bland annat att Antonello Zalbo har begått sexuella övergrepp samt misshandel mot sin son. Genom texternas innehåll har Gullian Yüksel lämnat uppgift om Antonello Zalbo, vilken var sådan att den kunde förväntas utsätta honom för andras missaktning. Genom uppgiftens innehåll, den särskilda krets av personer som mottagit brevet samt sättet för och den omfattning i vilken uppgiften i övrigt blivit spridd är brottet att bedöma som grovt. Brottet begicks mellan den 1 januari 2019 och den 25 januari 2019 i Sverige. Gullian Yüksel begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden Antonello Zalbo, som biträder åtalet, har med anledning av påstådd brottslighet yrkat att Gullian Yüksel ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 57 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 januari 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning och 7 500 kr psykiskt lidande.

Inställning

Gullian Yüksel har förnekat gärningen. Hon har nekat till att hon lagt upp eller förmått annan att lägga upp en text på Facebook och att hon skickat eller förmått annan att skicka ett brev. I vart fall har Gullian Yüksel gjort gällande att handlandet har varit försvarligt och att Gullian Yüksel har haft skälig grund för att uppgiften varit sann.

Gullian Yüksel har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan, motsatt sig att betala skadestånd till Antonello Zalbo. Hon har dock inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

Utredning

Gullian Yüksel och Antonello Zalbo har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Jenny Morina, Zinat Pirzadeh Berggren, Bianca Veschetti, Clary Leander, Marcela Lindberg, Tony Johansson och Andreas Börjesson.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

Antonello Zalbo

Under januarimånad fick han fått vetskap om att i vart fall 18 stycken personer i hans närhet fått fysiska brev undertecknade av Gullian Yüksel. Dessa 18 personer har kontaktat honom och berättat om brevet. Det har bl.a. varit en granne, hans vuxna barns svärföräldrar, släktingar, klassföräldrar och fotbollstränaren. Han har noterat en synlig förändring på några av föräldrarna i klassen och de har visat att de inte vill ha någon kontakt med honom. Hans uppfattning är att brevet innehåller så pass många detaljer att det måste ha varit Gullian Yüksel som skrivit det. Den 25 januari 2019 fick han vetskap om inlägget på Facebook. Han har sett efterlysningen avseende Maximus när den kom in till socialtjänsten. Men han har inte skrivit den.

Inlägget och brevet har inneburit en oerhörd stress för honom. Han förstår att framförallt inlägget på Facebook har spridit sig, vilket har inneburit en stark oro för honom. Det är en hotbild där han inte vet vad som kan hända om människor tar lagen i sina egna händer. Inlägget och breven har påverkat honom och hans barn väldigt mycket. Han har sovit väldigt dåligt och stresspåslaget har påverkat bl.a. hans minne. Under en period var han även sjukskriven på grund av detta. Han har

numera ett säkerhetstänk och har installerat övervakningskameror och säkerhetsdörrar.

Gullian Yüksel

Antonello Zalbo har förtalat henne på Facebook sedan 2010. Hon kände därför ett stort behov av att berätta varför hon hade flytt med sitt barn och att hennes vänner skulle få reda på sanningen. Hon har under lång tid fört anteckningar och dokumenterat vad hon och Maximus varit med om. I början av 2019 skrev hon den text som påträffats i hennes mobiltelefon.

Hennes Facebooksida är hemlig så det är endast hennes vänner som kan läsa inläggen där, men på grund av säkerhetsskäl kunde hon inte lägga ut texten själv. Inte heller kände hon till sina inloggningsuppgifter. Hon frågade Jenny Morina om denna kunde lägga ut inlägget på sin Facebooksida och tagga henne. Anledningen till att hon ville att inlägget skulle taggas till bl.a. Zinat Pirzadeh Berggrens var att inlägget då skulle spridas till personer inom media som kunde hjälpa henne att få uppmärksamhet kring Maximus situation. Hennes ombud Jan Björklund avrådde henne dock från att lägga ut texten eftersom den kunde användas mot henne, men han sa också att det inte var brottsligt. Hon var tydlig till Jenny Morina om att hon hade blivit avrådd. Däremot ville hon gärna att Jenny Morina skulle dela det som BRY hade skrivit. Hon vet inte hur hennes text kom ut på Facebook, kanske blev det ett missförstånd. Hon har inte lämnat sina inloggningsuppgifter till Jenny Morina.

Hon vet inte vem som har skrivit de fysiska breven. Det är många som är insatta i hennes ärende och är väldigt arga. Många har även tillgång till material. Hon har skickat den aktuella texten till några nära vänner för att de skulle veta hur hon hade det. Personerna som har fått de fysiska breven är inte sådana hon känner. Inte heller vet hon varför Hans Cagnells intyg var med i brevet. Det är inte så många som känner till det förutom bl.a. socialtjänsten. Monica Dahlström Lannes har hon fått

kontakt med under processen och hon har läst debattartikeln. Björg Zalbo kontaktade henne under 2017 och ville veta hur det var med henne och Maximus. När Björg Zalbo fick höra att Maximus bodde med sin pappa blev hon väldigt orolig och berättade om Antonello Zalbos beteende.

Zinat Pirzadeh Berggren lärde hon känna när de arbetade tillsammans på TV. Hon har berättat för Zinat Pirzadeh Berggren hur förtvivlad hon var med sin son och att ingen lyssnade på henne. Avsikten med att tagga henne och de andra personerna var att nå ut till media.

Jenny Morina

Hon lärde känna Gullian Yüksel genom en gemensam vän under sommaren 2018. De har kommit varandra nära även om de har känt varandra en kort tid. Under sommaren 2018 träffades de några gånger och umgicks även med barnen. Gullian Yüksel har berättat om sin förtvivlan och rädsla för sitt barns välmående. Vidare har Gullian Yüksel berättat att det var Maximus pappa som utsatt honom för övergrepp och att hon inte har fått det stöd hon behöver. Hon fick veta att Gullian Yüksel hade flytt med Maximus när hon kom hem från en resa i november 2018. Det var Gullian Yüksel som kontaktade henne och berättade att hon känt sig tvungen att ingripa för att skydda sin son. Gullian Yüksel ville att hennes vänner skulle få veta hur hon hade blivit sviken av rättsväsendet och att hon gjort detta av förtvivlan. Gullian Yüksel mejlade och bad henne hjälpa henne att sprida texten. Hon hjälpte Gullian Yüksel att lägga upp inlägget från hennes sida. Gullian Yüksel ville också att flera personer skulle taggas till inlägget vilket hon också gjorde. När hon lade upp inlägget på Facebook hade hon Gullian Yüksel i telefon och fick lösenordet. Gullian Yüksel sade inte till henne att hon hade blivit avrådd från sitt ombud att lägga upp texten. Hon hade inte lagt upp texten utan Gullian Yüksels tillstånd. Det kan ha varit så att Gullian Yüksel skickat henne flera versioner av samma text. Hon tror att Gullian Yüksel också ville att hon skulle dela BRY:s inlägg.

Zinat Pirzadeh Berggren

Hon lärde känna Gullian Yüksel i jobbsammanhang. De är vänner på Facebook och har träffats sporadiskt. Gullian Yüksel har berättat för henne om Maximus situation. Hon delade därför det inlägg som lades upp på Gullian Yüksels Facebooksida. Det kan ha varit så att hon fick ett telefonsamtal från Gullian Yüksel som bad henne dela inlägget. Hon delade även inlägg från BRY, som Gullian Yüksel bad henne dela. Eftersom hon uppdaterar sin Facebooksida ofta så försvinner det hon delar mycket snabbt från flödet.

Bianca Veschetti

Hon var tidigare gift med Antonello Zalbos bror och har en bra relation med Antonello Zalbo. Men hon har inte någon närmare kontakt med honom i dag. Hon har inte träffat Gullian Yüksel eller haft kontakt med henne. Hon fick ett väldigt konstigt och obehagligt brev hem som handlade om att Antonello Zalbo och Antonello Zalbos barn hade gjort saker mot Maximus. Eftersom brevet var undertecknat med Gullian Yüksels namn utgick hon från att det var Gullian Yüksel som skickat det och att syftet var att smutskasta Antonello Zalbo för att få tillbaka vårdnaden om Maximus. Hon läste genom hela brevet och bilagorna. Det var grova uttalanden som inte stämmer överens med den Antonello Zalbo som hon känner. Hon ringde direkt till Antonello Zalbos bror och sedan ringde hon till Antonello Zalbo. Antonello Zalbos reaktion var lugn. Hon förstod att han redan kände till brevet och att hon inte var den första han hade pratat med. Därefter skickade hon brevet till Antonello Zalbo. Hon pratade också med sin dotter om brevet.

Clary Leander

Hon är mamma till Antonello Zalbos halvbror. Brevet fick hon den 4 januari 2019. När hon läste brevet trodde hon inte sina ögon. Hon blev väldigt upprörd. Utöver brevet från Gullian Yüksel var det även en debattartikel, ett brev från Björg Zalbo och från en advokat. Hon blev väldigt upprörd över anklagelserna mot Antonello Zalbo och hans tre barn. Hon hade inte haft kontakt med Antonello Zalbo på ett tag,

men kontaktade honom för att berätta om brevet. Hon lämnade också över brevet till Antonello Zalbo och fick då veta att det hade skickats fler brev. Hon berättade om innehållet i brevet för sin man.

Marcela Lindberg

Hon fick brevet efter nyår och blev ledsen då hon läste det. Det var inga trevliga påståenden och i stort stod det att Antonello Zalbo förgrep sig på Maximus. Brevet lade hon åt sidan och sedan gav hon brevet till Antonello Zalbo. Efteråt fick hon veta att Antonello Zalbo hade fått flera brev. Hon är god vän med Antonello Zalbo och de pratar med varandra regelbundet. Det var obehagligt att få brevet. Hon tror att brevet var skrivet av Gullian Yüksel och att syftet var att svartmåla Antonello Zalbo. Hon har aldrig träffat Gullian Yüksel. Inte heller har hon sett att Antonello Zalbo skrivit om Gullian Yüksel på sin Facebook eller någon efterlysning där.

Tony Johansson

Hans son Viggo går i samma klass som Maximus och de spelar fotboll tillsammans. Det har lett till att han och Antonello Zalbo börjat umgås. Han fick brevet i januari 2019. Det stod mycket information om Antonello Zalbo och Maximus i brevet. Han förstod att det inte var den skarpaste personen som skrivit brevet då det var barnsligt skrivet. Sedan tidigare visste han vad som hade hänt och att det förekom pajkastning och svartmålning. Han samtalade om brevet med sin sambo. Efter det ringde han Antonello Zalbo och berättade om brevet. Han vet att en annan fotbollsledare har fått brevet. Han är vän med Antonello Zalbo på Facebook, men vad han minns har han inte sett några inlägg om Gullian Yüksel eller någon efterlysning.

Andreas Börjesson

Han har barn i samma klass som Maximus. Därigenom har han träffat Antonello Zalbo på klassmöten och liknande. De umgås inte på annat sätt. Brevet, som kom i början på januari 2019, var skickat hem till honom och hans fru. Det var grova anklagelser om sexuella övergrepp och en historik av våldsamheter. Han reagerade

starkt oavsett om det skulle vara sant eller inte. Eventuellt hade han hört något om en vårdnadstvist och han visste att det fanns problem mellan Maximus föräldrar. Han utgick från att det var Gullian Yüksel som hade skickat brevet som var undertecknat, men inte signerat. De berättade för Antonello Zalbo om brevet. Utöver Tony Johansson vet han inte om någon annan också fått ett brev. Hans syn på Antonello Zalbo har nog inte förändrats, men när brevet kom funderade han på om det stämde.

Domskäl

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Den som utpekar någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller annars lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning döms, enligt 5 kap. 1 § brottsbalken, för förtal. Enligt bestämmelsens andra stycke ska dock inte dömas till ansvar om den som lämnat uppgiften var skyldig att uttala sig eller om det annars med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgift i saken, under förutsättning att uppgiftslämnaren visar att uppgiften var sann eller att han eller hon hade skälig grund för den.

Gullian Yüksel har förmått annan att lägga ut inlägget på Facebook

Av utredningen är inledningsvis följande omständigheter klarlagda. Den 25 januari 2019 kl. 13:33 lades det ut ett inlägg på Gullian Yüksels Facebooksida. Inlägget lades upp från en IP-adress knuten till Jenny Morinas pappas bostadsadress. Texten i inlägget, som är skriven av Gullian Yüksel, innehåller påståenden om misshandel och övergrepp riktade mot sonen från pappans sida. Elva personer har taggats till inlägget. Inlägget har delats vidare samt lästs och kommenterats av flera personer. En av de personer som taggades var Zinat Pirzadeh Berggren som vid tidpunkten hade drygt 7 000 följare. Zinat Pirzadeh Berggren har delat inlägget kl. 13:36.

Att det är Gullian Yüksel som har skrivit texten som lagts upp på hennes Facebook-sida är, mot bakgrund av hennes egna uppgifter och att texten funnits sparad i hennes mobiltelefon, utrett. Av Gullian Yüksels egna uppgifter framgår även att hon har varit i kontakt med sin väninna Jenny Morina för att förmå henne att lägga ut texten på Facebook. Detta är något som bekräftas av såväl Jenny Morinas uppgifter som den skriftliga bevisningen i form av meddelanden som skickats mellan Gullian Yüksel och Jenny Morina. Gullian Yüksel har dock förnekat att hon har bett Jenny Morina att dela den aktuella texten.

Gullian Yüksel har i denna del berättat att hon kände ett stort behov att berätta för sina vänner varför hon flytt med Maximus. På grund av säkerhetsrisk och då hon saknade sina inloggningsuppgifter frågade hon Jenny Morina om inte denna kunde lägga upp texten på sin sida och tagga henne. Efter att hon hade pratat med Jan Björklund och fått rådet att inte lägga ut texten ångrade hon sig. Hon var tydlig med Jenny Morina att texten inte skulle läggas ut. Däremot bad hon Jenny Morina dela BRY:s inlägg och kanske blev det ett missförstånd. Hon har inte lämnat sina inloggningsuppgifter till Jenny Morina.

Mot Gullian Yüksels uppgifter står framförallt de uppgifter som Jenny Morina lämnat vid huvudförhandlingen. Jenny Morina har berättat hur det gick till när inlägget lades ut på Gullian Yüksels Facebooksida. Hon har därvid uppgett att hon i samband med att inlägget lades ut talade med Gullian Yüksel i telefon och fick hennes inloggningsuppgifter till Facebook. På Gullian Yüksels begäran taggade hon också ett antal personer till inlägget. Hon har inget minne av att Gullian Yüksel sade att hon hade blivit avrådd att lägga ut texten. Enligt tingsrätten är Jenny Morina, som motvilligt uttalat sig vid huvudförhandlingen, trovärdig och hennes uppgifter, som stöds av den skriftliga bevisningen, framstår som tillförlitliga.

Härigenom gör tingsrätten bedömningen att det är utrett att Gullian Yüksel har förmått annan att lägga upp en text på Facebook med det innehåll som åklagaren

gjort gällande. Det är uppenbart att texten var sådan att den kunde förväntas utsätta Antonello Zalbo för andras missaktning.

Frågan är därefter om det har varit försvarligt av Gullian Yüksel att lämna uppgiften. Vid den intressekollision som försvarlighetsbedömningen innebär måste beaktas den vidsträckta yttrandefrihet som är grundvalen i ett demokratiskt samhälle och den enskildes intresse av att inte bli utsatt för nedsättande uppgifter. Vid bedömningen av om det var försvarligt att lämna en uppgift måste även beaktas den omedelbara situationen, dvs. när, var och till vem uttalandet har gjorts. Syftet med uttalandet är också av betydelse för bedömningen.

Gullian Yüksel har vid huvudförhandlingen uppgett att den initiala avsikten med att lägga upp texten på Facebook var att berätta för hennes vänner varför hon hade flytt med Maximus. Däremot har hon även förklarat att anledningen att tagga vissa särskilda personer till inlägget var för att sprida information om hennes och Maximus situation i syfte att få hjälp. Uppgifterna om att Antonello Zalbo har begått övergrepp mot Maximus har därmed spridits på internet och till en stor krets personer. Även om Gullian Yüksels syfte har varit att få hjälp kan det intresset inte anses väga så pass tungt att det varit försvarligt för Gullian Yüksel att lämna uppgifterna.

Mot denna bakgrund kan det inte anses försvarligt av Gullian Yüksel att lämna uppgifterna om Antonello Zalbo. Eftersom tingsrätten anser att det med hänsyn till omständigheterna inte varit försvarligt för Gullian Yüksel att lämna uppgifterna saknar det betydelse om uppgifterna i fråga varit sanna eller om Gullian Yüksel haft skälig grund för dem. Gullian Yüksel har således gjort sig skyldig till förtal såvitt avser inlägget på Facebook.

Det är inte visat att Gullian Yüksel skickat breven

Genom utredningen är det utrett att det i början på januari 2019 har skickats brev till i vart fall 18 personer i Antonello Zalbos närhet. Det är vidare utrett att texten i brevet delvis är identisk med den text som påträffats i Gullian Yüksels mobiltelefon och senare lades upp på Gullian Yüksels Facebooksida. Brevet avslutas med Gullian Yüksels namn, men är inte signerat. Till brevet har fogats en debattartikel av Monica Dahlström Lannes, ett utlåtande av Hans Cagnell och ett brev av Björg Zalbo. Av Gullian Yüksels egna uppgifter framgår att samtliga bilagor har skrivits efter att dessa personer haft kontakt med henne.

Gullian Yüksel har uppgett att hon inte vet vem som har skrivit breven och att hon inte känner de personer som fått dem. Hon har vidare berättat att det är många människor som är insatta i hennes ärende. Många personer har tillgång till material och hon har även skickat sin text till några nära vänner för att de skulle veta hur hon har det.

Det finns flera omständigheter som talar för att det är Gullian Yüksel som har skickat breven eller att hon förmått någon annan att skicka breven. Framförallt det förhållandet att i vart fall den huvudsakliga texten i brevet är skriven av Gullian Yüksel och att hon haft denna i sin mobiltelefon. Men även den omständighet att det är Gullian Yüksels namn som står som avsändare talar för att hon skickat breven eller att hon förmått någon annan till det. Det är också svårt att se att någon annan än Gullian Yüksel skulle ha något skäl att skicka breven. Tingsrätten konstaterar dock att även om det finns flera omständigheter som talar för att det är Gullian Yüksel som skickat breven kan det inte – mot Gullian Yüksels förnekande – anses bevisat att så är fallet. Åtalet för förtal ska därför ogillas i denna del.

Brottet bedöms som grovt förtal

Vid bedömningen av hur brottet ska bedömas beaktar tingsrätten att uppgifternas innehåll har varit av mycket kränkande karaktär. Även om de kränkande uppgifterna i inlägget på Facebook varit av tämligen svepande karaktär och Antonello Zalbo inte varit namngiven är de av sådan allvarlig integritetskränkande art att brottet enbart av denna anledning ska rubriceras som grovt. Därtill kommer att uppgifterna spridits på internet till en stor krets av personer. Brottet ska därför rubriceras som grovt förtal.

Påföljd

Gullian Yüksel ska nu dömas för egenmäktighet med barn, grovt brott, och grovt förtal. Avgörande för påföljdsvalet är att Gullian Yüksel döms för egenmäktighet med barn, grovt brott, vilket har ett straffvärde motsvarande straffminimum för brottet, dvs. fängelse sex månader. Det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i sju månader.

Vare sig egenmäktighet med barn, grovt brott, eller grovt förtal är brott av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. Eftersom straffvärdet uppgår till fängelse sju månader och Gullian Yüksel tidigare är ostraffad finns det därmed inte skäl att döma till fängelse.

Gullian Yüksel synes leva under ordnade sociala förhållande och det saknas särskild anledning att befara att Gullian Yüksel kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med böter.

Skadestånd

Gullian Yüksel har befunnits skyldig till egenmäktighet med barn, grovt brott, och grovt förtal. Hon är följaktligen skyldig att ersätta Maximus och Antonello Zalbo för de skador som de orsakats genom brotten.

Med hänsyn till att åtalet mot Hans Cagnell har ogillats, ska skadeståndsyrkandena riktade mot honom avslås.

Egenmäktighet med barn, grovt brott

Gullian Yüksels agerande fick till följd att Maximus rycktes upp från sin invanda miljö och flyttades mellan för honom okända människor och platser under knappt fem månader. Maximus var avskuren från all kontakt med Antonello Zalbo, skolan och hans tillvaro i övrigt. Gullian Yüksels handlande har därigenom inneburit av en kränkning av Maximus integritet. Vid en helhetsbedömning och med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis finner tingsrätten att ersättning ska utgå med skäliga 25 000 kr.

Antonello Zalbo har uppgett att han mått psykiskt dåligt av att han under brottstiden var skild från Maximus och inte visste var han befann sig eller hur han mådde. Dessutom har Antonello Zalbo delvis varit sjukskriven. Tingsrätten ifrågasätter inte dessa uppgifter och finner att Antonello Zalbo är berättigad till ersättning för sveda och värk för en tid om knappt fem månader, motsvarande 12 000 kr. När det gäller yrkandet om ersättning för inkomstförlust styrks denna kostnad av såväl Antonello Zalbos egna uppgifter som den skriftliga bevisningen i form av sjukskrivningsunderlag, journalutdrag och intyg avseende beräkning av inkomstbortfall. Antonello Zalbo ska därmed tillerkännas yrkade 52 392 kr.

Beträffande yrkad ränta föreligger inte tvist.

Grovt förtal

Antonello Zalbo har uppgett att han på grund av brottet har utsatts för en mycket allvarlig kränkning av sin person och att han mått psykiskt dåligt samt att brottet har fått allvarliga följdverkningar som påverkar honom alltjämt som person och kommer att göra så en tid framöver. Tingsrätten anser att Antonello Zalbo utsatts för en sådan kränkning som är ersättningsgill och finner att skälig ersättning ska utgå med 25 000 kr. Däremot anser inte tingsrätten att Antonello Zalbo visat att han till följd av brottet har rätt till ersättning för sveda och värk under tre månader från den 14 mars 2019. Skadeståndsyrkandet i denna del ska därför ogillas. Beträffande yrkad ränta föreligger inte tvist.

Övriga frågor

Gullian Yüksel döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

Försvvararna, den särskilda företrädaren och målsägandebiträdet tillerkänns de yrkade och skäliga ersättningarna för deras arbete i målet.

Med hänsyn till vad som framkommit om Gullian Yüksels ekonomiska förhållanden samt att hon genom domen förpliktas att betala såväl böter som ett kännbart skadestånd finns det skäl att låta staten svara för kostnaderna för hennes försvarare, den särskilda företrädaren och målsägandebiträdet i målet.

Med hänsyn till utgången såvitt avser åtalet mot Hans Cagnell ska kostnaden för hans försvarare stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 juni 2019. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Maria Hölcke

I avgörandet har deltagit rådmannen Maria Hölcke samt nämndemännen Maria Götteman, Henry Samuelson och Kersti Johansson. Domen är enhällig.

Avräkningsunderlag, se nästa sida.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19700101-9186	Datum för dom/beslut 2019-06-05
Efternamn Yüksel	Förnamn Gullian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-13	2019-05-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.