



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-06-28
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15816-17

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

SINAN Özlen Erdal, 19850212-0671
c/o Neva Hamdiye Köken
Hjulsta Backar 17 Lgh 0905
163 65 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Edelhjelm
Advokatfirman Edelhjelm AB
Karlavägen 86
115 22 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Jan Cadstedt
Advokatfirman Jan Cadstedt AB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Viktoria Thörnqvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mercedes-Benz Försäkring, 516401-8102
Barks väg 15
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Taxi Direkt 0176 Aktiebolag, 556449-2279
Brevia 811
114 79 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 04	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olovligt förfogande, 10 kap 4 § 1 st brottsbalken
2017-10-13 -- 2017-11-28

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Sinan Erdal ska utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 12 829 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
2. Sinan Erdal ska solidariskt med Peter Haglund, Alexander Montgomery, Patrik Winberg och Daniel Åkerman utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 2 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
3. Sinan Erdal ska solidariskt med Peter Haglund, Alexander Montgomery, Patrik Winberg och Daniel Åkerman utge skadestånd till Mercedes-Benz Försäkring med 2 289 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset hävas åter polisen (blg 2017-5000-BG124835 p 1-2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Anna Edelhjelm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 178 199 kr. Av beloppet avser 131 823 kr arbete, 9 338 kr tidsspillan, 1 398 kr utlägg och 35 640 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-06-28
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15816-17

Tilltalad

Lars DANIEL Åkerman, 19801009-0234
Frihetsberövande: Häktad
Hårdvallsgatan 30 Lgh 1301
115 46 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Olov Mattsson Dismats
Advokatfirman Carl Axel Thomas
Martinsson AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Viktoria Thörnqvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mercedes-Benz Försäkring, 516401-8102
Barks väg 15
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Stena Fastigheter Nacka AB
Box 4080
133 04 Saltsjöbaden

Företrädd av åklagaren

3. Taxi Direkt 0176 Aktiebolag, 556449-2279
Brevia 811
114 79 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olovligt förfogande, 10 kap 4 § 1 st brottsbalken
2017-10-13 -- 2017-11-28
2. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-11-28 -- 2017-11-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64)
2017-11-28 -- 2017-11-30
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-11-28 -- 2017-11-30
3. Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1
januari 2018 och 9 kap 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-11-28 -- 2017-11-30

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Daniel Åkerman ska solidariskt med Alexander Montgomery utge skadestånd till Stena Fastigheter Nacka AB med 3 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
2. Daniel Åkerman ska solidariskt med Sinan Erdal, Peter Haglund, Alexander Montgomery och Patrik Winberg utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 2 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
3. Daniel Åkerman ska utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 116 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 kap 5 § och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
4. Daniel Åkerman ska solidariskt med Sinan Erdal, Peter Haglund, Alexander Montgomery och Patrik Winberg utge skadestånd till Mercedes-Benz Försäkring med 2 289 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen väska med narkotika inklusive emballage (p 1-69) och vapen med ammunition (p 70-74) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (blg 2017-5000-BG124522 p 1-74).

2. I beslag tagna kontanter om 10 000 kr förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (blg 2017-5000-BG124964 p 3).
3. För beslag av två mobiltelefoner, se domslut för Sinan Erdal.
4. Beslag av mobiltelefon ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Daniel Åkerman (blg 2017-5000-BG124728 p 1).

Häktning m.m.

Daniel Åkerman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Olov Mattsson Dismats tillerkänns ersättning av allmänna medel med 400 566 kr. Av beloppet avser 280 638 kr arbete, 37 350 kr tidsspillan, 2 465 kr utlägg och 80 113 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-06-28
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15816-17

Tilltalad

Alexander David Montgomery, 19850804-0238
Malmgårdsvägen 24 Lgh 1001
116 38 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Solveig Sörlien
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Viktoria Thörnqvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mercedes-Benz Försäkring, 516401-8102
Barks väg 15
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Stena Fastigheter Nacka AB
Box 4080
133 04 Saltsjöbaden

Företrädd av åklagaren

3. Taxi Direkt 0176 Aktiebolag, 556449-2279
Brevia 811
114 79 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olovligt förfogande, 10 kap 4 § 1 st brottsbalken
2017-10-13 -- 2017-11-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-11-28 -- 2017-11-30
2. Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018 och 9 kap 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-11-28 -- 2017-11-30

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Alexander Montgomery ska solidariskt med Daniel Åkerman utge skadestånd till Stena Fastigheter Nacka AB med 3 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
2. Alexander Montgomery ska solidariskt med Sinan Erdal, Peter Haglund, Patrik Winberg och Daniel Åkerman utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 2 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
3. Alexander Montgomery ska solidariskt med Sinan Erdal, Peter Haglund, Patrik Winberg och Daniel Åkerman utge skadestånd till Mercedes-Benz Försäkring med 2 289 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

För beslag av två mobiltelefoner, se domslut för Sinan Erdal.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Solveig Sörlien tillerkänns ersättning av allmänna medel med 401 730 kr. Av beloppet avser 278 942 kr arbete, 39 218 kr tidsspillan, 3 224 kr utlägg och 80 346 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-06-28
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15816-17

Tilltalad

PATRIK Joakim Gerard Winberg, 19850221-7477
c/o Winberg
Tegelbruksvägen 7 G Lgh 1102
178 30 Ekerö

Offentlig försvarare:

Advokat Ola Salomonsson
Advokatfirman Ola Salomonsson
Kommanditbolag
Kungsholms Torg 16, 4tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Viktoria Thörnqvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mercedes-Benz Försäkring, 516401-8102
Barks väg 15
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Taxi Direkt 0176 Aktiebolag, 556449-2279
Brevia 811
114 79 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olovligt förfogande, 10 kap 4 § 1 st brottsbalken
2017-10-13 -- 2017-11-28
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-17

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-11-28 -- 2017-11-30
2. Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018 och 9 kap 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-11-28 -- 2017-11-30

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. Patrik Winberg ska solidariskt med Sinan Erdal, Peter Haglund, Alexander Montgomery och Daniel Åkerman utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 2 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november till dess betalning sker.
2. Patrik Winberg ska utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 794 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
3. Patrik Winberg ska solidariskt med Sinan Erdal, Peter Haglund, Alexander Montgomery och Daniel Åkerman utge skadestånd till Mercedes-Benz Försäkring med 2 289 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. För beslag av två mobiltelefoner, se domslut för Sinan Erdal.
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (blg 2017-5000-BG131062 p 1, 3, 7, 9 och 12-14 samt 2017-5000-BG131034 p 1).
3. I beslag tagna kontanter om 5 850 kr förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (blg 2017-5000-BG131056 p 1-4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Ola Salomonsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 269 092 kr. Av beloppet avser 191 619 kr arbete, 23 655 kr tidsspillan och 53 818 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-06-28
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15816-17

Tilltalad

Lord Oscar PETER Erik Haglund, 19850225-0411
c/o Poste Restante
Klarabergsviadukten 84
101 10 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Krister Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Viktoria Thörnqvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mercedes-Benz Försäkring, 516401-8102
Barks väg 15
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Taxi Direkt 0176 Aktiebolag, 556449-2279
Brevia 811
114 79 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olovligt förfogande, 10 kap 4 § 1 st brottsbalken
2017-10-13 -- 2017-11-28
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-10-06

3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-10-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-11-28 -- 2017-11-30
2. Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018 och 9 kap 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-11-28 -- 2017-11-30

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

1. Peter Haglund ska solidariskt med Sinan Erdal, Alexander Montgomery, Patrik Winberg och Daniel Åkerman utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 2 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
2. Peter Haglund ska solidariskt med Sinan Erdal, Alexander Montgomery, Patrik Winberg och Daniel Åkerman utge skadestånd till Mercedes-Benz Försäkring med 2 289 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.
3. Peter Haglund ska utge skadestånd till Taxi Direkt 0176 AB med 85 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. För beslag av två mobiltelefoner, se domslut för Sinan Erdal.
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (blg 2017-5000-BG102645.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Krister Jansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 309 471 kr. Av beloppet avser 207 927 kr arbete, 37 350 kr tidsspillan, 2 300 kr utlägg och 61 894 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.



Tilltalad

Mattias Melin, 19910110-2052
Ekebyhovsvägen 6 B Lgh 1201
178 30 Ekerö

Offentlig försvarare:

Advokat Richard Schönmeyr
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Viktoria Thörnqvist
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-17

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 200 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (blg 2017-5000-BG131062 p 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Richard Schönmeyr tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 294 kr. Av beloppet avser 9 513 kr arbete, 1 867,50 kr tidsspillan, 55 kr utlägg och 2 858,80 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma de tilltalade för följande brott och enligt följande lagrum.

Daniel Åkerman för

- *grovt narkotikabrott (1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen; åtalspunkt 1), eller i vart fall försök till detta brott,*
- *grovt vapenbrott (9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen i sin lydelse före 1 januari 2018; åtalspunkt 1), eller i vart fall försök till detta brott, och för*
- *grovt olovligt förfogande (10 kap. 4 § 1 st och 2 st brottsbalken; åtalspunkt 2)*

Alexander Montgomery för

- *försök till grovt narkotikabrott (1 § 1 st 1 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen samt 23 kap. 1 § brottsbalken; åtalspunkt 1), eller i vart fall medhjälp till brott,*
- *försök till grovt vapenbrott (9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen i sin lydelse före 1 januari 2018 och 9 kap. 8 § vapenlagen samt 23 kap 1 § brottsbalken; åtalspunkt 1), eller i vart fall medhjälp till brott, och för*
- *grovt olovligt förfogande (10 kap. 4 § 1 st och 2 st brottsbalken; åtalspunkt 2)*

Patrik Winberg för

- *försök till grovt narkotikabrott (1 § 1 st 1 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen samt 23 kap. 1 § brottsbalken; åtalspunkt 1), eller i vart fall medhjälp till brott,*
- *försök till grovt vapenbrott (9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen i sin lydelse före 1 januari 2018 och 9 kap. 8 § vapenlagen samt 23 kap 1 § brottsbalken; åtalspunkt 1), eller i vart fall medhjälp till brott,*

- *grovt olovligt förfogande* (10 kap. 4 § 1 st och 2 st brottsbalken; *åtalpunkt 2*), och för
- *grovt narkotikabrott* (1 § 1 st, 3 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen; *åtalpunkt 3*)

Peter Haglund för

- *försök till grovt narkotikabrott* (1 § 1 st 1 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen samt 23 kap. 1 § brottsbalken; *åtalpunkt 1*), eller i vart fall medhjälp till brott,
- *försök till grovt vapenbrott* (åtalpunkt 1 och 9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen i sin lydelse före 1 januari 2018 och 9 kap. 8 § vapenlagen samt 23 kap. 1 § brottsbalken; *åtalpunkt 1*), eller i vart fall medhjälp till brott,
- *grovt olovligt förfogande* (10 kap. 4 § 1 st och 2 st brottsbalken; *åtalpunkt 2*),
- *narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen; *överflyttat mål*), och
- *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen; *överflyttat mål*)

Sinan Erdal för *grovt olovligt förfogande* (10 kap. 4 § 1 st och 2 st brottsbalken; *åtalpunkt 2*)

Mattias Melin för *narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen; *åtalpunkt 4*)

Åklagaren har åtalat enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalpunkt 1

Daniel Åkerman har den 28 november 2017 och/eller någon/några dagar dessförinnan på olika platser i Stockholms län däribland på Älgpassgatan i Stockholm olovligen förvarat och innehaft dels 9 414,3 gram amfetamin och 798,7 gram kokain, som är narkotika, i syfte att överlåta den till andra, dels en pistol med tillhörande ammunition. Daniel Åkerman har i vart fall på tid och plats som ovan hanterat ovan

nämnd narkotika och vapen genom att transportera dessa föremål i bilen CKZ 232.

Daniel Åkerman, Peter Haglund, Alexander Montgomery och Patrik Winberg har gemensamt och i samförstånd med varandra under tiden 28-30 november 2017 på olika platser i Stockholms län på olika sätt eftersökt bilen (CKZ 232) som innehöll en stor mängd narkotika (se första stycket) och en pistol med tillhörande ammunition i syfte att därefter, om de hade hittat bilen, ta befattning med narkotikan, vapnet genom att överlåta, förvara och/eller transportera den. Daniel Åkerman, Peter Haglund, Alexander Montgomery och Patrik Winberg har letat efter bilen genom att däribland kontakta bärgningsfirmor och Mercedes, försöka lokalisera den genom GPS samt kontakta och besöka den rätta ägaren till bilen. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Alexander Montgomery har tillsammans med Daniel Åkerman under eftersökandet av bilen enligt ovan orsakat skador på en garageport till ett värde uppgående till 4 325 kr genom att bryta upp en dörr till och göra intrång i ett garage på Mörtgatan 15 i Fisksätra, Nacka kommun.

I vart fall har Peter Haglund, Alexander Montgomery och Patrik Winberg gemensamt och i samförstånd med varandra främjat gärningen genom sitt agerande under eftersökandet av bilen enligt vad som beskrivs ovan.

Gärningarna ska bedömas som grova dels med hänsyn till den särskilt stora mängden narkotika och avseende kokainet den höga renhetsgraden, dels då vapnet och ammunitionen förvarats i en bil på allmän plats och hanterats i samröre med narkotikaverksamhet.

Åtalspunkt 2

Daniel Åkerman, Alexander Montgomery, Peter Haglund, Patrik Winberg och Sinan Erdal har gemensamt och i samförstånd under tiden oktober – november 2017 på olika platser i Stockholms län hanterat och brukat personbilen CKZ 232, värd ca 260 000 kr, på olika sätt i syfte att sälja den till vidare trots vetskapen om att det var en leasingbil där äganderätten tillfaller annan (Mercedes Benz).

Sinan Erdal har därvid i mitten eller slutet av oktober 2017, i strid med hans förfoganderätt över denna enligt avtal med leasingtagaren, överlämnat bilen till Patrik Winberg i Stockholm, direkt till honom personligen eller genom andra, i syfte att medverka till en försäljning av bilen till andra inom eller utom riket.

Patrik Winberg har därvid tagit emot bilen i mitten eller slutet av oktober 2017 av Sinan Erdal eller av annan okänd person i syfte att eftersöka köpare av bilen och har därefter överlåtitt eller överlämnat bilen till Peter Haglund omkring den 19 november 2017.

Peter Haglund har därvid tagit emot eller köpt bilen av Patrik Winberg omkring den 19 november 2017 och i tiden därefter, under ca en vecka, förfogat över bilen och bland annat använt den för egen räkning. Han har därefter efter kontakter med Alexander Montgomery angående bilen vid ett möte med Alexander Montgomery och Daniel Åkerman i Ropsten i Stockholm den 26 november 2017 överlämnat eller överlåtitt bilen till Daniel Åkerman, vars syfte med inköpet av bilen har varit att sälja den vidare.

Alexander Montgomery och Daniel Åkerman har därvid haft kontakt med Peter Haglund angående bilen och träffat upp denne vid ett möte i Ropsten i Stockholm den 26 november 2017 under vilket Peter Haglund överlämnat eller överlåtitt bilen till Daniel Åkerman som brukat den för egen räkning och vars syfte med inköpet av bilen har varit att sälja den vidare.

Ägaren har genom beskrivet förfarande under stycke 1-5 berövats sin rätt till bilen och leasingtagaren har på grund av förfarandet lidit skada.

Det olovliga förfogandet är att bedöma som grovt då det avsett betydande värde och med hänsyn till övriga omständigheter.

Åtalspunkt 3

Patrik Winberg har den 17 december 2017 och en viss tid dessförinnan på Tegelbruksvägen på Ekerö inom Ekerö kommun olovligen, huvudsakligen i överlåtelsesyfte, innehavt, förvarat och i övrigt på olika sätt hanterat 64,85 gram kokain, 200,92 gram amfetamin och 2,13 gram cannabis, som allt är narkotika. Av ovan nämnd narkotika har Patrik Winberg den 17 december 2017 på Mälarö torg 9, Ekerö överlåtitt en okänd mängd kokain till Mattias Melin och annan uppgående till i vart fall 0.59 gram, samt vid samma tillfälle och på samma plats i överlåtelsesyfte innehaft 4,76 gram kokain.

Brottet är grovt eftersom det avsett en särskild stor mängd narkotika, räknat i antal missbruksdoser, som innehafts, förvarats, och i övrigt hanterats i syfte att överlåtas.

Åtalspunkt 4

Mattias Melin har den 17 december 2017 på Mälarö torg 9, Ekerö innehaft i vart fall 0,59 gram kokain med särskilt hög renhetsgrad, motsvarande 14 missbruksdoser, som är narkotika.

Överflyttat mål

Peter Haglund har olovligen innehaft 1,86 gram kokain inklusive rester av cannabis, som är narkotika. Det hände den 6 oktober 2017 på Bromstensvägen, Stockholm stad.

Peter Haglund begick gärningen med uppsåt.

Peter Haglund har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 6 oktober 2017 på Bromstensvägen, Stockholm stad.

Peter Haglund begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även framställt följande särskilda yrkanden.

- Att i beslag tagen väska med narkotika inklusive emballage och vapen med ammunition förverkas; riktas mot i första hand mot Daniel Åkerman och i andra hand även mot Alexander Montgomery, Patrik Winberg och Peter Haglund (*åtalspunkt 1*).
- Att i beslag tagna kontanter om 10 000 kr förverkas från Daniel Åkerman (*åtalspunkt 1*).
- Att beslaget av två mobiltelefoner består till dess domen har vunnit laga kraft för att därefter hävas och återlämnas till polisen (*åtalspunkt 1*).
- Att beslaget av en mobiltelefon består till dess domen har vunnit laga kraft för att därefter återlämnas till Daniel Åkerman (*åtalspunkt 1*).
- Att i beslag tagen narkotika (kokain, amfetamin, cannabis och tio tabletter tramadol) förverkas från Patrik Winberg (*åtalspunkt 3*).
- Att i beslag tagna kontanter om 5 850 kr förklaras förverkade från Patrik Winberg (*åtalspunkt 3*).
- Att i beslag tagen kokain förverkas från Mattias Melin (*åtalspunkt 4*).
- Att i beslag tagen kokain förverkas från Peter Haglund (*överflyttat mål*).

Stena Fastigheter Nacka AB har, genom åklagaren, begärt att *Daniel Åkerman och Alexander Montgomery* solidariskt ska betala skadestånd med 4 325 kr inklusive moms och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på beloppet från den 30 november 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser reparation av garageport.

Taxi Direkt har, genom åklagaren, begärt skadestånd med totalt 16 335 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på respektive belopp från den 30 november 2017 till dess betalning sker, allt enligt följande.

- 12 829 kr avseende leasingkostnad och försäkring att betalas av *Sinan Erdal*
- 2 500 kr avseende självrisk efter byte av nycklar och reparation av bilen att betalas av i första hand *Daniel Åkerman, Alexander Montgomery, Peter Haglund, Patrik Winberg och Sinan Erdal* solidariskt och i andra hand *Sinan Erdal* ensam
- 750 kr avseende parkeringsböter att betalas av *Patrik Winberg*
- 44 kr avseende trängselskatt att betalas av *Patrik Winberg*
- 85 kr avseende trängselskatt att betalas av *Peter Haglund*
- 127 kr avseende trängselskatt att betalas av *Daniel Åkerman*

Mercedes-Benz Försäkring har, genom åklagaren, begärt att *Daniel Åkerman, Alexander Montgomery, Peter Haglund, Patrik Winberg och Sinan Erdal* solidariskt ska betala skadestånd med 2 289 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på beloppet från den 30 november 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser omkodning och byte av nyckel.

Daniel Åkerman har förnekat gärningarna. Han har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkanden som har riktats mot honom, utom såvitt avser yrkandet om förverkande av kontanter som han har bestritt. Han har medgett att betala skadestånd till *Stena Fastigheter Nacka AB* med 3 460 kr och ränta på yrkat sätt. Han har bestritt övriga yrkanden om skadestånd med har vitsordat beloppen

utom såvitt avser trängselskatt som han har vitsordat med 116 kr. Sättet att beräkna samtliga ränteyrkanden har vitsordats som skäligt i sig.

Alexander Montgomery har förnekat gärningarna. Han har medgett de särskilda yrkanden som har riktats mot honom. Han har medgett att betala skadestånd till Stena Fastigheter Nacka AB med 3 460 kr och ränta på yrkat sätt. Han har bestritt övriga yrkanden om skadestånd med har vitsordat beloppen samt sättet att beräkna samtliga ränteyrkanden som skäligt i sig.

Patrik Winberg har förnekat gärningarna i åtalpunkt 1 men har erkänt olovligt förfogande av normalgraden i åtalpunkt 2. Han har avseende åtalpunkt 3 erkänt innehav och förvaring av aktuell narkotika men har förnekat överlåtelsesyfte och påstådd överlåtelse till Mattias Melin. Han har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkanden som har riktats mot honom utom såvitt avser förverkande av kontanter. Han har medgett att betala 794 kr till Taxi Direkt och ränta men har bestritt övriga skadeståndsyrkanden. Yrkade belopp har vitsordats som skäliga i sig samt även sättet att beräkna ränta.

Peter Haglund har förnekat gärningarna i åtalpunkt 1 och 2. Han har avseende det överflyttade målet erkänt innehav av 1,61 gram kokain men har förnekat i övrigt. Han har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkanden som har riktats mot honom. Han har medgett att betala skadestånd till Taxi Direkt med 85 kr och ränta på yrkat sätt. Han har bestritt övriga yrkanden om skadestånd med har vitsordat beloppen samt sättet att beräkna samtliga ränteyrkanden som skäligt i sig.

Sinan Erdal har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen. Han har bestritt yrkandena om skadestånd men har vitsordat samtliga belopp samt sättet att beräkna ränta som skäligt i sig.

Mattias Melin har erkänt gärningen och har medgett förverkandeyrkandet.

VILKEN BEVISNING HAR ÅBEROPATS?**Av åklagaren åberopad utredning**

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat följande.

Angående bilen:

- Fordonsinformation och värdering av bilen
- Avtal om nyttjanderätt
- Film-PM avseende intrång i garage på Mörtvägen
- PM angående beslagtagen bilnyckel
- PM angående övervakningsfilm verkstaden Kista
- PM angående in- och utpassering garage på Hårdvallsgatan
- Uppspelning av ljudfil avseende Peter Haglunds samtal till bärgningsfirmor den 28-29 november
- SMS-konversation mellan Sebastian Pettersson och Patrik Johansson på Hedin Bil
- Protokoll över fordonsundersökning
- Svar från Mercedes angående inloggning på Mercedes me-appen
- Avrapporterings PM
- Tidslinje med underlag

Angående narkotikan/vapnet:

- PM angående Daniel Åkermans köp av väska på Stadium
- Fotografier från beslag i CKZ 232
- Jämförelse avseende kokainbeslag och förklarande PM
- Jämförelse avseende amfetaminbeslag
- Beräkning av missbruksdoser och gatupris
- Vapenundersökning

Angående NFC-analyser:

- DNA avseende väska och strumpa
- Analys av narkotika med haltbestämning
- PM med uträkning av missbruksdoser och gatupris

Angående beslagsprotokoll:

- Avseende husrannsakan i bilen CKZ 232
- Avseende hölster på Hårdvallsvägen 30
- Avseende husrannsakan i Alexander Montgomerys bostad med tillhörande beslagsPM
- Avseende husrannsakan i en friggebod som används av Peter Haglund samt analysbesked
- Avseende husrannsakan i ett förråd i Älvsjö som används av Peter Haglund med tillhörande beslagsPM

Angående analys av telefoner, kommunikation och uppkopplingar:

- PM angående telefonhändelser och positioner
- Undersökningsprotokoll avseende telefoner tillhörande Alexander Montgomery
- Undersökningsprotokoll avseende telefoner tillhörande Patrik Winberg
- Undersökningsprotokoll avseende telefoner tillhörande Peter Haglund
- Undersökningsprotokoll avseende telefoner tillhörande Sinan Erdal
- Undersökningsprotokoll avseende telefon tillhörande Nina Wall

Angående ekonomi:

- PM med sammanställning angående Daniel Åkermans, Alexander Montgomerys, Peter Haglunds och Patrik Winbergs ekonomi

Angående åtalspunkt 3:

- Beslagsprotokoll och PM angående husrannsakan i Patrik Winbergs bostad inklusive fotografier
- SpaningsPM avseende Patrik Winbergs förehavanden den 15-16 december 2017
- Analysbesked från NFC
- Analysbesked avseende DNA
- Beslagsprotokoll och analys avseende innehav på Mälartorget
- Jämförelse kokainbeslag
- Beräkning missbruksdoser och gatupris

Angående åtalspunkt 4:

- Beslagsprotokoll avseende narkotika påträffad på Mattias Melin
- Analysbesked avseende bruk av kokain
- Analysbesked avseende innehav av kokain
- Omräkning till mängd med lägre renhetsgrad och antal missbruksdoser

Angående det överflyttade målet:

- Beslagsprotokoll och analysbesked

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat följande.

- Förhör med målsäganden Peter Johansson
- Förhör med Daniel Åkerman
- Förhör med Alexander Montgomery
- Förhör med Peter Haglund
- Förhör med Patrik Winberg
- Förhör med Mattias Melin
- Vittnesförhör med Daniel Lindblad
- Vittnesförhör med Robert Yüsel
- Vittnesförhör med Patrik Johansson

- Vittnesförhör med Peter Ljung
- Vittnesförhör med Cindy Ngo
- Vittnesförhör med Erik Medin

Med anledning av att Sinan Erdal inte har kunnat höras vid huvudförhandlingen i målet har åklagaren som bevisning åberopat vad denne har uppgett i förhör under förundersökningen.

Av målsägandena åberopat utredning

Stena Fastigheter Nacka AB och Taxi Direkt har, genom åklagaren som skriftlig bevisning åberopat följande.

- Faktura avseende reparation av garageport
- Fakturor och andra underlag avseende bilen CKZ 232

Av Sinan Erdal åberopat utredning

- Faktura avseende reparation
- Historik angående överföringar

VAD HAR FRAMKOMMIT GENOM BEVISNINGEN?

Inledning och särskilt om åtalspunkt 1

Den förundersökning som har lett till aktuellt åtal tar sitt avstamp i ett telefonsamtal den 30 november 2017. Det var Peter Johansson som ringde polisen. Han hade upptäckt en väska som han misstänkte innehöll en stor mängd narkotika i en Mercedes med registreringsnummer CKZ 232. Denna bil hade hans företag, Taxi Direkt, leasat av Mercedes-Benz Finans Sverige AB. Peter Johansson hade emellertid träffat ett avtal med Sinan Erdal om att denne skulle få bruka fordonet. Sinan Erdal skulle då betala samtliga kostnader för fordonet. Sinan Erdal skulle också senast den 31 december 2017 presentera ett bolag eller en person som kunde

ta över leasingkontakten mellan Taxi Direkt och Mercedes-Benz Finans Sverige AB. Detta framgår av ett åberopat avtal.

Peter Johansson har uppgett bland annat följande. Han träffade avtalet med *Sinan Erdal* som en delbetalning för att få disponera en lägenhet i Fisksätra som *Sinan Erdal* är hyresgäst till. Han hade sagt åt *Sinan Erdal* att endast denne fick bruka bilen. *Sinan Erdal* skulle betala leasingavgifterna, vilket denne dock inte gjorde. Någon gång i november 2017 kontaktades han av *Sinan Erdal*s mamma. Hon berättade att något hade hänt *Sinan Erdal* och att denne låg på sjukhus. Hon uppgav också att bilen CKZ 232 var borta. Senare fick han också en nyckel till bilen av henne. Han gjorde en polisanmälan men fick inte hjälp av polisen för att leta efter fordonet. Han kontaktade säljaren av bilen som kunde aktivera den GPS som fanns i bilen. Via denna kunde han följa var bilen befann sig. Han begav sig till platser där GPS:en indikerade att bilen skulle vara utan att finna den. Den 28 november 2017 hittade han dock bilen. Han befann sig då i sällskap med *Peter Ljung* från försäkringsbolaget som hade engagerat sig i sökandet. Bilen stod parkerad på Älgpassgatan i Norra Djurgårdsstaden. De körde bilen direkt till Mercedes verkstad i Akalla för att låta koda om nycklarna eftersom en nyckel var försvunnen. Han hämtade bilen den 30 november 2017. När han för första gången efter att han hade hittat bilen öppnade bakluckan fann han den aktuella väskan med narkotikan.

Polis anlände till platsen och tog den aktuella väskan i beslag. Innehållet i denna har analyserats. Det visade sig att den innehöll 9 414,3 gram amfetamin och 798,7 gram kokain. Amfetaminet låg förpackat i vaccumpåsar; sju stycken om vardera ca 1000 gram, fem stycken om vardera ca 500 gram och en om ca 100 gram. I en NK-påse som låg i väskan fanns åtta svarta strumpor med kokainpåsar; en strumpa med en påse som innehöll ca 50 gram och övriga sju strumpor med vardera två påsar som vägde ca 50 gram vardera. I väskan fanns även 50 gram kokain löst i en hopknuten påse. NK-påsen innehöll i sin tur flera andra påsar. I en av dem låg ett 9 mm vapen samt ett magasin.

Upptäckten i bilen ledde till att polisen började kartlägga vem eller vilka personer som hade haft samröre med bilen och dess innehåll. Polisens kartläggning har lett till att Daniel Åkerman, Alexander Montgomery, Patrik Winberg, Peter Haglund och Sinan Erdal har åtalats på det sätt som framgår enligt ovan.

Inledningsvis kan följande nämnas om de åtalade. *Daniel Åkerman* bor i en lägenhet i Norra Djurgårdsstaden tillsammans med sin sambo Nina Wall och deras två barn. Lägenheten ligger på Hårdvallsgatan 30. I närheten ligger Älgpassgatan där den aktuella bilen stod parkerad när Peter Johansson hittade den och körde den därifrån. Daniel Åkerman känner Alexander Montgomery men inte någon av övriga åtalade. *Alexander Montgomery* bor på Södermalm men visats ibland hos sin flickvän som bor vid Roslagstull. Alexander Montgomery känner förutom Daniel Åkerman även Peter Haglund. *Peter Haglund* har ingen fast känd adress men hans föräldrar bor på Ekerö. Peter Haglund känner förutom Alexander Montgomery även Patrik Winberg som han är barndomskamrat med. *Patrik Winberg* bor på Ekerö hos sina föräldrar. Patrik Winberg har tidigare bott i Västerås och har viss kontakt med kamrater som bor kvar där. En sådan kamrat, Yassin Azimi, känner Sinan Erdal. *Sinan Erdal* bor i Västerås. Han har på grund av en händelse hösten 2017 legat i koma en längre tid.

I målet har framkommit Daniel Åkerman någon gång mitt på dagen den 28 november fick reda på att bilen CKZ 232 hade försvunnit från Älgpassgatan. Det ledde till att han och övriga åtalade, men även andra personer, på visst sätt försökte hitta bilen. Genom analyser av telefontrafik och annan bevisning kan följande konstateras.

Alexander Montgomery kontaktade omgående Peter Haglund. De två samt Daniel Åkerman träffades strax därefter på Östermalm. Direkt efter det mötet kontaktade Peter Haglund Patrik Winberg. Daniel Åkerman, Alexander Montgomery, Peter Haglund och Patrik Winberg träffades något senare samma dag i Nockeby i

Bromma. Alexander Montgomerys telefon befann sig samma dag bland annat i Kista. På telefonen gjordes samma dag sökningar på bland annat biluppställningsplatser. Det är också utrett att Peter Haglund kontaktade Mercedes-Benz samt företag inom vägassistans och bilbärgning.

Det har vidare framkommit att Peter Johansson kontaktades. *Peter Johansson* har berättat att någon som uppgav sig vara kompis till Sinan Erdal ringde till honom samma dag och frågade om leasingavtalet på bilen. Han lämnade inte några uppgifter. Sedan fick han veta via sin sambo att två-tre personer samma kväll hade varit hemma hos dem i Fisksätra. Personerna var inte trevliga och de försökte ta sig in. Dagen efter kontaktades han via sms av samma person som hade ringt till honom dagen innan. Personen ville träffa honom, vilket han sade nej till. Via analyser av Peter Haglunds telefon är det utrett att det var han som kontaktade Peter Johansson, vilket även Peter Haglund har bekräftat.

I målet är även utrett att Patrik Johansson på Hedin Bil i Göteborg försökte hitta bilen med hjälp av den GPS som fanns installerad i denna. Han aktiverade sökningen den 30 november 2017 med anledning av att han hade blivit kontaktad av en person vid namn Sebastian Pettersson. Det har inte blivit närmare utrett i målet vem Sebastian Pettersson är.

Slutligen är det utrett att Daniel Åkerman och Alexander Montgomery letade efter bilen på kvällen den 30 november 2017 i Fisksätra. Av en åberopad PM framgår att de anlände till platsen i en Audi. De försökte komma in i ett garage på Mörtvägen. På Mörtvägen ligger den lägenhet som Peter Johansson och hans sambo bor i. När de inte lyckades satte sig Daniel Åkerman i bilen och backade mot porten så att en glipa uppstod. Alexander Montgomery gick in i garaget. Sedan sågs de lämna garaget tillsammans och åka från platsen i Audin. Polis följde efter dem. Efter en stund upptäckte Daniel Åkerman detta och försökte åka ifrån polisen. Detta lyckades inte utan de stoppades och greps. Då de greps hade Alexander

Montgomery en bilnyckel på sig som har visat sig passa till den aktuella Mercedesen.

Daniel Åkerman har sedan dess suttit frihetsberövad. Alexander Montgomery satt frihetsberövad till den 12 mars 2018 då häktningsbeslutet hävdes. En anhållande av Peter Haglund verkställdes den 18 december 2017 och han satt frihetsberövad till den 12 mars 2018. Patrik Winberg anhölls den 17 december 2018 och satt även han frihetsberövad till den 12 mars 2018.

Åklagaren har gjort gällande att man utifrån vad som har framkommit och övrig bevisning kan dra slutsatsen att Daniel Åkerman på visst sätt har tagit befattning med narkotikan och vapnet eller i vart fall har försökt att göra det och att Alexander Montgomery, Peter Haglund och Patrik Winberg har försökt att ta befattning med narkotikan och vapnet eller i vart fall har främjat gärningen, allt på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. De tilltalade har kommenterat åklagarens uppfattning om hur de har agerat och varför på i huvudsak följande sätt.

Daniel Åkerman: Han har ingen som helst kännedom om narkotikan och vapnet som fanns i bilen. Det hela började med att han blev kontaktad av Alexander Montgomery som sade att det fanns en leasad bil som leasingtagaren inte kunde betala avgifterna för. Alexander Montgomery frågade om han visste någon som kunde ta över bilen. Han svarade att han kunde hjälpa till om bilen inte var stulen eller anmäld försvunnen. Han skulle alltså hitta någon som ville bruka fordonet mot att den personen betalade leasingavgifterna. På så sätt kunde en person som egentligen inte fick köra bil, till exempel på grund av avsaknad av körkort, bruka en bil utan att riskera att bli stoppad av polisen hela tiden. För denna service betalar brukaren även en viss avgift. Han själv får en viss summa för förmedlingen till brukaren. Det är viktigt att bilen är ”ren”, dvs. inte anmäld stulen eller försvunnen. Det var därför han var angelägen om att kontrollera om så var fallet. Han, Alexander Montgomery och hans kamrat Mohammad Arida träffade Peter Haglund

i Ropsten den 26 november 2017. Peter Haglund sade att bilen varken var anmäld stulen eller försvunnen. Han kontrollerade detta med Transportstyrelsen. Peter Haglund sade också att leasingavgifterna var betalda för tre veckor framåt. Han gav 25 000 kr till Peter Haglund och han fick en nyckel till bilen. Mohammad Arida körde bilen till hans garage där den parkerades. Dagen efter brukade han bilen för privata göromål. På kvällen kom Tomas Arosén till honom tillsammans med en kamrat till denne. Det var Tomas Arosén som skulle ta över bilen. Eftersom denne saknade körkort och var tidigare straffad behövde han en bil som stod skriven på en annan person. Tomas Arosén överlämnade 35 000 kr till honom. På så sätt skulle han få 10 000 kr för sin förmedling. Av dessa hade han tänkt ge hälften till Alexander Montgomery för att denne hade förmedlat kontakten mellan Peter Haglund och honom. Tomas Arosén skulle hämta upp bilen på förmiddagen dagen efter. Tomas Arosén kom på avtalad tid den 28 november. Denne hade en träningsväska med sig som denne placerade i bakluckan på bilen. Han själv skulle åka iväg i sin Audi. Tomas Arosén åkte bakom honom ut ur garaget. De åkte åt skilda håll; Tomas Arosén åt det håll dit Älgpassgatan ligger och han åt andra hållet. Tomas Arosén hade sagt att han skulle invänta någon kamrat. Sedan dess har han inte sett den aktuella bilen. Kort tid därefter kontaktade Tomas Arosén honom och sade att bilen var borta. Tomas Arosén sade att ”det fanns grejer i bilen” och att bilen måste hittas. Han deltog i sökandet efter bilen under dagen eftersom han kände ett visst ansvar för att Tomas Arosén hade blivit av med den trots att bilen skulle ha varit ”ren”. Dagen efter blev han kontaktad av Tomas Arosén på nytt. Denne sade att han var tvungen att åka och träffa några personer i Västberga. Han träffade två män i Västberga, varav den ene var den man som hade varit med Tomas Arosén då de gjorde upp övertagandet av bilen. Männen uppgav att det hade funnits narkotika värd en miljon kronor i bilen och att han måste hitta bilen; annars skulle han få betala eller själv råka illa ut. Han fick bilnyckeln av dem. Detta var anledningen till att han åkte till Fisksätra. Han bad Alexander Montgomery att följa med eftersom det inte var kul att åka ensam.

Alexander Montgomery: Han har ingen som helst kännedom om narkotikan och vapnet som fanns i bilen. Det enda han har gjort är att han förmedlade en kontakt mellan Peter Haglund och Daniel Åkerman och följde med då de sedan letade efter bilen. Peter Haglund frågade honom om han visste någon som kunde ta över en leasingbil mot betalning. Han träffade Peter Haglund den 23 november 2017 och tittade på bilen. Han tog ett kort på den för att kunna visa för Daniel Åkerman. Eftersom han vet att Daniel Åkerman är intresserad av bilar frågade han just denne. Han själv kan inget om bilar och kan inte heller köra bil. Han ordnade mötet i Ropsten med Peter Haglund den 26 november 2017. Det mötet gick till på det sätt Daniel Åkerman har berättat om. Han skulle få hälften av det som Daniel Åkerman tjänade på förmedlingen. Han själv gjorde inga kontroller beträffande bilen. Den 28 november hämtade Daniel Åkerman upp honom för att de skulle äta lunch. Efter lunchen ville Daniel Åkerman att han skulle följa med till Norra Djurgårdsstaden. Daniel Åkerman gick iväg för att prata med någon. När Daniel Åkerman kom tillbaka sade denne att bilen var borta och att han måste kontakta Peter Haglund. Han gjorde det och de tre träffades på Östermalm. Han följde också med till mötet i Nockeby. Han minns inte så mycket om vad som sades på det mötet och han deltog inte i diskussionen. Daniel Åkerman sa dock att han kunde bli skyldig pengar om inte bilen kom fram. Sedan åkte de nog och kollade på en uppställningsplats i Lunda och han gjorde nog någon sökning på sin telefon om en uppställningsplats för bilar. Han minns inga detaljer om denna dag. Den 30 november 2017 följde han med Daniel Åkerman till Fisksätra. Han hade glömt sin legitimation i dennes bil så det passade bra att de träffades. Daniel Åkerman sade att han visste en adress där bilen kunde vara. Han deltog i letandet på det sätt som har framkommit. Han fick nyckeln av Daniel Åkerman så att han skulle kunna hitta bilen genom att ”blippa” med denna.

Patrik Winberg: Han har ingen som helst kännedom om narkotikan och vapnet som fanns i bilen. Det enda han har gjort är att han för att tjäna pengar själv skulle medverka i ett bilköp. När bilen sedan försvann deltog han i arbetet med att söka

reda på bilen. Det hela började med att några för honom okända killar kom fram till honom när han befann sig på Gullarsplan tillsammans med några andra missbrukare. Detta kan ha varit någon gång i oktober 2017. De frågade honom om han kunde hjälpa till med att sälja en bil. De bestämde att de skulle träffas igen den 2 januari 2018. Då skulle han överlämna 25 000 kr för bilen alternativt bilen om han inte hade lyckats sälja den. Han själv tänkte ta 5 000 kr för sin tjänst. Han kontrollerade att bilen inte var stulen och fick reda på att den leasades av ett taxibolag. Bilen levererades till honom på Ekerö. Han tog bilder på bilen och skickade till flera personer, bland andra Peter Haglund. Han överlämnade bilen och nyckeln till Peter Haglund. Senast den 29 december 2017 skulle Peter Haglund redovisa till honom om denne hade lyckats sälja bilen eller inte. Han sade till Peter Haglund att han själv hade fått bilen av några missbrukare som ville ha 25 000 kr för den. En tid därefter kom Peter Haglund hem till honom och sade att bilen var borta och att han måste följa med på ett möte. Kanske uppgav Peter Haglund att han hade sålt bilen vidare. Han följde med på mötet i Nockeby. Eftersom han själv skulle bli skyldig pengar om bilen var borta var han angelägen om att bilen skulle hittas. Han minns inte så mycket av mötet. Han kan ha kontaktat en gammal bekant från Västerås, Yassin Azimi, för att höra om denne visste något om bilen. Han följde med till Fisksätra för att söka efter bilen.

Peter Haglund: Han har ingen som helst kännedom om narkotikan och vapnet som fanns i bilen. Hans befattnings med bilen är att han lånade den av Patrik Winberg för eget bruk och att han sedan i sin tur lånade ut den till Alexander Montgomery. Han träffar Patrik Winberg ganska ofta. Patrik Winberg uppgav att han ville sälja bilen och han frågade honom och han visste någon köpare. Patrik Winberg sa att han hade fått bilen av några killar från Västerås. Han själv frågade Patrik Winberg om han kunde få låna bilen på obestämd tid, vilket han fick. Han skulle inte betala något för lånet. Han kontrollerade att bilen inte var stulen och fick veta att den var leasad. Av en slump träffade han på Alexander Montgomery den 23 november 2017. Han hade då haft bilen i någon dryg vecka. De diskuterade om Alexander

Montgomery skulle få låna bilen. De bestämde att de skulle mötas i Ropsten den 26 november 2017. Till det mötet kom förutom han själv och Alexander Montgomery Daniel Åkerman och en bekant till dem. Han överlämnade en nyckel till bilen. De frågade om bilen var stulen eller eftersökt vilket han svarade nej på. Det överlämnades inte några pengar. Deras bekant körde bilen därifrån. Den 28 november 2017 fick han ett samtal från Alexander Montgomery om att bilen var borta. De två träffades på Östermalm tillsammans med Daniel Åkerman. De sade att bilen hade stått parkerad i Norra Djurgårdsstaden och att den hade försvunnit därifrån. Eftersom han hade ett ansvar för bilen gentemot Patrik Winberg ville han hjälpa till att leta efter bilen. Han ringde Patrik Winberg och hämtade även upp denne på Ekerö. Han deltog i mötet i Nockeby. Han själv satt mest i telefon vid mötet. Senare ringde han också Mercedes och frågade om bilen. Han kontaktade Peter Johansson för att fråga om bilen. Det var hans idé att åka till Fisksätra för att söka efter Peter Johansson.

Daniel Lindblad och *Robert Yüsel* på Upplands Motor har båda hörts om hur bilen CKZ 232 hanterades då den befann sig på verkstaden i Kista.

Patrik Johansson på Hedins Bil i Göteborg har hörts om hur han sökte efter bilen via GPS.

Peter Ljung på IF Skadeförsäkring har berättat om hur han deltog i sökandet efter bilen tillsammans med Peter Johansson.

Cindy Ngo på Mercedes-Benz Finans har hörts om de efterfrågningar som gjordes angående bilen.

Särskilt om åtalspunkt 2

Åtalet i denna del bygger i stor uträkning på vad de tilltalade själva har berättat om hur de har kommit i kontakt med den aktuella bilen. Detta har redovisats ovan vad

gäller Daniel Åkerman, Alexander Montgomery, Patrik Winberg och Peter Haglund. Åklagaren och de tilltalade har dock olika uppfattningar om vad syftet med hanteringen var. Ett bifall till åtalet förutsätter att åklagaren kan visa att de tilltalade tog befattning men bilen i syfte att sälja den vidare med vetskapen om att den tillhörde annan.

Sinan Erdal har i förhör uppgett bland annat följande. Han fick låna bilen CKZ 232 av Peter Johansson. Han skulle betala en viss summa i månaden för detta. Om han eller någon annan inte kunde ta över bilen efter att leasingavgifterna hade kommit upp i 50 000 kr skulle de kontrollera om det gick att lämna tillbaka denna. Han hittade inte någon som kunde ta över bilen. Han själv använde bilen under leasingtiden. Han tror inte att han lånade ut bilen till någon. Han tror inte att den skulle förmedlas i Stockholm och sedan säljas vidare. Han vet inget om det.

Patrik Winberg har uppgett att han skulle förmedla en bil. När han upptäckte att det var en leasingbil tänkte han att ”de ville blåsa honom” och att han då kunde sälja den eftersom de personer som han hade fått bilen av inte var ägare till den. Det var dock inte tal om någon försäljning utomlands.

Peter Haglund har helt förnekat all delaktighet i någon försäljnings- eller förmedlingsverksamhet. Han har endast vidgått att han själv lånade bilen av Patrik Winberg och sedan i sin tur lånade ut den till Alexander Montgomery.

Alexander Montgomery och *Daniel Åkerman* har båda talat om förmedling av en leasingbil på så vis att en mottagare skulle betala för nyttjandet av bilen. De har förnekat kännedom om någon försäljning av bilen.

Åklagaren har även åberopat annan bevisning i denna del, framför allt förhör med *Peter Johansson*. Enligt honom uppgav *Sinan Erdal* vid ett möte dem emellan den

17 oktober 2017 att denne tänkte sälja bilen utomlands. Peter Johansson protesterade mycket starkt mot detta då, vilket han även gjorde i sms dagen efter.

I tre sms, som åklagaren har åberopat som skriftlig bevisning, uttalade Peter Johansson dagen efter mötet följande.

Hej, ta dig samman och tänk ut vad du ska göra. Ta dina mediciner omgående. Det du pratade om är oacceptabelt jag GARANTERAR problem. Om du tänker välja den breda vägen tänk storskaligt inte småskaligt. Peter

Inte bara oacceptabelt INGA försäkringar täcker bolaget krävs på pengarna. En jävla katastrof.

Verkar som du inte vill svara. Men det du pratade om igår får under inga omständigheter inträffa!!!

Särskilt om åtalspunkt 3 och 4

Med anledning av att narkotikan hittades i bilen CKZ 232 inleddes som har framgått ovan olika typer av polisiära insatser mot de personer som kunde ha haft samröre med bilen, däribland Patrik Winberg. Under helgen den 15-17 december 2017 bedrevs spaning mot Patrik Winberg på så sätt att polismän faktiskt följde hans förehavanden. Av åberopade spaningsPM framgår att Patrik Winberg träffade ett antal personer på olika platser. Åklagaren har gjort gällande att mötena kan ha med narkotikaförsäljning att göra.

En av de poliser som deltog i spaningen som bedrevs mot Patrik Winberg, *Erik Medin*, har hörts i målet. Erik Medin följde efter Patrik Winberg från Bromma till restaurangen Lilla Venedig i Ekerö Centrum den 17 december 2017. På restaurangen observerade Erik Medin Patrik Winberg tillsammans med Mattias Melin och ytterligare en person. Efter några minuter gjorde polisen ett tillslag mot de tre männen. Efter visitation och senare analyser kunde konstateras att Patrik Winberg hade 4,76 gram kokain i innerfickan på jackan med en renhetsgrad om ca

89 %. Mattias Melin hade 0,59 gram kokain i myntfickan på de byxor han bar på sig. Kokainet hade en renhetsgrad om ca 92 %. Åklagaren har gjort gällande att Patrik Winberg strax före tillslaget hade överlåtit denna mängd kokain till Mattias Melin.

En husrannsakan genomfördes också hemma hos Patrik Winbergs föräldrar där Patrik Winberg ofta bor. I Patrik Winbergs rum påträffades 1,32 gram amfetamin inlindat i gladpack som låg i en axelremsväska, tio tabletter tramadol i en skolåda, 0,29 gram cannabis i en necessär, 1,84 gram cannabis i en skål på skrivbordet, 97,6 gram amfetamin i en plastpåse inrullad i strumpor som låg i garderoben, 102 gram amfetamin i en plastpåse inrullad i strumpor som låg i garderoben samt 59,5 gram kokain i en plastpåse inrullad i strumpor som låg i garderoben.

Tekniska analyser har utförts av det beslagtagna materialet hemma hos Patrik Winberg. Av dessa framgår bland annat att på knuten till den plastpåse som de 97,6 grammen amfetamin låg i har påträffats DNA från Patrik Winberg. I muddarna vid öppningen på de strumpor som de 102 grammen amfetamin respektive kokainet låg i påträffades Patrik Winbergs DNA. En jämförelseanalys har gjorts mellan det kokain som påträffades hemma hos Patrik Winberg, det kokain Patrik Winberg bar på sig på vid gripandet och det kokain som Mattias Mellin bar på sig vid tillslaget i Ekerö centrum. Enligt denna är det mycket sannolikt att dessa material härstammar från samma tillverkningsplats.

Mattias Melin har berättat att han köpte det kokain han hade på sig någon dag innan ”på sta’n” av annan person än Patrik Winberg. Han visste inte att narkotikan hade så hög halt. Han betalades ca 800 kr för den. Av denna narkotika hade han brukat en mindre mängd strax innan tillslaget i Ekerö centrum.

Patrik Winberg har uppgett i korthet följande. Han blev ombedd av en bekant, Janne, någon vecka innan att förvara ett parti narkotika hemma hos sig ett par-tre

veckor då denne skulle åka på semester. Han skulle få fem gram kokain och fem gram amfetamin för besväret. Han fick också låna 6 000 kr av Janne. När han kom hem lade han narkotikan i sina egna strumpor och gömde dem i garderoben. Han innehade inte denna narkotika i överlåtelsesyfte. Han skulle ha lämnat tillbaka den till Janne liksom de pengar han lånade av denne. Janne har inte hört av sig ännu. De personer han träffade då polisen bedrev spaning mot honom har inget med narkotikaförsäljning att göra. Han kan ha träffat bekanta vid två av dessa tillfällen; i övrigt minns hans inte vad han gjorde på de aktuella platserna. Han överlät inte någon narkotika till Mattias Melin.

Särskilt om det överflyttade målet

Åtalet i denna del är en separat del som saknar samband med resten av målet. Peter Haglund blev stoppad i en rutinkontroll. En skyddsvisitation genomfördes och då påträffades två redlinepåsar på honom med sammanlagt 1,61 gram kokain. Efter en husrannsakan i bilen påträffades ytterligare en redlinepåse med 0,25 gram kokain bakom höger passagerarsäte. Efter ett urinprov kunde konstateras att Peter Haglund hade brukat cannabis.

Peter Haglund har erkänt att han hade två redlinepåsar på sig vid tillfället. Han hade köpt kokain i två påsar. Han har dock förnekat kännedom om påsen i bilen och att han skulle ha fått i sig narkotika medvetet. Han brukar inte använda narkotika dagligen.

DOMSKÄL

Inledning

I ett brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Om så inte är fallet ska åtalet ogillas.

Bedömningen av vad som är styrkt grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten. Något annat material får inte beaktas. Bevisprövningen är fri men ska vara grundad på en objektiv och strukturerad analys.

En tilltalad har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga.

I förevarande mål har åberopats en mängd bevisning. Huvuddelen av bevisningen har kretsat kring den aktuella bilen och vad som har förevarit med denna före och efter det att väskan med narkotika och vapnet hittades i denna. Målet är ett typiskt så kallat indiciemål. Frågan som ska ställas är om det vid en sammanläggning av de presenterade omständigheterna har framkommit en bild som gör att det är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har begått brott såväl i objektiv som i subjektiv mening.

Tingsrätten kommer att pröva åtalets alla delar i kronologisk ordning vad avser åtalpunkt 1 och 2. Åtalpunkt 3, 4 samt det överflyttade målet kommer att behandlas separat.

Tingsrättens bedömning av åtalpunkt 2

Sinan Erdals befattning

Daniel Åkerman, Alexander Montgomery, Peter Haglund, Patrik Winberg och Sinan Erdal är åtalade för att gemensamt och i samförstånd ha hanterat och brukat bilen CKZ 232 i syfte att sälja den vidare trots vetskapen att äganderätten tillföll annan. Sinan Erdal är den av de tilltalade som först kom i kontakt med bilen. Enligt åklagaren har han personligen eller genom andra överlämnat bilen till Patrik Winberg i syfte att medverka till en försäljning av denna till andra.

Sinan Erdal har inte kunnat höras i målet. Istället har föredragits vad han har sagt i förhör under förundersökningen. Tingsrätten konstaterar att han i stor utsträckning säger sig sakna minnesbilder av det som är relevant gällande bilen och vad han kan ha gjort med denna.

Peter Johansson har hörts om vad Sinan Erdal enligt hans uppfattning hade för planer för bilen och att dessa innefattade att sälja den utomlands. Det finns ingen anledning att betvivla de uppgifter som Peter Johansson har lämnat. De vinner också starkt stöd av de sms Peter Johansson skickade till Sinan Erdal den 18 oktober 2017, vars innehåll har redovisats ovan.

Patrik Winberg har lämnat uppgifter som tyder på att han fick bilen av några personer med koppling till Enköping någon gång i oktober 2017. Enligt Patrik Winberg skulle han sälja bilen vidare till andra för att själv tjäna pengar. Även om de närmare omständigheterna kring avtalet är oklara och inte särskilt trovärdiga saknas anledning att betvivla Patrik Winbergs uppgifter om syftet med hanteringen av bilen.

Det finns omständigheter som tyder på att Sinan Erdal var inblandad i överlämnandet av bilen till Patrik Winberg. Förutom Peter Johanssons trovärdiga uppgifter om Sinan Erdals planer har framkommit att Patrik Winberg har tydliga kopplingar till en person, Yassin Azimi, som bor i Västerås. Patrik Winberg kontaktade denne upprepade gånger efter att bilen hade försvunnit och då han deltog i jakten på bilen. I sms-korrespondens mellan dem båda förekommer uppgifter om Sinan Erdal. Utifrån analyser av Sinan Erdals telefontrafik kan konstateras att han och Yassin Azimi har kontakt med varandra och att Sinan Erdal den 23 oktober 2017 frågade efter en adress där Yassin Azimi svarade Tegelbruksvägen som är den gata som Patrik Winberg bor på. I sms till en annan person lämnade Sinan Erdal uppgifter om Peter Johansson. Vidare är Sinan Erdal lik den person som satt i bilen CKZ 232 då ett foto på bilen togs med hjälp av Patrik

Winbergs telefon den 15 oktober 2017. Fotot är taget utanför Patrik Winbergs bostad.

Utifrån ovan redovisade omständigheter drar tingsrätten slutsatsen att Sinan Erdal, personligen eller genom andra, lämnade bilen till Patrik Winberg någon gång i oktober 2017 och att avsikten med detta var att bilen skulle säljas. I målet är utrett att Sinan Erdal har undertecknat ett avtal som bland annat innebär att bilen ägs av annan. Det är självklart så att en försäljning av annans egendom kränker ägarens rätt och orsakar leasingtagaren skada och detta måste Sinan Erdal ha varit fullt införstådd med. Under dessa förhållanden har han gjort sig skyldig till olovligt förfogande. Tingsrätten återkommer till hur detta brott ska rubriceras.

Patrik Winbergs befattning

Tingsrätten har som framgår ovan funnit utrett att Patrik Winberg fick bilen från Sinan Erdal personligen eller via andra, i syfte att sälja den vidare. Detta har Patrik Winberg också själv berättat om. Han har också uppgett att han visste att bilen ägdes av någon annan och genom att sälja den måste han ha insett att ägarens rätt kränktes och leasingtagaren orsakades skada. Patrik Winberg har således även han gjort sig skyldig till olovligt förfogande.

Peter Haglunds befattning

Av Patrik Winbergs och Peter Haglunds berättelser har framkommit att Patrik Winberg lämnade över bilen till Peter Haglund någon gång i november 2017. De har lämnat olika uppgifter om syftet med denna överlämning; enligt Patrik Winberg skulle Peter Haglund hjälpa honom att sälja bilen och enligt Peter Haglund var det fråga om ett lån. Patrik Winbergs uppgift om att det vara fråga om försäljning stämmer väl överens med vad som har framkommit om vad som hände med bilen sedan. Enligt Alexander Montgomery och Daniel Åkerman var det fråga om förmedling av en bil från Peter Haglund till Daniel Åkerman med Alexander Montgomery som mellanman. Enligt dem var det inte tal om något lån från Peter

Haglund till Alexander Montgomery på det sätt som Peter Haglund har berättat om. Det vore också märkligt att man skulle göra upp ett lån på det sätt som skedde; vid ett möte i Ropsten med ytterligare två för Peter Haglund okända personer närvarande, Daniel Åkerman och Mohammad Arida. Dessutom skulle mötet ha föregåtts av ytterligare ett möte mellan Peter Haglund och Alexander Montgomery några dagar innan. Enligt Daniel Åkerman och Alexander Montgomery överlämnades pengar vid mötet den 26 november 2017. Till detta kommer också att det finns uppgifter i målet om att Alexander Montgomery saknar intresse för bilar, att han saknar körkort och att han heller inte kan köra bil. Utifrån det nu redovisade drar tingsrätten slutsatsen att Peter Haglunds uppgifter om att det var fråga om ett lån av bilen i två led kan lämnas utan avseende. Det är istället visat att han tog befattning med bilen i syfte att sälja den vidare. Han måste ha förstått att bilen inte tillhörde Patrik Winberg och att den rätte ägarens rätt därigenom skulle bli kränkt samt att leasingtagaren orsakades skada. Han har därmed gjort sig skyldig till olovligt förfogande.

Alexander Montgomerys och Daniel Åkermans befattning

Vad sedan gäller Alexander Montgomerys och Daniel Åkermans befattning med bilen har båda uppgett att det vara fråga om förmedling av en bil från någon som inte kunde betala leasingavgifter till någon som kunde tänka sig att betala en summa för att få använda en ”ren” bil, dvs. en bil som polisen inte skulle stoppa. Ingen av dem har dock kontrollerat vad den rätte ägaren hade för åsikt om detta. De har förhållit sig likgiltig inför risken att ägaren skulle frånhändas bilen genom detta förfarande samt att leasingtagaren kunde orsakas skada. Trots detta har de deltagit i hanteringen av bilen. Deras hantering får anses jämförbar med en försäljning i gärningsbeskrivningens mening. De har därmed gjort sig skyldiga till olovligt förfogande.

Rubriceringen

De tilltalade ska således dömas för olovligt förfogande som de har begått tillsammans med varandra på det sätt som har redogjorts för ovan. Vad sedan gäller rubriceringen av brottet har åklagaren som skäl för att brottet ska vara grovt åberopat dels värdet, dels övriga omständigheter. Vad gäller innebörden av begreppet betydande värde i lagtexten har lagstiftaren anfört att det blir en fråga för rättstillämpningen med beaktande av den innebörd som motsvarande kvalifikationsgrund har getts i fråga om andra förmögenhetsbrott. En jämförelse kan då göras med att gränsen vad gäller exempelvis stöldbrott och bedrägeribrott anses gå vid ca 5 basbelopp, dvs. 224 000 kr för år 2017. Gränsen för tillgrepp av fortskaffningsmedel har dock ansetts ligga runt 6 basbelopp, dvs. ca 268 000 kr för år 2017.

Av en åberopad värdering av bilen framgår olika belopp beroende på utpris och inpris, om det är med tillval eller inte och om det är fråga om försäljning mellan privatpersoner eller på annat sätt. Det är svårt att dra några säkra slutsatser om just värdet på CKZ 232 och det är oklart om värderingen grundar sig på en okulär besiktning av bilen eller på endast ett uppskattat pris på motsvarande bil utifrån olika variabler. Det sagda innebär att inte endast en argumentation om ett förmodat högt värde kan ligga till grund för slutsatsen att gärningen ska rubriceras som grovt brott.

Åklagaren har konkretiserat de övriga omständigheter som enligt henne konstituerar grovt brott till att avse att bilen har sålts i flera led under kort tid och att den var avsedd att användas i kriminell verksamhet. Den förra omständigheten kan enligt tingsrättens mening inte grunda en rubricering som grovt brott, inte ens i kombination med det höga värdet. Vad gäller påståendet om användning i kriminell verksamhet anser tingsrätten att det inte har blivit styrkt i målet. Detta kommer att belysas närmare när tingsrätten nu går vidare till bedömningen av åtalpunkt 1.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkt 1*Inledning*

Till att börja med ska konstateras att allting tyder på att väskan med narkotikan och vapnet fanns i bilen när den hittades av Peter Johansson och Peter Ljung på förmiddagen den 28 november 2017. Det finns inget som pekar mot att någon av dem skulle ha haft med väskan att göra på något sätt. Tingsrätten bedömer det också som uteslutet att väskan skulle kunna ha placerats i bilen under den tid bilen befann sig på verkstaden.

Daniel Åkermans delaktighet

Daniel Åkerman är den av de tilltalade som senaste hade tillgång till bilen innan Peter Johansson och Peter Ljung hittade den. Han har dock helt förnekat kännedom om väskan med narkotikan och vapnet. Han har lämnat uppgifter som innebär att en annan person som hade kontroll över fordonet från det att han själv lämnade över det till denne till dess att Peter Johansson och Peter Ljung hittade bilen, kan ha placerat väskan i bilen, nämligen Tomas Arosén. Dessa uppgifter kan inte lämnas utan avseende och det finns inget i uppgifterna i sig som talar för att de skulle vara oriktiga. Åklagaren har därför att motbevisa dessa. Detta har hon enligt tingsrättens mening inte förmått göra. Att uppgiften om Tomas Arosén lämnades av Daniel Åkerman först vid huvudförhandlingen i målet förändrar inte den bedömningen. Inte heller det förhållandet att Tomas Arosén inte kan höras eftersom han är avliden, har någon betydelse för uppgifternas trovärdighet i sig.

Vad som däremot är besvärande för Daniel Åkerman är att hans DNA har återfunnits på handtaget till väskan. Det kan dock finnas naturliga förklaringar till att det fanns där. En sådan är den som Daniel Åkerman själv har lämnat, nämligen att han har tagit i en väska som Tomas Arosén sedan kom att använda. De två kände varandra och de förvarade saker i ett gemensamt förråd/container i Länna. Det kan ha gått till på det sättet eller på något annat sätt; det går inte att utesluta.

Åklagaren har dock gjort gällande att det utifrån vad som har blivit klarlagt om de tilltalades kontakter med varandra och om hur de sökte efter bilen måste vara på det sättet att de letade efter något mer än bara bilen. Enligt åklagarens mening står inte de tilltalades ansträngningar i proportion till att de bara letade efter en bil.

Tingsrätten konstaterar att Daniel Åkerman deltog intensivt i jakten efter bilen; han såg till så att Alexander Montgomery satte sig i kontakt med Peter Haglund, han deltog i mötet i Nockeby och han sökte efter bilen i Fisksätra. Enligt tingsrättens mening är det dock svårt att utifrån dessa omständigheter dra några säkra slutsatser om vad Daniel Åkerman kände till eller borde ha känt till om bilens innehåll. Det blir i så fall fråga om spekulationer som inte kan ligga till grund för en fällande dom i ett brottmål.

Det ovan anförda innebär efter en samlad bedömning att det inte är visat att Daniel Åkerman uppsåtligen har förvarat, innehaft eller transporterat aktuell narkotika och aktuellt vapen med ammunition. Åtalet för fullbordat brott i gärningsbeskrivningens första stycke i åtalpunkt 1 ska således inte bifallas.

Vad gäller åtalet för försök till grovt narkotikabrott och försök till grovt vapenbrott i gärningsbeskrivningens andra stycke i åtalpunkt 1 resonerar tingsrätten på följande sätt. Daniel Åkerman har själv berättat att han direkt efter att bilen hade försvunnit fick veta av Tomas Arosén att ”det fanns grejer i bilen”. Utifrån denna information kan man möjligen tycka att han borde ha förstått att det var fråga om narkotika och kanske även vapen men någon säker slutsats om detta går fortfarande inte att dra. Daniel Åkerman har dock själv berättat att han fick veta på mötet i Västberga den 29 november 2017 att bilen innehöll narkotika värd en miljon kronor. Trots detta deltog han i eftersökandet av bilen genom att åka till Fisksätra i hopp om att hitta bilen. Det får hållas för visst att han då skulle ha tagit befattning med denna på det sätt som framgår av åtalet. Daniel Åkerman har därmed gjort sig skyldig till försök

till grovt narkotikabrott. Det finns inget som konkret tyder på att han borde ha insett att bilen även kunde innehålla ett vapen och det är oklart hur han i så fall hade förhållit sig till det. Åtalet för försök till grovt vapenbrott ska ogillas.

Daniel Åkerman har dock gjort gällande att han ska gå fri från ansvar på grund av nöd eftersom han var tvungen att leta efter bilen. Han har i denna del gjort gällande att han skulle få betala en miljon kronor eller bli dödad om han inte hittade bilen. Han har också pekat på de hot som hans sambo Nina Wall fick motta efter att han själv hade blivit gripen.

Enligt 24 kap. 4 § andra stycket brottsbalken föreligger nöd när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd är endast straffbar om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Av intresse i bedömningen är om faran kunde avvärjas på annat sätt.

I denna del konstaterar tingsrätten att Daniel Åkerman hade alla möjligheter att avstå från att delta i sökandet och även exempelvis vända sig till polisen för att få hjälp med skydd av sin person. När han ändock sökte efter fordonet befann han sig inte i en nödsituation.

Alexander Montgomerys, Patrik Winbergs och Peter Haglunds inblandning

Tingsrätten har redan gett uttryck för uppfattningen att det är svårt att dra några säkra slutsatser utifrån på vilket sätt de tilltalade letade efter bilen. Det finns vidare ingen som konkret tyder på att någon av Alexander Montgomery, Patrik Winberg eller Peter Haglund skulle ha fått någon information från Daniel Åkerman eller på annat sätt om vad bilen innehöll. Åtalet för försök till grovt narkotikabrott och försök till grovt vapenbrott samt medhjälpsbrott ska därför ogillas såvitt gäller Alexander Montgomery, Patrik Winberg och Peter Haglund.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkt 3

Genom Patrik Winbergs uppgifter och åberopad skriftlig bevisning är det utrett att Patrik Winberg hade den mängd amfetamin, cannabis och kokain hemma och på sig som framgår av gärningsbeskrivningen.

Patrik Winberg har dock gjort gällande att han inte hade narkotikan i överlåtelsesyfte som åklagaren har påstått att det huvudsakligen var fråga om. Vidare har han förnekat att han överlät det kokain som Mattias Melin innehade.

Vad gäller frågan om överlåtelsesyfte konstaterar tingsrätten att det är en stor mängd amfetamin och kokain som det är frågan om. Enligt den beräkning som polisen har gjort är det fråga om 2 630 missbruksdoser till ett försäljningsvärde om ca 108 000 kr. Att Patrik Winberg, som själv är missbrukare och som saknar inkomster, inte skulle ha denna narkotika för huvudsakligen försäljning så att han kan finansiera sitt eget missbruk, framstår som mycket osannolikt. Till detta kommer att polisen dagarna före gripandet observerade Patrik Winberg tillsammans med andra personer på olika platser. Vad som har framkommit i polisens spaningspromemorior talar starkt för att det har varit fråga om narkotikaförsäljning. Patrik Winberg har själv gjort gällande att han förvarade narkotikan åt en bekant och att han skulle göra det under en begränsad period. Det framstår sig som mycket osannolikt att han skulle ta denna stora risk för att få fem gram kokain och fem gram amfetamin som betalning. Till detta kommer att omständigheterna kring förvaringen innehåller osannolika detaljer, bland annat att han inte har några kontaktuppgifter till ägaren och inte ägaren till honom samt att ingen har hört av sig och krävt partiet åter.

Tingsrättens slutsats blir att allt talar för att Patrik Winberg har innehaft, förvarat och hanterat den aktuella narkotikan huvudsakligen i överlåtelsesyfte. Nämnda omständigheter talar också för att det var Patrik Winberg som överlät det kokain som Mattias Melin hade på sig. I denna del är det dock också visat genom den

tekniska utredningen att den mängd Mattias Melin hade kom från samma tillverkningsplats som den narkotika Patrik Winberg hade på sig och hemma hos sig.

Vad gäller rubriceringen av Patrik Winbergs befattning med narkotikan är det av särskilt intresse att kokainet hade en särskilt hög renhetsgrad; omkring 90 % till skillnad från medelhalten som NFC bedömer vara 40 %. Omräknat till medelhalten överstiger mängden den gräns för grovt brott som tillämpas som riktmärke vid ett rent mängdresonemang (100 gram och 1 000 missbruksdoser). Till detta kommer att innehavet huvudsakligen har varit i överlåtelsesyfte, vilket är försvårande, samt att i vart fall en styrkt överlåtelse har skett av detta parti. Patrik Winberg ska således dömas för grovt narkotikabrott.

Tingsrättens bedömning av åtalpunkt 4

Mattias Melin har erkänt att han hade den aktuella narkotikan på sig och detta stöds även av åberopat beslagsprotokoll och analysbesked. Han ska dömas för detta.

Tingsrätten beaktar även när det gäller Mattias Melin att kokainet hade en särskild hög renhetsgrad. Detta medför att innehavet ska rubriceras som brott av normalgraden eftersom det omräknat till medelhalten överstiger den gräns som tillämpas för gränsdragningen mellan ringa brott och brott av normalgraden vid ett rent mängdresonemang (0,6 gram).

Tingsrättens bedömning av det överflyttade målet

Genom Peter Haglunds egna uppgifter och åberopat beslagsprotokoll är det visat att Peter Haglund medvetet innehade 1,61 gram kokain. Han skall dömas för narkotikabrott avseende denna mängd. Tingsrätten anser också att han ska dömas för innehav av den mängd som hittades i bilen, 0,25 gram. Att Peter Haglund skulle ha varit ovetande om att den fanns där är så osannolikt att den invändningen kan lämnas utan avseende. Detsamma gäller invändningen om att han inte medvetet skulle ha använt cannabis. I dessa delar konstaterar tingsrätten att Peter Haglund

inte är främmande för att bruka narkotika och att han har lämnat svävande uppgifter om dels hur den tredje påsen narkotika skulle ha hamnat i bilen, dels hur han skulle ha fått i sig narkotika omedvetet.

Åtalet i denna del ska alltså bifallas i sin helhet.

PÅFÖLJDER

Daniel Åkerman

Daniel Åkerman är 37 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret under 29 avsnitt. Lagföringarna avser på senare tid huvudsakligen narkotikabrott, trafikbrott och dopingsbrott. Han dömdes senast i april 2018 för narkotikabrott, grov olovlig körning och ringa dopingsbrott till fyra månaders fängelse. Av ett yttrande från frivården framgår att det finns riskfaktorer i form av kriminella tankemönster och missbruk av dopingsmedel. Det finns ett förslag på skyddstillsyn med särskild behandlingsplan utifrån identifierade riskfaktorer.

Daniel Åkerman ska dömas för försök till grovt narkotikabrott och olovligt förfogande. Enligt tingsrättens mening uppgår det samlade straffvärdet till tre års fängelse. Då har även vägts in att brotten begicks före de senaste domarna. Daniel Åkerman har dock gjort gällande att straffvärdet ska sättas lägre på grund av det hot som han menar sig ha varit utsatt för när han sökte efter bilen CKZ 232. Av 23 kap. 5 § brottsbalken framgår att sådana omständigheter kan beaktas i mildrande riktning. Även i denna del konstaterar emellertid tingsrätten att Daniel Åkerman hade möjligheten att avstå och istället begära hjälp av polisen. Han har inte på något sätt allvarligt försökt att undgå att delta i letandet (jfr NJA 1985 s. 726). Under dessa förhållanden kan han inte få ett lägre straff än annars.

Det är uteslutet med någon annan påföljd än fängelse. Straffets längd bestäms till tre år. På grund av risken för fortsatt brottslighet ska Daniel Åkerman kvarbli i häkte.

Alexander Montgomery

Alexander Montgomery är 32 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret under 22 avsnitt. Han dömdes senast i mars 2018 för narkotikabrott och ringa narkotikabrott till fängelse åtta månader. Tidigare lagföringar avser företrädesvis narkotikabrott. Av ett yttrande från frivården i ett annat mål framgår att Alexander Montgomery har ett omfattande alkohol- och narkotikamissbruk samt att övervakningsbehov föreligger.

Alexander Montgomery ska dömas för olovligt förfogande. Med hänsyn till tidigare brottslighet är det uteslutet med någon annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer straffets längd till tre månader. Då har även vägts in att brottet begicks före den senaste domen.

Peter Haglund

Peter Haglund är 33 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret under 13 avsnitt, de senaste åren för narkotikabrott och trafikbrott. Enligt honom själv lever han under ordnade förhållanden.

Peter Haglund ska dömas för olovligt förfogande, narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Med hänsyn till att han är lagförd tidigare vid ett flertal tillfällen är det inte aktuellt med villkorlig dom. Skäl för skyddstillsyn saknas. Någon annan påföljd än fängelse är därmed utesluten. Straffets längd bestäms till fyra månader.

Patrik Winberg

Patrik Winberg är 33 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret under sex avsnitt, huvudsakligen för narkotikabrott. Han dömdes senast i april 2016 för ringa narkotikabrott till dagsböter. Av ett yttrande från frivården framgår att Patrik Winberg har brukat narkotika sedan tolv års ålder. Han uttrycker en önskan om vård för sin beroendeproblematik men någon kontraktsvård har inte gått att ordna. Övervakningsbehov föreligger.

Patrik Winberg ska dömas för grovt narkotikabrott och olovligt förfogande. Det samlade straffvärdet uppgår till 2,5 års fängelse. Det är uteslutet med någon annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer straffets längd i enlighet med straffvärdet.

Sinan Erdal

Sinan Erdal är 33 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret under 24 avsnitt. Han dömdes senast i februari 2018 för hot mot tjänsteman till fängelse en månad. Tidigare lagföringar avser huvudsakligen våldsbrott, förmögenhetsbrott och narkotikabrott. Av ett yttrande från frivården framgår att han ådrog sig allvarliga huvud- och kroppsskador i november 2017 och att han har legat i koma under en längre tid. Rehabilitering och andra insatser pågår. Det finns ett övervakningsbehov.

Sinan Erdal ska dömas för olovligt förfogande. Med hänsyn till hans hälsotillstånd är det uteslutet med ett fängelsestraff, vilket annars hade varit aktuellt mot bakgrund av tidigare brottslighet. Påföljden bestäms till skyddstillsyn.

Mattias Melin

Mattias Melin är 27 år gammal. Han är tidigare lagförd för ringa narkotikabrott vid två tillfällen begångna den 1 juni 2014. Påföljden bestämdes till dagsböter. Mattias Melin synes leva under ordnade förhållanden och ingenting tyder på att han har ett pågående missbruk.

Straffvärdet uppgår till någon månads fängelse. Det finns dock förutsättningar att bestämma påföljden till en villkorlig dom. Vid ett så lågt straffvärde som en månad rörande narkotika för eget bruk behöver inte den villkorliga domen skärpas med en föreskrift om samhällstjänst (NJA 2012 s. 650 p. 9). Den ska dock förenas med dagsböter.

SKADESTÅND**Stena Fastigheter Nacka AB**

Yrkandet avser reparation av den garageport som Daniel Åkerman och Alexander Montgomery skadade då de letade enligt bilen CKZ 232. Daniel Åkerman och Alexander Montgomery har medgett beloppet exklusive mervärdesskatt.

Eftersom mervärdesskatt inte borde vara en kostnad för målsäganden då avdragsrätt föreligger, ska yrkandet bifallas med det medgivna beloppet, som blir 3 460 kr. Ränta ska utgå på yrkat sätt.

Taxi Direkt 0176 Aktiebolag

Yrkandet avser olika typer av kostnader som uppstod då målsäganden inte har nyttjat bilen CKZ 232. Dessa specificeras ovan liksom vilka personer respektive yrkanden om belopp riktar sig emot.

Ersättningen för leasingkostnad och försäkring om 12 829 kr ska betalas av Sinan Erdal eftersom han är ansvarig för att bilen fränhändes leasingtagaren i första ledet. Kostnaden för självrisk om 2 500 kr får de tilltalade solidariskt stå för eftersom de alla har haft del i att kostnaden uppkom för målsäganden. Ersättning för parkeringsböter och trängselskatt ska utgå på yrkat sätt vad gäller Patrik Winberg och Peter Haglund. För Daniel Åkermans del ska beloppet vara det vitsordade beloppet om 116 kr då den återstående delen av yrkandet avser den kostnad för trängselskatt som uppstod efter att Daniel Åkerman inte längre hade kontroll över bilen. Ränta ska utgå på yrkat sätt på samtliga yrkanden.

Mercedes-Benz Försäkring

Yrkandet avser omkodning och byte av nyckel som har erlagts ur försäkringen för bilen CKZ 232. Även denna ska de tilltalade stå för eftersom de alla har haft del i att kostnaden uppkom för målsäganden. Ränta ska utgå på yrkat sätt.

ÖVRIGT

Särskilda yrkanden

Samtliga de beslag som ligger till grund för förverkande av narkotika och vapen med eventuella tillbehör är lagligen grundade. Förverkandeyrkandena ska bifallas. Detsamma gäller de yrkanden om bevisbeslag som har framställts.

De båda yrkandena om förverkande av kontanter mot Daniel Åkerman och Patrik Winbergs har bestritts. Yrkandet mot Daniel Åkerman ska bifallas eftersom det är utrett att han har tagit emot pengar för den olovliga förmedlingen av bilen.

Vad gäller yrkandet mot Patrik Winberg är det inte utrett att det har varit fråga om utbyte på grund av brott men det är klart mera sannolikt att så är fallet. Yrkandet ska således bifallas enligt 36 kap. 1b § första och andra stycket p. 2 brottsbalken.

Ersättningar

Försvarens har yrkat höga belopp i ersättning. Det har emellertid varit ett omfattande mål med ett stort utredningsmaterial att gå igenom. Tingsrätten bedömer därför att yrkade belopp är skäliga.

Eftersom samtliga tilltalade utom Peter Haglund, saknar egentliga inkomster och då åtalet i stora delar ogillas finner tingsrätten att staten ska stå för samtliga kostnader.

Övrigt

Envar av de tilltalade ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2016-06-28

B 15816-17

Avdelning 4

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 19 juli 2018.

Anna Flodin

I tingsrättens avgörande har rådmannen Anna Flodin samt nämndemännen Kerstin Gudmundson, Veronica Jonsson och Victor Montero deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19801009-0234	Datum för dom/beslut 2018-06-28
Efternamn Åkerman	Förnamn Lars DANIEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-12-01	
------------	--

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850804-0238	Datum för dom/beslut 2018-06-28
Efternamn Montgomery	Förnamn Alexander David

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-12-01	2018-03-12
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850221-7477	Datum för dom/beslut 2018-06-28
Efternamn Winberg	Förnamn PATRIK Joakim Gerard

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-12-17	2018-03-12
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850225-0411	Datum för dom/beslut 2018-06-28
Efternamn Haglund	Förnamn Lord Oscar PETER Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-12-18	2018-03-12
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.