



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 11

DOM

2014-05-21

meddelad i

Stockholm

Mål nr: B 16957-13

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Tilltalad

LEONARDO Sacha Kullervo Hiltunen Long, 19941012-3013
Gullmarsvägen 13 Lgh 1006
121 40 Johanneshov

Offentlig försvarare:

Advokat Arvid Danielsson

C J Advokatbyrå AB

Cardellgatan 1

114 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Arentoft

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Box 70296

107 22 Stockholm

Målsägande

1. Håkan Gunnarsson
Sekretess
2. Eléne Lindström
Sekretess

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2013-04-10, (åtalpunkt 5)
2. Fyndförseelse, 10 kap 8 § brottsbalken
- 2013-09-14 -- 2013-11-21, (åtalpunkt 2)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 å 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 651 40	08-561 650 01	måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Leonardo Hiltunen Long ska solidariskt med Edvard Lundkvist och Nick Staffas utge skadestånd till Eléne Lindström med 7 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2013 till dess betalning sker.
2. Leonardo Hiltunen Long ska solidariskt med Edvard Lundkvist och Nick Staffas utge skadestånd till Håkan Gunnarsson med 7 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Arvid Danielsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 58 819 kr. Av beloppet avser 38 280 kr arbete, 8 775 kr tidsspillan och 11 764 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 11

DOM

2014-05-21

meddelad i

Stockholm

Mål nr: B 16957-13

Tilltalad

EDVARD Johan Lundkvist, 19890903-1679

Drakensköldsgatan 4 Lgh 1001

632 25 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Qvigstad

Advokat Bengt Qvigstad AB

Rademachergatan 17

632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Malin Arentoft

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Box 70296

107 22 Stockholm

Målsägande

1. Håkan Gunnarsson

Sekretess

2. Eléne Lindström

Sekretess

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2013-04-10, (åtalpunkt 5)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 180 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Edvard Lundkvist ska solidariskt med Leonardo Hiltunen Long och Nick Staffas utge skadestånd till Eléne Lindström med 7 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2013 till dess betalning sker.
2. Edvard Lundkvist ska solidariskt med Leonardo Hiltunen Long och Nick Staffas utge skadestånd till Håkan Gunnarsson med 7 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bengt Qvigstad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 42 883 kr. Av beloppet avser 22 011 kr arbete, 11 700 kr tidsspillan, 744 kr utlägg och 8 428 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Edvard Lundqvist till staten återbetala 17 153 kr.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 11

DOM

2014-05-21

meddelad i

Stockholm

Mål nr: B 16957-13

Tilltalad

EMMA Frida Linn Hagberg, 19860507-2969

Enspännargatan 10 Lgh 1105

165 57 Hässelby

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Törnell

Stockholms Advokatbyrå HB

Kungsholmstorg 6

112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Arentoft

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Box 70296

107 22 Stockholm

Målsägande

Björn Sandberg

Mårten Skinnarens Gata 7 B Lgh 1201

592 32 Vadstena

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy

Advokatfirman Defens

Kornhamnstorg 57

111 27 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
- 2013-05-01, (åtalspunkt 7)

Beslut

Skadestånd

1. Björn Sandbergs skadeståndsyrkande gentemot Emma Hagberg ogillas.

Ersättning

1. Björn Törnell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 17 412 kr. Av beloppet avser 12 760 kr arbete, 1 170 kr tidsspillan och 3 482 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. För Sara Fahmys ersättning som målsägandebiträde, se Linus Soinjoki Wallins domslut.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 11

DOM

2014-05-21

meddelad i

Stockholm

Mål nr: B 16957-13

Tilltalad

ALFRED Gabriel Johansson, 19931112-0811
Kungsgatan 60 Lgh 1401
503 35 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Per Aronsson
Advokatfirman Svedberg Aronsson
Stenbäcken KB
Box 468
503 13 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Malin Arentoft
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Branislav Krahula
Två kronor Hastel
Surbrunnsgatan 44
113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

2. Marek Krahula
Två Kronor hostel
Subrunnagatan 44
113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
 - 2013-09-14, (åtalpunkt 1)
 - 2013-09-14, (åtalpunkt 1)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Alfred Johansson ska solidariskt med Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Morad Mahmoudyan och Andreas Nilsson utge skadestånd till Branislav Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.
2. Alfred Johansson ska solidariskt med Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Morad Mahmoudyan och Andreas Nilsson utge skadestånd till Marek Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Aronsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 71 564 kr. Av beloppet avser 34 197 kr arbete, 18 472 kr tidsspillan, 5 114 kr utlägg och 13 781 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. För Sara Fahmys ersättning som målsägandebiträde, se Linus Soinjoki Wallins domslut.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 11

DOM

2014-05-21

meddelad i

Stockholm

Mål nr: B 16957-13

Tilltalad

Morad Mahmoudyan, 19950115-6039

Krönikegatan 24 C Lgh 1101

703 72 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Per-Ola Magnusson

Advokatfirman Per-Ola Magnusson

Näbbtorgsgatan 5

702 23 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Malin Arentoft

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Box 70296

107 22 Stockholm

Målsägande

1. Branislav Krahula

Två kronor Hastel

Surbrunnsgatan 44

113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy

Advokatfirman Defens

Kornhamnstorg 57

111 27 Stockholm

2. Marek Krahula

Två Kronor hostel

Subrunnagatan 44

113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy

Advokatfirman Defens

Kornhamnstorg 57

111 27 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
 - 2013-09-14, (åtalpunkt 1)
 - 2013-09-14, (åtalpunkt 1)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Morad Mahmoudyan ska solidariskt med Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Alfred Johansson och Andreas Nilsson utge skadestånd till Branislav Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.
2. Morad Mahmoudyan ska solidariskt med Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Alfred Johansson och Andreas Nilsson utge skadestånd till Marek Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per-Ola Magnusson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 87 660 kr. Av beloppet avser 43 384 kr arbete, 10 696 kr tidsspillan, 4 360 kr utlägg och 14 610 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. För Sara Fahmys ersättning som målsägandebiträde, se Linus Soinjoki Wallins domslut.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 11

DOM

2014-05-21

meddelad i

Stockholm

Mål nr: B 16957-13

Tilltalad

ANDREAS Nille Nilsson, 19910117-1396
Döbelnsgatan 67 Lgh 1102
506 37 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Billeskans
Advokatfirman Hans Billeskans AB
Box 1073
405 22 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Malin Arentoft
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Branislav Krahula
Två kronor Hastel
Surbrunnsgatan 44
113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

2. Marek Krahula
Två Kronor hostel
Subrunnagatan 44
113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
 - 2013-09-14, (åtalpunkt 1)
 - 2013-09-14, (åtalpunkt 1)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Andreas Nilsson ska solidariskt med Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Alfred Johansson och Morad Mahmoudyan utge skadestånd till Branislav Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.
2. Andreas Nilsson ska solidariskt med Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Alfred Johansson och Morad Mahmoudyan utge skadestånd till Marek Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Billeskans tillerkänns ersättning av allmänna medel med 89 116 kr. Av beloppet avser 47 212 kr arbete, 18 420 kr tidsspillan, 5 661 kr utlägg och 17 823 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. För Sara Fahmys ersättning som målsägandebiträde, se Linus Soinjoki Wallins domslut.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 11

DOM

2014-05-21

meddelad i

Stockholm

Mål nr: B 16957-13

Tilltalad

NICK Robert Staffas, 19931226-2497
Hagnestahillsvägen 30
633 62 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Törnell
Stockholms Advokatbyrå HB
Kungsholmstorg 6
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Arentoft
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Håkan Gunnarsson
Sekretess
2. Branislav Krahula
Två kronor Hastel
Surbrunnsgatan 44
113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

3. Marek Krahula
Två Kronor hostel
Subrunnagatan 44
113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

4. Eléne Lindström
Sekretess
-

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
 - 2013-09-14, (åtalpunkt 1)
 - 2013-09-14, (åtalpunkt 1)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
 - 2013-04-10, (åtalpunkt 5)
3. Förberedelse till mordbrand, 13 kap 1 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
 - 2013-11-19, (åtalpunkt 3)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Nick Staffas ska solidariskt med Linus Soinjoki Wallin, Morad Mahmoudyan, Alfred Johansson och Andreas Nilsson utge skadestånd till Branislav Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.
2. Nick Staffas ska solidariskt med Linus Soinjoki Wallin, Morad Mahmoudyan, Alfred Johansson och Andreas Nilsson utge skadestånd till Marek Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.
3. Nick Staffas ska solidariskt med Leonardo Hiltunen Long och Edvard Lundkvist utge skadestånd till Eléne Lindström med 7 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2013 till dess betalning sker.
4. Nick Staffas ska solidariskt med Leonardo Hiltunen Long och Edvard Lundkvist utge skadestånd till Håkan Gunnarsson med 7 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna brandbomber, PET-flaska med bensin, rökbomber, bengaler, s.k. bangers och två flaskor ammoniak förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2013-0400-BG3808 p 1 och 3, BG3826 p 1-9 och BG 3843 p 7).

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Törnell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 111 718 kr. Av beloppet avser 82 940 kr arbete, 6 435 kr tidspillan och 22 343 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. För Sara Fahmys ersättning som målsägandebiträde, se Linus Soinjoki Wallins domslut.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 11

DOM

2014-05-21

meddelad i

Stockholm

Mål nr: B 16957-13

Tilltalad

LINUS Erik Soinjoki Wallin, 19940422-0155
Krusbärsvägen 2 D Lgh 1001
645 43 Strängnäs

Offentlig försvarare:

Advokat Kenneth Lewis
Lewis & Partners Advokatbyrå AB
Box 2104
103 13 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Malin Arentoft
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Daniel Ensjö Spansk
Grytvägen 6
155 93 Nykvarn

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

2. Håkan Gunnarsson
Sekretess

3. Cecilia Högberg
Grytvägen 6
155 93 Nykvarn

Målsägandebiträde:

Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

4. If Försäkringar
Barks Väg 15
106 80 STOCKHOLM

5. Anna Jonsson
Benvägen 56 LGH 1001
723 52 VÄSTERÅS

6. Branislav Krahula
Två kronor Hastel
Surbrunnsgatan 44
113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:
Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

7. Marek Krahula
Två Kronor hostel
Subrunnagatan 44
113 48 Stockholm

Målsägandebiträde:
Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

8. Björn Sandberg
Mårten Skinnarens Gata 7 B Lgh 1201
592 32 Vadstena

Målsägandebiträde:
Sara Fahmy
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
 - 2013-05-01, (åtalspunkt 7)
 - 2013-09-14, (åtalspunkt 1)
 - 2013-09-14, (åtalspunkt 1)
2. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 3 st vapenlagen (1996:67)
 - 2014-02-21, (åtalspunkt 10)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
 - 2013-10-06, (del av åtalspunkt 4)
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
 - 2013-10-06, (del av åtalspunkt 4)
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
 - 2013-04-16, (åtalspunkt 8)
 - 2013-08-04, (åtalspunkt 6)
 - 2013-08-04, (åtalspunkt 9)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 2 § 6 brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Linus Soinjoki Wallin ska solidariskt med Andreas Nilsson, Nick Staffas, Alfred Johansson och Morad Mahmoudyan utge skadestånd till Branislav Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.
2. Linus Soinjoki Wallin ska solidariskt med Andreas Nilsson, Nick Staffas, Alfred Johansson och Morad Mahmoudyan utge skadestånd till Marek Krahula med 22 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2013 till dess betalning sker.
3. Linus Soinjoki Wallin ska utge skadestånd till Björn Sandberg med 24 009 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2013 till dess betalning sker.
4. Daniel Ensjö Spansks skadeståndsyrkande ogillas.
5. Cecilia Högbergs skadeståndsyrkande ogillas.
6. Håkan Gunnarssons skadeståndsyrkande ogillas.
7. Anna Jonssons skadeståndsyrkanden ogillas.
8. IF Försäkringars skadeståndsyrkanden ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget knogjärn förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (2013-0201-BG25680 p 2).
2. I beslag tagen pepparspray förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2014-0201-BG5763 p 1).

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rebecka Lewis tillerkänns ersättning av allmänna medel med 86 182 kr. Av beloppet avser 46 255 kr arbete, 19 890 kr tidsspillan, 2 801 kr utlägg och 17 236 kr mervärdesskatt.
 2. Kenneth Lewis tillerkänns ersättning av allmänna medel med 198 310 kr. Av beloppet avser 140 360 kr arbete, 18 135 kr tidsspillan, 152 kr 50 öre utlägg och 39 662 kr mervärdesskatt.
 3. Sara Fahmy tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 102 054 kr. Av beloppet avser 72 413 kr arbete, 5 850 kr tidsspillan, 3 380 kr utlägg och 20 411 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SAMMANFATTNING

Åklagaren har väckt åtal mot Linus Soinjoki Wallin, Morad Mahmoudyan, Nick Staffas, Alfred Johansson, Andreas Nilsson, Leonardo Hiltunen Long, Edvard Lundkvist och Emma Hagberg. Åtalen gäller grov misshandel och misshandel vid flera tillfällen, fyndförseelse, förberedelse till mordbrand, olaga hot vid flera tillfällen och ringa vapenbrott.

Åklagaren har hävdad att brotten har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form inom ramen för Revolutionära frontens verksamhet. Tingsrätten har konstaterat att så måste ha varit fallet vid samtliga av de brott som de tilltalade döms för, förutom ett innehav av en pepparspray.

Tingsrätten har under förhandlingen som bevisning tagit del av bl.a. mycket omfattande s.k. chattkonversationer mellan i vart fall en av de tilltalade och andra personer med anknytning till Revolutionära fronten. I dessa chattar diskuteras ofta de brott som åtalen omfattar.

Tingsrätten har gjort följande bedömning.

Åtalspunkt 1 - Grov misshandel (Linus Soinjoki Wallin, Morad Mahmoudyan, Nick Staffas, Alfred Johansson och Andreas Nilsson)

Samtliga tilltalade döms för att tillsammans och i samråd och samförstånd ha grovt misshandlat målsägandena. De tilltalade döms även att betala skadestånd.

Åtalspunkt 2 – Fyndförseelse (Leonardo Hiltunen Long)

Leonardo Hiltunen Long döms för att han i samband med misshandeln under åtalspunkten 1 hittat den ena målsägandens ryggsäck innehållandes bl.a. ett pass och inte inom rimlig tid till polisen anmält fyndet.

Åtalspunkt 3 – Förberedelse till mordbrand (Nick Staffas)

Nick Staffas döms för att han innehaft två s.k. molotovcocktails med uppsåt att orsaka mordbrand.

Åtalspunkt 4 - Grov misshandel och misshandel (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har åtalats för grov misshandel och misshandel av målsägandena. Tingsrätten har ansett att bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom. Målsägandenas skadeståndsyrkanden har därför lämnats utan bifall.

Åtalspunkt 5 - Olaga hot alternativt skadegörelse (Nick Staffas, Leonardo Hiltunen Long och Edvard Lundkvist)

De tilltalade döms för att ha varit hemma hos målsägandena och slagit en yxa i dörren och bl.a. sprayat ”nassesvin” och ”RF” på deras husfasad. De tilltalade ska också betala skadestånd till målsägandena.

Åtalspunkt 6 - Olaga hot alternativt skadegörelse (Linus Soinjoki Wallin)

Tingsrätten har ansett att bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom. Målsägandens skadeståndsyrkande har därför lämnats utan bifall.

Åtalspunkt 7 – Grov misshandel (Linus Soinjoki Wallin och Emma Hagberg)

Tingsrätten har här ansett det bevisat att Linus Soinjoki Wallin tillsammans och i samråd och samförstånd med andra grovt misshandlat målsäganden. Tingsrätten har däremot inte ansett det bevisat att Emma Hagberg har deltagit i misshandeln.

Linus Soinjoki Wallin har också dömts att betala skadestånd till målsäganden.

Åtalspunkt 8 och 9 – Olaga hot alternativt skadegörelse (Linus Soinjoki Wallin)

Tingsrätten har ansett att bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom.

Målsägandenas skadeståndsyrkanden har därför lämnats utan bifall.

Påföljder

Tingsrätten har ansett att fängelse bör väljas som påföljd för de som döms för grov misshandel. Skälet för detta är att brotten har ett högt straffvärde men också är av en sådan art som talar för fängelse. För de som inte döms för grov misshandel har tingsrätten ansett att påföljden kan stanna vid villkorlig dom jämte dagsböter.

Vid bedömning av brottens straffvärde har tingsrätten som en försvårande omständighet beaktat att brotten, förutom innehav pepparspray, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form.

På grund av sin ålder vid tidpunkten för när brotten begicks har de flesta av de tilltalade fått straffen reducerade. När någon som fyllt 21 år begår brott finns inte längre utrymme att på grund av den dömdes ålder mildra straffet.

YRKANDEN

Åklagaren har framställt yrkanden om ansvar, förverkanden och skadestånd i enlighet med stämningsansökan, domsbilaga 1.

Branislav Krahula och Marek Krahula, som båda har biträtt åtalerna mot de tilltalade under åtalpunkt 1, har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 2.

Daniel Ensjö Spansk och Cecilia Högberg, som båda har biträtt åtalet mot Linus Soinjoki Wallin under åtalpunkten 4, har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 3.

Björn Sandberg, som har biträtt åtalerna mot Linus Soinjoki Wallin och Emma Hagberg under åtalpunkten 7, har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 4.

DOMSKÄL

Allmän del

Åklagaren har sakframställningsvis påstått följande.

Brottsligheten i denna rättegång är organiserad inom Revolutionära fronten (RF). RF är en politisk organisation som underkänner demokrati, rättstillämpning och lagar. Medlemmarna avgör själva vad som är legitimt. RF använder våld, hot och skadegörelse mot de som de anser vara meningsmotståndare. Brottsligheten intar en central del av RF:s ideologi och marknadsföring. Ofta dokumenteras brotten för att kunna spridas som propaganda. Så kallade hembesök görs hos meningsmotståndare, ofta nattetid och då förekommer våld.

RF begår politiskt motiverade brott för att ändra samhället. RF dikterar villkoren för vem som ska få höras i den allmänna debatten. Målet för RF är ett klasslöst samhälle. RF motverkar fascism i alla dess former. RF begår brott mot enskilda och grupper. För RF är det parlamentariska systemet inte legitimt. För att kunna förändra det nuvarande systemet behövs utomparlamentariska metoder. Alla aktioner som RF genomför är inte brottsliga, men de flesta är det. RF har konstruerat en gemenskap där vissa åsikter inte får plats. Förändring kan enligt RF enbart ske genom revolution. Antifascism är alltid självförsvar. Även statliga myndigheter är RF:s motståndare. Alla i RF begår emellertid inte brott själva men det är omöjligt att vara med i RF utan att veta att RF begår brott.

RF producerar egna filmer. Filmerna bidrar till skapa RF:s våldsvarumärke. RF bildades ur gruppen AFA. Strukturen inom RF är en strikt hierarki med medlemskap. Alla medlemmar har dock inte tillgänglighet till all information. RF har årliga landsmöten för att planera verksamheten. Inom RF finns en gemensam värdegrund. Det behövs ingen konkret och detaljerad plan inför varje brottslig aktion. Personerna i RF har erfarenhet av våldsanvändning och är lojala mot den anti-fascistiska kampen. RF har stor kapacitet att på kort tid mobilisera större grupperingar. RF vill förmå deras motståndare att hoppa av. Det är enligt RF effektivast att slå till mot personerna i deras hemmiljö, där även anhöriga drabbas. En hel del brott föregås av kartläggning av meningsmotståndarna.

Åklagaren har särskilt angående de i målet åberopade chattarna uppgett följande. I samband med en husrannsakan hos Linus Soinjoki Wallin beslagtogs en dator. I den beslagtagna datorns hårddisk hittades en loggfil från MSN Live Messenger (MSN) som är ett program som används för att chatta. Loggfilen innehöll sparade meddelanden mellan det på datorn använda MSN-kontot linusvse@live.se och andra MSN-konton. Vid genomgång av den lagrade informationen har det konstaterats att kontot linusvse@live.se är kopplat till användarnamnet ”tjuven”. Vid genomläsning av de lagrade textmeddelandena i datorn hittades inte något som

tyder på att fler än en person har använt sig av MSN-kontot. När ett MSN-konto skapas krävs en e-postadress och ett lösenord.

I samband med åklagarens allmänna sakframställning har åklagaren åberopat och lagt fram den allmänna bevisning som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1 s. 3-4.

Förhör har hållits med Ann Eliasson från Säkerhetspolisen. Hennes slutsats är att det är Linus Soinjoki Wallin som chattar under signaturen ”tjuven”.

Kenneth Lewis (Linus Soinjoki Wallins försvarare) har sakframställningsvis anfört följande. Linus Soinjoki Wallin har varit medlem i RF under en kortare tid men är det inte numera. Linus Soinjoki Wallin gick med i RF i början av år 2013 och gick ur i början av år 2014. Linus Soinjoki Wallins roll har varit att delta i politiska kampanjer. Han har råkat få i uppgift att vara en slags kommunikatör. RF angriper inte andra än nazister och fascister och alltså inte myndighetspersoner eller journalister. Det är stor skillnad mellan att mobilisera till motdemonstration och till ett hembesök. Att mobilisera till en demonstration är inte organiserad brottslighet. Våld mot nazister är inte en central del av RF:s verksamhet. Linus Soinjoki Wallin bor i ett kollektivt boende i en mycket stor lägenhet på 7-8 rum och kök. Åtta personer bor i lägenheten och ytterligare personer har ibland bott där. Därutöver har andra sovit över och eller varit på besök. Det fanns två datorer i lägenheten enligt husrannsakensprotokollet. Linus Soinjoki Wallins dator var ständigt uppkopplad och inloggad på MSN. Andra personer än han har använt datorerna och hans särskilda konto under användarnamnet ”tjuven”.

Bedömning i skuldfrågan

Åtalspunkt 1, Grov misshandel (Linus Soinjoki Wallin, Morad Mahmoudyan, Nick Staffas, Alfred Johansson och Andreas Nilsson)

De tilltalades inställning

Linus Soinjoki Wallin har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till grov misshandel. Han har erkänt att han varit på platsen i samband med händelseförloppet. Han har förnekat misshandel och all fysisk kontakt med Marek Krahula. Han kom till platsen i ett sent skede och fick då ett sorts svepande slag av Branislav Krahula så att hans solglasögon åkte av. I självförsvar har han utdelat två slag mot Branislav Krahula, varav ett med öppen hand i ansiktet och ett med knuten näve som träffade axeln.

Morad Mahmoudyan har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till grov misshandel.

Nick Staffas har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till grov misshandel.

Alfred Johansson har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till grov misshandel.

Andreas Nilsson har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till grov misshandel.

Utredningen

Förhör har hållits med målsägandena Marek Krahula och Branislav Krahula, de tilltalade samt med vittnena Kjell Renqvist, Anders Bryngelsson och Calle Kos. Åklagaren har åberopat rättsintyg över skador, sakkunnigutlåtande från SKL avseende bildanalys, kontoutdrag, chatkonversationer och telefonanalys. Vidare har fotografier granskats och en film utvisande delar av händelseförloppet har visats.

Branislav Krahula har berättat i huvudsak följande: Han och hans son är från Slovakien och är i Sverige för att arbeta. Den aktuella dagen hade de avslutat

arbetet och var på väg hem. Hundra meter från tunnelbanestationen Rådmansgatan träffade de på en grupp personer som kollade in dem. Efter en stund blev de attackerade. De angrep honom bakifrån och försökte få ner honom på marken vilket misslyckades. Han såg att de hade angripit hans son Marek som han försökte hjälpa. Han såg att Mareks ryggsäck med passet i blev tagen. Han tittade efter polisen men de syntes inte till. De försökte ta sig till gatan bredvid men där blev de anfallna med stolar. Hela händelseförloppet gick snabbt. Han såg Marek ligga på marken och att denne fick motta sparkar. Han visste inte varför de blev attackerade och förolämpade. En person spelade in allt på video. Filmaren pushade på de andra att attackera honom.

Mot slutet blev han attackerad av en person. Han lyckades ta den anfallande personens solglasögon varpå anfallet avslutades. Han känner igen Linus Soinjoki Wallin som den person vars solglasögon han tog. Innan han tog solglasögonen blev han slagen två gånger och Linus Soinjoki Wallin försökte också sparka honom. Filmen är klippt och det var fler än Linus Soinjoki Wallin som attackerade honom vid det tillfället. När han tog glasögonen slutar filmen eftersom ansiktet på den angripande syntes. Linus Soinjoki Wallin slutade att attackera när han blev av med glasögonen. Han kan inte säga om Linus Soinjoki Wallin deltog i misshandeln mot Marek.

Han blev slagen med knytnävar och blev sparkad. Vid första attacken kastades flaskor. Senare slog de flaskor i huvudet på honom. Det var 5-6 personer som anföll honom hela tiden men det var betydligt fler runt om, kanske 15-16 personer. Han har inte någon politisk koppling till någon rörelse och hade inte några kläder på sig som signalerade politisk tillhörighet. Han hade en svart t-shirt med en fågel på sig, LFC (Liverpool FC).

Efteråt hade han blåmärken och skrapår på kroppen. Blåmärkena var kvar mer än en vecka. Han hade ont i ett knä i en månad efter händelsen. Han arbetar med

kroppsarbete. Dagen efter händelsen gick han inte till jobbet. Sedan gick han till jobbet eftersom han är tvungen att arbeta. Traumat finns kvar. Han kunde inte sova ordentligt under två månader efter händelsen och han kände rädsla när någon gick bakom honom.

Marek Krahula: När han och pappan hade passerat gruppen med personer började dessa skrika och flaskor började flyga. De förstod snabbt att hela gruppen attackerade dem och att de måste komma undan. De försökte springa därifrån men hela gruppen sprang efter. Flaskor, blomkrukor, askkopp och stolar kastades efter dem. Han hamnade på marken där han blev slagen och sparkad. Han försökte skydda huvudet. Efter anfallet kom en man från polisen och bad dem följa med. De ville inte följa med för han upptäckte att hans ryggsäck med ID-handling var borta. Han försökte gå tillbaka för att hitta ID-handlingen. Polis förhörde honom sedan på platsen.

Han tror att gruppen bestod av cirka 15 personer. De var uppdelade i smågrupper och 5-6 personer attackerade samtidigt. Han såg att flera människor i gruppen attackerade hans pappa med knytnävar och sparkar. Han kände smärta, var rädd, och förstod inte vad som pågick. Han sa ingenting provocerande. Han har ingen anknytning till någon politisk organisation. Han hade inte kläder på sig som kan kopplas till någon politisk organisation. Han bar en T-shirt som visade att han var fotbollssupporter. Han fick skador på hela kroppen, på huvudet och revbenen, blåmärken och sår på kroppen och hjärnskakning. Han kände av skadorna under en till två veckor. Han var borta från jobbet en dag. Han hade smärtor i kroppen och hade svårt att utföra sitt arbete. Efter slaget med stolen hade han ont i ryggen. Han har haft svårt att sova och varit rädd det ska hända igen.

Linus Soinjoki Wallin: Han var medlem i RF vid denna tid. Han var i Stockholm den aktuella dagen för att delta i en motdemonstration mot Svenskarnas parti. Han kom dit ensam men han kände andra. Han vet inte om någon av de övriga tilltalade

var där men såg inte någon av dem under dagen. Motdemonstrationen spreds ut över stan. Det gick rykten att nazister smög omkring och letade efter motdemonstranter. Han var på en smågata med en klunga människor där han såg att det blev ett tumult. Han sprang dit eftersom han antog att det var demonstranter och motdemonstranter. När han väl kom fram stötte han ihop med Branislav Krahula som måttade ett slag mot honom. Han hade ingen ambition attackera Branislav Krahula. Branislav Krahula sträckte ut sin arm mot honom och glasögonen flög av. De fick då ögonkontakt. Branislav Krahula sade på engelska att han inte var nazist. Han förstod då att det inte var såsom han trodde varför han sprang därifrån. Han lade inte märke till vad som hände Marek Krahula. Han agerade själv och han var inte en del av gruppen. Han pratade med andra som sade att Branislav Krahula och Marek Krahula var nazister. Nu har han förstått att de inte var det.

Andra människor använder hans chatt. Han har autoinloggning på datorn så chatten är på jämt. Det är svårt att veta exakt när det är han som skrivit under signaturen tjuven och när det är andra eftersom det är så många meddelanden.

Morad Mahmoudyan: Han befann sig i Stockholm och hade åkt från Örebro samma dag. Han åkte inte tillsammans med Nick Staffas till Stockholm men telefonnumret som slutar på 455 är hans. Under dagen var det två olika grupperingar som hamnade i tjafs med varandra, demonstranter och motdemonstranter. Han var där av ren nyfikenhet och deltog inte i motdemonstrationen. Han är inte medlem i RF och sympatiserar inte med RF. Han var inte tillsammans med någon av de tilltalade den aktuella dagen. Han såg inte något av händelsen som visades på filmen.

Alfred Johansson: Han var inte i Stockholm den aktuella dagen. Han tror inte han sett filmen tidigare. Han är inte med i RF och har ingen anknytning till denna sammanslutning. Det är inte han på någon av bilderna. Han kallas inte för Affe utan Alfred.

Andreas Nilsson: Han var inte i Stockholm den aktuella dagen. Han bodde vid tiden i Jönköping och har ingen anknytning till RF. Han heter Nille i andranamn.

Nick Staffas: Han var inte i Stockholm den aktuella dagen och kommer inte ihåg vad han gjorde. Han minns inte om han har hört talas om händelsen. Han minns inte när han såg filmen första gången. Telefonnummer 46720120065 är inte hans och han har inte rest till Stockholm tillsammans med Morad Mahmoudyan. Han har inte varit på ICA Rågsved och det är inte han på filmen. Han är inte medlem i RF och sympatiserar inte heller med RF.

Tingsrättens bedömning

Har Branislav Krahula och Marek Krahula blivit misshandlade och i så fall på vilket sätt?

Branislav Krahula och Marek Krahula har berättat om misshandeln på ett detaljerat och inlevelsefullt sätt, allt i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Deras berättelser stöds helt av RF:s film, fotografier på målsägandena och rättsintyget när det gäller själva misshandeln.

Vittnena har lämnat redogörelser som helt överensstämmer med målsägandenas och RF:s film även om filmen knappats visar hela händelseförloppet. Andreas Bryngelsson har berättat att en av männen fick ta emot slag med en glasflaska och att en av målsägandena låg på marken och där fick ta emot sparkar och slag. Kjell Renqvist har berättat att angriparna använde olika tillhyggen såsom ölflaskor, stolar, askkoppar och blomkrukor. Denne såg också att en av målsäganden fick ett slag med en flaska i bakhuvudet. Kjell Renqvist har berättat att det var en samlad attack utförd av en grupp personer på kommandot ”kör kör” och att det var påtagligt organiserat. Calle Kos, som är polis, har uppgett att flaskor, stolar och krukor

kastades mot målsägandena. Han har också berättat att det var en samlad attack som skedde väldigt plötsligt och höll på i kanske en och en halv minut.

Tingsrätten konstaterar att Branislav Krahula och Marek Krahula har blivit utsatta för en sådan misshandel som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Det är också på grund av både filmen och de olika hörda personernas redogörelser visat att misshandeln utfördes av en grupp personer tillsammans.

Har de tilltalade utfört misshandeln?

SKL:s analys

Åklagaren har bl. a. åberopat ett av SKL utfärdat sakkunnigutlåtande avseende bildanalys. Ett bildmaterial från övervakningsfilmer från Sveavägen, som enligt åklagaren föreställer samtliga tilltalade i denna del utom Nick Staffas före misshandeln, har av SKL jämförts med den av RF producerade filmen som visar misshandeln.

När det gäller Nick Staffas har SKL i stället utgått från ett fotografi från en övervakningskamera från ICA Rågsved som ska ha tagits samma dag. Åklagaren har också åberopat fotografier som enligt åklagaren föreställer Nick Staffas vid Sveavägen och Morad Mahmoudyan på ICA i Rågsved tillsammans med Nick Staffas.

Linus Soinjoki Wallin har inte ifrågasatt att han är en av männen i bildmaterialet från Sveavägen. Morad Mahmoudyan har sagt att ett av fotografierna från Sveavägen kan föreställa honom. Nick Staffas, Alfred Johansson och Andreas Nilsson har hävdat att bildmaterialet från övervakningskamerorna vid Sveavägen och ICA Rågsved inte föreställer dem.

Vid frågan om det är de tilltalade som är männen i bildmaterialet har åklagaren åberopat en telefonanalys som enligt åklagaren ska visa bl.a. att två telefoner som antagits tillhöra Morad Mahmoudyan och Nick Staffas har färdats från Eskilstuna till Stockholm den 14 september 2013. Morad Mahmoudyan har uppgett att det aktuella telefonnumret är hans medan Nick Staffas har förnekat att den andra telefonen varit hans. Enligt telefonanalysen är Nick Staffas endast bedömd som brukare av det aktuella telefonnumret varför det inte går att av denna bevisning dra slutsatsen att Nick Staffas och Morad Mahmoudyan samåkt till Stockholm.

Telefonanalysen visar också att två telefoner tillhöriga Alfred Johansson och Andreas Nilsson under den aktuella dagen varit i Jönköping och Borås. Den 14 september 2013 kl 05:43 – 23:50 har inte någon aktiv telefontrafik registrerats i Alfred Nilssons telefon. Mellan kl 03:58 – 23:57 har inte någon aktiv telefontrafik registrerats i Andreas Nilssons telefon. De mobiltelefoner som tillhör Alfred Johansson och Andreas Nilsson har alltså visserligen inte registrerats för några samtal i Stockholm den aktuella dagen. Å andra sidan har några samtal överhuvudtaget inte registrerats i telefonerna under större delen av den 14 september 2013.

Ett kontoutdrag tillhörigt Nick Staffas visar att ett inköp på ICA Rågsved den 14 september 2014 har belastat hans konto.

Tingsrätten anser att samtliga tilltalade är väl igenkännbara från bildmaterialet från Sveavägen respektive ICA Rågsved, alltså från det material som SKL har utgått från. Linus Soinjoki Wallin, Alfred Johansson och Andreas Nilsson står i en grupp med personer nära varandra. Övervakningsfilmen från ICA Rågsved visar att Morad Mahmoudyan varit inne i butiken tillsammans med Nick Staffas. Fotografierna visar även att Nick Staffas varit på Sveavägen före misshandeln.

SKL:s analys av bildmaterialet talar med varierande styrka för att de tilltalade deltagit i misshandeln. SKL har angett resultatet i en utlåtandeskala som går mellan Grad-4 till Grad+4: Linus Soinjoki Wallin (*talar för Grad+2*), Morad Mahmoudyan (*talar starkt för Grad +3*), Nick Staffas (*talar extremt starkt för Grad+4*), Alfred Johansson (*talar starkt respektive extremt starkt för Grad +3 och +4*), Andreas Nilsson (*talar i någon mån för Grad+1*).

Innehållet i chattarna m.m.

Även de chattar som åklagaren har åberopat talar med styrka för att de tilltalade deltagit i misshandeln. När händelsen diskuteras i chattarna efteråt nämns "nick", "morad", "affe" och "nille" såsom förövare till misshandeln.

Linus Soinjoki Wallin har berättat att det i vart fall i några av de åberopade chattarna kan vara han som är "tjuven". I en sådan uppger han bl.a. följande. På fråga från "dolph" om han "körde solo mot han den andra i slutet" svarar "tjuven" "hahaha,ja". I samma chat nämner "tjuven" att "jävla tjockisen pajja mina brillor". Detta uttalande innebär att tingsrätten med stor säkerhet kan dra slutsatsen att det är Linus Soinjoki Wallin som chattar eftersom han vid förhandlingen har berättat om att Branislav Krahula tog hans solglasögon, vilket även stämmer med vad Branislav Krahula själv har berättat. I en annan chat den 16 september 2013 mellan "Fetta" och "tjuven", i vilken "tjuven" också berättar om sina försvunna solglasögon, frågar "tjuven" om "Fetta" ser "att jag boxas själv med den andre?" och att han "fick bara in några slag".

I en chat mellan "Rasmus" och "tjuven" den 18 september 2013 diskuteras händelsen och då om man möjligen gett sig på fel personer. "Rasmus" skriver att "för morad lät osäker när jag träffade honom direkt efter grejen".

I en chatkonversation den 17 september 2013 mellan ”tjuven” och ”kuk” om händelsen uppger den sistnämnde att han fått ”en asdetaljerad rapport av dennis och nick”

I en chat den 16 september 2013 uppger signaturen ”dolph” att det var ”affe som kastade stolen på slutet”. RF:s film avslutas med att någon kastar en stol på Marek Krahula. Det går emellertid inte med absolut säkerhet fastslå att det är den personen som SKL har bedömt vara Alfred Johansson. Klart är att den person som utpekats som Alfred Johansson deltar i misshandeln precis i slutet av filmen.

I en chatkonversation den 19 september 2013 angående händelsen mellan ”tjuven” och ”fetta” frågar ”fetta” ”va nille med?:P tyckte jag kände igen honom” varpå ”tjuven” svarar ”japp”. Det kan noteras att Nille är Andreas Nilssons andranamn.

Tingsrätten noterar att Alfred Johansson och Andreas Nilsson inte har talat sanning när de har berättat att de inte varit i Stockholm den aktuella dagen. Likaså har Nick Staffas farit med osanning när det gäller om han befunnit sig på Sveavägen och i Rågsved senare under dagen. Den omständigheten att de ljugit om en sådan objektivt obetydlig sak är besvärande för dem.

Tingsrättens slutsats

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att bevisningen inte ger utrymme för någon annan slutsats än att de tilltalade har utfört misshandeln av Branislav Krahula och Marek Krahula. Som tingsrätten konstaterat har misshandeln genomförts tillsammans av fler personer. Vittnena och målsägandena har berättat om ett samlat angrepp. Det framgår av RF-filmen och fotografierna att de tilltalade deltar fullt ut i misshandeln. Misshandeln ska således bedömas ha utförts tillsammans och i samråd och samförstånd på sätt åklagaren har påstått. Samtliga tilltalade har därmed gjort

sig skyldig till misshandeln som av de skäl som åklagaren har angett är att anse som grov.

Har Linus Soinjoki Wallin handlat i nödvärn?

Linus Soinjoki Wallin har hävdad att hans handgemäng med Branislav Krahula skett i nödvärn då han trott sig bli angripen av denne.

Enligt 24 kap. 1 § brottsbalken ska en gärning som någon begår i nödvärn utgöra brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger, såvitt här är av intresse, mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom.

Genom vad Linus Soinjoki Wallin själv såsom ”tjuven” uppgett om sitt deltagande i misshandeln är hans nödvärninvändning överbevisad. Chattarna och även RF-filmen visar att han med liv och lust deltagit i misshandeln, låt vara att en del av språkbruket från chattarna är jargong. Linus Soinjoki Wallins nödvärnsinvändning lämnas utan bifall och även han ska dömas för grov misshandel.

Åtalspunkt 2 – Fyndförseelse (Leonardo Hiltunen Long)

Leonardo Hiltunen Long har erkänt gärningen. Leonardo Hiltunen Long har hörts och den skriftliga bevisningen i form av ett beslagsprotokoll och en promemoria angående påträffade föremål har gåtts igenom.

Leonardo Hiltunen Long: Han befann sig på platsen. Han fick ryggsäcken på något vis men vet inte hur. Han saknar helt minne av detta och han vet inte heller vad ryggsäcken innehöll. Han är inte med i RF och han är heller inte provmedlem.

Genom Leonardo Hiltunen Longs erkännande som vinner helt stöd av övrig utredning är åtalet för fyndförseelse styrkt.

Åtalspunkt 3 – Förberedelse till mordbrand (Nick Staffas)

Nick Staffas har erkänt innehav av föremålen men har förnekat att han haft uppsåt att anlägga brand som skulle ha inneburit fara för annans liv eller hälsa eller omfattande förstörelse av annans egendom.

Den skriftliga bevisningen har genomgåts. Syn har hållits på fotografier. Av åberopat sakkunnigutlåtande framgår att det varit fråga om två flaskor innehållande brännbart ämne av typen motorbensin och att dessa varit förberedda som brandbomber. Enligt ett utlåtande från kriminalteknikern Peter Larsson finns det inte något som talar mot att brandbomberna skulle fungera om flaskorna innehåller brännbar vätska och dessa krossas samtidigt som de s.k. räddningsblossen är tända.

Nick Staffas har uppgett bl.a. följande. Brandbomberna var hans. Han hade tillverkat dem för skoj skull. Han hade tänkt att pröva hur de fungerade men i något grustag eller i ett ödeshus. Han hade inte någon avsikt att använda dem på det sätt åklagaren har påstått.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Nick Staffas tillverkat och förvarat två brandbomber och att dessa kunnat fungera som just brandbomber vid rätt användning. Det finns, såvitt är känt för tingsrätten, för en privatperson som Nick Staffas inte något legitimt användningsområde för denna typ av brandbomber. Nick Staffas har – som framgått under åtalspunkten 1 och 5 och som tingsrätten återkommer till i påföljdsdelen – deltagit i olika RF-aktiviteter som inneburit grovt våld och olaga hot som också innefattar allvarlig skadegörelse.

Det är inte sannolikt att Nick Staffas syfte med att tillverka och inneha brandbomberna varit att använda dem i en grusgrop eller på någon annan öde plats. Det får i stället hållas för visst att brandbomberna innehafts med uppsåt att utföra och främja brott, nämligen mordbrand på sätt åklagaren påstått. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa. Nick Staffas ska därför dömas för förberedelse till mordbrand.

Åtalspunkt 4 - Grov misshandel och misshandel (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till grov misshandel eller misshandel.

Förhör har hållits med målsägandena Daniel Ensjö Spansk och Cecilia Högberg och med Linus Soinjoki Wallin samt med vittnena Peter Fors och Jenni Lundberg.

Åklagaren har åberopat foton på målsägandenas skador, rättsintyg, chattkonversation och fotografier på Daniel Ensjö Spansk på ett USB-minne som påträffats i Linus Soinjoki Wallin bostad. Vidare har åklagaren åberopat ett beslagsprotokoll och fotografi utvisande ett knogjärn som påträffats i bostaden.

Den skriftliga bevisningen har genomgåts och fotografier har synats.

Daniel Ensjö Spansk har berättat i huvudsak följande: Han och hans sambo hade varit på restaurang under kvällen och var på väg hem till hotellet. Uppe på krönet på Götgatan fick han plötsligt en spark så han ramlade framlänges. Han försökte hålla sig i rörelse och resa sig upp. Han kom upp på knä men fälldes igen. Han kände att flera började sparka och slå på honom samtidigt som det ropades ”nu har vi nassefittan, nu har vi Spansk”. Han uppfattade att händer och fötter träffade honom i bakhuvudet. Han blev inte träffad av ett knogjärn i huvudet, möjligen på ryggen

eller armen. Han gissar att det var mellan 4-6 personer som utövade våldet. Han hade ont i en vecka efteråt. Hans sambo Cecilia Högberg berättade att hon blivit knuffad och fått en spark. Han är säker på att misshandeln skedde på grund av hans politiska åsikter och han har tidigare varit representant för Nationaldemokraterna.

Cecilia Högberg: Hon såg misshandeln. Flera personer stod i en ring runt hennes sambo och utdelade sparkar och slag. Sparkarna utdelades mot huvud och överkropp. Hon försökte knuffa undan en av gärningsmännen men blev själv knuffad och fick en spark på benet. Hon fick också ett slag mot ögat men detta slag var nog inte riktat mot henne direkt.

Vittnena Peter Fors och Jenni Lundberg har i allt väsentligt bekräftat vad Daniel Ensjö Spansk och Cecilia Högberg har berättat.

Linus Soinjoki Wallin: Han hade under kvällen varit på en sammankomst med RF. Därefter hade han städat lokalen och sedan åkt hem. Han har alltså inte varit med och misshandlat Daniel Ensjö Spansk. När det gäller de chatkonversationer som åklagaren har åberopat är det inte han som har chattat i "tjuvens" nam. Han bor i kollektiv och andra personer har tillgång till hans dator och hans inloggning på MSN. Den aktuella helgen var det dessutom runt åtta personer till som bodde i lägenheten. USB-minnet är inte hans och han visste inte heller vem Daniel Ensjö Spansk var före denna händelse.

Tingsrättens bedömning

Genom vad som framkommit av de hörda personerna jämte rättsutlåtande och fotografier konstaterar tingsrätten att Daniel Ensjö Spansk och Cecilia Högberg har blivit utsatta för sådan misshandel och med sådant resultat som åklagaren har påstått. Det är emellertid objektivt inte visat att Daniel Ensjö Spansk fått slag med knogjärn i huvudet eller att Cecilia Högberg fått ett avsiktligt slag i ansiktet.

Misshandeln av Daniel Ensjö Spansk är objektivt att anse som grov av de skäl som åklagaren har angett.

Har Linus Soinjoki Wallin deltagit i misshandeln?

USB-minnet och knogjärnet hittades i samband med en husrannsakan den 19 november 2013, alltså ungefär en och halv månad efter misshandeln av Daniel Ensjö Spansk och Cecilia Högberg. Det finns inte något som direkt tyder på att knogjärnet skulle ha använts i misshandeln. Daniel Ensjö Spansk har heller inte sagt sig vara säker på att ett knogjärn användes vid misshandeln. När det gäller USB-minnet med fotografier föreställande Daniel Ensjö Spansk är detta fynd naturligtvis besvärande för Linus Soinjoki Wallin. Å andra sidan var Linus Soinjoki Wallin vid denna tid medlem i RF, enligt egen uppgift ofta kommunikatör, och i verksamheten får antas ha ingått att hålla sig informerad om ”motståndarna”. Varken USB-minnet eller knogjärnet har således någon större betydelse när det gäller frågan om Linus Soinjoki Wallin har deltagit i misshandeln.

De av åklagaren åberopade chatkonversationerna är emellertid mycket besvärande för Linus Soinjoki Wallin. I dessa berättar ”tjuven” om misshandeln på Götgatan på ett detaljerat och inlevelsefullt sätt. Den som utger sig för att vara ”tjuven”/Linus har med stor säkerhet deltagit i misshandeln av Daniel Ensjö Spansk. Det sätt som ”tjuven” uttrycker sig på tyder starkt på att det är Linus Soinjoki Wallin som skriver om en misshandel han varit med om.

Chattarna är här lite röriga och kronologin bryts vid något tillfälle. Åklagaren har åberopat en promemoria upprättad av Säkerhetspolisen benämnd Analys av datamedia som i viss mån förklarar oredan och förvirringen mellan de chattande i det genomgångna materialet.

Linus Soinjoki Wallin har berättat att flera personer bodde i lägenheten och att det den helg som misshandeln inträffade dessutom var ytterligare ett antal personer på besök. Linus Soinjoki Wallin rörde sig enligt egen utsago i RF-kretsar där diskussioner om misshandel och också genomförande av misshandel tydligen inte är ovanlig. Det finns inte någon bevisning som knyter Linus Soinjoki Wallin till brottsplatsen.

Tingsrätten konstaterar vid en samlad bedömning att även om mycket talar för att Linus Soinjoki Wallin varit med vid misshandeln är det inte styrkt bortom varje rimligt tvivel att så varit fallet. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Åtalspunkt 5 - Olaga hot alternativt skadegörelse (Nick Staffas, Leonardo Hiltunen Long och Edward Lundkvist)

Samtliga tilltalade har förnekat att de skulle ha gjort sig skyldiga till gärningen.

Förhör har hållits med målsägandena Håkan Gunnarsson och Eléne Lindström Gunnarsson och med de tilltalade. På Leonardo Hiltunen Longs begäran har vittnesförhör hållits med grannen Birgitta Rydén. En promemoria över ett fordonsstopp och chatkonversation har gått igenom. Vidare har fotografier synats.

Håkan Gunnarsson och Eléne Lindström Gunnarsson har berättat att de vaknat under natten av hårda smällar, att någon hade slagit en yxa i dörren och att man också hade sprejat ”nassesvin” utanför deras sons sovrum samt sprejat ”RF” på fasaden. Målsägandena har berättat att deras kostnad för att få bort klottret uppgått till mellan 300 – 600 kr. Håkan Gunnarsson har uppgett att han tolkar händelsen som ett försök att få honom att avvika från sina politiska åsikter. Målsäganden har berättat att liknande händelser har inträffat tidigare, kanske 10-12 gånger.

Tingsrättens bedömning

Av de i och för sig ganska dåliga fotografier som lagts fram jämte Håkan Gunnarssons och Eléne Lindström Gunnarssons uppgifter anser tingsrätten det utrett att målsägandena har blivit utsatta för den gärning åklagaren har påstått. Tingsrättens bedömning är att gärningen ska rubriceras som olaga hot.

Ingen av målsägandena har kunnat se vilka det var som utförde gärningen eller hur många de var. Grannen Birgitta Rydén har berättat att hon sett två personer springa från platsen.

Händelsen inträffade cirka kl 02.00. Av promemorian över ett fordonsstopp framgår att en polispatrull som var på väg hem till målsägandena efter att dessa larmat polisen stoppat en bil på Örebrovägen med registreringsnummer XLC 047, i vilken befann sig fem personer, bl.a. de tre tilltalade.

Nick Staffas, Leonardo Hiltunen Long och Edvard Lundkvist har inte ifrågasatt att de varit i bilen som stoppades. På frågor har de förklarat att de inte minns vad de gjorde där men att ingen av dem bodde i Lindesberg. De tilltalade har inte heller velat svara på om de känner varandra. Genom vad som framkommit av åtalspunkten 1 är det klarlagt att Nick Staffas sympatiserar med RF och utför brottsliga handlingar för att stödja rörelsens verksamhet. Vid genomgång av den chatkonversation som förekom i anslutning till åtalspunkten 1 nämndes att den ryggsäck innehållande Marek Krahulas pass tillgreps i samband med misshandeln. Leonardo Hiltunen Long har befunnits skyldig till att inneha ryggsäcken utan att anmäla detta till polisen. I samma chat den 16 september 2014 nämner ”tjuven” att en ”leo” har passet hos sig. Mot bakgrund härav sluter sig tingsrätten till att även Leonardo Hiltunen Long har haft koppling till RF och dess aktiviteter.

Den omständigheten att en RF-sympatisör påträffas i en bil mitt i natten i en stad han inte bor i och att det i närheten av platsen man påträffas just har gjorts ett så kallat hembesök hos någon (meningsmotståndare) är inte bevisning nog för att fälla den som påträffas till ansvar för denna gärning. Åklagaren har emellertid också åberopat en chatkonversation från den 10 april 2014, alltså från samma dag som händelsen, där en person som kallas "Eyy" berättar för "tjuven" att man gjorde ett hembesök kvällen före hos "håkan och elene". På fråga från "tjuven" vilka som var med svarar "Eyy" att det var "jag, edward, nick, niki o leo". I bilen som stoppades fanns även två andra personer än de här tilltalade, nämligen Dennis Miraballes och Nikie Hallenberg. I chatten nämner Eyy också att "snuten stanna oss när vi drog därifrån".

Enligt tingsrättens bedömning kan "håkan och elene" rimligen inte vara några andra än Håkan Gunnarsson och Eléne Lindström Gunnarsson. Genom att en av de som säger sig ha varit med på hembesöket för "tjuven" berättar att de tilltalade begått gärningen tillsammans med honom, att de tilltalade befunnit sig i närheten av paret Gunnarssons hus och blivit stoppade av polisen som också anges i chatten, att i vart fall Nick Staffas och Leonard Hiltunen Long har en koppling till RF och således har haft ett motiv till gärningen, finner tingsrätten det bevisat att de tilltalade också har utfört gärningen. De ska därför dömas för olaga hot i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 6 - Olaga hot alternativt skadegörelse (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har förnekat att han skulle ha begått gärningen.

Förhör har hållits med målsäganden Håkan Gunnarsson och med Linus Soinjoki Wallin.

Chatkonversation har gått igenom.

Håkan Gunnarsson har berättat om hur han blivit utsatt för ett så kallat hembesök den 4 augusti 2013. Håkan Gunnarssons redogörelse är återspeglar vad som angetts i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten saknar, också med hänsyn till utredningen under åtalspunkten 5, skäl att ifrågasätta Håkan Gunnarssons uppgifter i detta hänseende och konstaterar att han blivit utsatt för olaga hot på sätt som åklagaren har påstått.

Linus Soinjoki Wallin: Han har aldrig varit i Lindesberg och än mindre utfört brottet. Det kan vara han som är ”tjuven” i den återopade chatkonversationen men i så fall har innebörden av texten varit att rapportera en händelse som han inte själv deltagit i. Han fungerar ofta som RF:s kommunikatör.

I den av åklagaren återopade chatkonversationen från den 5 augusti 2013 uppger ”tjuven” att ”gjorde två hb:n i helgen”. Tjuven anger också att dessa gjordes i ”lindesberg och västerås”.

Tingsrätten konstaterar att bevisningen inte är tillräckligt stark för att Linus Soinjoki Wallin ska kunna dömas för olaga hot under denna åtalspunkt. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkt 7 – Grov misshandel (Linus Soinjoki Wallin och Emma Hagberg)

Linus Soinjoki Wallin har erkänt att han har gjort sig skyldig till misshandel av normalgraden genom att ta tag i Björn Sandberg och utdela ett slag som träffade Björn Sandbergs axel. Han har förnekat att han skulle ha utfört någon misshandel tillsammans och i samråd med andra eller att han skulle ha använt något tillhygge.

Emma Hagberg har helt förnekat gärningspåståendet och förklarat att hon inte varit i Jönköping den aktuella dagen.

Förhör har hållits med målsäganden Björn Sandberg, Linus Soinjoki Wallin samt med vittnena Henrik Nöjd, Joakim Andersson och Christian Fransson.

Tingsrätten har tagit del av ett rättsintyg, en polispromemoria, sakkunnigutlåtande från SKL och chatkonversationer. Fotografier har synats.

Björn Sandberg har berättat i huvudsak följande: Han var tillsammans med två vänner ute och promenerade den aktuella dagen inne i Jönköping. Han blev först konfronterad av ett gäng som frågade om han var nazist vilket han förnekade. Han blev slagen med en flaska i huvudet (detta våld omfattas inte av åtalet). Lite senare när han var på väg in på en restaurang blev han överfallen av ett gäng på kanske 6-8 personer. De skrek ”död åt nazisterna” eller något liknande. Han fick ta emot sparkar och slag. Han fick också ett slag i bakhuvudet av något som han uppfattade som en öppen läskburk. Han föll ned på marken och när han låg ned fortsatte slagen och sparkarna och man stampade också på honom. Han ropade att han inte var någon nazist. Han uppfattade att en av angriparna var en kvinna och att hon var väldigt aktiv.

Linus Soinjoki Wallin: Han var i Jönköping för att delta i motdemonstrationer. Det var kaos överallt. Någon skrek att ”där är de”. Han sprang då fram till Björn Sandberg och utdelade ett slag mot denne som träffade Björn Sandbergs axel. När han hörde att Björn Sandberg skrek att han inte var nazist tyckte han att något inte stämde. Björn Sandberg lät trovärdig varför han backade undan.

Emma Hagberg har berättat att hon inte varit i Jönköping den aktuella dagen, att hon inte har någon anknytning till RF, att hon inte känner någon i RF men är bekant med Linus Soinjoki Wallin och möjligen Nick Staffas.

Henrik Nöjd: Han var tillsammans med Björn Sandberg och var med när Björn Sandberg blev överfallen vid det första tillfället. Vid det andra tillfället kom en tjej

fram och började hetsa: ”nu ska du få nazistsvin” eller liknande. Sedan kom flera killar som gick till attack mot Björn Sandberg, kanske 8-12 personer. Angriparna ställde sig i en ring runt Björn Sandberg och misshandlade denne med sparkar och slag. En av angriparna slog något med en silvrig ring i bakhuvudet på Björn Sandberg.

Även vittnena Joakim Andersson och Christian Fransson har berättat om ett snarlikt scenario men har haft sämre sikt.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser genom såväl vad som framkommit av förhören som av den skriftliga bevisningen jämte fotografier att det är visat att Björn Sandberg blivit utsatt för en sådan misshandel med ett sådant resultat som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen.

Frågan är då om Linus Soinjoki Wallin har deltagit i misshandeln i större utsträckning än vad han själv har berättat om. Genom både målsägandens och vittnenas uppgifter har framkommit att angriparna i stort sett gemensamt gått till attack mot Björn Sandberg under rop på ”död åt nazisten” eller liknande. Björn Sandberg har uppfattat att angriparna agerade gemensamt vilket även vittnena har sagt sig ha sett. De fotografier som visar misshandeln tyder starkt på att Linus Soinjoki Wallin var med även efter det att han utdelat det första slaget.

I en återopad chatkonversation skriver ”tjuven” den 5 maj 2013 till ”Rasmus” angående en händelse utanför en restaurang att ”han med vit jacka slog jag på rejält” och den 14 maj 2014 skriver ”tjuven” att han ”drog en schysst punchline i jkpg” och ”såhär smakar RF din jävla nassefitta så sparka jag honom i huvudet”. Linus Soinjoki Wallin har förklarat att det kan ha varit han som skrivit detta men att det inte är säkert. Den senare texten har Linus Soinjoki Wallin förklarat vara dum

och barnslig jargong. Tingsrätten konstaterar att Björn Sandberg enligt egen uppgift och också enligt vad som framgår på fotografierna hade en vit jacka i handen vid tillfället.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten det bevisat att Linus Soinjoki Wallin tillsammans med andra angripare deltagit i misshandeln av Björn Sandberg. Bevisningen visar med styrka att det varit fråga om en samlad och koncentrerad attack som skett av en grupp personer tillsammans och i samförstånd. Det finns inte något som talar för att Linus Soinjoki Wallin enbart skulle ha utdelat ett slag för att sedan backa undan. Detta är uppenbarligen en efterhandskonstruktion av Linus Soinjoki Wallin. Av de skäl som åklagaren har anfört ska misshandeln bedömas som grov.

När det gäller Emma Hagberg har hon förklarat att hon inte varit i Jönköping. Av de fotografier som har åberopats framgår att en kvinna som av utseendet att döma i och för sig skulle kunna vara Emma Hagberg deltagit i misshandeln. Kvinnan på fotografierna är emellertid maskerad.

I ett sakkunnigutlåtande från SKL har man analyserat och jämfört ett fotografi föreställande Emma Hagberg med ett fotografi föreställande kvinnan på fotografier från misshandelstillfället. Slutsatsen är att resultatet av analysen i någon mån talar för att det rör sig om samma person.

Björn Sandberg har i rättssalen pekat ut Emma Hagberg som den kvinna som deltog i misshandeln. Henrik Nöjd har uppgett att Emma Hagberg är ganska eller väldigt lik den kvinna som deltog i misshandeln men att han inte kan säga säkert. Som angetts är kvinnan som deltagit i misshandeln maskerad. Utpekanden i rättssalen där urvalet av tänkbara gärningsmän är minst sagt begränsat har inte särskilt stort bevisvärde.

I en chatkonversation den 5 maj 2013 mellan ”Rasmus” och ”tjuven” skriver den förstnämnde att ”Emma och Frick var väl de två som stampade honom flest gånger i huvudet...”

Vid en samlad bedömning konstaterar tingsrätten att SKL- utlåtandet, Björn Sandbergs och Henrik Nöjds utpekanden jämte uttalandet i chatten om en Emma i viss mån talar för att Emma Hagberg har deltagit i misshandeln. Bevisningen är emellertid inte tillräcklig för en fällande dom varför åtalet mot Emma Hagberg ska ogillas.

Åtalspunkt 8 – Olaga hot alternativt skadegörelse (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till gärningen.

Förhör har hållits med målsägandena Robin Billing och Anna Jonsson, Linus Soinjoki Wallin samt med vittnet Lana Arif Ghafour.

Ett beslagsprotokoll och chatkonversation har gåtts igenom. Ett antal fotografier har synats.

Robin Billing och Anna Jonsson har berättat: De satt hemma och tittade på tv när de hörde att en ruta gick sönder. När Robin Billing gick ut i köket upptäckte han att någon hade kastat in en fyrverkeripjäs som lyste och blinkade. De tror att det är RF som utförde gärningen då de tidigare blivit utsatta för likande dåd. Robin Billing har tidigare varit medlem i Svenskarnas parti och Anna Jonsson är medlem i detta parti.

Linus Soinjoki Wallin: Han har inte utfört gärningen och det är inte heller han som har skrivit i ”tjuvens” namn i chatkonversationen. Någon annan har lånat datorn och användarnamnet tjuven” som i och för sig är knutet till hans konto. Han känner inte Robin Billing och Anna Jonsson.

Tingsrättens bedömning

Genom vad Robin Billing och Anna Jonsson och vittnet Lana Arif Ghafour har berättat och på grund av vad som framkommit av fotografierna, anser tingsrätten visat att Robin Billing och Anna Jonsson blivit utsatta för den gärning åklagaren har påstått, vilken är att bedöma som olaga hot.

I den åberopade chatkonversationen talar ”Eyy” och ”tjuven” den 15 april 2013 av allt att döma om ett förestående s.k. hembesök hos ”billing”. Dagen efter talar samma alias om vad som hänt och tjjuven nämner att ”vi paja en rutan, langade i glasflaskor och aschtung”. Här nämns inte hos vem eller var detta skedde. I en annan chatkonversation den 17 april 2013 mellan ”Rikard” och ”tjuven” talas om hembesök som nyss ska ha gjorts. Signaturen Rikard frågar ”köttade ni han billing elller va han heter, snubben som åkte på däng av sin nassebrud” varpå ”tjuven” svarade ”japp”. I samma chat talas åter om en krossad ruta och ”aschtung”.

Tingsrätten konstaterar att chatkonversationen är mycket besvärande för Linus Soinjoki Wallin och att alltså en hel del talar för att han deltagit i ”hembesöket”. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten emellertid att bevisningen inte är tillräckligt stark för en fällande dom i denna del.

Åtalspunkt 9 – Olaga hot alternativt skadegörelse (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har förnekat att han skulle ha gjort sig skyldig till gärningen. Förhör har hållits med målsägandena Robin Billing och Anna Jonsson, Linus Soinjoki Wallin och med vittnet Kjell Nyberg.

Chatkonversation har genomgått. En film samt fotografier har förevisats.

Robin Billing och Anna Jonsson har berättat att de inte var hemma när händelsen inträffade och att de per telefon fick information om händelsen av Anna Jonssons mamma.

Linus Soinjoki Wallin: Han har inte utfört gärningen. Är det han som skrivit på chatten under signaturen ”tjuven” har det varit i syfte att sprida information.

Tingsrättens bedömning

Genom vad som framkommit av förhören med Robin Billing och Anna Jonsson samt med vittnet Kjell Nyberg och filmen och fotografierna anser tingsrätten det visat att Robin Billing och Anna Jonsson har blivit utsatta för den gärning åklagaren har påstått, vilken är att bedöma som olaga hot.

I chatkonversation den 5 augusti 2013, dagen efter händelsen, samtalar ”tjuven” med ”Gimli” och ”tjuven” uppger att ”gjorde två hbn igår” och att dessa skulle ha skett hos ”billing och gunnarsson”. Sama dag chattar ”tjuven” med ”gulablend” varpå ”tjuven” på fråga hur hembesöken gick svarar att de gick bra ”förutom vid robin billings hus” och att ”vi slog sönder alla rutor grundligt och sprejade fasaden”.

Tingsrätten konstaterar, på samma sätt som under åtalspunkt 8, att chatkonversationen är en mycket besvärande omständighet för Linus Soinjoki Wallin men anser vid en samlad bedömning att bevisningen inte är tillräckligt stark för en fällande dom i denna del.

Åtalspunkt 10, Ringa vapenbrott (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har erkänt gärningen.

Linus Soinjoki Wallin har hörts. Beslagsprotokoll och typutlåtande har gått igenom. Genom Linus Soinjoki Wallins erkännande som helt vinner stöd av den övriga bevisningen anser tingsrätten att åtalet för ringa vapenbrott är styrkt.

Påföljder

Åklagaren har gjort gällande att samtliga brott har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form, vilket enligt åklagaren ska anses försvårande vid bedömningen av straffvärdet, se 29 kap. 2 § 6 brottsbalken. Åklagaren har till styrkande av detta åberopat främst en film och promemorior av säkerhetspolisen. I promemoriorna anges särskilt att Linus Soinjoki Wallin och Nick Staffas är eller har varit aktiva inom RF. Linus Soinjoki Wallin har själv berättat att han i vart fall varit medlem i RF. Nick Staffas har förnekat samröre med RF men det är för tingsrätten uppenbart med hänsyn till brotten att han deltagit i RF:s verksamhet.

Med brottslighet som utövats i organiserad form avses enligt motiven till bestämmelsen brottslighet som har begåtts inom ramen för en struktur där flera personer samverkat under en inte obetydlig tidsperiod för att begå brott. Det är enligt motiven inte tillräckligt att endast ett aktuellt brott har skett i samverkan. Personerna ska ingå i en sammanslutning eller ett nätverk av viss kontinuitet vars syfte att begå brott sträckt sig längre än till enbart det aktuella brottet. Brottet eller brotten ska ha haft ett naturligt samband med brottsligheten i stort. Däremot är det inte nödvändigt att brottet begåtts av den eller de som organiserat brottsligheten (prop. 2009/10:147 s. 43 f.).

Misshandeln av Branislav Krahula och Marek Krahula har spelats in på en film gjord av RF. Chattarna visar att även misshandeln av Björn Sandberg och de olaga hoten riktade mot Håkan Gunnarsson och hans sambo uppenbarligen har gjorts i RF:s namn. Leonardo Hiltunen Long döms för fyndförseelse och olaga hot. Genom det olaga hotet är det klart att han har deltagit i en RF-aktivitet. Hans fyndförseelse

ska ses mot bakgrund av detta och även det brottet har således utförts inom ramen för RF:s verksamhet. Pepparsprayen som Linus Soinjoki Wallin har innehaft kan förvisso inte direkt knytas till någon RF verksamhet.

Det ska sägas att utan kopplingen till RF blir brotten helt obegripliga. Varför skulle man genomföra en sådan samlad aggressiv attack mot offren för misshandeln. Varför skulle man åka hem till Håkan Gunnarson och spraya nassesvin på dennes dörr? Det är alltså först mot bakgrund av RF:s verksamhet som skälen för brotten blir fattbara utifrån de tilltalades perspektiv. Även om flera av de tilltalade endast döms för ett brott har det begåtts inom ramen för en organiserad brottslighet.

Tingsrätten konstaterar att samtliga gärningar, utom innehavet av pepparspray, ska bedömas ha begåtts som ett led i en brottslighet som har utövats i organiserad form, vilket utgör en försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken

Linus Soinjoki Wallin

Linus Soinjoki Wallin förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 25 november 2011 för misshandel till ungdomstjänst.

I ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Fridhemsplan, anges att Linus Soinjoki Wallin har en våldsproblematik och är i behov av övervakning. Linus Soinjoki Wallin anses också vara lämplig för samhällstjänst vilket han samtyckt till.

Linus Soinjoki Wallin ska dömas för grov misshandel av Branislav och Marek Krahula och av Björn Sandberg samt för ringa vapenbrott. Det samlade straffvärdet, inklusive straffskärpning och hänsyn tagen till Linus Soinjoki Wallins ålder vid brottstillfällena, uppgår till fängelse två år. Både på grund av det höga straffvärdet och på grund av misshandelsbrottens art ska påföljden bestämmas till fängelse.

Nick Staffas

Nick Staffas förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 8 augusti 2013 för skadegörelse till villkorlig dom och dagsböter.

I ett yttrande från kriminalvården, Frivården Fridhemsplan, anges att Nick Staffas inte har några missbruksproblem men att det på grund av återfall i brottslighet och oklar bild kring antisocialt umgänge och eventuellt samröre med RF finns ett övervakningsbehov. Nick Staffas har bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst vilket han samtyckt till.

Nick Staffas ska dömas för grov misshandel, förberedelse till mordbrand och olaga hot. Det samlade straffvärdet, inklusive straffskärpning och med hänsyn tagen till Nick Staffas ålder vid brottstillfällena, uppgår till fängelse ett år och tio månader. Både på grund av det höga straffvärdet och på grund av misshandelsbrottens art ska påföljden bestämmas till fängelse.

Leonardo Hiltunen Long

Leonardo Hiltunen Long förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. I ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Fridhemsplan, anges att Leonardo Hiltunen Long lever under ordnade förhållanden. Han utbildar sig till undersköterska och arbetar vid sidan om som personlig assistent. Ingen missbruksproblematik föreligger och i yttrandet bedömer man att risken för fortsatt kriminalitet inte är förhöjd.

Leonardo Hiltunen Long ska dömas för fyndförseelse och olaga hot. Det sistnämnda brottet är allvarligt och som tingsrätten tidigare har anfört har även fyndförseelsen varit en del av RF:s verksamhet. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att påföljden kan stanna vid villkorlig dom jämte dagsböter, varvid tingsrätten vid

bestämmandet av antalet dagsböter även beaktar Leonardo Hiltuens ålder vid brottstillfällena.

Morad Mahmoudyan

Morad Mahmoudyan förekommer inte i belastningsregistret. I ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Fridhemsplan, anges att Morad Mahmoudyans förhållanden framstår som ordnade. Frivården anser att ett visst övervakningsbehov finns med hänsyn till Morad Mahmoudyans ålder och att han är misstänkt för ett grovt våldsbrott. Kriterierna för samhällstjänst har bedömts uppfylla och Morad Mahmoudyan har samtyckt till detta.

Morad Mahmoudyan ska dömas för grov misshandel. Det samlade straffvärdet, inklusive straffskärpning och hänsyn tagen till Morad Mahmoudyans ålder vid brottstillfället, uppgår till fängelse ett år två månader. Både på grund av det höga straffvärdet och på grund av misshandelsbrottets art ska påföljden bestämmas till fängelse.

Edvard Lundkvist

Edvard Lundkvist förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Förutom ett strafföreläggande från januari 2014 (ringa vapenbrott) och en ordningsbot (trafikförseelse) har Edvard Lundkvist år 2011 dömts för snatteri och ringa narkotikabrott. Det saknas yttrande från Kriminalvården då Edvard Lundkvist inte inställt sig där för samtal. Edvard Lundkvist har uppgett att han inte har drogproblem och han har också förklarat sig villig att utföra samhällstjänst.

Edvard Lundkvist ska dömas för ett fall av olaga hot. Även om brottet är allvarligt och straffskärpningsregeln tillämpas föreligger förutsättningar att låta påföljden stanna vid villkorlig dom jämte dagsböter.

Andreas Nilsson

Andreas Nilsson förekommer i belastningsregistret endast angående en trafikförseelse. Enligt ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Borås, anges att Andreas Nilsson har en socialt ordnad situation och att det inte har framkomit något som tyder på missbruksproblem. Frivården har bedömt att förutsättningar saknas för en frivårdande påföljd. Man har bedömt att Andreas Nilsson uppfyller kriterierna för samhällstjänst vilket Andreas Nilsson har samtyckt till.

Andreas Nilsson ska dömas för grov misshandel. Straffvärdet, inklusive straffskärpning, uppgår till ungefär två år och fyra månader. Andreas Nilsson var vid tillfället för brottet 22 år gammal och straffreducering på grund av ålder är därför inte aktuellt, till skillnad mot de flesta andra dömda i målet. Både på grund av det höga straffvärdet och på grund av misshandelsbrottets art ska påföljden bestämmas till fängelse.

Alfred Johansson

Alfred Johansson förekommer inte i belastningsregistret. Enligt ett yttrande från Kriminalvården, Frivården Borås, lever Alfred Johansson under ordnade förhållanden. Man har angett att ett övervakningsbehov kan föreligga men att detta är svårbedömt. Frivården har bedömt att förutsättningar saknas för en frivårdande påföljd. Alfred Johansson har bedömts uppfylla de allmänna skötsamhetsvillkoren för samhällstjänst, något som han också har samtyckt till.

Alfred Johansson ska nu dömas för grov misshandel. Det samlade straffvärdet, inklusive straffskärpning och med hänsyn tagen till Alfred Johansson ålder vid brottstillfället, uppgår till fängelse ett år sex månader. Både på grund av det höga straffvärdet och på grund av misshandelsbrottets art ska påföljden bestämmas till fängelse.

Skadeståndsdelen

Åtalspunkt 1 - Grov misshandel (Linus Soinjoki Wallin, Morad Mahmoudyan, Nick Staffas, Alfred Johansson och Andreas Nilsson)

Linus Soinjoki Wallin har bestritt skadeståndsyrkandet men har såsom skäligt belopp godtagit 5 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk.

Morad Mahmoudyan har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har inte godtagit något skadeståndsbelopp som skäligt.

Nick Staffas har bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har som skäligt belopp godtagit 15 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk.

Alfred Johansson har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har som skäligt belopp godtagit 15 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk.

Andreas Nilsson har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk. Han har som skäligt belopp godtagit 15 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk.

Tingsrätten har ansett att det är bevisat att Branislav och Marek Krahula har blivit utsatta för grov misshandel på det sätt som åklagaren har påstått. De har därför rätt till skadestånd av de som har utsatt dem för misshandeln. Det har varit fråga om en inte helt kortvarig grov misshandel som har varit helt provocerad. Misshandeln har filmats och lagts ut på nätet i en film som RF har tillverkat. Tingsrätten anser att de begärda beloppen i sin helhet är skäliga och skadeståndsyrkandena ska därför bifallas fullt ut.

Åtalspunkt 4 - Grov misshandel och misshandel (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har bestritt skadeståndsyrkandena och har inte godtagit att betala något belopp även i händelse av en fällande dom.

Eftersom åtalet ogillas ska även Daniel Ensjö Spansk och Cecilia Högbergs skadeståndsyrkande ogillas.

Åtalspunkt 5 - Olaga hot alternativt skadegörelse (Nick Staffas, Leo Hiltunen Long och Edward Lundkvist)

Nick Staffas har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har godtagit att betala 200 kr till vardera målsägande för klottersanering om han fälls för brottet.

Leo Hiltunen Long har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har godtagit att betala 200 kr till vardera målsägande för klottersanering om han fälls för brottet.

Edward Lundkvist har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har godtagit att betala 200 kr till vardera målsägande för klottersanering om han fälls för brottet.

Eftersom de tilltalade döms för olaga hot ska de betala skadestånd för kränkning. Tingsrätten anser att denna ersättning bör utgå med skäliga 7 500 kr vardera till målsägandena. När det gäller kostnaden för saneringen anser tingsrätten det inte bevisat att ersättningen ska uppgå till ett högre belopp än det som det tilltalade godtagit, nämligen 200 kr till varje målsägande.

Åtalspunkt 6 - Olaga hot alternativt skadegörelse (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har bestritt Håkan Gunnarssons skadeståndsanspåk men godtagit 1 500 kr såsom skäligt belopp för självrisk.

Åtalspunkt 7 – Grov misshandel (Linus Soinjoki Wallin och Emma Hagberg)

Linus Soinjoki Wallin har medgett att betala 5 000 kr för kränkning men har i övrigt bestritt skadeståndsyrkandet och inte heller godtagit något belopp som yrkats för sveda och värk och för inkomstförlust.

Emma Hagberg har bestritt skadeståndsyrkandet och har i händelse av hon döms för det påstådda brottet lämnat över till tingsrätten att bedöma om det yrkade skadeståndet är rimligt.

Eftersom Linus Soinjoki Wallin döms för grov misshandel av Björn Sandberg ska han också betala skadestånd. Tingsrätten anser att yrkat belopp avseende kränkning och sveda och värk bör utgå i sin helhet. Björn Sandberg har styrkt att han haft påstådd inkomstförlust genom ett intyg från sin arbetsgivare, Kabe Husvagnar AB. Yrkandet om ersättning för inkomstbortfall ska därför bifallas.

Åtalspunkt 8 – Olaga hot alternativt skadegörelse (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit de yrkade beloppen i och för sig i händelse att han skulle dömas för brottet.

Eftersom åtalet ogillas i denna del ska även Anna Jonssons och If försäkringars skadeståndsyrkanden ogillas.

Åtalspunkt 9 – Olaga hot alternativt skadegörelse (Linus Soinjoki Wallin)

Linus Soinjoki Wallin har bestritt skadeståndsyrkandet. I händelse av en fällande dom har han godtagit att betala 1 500 kr till Anna Jonsson för självrisk och hela det av If Försäkringar yrkade beloppet.

Eftersom åtalet ogillas i denna del ska även Anna Jonssons och If försäkringars skadeståndsyrkanden ogillas.

Förverkanden

Åklagaren har yrkat att ett antal föremål, såsom brandbomber, knogjärn och pepparspray, ska förverkas. Samtliga yrkanden om förverkande har godtagits. Det finns laglig grund för förverkandena och åklagarens yrkanden om förverkande ska därför bifallas.

Återbetalning av försvararkostnader m.m.

Med tillämpning av 31 kap. 1 § rättegångsbalken ska Edvard Lundkvist förpliktas att till staten betala tillbaka viss del av förvararkostnaden.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska samtliga tilltalade som dömts även betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 5 (DV 400)

Överklagande senast 2014-06-11 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Bertil Sundin

Avräkningsunderlag, se aktilaga

**STOCKHOLMS TINGSRÄTTAVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

Enhet 11

2014-05-21

Stockholm

Mål nr: B 16957-13**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941012-3013	Datum för dom/beslut 2014-05-21
Efternamn Hiltunen Long	Förnamn LEONARDO Sacha Kullervo

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-11-19	2013-11-22
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift**Postadress**

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Telefax

08-561 650 01

E-post: stockholm.tingsratt.avdelning1@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

**STOCKHOLMS TINGSRÄTTAVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

Enhet 11

2014-05-21

Stockholm

Mål nr: B 16957-13**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19931112-0811	Datum för dom/beslut 2014-05-21
Efternamn Johansson	Förnamn ALFRED Gabriel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-11-19	2013-11-22
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**STOCKHOLMS TINGSRÄTTAVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

Enhet 11

2014-05-21

Stockholm

Mål nr: B 16957-13**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950115-6039	Datum för dom/beslut 2014-05-21
Efternamn Mahmoudyan	Förnamn Morad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-11-19	2013-11-22
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**STOCKHOLMS TINGSRÄTTAVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

Enhet 11

2014-05-21

Stockholm

Mål nr: B 16957-13**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19931226-2497	Datum för dom/beslut 2014-05-21
Efternamn Staffas	Förnamn NICK Robert

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-11-19	2013-12-18
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**STOCKHOLMS TINGSRÄTTAVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

Enhet 11

2014-05-21

Stockholm

Mål nr: B 16957-13**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940422-0155	Datum för dom/beslut 2014-05-21
Efternamn Soinjoki Wallin	Förnamn LINUS Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-11-19	2013-11-22
2014-02-25	2014-04-28

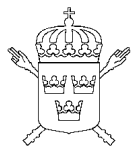
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Häktat
Åklagarbundet

Stockholms tingsrätt
Avdelning 1 , Enhet 11
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 11

INKOM: 2014-04-11
MÅLNR: B 16957-13
AKTBIL: 77

TR mål: B 16957-13
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hagberg, Emma Frida Linn		Emma	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19860507-2969	Sverige		
	Adress			
	Enspännargatan 10 Lgh 1105 165 57 HÄSSELBY			
Offentlig försvarare/ombud				
Törnell, Björn, Stockholms Advokatbyrå, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hiltunen Long, Leonardo Sacha Kullervo		Leonardo	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19941012-3013	Sverige		
	Adress			
	Gullmarsvägen 13 Lgh 1006 121 40 JOHANNESHOV			
Offentlig försvarare/ombud				
Danielsson, Arvid, C J Advokatbyrå AB, Cardellgatan 1, 114 36 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2013-11-19, Anhållande hävt 2013-11-22				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Johansson, Alfred Gabriel		Alfred	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19931112-0811	Sverige		
	Adress			
	Kungsgatan 60 Lgh 1401 503 35 BORÅS			
Offentlig försvarare/ombud				
Aronsson, Per, Advokatfirman Svedberg Aronsson Stenbäcken KB, Box 468, 503 13 BORÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2013-11-19, Anhållande hävt 2013-11-22				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lundkvist, Edvard Johan		Edvard	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890903-1679	Sverige	016126099	
	Adress			
	Drakensköldsgatan 4 Lgh 1001 632 25 ESKILSTUNA			
Offentlig försvarare/ombud				
Qvigstad, Bengt, Frsiadstorget 4, 630 20 ESKILSTUNA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Mahmoudyan, Morad			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950115-6039	Sverige		
	Adress			
	Krönikegatan 24 C Lgh 1101 703 72 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud				
Israelsson, Björn, Advokatbyrå Juricum AB, Box 221, 701 44 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2013-11-19, Anhållande hävt 2013-11-22				
Delgivningsuppgifter				

6	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nilsson, Andreas Nille		Andreas	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910117-1396	Sverige		
	Adress			
	Kärnhöksgatan 58 Lgh 1502 556 12 JÖNKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud				
Billeskans, Hans, Advokatfirman Hans Billeskans AB, Box 72, 503 06 BORÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Understigande 24 h				
Delgivningsuppgifter				

7	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Soinjoki Wallin, Linus Erik		Erik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940422-0155	Sverige	015240610	
	Adress			
	Krusbärsvägen 2 D Lgh 1001 645 43 STRÄNGNÄS			
Offentlig försvarare/ombud				
Lewis de Sousa Vidal, Rebecka, Lewis Advokatbyrå AB, Box 2104, 103 13 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2013-11-19, Anhållande hävt 2013-11-22, Anhållande verkställt 2014-02-25, Häktad 2014-02-28				
Delgivningsuppgifter				

8	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Staffas, Nick Robert		Nick	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19931226-2497	Sverige	016-13 13 51, 016131351	
	Adress			
	Hagnestahillsvägen 30 633 62 ESKILSTUNA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Törnell, Björn, Stockholms Advokatbyrå, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2013-11-19, Häktad 2013-11-22, Häktningsbeslutet hävt 2013-12-18			
	Delgivningsuppgifter			

ALLMÄNT

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning, som även kommer att föredras översiktligt vid huvudförhandlingen.

När inte annat anges avser sidhänvisningar det förundersökningsprotokoll som är kopplat till respektive åtalpunkt.

Vid sakframställningen avseende åtalspunkterna 1 och 7 finns behov av utrustning för visning av filmer och foton i storbildsformat.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas stämningsansökan.

Ansvaryrkanden m.m.

För samtliga åtalspunkter åberopas som **försvårande omständighet** att gärningarna utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form (29 kap 2 § p 6 brottsbalken).

Vidare åberopas följande **allmän bevisning** i målet (sidhänvisningar avser det större tilläggsprotokollet):

Propagandafilm utvisande olika attacker utförda för RF:s räkning, separat CD-skiva, till styrkande av organisation, planering och motiv och att det föreligger straffskärpande skäl i målet jämlikt 29 kap 2 § 6 p brottsbalken.

Säkerhetspolisens PM, s. 1-5, om Revolutionära fronten (RF), till styrkande av motiv, medgärningsmannaskap och att det föreligger straffskärpande skäl i målet jämlikt 29 kap 2 § 6 p brottsbalken. *PM:et och dess slutsatser kommer att behandlas under sakframställningen med biträde av Ahn-Za Hagström, chefsanalytiker vid Avdelningen för säkerhetsunderrättelser, Säkerhetspolisen.*

Säkerhetspolisens PM, s 6, och separat tilläggsprotokoll, s 8-9, till styrkande av att Linus Soinjoki Wallin och Nick Staffas är medlemmar i RF och att Linus Soinjoki Wallin intar en framträdande roll inom organisationens planering och genomförande av brott. *PM:en och dess slutsatser kommer att behandlas under sakframställningen med biträde av Ahn-Za Hagström, chefsanalytiker vid Avdelningen för säkerhetsunderrättelser, Säkerhetspolisen.*

PM angående MSN Messenger, separat tilläggsprotokoll, och Analys av datamedia, s 29-30, 34 och 38, till styrkande av att signaturen "tjuven" är Linus Soinjoki Wallin, som dessutom innehade datorn där all chatlog kunnat återfinnas.

Analys av datamedia, s 27-28, till styrkande av att avsikten varit att chattarna inte skulle loggas utan att chatforumet skulle ha varit en hemlig plats där man kunde tala öppet med varandra inom organisationen om planering och resultat av attacker.

Chatkonversation, s 7-16, angående bl a antagningsprocessen till RF, till styrkande av RF:s struktur och Linus Soinjoki Wallins roll i organisationen.

Chatkonversation, s 17-26, utvisande planeringsarbete samt att så kallade hembesök ("hb"), skadegörelse och misshandel är metoder RF använder, till styrkande av att det föreligger straffskärpande skäl i målet jämlikt 29 kap 2 § 6 p brottsbalken.

Vittnesförhör med Ann Eliasson, Informationssäkerhetsenheten, Säkerhetspolisen, Box 123 12 Stockholm, angående sin analys av Linus Soinjoki Wallins dator och chatloggen, till styrkande av att signaturen "tjuven" i chatkonversationerna är Linus Soinjoki Wallin.

1. GROV MISSHANDEL (Mahmoudyan, Nilsson, Staffas, Wallin, Johansson) (0201-K285363-13)

Målsägande

Krahula, Branislav som företräds av målsägandebiträde: Fahmy, Sara

Krahula, Marek som företräds av målsägandebiträde: Fahmy, Sara

Gärning

Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Morad Mahmoudyan, Alfred Johansson och Andreas Nilsson har den 14 september 2013 på Luntmakargatan, Odengatan och Döbelnsgatan i Stockholm tillsammans och i samråd och samförstånd med andra misshandlat Marek och Branislav Krahula. I vart fall har var och en av de tilltalade främjat de övrigas gärningar.

De tilltalade har tillsammans med ytterligare personer gått till förenat angrepp mot målsägandena genom att kasta blomkrukor, glasflaskor, stolar och andra tillhyggen mot dem samt

- utdela ett flertal sparkar, knytnävsslag och slag med en stol mot Marek Krahulas huvud och kropp, huvudsakligen när denne låg ner på marken, vilket orsakat bland annat smärta, blodvite, hudavskrapningar, svullnad och blåmärken och
- utdela ett flertal sparkar, knytnävsslag och slag med en glasflaska mot Branislav Krahulas huvud och kropp, vilket orsakat bland annat smärta och svullnad.

Misshandeln bör bedömas som grov eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att attackera målsägandena i grupp, använda tillhyggen och rikta våldet mot Marek Krahulas huvud när han varit liggande.

De tilltalade begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 6 och 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Skriftlig bevisning

Foton och film på de tilltalade och gärningen, separat CD-skiva, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd (förevisas vid huvudförhandlingen).

Foton på målsägandena efter misshandeln, s 40-45, till styrkande av tillfogade skador.

Rättsintyg avseende Marek Krahula, s 32-38, till styrkande av tillfogade skador.

Sakkunnigutlåtande från SKL avseende bildanalys, s 84-102 (särskilt s 100-101), till styrkande av de tilltalades gärningsmannaskap.

Chatkonversationer från 130916-18, s 69-83, till styrkande av Linus Soinjoki Wallin och Morad Mahmoudyans gärningsmannaskap och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Telefonanalys, s 104-130 (särskilt s 107-108, 113-114, 119-120), utvisande att Nick Staffas och Morad Mahmoudyan rest tillsammans från Örebro/Eskilstuna till Stockholm och befunnit sig på Norrmalm under brottstiden, till styrkande av Nick Staffas gärningsmannaskap och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena.

Förhör med de tilltalade.

Vittnesförhör med Kjell Rehnqvist, angående sina iakttagelser av misshandeln, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Vittnesförhör med Anders Bryngelsson, angående sina iakttagelser av misshandeln, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Vittnesförhör med Ida Alfrén, angående sina iakttagelser av misshandeln, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Vittnesförhör med Calle Kos, angående sina iakttagelser av misshandeln, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

2. FYNDFÖRSEELSE (Long) (0201-K285363-13)

Gärning

Leonardo Hiltunen Long har låtit bli att inom rimlig tid anmäla till polisen att han hittat Marek Krahulas pass och inpasseringskort. Leonardo Hiltunen Long hittade föremålen omkring den 14 september 2013 och hade kvar dem den 21 november 2013 då polisen gjorde husrannsakan i hans bostad på Skyllbergsgatan i Bandhagen.

Leonardo Hiltunen Long begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

10 kap 8 § brottsbalken

Bevisning

Beslagsprotokoll och PM avseende påträffade föremål, s 198 och 28.
Förhör med den tilltalade (s 183).

3. FÖRBEREDELSE TILL MORDBRAND (Staffas) (0400-K36859-13)

Gärning

Nick Staffas har den 19 november 2013 i sin bostad på Fristadsgatan 12 A i Eskilstuna, med uppsåt att anlägga brand som skulle ha inneburit fara för annans liv eller hälsa eller omfattande förstörelse av annans egendom, innehåft två brandbomber, s.k. molotovcocktails, som han dessförinnan tillverkat. Brandbomberna har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mordbrand.

Den tilltalade begick gärningen med uppsåt att utföra eller främja brott. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Lagrum

13 kap 1 och 12 § samt 23 kap 2 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Att i beslag tagna brandbomber, en PET-flaska med bensin, rökbomber, bengaler, s.k. bangers och två flaskor ammoniak förverkas enligt 36 kap 2 § alternativt 36 kap 3 § p 1 alt. 3 brottsbalken (2013-0400-BG3808 p 1 och 3, BG3826 p 1-9 och BG3843 p 7).

Bevisning*Skriftlig bevisning*

Skiss över lägenheten där föremålen anträffades, s 16-17.

Beslagsprotokoll, s 18-19, 20-21, 23.

Foton över beslagen, s 26-32.

Protokoll över bomb/explosivämnesundersökning, s 34-38 (särskilt s 37).

Sakkunnigutlåtande från SKL, s 39-43 (särskilt s 41-42).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (förnekar brott men vidgår tillverkning och innehav av brandbomberna (förhör s 11-12).

4. GROV MISSHANDEL (Wallin) och MISSHANDEL (Wallin) (0201-K310781-13)Målsägande

Ensjö Spansk, Daniel som företräds av målsägandebiträde: Fahmy, Sara

Högberg, Cecilia som företräds av målsägandebiträde: Fahmy, Sara

Gärning

Linus Soinjoki Wallin har den 6 oktober 2013 på Götgatan i Stockholm tillsammans och i samråd och samförstånd med andra misshandlat Daniel Spansk och Cecilia Högberg. I vart fall har Linus Soinjoki Wallin främjat de övrigas gärningar.

Linus Soinjoki Wallin har tillsammans med ytterligare personer gått till förenat angrepp mot målsägandena genom att

- utdela ett flertal sparkar, knytnävsslag och slag med knogjärn mot Daniel Spansks huvud och kropp, huvudsakligen när denne låg ner på marken, vilket orsakat smärta, blodvite, sårskador och blåmärken och
- knuffa Cecilia Högberg till marken, utdela ett slag i hennes ansikte och sparka henne på benet, vilket orsakat smärta, ömhet och blodvite.

Misshandeln mot Daniel Spansk bör bedömas som grov eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att attackera målsäganden i grupp, använda tillhygge och rikta våldet mot målsägandens huvud när denne varit liggande.

Linus Soinjoki Wallin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 6 och 23 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Att ett i beslag taget knogjärn ska förverkas enligt 36 kap 2 § alternativt 36 kap 3 § p 1 brottsbalken (2013-0201-BG25680 p 2).

Bevisning*Skriftlig bevisning*

Foton på målsägandenas skador, s 25-29, till styrkande av tillfogade skador.

Rättsintyg avseende Daniel Spansk, s 30-34, till styrkande av tillfogade skador.

Chatkonversationer mellan Linus Soinjoki Wallin och andra personer den 6-7 oktober 2013, s 43-52, till styrkande av Linus Soinjoki Wallins gärningsmannaskap, att gärningen begåtts tillsammans och i samråd och samförstånd och att knogjärn använts som tillhygge vid misshandeln.

PM, s 66, beslagsprotokoll, s 65, och foto, s 68, avseende ett knogjärn som påträffats hos Linus Soinjoki Wallin, till styrkande av Linus Soinjoki Wallins gärningsmannaskap och att knogjärn använts som tillhygge vid misshandeln.

Foton på Daniel Spansk från USB-minne påträffat i Linus Soinjoki Wallins bostad, s 41-42, till styrkande av att gärningen varit ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form.

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena.

Förhör med tilltalade Erik Soinjoki Wallin.

Vittnesförhör med Peter Fors angående sina iakttagelser av misshandeln till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Vittnesförhör med Jenni Lundberg angående sina iakttagelser av misshandeln till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

5. OLAGA HOT, i andra hand SKADEGÖRELSE (Long, Staffas, Lundkvist) (0201-K54908-14)

Målsägande

Håkan Gunnarsson, åklagaren för talan

Eléne Lindström Gunnarsson

Gärning

Nick Staffas, Leo Hiltunen Long och Edvard Lundkvist har tillsammans och i samråd och samförstånd med andra slagit en yxa mot ytterdörren till målsägandenas bostad och sprejat färg på dörren och fasaden bland annat med texten ”nassesvin” och ”RF”, varvid det blev skador för ett okänt belopp. Handlingen var ägnad att hos målsägandena, som var hemma i sin bostad vid angreppet, framkalla allvarlig rädsla för sin personliga och sin egendoms säkerhet.

Det hände den 10 april 2013 på Högstadieplan i Lindesberg.

De tilltalade begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st alternativt 12 kap 1 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Eléne Lindström Gunnarsson yrkar att de tilltalade solidariskt förpliktas att utge skadestånd med 10 600 kr, varav 600 kr för sanering av klotter och 10 000 kr för kränkning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 april 2013 till dess full betalning sker.

Håkan Gunnarsson yrkar att de tilltalade solidariskt förpliktas att utge skadestånd med 10 600 kr, varav 600 kr för sanering av klotter och 10 000 kr för kränkning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 april 2013 till dess full betalning sker.

Bevisning

Skriftlig bevisning

Foton över skadorna, s 9.

PM över fordonstopp med identifiering av de tilltalade i nära anslutning till gärningen, s 26, till styrkande av de tilltalades gärningsmannaskap.

Chatkonversation från 130410 mellan tidigare misstänkt Dennis Miraballes (Eyy) och Linus Soinjoki Wallin (tjuven), s 5-6 i tilläggsprotokoll K54908-14, till styrkande av gärningen och de tilltalades gärningsmannaskap.

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena.

Förhör med de tilltalade.

6. OLAGA HOT, i andra hand SKADEGÖRELSE (Wallin) (0201-K54916-14)Målsägande

Håkan Gunnarsson, åklagaren för talan

Gärning

Linus Soinjoki Wallin har själv eller tillsammans och i samråd och samförstånd med andra krossat en ruta till målsägandens bostad och sprejat färg på ytterdörren och fasaden med texten ”Hoppa av. Vi kommer aldrig att sluta. Nassekräk”, ”RF” och en symbol samt krossat en ruta, varvid det blev skador för ett okänt belopp. Handlingen var ägnad att hos målsäganden, som var hemma i sin bostad vid angreppet, framkalla allvarlig rädsla för sin personliga och sin egendoms säkerhet.

Det hände den 4 augusti 2013 på Högstadieplan i Lindesberg.

Linus Soinjoki Wallin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st alternativt 12 kap 1 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Håkan Gunnarsson yrkar skadestånd med 10 000 kr, varav 1500 kr för självrisk och 8 500 för kränkning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 augusti 2013 till dess full betalning sker.

Bevisning*Skriftlig bevisning*

Chatkonversation från 130805, s 7-9, till styrkande av gärningen och Linus Soinjoki Wallins gärningsmannaskap.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden.

Förhör med den tilltalade.

Vittnesförhör med Thea Uhn, angående sina iakttagelser vid tillfället, till styrkande av gärningen.

7. GROV MISSHANDEL (Wallin, Hagberg) (0201-K58607-14)

Målsägande

Björn Sandberg som företräds av målsägandebiträde: Fahmy, Sara

Gärning

Linus Soinjoki Wallin och Emma Hagberg har den 1 maj 2013 på Trädgårdsgatan i Jönköping tillsammans och i samråd och samförstånd med andra misshandlat Björn Sandberg. I vart fall har var och en av de tilltalade främjat de övrigas gärningar.

De tilltalade har tillsammans med ytterligare personer gått till förenat angrepp mot Björn Sandberg genom att slita tag i honom när han försökt söka skydd inne på en restaurang och utdela ett flertal sparkar, knytnävsslag och slag med en läskburk mot Björn Sandbergs huvud och kropp, delvis när han låg ner på marken, vilket orsakat bland annat smärta, blodvite, sårskada och blåmärken.

Misshandeln bör bedömas som grov eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att attackeramålsäganden i grupp, använda tillhyge och rikta våldet mot målsägandens huvud när denne varit liggande.

De tilltalade begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 6 och 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Skriftlig bevisning, till vilken det hänvisas

Rättsintyg, tilläggsprotokoll, till styrkande av tillfogade skador.

Foton på de tilltalade och gärningen, separat CD-skiva, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Foton tagna av vittnen till misshandeln, s 30-35, till styrkande av de tilltalades gärningsmannaskap.

Foton som förevisats Björn Sandberg och vittnet Henrik Nöjd vid förhör, s 20-21, med tillhörande PM, s 37, till styrkande av de tilltalades gärningsmannaskap.

PM över poliskontroll utvisande att Linus Soinjoki Wallin befunnit sig i Jönköping 130501 kl 14.45 (brottstid enligt anmälan 13.30), s 36, till styrkande av Linus Soinjoki Wallins gärningsmannaskap.

Sakkunnigutlåtande från SKL avseende bildanalys, till styrkande av de tilltalades gärningsmannaskap, s 39-47, särskilt s 42-44.

Chatkonversationer från 130429-130514 , s 55-72, till styrkande av de tilltalades gärningsmannaskap och att gärningen förövats tillsammans och i samråd och samförstånd.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden.

Förhör med de tilltalade.

Vittnesförhör med Henrik Nöjd, angående sina iakttagelser av misshandeln, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Vittnesförhör med Joakim Andersson, angående sina iakttagelser av misshandeln, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

Vittnesförhör med Christian Fransson, angående sina iakttagelser av misshandeln, till styrkande av utövat våld och att gärningen förövats gemensamt och i samråd och samförstånd.

8. OLAGA HOT, i andra hand SKADEGÖRELSE (Wallin) (0201-K58697-14)

Målsägande

Robin Billing, för ej talan

Anna Jonsson, åklagaren för talan

IF Försäkringar, Barks Väg 15, 106 80 STOCKHOLM, åklagaren för talan

Gärning

Linus Soinjoki Wallin har tillsammans och i samråd och samförstånd med andra krossat en ruta till målsägandenas bostad och kastat in en fyrverkeripjäs i köket, varvid det blev skador för 4 569 kr. Handlingen var ägnad att hos målsägandena, som var hemma i sin bostad vid angreppet, framkalla allvarlig rädsla för sin personliga och sin egendoms säkerhet.

Det hände den 16 april 2013 på Benvägen i Västerås.

Linus Soinjoki Wallin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st alternativt 12 kap 1 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Anna Jonsson yrkar skadestånd med 1500 kr avseende självrisk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 april 2013 till dess full betalning sker.

IF Försäkringar yrkar skadestånd med 3069 kr (belopp enligt faktura s 40 med avdrag för självrisk). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 april 2013 till dess full betalning sker.

Bevisning

Skriftlig bevisning

Foton över skadegörelsen, s 19-23.

Beslagsprotokoll och foto på fyrverkeripjäs, s 32-33.

Chatkonversation från 130415-17, s 26-28 samt s 1-3 i tilläggsprotokoll, till styrkande av gärningen och Linus Soinjoki Wallins gärningsmannaskap.

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena.

Förhör med den tilltalade.

Vittnesförhör med Lana Arif Ghafour, angående sina iakttagelser vid tillfället, till styrkande av gärningen.

9. OLAGA HOT, i andra hand SKADEGÖRELSE (Wallin) (0201-K58643-14)

Målsägande

Robin Billing, för ej talan

Anna Jonsson, åklagaren för talan

IF Försäkringar, Barks Väg 15, 106 80 STOCKHOLM, åklagaren för talan

Gärning

Linus Soinjoki Wallin har tillsammans och i samråd och samförstånd med andra slagit en yxa, slägga eller liknande föremål mot ytterdörren till målsägandens bostad, krossat sju fönster och en blomkruka samt sprejat färg på fasaden och altanen bland annat med texten "Nassesvin!", "RF" och en symbol, varvid det blev skador för 39 358 kr. Handlingen var ägnad att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för sin personliga och sin egendoms säkerhet.

Det hände den 4 augusti 2013 på Benvägen i Västerås.

Linus Soinjoki Wallin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st alternativt 12 kap 1 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Anna Jonsson yrkar skadestånd med 12 500 kr, varav 1500 för självrisk, 1000 kr för sveda och värk samt 10 000 kr för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 augusti 2013 till dess full betalning sker.

IF Försäkringar yrkar skadestånd med 37 858 kr (belopp enligt faktura s 36 med avdrag för självrisk). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 augusti 2013 till dess full betalning sker.

Bevisning

Skriftlig bevisning

Foton samt film över skadegörelsen, s 13-22 samt CD-skiva.

Chatkonversation från 130805, s 30-33, till styrkande av gärningen och Linus Soinjoki Wallins gärningsmannaskap.

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena.

Förhör med den tilltalade.

Vittnesförhör med Kjell Nyberg, angående sina iakttagelser vid tillfället, till styrkande av gärningen.

10. VAPENBROTT, ringa (Wallin) (0201-K62312-14)

Gärning

Linus Soinjoki Wallin har innehaft en pepparspray utan att ha rätt till det. Det var den 21 februari 2014 på Centralstationen i Stockholm.

Brottet bör bedömas som ringa. Linus Soinjoki Wallin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen pepparspray (2014-0201-BG5763 p 1).

City åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Malin Arentoft

Ansökan om stämning

2014-04-10

Sida 16(16)
Handling 516
Ärende AM-154468-13
Handläggare 111-12

Bevisning

Beslagsprotokoll, s 7.

Typutlåtande, s 9.

ADVOKATFIRMAN DEFENS



Till

Stockholms tingsrätt

Avdelning 1

Enhet 11

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 1STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 11INKOM: 2014-04-17
MÅLNR: B 16957-13
AKTBIL: 1552014-04-17
Akt. B 16957-13
Aktbil. 155**Mål nummer B 16957-13**City åklagarkammare i Stockholm ./ Nick Staffas m.fl. angående grov
misshandel

I egenskap av målsägandebiträde för Branislav och Marek Krahula får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

Yrkanden

Branislav Krahula yrkar att tingsrätten förpliktigar Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Morad Mahmoudyan, Alfred Johansson och Andreas Nilsson att solidariskt utge skadestånd till honom med 20 000 kronor avseende kränkning samt 2400 kronor avseende sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2013 till dess betalning sker.

ADVOKATFIRMAN DEFENS



Marek Krahula yrkar att tingsrätten förpliktigar Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Morad Mahmoudyan, Alfred Johansson och Andreas Nilsson att solidariskt utge skadestånd till honom med 20 000 kronor avseende kränkning samt 2400 kronor avseende sveda och värk.

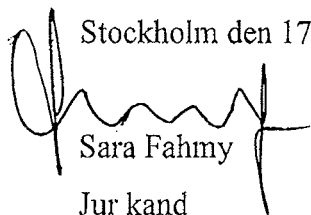
På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2013 till dess betalning sker.

Grunder

Yrkandena grundar sig på den brottslighet som Linus Soinjoki Wallin, Nick Staffas, Morad Mahmoudyan, Alfred Johansson och Andreas Nilsson har åtalats för i målet (åtalpunkt 1) samt det fysiska och psykiska lidande som de har åsamkat Branislav och Marek Krahula.

Övrigt

Branislav och Marek Krahula biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren.


Sara Fahmy
Jur kand

ADVOKATFIRMAN DEFENS



Till
Stockholms tingsrätt
Avdelning 1
Enhet 11

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 11

INKOM: 2014-04-17
MÅLNR: B 16957-13
AKTBIL: 156

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 1

2014-04-17
Akt... B 16957-13
Aktbil... 156

Mål nummer B 16957-13

City åklagarkammare i Stockholm ./ Nick Staffas m.fl. angående grov
misshandel

I egenskap av målsägandebiträde för Daniel Ensjö Spansk och Cecilia
Högberg får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

Yrkanden

Daniel Ensjö Spansk yrkar att tingsrätten förpliktigar Linus Soinjoki Wallin
att utge skadestånd till honom med 20000 kronor avseende kränkning samt
2400 kronor avseende sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2013 till dess
betalning sker.

ADVOKATFIRMAN DEFENS



Cecilia Högberg yrkar att tingsrätten förpliktigar Linus Soinjoki Wallin att utge skadestånd till henne med 10 000 kronor avseende kränkning samt 600 kronor avseende sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2013 till dess betalning sker.

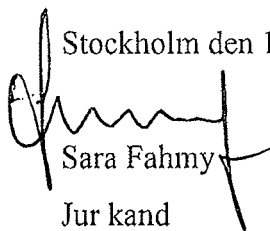
Grunder

Yrkandena grundar sig på den brottslighet som Linus Soinjoki Wallin har åtalats för i målet (åtalpunkt 4) samt det fysiska och psykiska lidande som han har åsamkat Daniel Ensjö Spansk och Cecilia Högberg.

Övrigt

Daniel Ensjö Spansk och Cecilia Högberg biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 17 april 2014



Sara Fahmy
Jur kand

ADVOKATFIRMAN DEFENS



Till
Stockholms tingsrätt
Avdelning 1
Enhet 11

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 11

INKOM: 2014-04-23
MÅLNR: B 16957-13
AKTBIL: 161

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 1

Ink 2014 -04- 23

Akt.....B.16957-13
Aktbil.....161.....

Mål nummer B 16957-13

City åklagarkammare i Stockholm ./ Nick Staffas m.fl. angående grov
misshandel

I egenskap av målsägandebiträde för Björn Sandberg får jag härmed
framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Björn Sandberg yrkar att tingsrätten förpliktigar Linus Soinjoki Wallin och
Emma Hagberg att solidariskt utge skadestånd till honom med 20000 kronor
avseende kränkning, 2400 kronor avseende sveda och värk samt 1609 kronor
avseende förlorad arbetsinkomst.

På det sammanlagda beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 maj
2013 till dess betalning sker.

ADVOKATFIRMAN DEFENS

**Grunder**

Yrkandet grundar sig på den brottslighet som Linus Soinjoki Wallin och Emma Hagberg har åtalats för i målet (åtalpunkt 7), den inkomstförlust samt det fysiska och psykiska lidande som de har åsamkat Björn Sandberg.

Bevisning

Utöver den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas;

Arbetsgivarintyg, bilaga 1, till styrkande av den arbetsinkomst som Björn Sandberg har förlorat.

Övrigt

Björn Sandberg biträder åtalet.

Stockholm den 23 april 2014

Sara Fahmy

Jur kand