



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karl FREDRIK Andersson, 19900130-0756
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Kungsholmsgatan 19
112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Björk
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
Kungsgatan 26
5tr
111 35 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr.
111 35 Stockholm

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr.
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2018-09-01 -- 2019-12-08 (3 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2015-11-01 -- 2017-09-30 (2 tillfällen)
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-12-01 -- 2018-06-18 (2 tillfällen)
4. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2009-05-01 -- 2009-09-30
5. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2019-12-08
6. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2019-12-16
7. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2016-05-01 -- 2016-06-30, (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Fredrik Andersson ska betala skadestånd till Målsägande A med 265 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2019 till dess betalning sker.
2. Målsägande B:s skadeståndsyrkande avslås.

3. Fredrik Andersson ska betala skadestånd till Målsägande C med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2009 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2019-5000-BG138363.1).
2. I beslag tagen hårddisk Pro Gaming samt bärbar dator Dell med tillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2019-5000-BG138338.1 och 2019-5000-BG138338.10).

Häktning m.m.

Fredrik Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen bakom stängda dörrar och som kan leda till att identiteten på målsägandena och vittnena NN 30, NN 18, NN 25, NN 23, NN 19, NN 17 och NN 20 kan klarläggas. Sekretessen ska också fortsätta gälla för de platser som har utelämnats i stämningsansökan. Vad nu har förordnats om sekretess ska också gälla partsbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Natasha Klintebjer får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 114 768 kr. Av beloppet avser 75 045 kr arbete, 16 230 kr tidspillan, 540 kr utlägg och 22 953 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Peter Nilsson får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 141 148 kr. Av beloppet avser 100 458 kr arbete, 12 208 kr tidspillan, 252 kr utlägg och 28 230 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar i enlighet med domsbilaga 1 (jämte sekretessbilaga).

Målsägande A (i stämmningsansökan betecknad som NN 1) har yrkat skadestånd med 330 000 kr, varav 300 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2019 till dess betalning sker. Hon har även biträtt åtalet.

Målsägande B (i stämmningsansökan betecknad som NN 14) har yrkat skadestånd med 10 000 kr avseende kränkning. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2016 till dess betalning sker. Hon har även biträtt åtalet.

Målsägande C (i stämmningsansökan betecknad som NN 15) har yrkat skadestånd med 35 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2009 till dess betalning sker. Hon har även biträtt åtalet.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**Åtalspunkterna 1–10

Fredrik Andersson har förnekat gärningarna.

Fredrik Andersson har hörts. På åklagarens begäran har hållits förhör med de personer som framgår av stämmningsansökan, med undantag för NN 20 som frånfallits. På åklagarens och Fredrik Anderssons begäran har dessutom hållits förhör med Fredrik Anderssons mor Mervi Kurttila Andersson och

restaurangchefen Elez Selami Berisha. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av protokollet från huvudförhandlingen.

Målsägande A har uppgett i huvudsak följande. Hon är nära släkt med Fredrik Andersson. I december 2019 var hon på adventsfika hos en släkting. Fredrik Andersson var där. Vid ett tillfälle under kvällen, före middagen, red hon på Fredrik Anderssons rygg uppför trappan till övervåningen. Hon hade benen runt hans midja och han höll sina händer under hennes rumpa. Han tog då sin ena hand och stoppade sina fingrar i hennes underliv utanpå byxorna och gnuggade fram och tillbaka. Hon hade mjukisbyxor och en tröja på sig. Det var bara hon och Fredrik Andersson i trappan när det hände. Fredrik Andersson slutade när ett av de andra barnen som var på adventsfikat dök upp bakom dem. Hon hoppade då av hans rygg och fortsatte upp för trappan medan Fredrik Andersson sprang ner igen. Hon blev rädd när det hände och visste inte vad hon skulle göra. (Åtalspunkt 2.)

Mjukisbyxorna som hon hade på sig vid händelsen hade hon fått av en släkting och hon hade dem på sig för att prova dem när det hände, därefter bytte hon tillbaka till sina jeans som hon hade haft på sig när hon kom.

Efter middagen lekte barnen kurragömma. När de lekte kurragömma kom Fredrik Andersson till henne när hon var i ett av barnrummen på övervåningen, och då blev hon jätterädd. Det var bara hon och Fredrik Andersson i rummet. Det fanns en dörr in till rummet nere vid foten av trappan. Dörren var stängd. Det är en dörr utan handtag som inte går igen av sig själv. Hon tror att det var Fredrik Andersson som stängde den. När de var i rummet satt han på sängen vänd mot henne och hon stod upp. Han försökte ta av henne kläderna, men det ville hon inte. Han drog ner gylfen och knäppte upp knappen i hennes jeans och drog ner dem lite, sedan tog han bort lite av hennes trosor med sitt finger så att de hamnade under rumpan. Hon försökte dra upp kläderna men han fortsatte. När han hade dragit ner trosorna tryckte han in sina fingrar lite i hennes underliv. Fingrarna var ganska långt inne i mitten av

underlivet, så att man inte såg fingertopparna. Hon tror att det var pekfingret och långfingret han använde. Det var bara det ena fingret som kom in, det andra täcktes av trosorna efter att hon försökt dra upp dem. Hon tror att han slickade på fingrarna innan. Han hade fingrarna i hennes underliv ganska länge, i kanske två minuter. Det kändes obehagligt eftersom hon inte ville. Hon vågade inte säga att hon inte ville. Hon visste inte vad hon skulle göra så hon var bara stilla. Det slutade genom att hon ryckte ifrån och sa att hon måste gå, sedan sprang hon ner för det var hon som letade i leken. (Åtalspunkt 1.)

Senare på kvällen skulle hennes mamma gå ut och göra något med de andra vuxna och det skulle bara bli hon och några andra barn kvar tillsammans med Fredrik Andersson. Hon blev ledsen och bad sin mamma stanna eftersom hon inte ville bli lämnad med Fredrik Andersson.

Fredrik Andersson har gjort liknande saker mot henne många gånger tidigare. Det händer nästan varje gång hon träffar Fredrik Andersson. Första gången Fredrik Andersson gjorde något sådant här mot henne var när han bodde hemma hos dem. Hon skulle sova i hans säng eller så skulle de kolla på iPad i hans rum. När de låg i sängen sa han ungefär ”det här är skönt”, och så drog han upp hennes nattlinne och satte sig mellan hennes ben medan hon låg i sängen. Han drog ner hennes trosor och förde in sina fingertoppar i hennes underliv och gnuggade fram och tillbaka. Sedan började han slicka på hennes underliv. Först slickade han som om han slickade på en glass, och sedan slickade han snabbare. Hon tänkte att hon inte ville och det kändes fel i magen. Det var obehagligt. Vid det tillfället var hon omkring sex år och gick i förskoleklass. (Åtalspunkt 3.)

En annan gång det har hänt var när hon var på restaurang med Fredrik Andersson, Mervi Kurttila Andersson och sin familj. Hon skulle gå på toaletten före maten och Fredrik Andersson följde med henne. Hon försökte stänga dörren till toaletten men Fredrik Andersson följde efter henne in och låste dörren. Hon kände att hon inte

ville kissa när han var där inne så hon tvättade bara händerna. Därefter lyfte Fredrik Andersson upp henne på något som hon tror var ett skötbord eller ett bord eller någonting. Hon blev liggande på rygg på ytan med rumpan lite utanför. Han drog ner gylfen och öppnade knappen i hennes jeans, sedan drog han ner jeansen och trosorna till knäveckan. Hennes ben var särade. Hon tror att han sedan först började gnugga fram och tillbaka med fingrarna inne i hennes underliv. Därefter började han slicka på hennes underliv, på samma ställe där han hade fört fingrarna fram och tillbaka. Han slickade som på en glass. Hon vet inte hur länge han gjorde så. Det slutade med att hon tryckte bort hans huvud och sa att de borde gå. Då slutade han. Sedan drog hon upp byxorna och låste upp dörren och gick ut. Fredrik Andersson sa att han skulle tvätta händerna så hon gick därifrån före honom.

Hon tror att det var grönt kakel inne på toaletten. Utöver toalett och handfat fanns det ett vitt skåp och en bänk. Det var en ganska stor toalett. Hon vet inte vad det var för restaurang eller varför de var där men hon tror att hon åt pasta och att det var kväll. Hon var sex eller sju år vid händelsen. (Åtalspunkt 7.)

En annan gång var hon hemma hos Fredrik Andersson i hans lägenhet. Han delade lägenhet med en annan person, men vid tillfället var det bara hon och Fredrik Andersson där. De spelade spel och handlade mat på McDonalds. Fredrik Andersson frågade om hon ville sova över hos honom men hon sa nej. Hon minns inte vad hon hade på sig vid tillfället men hon minns att Fredrik Andersson slickade på hennes underliv i hans säng. Hon tror att hon var sju eller åtta år vid händelsen. (Åtalspunkt 4.)

Vid ett tillfälle när hon och Målsägande B delade rum var hon tillsammans med Fredrik Andersson i det rummet. Det fanns två sängar som stod bredvid varandra. Hon låg i sängen. Fredrik Andersson drog ner hennes byxor och trosor till knäveckan, sedan särade han på hennes ben. När han särade på benen åkte jeansen längre ner. Därefter började Fredrik Andersson slicka på hennes underliv. Hon blev

orolig och kände att hon inte ville. Hon tryckte bort hans huvud, gick upp ur sängen och drog upp sina byxor och sa att hon skulle spela, sedan hämtade hon ett spel och gick ut. Hon tror att hon var omkring åtta år vid händelsen. (Åtalspunkt 8.)

En annan händelse var när Fredrik Andersson skulle sova över hemma hos dem. Hon, Målsägande B och Fredrik Andersson sov i samma rum. Det fanns en loftsäng där hon och Målsägande B sov, och Fredrik Andersson sov på en bäddsoffa. När hon klev upp på morgonen frågade Fredrik Andersson om hon ville komma och ligga hos honom i sängen. Hon sa okej fast hon inte ville. Målsägande B gick upp. Hon hade på sig ett nattlinne eller en pyjamas. När hon lagt sig i sängen dök Fredrik Andersson ner under täcket så att hon inte kunde se honom, och därefter drog han upp eller ner det hon hade på sig och började gräva med fingrarna i hennes underliv. Han hade fingrarna en bit in i underlivet och rörde dem fram och tillbaka. Det var obehagligt och hon önskade att någon skulle hjälpa henne eller ropa på Fredrik Andersson. Efter en stund kom Målsägande B in och frågade om de inte kunde komma upp. Fredrik Andersson slutade när Målsägande B kom in i rummet. Fredrik Andersson svarade att de skulle komma om några minuter. Hon minns inte om han fortsatte efter det eller om hon klev upp då. (Åtalspunkt 5.)

En annan gång var på en fredag när hon och hennes familj skulle kolla på en film och Fredrik Andersson skulle vara med. De tittade på filmen och spelade ett spel. Därefter gick hon till ett av sina syskons rum och kollade på iPad. Hon låg ovanpå täcket i en utdragbar bäddsoffa. Då kom Fredrik Andersson in i rummet. Han stängde dörren efter sig och satte sig på sängkanten. Hon försökte dra upp sina ben så att han inte skulle kunna göra något mot henne. Fredrik Andersson drog ner hennes gyf och drog ner hennes byxor till knäveckan och trosorna till låren. Han stoppade in fingrarna i hennes underliv och gjorde någonting, antingen rörde han lite eller så tryckte han för att komma längre in. Sedan drog han ner hennes byxor och trosor mer och särade på hennes ben och började slicka på hennes underliv. Hon kände hans skäggstubb när han gjorde det. Han slickade som när man slickar

på en glass, i mitten av underlivet där han brukar ha sina fingrar. Sedan slickade han snabbare. Under tiden han slickade höll han ut hennes ben med sina händer. Hon vågade inte titta så hon tittade på sin iPad under tiden. Vid ett tillfälle försökte hon sparka bort honom, då gick han upp lite sen gick han ner igen och gjorde mer. Det kändes obehagligt och hon blev rädd när han gjorde så, det kändes som att hon inte hade några känslor. Det slutade genom att hon sa att hon skulle gå på toaletten, fast hon gick bara dit och tvättade händerna, sedan gick hon till vardagsrummet igen. Hon minns inte vad hon hade på sig men hon brukar vilja ha mycket kläder när Fredrik Andersson kommer och hälsar på. Hon tror att hon hade jeans. Innan hon gick till toaletten drog hon upp sina byxor och knäppte dem. Hon tänkte att hon skulle lämna gylfen nere för att hennes mamma skulle se det, men hon vågade inte. Hon tror att hon var åtta eller nio år när det hände. (Åtalspunkt 6.)

Hon vet inte hur många gånger det har hänt att Fredrik Andersson har gjort liknande saker mot henne, men det är ganska många gånger. Hon har alltid varit rädd för att han ska göra likadant mot hennes syskon.

Dagen efter adventsfikat berättade hon för två kompisar i skolan vad som hade hänt. Hon berättade att Fredrik Andersson begått gjort ett sexuellt övergrepp mot henne. En av kompisarna, Ellen Mörk, sa åt henne att berätta för en lärare, vilket hon också gjorde. Därefter hade hon ett samtal med skolsköterskan och läraren där hon fick berätta igen.

Några veckor senare pratade hon och Ellen Mörk om vad hon varit med om igen. Det var på skolgården vid "snurran". Vid det tillfället sa hon till Ellen Mörk att Fredrik Andersson hade visat sin penis för henne och sagt att hon skulle göra saker med den, men att hon hade sagt nej. När hon förklarade detta för Ellen Mörk använde hon fel ord, så att det blev en annan sak istället. Hon tog därför tillbaka det hon sagt. Ellen Mörk sa ungefär "skojar du eller?" och då sa hon "ja det gör jag". Hon ville ta tillbaka det för det kändes som att Ellen Mörk skulle berätta för andra

om vad hon har sagt. I efterhand har hon sagt till Ellen Mörk att hon inte ljög om det med penisen.

Fredrik Andersson har vid flera tillfällen frågat henne om hon kan göra samma sak på hans privata del som han har gjort på henne, men då har hon sagt nej. Han frågade det när de var hemma hos honom efter att han hade slickat på hennes underliv. Han öppnade gylfen och drog ner kalsongerna så att hon såg hans penis, och sedan frågade han om hon kunde göra samma sak, och då sa hon nej. Han sa antingen okej eller snälla, då sa hon nej och han sa okej. Han har också frågat vid ett tillfälle när de var hemma hos henne. Han har frågat flera gånger men hon har aldrig gjort som han vill.

Målsägande B har uppgett i huvudsak följande. Hon är nära släkt med Fredrik Andersson. Hon träffar inte honom så ofta nu men när hon var sju eller åtta år bodde han hemma hos hennes familj under en period. Han har alltid velat vara själv med barnen, vilket hon upplevt som konstigt. Hon har inte alltid velat vara själv med Fredrik Andersson, hon har känt sig rädd för honom. Vid ett tillfälle när hon, Målsägande A och Fredrik Andersson var i hennes rum frågade Fredrik Andersson om de ville bli masserade, varpå Målsägande A svarade ja. Fredrik Andersson började massera Målsägande A på axlarna, sedan ner på ryggen och sedan tog han på hennes underliv. Hon tror att Målsägande A låg ner i en bäddsoffa när det hände och att hon hade på sig byxor och en t-shirt. Fredrik Andersson tog på Målsägande A:s underliv med sina händer utanpå hennes byxor. Hon (Målsägande B) låg på rygg lite längre ner i bäddsoffan vid tillfället. Fredrik Andersson satt bredvid henne. Efter att Fredrik Andersson masserat Målsägande A och tagit på Målsägande A:s underliv tog han även på hennes (Målsägande B:s) underliv och masserade henne där. Hon hade kläder på sig och Fredrik Andersson tog på henne utanpå kläderna. Hon tyckte att det kändes obehagligt. Hon förstod vad som hände, blev arg och sa stopp eller sluta och gick ut ur rummet. Hon tror inte att Fredrik Andersson har gjort något liknande mot henne någon annan gång. Hon och

Målsägande A har inte pratat om vad Fredrik Andersson har gjort mot Målsägande A. (Åtalspunkt 9.)

Målsägande C har uppgett i huvudsak följande. Hon är nära släkt med Fredrik Andersson. Under uppväxten träffade hon Fredrik Andersson mest på somrarna på släktens lantställe. Fredrik Andersson är äldre än henne men när de träffades umgicks de ganska mycket och lekte. Hon såg upp till honom. Innan händelsen som är föremål för åtal i målet var det lite av ett skämt mellan henne och hennes syskon att Fredrik Andersson var närgången. Han ville massera dem och kom ner till stranden varje gång de skulle bada. De badade alltid nakna på lantstället. Hon och hennes syster skrattade åt det men tyckte också att det var obehagligt.

Det hon minns från händelsen är att de var på lantstället och att Fredrik Andersson skulle vara barnvakt och sova tillsammans med barnen i uthuset. I uthuset fanns flera sängar i ett stort rum. Hon och ett av de andra barnen sov tillsammans i en loftsäng med en stege ner. Fredrik Andersson sov i underslafen till en våningssäng. Hon vaknade på natten och hade svårt att somna om. Hon tänkte att hon skulle gå till sin syster och klättrade ner för stegen. Fredrik Andersson märkte detta och frågade henne vad hon gjorde uppe. Hon svarade att hon inte kunde sova. Fredrik Andersson föreslog att hon skulle lägga sig hos honom. Hon tyckte att det kändes lite konstigt men vågade inte säga nej. Hon antog att han visste bäst eftersom han var äldst. Hon lade sig i sängen hos Fredrik Andersson. Hon låg på rygg och han låg på sidan vänd mot henne. Under natten vaknade hon av att Fredrik Andersson hade sin hand innanför hennes trosor mellan hennes ben. Hans hand täckte hela hennes underliv. Hon minns inte att han gjorde något med handen utan bara att han höll den där. Hon blev kall och förstod inte vad som hände. Hon tog bort hans hand. Hon vaknade sedan flera gånger under natten av att han hade sin hand innanför hennes trosor igen. Det var flera gånger som hon vaknade, tog bort hans hand, somnade om, vaknade av att hans hand var där igen och så vidare. Han höll handen där några minuter varje gång. När hon vaknade var den redan där.

Fredrik Andersson gjorde ingenting för att ta bort sin hand när hon vaknade, det var hon som lyfte undan den. Hon uppfattade det som att Fredrik Andersson låtsades sova, hon såg att han blundade men märkte att han var vaken. Hon har ingen uppfattning om hur många gånger det hände under natten men hon vet att det var så många gånger att hon blev irriterad. Hon sa ingenting utan tog bara bort hans hand och visade att hon inte ville. Hon tror att hon hade en pyjamas med kortare byxor och en t-shirt eller tröja på sig. (Åtalspunkt 10.)

På morgonen efter händelsen var hon väldigt obekväm och låtsades sova så att Fredrik Andersson skulle kliva upp före henne. Sedan kom hennes syster och ett av de andra barnen och frågade varför hon låg i Fredrik Anderssons säng. Hon svarade att hon inte hade kunnat sova och att Fredrik Andersson hade stoppat sin hand mellan hennes ben sjutton gånger under natten. Hon kommer ihåg att hon sa att det var sjutton gånger men hon vet inte om det är rätt antal. Hon kände att det var hennes fel som hade lagt sig i hans säng. Hon skämdes och ville inte att de skulle berätta för någon. Efteråt kände hon att hon aldrig ville träffa Fredrik Andersson igen.

Hennes syster berättade för deras mamma vad som hade hänt. Hennes mamma tog det på allvar och berättade för henne att det var ett brott och att Fredrik Andersson inte skulle få komma undan med det. Hennes minnesbild är att ingen annan trodde på henne, eller så trodde de henne men gjorde ingenting åt det. Hon fick höra att hon hade splittrat släkten och att det var hennes fel. Efter händelsen har relationen med den delen av släkten och med Fredrik Andersson varit väldigt dålig. Hon har träffat Fredrik Andersson en gång på en middag som hon tvingades att gå på kort efter händelsen. Därefter har de inte setts. Fredrik Andersson ringde henne vid ett tillfälle under en släkttillställning som hon inte gick på för att han skulle vara där. När Fredrik Andersson ringde sa han att han ville säga förlåt för det som hände, att det inte var meningen. Hon blev helt ställd och sa ungefär ”okej, tack”. Han kan ha sagt något i stil med ”jag vet inte vad du tror hände men jag ber om ursäkt i alla

fall”. Det var väldigt vagt. Hon minns inte exakt vad han sa. Telefonsamtalet ägde rum tre till fyra år efter händelsen.

Hon har haft kontakt med BUP med anledning av händelsen. Hon har även kontakt med en psykolog i dagsläget där planen är att inleda traumabehandling av händelsen. Hösten 2017 fick hon panikångest och kunde inte gå i skolan på flera månader. Hon kopplar samman det med händelsen. Hennes relation till män har påverkats mycket av det som Fredrik Andersson utsatt henne för. Hon har känt sig äcklig och velat glömma när hon har varit med en kille och känt panikkänslor när killar velat vara nära henne.

Fredrik Andersson har uppgett i huvudsak följande. Kvällen som Målsägande C beskrivit var vid ett tillfälle när han var barnvakt åt bland andra henne på släktens lantställe. Han sov i samma hus som barnen. Målsägande C vaknade under natten och klättrade ner för stegen till sin loftsäng. Han frågade henne vad hon gjorde och hon svarade att hon inte kunde sova. Spontant tänkte han att han borde erbjuda henne att sova i hans säng, vilket han också gjorde. Det var en väldigt smal säng. Han flyttade sig in mot väggen och lade sig ganska obekvämt. Han tror att hon hade sitt täcke med sig. För att göra det bekvämare för sig lade han sig med armen runt Målsägande C i brösthöjd. Målsägande C låg på rygg. Hon somnade sedan ganska omgående, medan han själv hade svårt att somna. Det sista han minns av natten är att han flyttade sin arm så att han fick båda armarna bredvid sig. När han vaknade på morgonen hade barnen redan gått upp. Dagen efter händelsen var allt som vanligt. Det enda som skiljde sig åt var att han inte fick någon kram av Målsägande C när de skulle åka hem. Han vet inte varför Målsägande C sagt att han haft handen i hennes trosor. Han har inte tafsat på Målsägande C.

Han har försökt att lösa situationen med Målsägande C i efterhand. Han har pratat med hennes föräldrar, men det har inte fungerat. Vid ett tillfälle ringde han till Målsägande C i samband med en släktings begravning. När han ringde sa han ”vad

som än har hänt under kvällen så ber jag om ursäkt för det, jag vill bara att du ska kunna göra vad du vill utan att känna att du måste akta dig för mig” eller liknande. Målsägande C avslutade samtalet väldigt snabbt.

Misstankarna som riktades mot honom efter händelsen har påverkat honom negativt och det har varit jättejobbigt. Han har känt att han har splittrat släkten fast han inte har gjort någonting. Efter händelsen har han blivit försiktig med hur han förhåller sig till andra människor. Som person är han närgången mot både vuxna och barn och kan krama människor första gången han träffar dem. Han är dock duktig på att sätta gränser, särskilt efter det som hände med Målsägande C.

Vad gäller det som Målsägande A berättat stämmer det att han var på adventsfika med släkten i december 2019. På fiket minglade han och pratade med många olika personer under hela kvällen. Han pratade även med Målsägande A. Vid ett tillfälle gick han upp på övervåningen men blev nedskickad av barnen som inte ville ha några vuxna där. Därefter serverades det mat varefter han minglade ytterligare. Målsägande A kom sedan och började kittla honom och han busade med henne och ytterligare ett barn. Efter det gick han upp till övervåningen med Målsägande A på sin rygg. Han höll sina händer under hennes rumpa. Han kan ha nuddat hennes underliv med tummarna utan att ha menat det. Det var en brant trappa och han höll i henne. När de kom upp kastade han Målsägande A på sängen och satte sig bredvid. Målsägande A kastade sig över honom och kittlade honom och han kittlade henne tillbaka. De andra barnen satt bredvid. Han puttade sedan bort Målsägande A och hon satte sig bredvid honom på sängen. Han pratade en stund med barnen och gick sedan tillbaka till nedervåningen.

Efter en stund kom barnen och bad honom leka kurragömma med dem. Han gick med på att räkna och började sedan leta. På övervåningen hittade han Målsägande A och ytterligare ett barn i ett gömt rum bakom en av sängarna. Därefter var det Målsägande A:s tur att leta och han gömde sig under trappan i en städskrubba tills

han blev hittad. Därefter spelade han kort med barnen innan han satte sig och pratade med de vuxna.

Senare på kvällen kom Målsägande A och Målsägande B in i köket och var väldigt ledsna. Han frågade vad som var fel och de svarade att deras mamma var full och att de var oroliga för hur de skulle ta sig hem. Han konfronterade Målsägande A och B:s mamma med att barnen var oroliga över hur de skulle ta sig hem. Han erbjöd sig också att ta med sig Målsägande A och Målsägande B på tunnelbanan, men Målsägande A och B:s mamma cyklade hem med dem istället.

Han var aldrig ensam med Målsägande A under den aktuella kvällen. Det går inte att stänga dörren vid trappan från övervåningen som hon påstått. Trappan finns i vardagsrummet där alla vuxna var under kvällen. Från trappan ser man rakt in i rummet där hon säger att han ska ha tagit av henne kläderna och rört vid hennes underliv. Om någon hade gått ett par meter innanför dörren hade personen sett vad som hänt om det hade gått till på sättet hon beskriver.

Han vet inte var påståendet att han skulle ha utsatt henne för övergrepp kommer ifrån. Hon kanske blev arg på honom över något som hände den kvällen. Han vet inte hur hon kan påstå att han har tafsat på henne under flera års tid. De har alltid haft en jättefin relation. Som person är Målsägande A närgången av sig.

Den enda gången han har varit ensam med Målsägande A var när han hämtade henne från skolan en gång. De åkte hem till honom och spelade datorspel, handlade mat på McDonalds och såg på en film. När de sett klart filmen åkte de tillsammans hem till Målsägande A. Det är ett kärt minne för honom.

Han minns att han har sovit över hos Målsägande A och Målsägande B och att han sov i en säng under deras loftsäng, men det som Målsägande A beskriver hände på morgonen därefter har inte hänt. Han har bett Målsägande A att lägga sig hos

honom i sängen vid något eller några tillfällen. Målsägande A och Målsägande B brukade göra det när de var mindre. Han tycker att det är mysigt men det var länge sedan det hände. Vid det här tillfället minns han inte att hon kom och lade sig hos honom. Han tror att han bara åkte därifrån på morgonen eftersom han kände att Målsägande A och B:s mamma inte ville ha besök längre. Han sover alltid över hos personer han besöker.

Vid ett tillfälle var han på restaurang tillsammans med bland andra Målsägande A, hennes mamma och Mervi Kurtilla Andersson. När de väntade på bord sa Målsägande A att hon behövde gå på toaletten och bad honom följa med. Toaletten låg på restaurangens övervåning. I dörren till toaletten vände sig Målsägande A om och han förstod att hon ville att han skulle följa med in. Han frågade om hon ville det och hon svarade ja. Han ställde sig precis innanför toalettdörren medan Målsägande A satte sig på toaletten där hon blev sittande en stund. När hon var klar tvättade hon händerna och så gick de ner igen. Det var en stor toalett med handfat och spegel. Det fanns ingen annan avlastningsyta. Det Målsägande A beskriver att han skulle ha gjort mot henne på toaletten har inte hänt.

Ingen av de andra händelserna som Målsägande A beskrivit har inträffat. Det finns ingen situation som liknar det hon beskriver som har hänt. När Målsägande A och Målsägande B var små bodde han tillsammans med dem. Det hände ofta att Målsägande A satt med iPad på kvällarna. Det kan ha hänt att han har legat bredvid henne någon gång men det andra hon berättar är inte sant. Det vore osannolikt att det skulle ha gått till på det sätt hon beskriver eftersom hela hennes familj i sådana fall var närvarande och hade kunnat komma på honom genom att bara öppna en dörr.

Det stämmer att han har velat vara ensam med Målsägande A och Målsägande B och att han har frågat deras mamma om det. Anledningen till att han ville träffa dem en och en var att Målsägande A tar över när de umgås medan Målsägande B inte

riktigt kan göra samma saker men gärna vill vara med. Han förstod inte att Målsägande A och B:s mamma inte ville att han skulle vara ensam med dem. Han kan inte se något i sitt eget beteende som skulle göra att han inte får vara ensam med barnen. Han har inte ett sexuellt intresse för barn och har aldrig känt någon attraktion till Målsägande A eller Målsägande B.

Vad gäller det som Målsägande B har berättat så har det hänt att han har masserat Målsägande A och Målsägande B när de har gått och lagt sig för att sova. Han har aldrig masserat dem på dagen, i alla fall inte på ryggen. Kanske på axlarna. Han masserar ofta människor. Det som Målsägande B i övrigt beskriver har inte hänt. Hon kanske säger så för att försvara sin syster.

Målsägande A och B:s mor (i stämningsansökan betecknad som NN 30) har uppgett i huvudsak följande. Hon är nära släkt med Fredrik Andersson men har stundtals brutit kontakten med honom. Fredrik Andersson har då återtagit kontakten genom att intensivt kontakta hennes barn. Fredrik Andersson bodde tillsammans med henne och hennes familj från februari 2016 till november 2016.

Tidigare har Målsägande A och Fredrik Andersson varit nära varandra och tittat på film, busat eller spelat dataspel. De har varit väldigt fysiska med varandra. De har ofta tittat på film eller spelat inne i ett av barnrummen med stängd dörr.

Målsägande B har inte varit lika nära Fredrik Andersson. På senare tid har varken Målsägande A eller Målsägande B varit intresserade av att träffa Fredrik Andersson.

Fredrik Andersson har alltid velat ha barnen själv och att de ska sova över hos honom, gärna en och en, eller att han ska sova över hos dem. Han har tjatat mycket om att han vill sova över hos dem men hon vill inte det. Han har inte velat göra saker tillsammans med hela familjen. Fredrik Andersson har även ställt samma frågor till Målsägande A och B:s pappa.

Hon har sedan en tid tillbaka lagt märke till att Fredrik Andersson är närgången mot barnen och särskilt Målsägande A, och har velat undvika att han är ensam med dem. Hon har tänkt att hon måste säga till Fredrik Andersson att Målsägande A och Målsägande B har blivit äldre och att han inte kan vara närgången mot dem på samma sätt längre. Han har gett dem massage och vid något tillfälle ville han gå in när de badade. Hon har behövt sätta gränser för honom på olika sätt. Hon tyckte att det kändes obehagligt och funderade på om hon skulle fråga Målsägande A och Målsägande B om Fredrik Andersson tagit på dem, men hon gjorde inte det eftersom hon inte ville att de skulle tänka på det och för att inte anklaga honom för något om hon hade fel. Istället löste hon det genom att inte låta Fredrik Andersson vara ensam med barnen. Hon informerade även Mervi Kurttila Andersson om detta eftersom hon ofta föreslår att Fredrik Andersson ska ta med sig barnen hem till henne vilket hon ville skulle upphöra.

Hon var med på adventsfikat. Under tillställningen var de vuxna i sällskapet mest på nedervåningen medan barnen lekte fritt i lägenheten. Vid ett tillfälle såg hon att Målsägande A satt nära Fredrik Andersson i soffan och att Fredrik Andersson smekte hennes rygg och eventuellt hennes fötter. Senare på kvällen var Målsägande A och Målsägande B ledsna. Hon hade svårt att förstå vad det handlade om. Målsägande A ville inte att hon skulle lämna barnen ensamma med Fredrik Andersson för att gå på en hundpromenad med några andra vuxna, så hon stannade. Därefter åkte de hem. Fredrik Andersson föreslog att han skulle åka tunnelbana hem till dem med Målsägande A och Målsägande B och sedan sova över hos dem, men det ville hon inte. Hon cyklade hem med Målsägande A och Målsägande B.

Dagen efter adventsfikat blev hon uppringd av en skolsköterska på Målsägande A:s skola som berättade att Målsägande A uppgett att Fredrik Andersson tagit på henne. Hennes första tanke var att det var sant. Hon åkte till skolan. När hon kom hem på eftermiddagen frågade hon Målsägande B om hon också hade varit med om något

liknande med Fredrik Andersson och beskrev för henne vad ett sexuellt övergrepp skulle kunna vara. Målsägande B berättade inget för henne då.

Efter att det hela har uppdragats har Målsägande A velat att allt ska vara klart väldigt fort. Hon blir upprörd och ledsen varje gång hon ska på förhör eller till BUP. Målsägande A har oroat sig för att skolkamrater ska få veta vad som har hänt. Målsägande A får också flashbacks där hon blir rädd och har haft svårt att sova på nätterna, de har behövt köpa ett tyngdtäcke åt henne och måste sova med henne varje natt. Målsägande A vill inte prata om själva händelserna och vill inte att övriga ska veta så mycket om vad som hänt. Målsägande A är vidare stressad över skolan och vill inte bo kvar i lägenheten längre. Målsägande A har också mycket frågor om vad som kommer att hända med Fredrik Andersson och om hon kommer att behöva träffa honom igen.

Vid ett tillfälle under år 2017 var de på en restaurang. Hon minns det besöket tydligt för att Målsägande A har återkommit till det så många gånger efteråt och frågat henne om hon kommer ihåg när de var där. För henne själv var det en oansenlig händelse, de går på restaurang ofta så det var inget ovanligt. Målsägande A har aldrig nämnt vad som hände men har återkommit till besöket flera gånger. Hon tror därför att det är just det restaurangbesöket som Målsägande A har beskrivit att Fredrik Andersson utsatt henne för ett övergrepp. Hon minns inte att Fredrik Andersson kom med Målsägande A från toaletten vid det tillfället. Vid den tidpunkten hade hon inga misstankar mot Fredrik Andersson.

Ellen Mörk har uppgett i huvudsak följande. Hon är skolkamrat till Målsägande A. En dag i skolan märkte hon att Målsägande A var ovanligt tyst och drog sig undan. Hon frågade Målsägande A om det hade hänt någonting. Målsägande A berättade att en släkting till henne begår sexuella övergrepp mot henne genom att stoppa in fingrarna i hennes underliv. Målsägande A hade varit på adventsfika med sin släkt under helgen och då hade släktingen tafsat på henne. Målsägande A berättade också

att släktingen hade bott hos henne tidigare och att han hade gjort sådant mot henne så länge hon kan minnas. Hon tror att Målsägande A sa att han hette Fredrik eller Henrik. Målsägande A berättade om ett tillfälle när släktingen sagt att han skulle visa henne en sak som är jätteskön och sedan tagit in henne i ett rum som var ganska enskilt och stoppat in fingrarna i hennes underliv. Målsägande A var väldigt ledsen och grät när hon berättade om vad som hänt, men är annars en person som gråter väldigt sällan. Hon övertalade Målsägande A att berätta för en lärare om vad som hänt. Målsägande A grät även vid det tillfället och kunde inte berätta så mycket, så hon fick fylla i med det som Målsägande A berättat för henne. Efter lunchrasten gick läraren med Målsägande A till skolsköterskan. Även hon fick komma dit. Därefter gick hon och Målsägande A till fritids och väntade på att Målsägande A:s mamma skulle komma.

När hon och Målsägande A var på fritids gick de ut till en lekplats som de kallar snurran och då frågade hon Målsägande A om släktingen brukar göra något mer mot henne. Målsägande A svarade att han brukar ta sin penis och göra någonting med den och att han hade gnuggat den mot hennes underliv.

Hon och Målsägande A talades vid i telefon en tid efter den aktuella dagen. Hon berättade för Målsägande A att hon skulle på polisförhör och sedan frågade hon om det som Målsägande A sagt om vad släktingen gjorde med sin penis verkligen var sant. Målsägande A svarade att det inte var sant. Anledningen till att hon frågade om det med penis var sant var för att det lät absurt och för att Målsägande A inte var lika känslomässigt påverkad när hon berättade om det som när hon berättade om de andra händelserna.

Ulrika Ohlin har uppgett i huvudsak följande. Hon är lärare åt Målsägande A och Ellen Mörk. En dag kom dessa till henne under lunchrasten och sa att de hade något jätteviktigt att berätta. Hon tog med sig Målsägande A och Ellen Mörk till klassrummet. Ellen Mörk sa att Målsägande A inte kunde berätta, utan att hon

skulle berätta och så skulle Målsägande A fylla i om det behövdes. Ellen Mörk berättade att Målsägande A utsattes för sexuella övergrepp av en nära släkting. Dagen innan hade Målsägande A:s mamma haft adventsfika hemma hos sig och då hade släktingen varit där. Hon vet inte om det hände då, men släktingen hade tagit Målsägande A åt sidan och tagit på henne genom att peta upp fingrar i hennes underliv. Samma sak ska även ha hänt vid andra tillfällen.

Medan Ellen Mörk berättade satt Målsägande A och grät stilla. Ellen Mörk stämde hela tiden av och frågade om det hon sa var rätt, och då svarade Målsägande A ja. Målsägande A berättade själv om släktförhållandena.

Hon fick veta att det här var något som hade pågått länge och att hon var den första som fick veta. Hon ställde inga frågor utan lyssnade bara. Efter lunchrasten följde hon med Målsägande A till skolsköterskan där Målsägande A fick berätta vad hon varit med om. Målsägande A berättade inte mer då än hon berättat vid det första samtalet. Hon sa att släktingen brukade ta på henne på olämpliga ställen. Efter samtalet gick skolsköterskan iväg och ringde till socialtjänsten, Målsägande A:s föräldrar och polisen. Målsägande A:s föräldrar kom till skolan och skolsköterskan informerade dem om vad som hade hänt. Målsägande A var på fritids under tiden.

När hon och Målsägande A satt själva och väntade medan skolsköterskan ringde samtal sa Målsägande A att det var jätteskönt att få berätta och att en sten släppt från hennes hjärta. Hon var lättad och sa att hon visste att hennes föräldrar skulle ta det bra och hjälpa henne.

Hon har bara känt Målsägande A under det innevarande läsåret. Hon har aldrig uppfattat att Målsägande A säger saker för att få uppmärksamhet. Det var ingenting hon tänkte på i den här situationen heller.

Målsägande A och B:s moster (i stämningsansökan betecknad som NN 25) har uppgett i huvudsak följande. Hon är nära släkt med Fredrik Andersson och står honom mycket nära. Hon upplever att Fredrik Andersson har mått bra i större delen av sitt liv men att han har haft det jobbigt på senare år.

Hon har inte reagerat på någonting i relationen mellan Fredrik Andersson och de yngre barnen i släkten. Han har varit bra med barnen och haft en varm relation till dem. Han har alltid varit behjälplig på olika sätt och varit snäll, omtänksam och lekfull. Hon har upplevt att Målsägande A och Målsägande B har tyckt jättemycket om Fredrik Andersson. Som person är Fredrik Andersson närgången, men det är han mot alla i familjen. Hon har aldrig reflekterat över att Fredrik Andersson skulle ha ett sexuellt intresse för barn, det har inte funnits i hennes världsbild. Det har inte varit någon diskussion i släkten om att vissa inte låter Fredrik Andersson vara ensam med deras barn. Hon har känt att hon kunnat lita helt på Fredrik Andersson. Hon skulle aldrig ha lämnat sitt barn med Fredrik Andersson om hon misstänkte att han hade ett sexuellt intresse för barn. Även om hon inte fått någon indikation på att Fredrik Andersson kan vara intresserad av barn på ett sexuellt sätt kan hon i efterhand se att det absolut är möjligt. Hon tror att han behöver hjälp.

Hon var med på adventsfikat. Det var jättetrevligt, barnen lekte och de vuxna satt och pratade. Hon pratade lite med Fredrik Andersson som hon upplevde som tyst och lugn under kvällen. Vid ett tillfälle såg hon Målsägande A och Fredrik Andersson i soffan tillsammans med andra. De satt bredvid varandra och pratade. Det var inget konstigt med det. Vid ett annat tillfälle var alla barnen på övervåningen dit det finns en väldigt brant trappa. Hon undrade var det minsta barnet var och fann henne vid trappavsatsen. Samtidigt svepte Fredrik Andersson in och fångade upp barnet. Fredrik Andersson var på övervåningen med barnen.

Hon lade märke till att Målsägande A och Målsägande B var ledsna vid ett tillfälle under kvällen. Det förvånade henne och hon förstod inte vad som hade hänt.

Fredrik Andersson sa att de inte ville cykla hem med sin mamma. I efterhand tror hon inte att det var anledningen till varför de inte ville att deras mamma skulle gå.

Målsägande A och B:s mors kusin (i stämningsansökan betecknad som NN 23) har uppgett i huvudsak följande. Hon var värd för adventsfikat och var upptagen med logistisk och plock under kvällen. Hon minns att Fredrik Andersson var med under middagen och att han före dess satt i soffan i vardagsrummet med bland andra Målsägande A samt att han var på övervåningen med barnen en del. Lägenheten har en speciell planlösning med två våningar och ett sovrum på andra sidan trapphuset. På övervåningen finns två barnrum. Det ena barnrummet är precis när man kommer upp för trappan. Det rummet har inga dörrar, den enda dörren som finns är den vid foten av trappan. Den dörren var uppställd och det brukar den alltid vara. Hon vet inte om barnen stängde den under kvällen. Dörren har inget handtag men går att binda upp med ett snöre.

Fredrik Andersson är generellt ganska intresserad av barnen och har en god relation till alla barn. Han leker mycket med dem och är fantastisk med barn. Under den aktuella kvällen upplevde hon att Målsägande A och Målsägande B var glada att se honom. Omkring halv nio på kvällen skulle hon och en annan släkting ut och rasta hunden och frågade Målsägande A och B:s mamma om hon ville följa med. I det skedet blev Målsägande A ledsen och grät, så hennes mamma beslutade sig för att stanna. Fredrik Andersson sa att barnen var ledsna för att de var rädda för att cykla hem med sin mamma på grund av att hon hade druckit alkohol.

När det kom fram vad Målsägande A berättat att hon utsatts för av Fredrik Andersson blev hon bestört men inte förvånad. När hon själv fick barn berättade hennes mamma att Fredrik Andersson blivit anklagad för något sexuellt med ett barn och bad henne att vara vaksam och inte lämna sina barn ensam med Fredrik Andersson. Hon har inte berättat för Målsägande A och B:s mamma om sin oro. Hon lovade sin mamma att inte berätta något och upplevde att

Fredrik Andersson och Målsägande A och B:s mamma hade en bra relation. Hon kände inte att hon var rätt person att säga något. När hon fick veta att Fredrik Andersson skulle flytta in hos Målsägande A och B:s mamma sa hon till Målsägande A och B:s pappa att barnen inte skulle lämnas ensamma med Fredrik Andersson.

Hon minns en händelse som inträffade på nyårsafton 2013 när bland andra Fredrik Andersson och hans kompis var hemma hos henne. Vid ett tillfälle under kvällen försvann Fredrik Andersson och hon kände sig orolig och började leta efter honom. Hon tyckte att det var konstigt att Fredrik Andersson lämnade sin kompis med de andra. Hon hittade Fredrik Andersson med barnen som de hade bäddat ner framför TV:n. Fredrik Andersson satt och kliade hennes dotter som då var sex år gammal på ryggen. Hon reagerade jättestarkt på det. Hon sa till Fredrik Andersson att han skulle komma tillbaka till de vuxna. När de gick därifrån sa Fredrik Andersson att han ville vara barnvakt åt hennes dotter. Hon svarade att det inte var aktuellt.

Vid ett tillfälle när hon och hennes dotter som då var tio år gammal gick på stan såg hon Fredrik Andersson längre ner på samma gata. Hon vinkade och log mot honom samtidigt som hon gick mot honom. När hon kom närmare insåg hon att han inte såg henne utan bara tittade på hennes dotter. När hon kom fram frågade hon Fredrik Andersson om han inte hade sett henne och då sa han ungefär ”jag såg inte dig för jag tänkte oj vad är det där för ett coolt och snyggt klätt barn”.

Mervi Kurttila Andersson har uppgett i huvudsak följande. Hon är Fredrik Anderssons mamma. Fredrik Andersson har alltid varit en mjuk och gosig kille. Han leker gärna med barnen och umgås mycket med dem. De jagar och kittlar varandra eller så läser han för dem. Fredrik Andersson har inte alltid mått bra psykiskt och hon och hans pappa har sagt att han ska söka hjälp. De trodde att hans dåliga mående berodde på att studierna gick dåligt. Hon har uppfattat honom som vilsen och ensam. Han har spelat mycket datorspel, det har varit som ett missbruk.

På senare år har Fredrik Andersson sagt till henne och andra att han inte är en bra människa. Hon trodde att det handlade om att han bytt jobb mycket och avbrutit sina studier. Hon satte inte det i samband med att han skulle ha ett sexuellt intresse för barn men hon har undrat varför han inte träffat någon partner.

Efter händelsen med Målsägande C på lantstället år 2009 blev hon uppringd av Målsägande C:s mamma som berättade att Fredrik Andersson hade förgripit sig på Målsägande C när de var ensamma i uthuset. Hon blev väldigt förvånad över informationen och frågade Fredrik Andersson vad som hade hänt. Han sa att han inte hade gjort något. När hon frågade vid ett senare tillfälle berättade han att Målsägande C hade vaknat tidigt på morgonen eller natten och gråtit och att han då hade plockat upp henne. Han förklarade att det kan misstolkas, men hon reflekterade inte kring varför. Fredrik Andersson beskrev hur han hade hållit om Målsägande C i sängen med sin arm tvärs över henne. Mer än så fick hon inte veta. Hon har fått höra att Fredrik Andersson haft fingret vid eller innanför trosan och att fingret gått upp och ner. Händelsen har påverkat släkten så att de inte har kunnat umgås tillsammans som förut. Vid ett tillfälle när Målsägande C gjorde konst på lantstället sa Fredrik Andersson att Målsägande C bjöd ut sig lite. Hon tyckte själv inte att det som Målsägande C gjorde var konstigt.

Vad gäller Målsägande A och Målsägande B så tycker Fredrik Andersson väldigt mycket om dem. Han tog närmast på sig ett föräldraansvar för dem. Vid ett tillfälle har hon sett att han blev väldigt besviken när han inte fick hälsa på dem. Han har sagt att han vill vara barnvakt åt Målsägande A och Målsägande B hemma hos sig. Vad hon har sett har Målsägande A och Målsägande B tyckt mycket om Fredrik Andersson och interagerat i leken med honom. Målsägande A har på senare tid varit avvisande mot honom och Målsägande A och B:s mamma har sagt att de inte vill träffa Fredrik Andersson.

I ett samtal som hon hade med Målsägande A och B:s mamma under år 2018 sa hon att Fredrik Andersson betar sig som en pedofil. Det var jobbigt att höra men det var inte otänkbart för henne. Fredrik Andersson har betett sig så konstigt under åren, han saknar driv och har inte fullföljt någonting. Hon tänkte att han måste få hjälp. Hon har själv aldrig sett Fredrik Andersson gå över gränsen med något barn och hon har aldrig misstänkt att han skulle ha gjort det.

På adventsfikat såg hon att Fredrik Andersson pratade mycket med Målsägande A. Det kändes inte konstigt men han hade en trånande blick eller så var han berusad.

Elez Selami Berisha har uppgett i huvudsak följande. Han driver en restaurang på Odengatan 79 i Stockholm sedan år 2007. Restaurangen har två toaletter, en på nedervåningen och en på övervåningen. Den på nedervåningen har en svart tapet med färgglatt mönster. Det är en handikappanpassad toalett med toalettstol och handfat. Det finns en spegel med guldrum och en mörk garderob. Halva väggen är klädd i mörka kakelplattor och halva har tapet. Väggen som toalettstolen står mot är av tegel utan tapet eller kakel. Toaletten på övervåningen har en blandning av tapeter i olika färger, vissa är knallröda och andra blå. Det finns en vit skjutdörr, en toalett på höger sida och ett handfat bredvid den. Det är kakel en bit upp på väggen. Det har inte funnits andra möbler eller avlastningsytor på någon av toaletterna någon gång, inget skötbord, byrå, bänk eller bord, det är han säker på.

Målsägande C:s syster (i stämmningsansökan betecknad som NN 19) har uppgett i huvudsak följande. Hon är nära släkt med Fredrik Andersson. Fredrik Andersson är ganska mycket äldre än henne men de lekte ihop när hon var barn. Hon har alltid upplevt Fredrik Andersson som mycket närgången vilket hon upplevt som väldigt obehagligt. Hon har försökt att säga det till sin pappa under uppväxten.

Fredrik Andersson brukade krama henne och ta på hennes kropp. Han ville alltid sitta nära och tvingade henne att sitta i hans knä där han höll fast henne. Han brukade ta på hennes underliv utanpå trosorna. Det kan ha hänt att han tog på

hennes underliv innanför trosorna också. Han har gjort så mot henne så länge hon kan minnas och det hände varje gång de träffades. Hon skämdes över det men hon tror inte att hon sa rakt ut till någon vuxen vad som hänt. Ofta hände det att han tog på henne bland de vuxna och hon trodde att alla såg. Hon tror att hon uttryckte ett ganska stort obehag kring att vara ensam med Fredrik Andersson.

Det finns ett tillfälle som hon minns tydligt. Hon och Målsägande C badade nakna på lantstället. Målsägande C frågade varför inte Fredrik Andersson badade naken som de gjorde. Därefter simmade hon och Målsägande C ut en bit och Fredrik Andersson stod kvar på bryggan. Han klädde sedan av sig inför dem och sa åt dem att titta. Hon tror att hon var tio år och Målsägande C sex år när det hände.

Vid ett annat tillfälle var hon ensam med Fredrik Andersson i en källare hos en släkting. Det var ofta så att om hon var ensam någonstans dök Fredrik Andersson upp på samma ställe. Han bad henne att sätta sig i hans knä i en soffa och höll fast henne. Han smekte henne sedan på underdelen av hennes kropp, sedan utanpå trosorna och på hennes underliv. Sättet han smekte på var utforskande och hon kände att det var på ett sexuellt sätt. Det var tydligt att det var just där han ville smeka henne, det var inte ett misstag. Det var så det brukade vara. Efter ett tag lyckades hon ta sig loss och sprang iväg.

Före händelsen mellan Fredrik Andersson och Målsägande C brukade hon se till att det var hon som fick utstå Fredrik Anderssons agerande och inte Målsägande C. Vid händelsen sov Målsägande C i en våningssäng tillsammans med ett annat barn. Hon låg själv i en annan våningssäng. På morgonen blev hon väckt av Målsägande C som berättade för henne vad som hade hänt. Målsägande C berättade att hon inte hade kunnat sova och var på väg till henne när hon blev stoppad av Fredrik Andersson som bad Målsägande C att lägga sig i hans säng. Fredrik Andersson tog sedan på Målsägande C:s underliv när de låg i sängen och Målsägande C vågade inte gå därifrån. Hon tror att det var både utanpå och innanför

trosorna. När Målsägande C berättat detta för henne gick hon tillsammans med Målsägande C och ett till barn till en vuxen som var med på lantstället och berättade vad som hänt. Den vuxna valde att inte tro på dem. Hon berättade då för sin pappa som inte heller reagerade.

När de kom hem från lantstället berättade hon för sin och Målsägande C:s mamma vad som hänt. Mamman ringde direkt till Fredrik Andersson och hans föräldrar. Hon vet att Fredrik Andersson erkände vad han gjort mot Målsägande C inför deras mamma och att Fredrik Andersson bett om ursäkt. Därefter har Fredrik Andersson ändrat sig och velat förklara sig. Vid ett samtal sa Fredrik Andersson till hennes mamma att Målsägande C hade dansat erotiskt och försökt göra sig sexig och utmanande innan händelsen och att hon ville att han skulle titta på henne. Målsägande C var då åtta år gammal.

Det blev slitningar i släkten efter händelsen och det var bara hennes och Målsägande C:s mamma och deras styvfar som kämpade för deras rätt. I övrigt var det som att hon och Målsägande C blev uteslutna ur släkten och ingen trodde på dem. Hon har träffat Fredrik Andersson efter händelsen för att hennes pappa har tvingat med henne på tillställningar där Fredrik Andersson varit trots att hon inte velat. På ett bröllop kom Fredrik Andersson fram och pratade med henne om det som hänt och sa att han ville träffa Målsägande C och prata med henne. Han sa att han ville förklara vad som hänt och kanske att han ville be om ursäkt. Hon blev rädd när han kom fram och pratade och ville bara därifrån.

Målsägande C:s styvfar (i stämningsansökan betecknad som NN 17) har uppgett i huvudsak följande. Han har funnits i Målsägande C:s liv sedan hon var mycket liten, och numera bor hon hemma hos honom. Han var inte på plats när händelsen mellan Fredrik Andersson och Målsägande C ägde rum. När Målsägande C och hennes syster kom hem från lantstället åkte han, Målsägande C:s syster och hennes mamma till affären för att handla. Målsägande C:s mamma gick in i butiken medan

han och Målsägande C:s syster satt kvar i bilen. Målsägande C:s syster berättade då för honom att Fredrik Andersson hade tagit på Målsägande C på ett sätt som inte var okej. När Målsägande C:s mamma kom tillbaka berättade Målsägande C:s syster även för henne vad som hänt.

Målsägande C:s mamma tog upp saken med Målsägande C. Målsägande C blev då avståndstagande, rodnade och ville inte prata om det. Målsägande C:s mamma förklarade för Målsägande C att hon inte hade gjort något fel. Målsägande C berättade att hon hade vaknat på natten och sökt sin syster men att Fredrik Andersson hade fått henne att lägga sig i hans säng istället. Målsägande C:s mamma frågade Målsägande C om hon kunde visa på henne hur Fredrik Andersson hade tagit på Målsägande C. Målsägande C blev då mycket upprörd och sa ”så får man inte ta på en mamma”. Han var inte själv med vid detta samtal utan har fått det återberättat för sig av Målsägande C:s mamma.

Målsägande C:s mamma pratade med Fredrik Andersson i telefon åtminstone två gånger efter händelsen. Han var närvarande vid samtalen men hörde inte vad Fredrik Andersson sa utan har fått det återgivet till sig av Målsägande C:s mamma. Vid ett tillfälle sa Fredrik Andersson att om det som Målsägande C berättade har hänt så har han gjort det i sömnen. Fredrik Andersson sa också att om han har gjort det som han anklagades för är han pedofil och ska sitta i fängelse. Vid ett samtal sa Fredrik Andersson också att Målsägande C hade dansat sextigt inför honom.

Efter händelsen var det som att det gick ner en ”järnridå” och det blev omöjligt att prata med Fredrik Anderssons föräldrar. Hela den sidan av släkten tog avstånd från Målsägande C och hennes syster och ifrågasatte dem och deras mamma.

Han och Målsägande C:s mamma pratade om att polisanmäla händelsen men efter att ha rådgjort med flera psykologer och andra kontakter kom de fram till att det var bäst att inte utsätta Målsägande C för en sådan process.

Händelsen har fått stora konsekvenser för såväl Målsägande C som hennes syster, som även hon har råkat ut för Fredrik Anderssons gränslöshet. Målsägande C har varit hemma från skolan med panikångest under ett halvår. Fredrik Anderssons agerande har också fått konsekvenser för hur både Målsägande C och hennes syster relaterar till män. Målsägande C gick hos BUP efter händelsen.

Målsägande C:s far (i stämningsansökan betecknad som NN 18) har uppgett i huvudsak följande. Han är nära släkt med Fredrik Andersson. Fredrik Andersson har alltid varit en kramig och kontaktsökande person. Trots att Fredrik Andersson är äldre än hans egna barn har de alltid lekt och umgåtts när de har träffats. Han har inte haft anledning att tro att det varit något fel med det. Han har inte fått några indikationer på att barnen inte ville umgås med Fredrik Andersson eller att något olämpligt hände.

Vid den aktuella händelsen var det långhelg och de åkte till lantstället. Han åkte sedan själv vidare till en annan ort för att närvara vid en födelsedagsfest. Han var borta över natten när händelsen med Målsägande C och Fredrik Andersson ska ha hänt. Han fick inte kännedom om att något hänt förrän de kommit hem från lantstället och Målsägande C:s mamma ringde och berättade om det. Det var jobbigt för honom att höra. De diskuterade sedan fram och tillbaka och bestämde att det nog var bäst för Målsägande C att de inte gjorde en polisanmälan. Idag känns det som att han svek henne genom det beslutet.

Efter händelsen satte han sig ner med Målsägande C och hennes syster för att prata om vad som hänt. Det var svårt att få något ur dem eftersom Målsägande C kände stor skam. Han ville inte pressa henne. De har haft svårt att prata om händelsen och det han vet har han fått berättat för sig av Målsägande C:s mamma.

Enligt vad han hört från Målsägande C:s mamma hade Målsägande C vaknat på natten och sedan krupit ner hos Fredrik Andersson. Målsägande C och Fredrik

Andersson sov tillsammans med de andra barnen i en separat stuga på gården. Fredrik Andersson hade sedan stoppat sin hand innanför Målsägande C:s trosor. Målsägande C:s mamma kontaktade Fredrik Andersson efter händelsen. Då hade Fredrik Andersson sagt att Målsägande C dansat sextigt någon kväll innan. Han har också pratat med Fredrik Andersson om händelsen i efterhand vid åtminstone ett tillfälle. Han frågade då Fredrik Andersson om det var sant att han hade tagit på Målsägande C. Fredrik Andersson svarade att han inte kom ihåg. Han rådde Fredrik Andersson att ta kontakt med en mansjour så att han kunde få hjälp.

Målsägande C har inte mått bra efter händelsen och har haft kontakt med BUP. Kontakten inom släkten har blivit klart försämrade efter det inträffade.

Catarina Pielbusch har uppgett i huvudsak följande. Hon är Målsägande C:s terapeut. Målsägande C sökte hennes hjälp på grund av panikångest som de började arbeta med. De planerar att även börja arbeta med övergreppet som Målsägande C varit med om i barndomen. Målsägande C har angående övergreppet berättat följande. Hennes släkting Fredrik har tagit på henne när de var i sommarstugan. Målsägande C var omkring åtta år vid tidpunkten och Fredrik var 17 eller 18 år. Målsägande C vaknade på natten och Fredrik frågade henne om hon ville lägga sig hos honom. Det gjorde Målsägande C eftersom han var en äldre person som hon hade förtroende för. Han tog sedan på henne innanför trosorna. De har inte pratat om några mer detaljer angående övergreppet.

Målsägande C berättade om händelsen för sin syster som berättade för deras mamma. De har pratat kortfattat om detta och sedan har de diskuterat följderna av att Målsägande C inte blev trodd av släkten, att Målsägande C har varit osäker på sig själv och vad som är rätt och fel, och om hon själv gjort något fel.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För en fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår i sin beskrivning av gärningen. Med ett annat sätt att uttrycka saken krävs för en fällande dom att det är praktiskt taget uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstår. Domstolens uppgift i ett brottmål är alltså att bedöma om åklagaren har bevisat sitt gärningspåstående. I brottmål där det har hållits huvudförhandling är tingsrätten hänvisad till att göra denna bedömning utifrån den utredning som lagts fram för rätten vid huvudförhandlingen.

Bevisvärderingen ska vara objektiv och omsorgsfull och grundad endast på sakliga skäl. Den ska ske strukturerat. Enligt Högsta domstolen bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att ha lämnat uppgifter som visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316).

När bevisningen i ett mål huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I den bedömningen ingår att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen måste domstolen bland annat överväga om det finns omständigheter som kan ge en hörd person anledning att lämna felaktiga uppgifter. I tillförlitlighetsbedömningen ingår istället att överväga om en hörd person av något skäl – som till exempel alkoholpåverkan, dålig sikt eller andra

orsaker – kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen, exempelvis på grund av vad andra har berättat för personen. Tillförlitligheten av en berättelse kan också påverkas av att lång tid har förflutit sedan händelsen ägde rum.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av muntliga utsagor. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bland annat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se NJA 2017 s. 316 p. 10).

Bevisningen om själva händelsen i mål om sexualbrott består inte sällan främst av parternas berättelser. Enbart målsägandens berättelse är normalt inte tillräckligt för en fällande dom även om målsägandens berättelse skulle vara mer trovärdig än den tilltalades.

En trovärdig redogörelse från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt kommit fram i målet – till exempel om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt (NJA 2009 s. 447 I och II).

I våldtäktsmål är det vanligt att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som sedan hörs som vittnen i målet. Sådana uppgifter kan, om de bedöms som trovärdiga och tillförlitliga, tillsammans med vittnets egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, utgöra ett

indirekt stöd för målsägandens berättelse och därmed ligga till grund för en fällande dom.

I fall som det nu aktuella, där vissa målsägande och vittnen inte kan höras inför rätten, hålls förhör under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Högsta domstolen har uttalat att det i dessa fall är av stor betydelse hur förhören har genomförts, till exempel att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Det måste också beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor, även om försvararen i och för sig fått tillfälle att framföra frågor (NJA 2017 s 316 II).

I förevarande mål har tre målsägande hörts. Vad gäller Målsägande C:s utsaga gör tingsrätten följande bedömning. Det har inte framkommit någon omständighet som ger skäl att ifrågasätta Målsägande C:s trovärdighet. Vad gäller tillförlitligheten till hennes utsaga konstaterar tingsrätten att det har förflutit lång tid sedan händelsen ägde rum, men också att Målsägande C berättat om händelsen på samma sätt som vid huvudförhandlingen för en rad vittnen genom åren. Hennes utsaga är lång, klar och innehåller mycket detaljer, exempelvis om vilka som var närvarande, hur hon kände och tänkte vid tillfället, hur hon uppfattade Fredrik Anderssons sinnestillstånd och vad som hände dagen efter.

Tingsrätten övergår nu till att pröva om Målsägande C:s berättelse vinner stöd av utredningen i övrigt.

Av utredningen, däribland Fredrik Andersson egna uppgifter, framgår att det funnits ett tillfälle när Fredrik Andersson varit barnvakt till bland andra Målsägande C på släktens lantställe och att han då sovit tillsammans med barnen i ett separat hus och att Målsägande C vaknade under natten och fick sova i Fredrik Anderssons säng.

Målsägande C har berättat hur Fredrik Andersson tagit på hennes underliv innanför trosorna under natten. Målsägande C:s berättelse får stöd av vittnesmålet från Målsägande C:s syster, för vilken Målsägande C berättade om händelsen morgonen efter. Även Målsägande C:s pappa och styvfar har på ett samstämmigt sätt beskrivit hur Målsägande C har berättat om händelsen, även om de inte hört berättelsen från Målsägande C direkt utan fått den återberättad för sig av hennes mamma. Att Målsägande C varit med om ett övergrepp styrks också av journalanteckningar från BUP i anslutning till händelsen.

Målsägande C har uppgivit att hon har mått dåligt och känt skam efter händelsen. I denna del stöds Målsägande C:s berättelse av vittnesmål från hennes pappa som berättat att det varit svårt att prata med Målsägande C om händelsen eftersom hon har känt skam, och hennes styvfar som berättat att Målsägande C varit generad och ovillig att prata om händelsen ens med sin mamma. Att Målsägande C mått dåligt av det inträffade bekräftas vidare av vittnesmålet från hennes terapeut som berättat att de ska inleda traumabehandling av händelsen och hennes styvfar som uppgett att hon haft panikångest och svårigheter i kontakten med män. Samtliga nu aktuella förhörs personer är enligt tingsrättens uppfattning trovärdiga och har lämnat tillförlitliga uppgifter. Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att uppgifterna från de personer som Målsägande C varit i kontakt med efter händelsen stödjer hennes version av vad som har hänt, både med avseende på hur hon mått efteråt och de detaljer om händelseförloppet som hon har berättat om.

I målet finns vidare en stor mängd vittnesbevisning kring Fredrik Anderssons person och hans förhållande till barn. Tingsrätten anser att bevisningen i dessa delar närmast utgör så kallad karaktärsbevisning, vilken typiskt sett har ett mycket lågt bevisvärde. Tingsrätten fäster således ingen större vikt vid vad som i målet har uttalats om Fredrik Anderssons karaktär.

Fredrik Andersson har förnekat att han har ett sexuellt intresse för barn. Målsägande A, B och C har dock samtliga vittnat om att Fredrik Andersson utsatt dem för olika typer av sexuella övergrepp. Även Målsägande C:s syster har vittnat om att Fredrik Andersson utsatt henne för sexuella övergrepp när hon var barn. Att det som Målsägande C:s syster blivit utsatt för inte omfattas av åtalet beror enligt åklagaren på att gärningarna har hunnit preskriberas. Därtill kommer att Fredrik Andersson erkänt innehav av barnpornografi, vilket kommer att framgå mer i detalj nedan. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det är visat att Fredrik Andersson har ett sexuellt intresse för barn. Även denna omständighet ger stöd för det målsägandena har berättat.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Målsägande C framstår som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Som tingsrätten redovisat vinner hennes berättelse också ett starkt stöd av utredningen i övrigt. Enligt tingsrättens mening är den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet i denna del så stark att den skulle kunna ligga till grund för en fällande dom om inte den bevisning som försvaret har åberopat emot åtalet i denna del leder till en annan bedömning.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma Målsägande A:s utsaga.

Det har inte framkommit några omständigheter som ger skäl att ifrågasätta Målsägande A:s trovärdighet. Det finns inget stöd i utredningen för påståendet att Målsägande A skulle ha fabricerat sin historia för att få uppmärksamhet. Tvärtom talar utredningen, särskilt vittnesmålen från Ellen Mörk och Målsägande A:s mamma, för att Målsägande A velat undvika att människor i hennes närhet skulle få kännedom om vad hon har berättat. Vad gäller tillförlitligheten till hennes utsaga konstaterar tingsrätten att viss tid förflutit sedan några av de åtalade gärningarna ägt rum och att det inte kan uteslutas att hennes minnesbild av vad som hänt kan ha påverkats av detta. Den berättelse hon lämnat är dock lång och i förhållande till hennes ålder klar. Hon har berättat vad hon varit med om på ett detaljerat sätt och

kunnat beskriva hur hon har känt och tänkt vid de olika tillfällena, vad som hänt före och efter, var de har varit, vad hon haft på sig, hur det sett ut i rummen, vad hon har känt på sin kropp och så vidare.

I barnförhören som hållits med Målsägande A har hon initialt berättat om de olika gärningarna på ett relativt kortfattat sätt, och utvecklat mer i detalj vad som hänt efter att hon fått frågor av förhørsledaren. Tingsrätten bedömer inte att detta påverkar tillförlitligheten till Målsägande A:s utsaga på ett negativt sätt, särskilt inte med beaktande av att frågorna från förhørsledaren har varit mycket öppna och att Målsägande A har berättat om händelserna med egna ord. Försvaren har fått tillfälle att framföra frågor till Målsägande A vid ett av förhörstillfällena. Även med beaktande av de begränsningar som följer med ett sådant förhör bedömer tingsrätten att bevisvärdet av Målsägande A:s utsaga är högt.

Tingsrätten övergår nu till att pröva om Målsägande A:s berättelse vinner stöd av utredningen i övrigt.

Målsägande A har berättat att Fredrik Andersson utsatt henne för övergrepp så länge hon kan minnas, och att ett av tillfällena ägde rum under en adventsfika i december 2019. Hennes uppgifter får i denna del stöd av vittnena Ellen Mörk och Ulrika Ohlin som Målsägande A har berättat för om händelsen och att hon utsatts för övergrepp under en längre tid. Båda dessa vittnen har också berättat om hur Målsägande A varit ledsen och gråtit när hon berättat om vad som hänt. Ellen Mörk har även berättat att Målsägande A var nedstämd innan hon berättade och att Målsägande A annars nästan aldrig är ledsen. Flera av förhörspersonerna har vidare uppgett att Målsägande A var ledsen under kvällen för adventsfikat, vilket ger stöd åt Målsägande A:s berättelse.

Målsägande A:s mamma har beskrivit hur Målsägande A:s beteende förändrats på olika sätt efter att hon börjat berätta om händelserna, bland annat på så sätt att hon

sover dåligt och är stressad, vilket också talar för att Målsägande A varit utsatt för övergrepp.

Målsägande A har vidare beskrivit hur Fredrik Andersson utsatt henne för ett övergrepp på en restaurang. Beträffande denna händelse får Målsägande A:s berättelse stöd av vad Målsägande A:s mamma berättat om hur Målsägande A upprepade gånger återkommit till restaurangbesöket och verkar ha kommit ihåg just detta besök särskilt väl, trots att de ofta går på restaurang. Även Fredrik Andersson har berättat om restaurangbesöket på ett väldigt detaljerat sätt, trots att det ägde rum för närmare fyra år sedan. Dessa omständigheter ger enligt tingsrättens uppfattning stöd för Målsägande A:s historia.

Utöver detta har Målsägande A beskrivit ett flertal situationer där övergrepp ska ha förekommit. Av vad olika förhörs personer har berättat går det att fastställa att de tillfällen och situationer som Målsägande A beskrivit har inträffat, exempelvis att hon har varit ensam med Fredrik Andersson i hans lägenhet och att Fredrik Andersson har sovit över hemma hos dem i samma rum som henne och Målsägande B. Även detta ger stöd åt Målsägande A:s berättelse.

Till detta kommer slutligen att tingsrätten funnit utrett att Fredrik Andersson har ett sexuellt intresse för barn, vilket också ger visst stöd åt vad Målsägande A berättat.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Målsägande A framstår som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Som tingsrätten redovisat vinner hennes berättelse också ett starkt stöd av utredningen i övrigt. Enligt tingsrättens mening är den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendena i denna del så stark att den skulle kunna ligga till grund för en fällande dom om inte den bevisning som försvaret har åberopat emot åtalet i denna del leder till en annan bedömning.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma Målsägande B:s utsaga.

Det har inte framkommit några omständigheter som ger skäl att ifrågasätta Målsägande B:s trovärdighet. Vad gäller tillförlitligheten till hennes utsaga konstaterar tingsrätten att viss tid förflutit sedan händelsen ägde rum och att det inte kan uteslutas att hennes minnesbild kan ha påverkats av detta. Den berättelse hon lämnat är dock klar och hon har redogjort för detaljer såsom vad hon och Målsägande A hade på sig, hur hon kände och hur Fredrik Andersson gjorde.

Målsägande B har avgivit sin utsaga under ett barnförhör som spelats upp genom videoupptagning vid huvudförhandlingen. Målsägande B har under förhöret fått berätta med egna ord om vad som hänt och har endast fått öppna frågor av förhørsledaren. Försvaren gavs möjlighet att närvara vid förhöret. Även med beaktande av de begränsningar som följer med ett sådant förhör bedömer tingsrätten att bevisvärdet av Målsägande B:s utsaga är högt.

Tingsrätten övergår nu till att pröva om Målsägande B:s berättelse vinner stöd av utredningen i övrigt.

Det saknas vittnen som Målsägande B har berättat om händelsen för. Det finns inte heller någon bevisning om Målsägande B:s beteende efter händelsen eller sedan hon berättat om denna. Händelsen som Målsägande B berättat om involverar vidare såväl henne själv som Målsägande A, men trots detta har Målsägande A inte hörts avseende denna åtalspunkt under förundersökningen. Detta är enligt tingsrättens mening en stor brist i förundersökningen, vilket åklagaren också medgett under huvudförhandlingen.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Målsägande B framstår som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Som tingsrätten redovisat saknas det dock stödbevisning som backar upp Målsägande B:s berättelse. Enligt tingsrättens mening är den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet i denna del därför inte så stark att den kan ligga till grund för en fällande dom.

När det gäller den bevisning som försvaret har åberopat emot åtalspunkterna 1–8 och 10 består den främst av Fredrik Anderssons egna uppgifter. Han har också åberopat förhör med sin mor Mervi Kurttila Andersson samt med restaurangchefen Elez Selami Berisha.

Vad gäller Fredrik Anderssons egna uppgifter konstaterar tingsrätten att han avseende samtliga nu aktuella åtalspunkter har vidgått att händelserna som sådana i och för sig har ägt rum, men gjort gällande att han inte har utsatt Målsägande A eller Målsägande C för övergrepp vid dessa tillfällen.

När det kommer till händelsen med Målsägande C har Fredrik Andersson sagt att det sista han minns från natten är att han lade sina armar på varsin sida om sig själv. Målsägande C har uppgett att hon är säker på att Fredrik Andersson inte sov och att han stoppade handen innanför hennes trosor upprepade gånger under natten. Under dessa förhållanden finner tingsrätten att det är uteslutet att Fredrik Andersson har utfört handlingarna i sömnen. Fredrik Andersson ska således anses ha haft uppsåt till gärningen.

I förhållande till händelserna som Målsägande A har beskrivit har Fredrik Andersson varit påtagligt svävande. Berättelsen som Fredrik Andersson lämnat är kortfattad och detaljfattig och bygger i huvudsak på invändningar om att det vore osannolikt att det gått till som Målsägande A beskrivit eftersom det skulle ha inneburit en stor risk för honom.

Endast avseende åtalspunkt 2 har Fredrik Andersson lämnat en alternativ förklaring till händelseförloppet genom att han uppgett att han kan ha kommit åt Målsägande A:s underliv utan avsikt. Att Fredrik Andersson skulle ha råkat komma åt Målsägande A:s underliv av misstag går dock inte ihop med vad Målsägande A berättat om att Fredrik Andersson avbröt sitt handlande när ett annat barn dök upp i trappan och att Fredrik Andersson därefter sprang tillbaka till nedervåningen. Sett i

ljuset av den övriga utredningen i målet finner tingsrätten att det framstår som högst osannolikt att Fredrik Andersson vidrört Målsägande A:s underliv av misstag. Fredrik Andersson ska följaktligen anses ha haft uppsåt till gärningen.

Genom Elez Selami Berishas vittnesmål är det utrett att det inte funnits något skötbord, bord, bänk eller annan avlastningsyta på toaletten där gärningen i åtalspunkt 7 ska ha ägt rum. Enligt tingsrättens uppfattning har Målsägande A i förhöret varit tydlig med att hon inte vet vad det var för yta hon lades på. Det är således tänkbart att det rör sig om exempelvis toalettstolen eller handfatet. Med hänsyn därtill och med beaktande av hur detaljrikt Målsägande A i övrigt berättat om händelsen och den stödbevisning som finns bedömer tingsrätten att Elez Selami Berishas vittnesmål inte förtar värdet av åklagarens bevisning i denna del. Vad Elez Selami Berisha berättat om färgsättningen på restaurangens toaletter är enligt tingsrättens uppfattning inte heller oförenligt med vad Målsägande A berättat.

Sammantaget har den bevisning som har åberopats emot åtalet inte en sådan styrka att den påverkar värdet av åklagarens bevisning i någon nämnvärd omfattning. Det är således ställt utom rimligt tvivel att de olika händelserna i åtalspunkterna 1–8 och 10 gick till på det sätt som åklagaren har påstått. Fredrik Andersson ska följaktligen dömas för dessa gärningar. Gällande åtalspunkt 9 finner tingsrätten att den presenterade bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom. Fredrik Andersson ska följaktligen frias i denna del (gäller således åtalet avseende både Målsägande A och Målsägande B).

I den mån det inte redan har framgått vill tingsrätten vara tydlig med att de olika slutsatserna i skuldfrågorna inte på något sätt beror på att domstolen tror mindre på vad Målsägande B har berättat att hon varit utsatt för än på Målsägande A och Målsägande C. Att slutsatserna har blivit olika har istället enbart att göra med att

den stödbevisning som lagts fram avseende åtalpunkt 9 är betydligt svagare än stödbevisningen avseende övriga åtalpunkter.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är hur gärningarna ska rubriceras.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

I målet aktualiseras även bestämmelsen i sin tidigare lydelse.

Av 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken (i sin lydelse före den 1 juli 2018) framgår att den som har samlag med ett barn under femton år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

Ordet samlag har en lite annan betydelse i juridiska sammanhang än vad det kanske har i normalt språkbruk eftersom begreppet bara omfattar vaginala samlag. Anala eller orala samlag räknas alltså inte som samlag i lagens mening (se dock nedan).

Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. En någorlunda varaktig fysisk beröring av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling. Våldtäktsbrottet är dock begränsat till sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Exempel på omständigheter som kan påverka kränkningens allvar är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den innehållit förödmjukande eller förnedrande

inslag. Anala och orala samlag är exempel på handlingar som regelmässigt bedöms jämförliga med samlag. Att föra in föremål eller fingrar i anus eller vagina är som utgångspunkt också handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Av 6 kap. 6 § första stycket brottsbalken (i sin lydelse före den 1 juli 2018) framgår att den som genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 och 5 §§ i samma kapitel, med ett barn under femton år, eller med ett barn som fyllt femton men inte arton år och som gärningsmannen står i ett sådant förhållande till som avses i 4 § andra stycket, döms för sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i högst två år.

Av 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken (i sin lydelse före den 1 juli 2018) följer att om brottet bedöms som grovt, döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

I målet aktualiseras även bestämmelsens första stycke i sin lydelse före den 1 juli 2013, som inte avviker från vad som redovisats ovan.

Enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken döms den som, i annat fall än som avses förut i samma kapitel, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år. Av paragrafens andra stycke framgår att detsamma gäller den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet.

Åklagaren har rubricerat sju av de åtta gärningar som Fredrik Andersson utsatt Målsägande A för som våldtäkt mot barn. Tillvägagångssättet som Fredrik Andersson har använt sig av skiljer sig något åt mellan de olika åtalspunkterna. Gärningarna i åtalspunkterna 1 och 5 består i att Fredrik Andersson har penetrerat Målsägande A:s underliv med sina fingrar. Detta utgör inte ett samlag i lagens mening, men är en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (jmf NJA 2008 s 482 I). Eftersom Målsägande A vid gärningstillfällena var under 15 år är dessa att bedöma som våldtäkt mot barn.

Gärningarna i åtalspunkterna 6 och 7 består i att Fredrik Andersson dels har penetrerat Målsägande A:s underliv med sina fingrar, dels också slickat på hennes underliv. Även detta utgör sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Eftersom Målsägande A vid gärningstillfällena var under 15 år är dessa att bedöma som våldtäkt mot barn.

Gärningen i åtalspunkt 3 består i att Fredrik Andersson har gnuggat sina fingrar mot Målsägande A:s underliv samt slickat på hennes underliv. Det har vid detta tillfälle inte förekommit någon penetration med fingrar eller tunga i Målsägande A:s vagina. Det är alltså inte fråga om något oralt samlag. Högsta domstolen har i NJA 2008 s 1096 II prövat ett liknande fall där en man fört sitt finger mellan en femårig flickas ben på hennes könsorgan samt slickat henne på könsorganet. Det var fråga om en kortvarig men inte flyktig beröring som inte inneburit någon penetration och inte orsakat någon smärta. Högsta domstolen fann att mannens handlande inte utgjorde ett sådant övergrepp som är jämförligt med samlag.

Även sexuella handlingar som inte innehåller någon penetration kan innefatta sådana allvarliga kränkningar att de är att betrakta som jämförliga med samlag.

Hovrätten över Skåne och Blekinge har i en dom den 11 januari 2011 i mål nr B 3216-10 bedömt att ett händelseförlopp där gärningsmannen smekt målsägandens underliv utanpå och innanför trosorna under 5–10 minuter och därefter en kort stund slickat på hennes könsorgan som en handling som är jämförlig med samlag. I det fallet hade gärningsmannens penis i något skede även vidrört målsägandens kropp. Vid bedömningen av kränkningens allvar tog hovrätten framförallt hänsyn till handlingens olika beståndsdelar och dess relativt långa varaktighet.

Vad gäller den nu aktuella gärningen saknas det utredning om händelseförloppets längd. Fredrik Andersson har under gärningen dragit ner Målsägande A:s trosor, satt sig mellan hennes ben och först gnuggat sina fingertoppar fram och tillbaka mot hennes underliv, och därefter slickat på hennes underliv först som på en glass, och därefter snabbare. Det står enligt tingsrättens mening klart att det inte kan ha varit fråga om ett kortvarigt händelseförlopp. Gärningen har dessutom bestått i flera delmoment genom att Fredrik Andersson först berört Målsägande A med fingrarna och därefter med tungan på olika sätt. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att gärningen med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Med hänsyn till att Målsägande A var under 15 år vid gärningen är denna att bedöma som våldtäkt mot barn.

Gärningarna i åtalspunkterna 4 och 8 består i att Fredrik Andersson har slickat på Målsägande A:s underliv. Någon penetration har inte förekommit, och det finns heller ingen utredning om händelseförloppens längd. Några ytterligare sexuella handlingar har inte förekommit vid dessa tillfällen. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att gärningarna inte innefattat en sådan allvarlig kränkning att de är jämförliga med samlag. Att det är fråga om sexuella handlingar råder det ingen tvekan om. Ansvar för sexuellt övergrepp mot barn aktualiseras därför.

Brottet sexuellt övergrepp mot barn är gradindelad och förekommer av normalgraden och som grovt brott. Vid bedömningen av om det rör sig om ett grovt

brott ska särskild vikt fästas bland annat vid om gärningsmannen är närstående till barnet. Med närstående förstås främst barnets föräldrar och bonusföräldrar. Även andra vuxna personer som barnet har en nära och förtroendefull relation till kan dock omfattas (prop. 2012/13:111 s 115). Av utredningen står klart att Fredrik Andersson stått Målsägande A nära och att de har haft en god relation. Fredrik Andersson har dessutom bott tillsammans med Målsägande A och hennes familj under en längre period. När gärningen under åtalspunkt 4 ägde rum hade Fredrik Andersson dessutom anförtrotts att vara barnvakt åt Målsägande A. Handlingarna som Fredrik Andersson har utsatt Målsägande A för utgör, även om de inte inneburit en så allvarlig kränkning att de kan jämföras med samlag, allvarliga sexuella övergrepp. Sammantaget finner tingsrätten därför att gärningarna i åtalspunkterna 4 och 8 ska bedömas som grova sexuella övergrepp mot barn.

Vad gäller åtalspunkt 2 delar tingsrätten åklagarens uppfattning att gärningen ska rubriceras som ett sexuellt ofredande.

Åtalspunkt 10, som riktar sig mot Målsägande C, består i att Fredrik Andersson upprepade gånger fört in sin hand i Målsägande C:s trosor och hållit handen mot hennes underliv vid en tidpunkt då hon var under 15 år. Åklagaren har rubricerat gärningen som sexuellt övergrepp mot barn. Tingsrätten delar den bedömningen då det utan tvekan rör sig om en sexuell handling, som dock inte med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Sammanfattningsvis ska Fredrik Andersson således dömas för fem fall av våldtäkt mot barn, tre fall av sexuellt övergrepp mot barn varav två grova brott, och ett fall av sexuellt ofredande.

Åtalspunkt 11

Fredrik Andersson har erkänt gärningen.

Fredrik Andersson har hörts. På åklagarens begäran har hållits förhör med vittnet polisinspektören Sara Olsson, som i samband med förhöret visat valda delar av bilderna och filmerna som omfattas av åtalet för rätten. Åklagaren har även åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Fredrik Andersson har uppgett i huvudsak följande. Han vet vad som finns på den stationära datorn, men det som hittats på den andra datorn känner han inte till. Det finns ingen bra förklaring till varför materialet finns på hans dator. Han var ute på Internet och tänkte att detta var något han aldrig sett förut och laddade ned det. När man sitter mycket vid datorn blir saker avdramatiserade. Han tyckte att det var spännande. Det var idiotiskt. Han blev chockad av innehållet i materialet och gick bort från datorn när han såg det. Han vet inte varför han inte raderade det.

Han laddade ned materialet ungefär en månad innan han blev gripen men tittade inte på det förrän samma vecka. Allt material kommer från samma fil som han laddade ned vid ett och samma tillfälle. Det fanns bilder på hemsidan han besökte men han tänkte att han också ville se en video, det var därför han laddade ned materialet. Han förstår att innehavet kan tolkas som att han har ett sexuellt intresse för barn men det har han inte.

Sara Olsson har uppgett i huvudsak följande. Hon är polis och arbetar sedan år 2016 med att utreda barnpornografibrott och granska övergreppsmaterial. När hon granskar material bedömer hon om det rör sig om barn och om det är övergreppsmaterial eller annars har ett sexuellt syfte. Därefter bedömer hon om det rör sig om grovt material eller material av normalgraden. Materialet bedöms som

grovt exempelvis om det är särskilt kränkande, om det rör sig om särskilt unga barn, och om det förekommer anala, orala eller vaginala penetreringar.

I stort sett alla bilder som hittats i beslaget är stillbilder från filmerna i samma beslag. Nästa alla bilder och filmer kommer från samma serie och rör samma barn.

I beslaget finns 39 bilder varav 33 har bedömts som grova eftersom det förekommer penetration. Vidare finns 37 filmer i beslaget varav 24 bedömts som grova eftersom det förekommer penetration. I vissa filmer förekommer också tvång genom fastbindning. Den totala längden av filmerna i beslaget är 1 timme och 18 minuter, varav 51 minuter har bedömts vara grova.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Fredrik Andersson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Andersson har innehaft de bilder och filmer som åklagaren påstått.

Av vad Sara Olsson har berättat och utifrån det urval av material hon har visat under huvudförhandlingen konstaterar tingsrätten att det är fråga om barnpornografiska bilder och filmer. Fredrik Andersson ska följaktligen dömas för gärningen.

Sara Olsson har berättat att hon, utifrån sin erfarenhet som utredare av barnpornografibrott, bedömt att 33 av 39 bilder och 51 minuter av totalt 1 timme och 18 minuter film utgör material som är att betrakta som grovt. Att visst material är att betrakta som grovt på grund av att det innehåller penetration och tvång har också framgått av de bilder och filmer som visats vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta vittnets uppgifter vad gäller mängden

grovt material i beslaget som helhet. Tingsrätten finner därför att gärningen ska rubriceras som grovt barnpornografibrott.

Åtalspunkt 12

Fredrik Andersson har erkänt gärningen.

Fredrik Andersson har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Fredrik Andersson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren påstått och Fredrik Andersson ska således dömas för ringa narkotikabrott.

Påföljdsfrågan

Fredrik Andersson förekommer inte i belastningsregistret. Tingsrätten har inhämtat ett yttrande enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. Av yttrandet framgår att en allvarlig psykisk störning vid gärningen inte förelåg, att en allvarlig psykisk störning vid undersökningen inte förelåg och att skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken inte föreligger.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Fredrik Andersson döms för fem fall av våldtäkt mot barn, två fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, ett fall av sexuellt övergrepp mot barn, ett fall av sexuellt

ofredande, grovt barnpornografibrott och ringa narkotikabrott. Den samlade brottslighetens straffvärde uppgår enligt tingsrättens mening till fängelse i fem år. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Vid straffmätningen saknas skäl att frångå straffvärdet. Fängelsestraffets längd ska således bestämmas till fem år.

Skadeståndsfrågan

Fredrik Andersson har bestritt målsägande A:s skadeståndsyrkande. Han har i händelse av fullt bifall till åtalet vitsordat 150 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk som skäligt i och för sig.

Fredrik Andersson har bestritt målsägande B:s skadeståndsyrkande. Han har i händelse av fullt bifall till åtalet vitsordat 5 000 kr avseende kränkning som skäligt i och för sig.

Fredrik Andersson har bestritt målsägande C:s skadeståndsyrkande. Han har vitsordat 20 000 kr avseende kränkning som skäligt i och för sig.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) framgår att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (så kallad kränkningersättning). Kränkningersättningen avser att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat, såsom rädsla, skam eller liknande. I 5 kap. 6 § samma lag lämnas viss vägledning om hur ersättningen närmare ska bestämmas. Hänsyn ska bland annat tas till om brottet har haft förnedrande eller skändliga inslag, om det har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa eller ägnat att väcka allmän uppmärksamhet. I förarbetena uttalas att man i

särskilda fall kan ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes upplevelser (se prop. 2000/01:68 s. 74). Kränkningersättningen bestäms utifrån objektiva faktorer och ofta med hjälp av schabloner. Brottsoffermyndigheten prövar varje år ett stort antal ersättningsanspråk och har vid sidan av Högsta domstolen en viktig praxisbildande roll för vilka nivåer som ska gälla för kränkningersättningen. Med utgångspunkt i rådande praxis finner tingsrätten att Målsägande A bör tillerkännas ersättning med 250 000 kr och Målsägande C med 20 000 kr. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Målsägande B:s skadeståndsyrkande ogillas.

Målsägande A och C har dessutom yrkat skadestånd för sveda och värk. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. I 5 kap. 1 § första stycket 3 regleras ersättningsskyldighet för personskada i form av sveda och värk. Denna ersättningspost avser lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan och kan avse sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt sexuella störningar. Ersättningen för sveda och värk bestäms vanligen schablonmässigt med ledning av Trafikskadenämndens hjälptabeller. Högsta domstolen har godtagit att beloppet bestäms på detta sätt (se NJA 2017 s. 938). Enligt tabellerna bestäms ersättningen med utgångspunkt i ett månatligt grundbelopp, vilket varierar med hänsyn till vårdformen, skadans art och vårdtidens längd.

För att ersättningens storlek ska kunna bestämmas med ledning av tabellerna krävs normalt medicinsk utredning i form av läkarintyg. Det är dock inget krav för tabellernas tillämpning att den skadelidande har blivit sjukskriven. Vid psykiska besvär till följd av sexuella övergrepp görs vanligtvis en uppskattning av akut sjuktid (prop. 2000/01:68 s. 25). Den som visar att han eller hon har lidit en mer omfattande skada kan tillerkännas högre ersättning än vad som följer av

schablonerna (jfr NJA 2006 s. 738). Vid uppsåtlig våldtäkt är den schabloniserade ersättningen avseende sveda och värk 15 000 kr, vilket anses motsvara en akut sjuktid under sex månader med annan vård än sjukhusvård.

Med utgångspunkt i den utredning som finns i målet finner tingsrätten inte skäl att frågå den schabloniserade ersättningen för sveda och värk vad gäller Målsägande A. Hon ska därför tillerkännas ersättning för sveda och värk med 15 000 kr.

Vad gäller Målsägande C saknas motsvarande schablon att ta utgångspunkt i. Genom utredningen i målet är det dock enligt tingsrättens mening visat att Målsägande C mått dåligt under en inte obetydlig tid efter händelsen. Vid tidpunkten för händelsen var det nu aktuella månatliga schabloniserade ersättningsbeloppet för sveda och värk 2 300 kr per månad. Med hänsyn till detta finner tingsrätten att Målsägande C är berättigad till ersättning för sveda och värk med 5 000 kr.

Särskilda yrkanden

Fredrik Andersson har medgett de särskilda yrkandena.

Tingsrätten gör följande bedömning.

De särskilda yrkandena ska som medgivna och lagligen grundade bifallas.

Häktningsfrågan

Minimistraffet för våldtäkt mot barn är fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas (flyktfara och recidivfara). Vidare uppväger skälen för häktning det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Fredrik Andersson

eller för något annat motstående intresse. Fredrik Andersson ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretessfrågan

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen bakom stängda dörrar och som kan leda till att identiteten på målsägandena och vittnena NN 30, NN 18, NN 25, NN 23, NN 19, NN 17 och NN 20 kan klarläggas. Sekretessen ska dessutom fortsätta att gälla även för de platser som har utelämnats i stämmningsansökan. Vad nu har förordnats om sekretess ska också gälla partsbilagorna till denna dom.

Övriga frågor

Fredrik Andersson ska betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Vad målsägandebiträdet och försvararen har yrkat i ersättning bedöms vara skäligt. Med hänsyn till fängelsestraffets längd ska denna kostnad stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se domsbilaga 2 (TR-01)

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – ges in till tingsrätten senast den 2 april 2020.

På tingsrättens vägnar

Peter Scharmer

Avräkningsunderlag; se nästkommande sida.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900130-0756	Datum för dom/beslut 2020-03-12
Efternamn Andersson	Förnamn Karl FREDRIK

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 City åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Mattias Björk

Stämningsansökan

Sida 1(9)
 Handling 151

2020-02-06

Ärende AM-168102-19
 Handläggare 111-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren i samband med huvudförhandling.

JOSEFIN FRISTRÖM
 TINGSNOTARIE

Stockholms tingsrätt
 B 17021-19

Häktat mål
Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT	
Avdelning 3	
STOCKHOLMS TINGSRÄTT	
Avdelning 3	
INKOM:	2020-03-09
INKOM:	2020-02-06
MÅLNRE: B 17021-19	
MÅLNRE: B 17021-19	
AKTBIL:	22

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Fredrik Andersson (19900130-0756)

Företräds av advokat Peter Nilsson.

- Anhållen i frånvaro 2019-12-12, Gripen 2019-12-16, Häktad 2019-12-19.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har stoppat in sin hand i NN1s byxor och fört in sina fingrar i NN1:s könsorgan. NN 1 var 10 år gammal. Det hände den 8 december 2019 på (se sekretessbelagd bilaga), Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har utanpå hennes kläder tryckt sina fingrar in i eller mot könsorganet på NN 1 som var 10 år gammal. Det hände den 8 december 2019 på (se sekretessbelagd bilaga), Stockholms stad.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har gnuggat sina fingrar mot samt slickat på NN1:s könsorgan. NN 1 var då 6-7 år gammal. Det hände någon gång mellan den 1 november 2015 och den 30 november 2016 på (se sekretessbelagd bilaga), Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har slickat på NN1s könsorgan. NN 1 var då 7-8 år gammal. Det hände någon gång mellan den 1 december 2016 och den 31 december 2017 på (se sekretessbelagd bilaga), Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har fört in sina fingrar och grävt med dem i NN1:s könsorgan. NN 1 var då 9 år gammal. Det hände någon gång mellan den 1 september 2018 och den 15 december 2018 på (se sekretessbelagd bilaga), Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

6 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har dels fört upp sina fingrar i och gnuggat fingrarna mot NN1:s könsorgan och dels slickat på NN1s könsorgan. NN 1 som var då 9-10 år gammal. Det hände någon gång mellan den 1 september 2018 och den 31 maj 2019 på (se sekretessbelagd bilaga), Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

7 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har fört in sina fingrar och gnuggat dem i NN1:s könsorgan samt slickat på hennes könsorgan. NN 1 var då 6-7 år gammal. Det hände någon gång mellan den ~~1 april 2016~~ och den ~~31 augusti 2016~~ på en restaurang på Odengatan 79, Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

H 1 juli 2017
H 30 september
2017

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

8 VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har slickat på könsorganet på ^{med} NN 1 som var 8 år gammal. Det hände någon gång mellan den 18 juni 2017 och den 18 juni 2018 på (se sekretessbelagd bilaga), Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. H 2

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

9 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har utanpå deras kläder masserat könsorganen på NN 14 och NN 1 som var 8 respektive 6 år gamla. Det hände ~~den 8 december 2019~~ på (se sekretessbelagd bilaga), Stockholms stad.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 14

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

H någon gång mellan den 1 maj och den 30 juni 2016.

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

10 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K34124-20

Fredrik Andersson har vid flera tillfällen under samma natt fört in sin hand innanför NN15:s trosor och hållit handen mot henne könsorgan. NN15 var då 8 år gammal. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2009 och den 30 september 2009 i (se sekretessbelagd bilaga), Mora kommun.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess NN 15

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Natasha Klintebjer.

11 GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har innehaft barnpornografiska bilder och filmer. Innehavet har bestått av 39 bilder, varav 33 bedömts som grova, samt 37 filmer, varav 24 bedömts som grova. Filmernas sammanlagda längd är 1 timme och 18 minuter, varav mer än 51 minuter bedömts vara grova. Det hände den 19 december 2019 på Ankdammsgatan 9, Solna stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om en stor mängd grova filmer och bilder.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen hårddisk Pro Gaming samt bärbar dator Dell med tillbehör förverkas från Fredrik Andersson enligt 36 kap 2 § brottsbalken alt. lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:

2019-5000-BG138338.1

2019-5000-BG138338.10.

De filmer och bilder som har bedömts ha ett grovt barnpornografiskt innehåll skildrar i huvudsak penetrerande övergrepp på mycket små barn.

H 16

12 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1556517-19

Fredrik Andersson har olovligen innehaft 11,3 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 16 december 2019 på Ankdammsgatan 9, Solna stad.

Fredrik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas från Fredrik Andersson enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2019-5000-BG138363.1.

13 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1 (Uppspelning av 3 st videoförhör ca 61 + 64 + 25 min)
2. Förhör med målsäganden NN 14 (Uppspelning av videoförhör ca 41 min)
3. Förhör med målsäganden NN 15
4. Förhör med den tilltalade **Fredrik Andersson** som förnekar brotten under åtalspunkterna 1-10 och erkänner brotten under åtalspunkterna 11-12.
5. Förhör med vittnet **Ellen Mörk** angående vad NN1 berättat för henne för att bevisa åtalspunkterna 1-9 (Uppspelning av videoförhör ca 49 min).
6. Förhör med vittnet NN 30 angående vad målsägandena berättat och vad hon i övrigt har iakttagit och känner till om Fredrik Anderssons person och relation till målsägandena för att bevisa åtalspunkterna 1-10. Vittnet är mor till NN1 och NN14.
7. Förhör med vittnet **Ulrika Ohlin** angående vad NN1 berättat för henne och omständigheterna när hon berättade för att bevisa åtalspunkterna 1-9.
8. Förhör med vittnet NN 25 angående hennes kännedom om Fredrik Anderssons person och relation till målsägandena för att bevisa åtalspunkterna 1-10. Vittnet är moster till NN1 och NN14.

9. Förhör med vittnet **NN 23** angående hennes iakttagelser den 8 december 2019 samt vad hon i övrigt har iakttagit och känner till om Fredrik Anderssons person och relation till målsägandena för att bevisa åtalspunkterna 1-10. Vittnet är moster till NN1 och NN14.
10. Förhör med vittnet **NN 18** angående dennes kännedom om händelsen under åtalspunkt 10 samt Fredrik Anderssons person för att bevisa åtalspunkterna 1-10. Vittnet är far till NN15.
11. Förhör med vittnet **NN 19** angående hennes kännedom om händelsen under åtalspunkt 10 samt Fredrik Anderssons person och hur han agerat gentemot henne när hon var barn för att bevisa åtalspunkterna 1-10. Vittnet är syster till NN15.
12. Förhör med vittnet **NN 17** angående dennes kännedom om händelsen under åtalspunkt 10 och NN15:s reaktioner efteråt för att bevisa åtalspunkt 10. Vittnet är styvfar till NN15.
13. Förhör med vittnet **NN 20** angående hennes kännedom om händelsen under åtalspunkten 10 samt Fredrik Anderssons person för att bevisa åtalspunkt 10. Vittnet är styvmor till NN15.
14. Förhör med vittnet **Catarina Pielbusch** angående vad NN15 berättat för henne om händelsen under åtalspunkt 10 samt när och under vilka omständigheter hon berättade för att bevisa åtalspunkt 10.
15. Förhör med barnpornografigranskaren Pinsp **Sara Olsson** angående hennes granskning av det material som påträffats i Fredrik Anderssons datorer för att bevisa åtalspunkten 11. OBS! Förhöret ska hållas i samband med sakframställan avseende åtalspunkt 11 då hon under förhöret även ska visa ett urval av de granskade bilderna och filmerna.

14 Övrig bevisning

1. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 34-48) för att bevisa åtalspunkt 10 och NN15:s reaktioner och mående efter händelsen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 199-201) för att bevisa åtalspunkt 11.
3. Undersökningsprotokoll datorer mm samt granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 155-169) för att bevisa åtalspunkt 11 (grovt barnpornografibrott) samt att Fredrik Andersson har ett sexuellt intresse för barn.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 202) för att bevisa åtalspunkt 12.

5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 170-171) för att bevisa åtalspunkten 12.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två och en halv dag plus en halv reservdag.

Beräknad tidsåtgång för förhör:

NN1: ca 2,5 timmar (video)

NN14: ca 41 min (video)

NN15: ca 30 min

Fredrik Andersson åp 1-10: 1-1,5 timmar

Ellen Mörk: ca 49 min (video)

NN30: ca 45 min

Ulrika Ohlin: ca 15 min

NN25: ca 30 min

NN23: ca 30 min

NN18: ca 20-30 min

NN19: ca 30-45 min

NN17: ca 20 min

NN20: ca 20 min

Catarina Pielbusch: ca 20 min

Sara Olsson: ca 20 min

Fredrik Andersson åp 11-12: ca 15 min

Förslag till huf-plan:

Dag 1:

Sakframställan åp 1-10 ca 20-30 min

Uppspelning av förhör med NN1 och NN14

Målsägandeförhör med NN15

Förhör med Fredrik Andersson åp 1-10

Dag 2 fm:

Uppspelning av förhör med Ellen Mörk

Vittnesförhör med NN30, Ulrika Ohlin och NN25

Dag 2 em:

Vittnesförhör med NN23, NN18, NN19, NN17, NN20 och Catarina Pielbusch

Dag 3 fm:

Yrkanden, sakframställan och förhör med Sara Olsson och Fredrik Andersson rörande åp 11-12 ca 1 timme (målsägandena och deras biträden bör inte tillåtas vara närvarande under behandlingen av åtalpunkt 11)

Personalia och pläderingar

Dag 3 em:

Reservdag

OBS! Åtalspunkterna 1-10 hör samman på ett sådant sätt att de bör handläggas gemensamt. Jag avser att hålla en gemensam sammanhållen sakframställan avseende dessa åtalspunkter, förhören med målsägandena har betydelse för varandra och flera vittnen ska höras om flera olika brott mot olika målsägande.

Åklagaren kan närvara vid huvudförhandling den 7, 10, 11, 12 (endast fm), 13 (endast em), 14, 17, 18 och 19 februari



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.