



SAMMANFATTNING

Under nära tre års tid fanns en mycket välanvänd handelsplats för narkotika, Flugsvamp 3.0, på 'Darknet'. På handelsplatsen kunde säljare och köpare, med minimal risk för att bli upptäckta, göra affärer i kryptovalutan bitcoin. Det fanns även ett chattforum, Flugforum, som var viktigt för handelsplatsen.

Huvudfrågorna i målet har varit dels om Fredrik Johansson har administrerat och varit ansvarig för narkotikamarknadsplatsen, dels om Adam Nironen och Hampus Nederman har varit moderatorer på Flugforum.

Genom främst beslag hos Fredrik Johansson anser tingsrätten att det blir utrett att denne har agerat som administratör på Flugforum och marknadsplatsen och därmed även ansvarat för marknadsplatsen. Fredrik Johansson döms för synnerligen grovt narkotikabrott. Fredrik Johansson döms även för grovt penningtvättsbrott och två grova bokföringsbrott i sitt företag Net2-Net Group Stockholm AB. Påföljden för dessa brott har bestämts till fängelse elva år och tio månader efter att rätten har tagit hänsyn till att Fredrik Johansson bl.a. satt häktad med restriktioner i över sex månader. Tingsrätten häktar dock Fredrik Johansson på nytt i domen. Fredrik Johansson meddelas även näringsförbud.

Både Adam Nironen som Hampus Nederman anser tingsrätten har varit moderatorer på Flugforum. Adam Nironen döms för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott samt för eget narkotikabrott och dopningsbrott till fängelse i sex år och sex månader. Hampus Nederman döms också för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, dock anser rätten att han har medverkat i mindre mån. Därtill döms Hampus Nederman för egen narkotikasmuggling och narkotikabrott. Hampus Nederman påföljd bestäms till fängelse i fyra år och sex månader.

Därutöver har tingsrätten beslutat om kvarstad och flera förverkanden, bl.a. avseende brottsvinster. Fredrik Johanssons företag Net2-Net Group Stockholm AB åläggs även att betala en företagsbot om fem miljoner kronor.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Innehåll

1 Parter och domslut	6
1.1 Adam Ihrén Nironen	6
1.2 Fredrik Jonsson	8
1.3 Hampus Nederman	11
1.4 Net 2-Net Group Stockholm AB	13
2 Yrkanden	14
2.1 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 1	14
2.2 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 2	15
2.3 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 1	16
2.4 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 2	16
2.5 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 1	17
2.6 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 2	20
2.7 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 3	21
2.8 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 4	22
2.9 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 1	23
2.10 Häktning m.m.	27
2.11 Näringsförbud	28
2.12 Företagsbot	28
2.13 Förverkande och beslag	28
3 Disposition av domen	31
4 Om Flugsvamp och utredningen	32
4.1 Bakgrund	32
4.2 Om vittnenas berättelsers betydelse för rättens bedömning av tekniken, marknadsplatsen och Flugforum	33
4.3 Om förhållandet mellan marknadsplatsen och Flugforum	34
4.4 Tekniska begrepp i målet	39
4.5 Påstådd omsättning och vinning	55

5 Åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott, alternativt medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott (Fredrik Jonsson, åtalspunkt 1.1 i aktbilaga 268)	64
5.1 Yrkanden	64
5.2 Fredrik Jonssons inställning	65
5.3 Utredningen	65
5.4 Fredrik Jonssons huvudsakliga berättelse	66
5.5 Domskäl: Vad är inledningsvis utrett?	81
5.6 Åklagaren har uppfyllt beviskravet för att Fredrik Jonsson ska bedömas var admin	110
5.7 Fredrik Jonssons förklaring är en efterhandskonstruktion	110
5.8 Fredrik Jonsson ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott i huvudsak i enlighet med åklagarens påstående	115
5.9 Tingsrättens bedömning av särskilda yrkanden i denna del	117
6 Åtalet för grovt penningtvättsbrott och grova bokföringsbrott (Fredrik Jonsson, åtalspunkterna 1–3 i aktbilaga 435)	119
6.1 Yrkanden	119
6.2 Fredrik Jonssons inställning	119
6.3 Utredningen	120
6.4 Fredrik Jonssons berättelse	120
6.5 Domskäl: Fredrik Jonsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott .	126
6.6 Domskäl: Fredrik Jonsson ska dömas för två fall av grovt bokföringsbrott	145
6.7 Tingsrättens bedömning av det särskilda yrkandet i denna del	148
7 Grovt penningtvättsbrott (Fredrik Jonsson, åtalspunkten 4 i aktbilaga 435)	148
7.1 Yrkanden	148
7.2 Fredrik Jonssons inställning	148
7.3 Utredningen	148
7.4 Fredrik Jonssons berättelse	149

7.5 Domskäl: Fredrik Jonsson ska inte dömas särskilt för ytterligare penningtvättsbrott	150
7.6 Domskäl: Inte heller ska Fredrik Jonsson dömas för näringspenningtvätt	152
8 Talan om företagsbot mot Net 2-Net Group Stockholm AB	152
8.1 Yrkande	152
8.2 Net2-Net Group Stockholm AB inställning	153
8.3 Utredningen	153
8.4 Domskäl: Net2-Net Group Stockholm AB ska åläggas begärd företagsbot	153
9 Medhjälp till Synnerligen grovt narkotikabrott (Adam Nironen, åtalspunkt 1.3 i aktbilaga 268)	154
9.1 Yrkanden	154
9.2 Adam Nironens inställning	155
9.3 Utredningen	155
9.4 Adam Nironens berättelse	156
9.5 Domskäl: Vad är inledningsvis utrett?	162
9.6 Adam Nironen är moderatorn Hund	173
9.7 Åklagaren har styrkt att Adam Nironen är Hund	189
9.8 Adam Nironen ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott	190
10 Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott (Hampus Nederman, åtalspunkt 1.2 i aktbilaga 268)	190
10.1 Yrkanden	190
10.2 Hampus Nedermans inställning	190
10.3 Utredningen	191
10.4 Hampus Nedermans berättelse	191
10.5 Domskäl: Vad är inledningsvis utrett?	193
10.6 Åklagaren har styrkt att Hampus Nederman är Regnskog	197
10.7 Adam Nironen och Hampus Nederman ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott	207

11 Narkotikabrott och dopningsbrott (Adam Nironen, åtalpunkterna 1 och 2 i aktbilaga 263)	209
11.1 Yrkanden	209
11.2 Adam Nironens inställning	209
11.3 Utredningen	209
11.4 Domskal: Adam Nironen ska i huvudsak dömas enligt åtalet	209
12 Narkotikasmuggling och narkotikabrott (Hampus Nederman, åtalpunkterna 1 och 2 i aktbilaga 264)	211
12.1 Yrkanden	211
12.2 Hampus Nidermans inställning	211
12.3 Utredningen	211
12.4 Domskal: Hampus Nederman ska i huvudsak dömas enligt åtalet	212
13 Särskilda yrkanden kopplade till Adam Nironen och Hampus Nederman ansvar	214
13.1 Adam Nironen	214
13.2 Hampus Nederman	215
14 Påföljd m.m.	215
14.1 Fredrik Jonssons påföljd	215
14.2 Adam Nironens påföljd	218
14.3 Hampus Nidermans påföljd	219
14.4 Brottsofferfond	219
14.5 Näringsförbud	220
14.6 Ersättning till försvararna	221
14.7 Ersättning för rättegångskostnader	230
14.8 Häktning	233
14.9 Sekretess	234
15 Rätten	276
16 Överklagandeinformation	277

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Adam Ihrén Nironen

Parter

Tilltalad

ADAM Antti Ihrén Nironen, 19940119-7554
Furumovägen 20 Lgh 1502, 806 41 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Anna Ekström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Svantemark AB
Puckvägen 5, 187 31 Täby

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Söderman och Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Adam Ihrén Nironen döms för

Dopningsbrott, 2023-01-09, Gävle kommun, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen
(1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2019-06-02 – 2021-11-01,
Sverige, 1 § 1 st 5 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin
lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2023-01-09, Gävle kommun, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen
(1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 6 år 6 månader

Häktning m.m.

Häktningsyrkandet ogillas.

Förverkande och beslag

Adam Ihrén Nironen förpliktas att såsom förverkat värde och utbyte av brott

utge värdet av 7,93628154 bitcoin, vid dagen för lagakraftvunnen dom.

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Adam Nironens egendom att ett värde motsvarande 6,32928154 bitcoin kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

I beslag tagna dopningsmedel förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2023-5000-BG3399 p 1-3, 6, 12-14, 17, 19). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG3395 p 1-38, 40-41, 2023-5000-BG3399 p 4, 7-8, 18). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Adam Ihrén Nironen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Nils Svantemark ska få ersättning av staten med 1 181 104 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 918 600 kr arbete
- 24 500 kr tidspillan
- 1 783 kr utlägg
- 236 221 kr mervärdesskatt

Anna Ekström ska få ersättning av staten med 438 290 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 336 820 kr arbete
- 13 650 kr tidspillan
- 162 kr utlägg
- 87 658 kr mervärdesskatt

Adam Ihrén Nironen får ersättning av allmänna medel för kostnader för bevisning med 60 000 kr.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.2 Fredrik Jonsson

Parter

Tilltalad

FREDRIK Ulf Julius Jonsson, 19830208-0778
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Kinora Awrohum
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Jack Melkemichel
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Söderman och Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Fredrik Jonsson döms för

Grovt bokföringsbrott, 2020-01-01 – 2020-12-31, Sverige, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt bokföringsbrott, 2021-01-01 – 2021-12-31, Sverige, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt penningtvättsbrott, 2019-12-10 – 2021-08-25, Stockholms stad, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2018-12-01 – 2021-11-01, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt penningtvättsbrott, 2020-07-04 – 2020-07-20, Sverige, 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, ingår i
Synnerligen grovt narkotikabrott, 2018-12-01 – 2021-11-01, Sverige, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 som
Fredrik Jonsson döms för.

Påföljd

Fängelse 11 år 10 månader

Häktning m.m.

Fredrik Jonsson häktas och ska stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Näringsförbud

Fredrik Jonsson meddelas näringsförbud i 5 år. Förbudet gäller omedelbart, från och med den 5 april 2024, även om det fortfarande kan överklagas.

Förverkande och beslag

Fredrik Jonsson förpliktas att såsom förverkat värde och utbyte av brott utge värdet av 194,73 bitcoin, vid dagen för lagakraftvunnen dom.

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Fredrik Jonsson egendom att ett värde motsvarande 194,73 bitcoin kan antas bli täckt vid utmätning. Förordnandet om kvarstad ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

I beslag tagen mobiltelefon (OnePlus) förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2021-5000-BG136753.16). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en Lenovodator och en hårdvaruplånbok ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG136753.1, 2021-5000-BG136753.30).

I beslag tagna 88,00564626 XMR (Monero) förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2023-5000-BG115713.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av bokföring och s.k. siefiler ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG130663.1-5, 2023-5000-BG38651.1-6).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Fredrik Jonssons adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Fredrik Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jack Melkemichel ska få ersättning av staten med 1 388 625 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 071 700 kr arbete

- 39 200 kr tidspillan
- 277 725 kr mervärdesskatt

Kinora Awrohum ska få ersättning av staten med 1 889 188 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 454 450 kr arbete
- 56 000 kr tidspillan
- 900 kr utlägg
- 377 838 kr mervärdesskatt

Fredrik Jonsson får ersättning av allmänna medel för kostnader för bevisning med 250 000 kr.

Staten ska stå för kostnaderna.

1.3 Hampus Nederman

Parter

Tilltalad

HAMPUS Helge Nederman, 19930419-2991
Stånggatan 6 D, 703 46 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Metin Ataseven
Advokatbyrå LexSeven AB
Dalgatan 12, 151 33 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Söderman och Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Hampus Nederman döms för

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, 2020-09-30 – 2021-11-01,
Sverige, 1 § 1 st 5 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin
lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2022-03-22, Sverige, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen
(1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Narkotikasmuggling, 2022-02-04, Sverige, 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen
(2000:1225) om straff för smuggling

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Förverkande och beslag

Hampus Nederman förpliktas att såsom förverkat värde och utbyte av brott
utge värdet av 0,480000 bitcoin, vid dagen för lagakraftvunnen dom.

I beslag tagen narkotika och tillbehör förklaras förverkat (Tullverket, TV213-
BP2022-2500-6F p 1-15, 17-22 och TV212-BP2022-2476-5Y p 3). Beslaget
ska bestå.

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkat (Tullverket,
TV212-BP2022-1099-5Z p 1-2). Beslaget ska bestå.

Beslaget av en stationär dator och en USB-sticka ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Tullverket, TV212-BP2022-2501-5G 9 1:1, 1:2).

Brottsofferfond

Hampus Nederman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Metin Ataseven ska få ersättning av staten med 813 064 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 560 346 kr arbete
- 84 000 kr tidsspillan
- 6 105 kr utlägg
- 162 613 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.4 Net 2-Net Group Stockholm AB

Parter

Motpart

Net 2-Net Group Stockholm AB, 556152-3142
BOX 24222, 104 51 Stockholm

Ställföreträdare
Fredrik Jonsson

Ombud
Advokat Kinora Awrohum
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Ombud
Advokat Jack Melkemichel
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Söderman och Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Företagsbot

Net 2-Net Group Stockholm AB ska betala företagsbot med 5 000 000 kr.

2 YRKANDEN

2.1 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Adam Ihrén Nironen ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Adam Ihrén Nironen har den 9 januari 2023 på Furumovägen 20, Gävle kommun olovligen och uppsåtligen, i överlåtelsesyfte förvarat och innehaft nedan angiven narkotika.

Beslagsnummer	Cannabis (g)	Cannabisharts (g)	Amfetamin (g)	Kokain (g)	Alprazolam (st)	Buprenorfin (st)	MDMA (g)
2023-5000-BG3395-2	4,96						
2023-5000-BG3395-3	4,49						
2023-5000-BG3395-4	3,74						
2023-5000-BG3395-5	4,77						
2023-5000-BG3395-6			1,82				
2023-5000-BG3395-7	0,41						
2023-5000-BG3395-8		0,67					
2023-5000-BG3395-9	0,58						
2023-5000-BG3395-10	0,95						
2023-5000-BG3395-11	0,24						
2023-5000-BG3395-12		0,63					
2023-5000-BG3395-13		1,80					
2023-5000-BG3395-14	0,71						

2023-5000-BG3395-15		1,90					
2023-5000-BG3395-16		1,92					
2023-5000-BG3395-17	0,92						
2023-5000-BG3395-18		1,24					
2023-5000-BG3395-19		2,67					
2023-5000-BG3395-20		1,59					
2023-5000-BG3395-21		3,91					
2023-5000-BG3395-22		0,44					
2023-5000-BG3395-23	1,15						
2023-5000-BG3395-24				0,06			
2023-5000-BG3395-25				0,82			
2023-5000-BG3395-26-B			3,30				
2023-5000-BG3395-27				2,54			
2023-5000-BG3395-28				13,90			
2023-5000-BG3395-29							3,36
2023-5000-BG3395-30			0,78				
2023-5000-BG3395-31			1,29				
2023-5000-BG3395-32							1,26
2023-5000-BG3395-33			1,04				
2023-5000-BG3395-34				15,90			
2023-5000-BG3395-35			0,47				
2023-5000-BG3395-36			1,20				
2023-5000-BG3395-37			0,97				
2023-5000-BG3395-38							3,32
2023-5000-BG3395-39							
2023-5000-BG3395-40	1,15						
2023-5000-BG3395-41	1,10						
2023-5000-BG3399-4						8	
2023-5000-BG3399-7					1		
2023-5000-BG3399-8					74		
Summa	25,17	16,77	10,87	33,22	75	8	7,94

2.2 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Adam Ihrén Nironen ska dömas för dopningsbrott enligt 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Adam Ihrén Nironen har den 9 januari 2023 på Furumovägen 20, Gävle uppsåtligt innehaft nedan angivna dopningspreparat för annat än medicinskt eller vetenskapligt ändamål.

Beslagsnummer	Preparat	Antal	Vikt
2023-5000-BG3399-1	Tamoxifen	20 tabletter	20 mg
2023-5000-BG3399-2	Tamoxifen	7 tabletter	20 mg
2023-5000-BG3399-3	Tamoxifen	30 tabletter	20 mg
2023-5000-BG3399-6	Metandienon	129 tabletter	10 mg
2023-5000-BG3399-12	Testosteronenantat (1.2)	2 ampuller	20 ml
2023-5000-BG3399-13	Testosteronenantat (1.2)	4 ampuller	23 ml
2023-5000-BG3399-14	Anastrozol (1.4)	87 tabletter	1 mg
2023-5000-BG3399-17	Boldenonundecylenat (1.1)	1 ampull	10 ml
2023-5000-BG3399-19A	Tamoxifen (1.4)	100 tabletter	20 mg
2023-5000-BG3399-19B	Klomifen (1.4)	50 tabletter	50 mg

2.3 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hampus Nederman ska dömas för narkotikasmuggling enligt 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKASMUGGLING (3212-K427-22)

Hampus Nederman har den 4 februari 2022 via Posten i Malmö, Toftanäs, Sverige i samband med införsel till landet, uppsåtligen inte anmält 244 g amfetamin som är narkotika till tullbehandling i samband med införseln. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln.

2.4 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Hampus Nederman ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (3213-K949-22)

Hampus Nederman har den 22 mars 2022 på Ekersgatan 19 i Örebro, Sverige uppsåtligen och olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 426 st (210+180+24+10+2) tabletter Diazepam, 2 st (1+1) tabletter MDMA, 1,49 g kokain, 23,5 st (20+3,5) tabletter Tramadol, 10 st tabletter Zolpidem, 17,5 st tabletter Bromazolam, som allt är narkotika.

2.5 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Fredrik Jonsson) (5000-K615323-19)

Fredrik Jonsson har i Stockholm eller annan plats, Stockholms stad mellan den 10 december 2019 och den 25 augusti 2021 själv eller genom annan förvarat, omsatt och överfört ca 67,458508 BTC via växlingstjänster och mixertjänster till konton hos kryptoväxlare. Han har vidare ställt konto tillhörande Net 2 Net Group Stockholm AB till förfogande för att motta HKD och USD till ett värde av ca 6 200 000 kr och har därefter förvarat tillgodohavandet på kontot.

Överföringar till konton hos kryptoväxlare har ägt rum enligt nedan.

Överföringar till Julian Beltrans konto

Datum	Belopp BTC	Belopp SEK
2020-01-08	2	152 157,95
2020-01-08	0,8	60 863,18
Totalt	2,8	213 021,14

Överföringar till Beltran Consultings konto

Datum	Belopp BTC	Belopp SEK
2020-01-10	2	155 164,09
2020-01-22	3	246 944,37
2020-02-04	3	263 793,62
2020-03-03	2,5	207 393,23
2020-03-16	3	148 143,42
2020-03-17	3	158 352,01
2020-03-26	4	268 005,73
2020-04-12	4,5	319 594,01
2020-05-03	4	347 169,16
2020-05-18	3,4	322 505,04
2020-06-02	3,25	307 953,75
2020-06-22	3,7	330 252,11
2020-07-13	3,29997288	281 643,53
2020-08-02	3,69879186	366 949,75
2020-08-26	3,8	383 594,52
2020-09-28	3,3	314 843,89
2020-10-18	3,19993898	326 422,04
2020-11-12	3,1	436 536,55
2020-12-15	1,97	320 967,79
2021-02-05	1	320 730,54
2021-04-09	0,9398048	466 289,01
2021-06-15	1	334 334,02
Totalt	64,65850852	6 628 082,19

Mottagandet av HKD och USD har ägt rum enligt nedan.

Datum	Belopp SEK
2019-12-12	126 396,23
2019-12-16	122 786,75
2020-01-13	130 168,51
2020-01-15	126 332,84
2020-01-29	205 381,84
2020-02-06	216 798,45
2020-03-05	171 728,89
2020-03-20	264 233,61
2020-03-31	219 229,87
2020-04-15	258 360,87
2020-05-06	288 049,30
2020-05-20	259 476,77
2020-06-08	249 387,92
2020-06-24	269 767,15
2020-07-16	229 876,89
2020-08-04	300 907,98
2020-08-31	333 820,79
2020-09-30	267 108,30
2020-10-20	267 189,03
2020-11-13	356 291,61
2020-12-17	293 075,54
2021-02-08	249 600,30
2021-04-13	404 997,03
2021-06-17	279 004,84
2021-08-25	311 204,09
	6 201 175,40

Åtgärderna har syftat till att dölja att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet och för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Fredrik Jonsson har vidare på ovan angiven plats själv eller genom annan under ovan angiven period upprättat/låtit upprätta och tillhandahållit fakturor som kan ge en skenbar förklaring till innehavet av ca 6 200 000 kr samt deltagit i transaktioner som utförts för skens skull genom att han ingått överenskommelse med annan om att denne skulle ställa sina konton till förfogande för att motta BTC och överföra HKD och USD till

av Jonsson anvisat konto.

Åtgärderna har syftat till att dölja att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet och för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Fredrik Jonsson har genom ovan angivna åtgärder otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Fredrik Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt eftersom det avsett betydande värde och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, under lång tid och i större omfattning och att det varit av särskilt farlig art.

Ansvarsyrkande i andra hand

Näringspenningtvätt, grovt brott

I vart fall har Fredrik Jonsson genom ovan angivna åtgärder i näringsverksamhet eller såsom ett led i en verksamhet som bedrivits vanemässigt eller i större omfattning medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Fredrik Jonsson har begått brottet med uppsåt.

Brottet är grovt eftersom det avsett betydande värde och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, under lång tid och i större omfattning och att det varit av särskilt farlig art.

2.6 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Fredrik Jonsson) (5000-K615323-19)

Fredrik Jonsson är sedan april 2009 registrerad styrelseledamot och företrädare för Net 2 Net Group Stockholm AB (Net 2 Net) med säte i Stockholm, Sverige.

Fredrik Jonsson har i egenskap av företrädare för Net 2 Net varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Fredrik Jonsson har i egenskap av företrädare för Net 2 Net åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att bokföra eller låta bokföra oriktiga intäkter om 4 704 460 kr eller genom att bokföra eller låta bokföra fakturor/verifikationer om sammanlagt 4 704 460 kr trots att fakturorna/verifikationerna inte uppfyller kraven på vad en verifikation ska innehålla enligt 5 kap. 7 § bokföringslagen.

Bristerna i bokföringen avser ett räkenskapsår mellan den 1 januari 2020 och den 31 december 2020 och har skett i Stockholm, Stockholms län

Bristerna i bokföringen har medfört att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt med hänsyn till att det avsett betydande belopp, att osanna fakturor använts, att gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och att gärningen varit av särskild farlig art.

Fredrik Jonsson begick gärningen med uppsåt eller i andra hand av oaksamhet.

2.7 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Fredrik Jonsson) (5000-K615323-19)

Fredrik Jonsson är sedan april 2009 registrerad styrelseledamot och företrädare för Net 2 Net Group Stockholm AB (Net 2 Net) med säte i Stockholm, Sverige.

Fredrik Jonsson har i egenskap av företrädare för Net 2 Net varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Fredrik Jonsson har i egenskap av företrädare för Net 2 Net åsidosatt

bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att bokföra eller låta bokföra oriktiga intäkter om 3 220 934 kr eller genom att bokföra eller låta bokföra fakturor/verifikationer om sammanlagt 3 220 934 kr trots att fakturorna/verifikationerna inte uppfyller kraven på vad en verifikation ska innehålla enligt 5 kap. 7 § bokföringslagen.

Bristerna i bokföringen avser ett räkenskapsårmellan den 1 januari 2021 och den 31 december 2021 och har skett i Stockholm, Stockholms län. Bristerna i bokföringen har medfört att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt med hänsyn till att det avsett betydande belopp, att osanna fakturor använts, att gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och att gärningen varit av särskild farlig art.

Fredrik Jonsson begick gärningen med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet.

2.8 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Fredrik Jonsson) (5000-K615323-19)

Fredrik Jonsson har mellan den 4 juli 2020 och den 20 juli 2020 bl a i Malmöområdet, Skåne län, förvärvat en rolexklocka och därvid själv eller genom annan via en betalningsförmedlare erlagt betalning för klockan med ca 2, 823951 bitcoin som dessförinnan växlats från andra kryptovalutor. Åtgärderna har syftat till att dölja att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet och till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Jonsson har genom ovan angivna åtgärder otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta kryptovaluta, uppgående till ett värde av ca 2,823951 bitcoin, vilka härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Fredrik Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt med hänsyn till att det avsett betydande värden, att åtgärderna ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt

och i större omfattning och att det varit av särskilt farlig art.

Ansvarsyrkande i andra hand

Näringspenningtvätt, grovt brott

I andra hand har Jonsson genom ovan angivna åtgärder i näringsverksamhet eller som ett led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller i större omfattning medverkat till åtgärder som skäligen antas kan vara vidtagna i syfte att dölja att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet och främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt med hänsyn till att det avsett betydande värden, att åtgärderna ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och att det varit av särskilt farlig art.

2.9 Stämningsansökan 2023-12-01, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Adam Ihrén Nironen och Hampus Nederman ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Fredrik Jonsson) (5000-K615323-19)

Fredrik Jonsson har uppsåtligen under perioden mellan den 1 december 2018 och den 1 november 2021 Stockholm eller annan plats i Sverige som administratör och ansvarig för narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 3.0 på internet, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra på ett sätt som har varit ägnat att främja narkotikahandel möjliggjort för köpare och säljare att bedriva narkotikahandel i Sverige.

Han/de har därvid olovligen

- Bjudit ut narkotika till försäljning i Sverige,

- Förvarat och befordrat vederlag för narkotika
- Förmedlat kontakter mellan säljare och köpare av narkotika.

På marknadsplatsen har det under tidsperioden skett ett synnerligen stort antal överlåtelser av olika narkotiska preparat såsom benzodiazepiner, cannabispreparat, centralstimulantia, hallucinogener, opiater samt annan narkotika.

Marknadsplatsens omsättning har uppgått till i vart fall 6 491 bitcoin (BTC).

Vinsten för Fredrik Jonsson och den/de övriga gärningsmännen har uppgått till minst 194,73 BTC utgörande 3 % av den totala omsättningen.

Fredrik Jonssons delaktighet har bl.a. bestått i att han själv eller tillsammans med annan/andra

- Under hösten 2018 beslutat att starta marknadsplatsen och därvid byggt upp funktionalitet för
 - Hantering av betalning av vederlag för försåld narkotika (ekonomi)
 - Hantering av tvistelösning mellan säljare och köpare
 - Utformat mjukvara för lagring och drift av marknadsplatsens servrar
 - Utformat funktionalitet för forum – vari köpare och säljare getts möjlighet att utbyta erfarenheter och synpunkter på marknadsplatsen samt beretts möjlighet för ADMIN att kommunicera med köpare/säljare – och vice versa
- Den 18 december 2018 driftsatt marknadsplatsen och under tiden fram till den 1 november 2021 ansvarat för
 - Löpande hantering av betalningar från köpare till säljare
 - Lagring och drift av marknadsplatsens servrar
 - Hanterat registrering av säljarkonton, köparkonton, samt underhåll av marknadsplatsens användare och produkter
 - Administrerat och kontrollerat marknadsplatsens löpande bitcoinhantering
 - Utbetalat ersättning till andra som inom ramen för verksamheten främjat den brottsliga verksamheten – till ett sammanlagt belopp av i vart fall 8,416282 BTC
 - Lösa uppkomna tvister mellan säljare och köpare

Narkotikabrottsligheten är att bedömas som synnerligen grov då

- Hanteringen av narkotika avsett ett stort antal överlåtelser, utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning
- Verksamheten bedrivits under längre tid
- Tillvägagångssättet inneburit att narkotika via krypterade nätverk

enkelt kunnat överlåtas till ett stort antal personer utan kontroll över vilka dessa personer är eller deras ålder varit av särskilt farlig art.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

Fredrik Jonsson har i vart fall genom åtgärderna med råd och dåd främjat den olagliga försäljningen och hanteringen av narkotika.

1.2 MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Hampus Nederman) (5000-K615323-19)

Hampus Nederman har inom ramen för i åtalspunkt 1.1 beskrivna verksamheten under perioden mellan den 30 september 2020 och den 1 november 2021 Stockholm eller annan plats i Sverige bistått admin (s) och annan moderator genom att agera som moderator på forumdelen av verksamheten och därigenom främjat annans brottsliga gärning.

Han har därvid på uppdrag av denne/dem, bl a

- Med syfte att vidmakthålla driften av forum, sköta övervakning av innehållet på forumet samt att på forumet moderera inlägg och trådar rörande verksamheten på marknadsplatsen.

Hampus Nederman har vid nedan angivna tillfällen erhållit ersättning för sina åtgärder med i vart fall 0,480000 BTC.

2019	BTC	2020	BTC	2021	BTC
				2021-01-25	0,030000
				2021-02-24	0,02300000
				2021-03-25	0,03000000
				2021-04-26	0,02700000
				2021-05-25	0,060000
				2021-06-24	0,055000
				2021-07-25	0,040000
				2021-09-26	0,04000000
				2021-10-25	0,04500000
		2020-10-24	0,030000		
		2020-11-24	0,040000		
		2020-12-21	0,060000		
Summa	0,000000		0,130000		
				Total	0,480000

Narkotikabrottsligheten är att bedömas som synnerligen grov då

- Hanteringen av narkotika avsett ett synnerligen stort antal överlåtelser, utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning
- Verksamheten bedrivits under längre tid
- Tillvägagångssättet varit av särskilt farlig art då det inneburit att narkotika via krypterade nätverk enkelt kunnat överlåtas till ett stort antal personer, utan kontroll över deras identitet eller deras ålder.

1.3 MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Adam Ihrén Nironen) (5000-K615323-19)

Adam Ihrén Nironen har inom ramen för i åtalspunkt 1.1 beskriven verksamhet under perioden mellan den 2 juni 2019 och den 1 november 2021 i Stockholm eller annan plats i Sverige bistått ADMIN(s) genom att agera som moderator på forumdelen av verksamheten och bistå ADMIN med löpande kundhantering och administration av marknadsplatsen och därigenom främjat annans brottsliga gärning.

Han har därvid på uppdrag av denne/dem, bl a

- Bistått ADMIN(s) i hanteringen av tvister mellan säljare och

köpare på marknadsplatsen

- Med syfte att vidmakthålla driften av forum, sköta övervakning av innehållet på forumet samt att på forumet moderera inlägg och trådar rörande verksamheten på marknadsplatsen.

Adam Ihrén Nironen har vid nedan angivna tillfällen erhållit ersättning för sina åtgärder med i vart fall 7,93628154 BTC.

2019	BTC	2020	BTC	2021	BTC
		2020-01-23	0,375000	2021-01-25	0,14000000
		2020-02-24	0,320000	2021-02-24	0,09000000
		2020-03-23	0,530000	2021-03-25	0,08800000
		2020-04-24	0,490000	2021-04-26	0,10000000
		2020-05-25	0,270000		
2019-06-24	0,093000	2020-06-25	0,400000	2021-06-24	0,14000000
2019-07-25	0,150000	2020-07-24	0,447000	2021-07-25	0,20000000
2019-08-24	0,2300000	2020-08-24	0,350000	2021-08-25	0,20000000
2019-09-24	0,2553000	2020-09-25	0,370000	2021-09-26	0,20000000
2019-10-21	0,3250000	2020-10-24	0,350000	2021-10-25	0,20000000
2019-11-24	0,430000	2020-11-24	0,225000	2021-10-29	0,61798154
		2020-12-21	0,350000		
Summa	1,483300		4,477000		1,975982
				Total	7,93628154

Narkotikabrottsligheten är att bedömas som synnerligen grov då

- Hanteringen av narkotika avsett ett synnerligen stort antal överlåtelser, utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning
- Verksamheten bedrivits under längre tid
- Tillvägagångssättet varit av särskilt farlig art då det inneburit att narkotika via krypterade nätverk enkelt kunnat överlåtas till ett stort antal personer, utan kontroll över deras identitet eller deras ålder.

2.10 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Adam Ihrén Nironen ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

2.11 Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska meddelas näringsförbud i 7 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

2.12 Företagsbot

Åklagaren har begärt att Net 2-Net Group Stockholm AB ska betala företagsbot med 5 000 000 kr.

2.13 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att 7,93628154 BTC (uppskattat värde vid datum för ansökan om stämning 3 079 277 kronor) ska förverkas från Adam Ihrén Nironen såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Värdet ska beräknas på dagen för lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Adam Ihrén Nironen om 6,32928154 bitcoin ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har i andra hand, i förhållande till särskilda yrkanden i p 1-2 i åtal daterat den 30 november 2023 avseende synnerligen grovt narkotikabrott m.m., begärt att 6 200 000 kr eller värdet därav ska förverkas enligt 9 § lagen om straff för penningtvättsbrott, då de varit föremål för grovt penningtvättsbrott enligt åtal daterat den 1 december 2023, åtalspunkt 1 grovt penningtvättsbrott. Yrkandet riktas i första hand mot Fredrik Jonsson och i andra hand mot Net 2-Net Group Stockholm AB med stöd av 11 § lagen om straff för penningtvättsbrott. Åklagaren har även i andra hand begärt att tingsrätten i samband med dom förordnar om kvarstad på 6 200 000 kr och att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att 194,73 BTC (uppskattat värde vid datum för ansökan om stämning 75 489 067 kronor) ska förverkas från Fredrik Jonsson såsom

utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Värdet skall beräknas på dagen för lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Fredrik Jonsson om 194,73 BTC ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att 0,480000 BTC (uppskattat värde vid datum för ansökan om stämning 186 144 kronor) ska förverkas från Hampus Nederman såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Värdet skall beräknas på dagen för lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att i beslag taget dopningsmedel ska förverkas från Adam Ihrén Nironen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG3399 p 1-3, 6, 12-14, 17, 19).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika och tillbehör ska förverkas från Adam Ihrén Nironen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG3395 p 1-38, 40-41, 2023-5000-BG3399 p 4, 7-8, 18).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon (OnePlus) ska förverkas från Fredrik Jonsson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2021-5000-BG136753.16).

Åklagaren har begärt att beslaget av en Lenovodator och en hårdvaruplånbok, beslagtaget hos Fredrik Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG136753.1, 2021-5000-BG136753.30).

Åklagaren har begärt att 88,00564626 XMR (Monero) (uppskattat värde vid datum för ansökan om stämning 149 609 kronor) ska förverkas från Fredrik Jonsson enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG115713.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av bokföring och s.k. siefiler, beslagtaget hos Fredrik Jonsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG130663.1-5, 2023-

5000-BG38651.1-6).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika och tillbehör ska förverkas från Hampus Nederman (Tullverket, TV213-BP2022-2500-6F p 1-15, 17-22 och TV212-BP2022-2476-5Y p 3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika jämte emballage ska förverkas från Hampus Nederman (Tullverket, TV212-BP2022-1099-5Z p 1-2).

Åklagaren har begärt att beslaget av en stationär dator och en USB-sticka ska bestå till dess det finns en lagakraftäggande dom i ansvarsdelen (Tullverket, TV212-BP2022-2501-5G 9 1:1, 1:2).

3 DISPOSITION AV DOMEN

Denna dom handlar i huvudsak om åtal rörande narkotikabrott på dem sk. marknadsplatsen Flugsvamp 3.0. Tingsrätten kommer att inleda prövningen med att redogöra för bakgrunden till åtalen och sådant som är gemensamt för dessa, alltså oberoende av vem som skulle vara gärningsman.

Därefter kommer rätten att behandla åtalet mot den huvudmisstänkte Fredrik Jonsson. I anslutning till det kommer rätten även behandla åtal för penningtvättsbrott och bokföringsbrott mot denne, eftersom de brotten avser värden som i första hand påstås härröra från den synnerligen grova narkotikabrottsligheten. I målet prövas även frågor om företagsbot kopplat till svarandebolaget Net 2-Net Group Stockholm AB. Eftersom yrkandet är kopplat till åtalen för penningtvättsbrott och bokföringsbrott behandlas detta del i omedelbar anslutning till att rätten har prövat dessa åtal mot Fredrik Jonsson.

Därefter prövas åtalen mot Adam Nironen och Hampus Nederman för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrottet.

I målet finns även åtal mot Adam Nironen och Hampus Nederman som inte har någon koppling till det synnerligen grova narkotikabrottet. Dessa separata åtal mot Adam Nironen och Hampus Nederman behandlas mot slutet av domen.

I samband med att respektive åtal behandlas prövas även särskilda yrkanden om förverkanden.

Avslutningsvis följer ett avsnitt om påföljder m.m. I det avsnittet behandlas även fråga om näringsförbud för Fredrik Jonsson, ersättningar till försvarare och ersättning till de tilltalade för deras rättegångskostnader. Allra sist prövar rätten frågor om häktning och sekretess.

För att inte tynga läsningen av tingsrättens domskäl finns de muntliga uppgifterna från vittnena återgivna sist, som i en bilaga till domen.

4 OM FLUGSVAMP OCH UTREDNINGEN

4.1 Bakgrund

År 2011 lanserades en stor internationell marknadsplats vid namn Silk Road för försäljning av droger på den dolda delen av internet, s.k. Darknet. Sedan dess har även liknande marknadsplatser varit aktiva, däribland Flugsvamp 1.0 och efterföljaren Flugsvamp 2.0 som enbart riktade sig till den svenska marknaden. Flugsvamp 2.0 stängdes ned under hösten 2018. Marknadsplatsen Flugsvamp 3.0, som aktuellt mål rör, lanserades enligt åklagaren den 17 december 2018 och stängdes ned den 30 oktober 2021.

Flugsvamp 3.0 var i likhet med föregångarna Flugsvamp 1.0 och 2.0 en marknadsplats på Darknet där det bedrevs narkotikahandel och som hanterades av en eller flera administratörer. Eftersom marknadsplatsen låg på Darknet krävdes att personen som ville handla loggade in med hjälp av en TOR-browser. Första gången en person ville handla på marknadsplatsen behövde personen registrera sig som antingen säljare eller köpare. Handeln gick sedan i korthet till så att säljare bjöd ut varor till försäljning och köpare beställde varorna av säljarna och betalade med medel de hade på sina konton. En köpare fick medel på sitt konto genom att på en tilldelad insättningsadress sätta in bitcoin, som är en kryptovaluta. Åklagaren har liknat marknadsplatsen vid Tradera eller Ebay.

I början av januari 2019 startades Flugforum. Flugforum var en plattform för diskussioner, liknande t.ex. Flashback, fast på Darknet. På forumet fördes bl.a. diskussioner kopplade till handeln på marknadsplatsen Flugsvamp 3.0. På forumet fanns en eller flera administratörer som hade ansvaret för forumet samt flera moderatorer som skötte moderering av forumet.

Kort efter att Flugsvamp 3.0 startat uppmärksammades detta av polisen som inledde en förundersökning. Inledningsvis arbetade polisen med att kartlägga omfattningen av handeln och transaktioner av bitcoin till och från marknadsplatsen. Åklagaren har uppgett att polisen i ett tidigt skede erhöll material från en anonym uppgiftslämnare.

I materialet kunde polisen se hur adminpanelen, dvs. gränssnittet för att sköta administrationen av Flugsvamp 3.0, såg ut. Polisen tog även del av material från såväl Flugsvamp 3.0 som Flugforum genom olika arbetsmetoder, bl.a. genom s.k. skrapningar. Polisen startade även egna köparkonton på Flugsvamp 3.0 och genomförde provköp. Förutom att kartlägga själva marknadsplatsen och forumet letade polisen efter vilka personer som var ansvariga för sidorna. Enligt åklagaren identifierades en administratör som låg bakom både Flugsvamp 3.0 och Flugforum. Även flera moderatorer på Flugforum identifierades. Åklagaren har i målet gjort gällande att Fredrik Jonsson ensam eller tillsammans med andra varit administratör samt att Adam Nironen och Hampus Nederman har varit moderatorer.

4.2 Om vittnenas berättelsers betydelse för rättens bedömning av tekniken, marknadsplatsen och Flugforum

Vittnesmålen har haft betydelse för utredningen

För åklagarens talan har vittnesmålen av de vid polisen anställda Stefan Kalman, Pär Landegren, Max Ståhl och Annette Berglund varit av vikt. För Fredrik Jonsson och Adam Nironen har vittnesmålet med Luke Herbert-Andersen varit väsentligt. Även för rätten har vittnesmålen varit avgörande för rättens förståelse av Flugsvamp 3.0 och de bedömningar som rätten har kommit att göra.

Vittnena som är anställda vid polismyndigheten har lämnat sina berättelser under tjänsteansvar och det saknas helt anledning att ifrågasätta deras trovärdighet. Inte heller finns anledning att ifrågasätta det privata vittnet Luke Herbert-Andersens trovärdighet, inte heller för att han får betalt av de tilltalade för sitt vittnesmål. Alla vittnen har, såvitt rätten kan bedöma, demonstrerat en mycket god sakkunskap. Sedan kan det för alla vittnen finnas moment där vittnena kan ha tagit fel eller missuppfattat förutsättningar. I något fall återkommer rätten till detta nedan.

Dessa fem vittnesmål har egentligen viss bäring på alla åtalspunkter som i sin tur har koppling till åtalet för synnerligen grova narkotikabrott, alltså indirekt även på

prövningen av bokföringsbrotten och därmed företagsboten. Vittnenas bedömning av utredningstekniken och Flugsvamp 3.0 ligger särskilt till grund för nästa avsnitt i domen, (4.3 – 4.5) då tingsrätten gör allmänna och grundläggande bedömningar av polisens utredning, dvs oberoende av vem som är gärningsman.

Vittnesmålen redovisas i en bilaga

Vittnenas uppgifter är förhållandevis omfattande och blir stundvis upprepande och tekniskt komplicerade. Av pedagogiska skäl redovisas dessa vittnesmål i en bilaga till denna dom. Det kan vara mer pedagogiskt för läsaren att börja med att först läsa nästa avsnitt (4.3 – 4.5) för att sedan återgå till vittnesmålen och stämma av tingsrättens bedömningar mot uppgifterna i dessa.

Värt att notera är att vittnesmålen med Peter Fürsten och Lisa Ihrén inte redovisas särskilt. I stället berörs dessa kort under domskälen där rätten finner det relevant.

4.3 Om förhållandet mellan marknadsplatsen och Flugforum

Tingsrättens följande bedömningar görs även alltså med beaktande av vad vittnena har berättat.

Marknadsplatsen var beroende av Flugforum



Skärmdump av marknadsplatsens startsida.

Marknadsplatsen startade den 17 december 2018. Flugforum startade drygt två veckor senare. Genom olika verktyg så har Flugsvamp 3.0 skrapats, dvs. kopierats; 600 gånger mellan perioden 2019-01-11 och 2021-10-28. Av dessa skrapningar gjordes 593 st. i inloggat läge, övriga 7 var i icke inloggat läge. Antalet registrerade medlemmar på Flugforum uppgick vid den sista genomförda skrapningen på Flugforum till 19 864 st, antalet inlägg var 223 681 stycken, fördelat på 5 942 trådar. Utöver skrapning har också information inhämtats genom hemlig dataavläsning. Det länkades från marknadsplatsen till Flugforum.



Skärmdump av marknadsplatsens FAQ.

Även när användare loggade in på marknadsplatsen möttes de av länkar till Flugforum. Trådarna innehöll guider på hur man t.ex. köper och överför bitcoin, eller trådar om specifika säljare. Man uppmanades även att bege sig till forumet om man hade övriga frågor.

Därutöver användes Flugforum för diskussion bl.a. om utveckling.

admin	2019-01-06 01:00:00 #1
Administratör  Registrerad: 2018-12-27	Dom första raderna av kod till Flugsvamp 3.0 skrevs redan i början av 2018 i frustration över i vilken riktning FS 2.0 hade tagit. Planen från början var att ge Sverige ett bättre alternativ till FS 2.0, men när 2.0 gick i graven i slutet av 2018 föll det sig naturligt att istället axla rollen som sveriges huvudsakliga marknadsplats. Vi anser att en svensk marknadsplats är viktig, och minst lika viktigt är att den utvecklas i rätt riktning samt tillsammans med folket, en anda som helt hade gått ur förlagan under 2017/2018. Med Flugsvamp 3.0 börjar en ny era där vi lyssnar på och utvecklar plattformen tillsammans med er alla i community-anda.
	Grunden är gjuten, allt nödvändigt finns på plats, och från och med nu tar vi detta skepp i den riktning som är bäst för ett drogliberalt Sverige, i vilket vi anser alla skall ha rätt till ett säkert sätt att inhandla vad man önskar stoppa i sin egen kropp. Under 2019 kommer vi arbeta för fullt med att vidareutveckla FS 3.0, och det är till Flugforum vi vänder oss för att diskutera och tillsammans med er bestämma hur nästa generations marknad skall fungera, vilka funktioner som skall finnas och allt annat för att både köpare och säljare skall känna sig trygga och kunna genomföra snabba och säkra affärer, samt ha god kontakt med oss som driver marknaden. Vi ser fram emot att hjälpa till och stå upp för Sveriges drogliberatism under nästkommande decennium. /Team FS

Oro kring marknadsplatsen behandlades också:

Start » Flugforum » Polisens utredning av FS3 - hur oroliga är ni?

Sidor: 1 | 2 | 3 | ... | 12 | Nästa

muppen73	2020-02-17 07:55:48	#16
Medlem Registrerad: 2019-09-18 Inlägg: 11	själv är jag nervös att snutarna ska börja rota o nysta upp denna sida jag skulle önska att man stänger registreringen för nya kunder och kanske vi som har bra betyg borde kunna invita till fs men då har man ju problemet att nya säljare ska regga sej vet ju aldrig om det är någon ny snubbe som registrerar sej som är poliser och slår till mot oss med vet inte hur jag skulle klara mej utan denna sida menar finns folk som brukar och missbrukar spela ingen roll hur jag kom bara på en ide sen vad andra tycker tror nog att någon håller med vi ska va rädda om varandra här mvh muppen73 må väl	
mega	2020-02-17 08:21:35	#17
Medlem * Registrerad: 2019-03-11 Inlägg: 4 334	Baretta skrev: Tills Admin visar sig här borde ingen säljare eller köpare vara aktiv enligt mig. Stod på flashback att han/hon är borta, stämmer det?	
admin	2020-02-17 09:24:02	#18
Administratör  Registrerad: 2018-12-27	Varken någon admin eller moderator är borta. Vi skriver sällan i forumen. Vad som skett med FS2 påverkar inte FS3. Våra system är säkra och stabila.	

På Flugforum, i privata chattar, avhandlades även diskussioner mellan admin och moderatorerna om sådant som säkerhetsproblematik eller användare som inte skötte sig.

Hund	2021-01-31 23:40:21	#28
Moderator	Apoteksmamman (tidigare säljare som blåste brutalt många köpare) har flera gånger försökt ansöka om nytt konto under :3cewhqfyz2pavm6bsfasgsmeldfsxtptpq6of6j5zc4iyd.onion/viewtopic.php?id=25396p=2	

Allmän diskussion (sida 2) / [Privat] Hund / Flugforum

Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,413 IP address logged	några dagar. Nu skrev de slutligen från just det säljarkontot Apoteksmamman att de vill öppna på nytt eller få depositionen tillbaka vilket jag självfallet helt nekade då de inte skötte sina affärer och även stängdes av p.g.a detta. ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ There's magic to be found they said. ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ Rapportera Citera	
admin	2021-02-01 11:59:07	#29
Administratör  Registrerad: 2018-12-27 IP address logged	Ok, tack för info. Ja nej de får hålla sig borta. Rapportera Citera	

Det framgår anser tingsrätten, att Flugforum fyllde en avgörande funktion för marknadsplatsen. Även om marknadsplatsen under en period skulle klara att verka utan forumet, får forumsfunktion på sikt anses ha varit avgörande för att upprätthålla trovärdighet och pålitlighet för marknadsplatsen. Utan Flugforum eller en motsvarande funktion, skulle inte marknadsplatsen fungera lika framgångsrikt, om ens alls anser rätten.

4.4 Tekniska begrepp i målet

Det förekommer många tekniska begrepp i målet

Åklagaren har i sin sakframställan behandlat en rad tekniska begrepp. Genomgången av begreppen har i princip till fullo motsvarat den redogörelse som finns i Stockholms tingsrätts dom från Flugsvamp 2.0-målet (Stockholms tingsrätts dom den 7 juli 2020 i mål B 13010-18), dock med den skillnad att andra kryptotjänster delvis har använts i detta mål och att en av dessa tjänster, Chipmixer, har 'knäckts' av tysk polis. Åklagarens beskrivning av de tekniska begreppen är i huvudsak ostridigt, även om försvaret har ytterligare aspekter om funktioner eller brister med tekniken som rätten återkommer till.

Redogörelsen innebär likt i Flugsvamp 2.0-domen således följande:

Vissa tekniska förutsättningar för narkotikahandeln på Flugsvamp 3

Darknet

Internet består av tre delar:

1. World Wide Web – Det öppna nätet (clearnet), dvs. alla sidor som inte kräver någon inloggning för att komma åt. Dessa sidor kan indexerats och är därför sökbara via sökmotorer, t.ex. Google.
2. Deep Web – Sidor som kräver inloggning för att kunna ta del av innehållet, t.ex. mejltjänster och administrationssidor. Dessa sidor är inte indexerade eller sökbara genom sökmotorer.
3. Dark Web/Darknet – Tjänster och webbsidor som existerar på krypterade nätverk, t.ex. TOR som nås på .onion-adresser.

TOR

För att komma åt sidor på Darknet behöver man använda en särskild webbläsare, en s.k. TOR-browser (eller liknande lösning). En TOR-browser fungerar som en vanlig webbläsare men gör att användaren kan surfa dolt med en anonym IP-adress och kommunicera anonymt över internet. Användaren får även tillgång till internetsidor

som ligger på TOR-nätverket som är en del av Darknet. Tekniken bygger på att information krypteras i olika lager och skickas vidare via omvägar mellan olika noder (t.ex. routrar, datorer eller mobiltelefoner) innan den når slutdestinationen.

Detta medför att varje dator endast känner till nästa dator i kedjan och att trafiken är mycket svår att spåra.

Pretty Good Privacy (PGP)

Pretty Good Privacy (PGP) är en programvara för att kryptera information som epost, meddelanden, filer, m.m. Systemet bygger på privata och publika nycklar. Den som vill skicka ett krypterat meddelande, t.ex. ett mejl till någon, använder dennes publika nyckel. Meddelandet kan sedan bara läsas av den som har den privata nyckeln. För att signera meddelandet använder avsändaren sin privata nyckel och alla med tillgång till avsändarens publika nyckel kan vara säkra på att det är signerat av denne. Den publika nyckeln används då för att verifiera meddelandet. På det sättet visar man att det är en viss person (den som har tillgång till den privata nyckeln) som har skrivit texten och att den inte är manipulerad.

På en marknadsplats eller liknande så används PGP för att visa att det t.ex. verkligen är administratören som skriver ett meddelande eller för att kryptera kommunikation mellan köpare och säljare. Den publika nyckeln fungerar också som ett ”fingeravtryck” för att bevisa att det är samma säljare (ofta med samma namn/alias) som står bakom säljarkonton på flera olika marknadsplatser. Ofta använder man både kryptering och signering samtidigt, så att avsändaren kan vara säker på att mottagaren är den enda som kan läsa texten och mottagaren kan vara säker på att avsändaren är den rätta.

Bitcoin och kryptovaluta

Allmänt

Handeln på Darknet är helt beroende av anonymiserade betalningsmedel som kryptovalutor, t.ex. bitcoin. Andra benämningar för kryptovalutor är virtuell valuta eller digital valuta. Bitcoin är den mest använda kryptovalutan i världen.

Bitcoin-systemet kan beskrivas som ett decentraliserat virtuellt valutasystem som endast existerar på en distribuerad databas, utspridd mellan användare på internet (peer-to-peer) utan inblandning av bank, stat eller tredje part. Ett peer-to-peernätverk är ett datornätverk av sammankopplade noder som var och en avsätter en del av sin kapacitet som processkraft, lagringsutrymme eller bandbredd till nätverket. Noderna är både konsumenter och leverantörer av de gemensamma resurserna.

Bitcoin är ett digitalt värde som kan innehas och överföras via internet. Om bitcoin accepteras som betalningsmedel kan det användas för betalning av varor och tjänster. Värdet på bitcoin styrs av marknaden, dvs tillgång och efterfrågan. Generellt har bitcoin en hög volatilitet. Sedan domen i det sk. Flugsvamp 2.0 målet har värdet av Bitcoin ökat drastiskt.

Man kan förvärva bitcoin genom att 1) acceptera det som betalningsmedel, 2) genomföra köp/växlingar från t.ex. valutaväxlingsföretag eller privatpersoner som ägnar sig åt valutahandel med bitcoin eller 3) genom tilldelning av nya bitcoin vid s.k. mining.

Betalningstjänstföretag, som t.ex. Bitpay, erbjuder en möjlighet för den som tillhandahåller varor och tjänster att acceptera betalning i bitcoin men ändå få utbetalning i FIAT-valuta (EUR, USD, SEK, etc.). Betaltjänstföretaget fungerar på det sättet som en mellanhand.

Andra exempel på kryptovalutor är Etheretum och Monero.

Hur fungerar en bitcoin-plånbok (wallet)?

För att inneha bitcoin krävs en bitcoin-plånbok (wallet). Plånboksfilen kan sparas på användarens dator eller hos en ett företag som tillhandahåller plånbokstjänster. Exempel på plånboksleverantörer är Bitcoin Wallet och Electrum. En plånbok

(wallet) kan antingen vara online (s.k. hot storage) genom t.ex. appar och programvara till dator eller offline (s.k. cold storage) på t.ex. papper med en QR-kod, hårdvaruplånböcker eller ett USB-minne.

I plånboken finns ett eller flera kryptografiska nyckelpar (publik + privat nyckel i varje par). Från den privata nyckeln används en särskild matematisk funktion för att generera en publik nyckel. Från den publika nyckeln används en annan funktion för att generera en bitcoin-adress. Den används för insättning och representerar ett visst värde i bitcoin. Den kryptografiska teknologi som används gör att det inte går att härleda en bitcoin-adress till den publika nyckeln och vidare till den privata nyckeln. Den privata nyckeln är unik och är ingenting man delar med sig av. Den som förlorar sin privata nyckel förlorar hela värdet i plånböckerna. Som en extra säkerhet kan man dock använda sig av s.k. recovery seeds. Genom ett recovery seed skapas en kombination av 12–24 slumpmässiga ord som kan användas för att återskapa en plånbok.

En bitcoin-plånbok kan innehålla många bitcoin-adresser och visar historik och värde (saldo) för dessa. En användare kan skaffa hur många bitcoin-adresser som helst och det är vanligt att man använder en ny adress för varje betalning för att försvåra kartläggning av transaktioner och innehav. Adresser kan också återanvändas, något som har skett på Flugsvamp 3.0 marknadsplatsen.

Bitcoin-transaktioner

Eftersom en bitcoin-adress representerar ett visst värde i bitcoin kan den jämföras med ett konto med saldo. För att spendera bitcoin på en adress krävs tillgång till den privata nyckeln som hör till den adressen. För att genomföra en transaktion måste avsändaren ha mottagarens bitcoin-adress (publika nyckel) och transaktionen måste signeras med avsändarens privata nyckel. Avsändaren skickar sedan dessa bitcoin i ett meddelande (en transaktion) genom peer-to-peer-nätverket. Nätverket validerar de kryptografiska signaturerna och summan av transaktionen innan de accepterar den och transaktionen publiceras i blockkedjan. Alla transaktioner är publika och

registreras i blockkedjan. På det sättet är systemet transparent. Dock är det anonymt eftersom identiteten för innehavaren av en bitcoin-adress inte är känd.

Transaktionshistoriken lagras i block med information om bl.a. sändare, mottagare, antal, tid och storlek. Varje block har ett unikt id och innehåller även information om det föregående blockets id. Tillsammans bildar dessa block en kedja (blockkedjan) som lagras i en distribuerad databas, dvs. en databas som finns i tusentals kopior spridda över hela världen. Blockkedjan är helt öppen och går inte att manipulera. På så vis kan ett påstående om genomförd transaktion kontrolleras och verifieras i efterhand.

Växlingsadresser

När man genomför en transaktion med bitcoin spenderas hela värdet. Det går alltså inte att dela upp värdet i en bitcoin-adress och endast skicka delar av innehållet. Om värdet på adressen överstiger summan som ska betalas/överföras skapas växel av det överskjutande beloppet som sedan skickas tillbaka till plånboken, antingen till samma bitcoin-adress eller en ny adress. Om en bitcoin-adress inte räcker för att komma upp i det värde man önskar överföra kan man inkludera flera bitcoinadresser i en och samma transaktion. Genom att transaktionen signeras med en privat nyckel kan man konstatera att alla adresser som har använts för att skicka bitcoin i samma transaktion kontrolleras av en och samma person. Denna koppling är viktig i spårningssammanhang (se nedan om kluster). Om växeln skickas tillbaka till en av de sändande bitcoin-adresserna kan man spåra växeln till samma kluster.

Om växeln skickas till en ny adress behöver man avgöra vilken av adresserna som tar emot själva transaktionen och vilken som tar emot växeln. En ledtråd kan vara att se till beloppet eftersom jämna belopp ofta är initierade av en betalning, medan växel blir ett överskjutande och ojämnt belopp. Det är också troligt att det mindre beloppet är växel och det större är en betalning. Den växeladress som skickas tillbaka kan sedan kopplas till samma kluster som den adress som skickade det ursprungliga värdet.

Att koppla bitcoin till en viss person

Den som innehar bitcoin kommer sannolikt förr eller senare att behöva växla åtminstone en del av värdet till s.k. FIAT-valutor för att kunna betala levnadsomkostnader. För att kunna koppla transaktionerna till en viss person används ofta information som lämnas vid försäljning, köp eller växling hos ett växlingsföretag. De flesta växlingsföretag har i någon grad en process för verifiering av sina kunders identitet, t.ex. i samband med kontoregistrering. Växlingsföretag som förekommer i den här utredningen är Binance, FTX, BitPay, Bitrefill, LocalBitcoins, och Safello.

När en bitcoin-adress via en entitet även har kopplats till en viss person kan alla adresser i samma kluster kopplas till den personen. Den som vill försvåra spårningen kan använda sig av privatväxling. Den största plattformen för privatväxling är LocalBitcoins. Växlingen går generellt till så att bitcoin sätts i deponi hos bitcoin-växlaren till dess att mottagaren av transaktionen, via Swish eller annat betalningsmedel, översänder det överenskomna beloppet till sändarens bankkonto. På bankkontot syns inte sändarens överföring av bitcoin eller någon koppling till bitcoin-växlaren. Information om transaktionen går dock att finna hos bitcoin-växlaren, liksom i blockkedjan. Frågor om privatväxling har inte varit lika framträdande i detta mål som det var i Flugsvamp 2.0.

Bitcoin-mixer

För att ytterligare försvåra att en transaktion går att spåra genom blockkedjan kan man använda sig av en så kallad mixer eller tumbler. Chipmixer och Wasabi Wallet är exempel på företag som tillhandahåller mixertjänster. Syftet med en mixertjänst är att bryta spårbarheten mellan den sändande bitcoin-adressen och den mottagande bitcoin-adressen. Detta sker genom att bitcoin betalas in till mixertjänsten och att

värdet blandas med andras bitcoin varefter de betalas ut till en ny bitcoin-adress utan synbar koppling till den inbetalande adressen. Det kan inte uteslutas att det finns legitima behov av att försvåra spårbarheten men främst får mixertjänsterna anses vara till stöd för ljusskygg verksamhet, anser rätten.

Frågan om klustring och kryptospårning har varit av vikt för prövningen i flera avseenden

Vad innebär klustring

Klustring innebär att knyta adresser till samma entitet. Klustring görs genom att slutsatser dras från informationen i blockkedjan. Det kan ske på olika vis.

Exempelvis kan det ske genom att en växeladress inklustras: Om det i samma ögonblick som ett värde skickas till en adress, den mottagande adressen då i sin tur då skickar i väg ett lägre värde, kan det lägre värdet då bedömas utgöra en växel. När den förmodade växeln då skickas till en tidigare obekant adress kommer även den ny adressen ingå i klustret.

Ett annat sätt att klustra kan vara genom co-spending. Om en adress som sedan tidigare är känd att tillhöra klustret skickar ett värde och det i samma ögonblick dessutom skickas ett ytterligare värde från annan okänd avsändaradress men båda till samma mottagaradress, bedöms även den okända avsändaradressen ingå i klustret. Detta på grund av det tidsmässiga sambandet.

I teorin går det att klustra genom att manuellt granska eller söka i blockkedjan. I realiteten används verktyg som genom sina heuristiska algoritmer på ett automatiskt vis utför klustringen genom smarta gissningar. Verktygen samlar in stora mängder data och kopplar samman (klustrar) de bitcoin-adresser som man bedömer tillhör samma entitet. När detta utförs behövs alltså parametrar som växelantaganden eller co-spending. Parametrarna anges av användaren.

Polisens kryptospårning har brister men har ändå gett resultat

Det verktyg som har använts i störst utsträckning i förevarande utredning är Chainalysis Reactor (Reactor). Reactor har använts av Polismyndigheten sedan 2015 och är vanligt förekommande i brottsutredningar världen över. Information som har framkommit med hjälp av Reactor har tidigare legat till grund för fällande domar mot säljare på bl.a. Silk Road och användes även i den sk. Flugsvamp 2.0- domen.

Genom att använda verktyget har polismyndigheten enligt påstående bl.a. lyckats identifiera ett stort antal bitcoin-adresser (ett kluster) som hör till Flugsvamp 3.0 marknadsplatsen eller det kluster som är kopplat till 'admin'. I detta mål har exempelvis följande slutsatser dragits med stöd av klustringen. När vissa värden lämnar Flugsvamp 3.0-marknadsplatsklustret bedöms det att dessa utgör uttag till en narkotikasäljare. När samma adress som skickade ut värdet senare tar emot en ny insättning kan det nya värdet anses utgöra en insättning av en köpare.

Åklagaren har vidare uppgett att det var klustringen förenat med andra parametrar, dvs. kryptospårningen, som pekade på det uttag från marknadsplatsen som ledde polisen till köpet av klockan som hittade hos Fredrik Jonsson.

Att det är fråga om smarta gissningar innebär att kustringsmekanismen aldrig blir felfri. Slumpmässiga händelser kan innebära att en transaktion felaktigt uppfattas komma från klustret. Fram till dess en adress knyts till klustret kan det även ha skett en obegränsat mängd transaktioner som egentligen hade varit av intresse men som aldrig upptäcks eller som upptäcks först långt senare. En ytterligare variabel kan vara att användaren av klustringsprogrammet manuellt lägger till adresser som den tror ska ingå i klustret trots att det är en felbedömning. Den vidare klustringen riskerar då att bli helt missvisande. Det förekommer även att en fysisk plånbok lämnas över. När en entitet på så vis byter identitet uppstår också risk för fel i klustringen.

Klustring, eller kryptospårning försvåras även av mixer-och växeltjänsterna som gör att det inte går, eller blir svårare att spåra transaktioner vidare. Däremot kan det då läggas till parametrar i spårningen för att fortsatt gissa, dock med sämre träffsäkerhet.

Klustringen och kryptospårningen är pålitlig i detta fall

Klustringsmetoden är tillförlitlig

I detta mål har försvaret för alla tilltalade angripit klustringen som opålitlig. Detta genom att peka på att just Reactors tillförlitlighet är ifrågasatt och då särskilt i detta mål genom att peka på faktiska märkligheter i fråga om redovisningen.

Klustringsmetoden som har använts i detta fall är enligt åklagaren endast beroende av co-spending. Mottagaradresser eller sk. 'coinjoin' har inte gjort klustringen osäker. Hela klustret har stegvis byggts upp utifrån polisens insättningar. Tingsrätten konstaterar att denna metod för klustring sannolikt har tagit tid. Tillvägagångssättet måste dock så gott som det är möjligt ha minimerat risken för felklustring. Risken för felaktigheter i användningen av klustringsmetoden skulle i princip bygga på att en utomståendes betalning av en slump råkar ske till samma mottagare och i samma ögonblick som ett uttag från en sääljare, trots att den inte har något med uttag från marknadsplatsen att göra. Den risken måste vara försvinnande liten. Det är även så att samma insättningsadress på marknadsplatsen har kunnat användas flera gånger av en köpare, innebärande att tillförlitligheten i klustringen ökar för varje gång adressen används jämfört med om olika adresser används varje gång.

Tingsrätten anser att klustringsmetoden i sig får anses tillförlitlig, även om risk för fel alltid föreligger.

Utredande polisens arbetsmetod är tillförlitlig

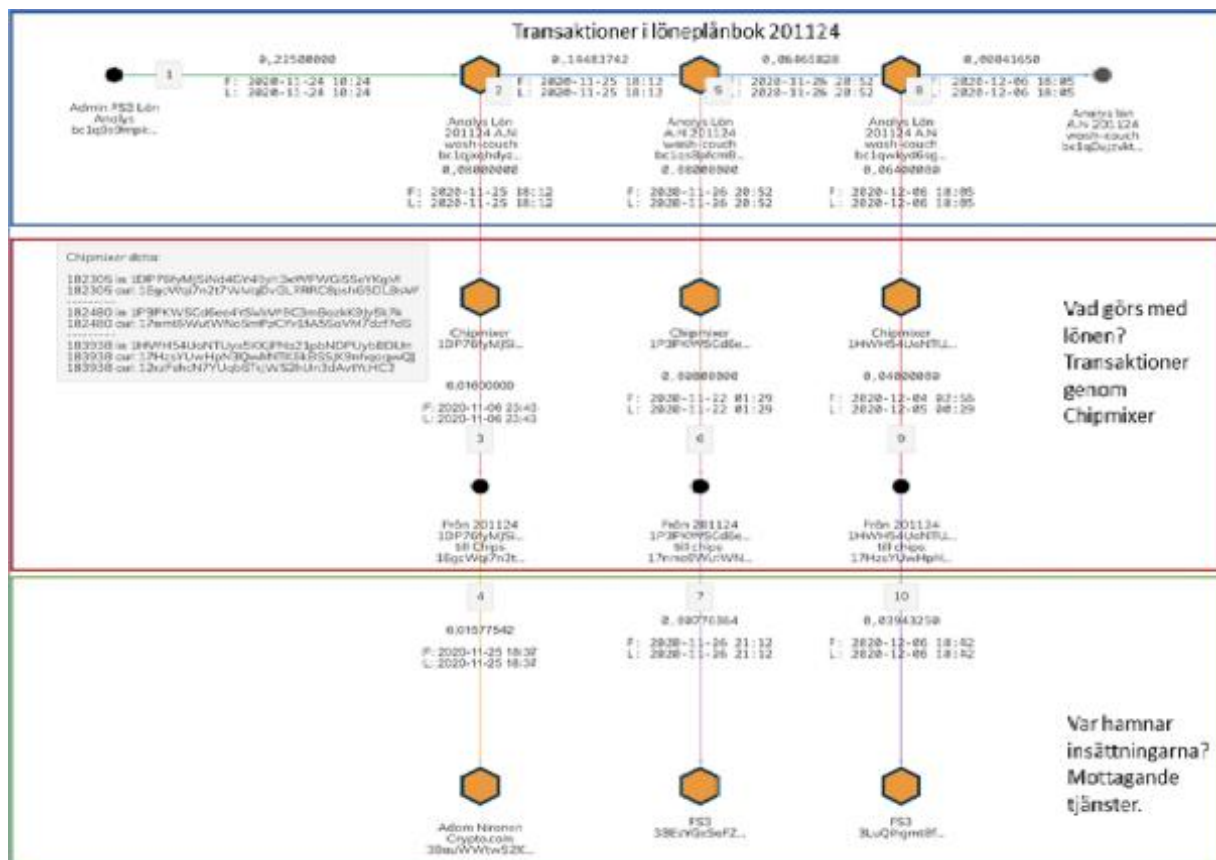
Utredarna som har vittnat i detta mål, Stefan Kalman, Pär Landegren, Max Ståhl och Anette Berglund är alla utbildade i verktyget Reactor som används för klustring. De har alla i rätten visat på kunskap i klustring och på kunskap i användande av verktyget. De fyra har varierande erfarenhet men alla fyra ska anses ha använt, och utfört klustringen och analyserat densamma på ett tillförlitligt sätt.

Reactor och dess kryptospårning är ifrågasatt

Försvaret har pekat på att i det amerikanska målet *United States vs. Sterlingov* uppgav Chainalysis/Reactors företrädare bl.a. att denne inte kunde ange mängden felbeslut och att coinjoin kan medföra problem när co-spending används heuristiskt. Det senare har även försvararvittnet Luke Herbert-Andersen berättat om. Tingsrätten har redan konstaterat att risk för fel alltid finns vid klustring, och den risken alltså inte bara är knuten till Reactor. Tingsrätten har dock konstaterat att risken för fel vid den nu aktuella typen av klustring måste anses vara försvinnande liten. Detta även med beaktande av risk för coinjoin. I den delen innebär försvarets invändning kopplat till kritik mot Reactors klustringsmetod alltså inte någon skillnad för rättens bedömning.

Däremot kan inte rätten utesluta att det finns fel med själva programvaran Reactor; såsom att det skulle finnas ett lager av själva mjukvaran där det kan tillkomma t.ex. felberäkningar. Detta är även något som försvaret har spekulerat i.

Försvaret har även pekat på faktiska märkligheter i redovisningen av klustringen i detta mål. Bland annat förekommer större transaktioner på hundratusentals kronor som enligt dem inte kan utgöra insättningar köp utan som därför måste ha felklustrats. Jämförelsen med klustring via Wallet explorer har visat på annat resultat. Därutöver finns märkligheter i fråga om datum i vissa av Reactors diagram över av transaktioner. I några fall har nämligen datumet för en senare transaktion i uppställningen angetts vara innan den första redovisade transaktionen i kedjan. T.ex; i nedan uppställning anges transaktionen från Chipmixer (se i mitten) vara 2020-11-22, medan första transaktionen (se högst upp till vänster) anges vara 2020-11-24.



Diagrammet kan vara svårt att läsa på en pappersutskrift.

Särskilt har försvaret poängterat att de inte haft tillgång till programmet Reactor för att kontrollera detsamma.

Åklagaren har bekräftat att de inte har låtit försvaret få tillgång till Reactor men har inte berättat varför, annat än att det aldrig sker. Det är endast filen med 600 000 klustrade rader som har lämnats ut. Åklagaren har lämnat exempel på de variabler såsom tidsaspekt och värden vilka har använts vid *kryptospåningen* men har alltså bestritt att det finns risk för felaktigheter med anledning av risk för coinjoin eller att adresser skulle ha lagts till manuellt.

Enligt åklagaren redovisar Reactor klustring med beaktande *transaktioner* medan Wallet Explorer redovisar med beaktande *överföringar*. Polisvittnet Stefan Kalman har förtydligat detta; att när de jämfört Reactors resultat med det av samma företag ägda verktyget Wallet Explorer har man – även efter att ha tagit bort dubletter med

två överföringar i samma transaktion – kommit fram till en skillnad på 49 st transaktioner. Det är ett snarlikt resultat och diskrepansen förklaras med att verktygen just redovisar interna transaktioner på olika sätt. Om input och output tillhör samma entitet räknar inte Reactor det (det bedöms vara en intern transaktion), men Wallet Explorer räknar detsamma. Klustringen och antalet adresser är dock samma.

Det finns fog för kritiken och Reactors klustring kan inte ensamt läggas till grund för en fällande dom

Tingsrätten har redan konstaterat att det får anses utrett att klustring kan leda till fel, detta alltså även om programvaran i sig skulle vara utan buggar. I detta fall har inte heller försvaret givits tillfälle att kontrollera programvaran, Reactor.

I just detta fall konstaterar tingsrätten även att följande risk har framkommit beträffande utredarnas användning av Reactor. Vid sina vittnesmål har polisens fyra utredare redogjort för sin utbildning med bl.a. klustring. Det har framkommit att utredarna i stort har gått Chainalysis egna utbildningar. Tingsrätten anser att det finns en stor risk för att ett vinstdrivande företag i sin utbildning inte lägger fokus på att användaren ska vara vaksam på risker för buggar och felaktigheter i den egna programvaran. Vid förhören med vittnena har inte heller framkommit något särskilt som tyder på att utredarna har haft ett kritiskt förhållningssätt till brister med Reactor. Det är ovisst om buggar eller fel skulle ha upptäckts, anser rätten.

Tingsrätten anser att det ur en rättssäkerhetssynpunkt är otillfredsställande att verktyg som kontrolleras av näringslivet och vars resultat ingår i underlaget för ett åtal, inte får granskas av försvaret. De stora rättssäkerhetsbristerna i detta måste utesluta att resultatet av verktyget ensamt får läggas till grund för en fällande dom, anser rätten.

Stora transaktioner innebär dock inte att klustringen är opålitlig

Som ett exempel på risk för fel har försvaret påpekat att det finns ett hundratal insättningar på över 50 000 kr. Enligt försvaret skulle det vara orimligt att alla dessa utgör insättningar för verkliga narkotikaköp. Exempelvis skulle det i stället kunna handla om att någon satte in och därefter tog ut sitt innehav utan att köp gjordes. Det skulle även kunna vara så att säljare gör fejkköp, blott för att höja sitt betyg. Även därför blir resultatet av klustringen, de över 600 000 transaktionerna, inte är pålitligt.

Åklagaren har bemött detta med att påpeka att det enligt marknadsplatsens regler inte gick att ta ut ett saldo och att man från utredningen kring Flugsvamp 2.0 dessutom har fått erfara att det ibland gjordes partiköp. Alla insättningar måste därför avse narkotikaköp.

För sin del delar tingsrätten försvarets bedömning att det inte går att utesluta att insättningar avser annat än genomförda narkotikaköp. Mängden transaktioner till ett större belopp tyder på annat än köp av narkotika för egen konsumtion. Det går däremot inte att säga att detta innebär att klustringen kring adresser knutna till marknadsplatsen blir opålitlig. Även en insättningsadress som används för ett fejkköp eller där av annan anledning köp inte skedde, exempelvis för att ett saldo kvarstod när marknadsplatsen stängdes, innebär ändå en korrekt klustring så länge adressen har anvisats av marknadsplatsen. Det blir då istället en fråga om hur klustringens resultat ska användas vidare, exempelvis att fråga om ifall omsättningen på marknadsplatsen avseende just narkotikaköp därmed inte har blivit lika hög som åklagaren påstår.

Flera omständigheter talar för ett tillförlitligt resultat i detta fall

Utöver den risk för fel som alltid förekommer vid klustring kan inte tingsrätten se att transaktionerna till höga belopp eller andra invändningar gör klustringen opålitlig.

Det finns inte heller anledning att ifrågasätta det som åklagare och anställda vid polisen, med sitt tjänstemannasvar har uppgett om deras användning av programmet,

dvs. vad de faktiskt har sett. Däribland godtar rätten uppgifterna att inga manuella parametrar förutom den första adressen, har lagts in, vilket innebär en mindre risk för felaktigheter pga sk. 'confirmation bias'. Vidare godtar rätten påståendet att även klustringsverktyget Wallet Explorer lämnade ett snarlikt resultat och att differensen kan förklaras av ett annat sätt att redovisa resultat. Även om verktyget Wallet Explorer numera också ägs av Chainalysis är det faktum att ett annat verktyg som inte är exklusivt till rättsskipande myndigheter faktiskt visar på samma klustringsresultat, ett tecken på att Reactors klustring ska anses tillförlitlig.

Ett exempel på där klustringen också har legat till grund för ett relevant resultat i utredningen är köpet av Rolexklockan. Polisen ställde upp hypoteser för att kunna se vart vinsterna från narkotikaförsäljningen tog vägen. Bland dessa hypoteser fanns att uttag skulle göras från adresser knutna till adresser i Flugsvamp 3.0-klustret. Genom kryptospårningen, bl.a. med användandet av klustringsresultatet och andra kriterier fann polisen att bitcoin gått via växlingstjänster och till slut skickats till klockföretaget Bitdials där en Rolexklocka köptes till ett värde om 22 977 euro. Den klockan levererades till en Caspar Cederqvist, som är en vän till åtalade Fredrik Jonsson. Även om köpet i sig inte visar att Fredrik Jonsson måste vara admin, anser rätten att Reactors klustring medförde att Fredrik Jonsson, som är relevant för utredningen, ringades in. Att så skett måhända utesluter inte att felklustring sker när Reactor används men illustrerar i detta fall väl att Reactors klustring kan bidra till att nysta upp spår.

Tingsrätten anser därför att flera omständigheter talar för en tillförlitlig klustring i detta fall.

Sammanfattningsvis är Reactors klustring och kryptospårning pålitlig

Sammanfattningsvis kan inte rätten konstatera något fel med programmet Reactor men rätten kan inte heller utesluta att sådan finns. Rätten har ingen anledning att tro att utredarna begått fel vid användandet av programmet, såsom på grund av confirmation bias. En jämförelse med annat klustringsprogram, Wallet Explorer visat

ett jämförligt samma resultat med en förklarlig diskrepans. Detta pekar i någon mån på att Reactors resultat är rättvisande. I och med att brottsbekämpande myndigheter världen över använder programmet får även den omständigheten anses bidra till att Reactor i sig får anses utgöra ett pålitligt verktyg. I fallet med klockan har Reactors klustring bevisligen också ringat in spår som leder till Fredrik Jonsson, något som även det tyder på att Reactor kan klustra rättvisande.

Sammantaget innebär detta att tingsrätten anser att Reactors klustring och därmed även redovisning av klustringen, får anses pålitlig. Resultatet av klustringen med Reactor kan utgöra en sådan omständighet som samverkar med annan bevisning för att finna åtal styrkt. Däremot innebär de allmänt kända bristerna med användandet av heuristisk algoritm, förenat med åklagarens vägran att låta försvaret granska programmet närmre, att resultaten ensamt inte är tillräckligt robusta för att räcka till att uppfylla beviskravet i ett åtal.

Equality of Arms

Som försvaret har påpekat har polisen lagt ned oerhört stora resurser på att utreda Flugsvamp 3.0. Försvaret har inte haft i närheten av samma utredningsresurser och har förvägrats tillgång till klustringsprogrammet. Det råder naturligtvis därför en obalans i förutsättningar konstaterar rätten. Samtidigt är det åklagaren som har bevisbördan. De tilltalade har inte någon utredningsskyldighet på motsvarande vis. Två försvarare har varit förordnade för två av de tilltalade. Försvaret har även tagit in egen expertis. Tingsrätten anser att den ojämlika ställningen parterna emellan får betydelse först om utredningen innebär att åklagaren uppfyller beviskravet och då i det fall det finns sådant avgörande bevismedel som försvaret inte haft resurser nog att kontroller och bemöta. Utöver rättsäkerhetsbristen med Reactor får försvaret anses ha haft goda möjligheter att bemöta det som görs gällande mot de tilltalade.

4.5 Påstådd omsättning och vinning

Adminpanelen och polisens utredning visar förutsättningarna för narkotikahandeln

Av skrapningar, Pär Landegrens vittnesmål från bl.a. polisens registrering av eget konto data2 samt den hemliga informatörens material har följande framkommit om hur narkotikahandeln skedde.

Transaktioner på Flugsvamp 3.0 gjordes enbart i bitcoin. Säljare var tvungna att göra en säkerhetsinbetalning om i vart fall 3 000 kr för att kunna börja sälja. Detta framgår bl.a. av en screenshot. Det är osäkert för rätten om summan för säkerhetsbetalningar därefter ändrades.

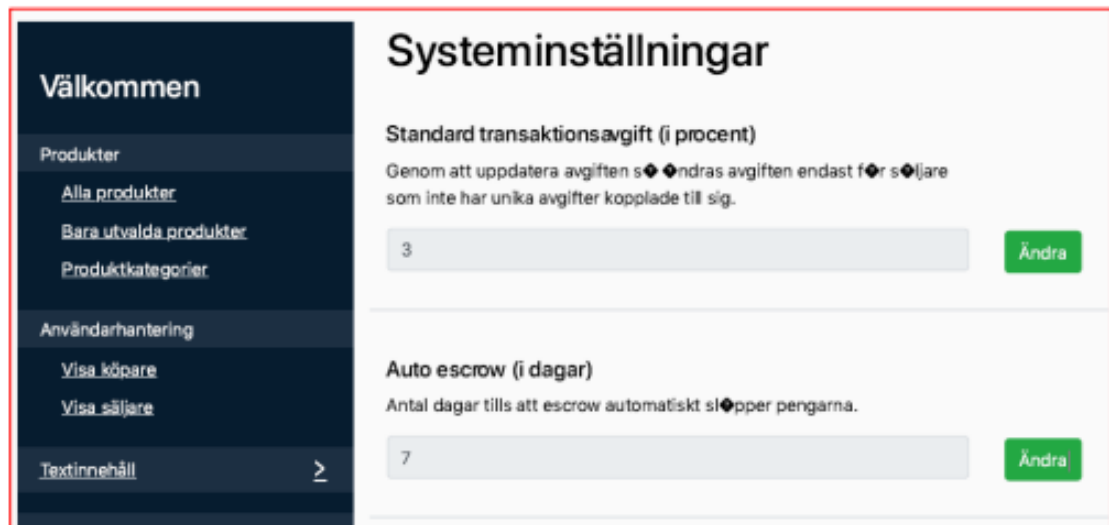
Köpare fick en unik insättningsadress kopplat till sitt konto. Uppgifterna från adminpanelen visar att det då, alltså runt tre månader efter starten av marknadsplatsen fanns i vart fall 3 250 köparkonton. Varje köparkonto har en unik insättningsadress vilket betyder att det redan då fanns åtminstone 3 250 unika insättningsadresser, även om alla kanske inte var aktiva.

Köparna förfogade inte över de privata nycklarna till 'sina' adresser utan förlorade egentlig rådighet över värdet i samband med att medel sattes in på den.

Administratören av marknadsplatsen fick då i stället kontrollen över värdet.

Tingsrätten anser att detta innebär att det är svårt att se att en köpare skulle vilja sätta in ett större värde än den skulle handla för. En viss övermarginal har dock sannolikt satts in eftersom värdet på bitcoin kan ändras mellan det att medlen sätts in och köpet görs.

När ett köp gjordes hamnade ett värde i deponi (escrow). Från det drog marknadsplatsen sin avgift. Ursprungligen, december 2018 till april 2019 var avgiften 3 % men det höjdes därefter till 4 % enligt åklagaren.



Skärmdump av adminpanelen som visar systeminställningar.

Efter att varan har tagits emot eller en viss tid har gått sedan varan skickades och köpet inte har reklamerats, släpps värdet till säljaren. Säljaren kunde sedan göra ett uttag på hela sitt samlade värde. När detta skedde bestämmer marknadsplatsen från vilka adresser som värdet skulle skickas.

Åklagaren har illustrerat handeln enligt följande.



Hur stor var omsättningen och admins vinning

Klustringen visar insättningar som motsvarar ett värde på över 700 000 miljoner kronor

Enligt polisens klustring av adresser sattes 6 491 bitcoin in på marknadsplatsen. 6 467 bitcoin togs ut. Detta enligt följande:

År och månader	Summa av BTC IN	Summa av BTC UT
2018	3	0
dec	3	0
2019	2376	-2330
jan	31	-18
feb	76	-61
mar	167	-127
apr	269	-265
maj	215	-272
jun	187	-195
jul	196	-172
aug	179	-182
sep	220	-194
okt	258	-269
nov	258	-248
dec	322	-327
2020	3310	-3342
jan	279	-288
feb	217	-231
mar	329	-276
apr	325	-340
maj	289	-294
jun	311	-292
jul	360	-388
aug	280	-266
sep	299	-299
okt	260	-285
nov	194	-198
dec	167	-185
2021	802	-795
jan	94	-83
feb	75	-76
mar	69	-67
apr	60	-58
maj	86	-76
jun	101	-101
jul	104	-109
aug	82	-83
sep	78	-76
okt	53	-66
nov	0	
Totalsumma	6491	-6467

Åklagaren har påstått att värdet av *omsättningen*, dvs. de 6 491 bitcoinen, i svenska kronor motsvarar 792 915 892 kr baserat på värdet vid respektive transaktionstillfälle. Med dagens bitcoinvärde är summan troligen ännu större, men det saknar relevans för detta mål. Tingsrätten anser att en bättre term vore att kalla detta för 'insättningar' och att insättningar sedan omsätts i köp, med eventuella

säkerhetsavdrag för sådant som aldrig omsattes med köp. Tingsrätten fortsätter dock att använda åklagarens begrepp med denna reservation.

Det går inte för tingsrätten att kontrollera att värdet motsvarar de 792 915 892 kr som åklagaren har uppgett. Givet rättens allmänna kännedom om hur värdet av bitcoin har utvecklats och med beaktande av att försvaret inte har invänt mot värdet, godtar dock rätten uppgiften.

Åklagarens beräknade vinning är beroende av omdömen

Även om det finns påståenden om att klustringen kan visa på omsättning i bitcoin respektive hur mycket som admin har tjänat (3–4 %), har åklagaren för sin beräkning av admins vinning valt att ta hänsyn till betyg på marknadsplatsen. Detta för att kunna dra av köp av läkemedel eller dopningsmedel, vilka inte ingår i åtalet.

Beräkningen har gått till enligt följande.

Omdömessystem i Flugsvamp 3.0 visar antalet omdömen för varje produkt, upp till 100 stycken köp. Om en vara får mer än 100 omdömen redovisas endast 100+. Det kan då alltså såväl röra sig om såväl 101 omdömen och köp som 201 omdömen och köp, eller fler.

Rivotril® 2mg ✓ (Lösa) ★ BONUS ★



Bensodiazepiner Klonazepam

★ BONUS FÖR STORA BESTÄLLNINGAR (ÖVER 200+ TABLETTER) GRATIS 20 TABLETTER PER BESTÄLLNING ★

Äkta Rivotril 2mg från Galenika.

100% original produkt direkt från fabriken

- alltid låga priser, professionell service.
- säkert, anonymt och diskret

Pris: från 896 kr

Betyg: ★ 4.96/5 (1000+ st)

Saljare: dozemeta ★ 4.95/5 (1000+ st)

Välkommen till vår butik! Om oss: - Vi är NVA på FS 3.0, men vi har LÅGSTA priser - 100% originalprodukter - Snabb väsendring över...

[Skicka meddelande](#)

Produktvariationer

250 st

Pris: 896 kr
(0.00177197 BTC)

[Du har för lite pengar på kontot](#)

500 st

Pris: 1559 kr
(0.00308315 BTC)

[Du har för lite pengar på kontot](#)

1000 st

Pris: 2680 kr
(0.0053001 BTC)

[Du har för lite pengar på kontot](#)

Bilden kan vara svår att tyda på en pappersutskrift.

Åklagaren har för detta exempel rörande Ritrovil begränsat omsättning till (896 kr x 100=) 89 600 kr.

När åklagaren har sammanställt omdömen och omsättning för alla kategorier, har åklagaren kommit fram till att den totala omsättningen beräknad på omdömen blir minst 86 295 047 kr.

Summa överlåtelse baserat på omdömen	
Bensodiazepiner	7 083 694,00 kr
Cannabis	35 408 157,00 kr
Centralstimulanter	11 563 638,00 kr
Disco	4 799 435,00 kr
Doping	4 118 125,00 kr
Läkemedel	8 692 093,00 kr
Opiater	9 790 844,00 kr
Psykedeliskt	4 055 943,00 kr
Övrigt	783 118,00 kr
Totalsumma	86 295 047,00 kr

86 295 047 kr motsvarar ungefär 11 % av den ovan påstådda omsättningen från klustring på 792 915 892 kr från Flugsvamp 3.0. Detta är alltså inte den omsättning (insättning) som åklagaren egentligen påstår. Summan är blott en beräkningsgrund för att kunna bedöma hur stor andel utav omsättningen som utgör läkemedel och dopningsmedel. Andelen läkemedel och dopningsmedel av hela omsättningen, beräknat på detta vis, uppgår i så fall till $(4\,118' + 8\,692') / 86\,295' = 15\%$.

Åklagaren har även beaktat ett säkerhetsavdrag vid sin beräkning av vinningen

Åklagaren har därefter beräknat admins vinning till minst 194,73 bitcoin. Detta enligt följande: Från inklustrade bitcoin (6 491) har åklagaren i detta mål dragit av sådant som anses utgöras av läkemedel och dopning om cirka 15 %. Åklagaren har dessutom, som säkerhetsavdrag, valt att höja detta till totalt 25 % av insättningarna. Tekniken som åklagaren då har använt för att dra ned vinningen är att modifiera provisionen med 25 % från 4 % till $(4\% \times [100-25] = 0,75\%)$ 3 %.

För att sedan beräkna vinningen har åklagaren tagit den inklustrade omsättningen om 6 491 bitcoin och multiplicerat med den modifierade provisionen om 3 %
(6491*0,03=) 194,73 bitcoin.

När detta har gjorts menar åklagaren att säkerhetsmarginalen dels tagit höjd för att transaktionerna i början bara hade en avgift 3 %, dels att läkemedel och dopningsmedel är avdragna och att även eventuellt andra felaktigheter i klustringen är omhändertagna.

Omsättningen är ifrågasatt

Bland de inklustrade transaktionerna finns stora insättningar. Enligt försvaret kan dessa, sett till storleken på insättningarna knappast utgöra enskildas narkotikaköp. Detta visar att klustringen inte är pålitlig, enligt försvaret. Se bild nedan.

ÅTALET							SEK	
Transaktioner som är för stora för att kunna vara köp								
Flugsvamp 3.0								
Samtliga transaktioner av BTC in och BTC ut från Flugsvamp 3.0-klustret, 2018-12-37 till och med 2021-11-03.								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Date	Time	Receiving Address	Counterparty Address	Value	USD Value		SEK	
2021-02-11	17:04:33	3FpeGLQbYQDteUSAKenQzMuam1Xqbetl5fT	33eWVCWArnsAcube8D8fV7i	1,37547358	75054,20889		750 542 kr	
2021-10-09	21:40:19	3MLKD5nDRHLEwdH4MnFkZwMSSUNDw0dR	bc1qnd7dg5twpagqth9buhw	1,18666502	64015,7353		640 197 kr	
2019-12-18	00:15:08	3F79pSeSUGcb2vWmS0Mn9uVWwH3R3vns	bc1qpaas8fmmu54rmg4055rQ	5,50125565	45804,87616		438 049 kr	
2020-01-22	03:03:35	34NryCferC7GnGyG2gwlKChPKvRpb70S2	3P5MwC38u33089697f0g7v	4,94809173	43171,9261		431 739 kr	
2021-08-16	09:38:53	3MLKD5nDRHLEwdH4MnFkZwMSSUNDw0dR	bc1qhcyc7Gj3ejdijueqas5rvg	0,87751335	41336,09121		413 361 kr	
2021-10-23	09:52:57	bc1ceaw3ushv75444p2vgmrggnc5d2k6mrdv6	33cece0ENhdvU5778woyhu	0,53068897	37532,91629		375 529 kr	
2021-09-10	19:21:25	3MLKD5nDRHLEwdH4MnFkZwMSSUNDw0dR	bc1qkoel4hshwsvnm0wou4e	0,81523182	37275,78202		372 758 kr	
2019-11-17	17:05:52	3F79pSeSUGcb2vWmS0Mn9uVWwH3R3vns	bc1q2g9f0m55g4onkda220g	5,51	29831,2794		298 313 kr	
2019-07-14	16:37:18	3Q2uo2w6KmHvF3C7bawoh8f0mrg78fVyt n	1K0MnHnEPLDox79pW0rnrk	2	23594,76		235 947 kr	
2019-08-12	23:56:17	34G8f9p0ngvgcomP3M7UuqgE7ZnJvCQgB	bc1q991w07vrrfjgh68oq4c	1,99865565	23082,60534		230 826 kr	
2021-07-18	00:21:43	3MLKD5nDRHLEwdH4MnFkZwMSSUNDw0dR	bc1q5frcwudm79uhnsa2a2f	0,7106	22396,1155		223 963 kr	
2021-01-01	06:33:15	3E3H67wF5vF6j8LE3Uu8uKdGwudKduw	bc1q9fmmBcd05w59u6f6wpc	0,7567974	21926,23699		219 262 kr	
2021-05-03	15:14:41	3MLKD5nDRHLEwdH4MnFkZwMSSUNDw0dR	bc1qg55wa2f9ndavncvke64	0,3742	21631,88457		216 319 kr	
2021-05-31	09:55:07	3MLKD5nDRHLEwdH4MnFkZwMSSUNDw0dR	bc1q5n630warp340be5j74	0,5845257	20843,09238		208 431 kr	

FU-PROTOKOLL_OCH_E-BILAGOR/2023-04-12/Omsättningen Flugsvamp 3. Klustret för Flugsvamp 3 till och med 2021-11-03.xlsx

Åklagaren har bemött detta med att dels uppge att det finns exempel på att det har gjorts stora partiköp. Till stöd för detta har Pär Landegren berättat att det i fråga om större insättningar finns utredning som visar att säljare även agerat som köpare och då köpt in stora partier för att sälja. Bl.a. hade säljaren Blackoutswe lämnat ett

omdöme avseende köp av ett kilo kokain. Dessutom, även om alla köp över 20 000 kr skulle dras av kvarstår köp för över 6 000 bitcoin enligt åklagaren. Därutöver torde insatta bitcoin ha funnits kvar när marknadsplatsen stängdes ned, medel som då blev admins vinst. Inte heller har säljarnas säkerhetsinbetalningar räknats in. Allt detta visar enligt åklagaren på att vinningen i vart fall har uppgått till 194,73 bitcoin menar åklagaren.

Tingsrättens bedömning av marknadsplatsens omsättning

Till en början anser tingsrätten det osannolikt att köpare eller säljare skulle låta värden, särskilt större sådana, vara inneslående på marknadsplatsen. Detta eftersom de inte förfogar över värdena utan dessa kan försvinna om marknadsplatsen stängs ned, något som för övrigt också hände. Dessutom gick det inte, utan särskild kontakt med admin, att som köpare hämta ut ett inneslående värde. Om större belopp sattes in på marknadsplatsen kan dessa knappast ha avsett annat än stundande narkotikaköp, såvida det inte finns någon alldeles särskild förklaring som inte rätten kan inse.

Det är även osannolikt att större insättningar avsåg 'fejkköp' från säljare för att öka sin egen omsättning anser rätten. Detta eftersom avgiften om fyra procent togs ut. En stor fejkaffär, eller omfattande fejkaffärer skulle därför blir dyrt, anser rätten.

Tingsrätten har tidigt i denna dom konstaterat att klustring i allmänhet är förenad med osäkerhet. I fallet med Flugsvamp 3.0 har dock rätten konstaterat att klustringsmetoden med co-spending förenat med andra kryptospårningsparametrar som med framgång ringade in Fredrik Jonsson, visar att klustringens resultat blir sannolikt är så pass pålitligt som är möjligt. Det får anses klart mer sannolikt att fler transaktioner aldrig har klustrats in då adresserna inte har knutits ihop med sedan tidigare inklustrade adresser, än att felaktiga adresser har klustrats in. I vart fall torde sannolikheten för att insättningar aldrig upptäckts väga upp för risken att insättningar felaktigt har tagits med, exempelvis om det skulle stämma som försvaret uppger, att större transaktioner aldrig avsåg narkotikaköp.

I fråga om tillförlitligheten av klustringen som underlag för bedömningen av insättningarna vinner detta inte heller bara stöd av det faktum att Fredrik Jonsson ringades in med klusterspårningstekniken. Det vinner även visst stöd av det tidigt stora antalet registrerade användare på Flugforum varav, utöver de säkert många nyfikna, de allra flesta måste antas vara aktiva narkotikaköpare. De många tidiga användare innebär sannolikt en stor omfattning redan tidigt. Tingsrätten har även en vetskap om att tidigare marknadsplatser blev populära i ökande takt, även om Flugsvamp 2.0 enligt åklagaren i den domen endast nådde hälften av den nu påstådda omsättningen i Flugsvamp 3.0.

Tingsrättens samlade bedömning blir att den minsta påstådda omsättningen, framtagen genom klustring, vinner stöd av andra samverkande omständigheter på så vis att den sannolikt uppgår till minst det av åklagaren påstådda antalet bitcoin, 6 491. Efter ett säkerhetsavdrag för läkemedel, dopningsmedel och risk för andra fel såsom enstaka stora insättningar eller slumpvis inklustrade adresser är det ställt bortom rimligt tvivel att omsättningen som omfattas av gärningsbeskrivningen, i vart fall har uppgått till skäligen 5 500 bitcoin anser rätten. Det går inte att räkna fram det exakta värdet av detta i kronor eftersom det inte kan fastslås värdetidpunkt. Med utgångspunkt i åklagarens beräkning av värdet på 6 491 bitcoin överstiger omsättningen dock en halv miljard kronor.

Tingsrättens bedömning av admins vinning

Tingsrätten anser att åklagaren har styrkt att provisionen i vart fall var 4 %, förutom en kort tid i början då den var 3 %. Oaktat om tingsrätten använder åklagarens beräkningsgrund med 3 % på hela påstådda omsättningen, eller om tingsrätten använder i huvudsak 4 % provision på just 5 500 bitcoin, utöver säkerhetsinsättningar eller de bitcoin som kvarstod när marknadsplatsen stängdes ned, får admins vinning anses ha uppgått till de påstådda (minst) 194,73 bitcoin. Då har tingsrätten även beaktat att admin har haft kostnader för lön till i vart fall Hund,

Regnskog och en Laktrifrisk och en i sammanhanget försumbar kostnad för andra utgifter som servertjänster och programvara.

Sannolikt är såväl omsättningen som admins vinning klart större än det som åklagaren påstår.

5 ÅTALET FÖR SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT, ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (FREDRIK JONSSON, ÅTALSPUNKT 1.1 I AKTBILAGA 268)

5.1 Yrkanden

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson i första hand ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott och i andra hand för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

Åklagaren har även begärt att 194.73 bitcoin ska förverkas och att den tidigare beslutade kvarstaden om 194,73 bitcoin ska bestå, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Vidare har åklagaren begärt att en beslagtagna OnePlus-telefon ska förverkas.

Dessutom har åklagaren begärt att beslaget av Lenovodator och hårdvaruplånbok ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Till sist har åklagaren även begärt att 88,00564626 beslagtagna Monero ska förverkas. Det yrkandet är inte bundet specifikt till endast denna åtalspunkt, men kommer av praktiska skäl att hanteras av tingsrätten under denna åtalspunkt då utgången av åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott får anses styrande för bedömningen av förverkandeyrkandet.

Åklagarens begäran framgår närmre, bland mycket annat, under avsnittet 2.9 'Yrkande' ovan.

5.2 Fredrik Jonssons inställning

Fredrik Jonsson har förnekat brott. Han har bestritt åklagarens samtliga yrkanden.

5.3 Utredningen

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning. Denna framgår i huvudsak av bevisbilaga till stämningsansökan och kompletteringar gjorda därefter.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisanställda Stefan Kalman, Pär Landegren, Max Ståhl och Anette Berglund. Vittnesförhör har även hållits med Peter Fürsten.

Fredrik Jonsson har som skriftlig bevisning åberopat: del av tabell om samtliga transaktioner av bitcoin in och ut från Flugsvamp 3.0-klustret, delar av rättsfallet United States of America v. Roman Sterlingov, flygbiljetter för Fredrik Jonsson, del av tabell från e-bilaga, fotografier från den 28 december 2019, utcheckningsunderlag från gymmet, underlag för taxiresa, genomförandeplan den 5 juni 2020, mejl den 1 december 2021 från Stefan Kalman, grafer från sidomaterial, underlag från sidomaterial, ärendelogg från sidomaterial och betalning för resa.

Under förhöret med vittnet Luke Herbert-Andersen har försvaret hänfört sig till delar av e-bilaga utvisande delar av adminpanelen. Fredrik Jonsson har även i samband med sin sakframställan hänfört sig till utvalda delar av den av åklagaren åberopade bevisningen.

På Fredrik Jonssons begäran har vittnesförhör hållits med Luke Herbert-Andersen.

Fredrik Jonsson har hörts.

5.4 Fredrik Jonssons huvudsakliga berättelse

Allmänt

Tingsrätten redovisar här i huvudsak allt som Fredrik Jonsson har berättat, alltså även sådant som kan vara av relevans för senare åtalspunkter.

Fredrik Jonsson har i huvudsak berättat följande:

Han är 40 år gammal och lever med sin sambo och två små barn. Barnen är sex respektive tre år gamla. Han lever ett normalt småbarnsliv där han hämtar och lämnar på förskola och på helger umgås han med vänner som har barn i liknande ålder. Han fick första barnet år 2018. Han var då föräldraledig en period. Han har arbetat hårt genom åren och de medel han innehar är legala. Hans huvudsakliga inkomstkälla över tid har varit aktiehandel, affiliate och affärsprojekt.

Affiliatemarknadsföring

När han gick på högstadiet började han driva eget tillsammans med en kompis. Han och hans kompis var ett bra team då kompisens var bra på datorer och han själv var duktig på administration och marknadsföring. De började med e-postmarknadsföring. Efter det hittade han en nisch inom affiliatemarknadsföring. Affiliatemarknadsföring innebär att man skickar hemsidesbesökare till andra företag och hemsidor i utbyte mot betalning. Från början ersattes man per besökare, men sedan några år tillbaka får man ersättning i en viss procent av vad en besökare handlar. Det blir mycket pengar om man skalar upp till många besökare. Det är framför allt affiliatemarknadsföringen som han tjänat pengar på. Affiliatemarknadsföringen har dalat lite under senare år på grund av att konkurrensen har ökat i branschen.

Han har fått in 5–10 miljoner kronor från att ha sålt trafik till casinon och från pokersidor. De amerikanska bolagen har mest använt sig av gamla checkar. Han gick med checkarna till banken för att sätta in på kontot. De pengarna har han mest köpt aktier för. Det var mestadels på den tiden när han hade utländska banker. Svenska banker har inte riktigt varit öppna för att ta emot checkar.

Konton i Schweiz

Han vet inte på rak arm när han startade kontona i Schweiz. Gissningsvis startade han dem år 2006 och han gjorde det av skatteskal. Runt år 2015 eller 2016 gjorde han en frivillig rättelse och skattade allt i Sverige. Han har inte längre något konto i Schweiz.

Det kan stämma att det gjordes ett uttag om 619 100 kr den 27 maj 2014.

Anledningen till att han startade kontona var för att han skulle ta in pengar som han fått från affiliatemarknadsföringen. Vad gäller uttagen från kontona så var det kontouttag för att göra investeringar, han köpte bland annat en del kryptovaluta. De uttagen gjordes runt år 2013/2014 och det rörde sig om runt två miljoner. Det sista uttaget på 619 100 kr år 2014 var ett kontantuttag.

En stor andel av uttagen år 2013/2014 köpte han kryptovaluta för. Det kan också ha varit så att han hade pengar sedan tidigare som han köpte kryptovaluta för. Vid den tiden var det uteslutande bitcoin. Han hade LocalBitcoin på den tiden. På den tiden gick man in på LocalBitcoins och man behövde inte verifiera sig. Sen valde han en person beroende på var han var, var han i Zürich så valde han den staden och då fanns personen där. T.ex. personen säljer 10–100 bitcoin och hade fem procent i påslag och man sa att man ville göra affär med honom, så satte personen in det på hemsidan. Det fungerade så att personer hade annonser och man kom överens om var och när man skulle ses. Man träffades fysiskt och hade med sig sina datorer. Innan var det kontanter som användes, kanske också för att folk användes svarta pengar. Priset var förbestämt så det kom man inte överens om. Bitcoin fördes över digitalt och pengarna var i sedlar. Det rörde sig om olika stora transaktioner, kanske 200 000 kr. Han har köpt även i Stockholm några gånger. Han köpte bitcoin mer för exponering än för trading. Han hade egentligen ingen plan med de bitcoin han köpte med kontanter, det var mest en vilja att ha bitcoin och en portfölj av blandade tillgångar. De bitcoins han köpte för kontanter från kontot i Schweiz har bytt plånböcker och skepnad, han växlade en del till andra kryptovalutor och har sålt en del.

Kontot på Isle of Man

Han öppnade kontot för att det var enklaste sättet att ta in de checkar han fick som utbetalning för affiliateverksamheten. Svenska banker hade hög avgift och det tog lång tid för hantering av det.

Aktiehandel

Han började tidigt med aktiehandel. De tillgångar han har idag kommer främst från aktiehandel. Han har fört över aktierna han haft i Schweiz till Sverige. Hans aktiehandel har pågått under hela tiden. Han har gjort i genomsnitt fyra-femhundra affärer per år. När affiliatemarknadsföringen har dalat har avkastningen från aktiehandeln varit hans levebröd.

Kryptovaluta

Han började intressera sig för bitcoin väldigt tidigt, runt år 2010, med sin dåvarande kollega. De satte upp en "Mining Rig" i ett grafikkort. Hade de slagit på den hade de tjänat 50 kr per dag, men kollegan tog grafikkortet för att spela något datorspel. Han köpte även en del kryptovaluta tidigt. Bland annat genom Bitstamp. Han har framför allt köpt för kontanter, omkring åren 2012–2013. Han tog ut 8 miljoner kr i olika valutor. Han har inte köpt kryptovaluta för allt, men en del. Han har även fått intäkter av kryptovaluta från affiliatemarknadsföringen.

Han har haft i princip alla större kryptovalutor. Monero t.ex. är en av de större. Monero är lite mer anonym och inte lika lätt att spåra som bitcoin. Han kan inte det tekniska bakom men han vet att alla kryptovalutor har lite egna nischer och Monero är startad för att vara lite mer anonym. Idag har han kryptovaluta men vet inte vad det uppgår till. Han hoppas att det finns en del på en sticka som polisen har, han tror att det på den finns 300 Ethereum, vilket motsvarar ca 6 miljoner kronor. De pengarna är hans privata som kommer från kryptoförvärv. Från första början var det framför allt kontantköp, men det är även lite från Bitstamp. Han har även

kryptovaluta från när han skickat affilietrafik från pokersidor och casinosidor. Han har inte redovisat kryptovalutan innan vinsten realiserats på grund av diffusa skatteregler.

Net 2-Net Group Stockholm AB

Net 2-Net är hans privata bolag som han använt till de privata verksamheter han haft. Ingen annan är aktiv i bolaget. Han minns inte vilket belopp han köpte bolaget för, men han tror att det var några hundratusen. Han gick inte i borgen. Han har inte haft någon specifik verksamhet i bolaget. Allting han arbetat med har han haft i Net 2-Net.

Busringningsappen Prankster

Kollegan som han arbetade med i högstadiet har han haft många projekt med. Någon gång runt år 2015 startade de en tjänst för busringningar. Tjänsten blev populär. Han anlidade därefter flera företag för att ta fram tjänsten i en app för iphone. Appen gjorde stor succé och toppade listorna. Appen drog in runt 100 000 kr i månaden. De gjorde även en version för android i Sverige. Därefter gjorde han en amerikansk version. Lanseringen av den amerikanska versionen var runt år 2018. Det var mycket arbete för att få det att fungera. Han arbetade framför allt med att försöka hitta personer som kunde marknadsföra tjänsten. År 2020 kom en regeländring från Apple innebärande att det inte skulle gå att ringa från ett nummer som inte var ens eget. Det var en förutsättning för att tjänsten skulle fungera att detta var möjligt, varför de fick lägga ner tjänsten.

Kryptovalutaprojekt och Turtle Finance

När projektet med apparna slutade började han och kollegan från högstadiet intressera sig för att göra något inom kryptovalutor eftersom man då trodde att alla skulle göra affärer på blockkedjan. De höll på med olika projekt. De har då haft en

konversation där de pratat om olika namnförslag för dessa projekt. Arbetsnamnet de skulle starta projekten inom var Turtle Finance. De hade svårt att hitta någon som kunde programmera så de kom aldrig riktigt igång med projektet som skulle innebära en decentraliserad finansiell lösning. Detta var under perioden år 2020 ungefär. Han började intressera sig för bitcoin runt 2010, kanske 2008 eller 2009.

NFT-projekten och NDHAB LLC

Efter att kryptovalutan slagit igenom blev nästa hajp NFT (non-fungible token) som innebär ett slags ägandebevis som ligger i blockkedjan. Han och kollegan Wilhelm Hoffman bestämde sig för att de ville vara med. Kollegan hade också drivit eget så de båda släppte det de hade för att hålla på med NFT-projekten. De förstod inte hur de skulle lösa den tekniska biten och det tog tid för dem att hitta en programmerare som kunde programmera en sådan sak. Samtidigt som de försökte hitta en lösning på det arbetade de med att få fram grafik, vilket skulle vara bilder på råttor. De döpte projektet till "Million Dollar Rat". Han vet inte om tanken var att de skulle sälja för en miljon dollar. Det var då fråga om Ethereum. De arbetade dag och natt med projektet. Han hade samtidigt en liten bebis hemma och en sambo som var gravid och han hade även annat i affärlivet. De blev klara med projektet till slut och lanserade runt år 2020. Innan lanseringen arbetade de för att allt skulle säljas vid lansering. De hade tusentals personer som satt i kanalen Discord som hjälpte till för att NFT:erna skulle sälja sluta. Innan det första NFT-projektet var klart, innebärande att allt inte var slutsålt, startade de i gång med nästa NFT-projekt. Det kallade de Good Guys NFT. Det var i början på år 2021. I det projektet skulle de producera 10 000 helt unika råttor. Detta var innan AI (artificiell intelligens) kom så de fick sitta med olika artister som gjorde olika delar av bilderna. De lanserade i april 2021, ungefär samtidigt som han får sin son. De sålde ungefär hälften.

De startade NFT-projektet i deras egna företag. De fick råd av kollegans skatterådgivare att starta ett företag i Delaware för projektet eftersom det var bästa lösningen att sälja NFT:s med reglerna där och för hantering av kryptointäkterna. De

startade bolaget NDHAB LLC i Delawere och gick in som personliga delägare i företaget. De avregistrerade det svenska bolaget. Han tror inte att de hade anställda på plats i USA. De hade en handfull illustratörer i olika länder, någon har suttit i Polen, någon i Ukraina. De betalade lön till dem. De tog utgifter från de egna bolagen och betalade lönen. De sålde NFT:s för 735 ethereum i Million Dollar Rat. De hade utgifter till illustratörer. När han greps förstörde det hela deras verksamhet eftersom de tappade tillgången till sidorna och pengarna de tjänat på det. De har en revisor i USA. Bokföringen för det amerikanska bolaget skedde i USA. Bolaget NDHAB LLC betalade för revisorn, eller om det var i deras egna företag. De gick plus på Million Dollar Rat, 735 ethereum. De hade utgifter på 1 miljon. 735 ethereum på den tiden var 30–40 miljoner. Good Guys NFT var separat från Million Dollar Rat, men de använde synergien och fotoavtryck de skapade på twitter för marknadsföring. Den totala summan de sålde för avseende Good Guys NFT var 187 ethereum. Utgifterna var ungefär några hundratusen kronor. Utgifterna betalades i FIAT-valuta från deras privata företag. De hade inte tillgång till kryptovalutan. För att göra det enkelt tog de utgifterna som utlägg i deras privata företag, vilket innebär att firmorna får tillbaka utlägg. Båda företag gick med vinst. Pengarna från vinsterna fanns i stor del på FTX som gick omkull. Det amerikanska bolaget har en fordran på konkursboet uppgående till ungefär 100 ethereum, vilket motsvarar ungefär 2 miljoner kronor i dagens värde. De hade även sålt en del. Bland annat en faktura som åklagaren hade uppe för diskussion angående bokföringsbrott. Hans bolag fakturerade det amerikanska bolaget om en miljon.

De arbetade med NFT-projekten och ett mindre stödprojekt i samband med Ukraina fram till dess att han greps i november 2021. Det var han som skötte företagets kryptovaluta och eftersom hans datorer beslagtogs kunde han inte komma åt det, vilket ställde till det. Förmögenheten i bolaget idag är ungefär på några hundra ethereum.

Han tog utgifterna i hans privata bolag Net 2-Net och tog intäkterna i NDHAB. De hade en amerikansk revisor som skötte bokföringen för det amerikanska bolaget. Han kollega var den som hade kontakt med revisorn.

Bitstamp

Han köpte 42 plus bitcoin från Bitstamp 2013/2014. Han hade satt in pengar från en bank i England och köpt kryptovaluta från Bitstamp. Det är andra pengar än när han har gjort uttag från Zürich. Han har kvar kontot idag, men tror inte att han har något saldo på kontot. Pengarna han satte in på Bitstamp omvandlades till Bitcoin. Han har säkert blivit av med dem. Han har inte kvar 18 miljoner. Han använde Bitstampkontot för att köpa kryptovaluta och sen ta ut det. Han kan inte redogöra för alla transaktioner. Det är många i hans bekantskapskrets som har köpt av honom. När de gjort det tog han ut från kontot och satte in i en plånbok först, han handlade inte direkt från kontot på Bitstamp. Han tror inte att det finns några kryptotillgångar kvar på Bitstampkontot idag. Han har aldrig använt Bitstampkontot till att lagra på.

FTX-konto

FTX är en handelsplats för kryptovalutor. Kontot "yolo" i FTX tror han att både han och Caspar använde, men att Caspar använde kontot mer än vad han gjorde. Kontot användes mer som ett casino, de gjorde exotiska kryptoinvesteringar. Med det menar han att det kunde vara så att de hörde om någon kryptovaluta som gått upp 10 000 % och sedan kanske inte gjorde det. År 2021 dök det upp någon ny kryptovaluta var och varannan dag. Han har känt Caspar i över tio år. Han har inte gjort några affärer med honom. De delade konto för att de talade mycket om olika investeringar och testade tillsammans. De gjorde gemensamma investeringar på det gemensamma kontot. Det var Caspar som startade kontot.

Han är osäker på varför Tornado Cash använts. Som han minns det skulle de köpa NFT och det var inte alltid så att de ville att det skulle synas att det var NDHAB:s.

Saldot på ethereumadressen ('saldosidan')

Vid tiden då bilden togs hade adressen ett värde på motsvarande 50 000 kr. På bilden ser det ut som att det visas olika tokens. Tokens är luftpengar. På en annan sida står

det att adressen har 611 miljoner dollar. Det är inte något som har någon illegal koppling. Under plånbok står det 74 000 dollar. Han vet inte hur den kommit fram till beloppet som visas under "Net Worth". Det som syns under tror han är en sammanställning av alla olika tokens. Det är det som finns på adressen. En token är som med NFT, det kan vara i princip vad som helst och vem som helst kan starta en token. Om det hade varit deras NFT hade det stått Million Dollar Rat och ett värde på 5 miljoner dollar. Det betyder kanske inte att det går att sälja rättorna för 5 miljoner dollar, utan att det rapporterats ett sådant värde någonstans. Han kommer inte ihåg att han var inne och tittade på sidan samma dag som polisen kom, men han måste ha gjort det. Han är osäker på om han använt adressen eller inte. Det är bara han som har använt datorn. Han har inte förfogat över 12 miljoner dollar.

Fredrik Jonssons kunskaper

Han kan inte programmera. Hans dåvarande kollega var den som kunde den biten. Han själv kan marknadsföring och administration. Han kan inte ligga bakom Flugsvamp eftersom han inte kan programmera. Det är också uppenbart vilken enorm tidsprestation det varit. Han har inte heller haft något ekonomiskt motiv. Han skulle aldrig riskera att hans barn växer upp utan sin far.

MorphToken, Chipmixer och ChangeNow

Han har inte använt Chipmixer. Han har använt andra växlingstjänster. Han har mest använt tjänster där man kan ange att man vill växla t.ex. bitcoin till Ethereum och då får upp olika priser och kan klicka sig vidare. Han tror att han använt ChangeNow. han kan inte minnas att han använt MorphToken.

Seller och Globox

Som han förstår det har han en plånbok som ska ha fått en överföring på omkring 8 000 kr som ska ha kommit från Globox. Han har hållit på mycket med kryptovaluta

och både sålt och köpt. Han vet ingenting om Globox överhuvudtaget. Han har inte använt Globox.

Han har aldrig hört talas om eller använt Seller. Han har förstått av åklagarens sakframställan att han har en plånbok som har en transaktion till en adress och att det till samma adress, långt senare, skickats från något annat kluster och från Seller. Han vet inte vad det betyder och har inget med Seller att göra. Han vet ingenting om adressen och kommer inte ihåg transaktionen i sig.

Handel på Flugsvamp 2.0 och Flugsvamp 3.0

Han har handlat på Flugsvamp vid ett fåtal tillfällen. Han har handlat både på Flugsvamp 2 och 3, han vet inte om han även handlat på Flugsvamp 1. Han har köpt sömntabletter.

Som han minns det gick det inte att starta ett konto på Flugsvamp 2. Han tror att det var avstängt. Han tror inte att det var så hela tiden men de gånger han handlat har han gjort det via någon annans konto. Det är möjligt att han haft ett eget konto också. Kontot Pelle321 är inte hans konto men han har säkert använt det. Eftersom det inte gick att starta konton så blev det nog så att man delade i en kompiskrets. Vid beställning skrev man in sin adress och det var därför hans adress hittades i en säljarlista. Han vet inte när i tiden han gjort beställningar eller för hur mycket han handlat.

När han handlat på Flugsvamp 3 har han registrerat ett konto, fört över bitcoin, och köpt. Han minns inte hur mycket han satte in på Flugsvamp, antagligen förde han över ungefär det som det kostade med sömntabletter. Han är inte säker på att han köpt något alls för de pengar som åklagaren påstår har satts in från Bitcoin Dirty till insättningsadressen på Flugsvamp 3. I hans umgängeskrets är det han som har kryptovaluta och det kan vara svårt att komma över. Det kan sannolikt vara så att han hade en vän som ville köpa och då kan han ha fört över kryptovaluta till en adress för

att personen ville ha kryptovaluta av honom. Han har inget köpt narkotika åt någon annan.

Han kommer inte ihåg hur han fick reda på att Flugsvamp fanns, men många kände till det.

Plånböckerna Bitcoin Dirty och Bitcoin Small

Hårddisken som hittades på Jungfrugatan innehållandes plånböckerna Bitcoin Small och Bitcoin Dirty var antagligen hans. Jungfrugatan var hans kollega Wilhelms dåvarande kontor. Han minns inte varför han döpte plånboken till Bitcoin Dirty. Han tror att plånboken är från år 2013/2014. Han hade inget speciellt syfte med plånboken Bitcoin Dirty, det var en av många plånböcker han hade. Plånboken Bitcoin Small tror han kommer från tidigt 2010-tal men han kan inte säga var den kommer ifrån. När han slutade bry sig om plånboken var det nog runt 200 kr på den. Han kan ha använt plånboken Bitcoin Dirty till att handla på Flugsvamp 3 men det är inget han minns.

Angående åklagarens påstående att det kommit in 55 507,80 kr till hans plånbok som påstås komma från Flugsvamp 2.0-klustret är det inget som sticker ut. Han har gjort affärer med många. Det är välkänt att han handlar med kryptovalutor och att han ofta har kontanter.

OnePlus-telefonen

Det första förhöret angående telefonen var ett beslagsförhör där allt beslag gicks igenom. Det rörde sig då kanske om tio telefoner, allt från gamla Nokias till Blackberrys, som bara blivit liggande i en låda. Han har inte kunnat gå i god för att alla telefoner i lådan har varit hans. En av telefonerna har varit någon annans, den har glömts och aldrig hämtats. Han var därför lite försiktig med att säga att OnePlus-telefonen var hans. Han hade ingen aning om att det skulle vara något speciellt på telefonen. Han uppgav inga lösenord till polisen för att inte kände sig bekväm. När

det framgick vad det handlade om var han inte bekväm med att allt skulle bli offentligt eftersom han hade privata bilder. Polisen kom ändå in i hans enheter. I förhöret i oktober 2022 var det tryckt stämning och de sa att det skulle filmas för att användas mot honom i rättegång. Han fick under förhöret se en bild på OnePlus-telefonen där man ser inloggat läge på Flugforum. Det var det enda de visade. Det stämmer att han då inte ville kännas vid bilden. Han blev anhållen. I nästkommande förhör tänkte han att han skulle förklara exakt som det var och att han då skulle bli släppt. Han berättade självmant i det förhöret som det var.

Han har en bekant sedan en längre tid som han träffat sporadiskt. Han vill inte uppge namnet på den bekanta men det är en man. Den bekanta frågade om de kunde ta en kaffe någon gång under våren 2021. Han hade då ingen fundering på vad det var den bekanta ville, det var ofta så att det kunde vara något intressant. Han har olika bekanta som också är entreprenörer och driver eget. Den bekanta vet att han arbetar med hemsidetrafik, domäner och kryptovalutor och att han är öppen för affärer. När det tog en kaffe så frågade den bekanta honom om han skulle vara intresserad av att ta över, eller köpa, Flugforum. Han trodde att den bekanta inte var mer inblandad i det än att han själv, dvs. den bekanta, själv fått erbjudandet att ta över eller att han kände någon. Det var inget han frågade den bekanta om. Han tänkte att det kunde vara intressant eftersom det var ett stort forum med mycket trafik. Han kände till Flugsvamp och att det fanns ett forum, men han tror inte att han hade varit inne på forumet. Den bekanta sa att han kunde kontakta marknadsplatsen om det lät intressant och att de då skulle veta vad det handlade om. Detta avviker från vad han sagt innan. Skälet till det är att han tänkt igenom det noggrant och när han blev häktad fick han möjligheten att säga exakt som det var, vad personen hette. Han fick då våga att dra in en potentiellt helt oskyldig person mot att han själv inte skulle bli släppt. Han ville inte säga namnet och valde i stället att säga att han kontaktade Flugsvamp och frågade om forumet var till salu. Han utelämnade alltså att han blivit introducerad och fått erbjudandet.

Efter introduktionen gick han in och tittade på forumet på Darknet genom TOR på sin mörkblåa eller mörklila dator. När han gjorde det var han hemma. Han såg att det

såg ut som att det var mycket trafik. Han kan inget om Darknet men om trafiken skulle finnas på vanliga internet skulle den vara väldigt värdefull eftersom nischen mot kryptovalutor är väldigt värdefull. Han bedömde att i princip varenda besökare på sidan hade kryptovaluta och att det var värdefullt.

Efter att ha gjort en snabb analys av forumet skickade han ett meddelande till en person på marknadsplatsen från ett köparkonto. Vem han kommunicerade med på marknadsplatsen vet han inte. Han skrev i meddelandet att han hört att det fanns möjlighet att ta över forumet. Meddelandet skickade han samma dag som mötet med den bekanta eller dagen efter. Det var någon gång under våren 2021. I efterhand förstod han att det skulle komma att stängas, men det visste han inte då. De förde en diskussion om att det skulle knoppas av till en underground Flashback-sida. På Flashback är majoriteten av aktiviteten på drogavdelningen. Det skulle vara möjligt att göra om Flugforum till en underground Flashback fast på Darknet. Man skulle då tjäna pengar på trafiken. Dialogen var lågintensiv eftersom han behövde logga in på Flugsvamp för att ha diskussionen, det var ingen live chatt. Det var inte heller något som var brådszkande. Han förstod att det inte handlade om pengar från deras håll utan att det var fråga om en symbolisk summa. De förde diskussionen kravlöst och nämnde en eller två bitcoin. Han föreslog olika idéer för vad man skulle kunna göra. Det skulle göras ett namnbyte och en tydlig avskärmning från Flugsvamp så att de inte skulle sitta ihop. Han hade inte någon insikt i något på någon dold avdelning. Dialogen ebade ut.

När han var på semester med familjen i Skåne någon gång i juni 2021 loggade han in och hade då fått ett meddelande där det stod något med innebörden att det var dags att ta över om han ville det. Han tyckte att det var dålig tajming eftersom han var på semester med familjen och att han hade mycket med sina NFT-projekt. Dessutom skulle de åka till Frankrike en vecka senare. De hade ändå en dialog med meddelanden fram och tillbaka. I ett av meddelandena fick han en länk genom vilken han hamnade på en inloggningssida på forumet som såg lite annorlunda ut och han antog att det var en inloggningssida för admin. Syftet med att få länken var att han skulle få titta på statistik, men även funktionalitet. Han loggade in på sidan via en

OnePlus-telefon. Han installerade en TOR-browser på telefonen för att kunna logga in.

I början av juli 2021 ungefär blev han ombedd att testa en publiceringsfunktion med ett testmeddelande. Det kan nog stämma att en del av funktionen var att admin kunde tidsinställa när inlägg skulle läggas ut, men framför allt var det att det laddades upp meddelanden för senare publicering som låg som väntande meddelanden. Då låg ett inlägg där och han tryckte på publicera vilket resulterade i meddelandet som stod. När han gjorde det stod det bara och tuggade. Han visste inte om det hade att göra med hans internetanslutning men han trodde att det hade att göra med funktionen som sådan. Vid ett senare tillfälle kom han med lite feedback om statistiken. Han fick då förklarat för sig att det inte fungerade som på vanliga internet på grund av att det inte går att se varifrån i Sverige användarna är, varför statistiken blir väldigt platt. Han gav feedback på publiceringsfunktionen och berättade att den inte fungerade bra och stod och tuggade. Detta hände den 12 juli. Personen han förde dialogen med berättade att de skulle göra lite uppdateringar och att det skulle komma två meddelanden som han kunde titta på. Han sa att han skulle vara bortrest men att han skulle prova. Den 13 juli reste han till Frankrike med sin familj. Han tog med sig OnePlus-telefonen eftersom han sagt att han skulle prova. Han loggade in på tåget på väg till flyget och såg att det låg två meddelanden. Han tryckte publicera men det fungerade inte. När de landat i Nice och väntade på bagaget loggade han in och såg att det låg ett meddelande. Han visste inte då om någon annan publicerat det andra meddelandet under tiden. Han tryckte publicera och det dök upp, sedan stängde han ned. De befann sig sedan i Frankrike i en vecka. Han tror inte att han loggade in mer överhuvudtaget. Under veckan i Frankrike funderade han på situationen och kände att det var lite osmakligt och kom fram till att det inte skulle bli något med det. När han kom hem till datorn skickade han ett meddelande och berättade det och sa att hans medfinansiär dragit sig ur. Han förstod att det inte handlade om pengar men tyckte det var ett snyggt sätt att dra sig ur. Därefter loggade han inte in mer på det kontot som han hade konversationen ifrån. Det är så han har använt OnePlus-telefonen.

Han förde dialogen på sin dator via supporten på marknadsplatsen. När han fick meddelandet med tillgång till forumet och länken vågade han inte logga in från sin dator för han kände att forumet inte var helt ”legit”. Han hade en OnePlus-telefon som han loggade in från i stället. Det stämmer att han köpte telefonen den 4:e i Emporia. Det var en slump att han köpte telefonen då han hade en idé han ville testa som bara gick att göra från en ”jailbreakad” telefon, dvs. där det gick att installera appar som inte var utgivna av Google. Han hade inget abonnemang till telefonen utan köpte ett surfkort på 7 Eleven. Han installerade en TOR-browser på telefonen i syfte att logga in. Alla inloggningar han gjorde var från telefonen. Telefonen var påslagen vid husrannsakan, men han tror att den var i stand by-läge och då kan den ligga påslagen länge. Varje gång han var inne på TOR-browser och tvångsavslutade appen sparades det ner bilder.

Det var omdömeslöst av honom att gå vidare med en sådan sak, men han tyckte att det var lite spännande. Han har också än vän som drivit flera diskussionsforum, eller i vart fall ett ganska stort sådant, och han visste att vännen vid det tillfället inte hade så mycket att göra och att han kanske kunde bli glad av att få göra en sådan sak. Han själv tänkte att han endast skulle sköta transaktionen.

Det är möjligt att inloggningsuppgifterna lämnades ut till honom för att de visste vem han var eller åtminstone att någon gått i god för honom eftersom han blivit introducerad. Det måste ha varit någon kontakt mellan hans bekanta och admin. Han ville vara anonym. Han tror att han sa att han inte ville att den bekanta skulle säga vem han var. Rent teoretiskt hade han kunnat radera saker, men någon hade troligen gått i god för honom och han tror att det fanns backup på forumet, men han kan bara spekulera. Det är rimligt att personen släppte sina fulla behörigheter till honom i ett läge av ett potentiellt övertagande eller uppköp. Anledningen till att personen lämnade ut sitt eget inlogg var för att det var på admin-sidan statistiken och funktionerna fanns.

Han har inte haft någon PGP-nyckel på OnePlus-telefonen. Han har inte *skrivit* något av inläggen.

Sökningen på DuckDuckGo på ”wipe all data remote server at DuckDuckGo” gjordes minst två dagar efter att Flugsvamp stängdes ner. Han gissar att det är han som gjort sökningarna. Han hade NFT-projekt och gissar att han skulle ta bort en server för att byta. Det är mycket han inte kan i NFT-projekten och då söker han. Skälet till att sökningen gjordes på OnePlus var för att han använt OnePlus telefonen då och då.

Alibi

Han har alibin för tillfällena då admin har gjort olika saker. Det var tillfällena när han flög till Bali eller Sydafrika, eller då han satt med sina barn och öppnade julklappar, som växlingar gjordes. När sidan stängdes var han på middag hos en god vän. Han hade då med sig sin vanliga telefon. Polisen hade även hans internetuppkoppling avlyssnad och de kunde se varenda hemsida han besökte under tiden Flugsvamp fanns. Det går inte att dölja att man är ute på TOR. Han har inte varit ute på TOR mer än ytterst marginellt.

Vid kompletterande förhör har Fredrik Jonsson även berättat följande.

Angående Peter Fürsten

Han har känt Peter Fürsten i ungefär tio år. Han har inte själv pekat ut Peter Fürsten som en alternativ gärningsman utan det är polisens utredare som har gjort det. Han vill ogärna tala om någon annan än sig själv.

Bitstamp

De gånger han köpt narkotika på Flugsvamp 2.0 går att räkna på en hand och det var ytterst lite beloppsmässigt. Han har inte köpt narkotika för pengar från Bitstamp-kontot. Spårningen av Bitstamp-kontot stämmer inte. Han använde Bitstamp-kontot

till att köpa bitcoin. Han har inte kvar värdet på Bitstamp-kontot. Pengarna har gått åt olika håll. Han fick kontanter för försäljningar.

Förmögenhet idag

Han uppskattar att han har runt 300 ethereum idag, vilket motsvarar runt 6 miljoner kr. Han har även en fordran på omkring 50 ethereum på FTX och företaget har en fordran på omkring 100 eller 200 ethereum på FTX. Han vet inte hur stor förmögenhet det är i företaget.

Det Pär Landegren uppgav om att saldo på ethereum-adressen var omkring 50 miljoner kr idag stämmer inte. Adressen har inte rådighet över tillgångarna överhuvudtaget. De har laborerat med steaking och eftersom de då använt publika nycklar har han inte rådighet. Adressen har satt upp en steaking-server. Han har inte gjort någon transaktion dagen före huvudförhandlingen. Transaktionen är dessutom automatiserad. Han har inte längre någon äganderätt till adressen. Han minns inte varför han tittat på sidan som var uppe vid husrannsakan.

5.5 Domskäl: Vad är inledningsvis utrett?

Åklagaren påstår att Fredrik Jonsson är admin på Flugforum

Åklagaren har således påstått att Fredrik Jonsson är admin på såväl Flugforum som på marknadsplatsen. I egenskap av att vara admin på marknadsplatsen är han åtalad för att på internet ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra möjliggjort för köpare och säljare att bedriva narkotikahandel i Sverige. Detta har främjat narkotikahandeln.

Enligt åklagaren hade utredningen pågått ett tag innan Fredrik Jonsson blev misstänkt. Det var genom kryptospårning som Fredrik Jonsson blev aktuell. Klustringen av adresser förenades med vissa parametrar, dvs. gissningar av hur ett uttag från marknadsplatsen skulle se ut sett till bl.a. uttagets storlek eller användandet

av växlingstjänster. Transaktioner som ledde till köp av en Rolexklocka ringades in. Via IP-adressen som mailadressen använde kunde klockköpet knytas till Fredrik Jonsson, även om klockan skickades av företaget Bitdial till en Caspar Cederlund, som är vän till Fredrik Jonsson.

Det finns ett huvudsakligt skäl till varför åklagaren menar att det är utrett att Fredrik Jonsson är admin. Detta är att Fredrik Jonsson med en Oneplus-telefon har varit inloggad som admin på Flugforum och där dels besökt ett antal sidor dels publicerat ett inlägg som admin.

Utöver detta menar åklagaren att det finns ytterligare omständigheter som tyder på att Fredrik Jonsson är admin. Dessa är att Fredrik Jonsson kopplas till provköp på marknadsplatsen redan innan denna var offentlig, att Fredrik Jonsson kontrollerar så mycket värden (kryptovaluta) som rimligen bara kan komma från brottslighet av nu aktuellt slag, (den sk. 'saldosidan'), att Fredrik Jonsson och en annan tidigare misstänkt, vittnet Peter Fürsten haft kontakt och dagarna innan att Flugforum stängdes ned och gjorde en 'walk-and-talk', att Fredrik Jonsson har tvättat pengar där brottsliga verksamheten bör ha varit narkotikabrottet (se åtalet för grovt penningtvättsbrott avseende Hongkong), att Fredrik Jonsson dagarna efter marknadsplatsen stängdes ned gjort sökningar på sin telefon om hur man på distans raderar server och att Fredrik Jonsson gjort tangentbordstryckningar som kan knytas till Flugforum eller Flugsvamp.

Åklagaren har varit tydlig med att inte minst de senare omständigheterna inte är tillräckliga för att åtalet ska anses styrkt, men att dessa dock är väl förenliga med att Fredrik Jonsson kan vara admin. I vart fall samverkar dessa med hela bevisbilden på sätt att det blir utrett att Fredrik Jonsson är admin.

Tingsrätten kommer härnäst att pröva om åklagarens bevisning uppfyller beviskravet för att Fredrik Jonsson ska anses vara admin eller inte. Om beviskravet är uppfyllt går rätten vidare för att granska om det Fredrik Jonsson har berättat föranleder annan bedömning.

Fredrik Jonsson har använt Oneplus-telefonen för att vara aktiv som admin på Flugforum

Omständigheterna kring den sk. Oneplus-telefonen är åklagarens starkaste bevisning. Det ska redan här noteras att innehållet i telefonen är ostridigt. Det är även ostridigt att Fredrik Jonsson är ansvarig för innehållet. Frågan kommer bli varför Fredrik Jonsson har använt telefonen på detta vis.

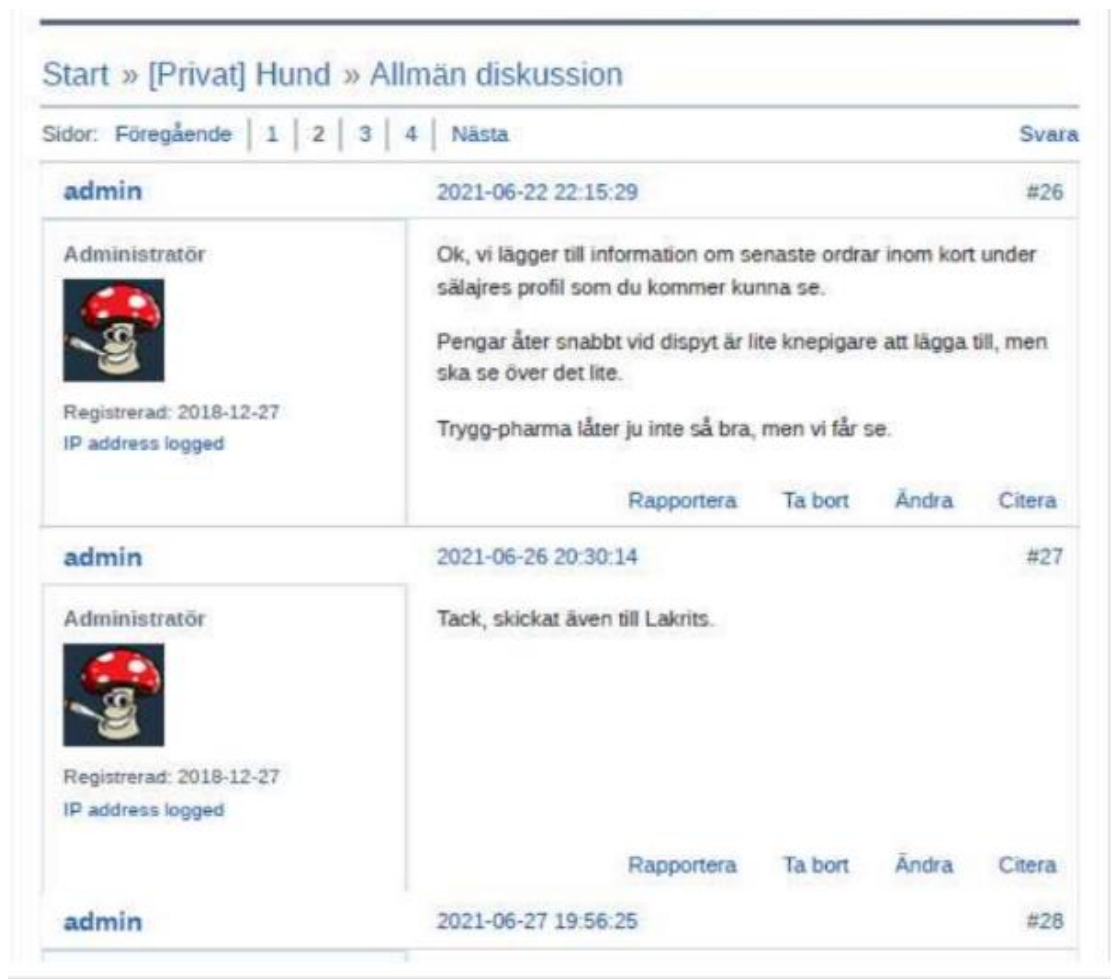
Oneplus-telefonen påträffades vid en husrannsakan hos Fredrik Jonsson den 9 november 2021. Den köptes den 3 juli 2021 i Malmö och användes den första gången den 4 juli 2021. Den sista användningen var den 5 november 2021.

Det får anses utrett att Fredrik Jonsson är den ende användaren av telefonen. Appen TOR-browser var installerad. Fredrik Jonsson lämnade inte ut lösenordet till telefonen men polisen lyckades 'knäcka' detta. Vid tömning av telefonen påträffades så kallade 'thumbnails', dvs skärmdumpar, skapade den 7-12 juli 2021. Tingsrätten anser att utredningen har visat att sådana thumbnails skapas när programmet, i detta fall webbläsare TOR, avslutas plötsligt. Detta kan exempelvis vara fallet om batteriet på telefonen tar slut. Möjligen skapas skärmdumpar inte varje gång som applikationen tvångsavslutas utan det kan vara mer slumpmässigt om en skärmdump skapas eller inte.

Efter att polisen i förhör konfronterade Fredrik Jonsson med innehållet i telefonen medgav denne att det var hans aktiviteter och lämnade slutligen även den förklaring som rätten har redovisat ovan.

Av tömningen och de thumbnails som hittats framgår följande:

Den 7 juli 2021 skapades en thumbnail efter att Fredrik Jonsson genom Oneplus-telefonen i vart fall tog del av en konversation mellan Hund och admin på Flugforum. Det framgår inte hur Fredrik Jonsson var inloggad, men den konversationen skedde i en privat del av forumet som inte allmänheten hade tillgång till, vilket talar för att Fredrik Jonsson måste ha varit inloggad med särskild behörighet.



Senare samma dag, kl. 11.33 skapades en ytterligare thumbnail. På den nedre delen av denna, som är inklippt nedan, syns knappar för moderering, vilket enligt åklagaren rimligen bara admin eller en moderator har haft tillgång till. Detta anser även rätten är en rimlig slutsats.

eller annat märkligt beteende. Anser du att du inte borde blivit blockerad, kontakta kundtjänst och förklara vad som häände."

Kan också påpeka att alla annonser låg på samma sida så det måste vara något konstigt med paginationen på just söksidan vilket skapar mer stress på servern.

Kontot blev återställt inom några minuter men ser detta fortfarande som ett problem.

Det vore kanske bättre om det fanns lite fler begränsningar på sök funktionen så som "3/4 word limit", pagination för att inte ladda in för mycket data på samma gång och så vidare. Jag tror att detta skulle förebygga att folk blir blockade i onödan och optimera sidan som helhet.

Jag gillar knark 



RapporteraTa bortÄndraCitera

perpertual

2021-06-21 23:26:54

#2

Medlem +

Registrerad: 2020-11-03
Inlägg: 457
IP address logged

Jag ska verkligen inte sabba för admin här men peta lite på dina queries, det bör söken inte kunna orsaka 

Senast ändrad av perpertual (2021-06-21 23:27:18)

perpertual@protonmail.com
teerage@wrickr

RapporteraTa bortÄndraCitera

admin

2021-07-07 10:33:59

#3

Administratör

Registrerad: 2018-12-27
IP address logged

Tack för det, vi skall åtgärda detta.

RapporteraTa bortÄndraCitera

Sidor: 1Svara

Start - [Regnskog] Karantän » Utvecklad sökfunktion på marknaden

Snabbposta

BBCode: på [url] tag: på [img] tag: på Smilies: på

SkickaFörhandsvisa

Moderate topicMove topicClose topicStick topic

Även thumbnail från följande textfil, alltså skapad utanför TOR, återfanns i mobilen:

Sida 85 (279)

-----BEGIN PGP SIGNED MESSAGE-----
Hash: SHA512

Som ni har märkt är marknaden nere. Vi håller på med en rad uppdateringar som på grund av en del tekniska hinder tar längre tid än beräknat. Vi arbetar för fullt och beräknar ha allt uppe som vanlig igen inom ett par timmar.

-----BEGIN PGP SIGNATURE-----

iQGTBAEBcB9FiEE1rzut7c0LLC3Yv3tNCODXU5IcWsFAMdJYNffFIA
AAAAALgAo
aXNzdWVyLWZwckBub3RhdGlvb3B1bnBncC5maWZ0aGhvcnNlbWFW
uLm5ldEQ2
QkNFRUI3QjczNDJDQjBCNzYyRkRFRDM0MjM4MzVENEU0ODcxNkIACgk
QNCODXU5I
cWVzZQgAieLv1PJbEiGTQDNpCZujLo9BTGu2hb4SjK1LF5OZIF7+Qac
CLQ1M5Vtd
t9+vfxQ7MyDLyy0L/xwFBudksb0pdDvRVtTtPocwKmasYl8qCMXHYs+
9v/gI5sJo
z3zTmeJ3YS
/tlua4oI8pCmC9e+Qa8bmsrkslxpkYeBEYAvNAs4Pwy2BR9qEAeKFM
n8CtZQs0sVX63pM3SAs8mzd6SLPfwZedQXvLE4
/z4c8oqHzXI0g1048Td8TKMYiC
ziIgzs6zA013eYxFKqcbCRUShwrU0EVQZiVi7bo75vviRal+Eg0hv5x
HqAGiLhfc
j1XobMS2Ly4D/FpLoiaCCjUu/JjMNA==
=iI4c
-----END PGP SIGNATURE-----

-----BEGIN PGP SIGNED MESSAGE-----
Hash: SHA512

Sedan dess FS utsattes för en långdragen ddos-attack har en temporär adress till Flugforum varit synlig för inloggade användare med en del historik på marknaden.

Dessa attacker har upphört, och eftersom stöd för de kortare .onion-adresserna (v2) snart kommer tas bort från Tor, byter vi nu adress till forumet till den vi en lång tid använt som temporär.

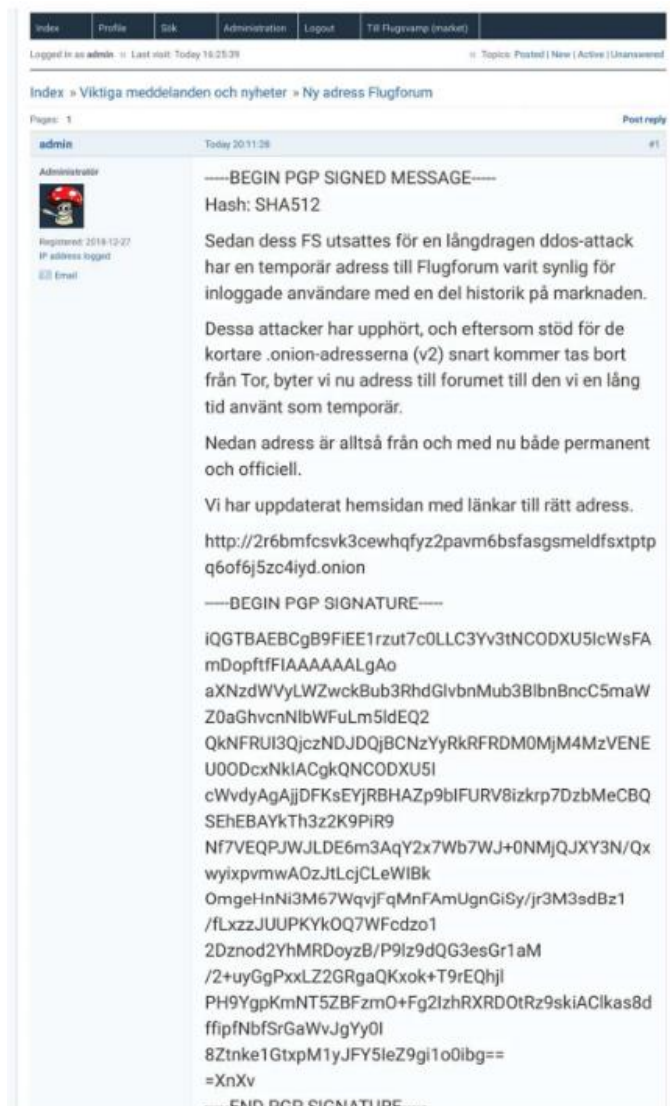
Nedan adress är alltså från och med nu både permanent och officiell.

Vi har uppdaterat hemsidan med länkar till rätt adress.

<http://2r6bmfcsvk3cewhqfyz2pavm6bsfasgsmeldfsxtptpq6of6j5zc4iyd.onion>

-----BEGIN PGP SIGNATURE-----

Text av samma innehåll påträffades också som en thumbnail av ett foruminlägg där



läsaren var inloggad som admin. Inlägget vet polisen publicerades den 10 juli 2021 kl. 16.25 då detta framgår av skrapningen.

I Oneplus-telefonen fanns även en thumbnail från den 12 juli. Den visar bara forumet och inte i inloggat läge och saknar större relevans för åklagarens talan, men skulle kunna innebära att Fredrik Jonsson haft en särskild nyfikenhet på forumet.

Att ha varit inloggad som admin är synnerligen besvärande för Fredrik Jonsson

Omständigheten att användaren av Oneplus-telefonen, alltså Fredrik Jonsson, var inloggad som admin 10 juli 2021 och då i vart fall publicerade ett meddelande samt även var inloggad med admin- eller modereringsrättigheter den 7 juli och därutöver även ha tittat på dolda konversationer mellan admin och moderatorn Hund samma dag innebär att Fredrik Jonsson uppenbarligen i något avseende har haft tillgång till adminrättigheter på Flugforum, något som även Fredrik Jonsson alltså också medger.

Admin-rättigheter till ett forum som är intimt kopplat till en värdefull marknadsplats är inget som lämnas till utomstående utan ett riktigt bra skäl därtill anser rätten. Om inte ett sådant skäl finns kan förklaringen till skärmdumparna bara vara att Fredrik Jonsson, själv eller tillsammans med annan, är admin på Flugforum, anser rätten.

Admin på Flugforum hade samma PGP-nyckel som admin på marknadsplatsen, vilket innebär att admin på båda plattformarna rimligen även måste haft tillgång till samma *privata* PGP-nyckel, vilket i sig rimligen bara kan förklaras av att samma person eller personer står bakom adminkontona. Dessutom visar innehållet i det meddelande som Fredrik Jonsson publicerade på Flugforum att admin på Flugforum även hanterade marknadsplatsen, anser också rätten.

Denna bevisning kring Oneplus-telefonen står fri från eventuella brister vid klustring eller med Reactor. Tingsrätten anser att bevisningen kring Oneplus-telefonen innebär att åklagaren har uppfyllt beviskravet i fråga om att admin på de två plattformarna är samma och att Fredrik Jonsson är admin.

Även om detta konstaterande alltså egentligen skulle kunna vara tillräckligt för att beviskravet är uppfyllt finns ytterligare åberopad bevisning som rätten ska gå igenom härnäst, innan den väger in Fredrik Jonssons förklaring.

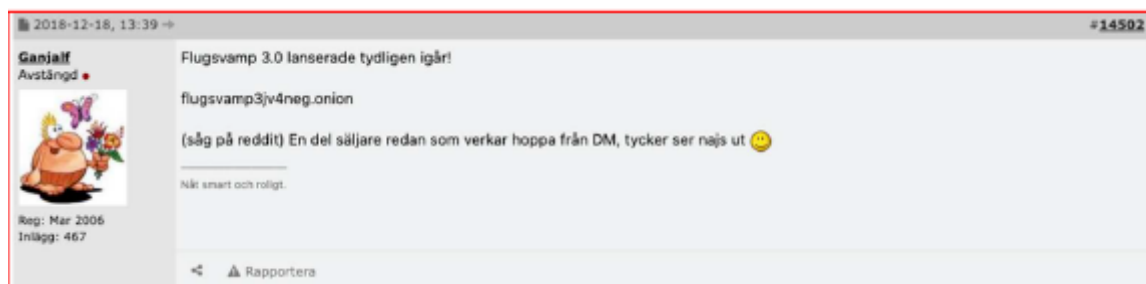
Fredrik Jonsson kan även knytas till konton som använts för provköp

Marknadsplatsen startades den 17 december 2018. Enligt polisen skedde detta sannolikt någon gång efter kl. 22.11 eftersom förberedande aktivitet såsom provköp

då var avslutade. Dagen efter, den 18 december skrevs på Flashback att marknadsplatsen var lanserad.



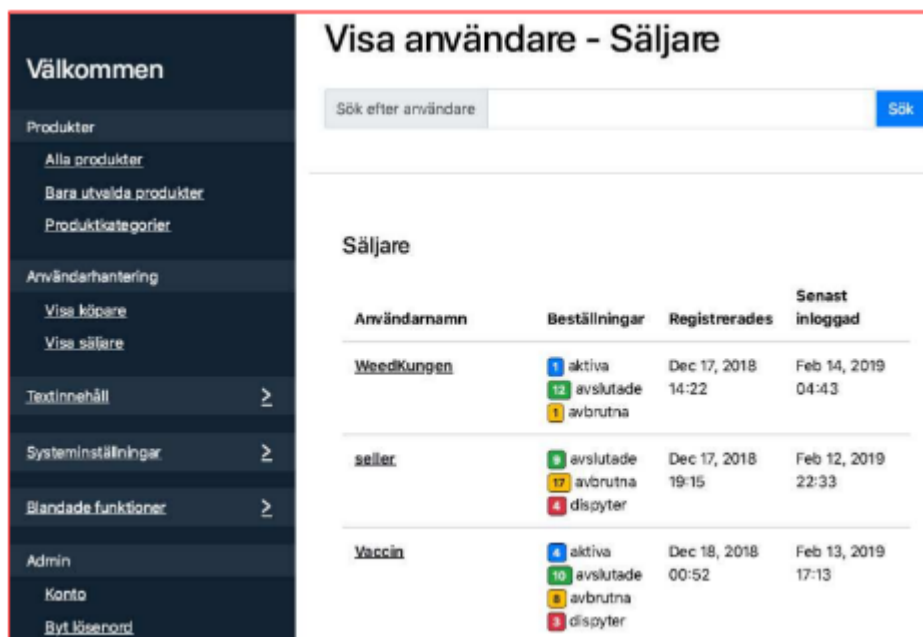
(Nyheter om lansering på marknadsplatsen)



(Första inlägget om Flugsvamp 3.0 på Flashback)

Enligt åklagaren fick polisen fort kännedom om marknadsplatsen och började följa den. En anonym informatör lämnade i februari 2019 in material som uppgavs vara taget från marknadsplatsen. Enligt uppgift hade marknadsplatsen under en tid haft ett

öppet och oskyddat gränssnitt. Polisen hann inte själva pröva att gränssnittet låg öppet innan gränssnittet var skyddat igen. Det material som uppgiftslämnaren inkom med bestod av såväl skärmdumpar som pdf:er. Av materialet kunde gränssnittet, och därmed även inställningar observeras. Däribland kunde uppgifter om säljare och köpare, avgift och datum ses.



Visa användare - Säljare			
Sök efter användare Sök			
Säljare			
Användarnamn	Beställningar	Registrerades	Senast inloggad
WeedKungen	1 aktiva 12 avslutade 1 avbrutna	Dec 17, 2018 14:22	Feb 14, 2019 04:43
seller	9 avslutade 17 avbrutna 4 dispyter	Dec 17, 2018 19:15	Feb 12, 2019 22:33
Vaccin	4 aktiva 10 avslutade 8 avbrutna 3 dispyter	Dec 18, 2018 00:52	Feb 13, 2019 17:13

Skärmdump av administratörs sida visar säljarens

(Exempel på skärmdump)

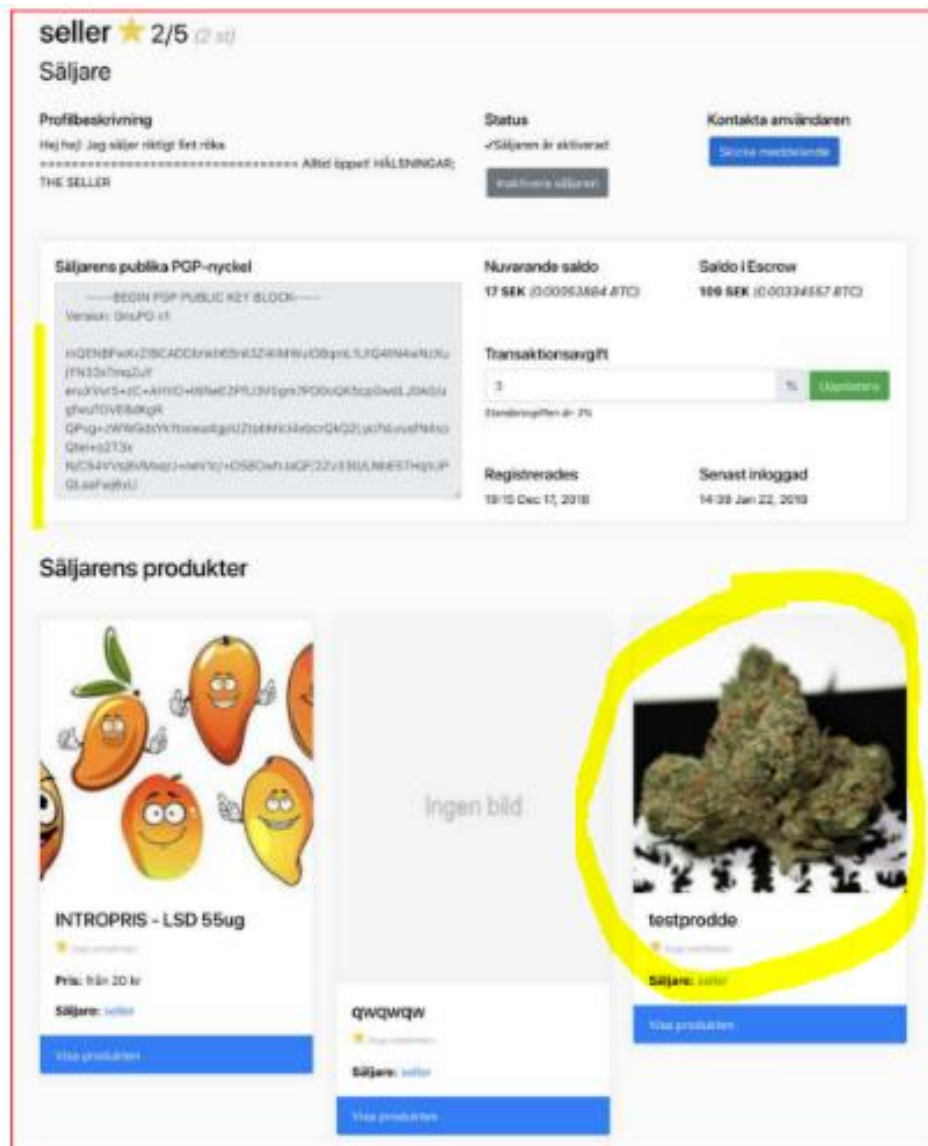
Med stöd av skärmdumparna från den anonyme informatören har polisen sammanställt en tidslinje över händelser som skedde runt lanseringen av marknadsplatsen. Åklagaren har påstått att dessa händelser visar hur admin genomförde kontroller av marknadsplatsens funktioner, strax innan lanseringen. Detta enligt följande sammanställning av polisen:

Tidpunkt	Händelse
2018-12-16 22:42	Adminkontot "admin" registreras.
2018-12-17 11:32	Testköparkontot "hej" registreras.
2018-12-17 14:22	Säljarkontot "WeedKungen" registreras
2018-12-17 15:58	WeedKungens PGP-nyckel skapas.
2018-12-17 16:15	Admins PGP-nyckel skapas.
2018-12-17 19:02	Testköparkontot "hej" gör den första insättningen på marknadsplatsen
2018-12-17 19:15	Testsäljarkontot "seller" registreras
2018-12-17 21:18	Testköparkontot "hej" gör en beställning från testsäljarkontot "seller".
2018-12-17 21:19	Testköparkontot "hej" gör en beställning från testsäljarkontot "seller".
2018-12-17 21:40	Testsäljarkontot "seller" markerar "hej" beställning som skickad.
2018-12-17 21:40	Testköparkontot "hej" markerar sitt köp som avslutat.
2018-12-17 21:41	Testköparkontot "hej" gör en beställning från testsäljarkontot "seller".
2018-12-17 21:42	Testsäljarkontot "seller" markerar "hej" beställning som skickad.
2018-12-17 21:42	Testsäljarkontot "seller" markerar "hej" beställning som skickad.
2018-12-17 21:42	Testköparkontot "hej" markerar sitt köp som avslutat.
2018-12-17 21:42	Testköparkontot "hej" markerar sitt köp som avslutat.
2018-12-17 21:43	Testsäljarkontot "seller" gör det första uttaget från marknadsplatsen.
2018-12-17 22:11	Köparkontot "ghg" registreras. Kontot används aldrig och inte loggar in igen.
2018-12-18 00:52	fram till 23:59 registreras det 23 st. säljarkonton och 174 st. köparkonton.

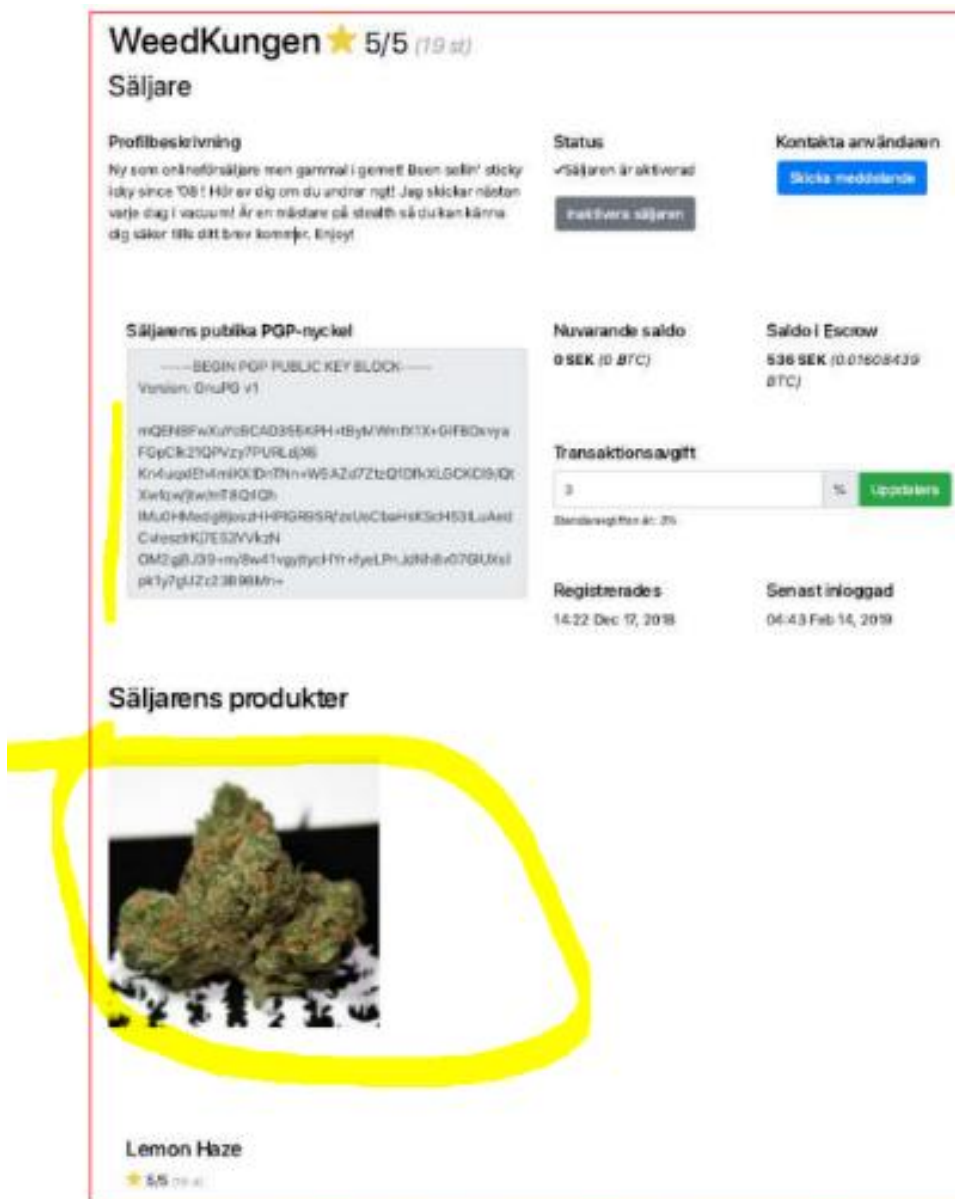
I sammanhanget har åklagaren upplyst om att PGP-nyckar är offentliga så till vida att det går att fastslå när nyckeln skapades. Uppgifterna om när nycklarna har skapats på för marknadsplatsens användare har polisen tagit fram genom av PGP-programmet Cleopatra.

Av polisens utredning har bl.a. framkommit, vilket är antecknat i tabellen ovan, att admins PGP-nyckel, alltså såväl den som anges på marknadsplatsen som på Flugforum, skapades den 17 december kl. 16.15. Säljarkontot WeedKungens PGP-nyckel skapas kl. 15.58 samma dag, dvs strax innan admins PGP-nyckel. Säljarkontot 'seller' skapades kl. 19.15.

Av de inlämnade skärmdumparna framgår att 'WeedKungen' har samma produktbild som 'seller', skulle kunna tyda på att samma person skapade båda konton, enligt åklagaren. Särskilt som att kontona skapades nästan samtidigt är det inte en orimlig spekulation, anser rätten.



Skärmdump av adminpanelen som visar översiktssidan för säljarkonto **seller**



Skärmdump av adminpanelen som visar översiktssidan för säljarkontot WeedKungen

WeedKungen och seller har olika PGP-nycklar. Däremot har 'seller' och admin samma PGP-nyckel, eller närmre bestämt går det att se att de första raderna av 'seller's PGP-nyckel är identisk med admins motsvarande rader av sin nyckel. Tingsrätten anser att detta förhållande visar att 'seller' och admin är samma entitet.

God Jul och Gott Nytt År,

Team FS

Om du vill kontakta oss med känslig information, använd vår publika pgp-nyckel:

-----BEGIN PGP PUBLIC KEY BLOCK-----
Version: GnuPG v1

```
mQENBFWXvZIBcADDbhkh6Sn1i324IiMmu1G8qml1UtQ4tN4wNzXuYjYh33xTmqZuY
eruXVvr5+zC+AHVO+t6NeE2PFU3V0gm7PD0oQK5cpGudLJ0A0/ugfWuTGVEdKGR
QPvg+zmGdsYk1txowa4gpUZtpbM1cI4ebcrQkQ2Ly07sLvusfn4soQteI+o2T3x
N/C54VVsJ8Vfxqr7+neV1c/+O580uFrJaQF/ZZv33G/LNbE5THqVJPLaaFwJ6xU
Tj1TA32C1+Zvdsx+NUv1BtVA7P9c/Fkru2st58CP1Pu7HmQs7RwOLT71h9gpj6i1
Zrw960f8ED22ZshBh+w2ySA2B83QP8ZvG3DABEBAAGCUTMy1BZG1pbokBNgQT
AQoAIAUCXB9kgIbAwULCQgHAAwVVCgkICuQWAgEAAh4BAheAAAOJEDQJg110SHFr
YsUH/1+rRtjTZKRj50I25XN2hrN2o/gjYKa3tq1y2HggIETzVo1o8I4vDb1Drzx
Wv8HQ5x3cvqu0IV6cw1NRvFMGNwuhPq1sp3luwsIEKbvJqth6mz4WCyr15udHCD
mm1/quLyg6mZj/syPcQ0015aZF+NAIKFZJ8VpXs01xaaQC9AEVWfzrYH5nRs/cn
wz44NYFod2TM6pTd1M0wEBJyPL+IEqpuvLgJuoB0kmk5Lud04haYz6oInEwchS6A
e5KRFbjx7Y1q5hfrT65bhCi14B94svCnQczfGLnyHgEESRUTVnwe+Yti074GPq76
q/9AcRv1zXrWJ5cKtbnKuZcZw0q5AQ0EXB9kgEIAMQ1lb1rpVT7iM/9IgwKsyp
bvtSIE0GTakeFajjwDexhs9+n1c03ojusGITqyT2Jznlgg4iXglQnGzgp5YunXG
i4U6RMUtuht+E1kncu7w1HEWf++NqsXZb8SDZ8w/xFkFEh+ggwVh1D2XI0x0XB5
Tedq585xAcn1xFj91C/Fo2Urf41nuMdfq9BwKNS8P1TFInby6h1Qd1Kt23oQYqj1
jmaU6o2s/bFfxeCqfEy4BpHUQeh5do/tla8rVoomRhu113k2NsP9L3n1VLs62JK
GYi41k89YgykGSxeNSKfndrynkbe8ny/Y7MAQ7hFZ/+NoolXqGLD51sLwKvQH8A
EQEAAyK8HwQYAQoACQUCKXB9kgIbDAACKRA0I4NdTkhxa61JCACb6W79Q2U180a/
YEKpQuedQ8TIowx7M35bumIgmWlyUjifyYJ8Se99Kp9MB7bw3BwAlk3amZiYK2hI
5s51VFusWRBaj2ymk95cerNy86UbH13i7iUjkYh23Nqhm3/+ohU5eQhKjot5Volo
GPTL7AXOqWJvcGhPIu1jjwfvqRQXP5eAkjW7dus4Inhmd9HwMbmPxbuN73uoxw
Ef4qNTA9ho4CC3SR2Dmqj1pLcqN7YmsEbalWAcgV+vvPnHaZDly23qool3ePOLtY
bEveZi670Yq3yyHYjV1IrLJrraL2GEWA6edEBPIu6hKmapO9a+WLL8R07tx6XHWK
Y4wEZG04
-qXZm
-----END PGP PUBLIC KEY BLOCK-----
```

Enligt utredningen och tabellen ovan framgår att de första aktiviteterna på marknadsplatsen är följande. Köparkontot 'hej' och säljarkontot 'seller' registreras klockan 19.02 respektive klockan 19.15.

'Hej' köper av 'seller' tre gånger. Transaktionerna avslutas genom att de markeras som 'skickade' och strax därefter som 'avslutade' av köparen 'hej'. Allt detta sker inom loppet av 20 minuter, (21.18-21.42). En minut senare, klockan 21.43, gör 'seller' ett uttag. Dessa aktiviteter, förenat med tidpunkterna, kan bara innebära såsom åklagaren har påstått, att det är admin som utför testköp och testuttag, anser rätten.

Sannolikheten att säljarkontot WeedKungen också kontrolleras av, eller kan knytas till, admin blir stort i och med att WeedKungen till och med skapas före 'seller'.

WeedKungen kom även att registreras på Flugforum en månad senare, något som rätten återkommer till nedan.

Skärmdumparna från den anonyme informatören är tillförlitliga

Försvaret har med rätta invänt mot att de inte har fått veta vem som lämnat in skärmdumparna och att de därför inte har kunnat vidta kontroller. Exempelvis har det påpekats att någon illasinnad, möjligtvis en konkurrent, skulle kunna ligga bakom uppgifterna. Tingsrättens anser inte att en sådan spekulation är orimlig givet att narkotikahandel är en lukrativ och konkurrensutsatt verksamhet. Om inte uppgifterna som lämnades in av en okänd informatör är pålitliga skulle det kunna innebära bl.a. att den vidare utredningen kring plånböckerna BITCOIN SMALL och BITCOIN DIRTY, som rätten strax ska gå igenom, förlorar allt bevisvärde.

Tingsrätten anser dock att de inlämnade skärmdumparna är tillförlitliga. Detta av följande anledning. I samband med att polisen skulle börja följa marknadsplatsen registrerade Pär Landegren köparkontot *data2*. Detta konto finns även angivet i materialet som den anonyme informatören lämnade in. Det kan således inte vara fråga om ett helt påhittat material som lämnades in. Stefan Kalman har uppgett att även hans registrerade köparkonto fanns med i materialet. Även om någon illasinnad har lämnat in materialet godtar rätten att det speglar korrekta ögonblicksbilder. Så länge det rör sig om korrekta ögonblicksbilder rubbas inte bevisvärdet av utredningen. Dessutom skulle det vara långsökt att tro att någon annan skulle klara att falsifiera materialet för att sätta dit Fredrik Jonsson, då detta skulle kräva en insikt i att 'seller' eller 'WeedKungen' kan kopplas till just Fredrik Jonsson.

Robustheten i uppgifterna från den anonyma uppgiftslämnaren ska därför inte ifrågasättas. Skrämdumparna är tillförlitliga. Detta får betydelse såväl för prövningen av Fredrik Jonssons koppling till BITCOIN SMALL och BITCOIN DIRTY som för den senare prövningen av hur stor vinning admin har gjort.

Utredningen kring BITCOIN SMALL visar att Fredrik Jonsson har en koppling till admin

Åklagaren menar att säljarkontona 'WeedKungen' och 'seller' kan knytas till Fredrik Jonsson, vilket tyder på att Fredrik Jonsson även av den anledningen måste vara admin. Detta menar åklagaren framgår dels av att Fredrik Jonsson hade en aktivitet på Flugsvamp 2.0 som knyter honom till en användare; Globox666. En Globox666 fanns på såväl Flugsvamp 2.0 som på marknadsplatsen Flugsvamp 3.0. Globox666 på marknadsplatsen Flugsvamp 3.0 kan i sin tur knytas till WeedKungen som tillhör admin. Den gemensamma nämnaren som innebär att de kan knytas ihop är transaktioner kopplade till en kryptoplånbok BITCOIN SMALL. Detta enligt följande:

Polisen i detta mål har lyckats återskapa plånboken BITCOIN SMALL i en hårddisk som beslagtogs hos Fredrik Jonsson.

För att förstå åklagarens resonemang måste tingsrätten redogöra för ett ytterligare konto; 'Pelle321'. Detta skapades den 6 januari 2019 på Flugsvamp 3.0-marknadsplatsen. Det kontonamnet användes också på Flugsvamp 2.0. I Flugsvamp 2.0-utredningen ansåg polisen att de kunde knyta Fredrik Jonssons postadress till Pelle321, innebärande att Fredrik Jonsson skulle kunna vara Pelle321. Fredrik Jonsson har även medgett att han kan ha använt kontot Pelle321 på Flugsvamp 2.0 även om det inte var hans eget konto. Fredrik Jonsson har dessutom medgett att han har handlat på Flugsvamp 2.0. Rätten får därför utgå från att Flugsvamp 2.0-utredningen kan knyta Fredrik Jonsson till Pelle321.

BITCOIN SMALL tog den 13 april 2018 emot 0,13x BTC från Flugsvamp 2.0-klustret. Genom att polisen kom åt Flugsvamp 2.0-servrarna har polisen kunnat konstatera att det var användaren Globox666 som gjorde det uttaget. Alltså tog Globox666 ut pengar från Flugsvamp 2.0 till en plånbok som Fredrik Jonsson medger tillhör honom. Från samma plånbok, BITCOIN SMALL, gjordes under Flugsvamp 2.0-tiden dessutom två insättningar till användaren Flugsvamp 2.0-användaren Pelle321 (som Fredrik Jonsson i vart fall använt).



Grafisk representation av analys av bitcointransaktioner

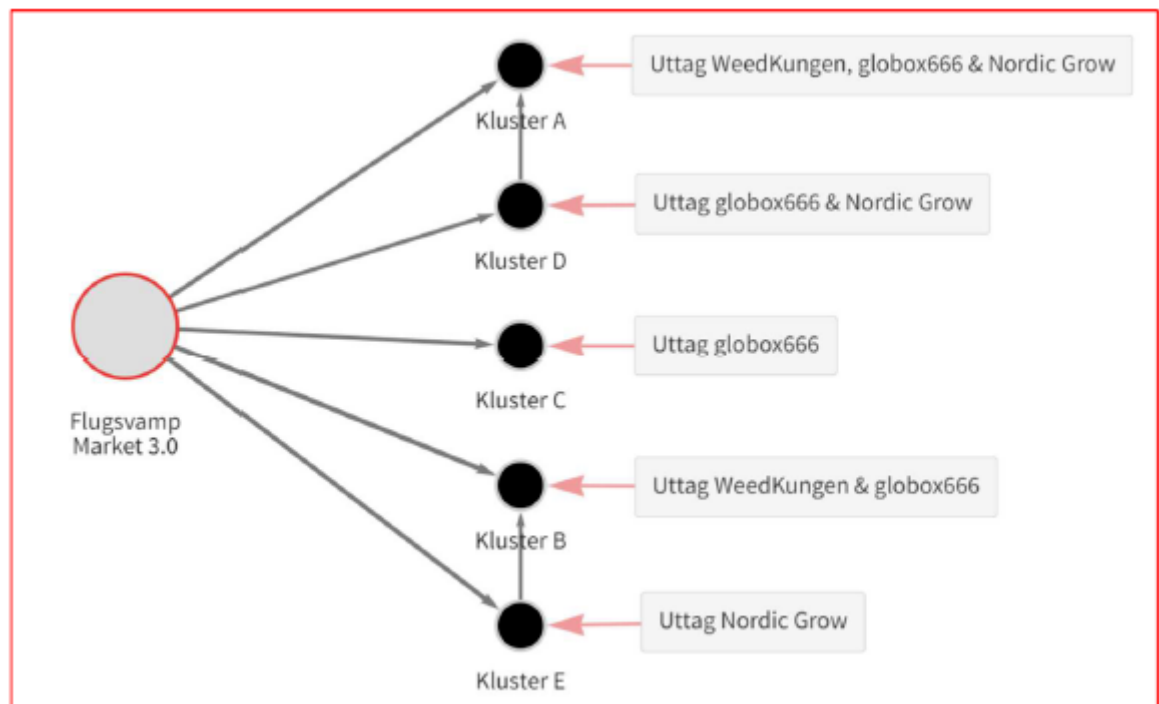
Alltså, menar åklagaren är det så att uttag från Globox666 och insättningar till Pelle321 i Flugsvamp 2.0 kunde knytas till BITCOIN SMALL som tillhör Fredrik Jonsson. Via Pelle321 knyts Fredrik Jonsson därför nära användaren Globox666 på Flugsvamp 2.0 eftersom även Globox666 gjort uttag från Flugsvamp 2.0 till Fredrik Jonssons plånbok.

Ett säljarkonto, Globox666, skapades även på marknadsplatsen Flugsvamp 3.0 den 19 december kl. 07.35, alltså kort efter att marknadsplatsen lanserades. Polisen har jämfört de publika PGP-nycklar för säljaraliaset Globox666 på marknadsplatserna Flugsvamp 2.0 och Flugsvamp 3.0. På Flugsvamp 2.0 har den publika PGP-nyckeln hämtats från databaser på Flugsvamp 2.0-servrarna. På Flugsvamp 3.0 har den publika PGP-nyckeln för Globox666 hämtats från de skrapningar som har gjorts av marknadsplatsen. Det är samma publika PGP-nyckel för säljaraliaset Globox666 på Flugsvamp 2.0 som Flugsvamp 3.0. Tingsrätten anser därför, likt åklagaren, att det är rimligt att anta att det är samma person bakom de två Globox666-kontona.

I nästa steg menar åklagaren att Globox666 kan knytas till WeedKungen, som var ett konto som registrerades innan marknadsplatsen öppnade. Detta enligt följande:

Weedkungen och Globox666 kan knytas till varandra

Weedkungen och Globox666 är i Flugsvamp 3.0 kopplade till varandra genom att uttag görs till det som åklagaren uppger är samma kluster och sker närliggande tidsmässigt. Påståendet ser ut som följer.



WeedKungen och Globox666 är också registrerade på Flugforum. Enligt webbtjänsten Hostinger, registrerades dessa i tät tidsföljd på Flugforum. Efter att polisen har kommit åt lösenorden har åklagaren pekat på att kontona inte bara är registrerade med blott en minuts mellanrum, utan även har en likhet i hur lösenorden är konstruerade (första bokstäverna av användarnamnet följt av fem utropstecknen). Det tidsmässiga sambandet och liknande konstruktion av lösenorden tyder på att WeedKungen och Globox666 kontrolleras av samma person, enligt åklagaren. Tingsrätten instämmer i att det i sig måste vara en rimlig bedömning.

id	username	password	registered
69	WeedKungen	Weed!!!!	2019-01-08 16:44:12
70	Globox666	Glo!!!!	2019-01-08 16:45:23

Det har dock inte framkommit något, likt PGP-nyckel, som säger att det är samma användare av WeedKungen och Globox666 på *Flugforum* som på *marknadsplatsen*. I teorin skulle någon kunna ha stulit användarnamnen och använt dem på Flugforum i något illasinnat ändamål. Det är dock ett slående sammanträffande att samma två konton på Flugforum hänger ihop och har kusiner på marknadsplatsen varav Globox666 på Flugsvamp 3.0-marknadsplatsen har koppling till Fredrik Jonsson, noterar rätten.

Slutsatsen skulle kunna bli att ifall samma person ligger bakom Globox666 som WeedKungen även på marknadsplatsen, och det är Fredrik Jonsson som ligger bakom eller kan knytas till Globox666, är det alltså även densamme som ligger bakom WeedKungen på marknadsplatsen. Eftersom WeedKungen skapades innan marknadsplatsen öppnade måste WeedKungen, såsom 'seller', vara admin något som pekar på att Fredrik Jonsson är eller knyts till admin.

Utppekandet bygger dock såväl på antagandet att uttaget från Flugsvamp 2.0 (från Globox666) till BITCOIN SMALL måste ha gjorts av samma person som tog emot uttaget (Fredrik Jonsson) och att samma samband mellan WeedKungen och Globox666 som råder på Flugforum, även föreligger på marknadsplatsen. Resonemanget bygger därför inte blott på en kedja av kontrollerbara transaktioner, utan det bygger även på antaganden. Dessutom bygger den ena kopplingen mellan WeedKungen och Globox666 på påstående om klustring som inte har kunnat kontrolleras.

Framför allt finns inget direkt som pekar på att Fredrik Jonsson skulle vara Globox666, utan det stannar blott vid att han kan knytas till kontot. Inte heller åklagaren anser att annat skulle vara utrett och Fredrik Jonssons försvar har pekat på

att polisen under utredningen misstänkte att Peter Fürsten var Globox666, något som även det pekar bort från Fredrik Jonsson.

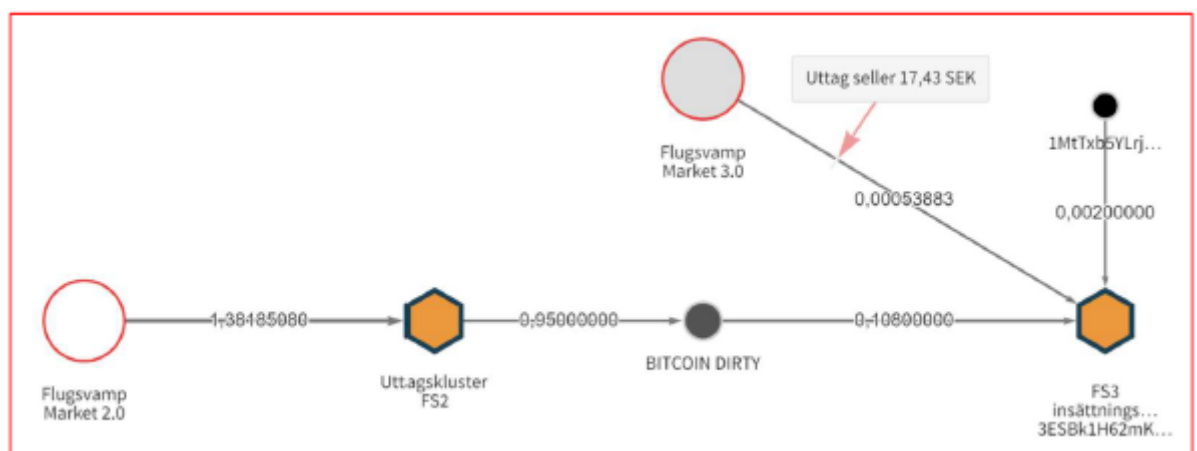
Till skillnad från kontot 'seller' registrerades Globox666 dessutom först efter att marknadsplatsen öppnade. Säljarkonto Globox666 verkar även vara ett riktigt säljarkonto. Det är även långt ifrån självklart att admin även skulle ha tid att själv sälja narkotika, anser rätten.

Rätten anser att åklagarens utredning i denna del, alltså hypotesen; att Fredrik Jonsson via koppling till Globox666 och WeedKungen och BITCOIN SMALL skulle kunna vara admin eller på något sätt vara nära kopplad till kontona; stannar vid en hypotes, dock en klart tänkbar sådan.

Uttag från BITCOIN DIRTY pekar i viss mån på att Fredrik Jonsson är admin

En ytterligare plånbok; BITCOIN DIRTY kunde också återskapas. Den plånboken tog emot 0,95 bitcoin från ett kluster som gjorde uttag på Flugsvamp 2 den 2 juli 2018. Det har inte kunnat konstateras vilken användare på Flugsvamp 2 som gjorde uttaget.

I detta mål gjorde BITCOIN DIRTY två insättningar till en insättningsadress (3ESB..) i Flugsvamp 3.0-marknadsplatsen.



'Seller' som alltså har samma PGP-nyckel som admin och måste vara densamme gjorde den 25 januari 2019 ett uttag från Flugsvamp 3-marknadsplatsen om 0.00053883 BTC till samma adress (3ESB..). Även här har åklagaren ett antagande; att det är osannolikt att det görs ett uttag till någon annans insättningsadress. Såväl 'seller' som BITCOIN DIRTY har satt in värde till samma mottagaradress, sannolikt för att köpa narkotika. Detta skulle tyda på att det är samma person som kontrollerar inte bara insättningsadressen utan även användaren 'seller' som gör insättning till adressen.

Återigen bygger kedjan på ett antagande, nu om att uttag endast görs till sitt eget konto/adress. Rätten håller med om att antagandet att man gör uttag till sig själv måste vara den självklara utgångspunkten. Det kan däremot inte uteslutas att det finns något annat förhållande som gör att 'seller' vill göra ett uttag till en utomstående person (Fredrik Jonssons) plånbok, såsom för att betala en skuld. Detta innebär att åklagarens påstående; att Fredrik Jonsson är 'seller', i och för sig blir mer sannolikt än inte. Det blir dock i sig inte utrett.

Utredningen kring plånböckerna gör det mer antagligt att Fredrik Jonsson är admin

Utredningen kring BITCOIN DIRTY och BITCOIN SMALL visar att det från två olika håll finns omständigheter som var för sig knyter Fredrik Jonsson till admin, även om försvaret har betonat att även annat okänt kluster med adressen 1Mt..., har gjort en insättning till samma adress som insättningar görs från plånboken BITCOIN DIRTY (adressen 3ESB...).

Tingsrätten anser att omständigheterna kring de två plånböckerna samverkar på så vis att omständigheterna gör det mer antagligt att Fredrik Jonsson är admin, eller i vart fall är kopplad till konton som kan knytas till admin. Givet styrkan i bevisningen med Oneplustelefon kan det förväntas att Fredrik Jonsson lämnar en förklaring till sammanträffandena med BITCOIN SMALL och BITCOIN DIRTY, men det har han inte gjort.

Bevisningen ensamt skulle inte vara tillräcklig för att hålla Fredrik Jonsson ansvarig, men den samverkar med Oneplusbevisningen på så vis att mer bevisning pekar på Fredrik Jonssons inblandning. Skulle Fredrik Jonsson bedömas vara admin får omständigheterna kring provkontona anses visa att Fredrik Jonsson har varit inblandad från första början.

Sökningar på att radera data på distans får visst bevisvärde

I den beslagtagna OnePlus-telefonen kunde polisen hitta spår av flera sökningar den 1 november 2021 på hur man på distans kunde radera all data på en server, något som åklagaren menar är besvärande eftersom det skedde någon dag efter att marknadsplatsen stängdes ned.

Last Visit Time	URL	Title	Visit Count
2021-11-01 13:19:58	https://duckduckgo.com/?q=tesr&t=brave	tesr at DuckDuckGo	1
2021-11-01 13:20:00	https://duckduckgo.com/?q=tesr&t=brave&ia=web	tesr at DuckDuckGo	1
2021-11-01 13:20:11	https://duckduckgo.com/?q=wipe+all+data+remote+server&t=brave	wipe all data remote server at DuckDuckGo	2
2021-11-01 13:23:08	https://duckduckgo.com/?q=wipe+all+data+remote+server&t=brave&ia=web	wipe all data remote server at DuckDuckGo	4
2021-11-01 13:23:18	https://duckduckgo.com/?q=wipe+all+data+remote+server+ubuntu&t=brave	wipe all data remote server ubuntu at DuckDuckGo	2
2021-11-01 13:23:36	https://serverfault.com/questions/159401/securely-wipe-a-headless-remote-linux-server	Securely wipe a headless remote linux server - Server Fault	1
2021-11-01 13:23:57	https://askubuntu.com/questions/968959/how-do-i-erase-all-data-on-ubuntu-14-04	How do i erase all data on ubuntu 14.04? - Ask Ubuntu	1
2021-11-01 13:23:58	https://duckduckgo.com/?q=wipe+all+data+remote+server+ubuntu&t=brave&ia=web	wipe all data remote server ubuntu at DuckDuckGo	5
2021-11-01 13:24:01	https://www.linuxjournal.com/content/remotely-wipe-server	Remotely Wipe a Server Linux Journal	2

Tabellen kan vara svår att läsa på en pappersutskrift

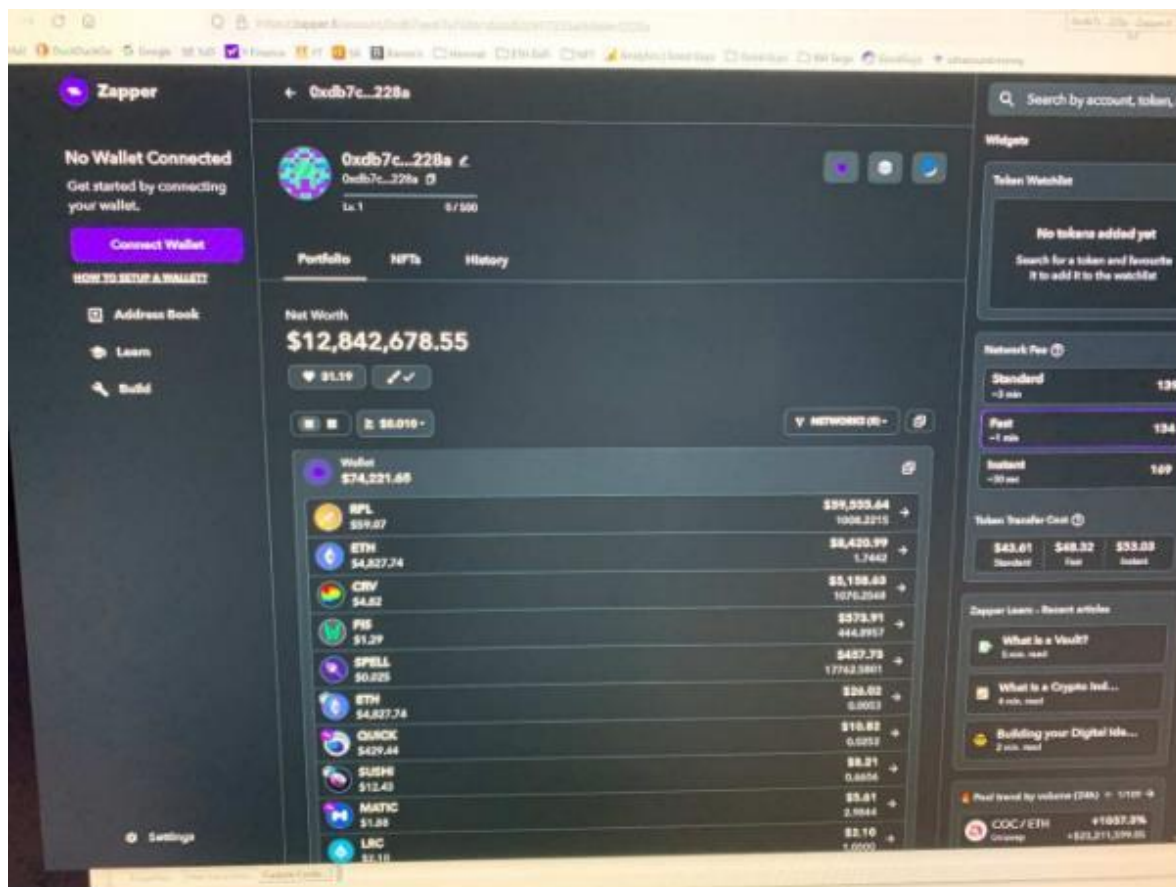
Åklagaren har påpekat att sökningarna är förenliga med att Fredrik Jonsson kort efter Flugsvamp 3.0 stängdes ned har sökt efter möjlighet att radera spåren och därmed spåren efter sig självt. I sig anser tingsrätten att de sökningarna är klart förenliga med åklagarens tes. Även om det inte framgår att det är just Flugsvamp 3.0 som ska raderas är det ett slående sammanträffande att Fredrik Jonsson, givet annan bevisning

mot honom, förefaller vilja veta hur servrar ska kunna raderas så tätt inpå att marknadsplatsen har stängts. Omständigheten får ett ringa bevisvärde, men samverkar mycket väl med övrig bevisning för att beviskravet ska anses uppfyllt.

Skulle tingsrätten finna åtalet styrkt mot Fredrik Jonsson anser rätten att sökningarna måste avse Flugsvamp 3.0 och visa att Fredrik Jonsson har varit aktiv fram till nedstängningen.

Saldosidan hade kunnat utgöra bevisning som väl samverkar med övrig bevisning men gör det inte

Vid samma husrannsakan hos Fredrik Jonsson som då Oneplustelefonen hittades, dvs. den 9 november 2021, såg polisen att Fredrik Jonsson tittade på en 'saldosida' tjänsten zapper.fi på sin dator. Det gjordes en så kallad 'liveforensik' på datorn och IT-forensiker tog även en bild av den sidan. Tingsrätten har inte uppfattat om detta gjordes personligen av vittnet Pär Landegren, eller av någon annan.

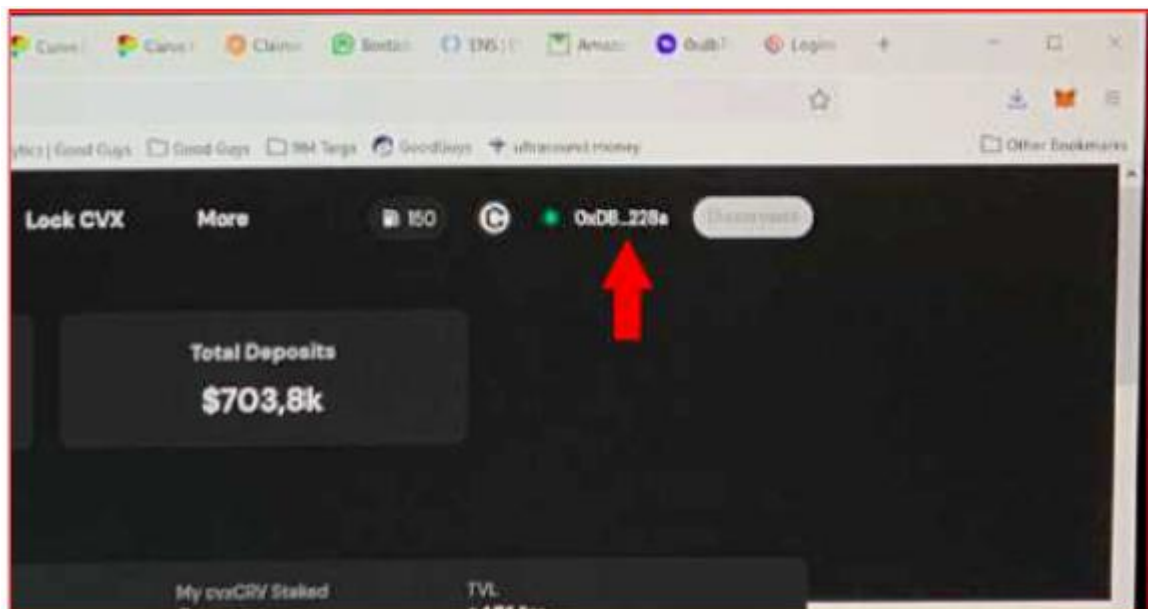


Som framgår av bilden finns olika värden angivna. Mest slående är värdet ('Net worth') 12 842 678 USD. Det finns även en 'wallet' till ett värde av 74 221 USD. Wallet:en förefaller uppdelat i olika innehav, bl.a. 1006 stycken RPL till ett värde om 59 555 USD och 1.7442 ETH (ethereum) till ett värde om 8 420 USD.

Enligt vittnet Pär Landegren är det som kan ses ett värde kopplat till en adress (0xdb7c#). Behållningen bestod av ethereum, tokens eller staking. Även i andra typer av kryptovaluta. Staking betyder, ungefär, att ett värde är låst för att verifiera transaktioner i etherumnätverket. Enligt honom var 1920 ethereum till ett värde om 9 miljoner USD stakeade från adressen. Detta syns emellertid inte på just denna sida. Stakingen var låst fram till nyligen. Detta vet han genom blockkedjeanalys, har Pär Landegren också uppgett.

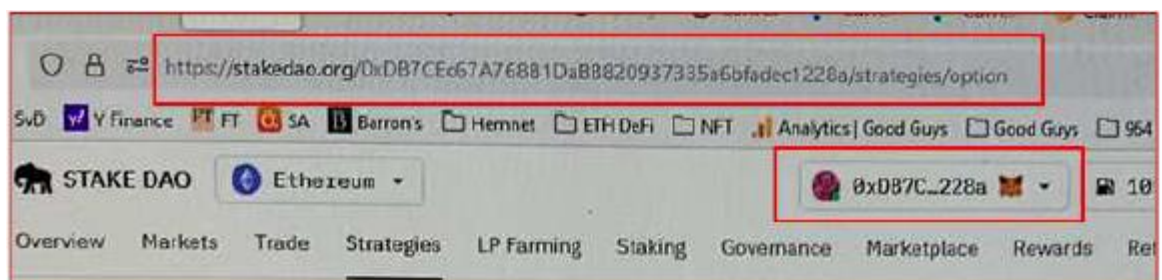
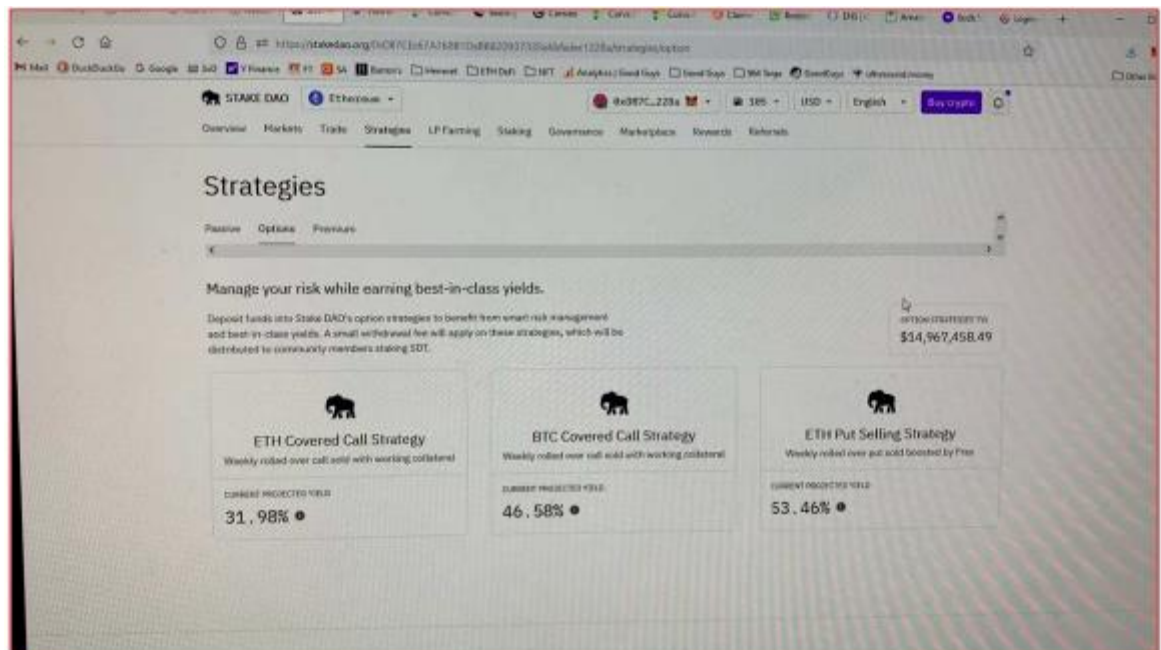
Har Fredrik Jonsson varit inloggad på adressen och haft de privata nycklarna?

Åklagaren har inte påstått att det utifrån endast saldobilden går att bedöma att användaren av datorn har haft tillgång till de privata nycklarna. Tingsrätten har uppfattat att åklagaren snarare menar att det är främst vittnesmålet med Pär Landegren och dennes PM innehållande bl.a. bilder från liveforensiken som styrker detta. Enligt vittnet Pär Landegren har etherumadressen varit inloggad på andra tjänster. Detta har skett från datorn som det gjordes liveforensik på. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bilder från liveforensiken



Åklagaren menar att Fredrik Jonsson med etherumadressen har loggat in på Convexfinance. Varken åklagaren eller Pär Landegren har dock närmre förklarat vad detta påstående innebär eller hur det går att utläsa från den i PM åberopade bilden.

Åklagarna har på motsvarande vis och från samma PM åberopat bilder på liveforensiken avseende 'stakedao'.



Åklagaren menar på motsvarande vis att användaren av datorn har använt plånboksprogramvaran Metamask för att logga in på stakedao med etherumadressen. För detta krävs, påstår Pär Landegren, de privata nycklarna. Dessutom finns uppgift om att de privata nycklarna till adressen på något vis återfinns i en beslagtagn hårdvaruplånbok av märket Ledger.

Åklagarens slutsats är därför att Fredrik Jonsson måste ha kunnat förfoga över etherumadressen innefattande dess bakomliggande värde.

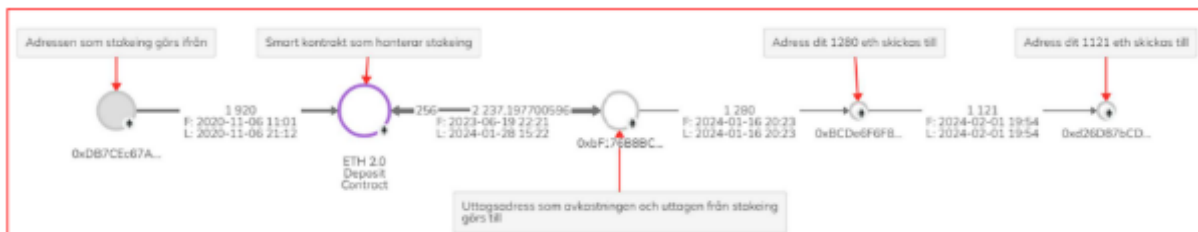
Fredrik Jonsson har i denna del uppgett att han inte vet varför han har tittat på adressen. Det kan vara så att han har varit inloggad på adressen men han har inte förfogat över 12 miljoner dollar. Värdet på adressen är det som följer av 'Wallet', 74 000 USD. Tingsrätten uppfattar detta som att Fredrik Jonsson inte utesluter att

han har haft tillgång till de privata nycklarna till adressen men att den under alla omständigheter inte har haft påstått värde, inte heller bakomliggande.

Tingsrätten finner att Pär Landegrens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen av om Fredrik Jonsson har 'varit inloggad på adressen' dvs. förfogat över de privata nycklarna innefattande dess bakomliggande värde. Det blir genom detta utrett att Fredrik Jonsson har förfogat över adressen och dess bakomliggande värde.

Det är osäkert vad det bakomliggande värdet egentligen är

Åklagaren har inte påstått att det endast utifrån saldositen går att förstå varför det bakomliggande värdet, inklusive tokens och stakningar är 12 842 678 dollar. Via blockkedjeanalys kan man dock enligt åklagaren se att det från adressen 0xdb7c.. har skickats 1920 eth till det smarta kontraktet som sköter stakeing på ethereums blockkedja (1920 eth motsvarar alltså 60 st. noder). Detta skulle ha skett den 6 november 2020. Detta har även Pär Landegren berättat om.



Diagrammet kan vara svår att läsa på en pappersutskrift

Detta påstående får godtas även av rätten eftersom riktigheten av transaktionerna kan kontrolleras i blockkedjan och ingen invändning från försvaret i den delen har gjorts.

Vad som därefter sker har rätten emellertid inte kunnat kontrollera.

Åklagaren har som bevisning visserligen även åberopat sammanställning över *senare* utbetalningar efter 2023-06-19 till följd av påstådda stakeingar från adressen. Av sammanställningen kan noteras att den aktuella adressen 0xdb7c.. påstås ha använts för stakening via ett kontrakt (ETH 2.0 Deposit Contract'). Tingsrätten kan

emellertid inte följa transaktionerna eller vad som händer med de 1920 ETH, exempelvis via mixertjänsten Tornado Cash.

Åklagaren har för ett senare skede även åberopat en teknisk bilaga där förflyttningarna (utbetalningarna) är redovisade, men inte heller utav denna bilaga har tingsrätten kunnat förstå att utbetalningarna är stakingar med ursprung i 0xdb7... Tingsrätten förstår för sin del inte hur slutsatsen att värdet har gått till stakeing har kunnat dras.

Till skillnad från omständigheterna som föranlett konstaterandet att Fredrik Jonsson har förfogat över de privata nycklarna går inte bevisningen rörande stakeing att följa anser rätten. Vid Fredrik Jonssons bestridande räcker det inte med Pär Landegrens påstående om stakeing för att *även rätten* ska kunna utesluta exempelvis missbedömningar eller missförstånd. Otydligheten och ovissheten kring värdepåståendet kan nu inte läggas Fredrik Jonsson till last.

Inte heller skulle det i sig vara utrett hur ett värde om 1920 ETC i stakeing tillsammans med annat på saldositiden, tillsammans skulle innebära att det bakomliggande värdet på adressen summerat uppgår till just Net Worth 12 miljoner dollar.

Det har därför inte blivit utrett att ett värde om 12 miljoner dollar kopplat bl.a. till stakeing döljer sig bakom saldositiden.

Hade åklagaren kunnat styrka att Fredrik Jonsson kontrollerade ett värde om 12 miljoner dollar hade denna omständighet kunnat samverka mycket väl med övrig bevisning för att visa att Fredrik Jonsson är admin. Detta eftersom det vore orimligt att tro att Fredrik Jonsson hade förvärvat en sådan privatförmögenhet på annat vis. Nu blir det emellertid inte relevant att närmre gå in och pröva riktigt hur stor Fredrik Jonssons privatförmögenhet ser ut eller hur han har tjänat sina pengar.

Peter Fürstens bestridande av ansvar samt walk-and-talk får ingen betydelse

Efter att Fredrik Jonssons försvar påstått att bl.a. Peter Fürsten tidigare har utretts som möjlig gärningsman, inte minst genom en eventuell koppling till Globox666 har rätten hållit förhör med Peter Fürsten på åklagarens begäran. Peter Fürsten har bestritt all inblandning. Det har emellertid inte heller framkommit något som utesluter honom som alternativ gärningsman varför Peter Fürstens uppgifter, i förhållande till åklagarens bevisbörda, inte får någon betydelse.

Peter Fürsten och Fredrik Jonsson gjorde den 19 oktober 2021 en kortare bilresa till Frescati där de gick en kortare promenad. Detta var alltså 11 dagar före marknadsplatsen stängde. Åklagaren har hävdade att detta sannolikt var en 'walk-and-talk' i en ostörd miljö där de inte skulle kunna blir avlyssnade, väl förenligt med att de samtalade om statusen på marknadsplatsen. Tingsrätten noterar att omständigheten är förenlig med åklagarens påstående. I och med att åklagaren inte har lagt fram något besvärande avseende Peter Fürstens inblandning - åklagaren har egentligen försökt att få bort Peter Fürsten från prövningen - finns dock inga hjälpfakta som gör att promenaden, dvs. omständigheten som sådan har ett bevisvärde som kan samverka med övrig bevisning för att stärka åtalet.

Sparade tangentbordstryckningar får ingen betydelse

Vid tömningen kunde bland annat följande cachade tangentbordstryckningar konstateras: flugsvampjh12.txt, Flugforu.



pastebin.com/UlGs4Jx9Comviq *110*00*0000000000#mixmixxxdromApplefrommix2duckduckgo.comsamorai wallettorcomviq seBiG mxmr to ; ,fiotr
fixedfloatfixedfloat.com10050fixedfloat50mix123mixxxseth privaacy ootcy oot out100100100tomado cash androidmetamaskornado.cash1005000fixedfloat
kyc1001501501501651609017017018545mixxxduckdubitrefill.comcomviqrotyfari@icloud.comfreefloat float wxchangefixedfloat100100100#CboxXbox
refilisCbtwtstchange xmr to btc121flugsvampjh12.txt.3
jh12.txtcomviq sebitrefill.comcomviq tertretroban@icloud.comcomviq.se0769056212437663636703356565555com0790562124fixedfloat.com80rianguiering
4gtelefon polis masterhete re i appfixedfloat.com7070mixzzzfixedfloat.com100æ10010070807576mixxxvetherscan.ioflashback.orgflugforu
ubuntudelKamflashback.orgflashback.orgflashback.orgut

Detta menar åklagaren är besvärande eftersom Fredrik Jonsson har skrivit sådant som kan knytas till Flugsvamp. Tingsrätten anser för sin del att omständigheten är förenlig med att Fredrik Jonsson i något avseende kan knytas till Flugsvamp. Dock

finns inget som i sig säger i vilken egenskap. Tangentbordstryckningarna kan lika gärna vara kopplade till köp -eller säljaktiviteter på marknadsplatsen, eller att Fredrik Jonsson har haft annat intresse för Flugforum. Omständigheten saknar i sig bevisvärde i förhållande till åtalet som admin.

5.6 Åklagaren har uppfyllt beviskravet för att Fredrik Jonsson ska bedömas var admin

Det är alltså så att tingsrätten konstaterar att bevisningen kring inloggningen på Flugforum från OnePlus-telefonen i sig är tillräcklig för att åklagaren ska anses ha uppfyllt beviskravet i fråga om att Fredrik Jonsson är admin. I vart fall har åklagaren uppfyllt beviskravet när omständigheterna kring inloggningen samverkar med omständigheterna som knyter Fredrik Jonsson till provköpen på marknadsplatsen och att Fredrik Jonsson kort efter marknadsplatsen stängdes ned gjorde sökningar på att radera server på distans.

Om inte Fredrik Jonsson har en rimlig och kontrollerbar förklaring till inloggningarna på Flugforum har åklagaren styrkt bortom rimligt tvivel att Fredrik Jonsson är admin.

5.7 Fredrik Jonssons förklaring är en efterhandskonstruktion

Fredrik Jonsson har lämnat en orimlig förklaring

I fråga om Fredrik Jonssons förklaring till åklagarens bevisning i fråga om inloggningarna på Flugforum, att han blev erbjuden av någon okänd att ta över forumet, gör tingsrätten följande bedömning: Till en början är Fredrik Jonssons förklaring sammanhängande, konstaterar rätten. Den vinner också stöd av Fredrik Jonssons uppgifter att han har en mångårig erfarenhet av att tjäna pengar på internettrafik, ett påstående som tingsrätten inte ifrågasätter. Inte heller ifrågasätter tingsrätten att Flugforum genererade mycket trafik eller att reklam för exempelvis

nätcasinon skulle kunna vara lukrativt för forumägaren. Att det har funnits ett värde i forumet för en person med Fredrik Jonssons erfarenhet, ifrågasätter således inte rätten.

Inte heller ifrågasätter rätten att den person som skulle vara intresserad att ta över forumet skulle vilja kunna logga in och se över funktioner eller uppgifter såsom statistik. Däremot finner rätten det märkligt att forumägaren skulle ge en potentiell köpare tillgång till adminkontot med tillhörande PGP-nyckel, särskilt som denna nyckel är densamma som på marknadsplatsen. Det skulle ha varit riskabelt att ge en potentiell köpare sådana rättigheter. I stället borde ett alternativt forumkonto med begränsade men tillräckliga rättigheter ha varit en naturlig väg.

Särskilt orimligt är att forumägaren skulle ha låtit Fredrik Jonsson publicera ett viktigt meddelande om en DDOS-attack mot marknadsplatsen och nya TOR-länkar till forumet. Ett sådant inlägg fyller helt enkelt en för viktig funktion för att överlåta uppgiften till någon utomstående. Inte heller vore det rimligt att låta denne utomstående publicera meddelandet först när det passar. Detta då informationen förefaller brådskande. Därutöver handlar det om att Fredrik Jonsson har givits rättigheter under flera dagar, vilket knappast skulle vara nödvändigt för den genomgång som han som köpare skulle behöva göra. Fredrik Jonssons berättelse i denna del blir därför inte rimlig, utan snarare orimlig, anser rätten.

Inte heller har Fredrik Jonsson lämnat närmre uppgifter som gör att åklagaren kan kontrollera den i delar orimliga berättelsen. Fredrik Jonsson har inte velat namnge vem det var som förmedlade kontakten med ägaren av marknadsplatsen (och forumet). Tingsrätten kan förstå, om det stämmer som Fredrik Jonsson har uppgett, att risken för repressalie är stor om ansvariga för viss typ av narkotikahandel pekas ut, men detta rör sig om en uppgiven mellanhand och pekar inte ut de påstådda ägarna. Rätten anser, givet åklagarens mycket starka bevisläge att Fredrik Jonssons förklaringsbörd dock innebär att det kan begäras att han pekar ut denna mellanhand. Alternativt borde andra kontrollerbara uppgifter kunna lämnas av Fredrik Jonsson som stödjer hans påstående.

Det finns dock ytterligare omständigheter till stöd för Fredrik Jonssons berättelse

Rätten har även beaktat två ytterligare omständigheter som skulle kunna tala till Fredrik Jonssons fördel: Fredrik Jonsson har uppgett att han har alibi vid tidpunkten för admins publicering. Han har uppgett att han den 14 februari 2019 kl. 10.47 satt på ett flygplan på väg till Dubai när ett inlägg publicerades. Detta påstående har åklagaren accepterat och tingsrätten finner ingen anledning att göra någon annan bedömning. Fredrik Jonsson har vidare uppgett att flygplanet saknade WIFI-möjligheter. Detta påstående har åklagaren, förvånande nog, inte bemött. Fredrik Jonssons uppgift får därför i denna del läggas till grund för rättens bedömning. Det innebär därför att såvida inte forumet har andra funktioner såsom att senarelägga publicering, eller det kan ha förekommit andra misstag exempelvis kopplat till tidszoner, kan bara slutsatsen bli att någon annan än Fredrik Jonsson måste ha publicerat det inlägget som admin. Detta får bli tingsrättens utgångspunkt.

Därutöver har Fredrik Jonssons försvar även påpekat att den omfattande övervakningen genom hemliga tvångsmedel som ägt rum mot Fredrik Jonsson rimligen borde ha givit något resultat om Fredrik Jonsson var admin. All känd elektronisk kommunikation har varit övervakad och en trojan förefaller ha installerats på Fredrik Jonssons andra telefon. Trots detta har ingen bevisning mot Fredrik Jonsson framkommit. Åklagaren har för sin del pläderingsvis påpekat att de inte kan vara säkra på att all elektronik har varit känd, att krypteringstjänster använts vilket försvårar övervakningen och att exempelvis Oneplus-telefonen gick oupptäckt, trots att den bevisligen användes för inloggning på Flugforum. Hemliga tvångsmedel har inte heller funnits hela tiden. Tingsrätten instämmer dock med försvaret och finner det förvånande att den omfattande övervakningen egentligen inte har resulterat i något som tyder på att Fredrik Jonsson kan kopplas till Flugsvamp 3.0, om han skulle ha varit admin.

Tingsrätten anser att alibiuppgiften och den omfattande övervakningen som inte gett något resultat är klart förenlig med Fredrik Jonssons uppgift att han inte är admin. Detta stärker tillförlitligheten i Fredrik Jonssons berättelse.

Även det förhållandet att den av polisen utredda Peter Fürsten inte bara knyts till Globox666, utan även gick Walk -and -Talk med Fredrik Jonsson och omedelbart efter att Fredrik Jonsson greps beställde en mycket dyr utlandsresa är omständigheter som är förenliga med att någon annan är admin. Dessutom har försvaret påpekat att annan 'Jakob K' också har varit misstänkt.

Däremot; att Fredrik Jonsson skulle ha varit på herrmiddag den 30 november 2021 när marknadsplatsen stängs och att Fredrik Jonsson därmed skulle ha svårt att administrera nedstängning, anser inte rätten utgör en omständighet som förenat med annat skulle innebära att Fredrik Jonsson inte kan vara admin.

Fredrik Jonssons berättelse är en efterhandskonstruktion men fler gärningsmän kan inte uteslutas

Alibibevisningen, att Fredrik Jonsson har varit på ett flygplan när publiceringar gjordes gör det svårt för rätten att se hur Fredrik Jonsson kan ha varit ensam gärningsman, men innebär inte att Fredrik Jonsson inte också skulle vara gärningsman. Fredrik Jonssons invändningar innebär inte heller att hans berättelse om forumaktiviteten blir rimlig. Fredrik Jonsson behöver fortfarande lämna uppgifter som åklagaren har möjlighet att kontrollera, för att kunna undgå ansvar anser rätten. Detta har han dock inte gjort. Givet Fredrik Jonssons förklaringsbörda innebär detta att tingsrätten inte kan bedöma hans berättelse. Fredrik Jonssons berättelse måste utgöra en efterhandskonstruktion.

Någon annan förklaring än att Fredrik Jonsson har varit admin för Flugforum finns då inte. Det finns inte heller i Fredrik Jonssons berättelse något som skulle innebära att hans roll har varit begränsad till forumet, något som för övrigt vore osannolikt givet gemensamma PGP-nyckeln. Att det enligt Fredrik Jonssons försvar och vittnet

och Luke Herbert-Andersson inte har påträffats ett PGP-program i Oneplus-telefonen har åklagaren förklarat med att det går att kopiera och klistra in strängar, något som rätten godtar.

Detta i sin tur innebär att åklagaren har styrkt bortom rimligt tvivel att Fredrik Jonsson är admin på marknadsplatsen. Sedan är det så att tingsrätten, särskilt med beaktande av alibiuppgiften, inte kan säga att Fredrik Jonsson måste ha varit ensam gärningsman. Det kan därför inte uteslutas att han begick brottsligheten tillsammans och i samförstånd med annan.

Även omständigheterna i penningtvättsåtalet hade samverkat med bevisningen som pekar ut Fredrik Jonsson som admin

Åtalet för penningtvätt behandlas i nästa avsnitt. I den prövningen kommer rätten beakta att den i detta avsnitt har funnit det utrett att Fredrik Jonsson är admin på marknadsplatsen. Som kommer framgå är den fällande domen för just åtalet för penningtvätt alltså beroende av att Fredrik Jonsson hålls ansvarig som admin.

Hade inte Fredrik Jonsson åtalats för penningtvättsbrott hade samma omständigheter beaktats av rätten som besvärande för Fredrik Jonsson i åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott. Dessa 'penningtvättsomständigheter' hade bedömts varit väl förenliga med att Fredrik Jonsson omsätter värden av en storlek och på ett sätt som tyder på dessa utgör vinster från brottslig verksamhet, inte minst om åklagaren också hade kunnat styrka att Fredrik Jonsson kontrollerade 12 miljoner dollar ('saldosidan'). Dessa besvärande omständigheter hade då samverkat med annan bevisning i åtalet för narkotikabrott, vilket hade gjort åklagarens bevisläge ännu starkare. Nu har tingsrätten alltså inte behövt beaktat omständigheterna för penningtvättsbrott, eller 'saldosidan' för att finna åtalet för narkotikabrott styrkt.

5.8 Fredrik Jonsson ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott i huvudsak i enlighet med åklagarens påstående

Tingsrätten anser att utredningen knyter Fredrik Jonsson till brottet som admin från det att konton som kan kopplas till honom gjorde testköp strax innan lanseringen skedde. Fredrik Jonssons gärning måste dock ha påbörjats långt före testköpen, åtminstone redan den 1 december 2018 såsom åklagaren har uppgett i gärningsbeskrivningen. Detta eftersom förberedande arbete måste ha krävts. Fredrik Jonsson var sedan aktiv till dess att han gjorde sökningar på att radera servrar på distans.

Närmre bestämt har åklagaren i enlighet med gärningsbeskrivningen visat att Fredrik Jonsson själv eller tillsammans med annan/andra måste under hösten 2018 ha beslutat att starta marknadsplatsen och därvid byggt upp funktionaliteten för ekonomi, tvistelösning och Flugforum. I någon form har Fredrik Jonsson även utformat mjukvaran, även om detta kan ha varit begränsat till att utgå från en standardlösning för näthandel som har anpassats.

Han har själv eller tillsammans med annan/andra driftsatt marknadsplatsen och ansvarat för löpande hantering av betalningar, lagring och drift av servrar, hanterat registrering av konton och administrerat och kontrollerat bitcoinhanteringen, låtit utbetala ersättning till andra och löst tvister. På så vis kan han även anses ha underhållit marknadsplatsens användare. Detta i enlighet med vad åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen.

Däremot kan inte rätten se att Fredrik Jonsson ska anses ha underhållit marknadsplatsens produkter, dvs. narkotika, även om han exempelvis lät moderator skicka narkotika på test.

Detta innebär att Fredrik Jonsson mellan den 1 december 2018 och den 1 november 2021 i Stockholm eller annan plats i Sverige som administratör och ansvarig för narkotikamarknadsplatsen Flugsvamp 3.0 på internet, ensam eller tillsammans och i

samförstånd med andra på ett sätt som har varit ägnat att främja narkotikahandel möjliggjort för köpare och säljare att bedriva narkotikahandel i Sverige.

Att Fredrik Jonsson kan ha vidtagit åtgärder även från utlandet vid något fåtal tillfällen då han var på semester innebär alltså inte att gärningsbeskrivningen i sig inte skulle vara styrkt.

Fredrik Jonsson ska därmed anses ha såväl förmedlat kontakter mellan säljare och köpare som bjudit ut narkotikan till försäljning. I och med hanteringen av bitcoin har han även förvarat och förmedlat vederlag för narkotika (se Svea hovrätts dom i det sk. Flugsvamp-2 målet). Detta enligt 1 § första stycket 5 p narkotikastrafflagen (1968:64) i dess lydelse före den 1 juli 2023.

I fråga om hur brottet ska rubriceras har åklagaren inte ordagrant påstått något av de exemplifierande rekvisit som särskilt ska beaktas för rubriceringen synnerligen grovt narkotikabrott enligt 3 § andra stycket narkotikastrafflagen (1968:64). Det har inte heller framkommit exakt hur många narkotikaköp som har skett, men att döma av omsättningen av bitcoin motsvande i vart fall en halv miljard kronor har det i vart fall varit ett stort antal överlåtelser och det har utgjort en verksamhet som har bedrivits i större omfattning. Redan därför är narkotikabrottet ett synnerligen grovt sådant anser rätten. Därutöver har verksamheten bedrivits under längre tid. Tingsrätten kan inte veta om narkotika har överlåtits till minderåriga, men kan konstatera att upplägget med krypterad kommunikation gör brottet svårutrett och är därför dessutom åtminstone av särskilt farlig art.

Fredrik Jonssons narkotikabrott, som han begått ensam eller i vart fall tillsammans och i samförstånd med annan, är synnerligen grovt.

Åtalet är styrkt.

5.9 Tingsrättens bedömning av särskilda yrkanden i denna del

Bevisbeslag

Bevisbeslaget avseende Lenovodator och en hårdvaruplånbok ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Förverkande av hjälpmedel eller annan sak

I beslag tagen mobiltelefon, (OnePlus) har använts som hjälpmedel vid narkotikabrottet. Mobiltelefonen ska förverkas. Beslaget ska bestå.

Förverkanden av olika värden

Monero ska förverkas

Efter spegling av Oneplusmobilen har det återskapats en kryptoplånbok med ca 88 Monero. Tingsrätten konstaterar att Monero är en kryptovaluta som är svårare att spåra och därför är en mer användbar valuta för att hantering av brottsvinster. I detta fall har spåren dessutom påträffats på en telefon som använts som verktyg för att begå narkotikabrott. Fredrik Jonsson har gjort stor vinning på sitt narkotikabrott. Även om Fredrik Jonsson dessutom har en förmögenhet som inte åklagaren har kunnat visa härrör från brott, är det mer sannolikt att egendomen (Moneron) utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Egendomen ska förverkas (utvidgat förverkande). Beslaget ska bestå.

Värdet förverkande

Av 6 § narkotikastrafflagen följer att narkotika som varit föremål för brott enligt samma lag ska förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. I stället för narkotikan får dess värde förklaras förverkad. Även utbyte av sådant brott ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. Som utbyte av brott avses även

bl.a. avkastning av utbyte samt avkastning av det som trätt i stället för utbyte (36 kap. 1 c § brottsbalken).

Det står klart att Fredrik Jonsson genom den brottslighet som han har gjort sig skyldig till enligt åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott har gjort en vinst som har uppgått till minst 194,73 bitcoin. Tingsrätten anser att minst 194,73 bitcoin ska anses utgöra vinningen, även efter en nettoberäkning till följd av uppskattningsbara kostnader som framgår ovan och efter förverkade av Monero.

Även om delar av vinningen kan ha tillfallit ytterligare gärningsman ska betalningsskyldigheten anses solidarisk varför det inte heller av den anledningen finns skäl att sätta ned den. Det inte uppenbart oskäligt att ett förverkande sker.

Som värde och utbyte av brott ska därför värdet av 194,73 Bitcoin vid dagen för lagakraftvunnen dom förverkas.

Kvarstad

Med hänsyn till den brottslighet Fredrik Jonsson döms för då brottsligheten bl.a. innefattat hantering av stora mängder kryptovaluta, kan det skäligen befaras att han genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undra sig att betala värdet av förverkad egendom. Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Fredrik Jonsson. Kvarstaden om 194,73 BTC ska därför bestå till dess verkställigheten av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

6 ÅTALET FÖR GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT OCH GROVA BOKFÖRINGSBROTT (FREDRIK JONSSON, ÅTALSPUNKTERNA 1–3 I AKTBILAGA 435)

6.1 Yrkanden

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott kopplat till överföringar av bitcoin till Hongkong. I andra hand har åklagaren begärt att han ska dömas för näringspenningtvätt. Åklagaren har vidare begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för två grova bokföringsbrott som har ett samband med penningtvättsbrottet.

Åklagaren har även begärt att beslaget av bokföring och sk. siefieler ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

För det fall att tingsrätten inte bifaller åklagarens förverkande och kvarstadsyrkanden under åtalspunkten för synnerligen grovt narkotikabrott (vilket tingsrätten i och för sig redan har gjort) har åklagaren i andra hand begärt att 6 200 000 kr värdeförverkas och att tingsrätten beslutar om kvarstad på samma belopp, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom. Detta yrkande är i andra hand även framställt mot Net2-Net Group Stockholm AB, som har bestritt detsamma.

Åklagarens begäran framgår närmre under 'Yrkanden' i avsnittet 2.5 – 2.7 och 2.13 ovan.

6.2 Fredrik Jonssons inställning

Fredrik Jonsson har förnekat brott och har bestritt de särskilda yrkandena.

6.3 Utredningen

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning i målet. För de nu aktuella åtalerna har åklagaren dessutom särskilt åberopat skriftlig bevisning som avser betalningsströmmar och fakturaunderlag samt Fredrik Jonssons kontakter med Hong Kong. Det som de polisanställda vittnena har berättat under åtalspunkten för synnerligen grovt narkotikabrott har i viss mån även haft betydelse för prövningen av åtalerna för grovt penningtvättsbrott och grova bokföringsbrott.

Fredrik Jonsson har i målet åberopat omfattande skriftlig bevisning som är redovisad under åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott ovan. För åtal för grovt penningtvättsbrott och grova bokföringsbrott har han dessutom särskilt åberopat bevisning kopplat till förvärvandet av sin personliga förmögenhet. Han har även hänfört sig särskilt till åklagarens bevisning i den del som gäller kontakter med Beltran i Hong Kong.

På Fredrik Jonssons begäran har Luke Herbert-Andersen även lämnat uppgifter med bäring på åtalet för grovt penningtvättsbrott.

6.4 Fredrik Jonssons berättelse

Fredrik Jonssons berättelse i denna del

Särskilt gällande dessa åtal har Fredrik Jonsson berättat följande

Affärer med Julian Beltran och Beltran Consulting

De transaktioner han gjort med Julian Beltran, Beltran Consulting och hans egna bolag har aldrig härrört från brottslig verksamhet. Han har gjort transaktioner med Julian Beltran och Beltran Consulting. Det har innefattat mer än det åklagaren visat. Han har gjort blandade affärer. Han har investerat i hans bolag, han har skickat trafik till honom och han har skickat kryptovaluta till honom. Vad gäller det som står på fakturan har han inte sett det som att det skulle kunna vara ett brott.

Kommunikation med Beltran

Han kom i kontakt med Beltran genom en gemensam kontakt som han tror var aliaset GiGoGoHK. Vem som låg bakom aliaset vet han inte. Vid den tiden var han med i många kryptovalutagrupper och han fick kontakt med Beltran i en Telegramgrupp, men han kommer inte ihåg vilken grupp det var. Han och kontakten chattade om någon idé eller liknande och han berättade eventuellt att han jobbade med affiliate och då blev han ihopkopplad med Julian för att Julian skulle vara intresserad av att köpa trafik. Han kommer inte ihåg exakt hur han fick kontakt med Beltran. Han kommer inte ihåg vad han fick för information om Julian Beltran av den gemensamma kontakten. Han tror inte att han fick Julians e-postadress utan han tror att det var i en chatt på Telegram. Han tror att han använde en blå Asus-dator.

Han är osäker på hur den första kontakten med Julian gick till, men de talade i telefon ganska snabbt. Den första kontakten var skriftlig. Han kommer inte ihåg vad de skrev. När de pratade diskuterade de olika idéer.

Beltran hade en mjukvara för valutahandel och han skulle skicka trafik till Beltran. Han är osäker på om det var till Aitmen eller om det var en föregångare. De talade en hel del om trafik som Beltran var intresserad av eftersom han hade en del trafik som kanske skulle vara lämplig för Beltrans affärer. De talade även om kryptovalutor. Han förklarade att han fick affiliateintäkter i kryptovaluta och han har för sig att han beklagade sig över att det var svårt att rent tekniskt hantera det i Sverige.

Innan han skickade mejlet till Beltran den 10 december 2019 hade de talats vid. Beltran ville ha mjukvarutrafik. Han vet inte vad hemsidan avicodepack.com var för något. Han har haft den och den hade ganska mycket trafik. Privata blogginlägg är en metodik för att skicka trafik, det är inte en blogg. Private blog network är en metod där man bygger upp flera små sidor. Om man vill ha trafik är det någon som bygger upp enkla sidor som kallas blogg och de kommer högst upp i sökresultat för Google. Sidorna är skraddarsydda för att komma högst upp i sökresultatet. sidorna länkar till varandra och man får upp trafiken.

SEO som anges i mejlet betyder Search End Optimization. Det ökar sökresultatsrankningen på en sida och är en metod för att få trafik. Han skulle inte göra så mycket men han hade kontakter som kunde få in länkar på sidor. Han bad en frilansare göra det eftersom det är tidskrävande. Han vet inte vem eller vilka han hade kontakt med just då som hade tid. Det var någon indier och de hade kontakt på Discord eller Telegram. Han hoppas att frilansaren gjorde arbetet. Han tror inte att Julian visste att indiern skulle utföra arbetet men det spelade ingen roll. Han betalade indiern men vet inte om det syns i bokföringen, det är inte alltid han lägger in allt i bokföringen. Han försöker hålla sig till lite högre utgifter och det var ganska billigt, kanske 100 eller 200 dollar. Han tror inte att indiern skulle göra något på Beltrans sida.

De hade fler diskussioner än det som står i mejlet som skickades den 10 december 2019. De diskuterade även kryptovalutaförsäljning. Mejlet rörde bara den biten som hade att göra med trafiken. Han tror att de tog ett helhetspris för trafiken och kryptovaluta. Han kommer inte ihåg priset men de hade diskuterat det muntligen och kom på fakturan. Diskussionen var att man skickar trafik och sedan får se hur det går. De talade om både procent och fast pris, men även profit share. De sa att kanske att han skulle få en del av försäljningen men han kommer inte ihåg.

De hade inget skriftligt avtal utan det var okej både för honom och för Beltran att ta det muntligt.

För trafiken tror han att de kom överens om både fast pris och beroende på försäljning. Han tror att de skulle se hur det utvecklades och att om det skulle sälja bra så kunde han få en del av det. Han hade ingen stor utgift för det. Inte heller Beltran hade någon kostnad. Han tror att de pratat om att han skulle få 50 procent om han sålde bra.

Närmare om kryptoväxlingen

Att han skulle sälja kryptovaluta till Beltran hade de kommit överens om över telefon. Beltran ville ha bitcoin och han såg det som en bra lösning för de intäkter han tjänat på affiliatemarknadsföringen. Han skulle sälja bitcoin i aktuell kurs. Det var en bra lösning och det fanns inget växlingsbolag som ett svenskt bolag kunde använda för att realisera kryptovalutatjänster utan att det skulle uppstå problem. Han har fått sina bankkonton hos SEB och Swedbank uppsagda eftersom de inte vill ha något med kryptotransaktioner att göra. Överenskommelsen om kryptovalutaväxlingen diskuterade de även på Telegram. Han kan inte svara på varför utredningen inte återfunnit kommunikationen på Telegram. Det gick till så att han skickade bitcoin till Beltran och Beltran växlade bitcoin till HKD eller USD. Han lade på det på fakturan. Växlingen skedde till marknadsvärde. Eftersom växlingen kostade lite, kanske 3 %, skulle han göra avdrag på den kostnaden på fakturan.

De bitcoin han skickade till Julian Beltran behövde han först växla eftersom han inte hade så mycket bitcoin, han har mest gillat Ethereum. Han vet inte från vilket konto han skickat bitcoin till Julian Beltran. Julian Beltran skickade adresser till honom till vilka han skulle skicka bitcoin, han tror att det var på Telegram. De hade en pågående affärsrelation och när fakturering skulle ske för de andra affärerna kollade han om han även skulle skicka kryptovaluta.

Han kommer inte ihåg om han satt upp adressen "wohanmusic". Han använder ofta olika e-postadresser för att hans privata e-postadress inte ska få spam.

Han gjorde inte en överföring från Wasabi Wallet till Beltrans konto. Han har inte använt Wasabi Wallet.

Han minns inte hur många bitcointransaktioner han gjorde till Julian Beltran. Han tror att det var runt 15–20 stycken.

AITMEN Investment

Aitmen var en mjukvara för automatiseras valutahandel. Han investerade kanske ett antal hundratusen kronor. Det var Net2-Net som gjorde investeringen. Han gjorde det genom att göra avdrag från det han fakturerade enligt deras överenskommelse. De gjorde ingen notering om att investering gjorts i fakturorna för att de ansåg att det inte behövdes. Diskussionerna om investering förde de på Telegram och telefon. Han kan inte svara på när investeringen i Aitmen gjordes. De diskuterade det redan vid första kontakten. För investeringen skulle han få procent i företaget. De kom överens om att han skulle investera över en tidsperiod för att komma upp i en viss procent. Han minns inte hur många procent men tror att det var ungefär 25–30 procent han skulle komma upp i om det fullföljts. Om han skulle ägt 25 procent av mjukvaran hade han fått 25 procent av pengarna. Mjukvaran han investerade i gjorde bra avkastning och han följde resultatet hela tiden. Efter ett tag fungerade inte modellen längre vilket gjorde att mjukvarans värde inte längre var stort.

Faktureringen till Beltran. Första fakturan till Beltran 2019-12-11

Vad gäller meddelandet på Telegram den 10 december 2019 till Beltran när han skrev "Great! Then we're all set" är han osäker på om det var när kryptoväxlingen kom in i bilden. Han minns inte vilket arbete som utförts innan han skickade första fakturan, han tror att han kanske hade riktat om trafiken. Han minns inte om han eller indiern hade hunnit utföra något arbete. Anledningen till att fakturan såg ut som den gjorde, bland annat att det stod Website traffic and SEO, var för att Julian Beltran ville att den skulle se ut på det sättet. Han kommer inte ihåg hur beloppet 26 800 kr räknades fram. Han kommer inte heller ihåg hur de bestämde priset på 80 000 kr för software sales. Det var Beltran som berättade vilken valuta han skulle fakturera i. Fakturorna han skickade avsåg deras samlade affärer. Han minns inte om faktureringsgrunderna ändrades någon gång. Varken han eller Julian Beltran var så noga med exakt vad som stod i fakturorna.

Slutet på transaktionerna

Han minns inte den exakta anledningen till att transaktionerna upphörde. Han tror att det kanske var i samband med att Aitmen slutade fungera och att det gjorde att deras affärsrelationer tog slut.

Bokföringen i Net2-Net m.m.

Fakturor

Det som stod i fakturorna han skickade till Beltran Consulting var riktigt i huvudsak. Det stämde med belopp, namnet på motparten, hans företag och beskrivningen stämde i stora drag. När man driver eget företag refererar man inte till något avtal när man fakturerar. Det ska i stora drag framgå vad fakturan gäller men båda parter vet vad som gäller. Han har drivit egna företag sedan han var runt 18 år. Han förstod inte att fakturorna inte uppfyllde alla krav.

Fakturorna till NDHAB rörde hans arbete han utförde i bolaget avseende NFT. Han visste inte att det i fakturorna behövdes anges när tjänsterna utförts. NDHAB är halvgäst av hans bolag, han tror inte faktureringen mellan de bolagen behöver uppfylla samma kriterier.

Kryptoväxlingen

Han gjorde inga avdrag för kostnaderna i samband med kryptovalutaväxlingen med Beltran. Han tänkte att det var bättre att betala för mycket i skatt än för lite så att det inte skulle bli fel. I fråga om kryptovalutan han skickade till Beltran så hade han inte någon kostnad för det var kryptovaluta han fått in i affiliateverksamheten.

Anledningen till att han skickade mer kryptovaluta än vad han tog emot från Beltran var att han också gjorde investeringen. Han fick några hundratusen för trafiken. Han tror att det fanns mer än vad åklagarna redovisade i tabellen som förevisas under förhöret.

Han skattade utifrån utgifter i affiliateverksamheten. När han gjorde affiliatemarknadsföring och fick betalning i krypto var det inte öronmärkt för ett visst företag utan det var först när han realiserade. I fallet med Beltran så tog han inte det där. Det fanns inget sätt att redovisa kryptovaluta förrän det realiserades.

Vem var Julian

Han minns inte om han googlade på Julian Beltran innan deras affärer. Han visste att det var Julian Beltran eftersom han pratade med honom. Han visste att Beltran bodde i Hongkong eftersom Beltran sa det. Han hade mycket kontakt med Julian Beltran.

6.5 Domskäl: Fredrik Jonsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott

Värden om över sex miljoner kronor har utbytt

Mellan den 10 december 2019 och den 25 augusti 2021 överförde Fredrik Jonsson sammanlagt 64,458508 BTC till mottagaren Julian Beltran eller Beltran Consulting, ett företag som enligt uppgift fanns i Hongkong. Under samma tid tog Fredrik Jonssons företag Net2-Net Group Stockholm AB emot 25 stycken insättningar från Beltran Consulting om totalt 6 201 175,40 kr. Detta enligt sammanställningen nedan.

Datum	Avsändare	Belopp BTC	Belopp SEK	Belopp SEK2
2019-12-12	Beltran Consulting		126 396,23	
2019-12-16	Beltran Consulting		122 786,75	
2020-01-08	Julian Beltran	2		152 157,95
2020-01-08	Julian Beltran	0,8		60 863,18
2020-01-10	Beltran Consulting	2		155 664,09
2020-01-13	Beltran Consulting		130 168,51	
2020-01-15	Beltran Consulting		126 332,84	
2020-01-22	Beltran Consulting	3		246 944,37
2020-01-29	Beltran Consulting		205 381,84	
2020-02-04	Beltran Consulting	3		263 793,62
2020-02-06	Beltran Consulting		216 798,45	
2020-03-03	Beltran Consulting	2,5		207 393,23
2020-03-05	Beltran Consulting		171 728,89	
2020-03-16	Beltran Consulting	3		148 143,42
2020-03-17	Beltran Consulting	3		158 352,01
2020-03-20	Beltran Consulting		264 233,61	
2020-03-26	Beltran Consulting	4		268 005,73
2020-03-31	Beltran Consulting		219 229,87	
2020-04-12	Beltran Consulting	4,5		319 594,01
2020-04-15	Beltran Consulting		258 360,87	
2020-05-03	Beltran Consulting	4		347 169,16
2020-05-06	Beltran Consulting		288 049,30	
2020-05-18	Beltran Consulting	3,4		322 505,04
2020-05-20	Beltran Consulting		259 476,77	
2020-06-02	Beltran Consulting	3,25		307 953,75
2020-06-08	Beltran Consulting		249 387,92	
2020-06-22	Beltran Consulting	3,7		330 252,11
2020-06-24	Beltran Consulting		269 767,15	
2020-07-13	Beltran Consulting	3,29997288		281 643,53
2020-07-16	Beltran Consulting		229 876,89	
2020-08-02	Beltran Consulting	3,69879186		366 949,75
2020-08-04	Beltran Consulting		300 907,98	
2020-08-26	Beltran Consulting	3,8		383 594,52
2020-08-31	Beltran Consulting		333 820,79	
2020-09-28	Beltran Consulting	3,3		314 843,89
2020-09-30	Beltran Consulting		267 108,30	

2020-10-18	Beltran Consulting	3,19993898		326 422,04
2020-10-20	Beltran Consulting		267 189,03	
2020-11-12	Beltran Consulting	3,1		436 536,55
2020-11-13	Beltran Consulting		356 291,61	
2020-12-15	Beltran Consulting	1,97		320 967,79
2020-12-17	Beltran Consulting		293 075,54	
2021-02-05	Beltran Consulting	1		320 730,54
2021-02-08	Beltran Consulting		249 600,30	
2021-04-09	Beltran Consulting	0,9398048		466 289,01
2021-04-13	Beltran Consulting		404 997,03	
2021-06-15	Beltran Consulting	1		334 334,02
2021-06-17	Beltran Consulting		279 004,84	
2021-08-25	Beltran Consulting		311 204,09	
Totalt			6 201 175,40	6 841 103,33

I sammanställningen har åklagaren räknat om mottaget belopp i utländsk valuta till värde i svenska kronor enligt kursen den aktuella dagen. Detta värde redovisas i vitt, i kolumnen näst längst till höger. Värdet av översänd Bitcoin omräknat i svenska kronor enligt kursen den aktuella dagen i kolumnen redovisas i kolumnen längst till höger.

Polisen förefaller i utredningen att ha lagt ned en hel del arbete på att knyta Bitcointransaktioner från Fredrik Jonsson till Beltran och som redovisas i tabellen ovan. Polisen har exempelvis utrett huruvida Binance, Wasabiwallet eller andra växlingstjänster och vilken e-postadress, såsom whoanmusic@icloud.com som används i samband med detta. I rätten har emellertid Fredrik Jonsson medgett att han har skickat Bitcoin till Beltran. Fredrik Jonsson har visserligen inte kunnat minnas alla överföringar, utan har uppgett att det kanske har skett 15-20 gånger, men har inte ifrågasatt den uppställning som åklagaren har gått igenom. Rätten utgår därför från att tabellen är korrekt i fråga om överföringar mellan Fredrik Jonsson och Beltran och kommer inte gå närmre in på den ganska komplicerade utredningen kring att styrka dessa. Fredrik Jonsson har även medgett att han använt växlingstjänst, såsom FTX för att växla från Ethereum till Bitcoin och att han har ställt konto tillhörande Net2-Net Group Stockholm AB Group Stockholm AB till förfogande. Han har

däremot inte känt till att han har betalat via mixertjänst som Wasabiwallet då det var Beltran som måste ha använt densamma.

23 stycken fakturor har återfunnits i bokföringen för Net2-Net Group Stockholm AB, dessa överensstämmer med insättningar på bankkontot. De resterande två fakturorna har återfunnits i Fredrik Jonssons dator. På de återfunna fakturorna är 'Website traffic' 'SEO', 'Software sales', 'revenue share' angivet som beskrivning.

Exempelvis hittades denna faktura, rimligen hänförlig till insättningen den 6 februari 2020.

Net 2-Net Group Stockholm AB

Faktura / Invoice

Date: 2020-02-05
Invoice Number: BC0004

Beltran Consulting Ltd
20/F, Central Tower
28 Queen's Road Central
Hong Kong

Our reference: Fredrik Kronberg

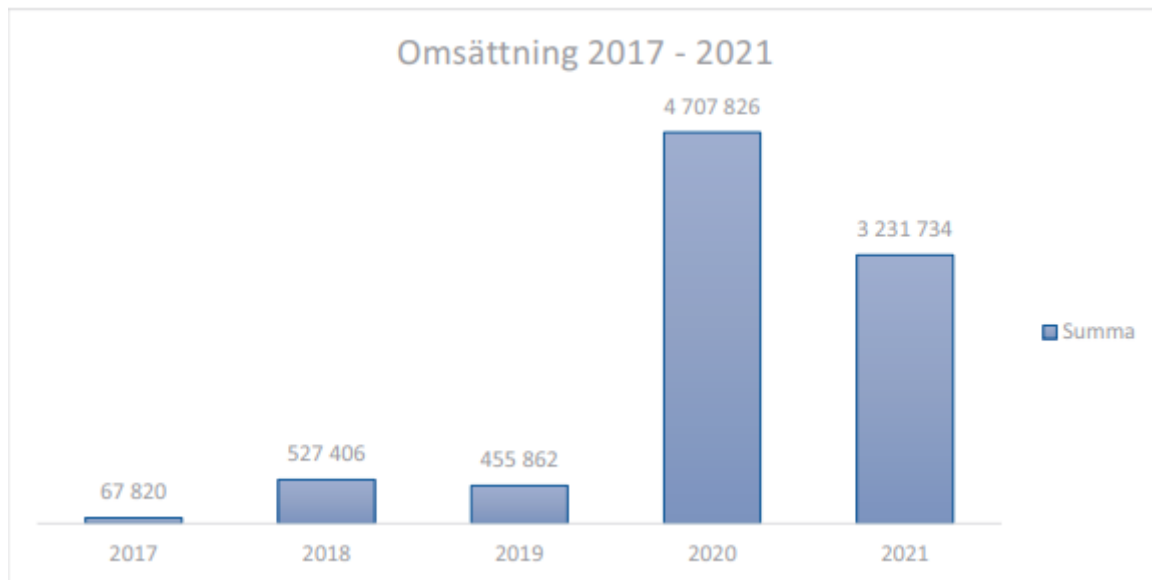
24

Description			Total
Website traffic and SEO			2 000,00
Software sales, revenue share			20 769,00
All amounts specified are in USD United States Dollar			
Sum ex VAT			22 769
Vat not applicable			-
Total due			USD 22 769
Terms: Payment within 10 days from invoice date.			

Make payment to

IBAN	SE3350000000052551027357
BIC/SWIFT	ESSESESS
Account number	5255 10 273 57

Under perioden har insättningarna utgjort antingen en stor del eller nästan uteslutande del av Net2-Net Group Stockholm ABs omsättning.



År	Omsättning enl. årsredovisning	Redovisade intäkter från Beltran Consulting	Andel i procent
2019	455 862	249 182,98	54,7
2020	4 707 826	4 704 458,79	99,9
2021	3 231 734	1 244 806,26	38,5

Åklagaren har uppgett att överföringarna utgör penningtvätt där egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. Fredrik Jonsson har bestritt detta och uppgett att det är dels fråga om att han har utfört konsulttjänster till Beltran och därför fått betalt, dels har han gjort växlings- och investeringsaffärer med Julian Beltran. Detta är bakgrunden till överföringarna de två emellan, enligt Fredrik Jonsson.

Kontakterna inleddes med chattar mellan Fredrik Jonsson och Beltran

För att styrka att det inte kan vara fråga om verkliga affärer har åklagaren pekat på kontakterna mellan Julian Beltran och Fredrik Jonsson, eller rättare sagt pekat på den påstådda bristen av kontakter dem emellan. Från IT-beslag har polisen kunnat konstatera följande kring den inledande kontakten mellan Fredrik Jonsson och

Beltran. Den 9 december 2019 kontaktade Beltran Fredrik Jonsson med frågan att en ”@GiGoGoHK told me you can promote my website”.



Senare samma dag skrev Fredrik Jonsson att han hade mailat information och frågade om det såg bra ut och i så fall bad Beltran skicka fakturainformation. Efter att detta blir klart dagen efter betalade Beltran en första faktura på cirka 126 000 kr den 11 december 2019, alltså två dagar efter den inledande kontakten. Konversationen har polisen tagit fram ur appen Telegram.

Record 1		
To	support@beltran.hk	
From	Fredrik Kronberg <fredrik@net2.net>	
Date/Time - UTC +01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2019-12-09 21:59:09	
Subject	Website traffic	
Body	Hi Julian, Nice to meet you. As discussed, I will send you high quality web traffic within the software and services nisch. I will redirect all traffic from high traffic domain avicodecpack.com, along with this, I will add links to your website in my private blog networks. I will start sending traffic within a day or two and commence the SEO link building work on Monday. For the first invoice, I will invoice you a fixed price for the lease of avicodecpack.com, and for recurring invoices we will measure how well the traffic converts and I will invoice you for a profit share accordingly as discussed, and then we'll take it from there, hoping for a long term co-operation. Let me know if you have any questions. Please let me know the details I need for the invoice, and I will have it prepared shortly. Kind regards Fredrik Kronberg Net 2-Net Group Stockholm AB	
MD5 Hash	75ad4ec38a52ed42beb02d0263085849	
SHA1 Hash	fd81fb721ef4e4b594bdb56e091a8033a06424d1	
Source	Entire Disk (APFS Container, 465.63 GB)\8612b020-6270-4dd9-b25e-e05c0fee48f6\Users\Fredrik\Library\Mail\V8\9C827C39-451C-48C2-B99F-8F8D7B1EEF33\Gmail\mailbox\Alla mail\mailbox\70D3AE24-9150-4F88-9A68-02447081DA46\Data\1\4\4\Messages\441712.emlx	
Location	File Offset 172	
Evidence number	2021-5000-BG136753-26.aff4	
Item ID	402990	

Efter att Fredrik Jonsson bekräftat mottagandet den 12 december skriver Beltran "Send some more traffic :)" varpå Fredrik Jonsson svarar "Yes its on its way". Fredrik Jonsson skickar ett mail den 13 december och bifogade ny faktura för trafik som skulle skickas med start på måndag.

To	Julian@beltran.hk
From	Fredrik Kronberg <fredrik@net2.net>
Date/Time - UTC +01:00 (yyyy-MM-dd)(DST)	2019-12-13 11:54:48
Subject	Invoice BC002
Body	Hello and thanks for paying the last invoice promptly. Here's the second one for the additional traffic I'm sending starting Monday. Have a nice week-end. Kind regards, Fredrik Kronberg
MD5 Hash	f9a10bb7a8f15f342587123896bc7ca5
SHA1 Hash	979ce454de4d23f90d227ee3adfbec34b994da0a
Source	Entire Disk (APFS Container, 465.63 GB)\B612b020-6270-4dd9-b25e-e05c0fee48f0\Users\Fredrik\Library\Mail\VB\9C827C39-451C-48C2-B99F-8F8D781EEF33\Gmail\inbox\Alla mail.mbox\70D3AE24-915D-4F8B-9A68-02447081DA46\Data\1\4\4\Messages\441595.partial.emlx
Location	File Offset 171
Evidence number	2021-5000-BG136753-26.a#4
Item ID	402928

Download

Två dagar senare, alltså den 14 december skriver Beltran ”I processed the payment” och ”Hope you can send more traffic :)”. Samma dag tog Fredrik Jonsson emot 122 786 kr, alltså en ytterligare betalning.

HEMLIG

From: 13053900

In the next 24h

2019-12-11 16:17:33(UTC+1)

Source info:

fe-partial-efu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-B89F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite-wal : 0xC2E90C5 (Size: 4120032 bytes)

From: 520148265 N2Net (owner)

That's great, thanks a lot! I'll let you know when it's received!

2019-12-11 16:18:00(UTC+1)

Source info:

fe-partial-efu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-B89F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite-wal : 0xC2E913B (Size: 4120032 bytes)

fe-partial-efu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-B89F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite : 0xC3DC7 (Size: 1523712 bytes)

From: 520148265 N2Net (owner)

Already received! That was really fast, thank you very much!

2019-12-12 13:26:30(UTC+1)

Source info:

fe-partial-efu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-B89F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite-wal : 0xC2E91E6 (Size: 4120032 bytes)

fe-partial-efu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-B89F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite : 0xC3DC7 (Size: 1523712 bytes)

From: 13053900

Great

2019-12-12 13:26:59(UTC+1)

Source info:

fe-partial-efu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-B89F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite-wal : 0xC2E9285 (Size: 4120032 bytes)

From: 13053900

Send me some traffic :)

2019-12-12 13:27:07(UTC+1)

HEMLIG

From: 520148265 N2Net (owner)

Yes it's on its way :)

2019-12-12 13:27:35(UTC+1)

Source Info:

fs-partial-afu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-889F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite-wal : 0x2E93E7 (Size: 4120032 bytes)

fs-partial-afu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-889F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite : 0xC5DC7 (Size: 1523712 bytes)

From: 13053900

Dear Frederick, I processed the payment

2019-12-14 15:20:34(UTC+1)

Source Info:

fs-partial-afu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-889F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite-wal : 0x2E93E3 (Size: 4120032 bytes)

From: 13053900

Hope you can send me some traffic :)

2019-12-14 15:20:45(UTC+1)

Source Info:

fs-partial-afu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-889F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite-wal : 0x2E946E (Size: 4120032 bytes)

From: 520148265 N2Net (owner)

Thank you, much appreciated! Yes traffic is already being sent since yesterday :)

2019-12-14 15:26:10(UTC+1)

Source Info:

fs-partial-afu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-889F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite-wal : 0x2E94F8 (Size: 4120032 bytes)

fs-partial-afu.zip/private/var/mobile/Containers/Shared/AppGroup/21BB73C7-FA6F-47B5-889F-2B39A3C319EB/telegram-data/account-3310966710836000515/postbox/db/db_sqlite : 0xC5DC7 (Size: 1523712 bytes)

From: 13053900

2019-12-14 15:26:31(UTC+1)

Source Info:

Det är mycket som tyder på penningtvätt

Tingsrätten har ovan funnit att Fredrik Jonsson har begått ett synnerligen grovt narkotikabrott. I tid stämmer även överföringarna av bitcoin väl överens med tidpunkten för Fredrik Jonssons narkotikabrottslighet. Åklagarens påstående att egendomen i penningtvättsåtalet (bitcoinen) kommer från brott/brottslig verksamhet

är därför förenligt med omständigheterna kring Fredrik Jonssons narkotikabrottslighet. Sett till de värden som förts över stämmer överföringen av kryptovaluta till Beltran även väl överens med det värde som förs tillbaka i FIAT-valuta, efter avdrag för provision. Sett endast till vad tingsrätten känner till om Fredrik Jonssons inblandning och förmodad vinst genom narkotikabrottsligheten, det allmänna behovet av att omsätta kryptovaluta till FIAT-valuta samt värdeöverföringarna, får upplägget anses utgöra ett system för att dölja att egendomen härrör från brottslig verksamhet (brott) i syfte att Fredrik Jonsson ska kunna tillgodogöra sig dess värde.

Det finns omständigheter i upplägget som talar emot penningtvätt

Det finns också omständigheter som tyder på att transaktionerna *inte* utgör led i penningtvätt. Dessa är att Fredrik Jonsson ska anses ha erfarenhet av att omsätta trafik eller affiliateverksamhet i värde, att kontakten verkar ha inletts med just en sådan fråga från Beltran och att Fredrik Jonsson gör ett seriöst intryck i sitt förslag till uppdrag. Vidare har fakturorna betalats och bokförts. I fakturorna är sådant som Fredrik Jonsson och Beltran talar om, uppställt i viss mån. Att föra in beloppen i bokföringen för det svenska företaget innebär också att beloppen kan komma att belastas med beskattning. Vid en första blick ser upplägget seriöst ut och affärsidén har stöd i Fredrik Jonssons kompetens.

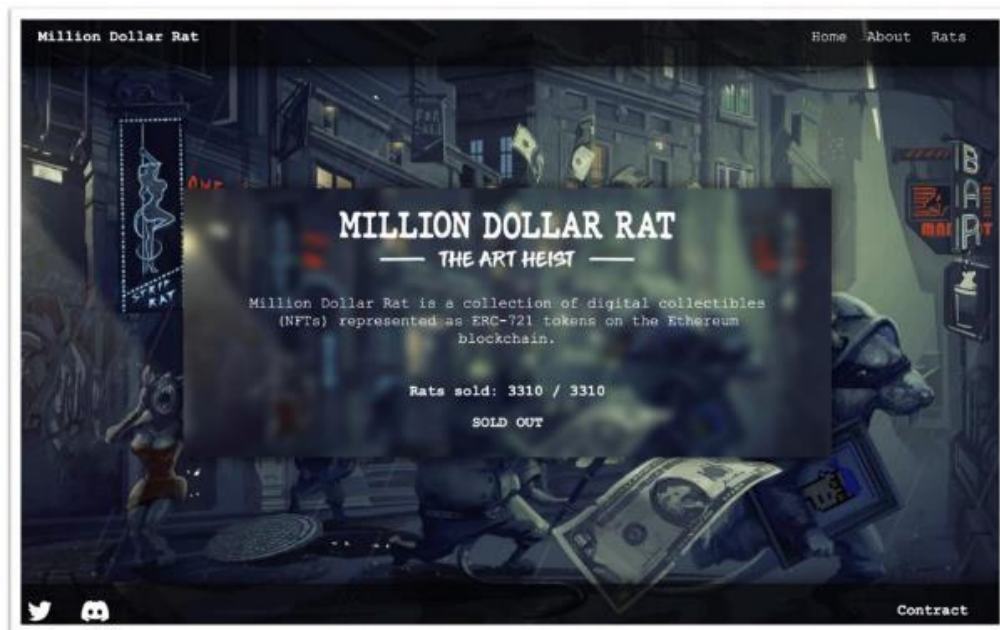
Samtidigt ska det anmärkas att den typ av penningtvätt som nu påstås vara i fråga är en sådan där FIAT-valutan behövs för att skapa legitimitet i det svenska systemet. Detta kan vara viktigt för att säkra användningen av finansiella instrument, i förlängningen upparbeta en beskattningsbar inkomst för att kunna åtnjuta kreditvärdighet eller för att ingå i välfärdssystemet och samtidigt legitimera intäkter och Fredrik Jonssons finansiella status. Det sagda innebär att för att uppnå syftet är det måhända fråga om ett ansträngande upplägg men inte fråga om särskilt ovanliga eller ansträngande åtgärder som har vidtagits, anser rätten.

Det saknas spår av utfört arbete...

Tingsrätten anser att det inte blir tydligt vilket arbete som har utförts av Fredrik Jonsson eller Net2-Net Group Stockholm AB, eller om något arbete har utförts överhuvudtaget. Det finns inte spår av arbetet, som enligt Fredrik Jonsson delvis har utförts av en indier. Måhända är sådana spår svårdokumenterade, men exempelvis statistik beträffande arbetets framgång borde ha kunnat återfinnas, anser rätten. Det finns inget närmre underlag för uppdraget såsom avtal som specificerar tjänsten ställt i förhållande till faktureringen. Det är särskilt märkligt hur faktureringen i början skedde så tätt inpå den inledande kontakten, något som tyder på att arbete knappast kan ha hunnit utföras för att svara mot fakturabeloppen. Dessutom finns två önskemål från Beltran om att skicka mer trafik följt av en smiley, vilket snarare ger intrycket av att denne vill ha annat än just trafik. Framför allt förklaras inte just Bitcoinöverföringarna av någon korrespondens eller avtal. Det gör det svårt att se hur Fredrik Jonsson kan ha fått betalt för arbetet med att rikta trafik.

...men det finns uppgifter som stödjer Fredrik Jonssons förklaring till uppdraget och bitcoinöverföringarna

Fredrik Jonsson har, utöver att förklara hur trafik är värdefullt och att han kan arbeta med detta, även uppgett att Bitcoinöverföringarna var en följd av ett muntligt avtal vid sidan om. Han behövde få loss FIAT-valuta från företagets legitima förmögenhet som bl.a. är hänförlig till försäljning av två omgångar NFT:er.



(Bild från Fredrik Jonssons sakframställan till styrkande av framgången med att sälja NFTs till ett värde om nära 5 miljoner dollar.)

Han var även med och skapade den framgångsrika appen Prankster.

Top Charts

Paid Apps		Free Apps	
	11 Klarna - Smooth Payments Finance	GET	
	12 WhatsApp Messenger Simple. Reliable. Sec...	OPEN	
	13 Gmail - Email by Google Secure, fast & organi...		
	14 Google Maps - GPS Navigation City Transit, Travel &...	OPEN	
	15 Spotify Music Music	OPEN	
	16 Prankster Busing Live Entertainment	OPEN	

(Bild från Fredrik Jonssons sakframställan till styrkande av framgången med app:en Prankster)

Han hade även en förmögenhet från tidig handel med kryptovaluta.

Fredrik Jonsson har vidare menat att det var svårt att göra växlingen till FIAT i Sverige då det fanns risk att det svenska banksystemet skulle skapa problem. Det var därför som han tog hjälp av Beltran. Att detta inte står med på fakturorna beror på att ingen vill ha det på så vis.

Fredrik Jonsson har även berättat att även gjort investeringar genom Beltran varför han fått motprestation av Beltran på annat sätt än genom bara betalning av fakturorna. I den delen finns det även korrespondens mellan Beltran och Fredrik Jonsson om investeringar i Aitrem, som styrker påståendet, noterar rätten.

Body

Let's discuss possible investments after the holiday season. I'm currently swamped in work right now :)

Have a nice evening!

Best,
Fredrik

Den tors 19 dec. 2019 kl 09:45 skrev Aitrem Trading Robots <aitremie@gmail.com>:

Dear Fredrik
Thanks for the feedback.

On Thu, 19 Dec 2019 at 06:23, Fredrik Kronberg <fredrik@net2.net> wrote:
Hi! Thanks for the deck. It looks like an interesting project.
Thanks :)

I've been myself trading everything finance related except currencies as my view has been that there's too hard gaining an edge when it comes to fx. It's usually just the brokers making the money.
And people that put enough resources on doing automation and backtesting :)
I would like to see some more data on your strategies however. The links doesn't load.

My bad! That link is internal, this is the good one:
<http://www.myfxbook.com/members/AITREM/ttcm-100k/3530343>

As for the next few months I need to put most of my revenue toward my own business but am open for investments later on in 2020.
I understand no worries, if you can do earlier I can make you an offer like 1 Btc per month (or 8333 USD) for twelve months for 5% of the company.
If the strategy or the revenue flow goes down, you can stop at any time to minimise the loss if something goes wrong.

Thanks for your time and interest
Julian

On 17 Dec 2019, at 10:56, Julian Beltran <jb@aitrem.com> wrote:

Dear Frederik,

Thanks for your interest on Aitrem. We are closing a 200k USD round for the company and you might be interested.
Please find the company presentation attached.

You can also contact me on WA/TG +85294566698

Thanks

Julian Beltran

Tingsrätten tror på Fredrik Jonssons uppgifter kring sin egen eller sitt företags ekonomi

Tingsrätten har redan accepterat att Fredrik Jonsson är erfaren i att arbeta med marknadsföring och trafik/affiliateverksamhet på nätet. Det har även lagts ned en hel del tid under huvudförhandlingen på att reda ut hur Fredrik Jonssons förmögenhet från kryptohandel har byggts upp eller hur dennes affärsverksamhet genom olika länder har sett ut. Det går inte, anser rätten, att med säkerhet reda ut hur stor Fredrik Jonssons förmögenhet är, och det är något som han inte heller själv förefaller ha närmre kännedom om. Det går inte heller att *närmre* förstå vilka värden som Fredrik Jonsson har byggt upp genom just kryptohandel, marknadsföring och trafik, NFTs eller app-utveckling. Däremot finner rätten ingen anledning att ifrågasätta att Fredrik Jonsson har handlat med kryptovaluta sedan länge och att han har tjänat pengar på detta. Rätten tror även på uppgiften att han har haft framgångar med att sälja NFTer och med appen Prankster. Fredrik Jonssons bolag Net 2-Net Group Stockholm AB som Fredrik Jonsson säger är inblandat jämte med ett amerikanskt bolag, har även haft intäkter utanför den nu aktuella tidperioden. Sammantaget anser rätten att Fredrik Jonsson har visat att han eller hans företag har haft en förmögenhet, sannolikt i kryptovaluta, som överstiger det nu aktuella värdet motsvarande 6 miljoner kronor som åklagaren påstår att han har tvättat. Det är alltså så att Fredrik Jonssons berättelse i fråga om kryptoöverföringarna är förenlig med Fredrik Jonssons förmögenhetsförhållanden.

Egendomen måste härröra från narkotikabrottsligheten

Frågan blir då om åklagaren, givet Fredrik Jonssons förklaring har visat att det är egendom som härrör från brott (eller brottslig verksamhet) och om det funnits ett penningtvättsyfte.

Fredrik Jonsson, personligen eller genom sina företag, har således haft en förmögenhet från legitim verksamhet. Tingsrätten anser emellertid inte att Fredrik Jonsson har kunnat redogöra för exakt vilken egendom som har skickats och hur, annat än att han påstår att det har sitt ursprung i hans affärsverksamhet. Det är i sig förvånande att det inte finns värden från näringsverksamhet, bokförda, som Fredrik Jonsson i så fall skulle kunna visa på, men detta måste inte innebära att det är just vinsten från narkotikaförsäljningen som skickas. Det kan exempelvis inte uteslutas att Fredrik Jonsson kan ha svävat i en villfarelse rörande hur egendomen tidigare skulle bokföras och beskattas, som gör att det är svårt att nu härleda ursprunget till legal näringsverksamhet.

Tingsrätten anser dock att hela upplägget är opålitligt och snarare visar på en vilja omsätta vinsten från narkotikabrottsligheten. Detta enligt följande. Upplägget och överenskommelsen förefaller inte affärsmässig. Närmre underlag för trafiktjänsten såsom vad som avtalats om rätt till betalning eller avtalad levererad tjänst finns inte. Det kan i och för sig inte uteslutas att näringsidkare bygger upp ett förtroende för varandra som gör närmre reglering av överenskommelser obehövlig eller att dessa som sedvana kommer överens muntligt. I Fredrik Jonssons fall handlar det dock om ett helt nytt avtalsförhållande bland annat avseende växling av kryptovaluta, dvs. en valuta som är svårt att få svenska banker att röra vid. Det är fråga om ett helt främmande företag i ett annat land utanför EU som drivs av en person som är en helt ny bekantskap. Det är snudd på orimligt anser rätten, att Fredrik Jonsson som i övrigt har god insyn i företagande och verksamhet i utlandet, inte skulle reglera affärsförhållandet bättre. Fredrik Jonssons påstående att det skulle finnas muntliga överenskommelser vid sidan om får upplägget att snarare se ljusskyggt ut, anser rätten.

De första fakturorna anser rätten måste ha skickats innan Fredrik Jonsson hade hunnit utföra någon tjänst till motsvarande värde. Detta eftersom faktureringen och även betalningen skedde så fort att det svårigen kan ha utförts någon tjänst. Detta tyder på att de fakturorna inte kan spegla ett verkligt avtal om trafik.

Fredrik Jonsson har förklarat att han jämte betalning av fakturorna i utbyte har mottagit ytterligare värde i fråga om investeringar. Tingsrätten ser att finns spår av diskussion om bl.a. investering i Aitrem. Investeringsdiskussionerna förefaller seriösa, men tingsrätten kan inte se hur eller ens om affären blev av. Dessutom finns det inte spår av diskussion kring investeringar så pass tidigt som vid de första fakturorna varför fakturorna i början rimligen inte kan avse samlade affärer dvs. efter avdrag för investeringar. Eftersom Fredrik Jonsson ändå har skickat över Bitcoin innebär detta i förlängningen att Fredrik Jonsson inte får betalt för både sitt arbete och de Bitcoin han har skickat över.

Fakturabeloppen visar att dessa inte avser annat än Bitcoinöverföringar, anser rätten. Detta då det totala värdet på Bitcoin jämfört med totala fakturabelopp, som redan noterat, är väl överensstämmande och bara skiljer sig 10 procent, och detta till Fredrik Jonssons nackdel. Den relativt begränsade skillnaden i värde till Fredrik Jonssons nackdel stämmer väl överens med att Fredrik Jonsson har fått betala en avgift för omvandlingen till FIAT-valuta. Fakturabeloppen, jämfört med överföringarna av Bitcoin gör att det därför blir mer sannolikt att fakturorna avser endast växel av Bitcoin.

Sammantaget anser rätten att det finns det flera otydligheter eller orimligheter med upplägget som inte Fredrik Jonsson har kunnat lämna en förklaring till. Förenat med det som rätten känner till i fråga om att Fredrik Jonsson under samma tidperiod gjorde vinster från narkotikabrott innebär detta att den egendom som Fredrik Jonsson skickade som Bitcoin måste ha härrört från den brottsligheten.

Fredrik Jonsson måste ha avsett att kunna tillgodogöra sig egendomen genom att tvätta den genom sitt företag, anser rätten.

Fredrik Jonsson har begått ett penningtvättsbrott

Detta innebär, i förhållande till åtalet att Fredrik Jonsson i Stockholm eller från annan plats i Sverige och på den angivna platsen och tidsperioden själv omsatt och

överfört 67.458508 Bitcoin, i vart fall via växlingstjänster till konton hos kryptoväxlare. Han har ställt konto tillhörande Net2-Net Group Stockholm AB till förfogande för att motta USD och HKD till ett värde av ca 6 200 000 kr och har därefter förvarat tillgodohavandet på kontot.

Åtgärderna har i vart fall syftat till att främja möjligheterna för någon (han själv genom företaget) att tillgodogöra sig värdet av egendomen. Detta har han gjort med avsikt.

Redan därför har Fredrik Jonsson begått ett penningtvättbrott.

Fredrik Jonsson har även upprättat fakturor som kan ge en skenbar förklaring till innehavet av (värdet av) 6 200 000 kr samt deltagit i transaktioner som utförts för skens skull genom att han ingått överenskommelsen med annan ('Beltran') om att denne skulle ställa sina konton till förfogande för att motta BTC och överföra USD och HKD till av Fredrik Jonsson anvisat konto. Åtgärderna har i vart fall syftat till att främja möjligheterna för någon (honom själv genom företaget) att tillgodogöra sig värdet av egendomen. Detta är en del av penningtvättsbrottet.

Penningtvättsbrottet är grovt och ska dömas i konkurrens

Penningtvättsbrottet är fördelat på många transaktioner, men sett till systematiken och det förhållande att det utgör tvätt av medel från det pågående narkotikabrottet ska penningtvättsbrottet anses utgöra ett samlat brott.

Redan med anledning av att det avser betydande värden ska brottet anses grovt.

Penningtvättsbrottet har begåtts under samma tid som det synnerligen grova narkotikabrottet och avser vinster från den egna brottsligheten (sk självtvätt). Frågan blir då om penningtvättsbrottet ska anses konsumerat av narkotikabrottsligheten eller om det ska dömas i så kallad 'brottskonkurrens'.

Av uttalanden i förarbetena följer att ett visst efterföljande handlande anses, enligt allmänna straffrättsliga principer, ingå som en så naturlig del i förbrottet att det ska betraktas som konsumerat av eller medbestäffat med förbrottet. Domstolen bör

därför normalt döma till ansvar enbart för förbrottet. Det finns emellertid undantagssituationer när det kan vara befogat att döma till ansvar för såväl förbrottet som för ett efterföljande penningtvättsbrott. I förarbetena har uttalats att det bl.a. finns utrymme att döma för både förbrottet och efterbrottet om hanteringen av brottsutbytet klart går utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsutbyte. För att så ska kunna vara fallet har ansetts förutsätta att penningtvätten ingår som ett led i en verksamhet som bedrivs systematiskt och i större omfattning (se prop. 2013/14:121 s. 112, och SOU 2012:12 s 200 Svea hovrätts dom i B 8606-20).

Fredrik Jonsson har tvättat medlen genom ett särskilt avancerat upplägg med uppgivna affärer i Hongkong och med inblandning av sitt svenska företag. De åtgärder som Fredrik Jonsson har vidtagit får anses gå långt utöver vad som är sedvanlig hantering av brottsutbyte. Han ska därför dömas för grovt penningtvättsbrott i sk. brottskonkurrens.

6.6 Domskäl: Fredrik Jonsson ska dömas för två fall av grovt bokföringsbrott

Bakgrund

Fredrik Jonsson har sedan april 2009 varit styrelseledamot och företrädare för Net2-Net Group Stockholm AB. Som sådan har han varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgjorts i enlighet med bokföringslagen.

Som ett led i den grova penningtvätten har Fredrik Jonsson låtit bokföra de oriktiga intäkterna från Beltran. Under 2020 uppgick dessa till 4 704 460 kr.

Även under 2021 lät Fredrik Jonsson bokföra de oriktiga intäkterna från Beltran. Dessutom förekommer två verifikat från Fredrik Jonssons bolag NDHAB LLC. Total uppgår dessa verifikat/fakturor till 3 220 934 kr.

Fredrik Jonsson har åsidosatt bokföringsskyldigheten med avsikt

Enligt 5 kap. 7 § bokföringslagen ska verifikationen innefatta uppgift om när den har sammanställts, när affärshändelsen har inträffat, vad denna avser, vilket belopp den gäller och vilken motpart den berör. I förekommande fall skall verifikationen även innefatta upplysning om handlingar eller andra uppgifter som har legat till grund för affärshändelsen samt var dessa finns tillgängliga.

I verifikationen skall det ingå ett verifikationsnummer eller annat identifieringstecken samt sådana övriga uppgifter som är nödvändiga för att sambandet mellan verifikationen och den bokförda affärshändelsen utan svårighet skall kunna fastställas.

Åklagarrevisorns granskningen har sammanfattats i två tabeller, en för redovisningsåret 2020, en för året 2021. Den tabell som avser året 2021 ser ut enligt följande

Uppfyller verifikationen bokföringslagens krav enligt BFL 5 kap. 7§							
Kundfaktura nummer	Verifikation nummer	När verifikationen har sammanställts	När affärshändelsen har inträffat	Vad affärshändelsen avser	Vilket belopp som affärshändelsen avser	Vilken motpart affärshändelsen berör	Hänvisning till ev. underliggande handlingar
BC0019	1-12	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej
BC0020	Saknas	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej
BC0022	1-38	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej
BC0023	1-60	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej
BC0024	1-74	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej
ND001	1-114	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej
ND002	1-115	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej

Enligt åklagaren uppfyller verifikaten endast kravet på att motparten ska anges.

Fredrik Jonsson har påpekat att fakturornas innehåll är i huvudsak korrekt. Även om tingsrätten också anser att det i fakturorna faktiskt finns information vad affärshändelsen (fakturorna) påstås avse, exempelvis ”Website traffic and SEO”,

delar tingsrätten åklagarens uppfattning att affärshändelserna inte är tillräckligt bedömbara. Felet blir så pass stort för Net2-Net Group Stockholm AB att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Detta gäller för såväl året 2020 som 2021.

Fredrik Jonsson måste ha förstått att bokföringsskyldighet förelåg, att denna åsidosattes och att rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd av detta inte kunde i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen. Han måste även ha förstått att åsidosättandet avsett ett belopp som varit mycket betydande i relation till rörelsens omsättning och redovisade resultat. Att han kan ha anlitat en bokföringskonsult gör ingen skillnad. Fredrik Jonsson har begått bokföringsbrottet medvetet.

Han ska därför dömas för bokföringsbrott. Varje räkenskapsår utgör ett brott.

Fredrik Jonssons ska dömas för två grova bokföringsbrott

Brotten är att bedöma som grova eftersom de avsett betydande belopp, att osanna fakturor har använts och att gärningen därmed har varit av särskilt farlig art. Fredrik Jonsson har begått två fall av grovt bokföringsbrott.

Däremot är inte omständigheterna, den ganska begränsade perioden, sådana att gärningarna ska anses ha ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt (jfr NJA 2012 s. 247).

Användandet av den vilseledande bokföringen har varit en förutsättning för att egendom som härrör från brott ska kunna plockas ut, utan att dess ursprung upptäcks. Bokföringen har således använts som ett medel för penningtvättsbrottet.

Användandet av den vilseledande bokföringen har emellertid inte varit nödvändigt för att bedöma penningtvättsbrottet som grovt.

Båda brotten har samma straffskala. Även om de grova bokföringsbrotten förefaller underordnade det grova penningtvättsbrottet ska det noteras att skyddsintresset är annat för bokföringsbrotten än för penningtvättsbrottet. För bokföringsbrotten

innefattar skyddsintresset sådant som att samhället ska ha ett pålitligt underlag för beskattning eller borgenärer ska kunna lita på bolagets ställning. Tingsrätten anser att brotten ska dömas i konkurrens även om brottens nära samband måste beaktas i mildrande riktning vid straffvärderingen (jfr. prop. 2004/05:69 s. 31, NJA 2004 s. 519).

6.7 Tingsrättens bedömning av det särskilda yrkandet i denna del

Bevisbeslaget ska bestå

Bevisbeslagen avseende bokföring, sk. siefiler ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

7 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (FREDRIK JONSSON, ÅTALSPUNKTEN 4 I AKTBILAGA 435)

7.1 Yrkanden

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för grovt penningtvättsbrott vid förvärv av en Rolexklocka. I andra hand har åklagaren begärt att Fredrik Jonsson ska dömas för näringspenningtvätt, grovt brott. Detta framgår närmre under 'Yrkanden' ovan, avsnitt 2.8..

7.2 Fredrik Jonssons inställning

Fredrik Jonsson har bestritt brott.

7.3 Utredningen

Åklagaren har i målet åberopat omfattande bevisning. Denna är redogjord för under åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott.

Fredrik Jonsson har hörts.

7.4 Fredrik Jonssons berättelse

Under sommaren år 2020 letade han efter ett företag som kunde sälja en klocka. Han minns inte om han hittade ett företag som hade en klocka eller om han skickade en förfrågan om det till ett företag. Företagets namn är Bitdials. Kommunikationen med företaget skedde på företagets Telegramkanal och i viss mån per mejl och då använde han mejladressen capced. Han tror att han skapade mejladressen i syfte att kommunicera med Bitdials då han tyckte att företaget verkade lite suspekt och att han inte ville bli ihopkopplad med det. Företaget tog emot bitcoin som betalning. Någon gång under sommaren fick han reda på att hade klockan på lager, antingen för att han beställt den eller om de hörde av sig för att han bett dem om det. Han var i Skåne och skulle vidare på en resa när han skulle beställa klockan och kunde därför inte ta emot klockan. Han uppgav därför sin vän som mottagare och hans adress. Han hade en vän som kunde utföra betalning eftersom han själv inte hade tillgång till bitcoin då hans bitcoinplånbok var i Stockholm. Han hade en plånbok på sin telefon med ethereum och kunde därför skicka ethereum till sin vän, som även var skyldig honom pengar, som sedan utförde betalningen. Han vill inte uppge hur skulden hade uppkommit eller vem vännen är. Det som antecknats i förhöret den 11 november 2021 om att personens användarnamn var Rafael eller Rafel stämmer. Han utgår även från att det som är antecknat från förhöret den 19 oktober 2022 stämmer, men det behöver inte vara så att han inte träffat personen fysiskt även om han sa så i förhöret. När han gjorde beställningen skapades en betalningslänk som han skickade till vännen som skulle genomföra betalningen. Klockan skickades till hans vän Caspar i Stockholm. Han tror att Opennode är en del av Bitdials.

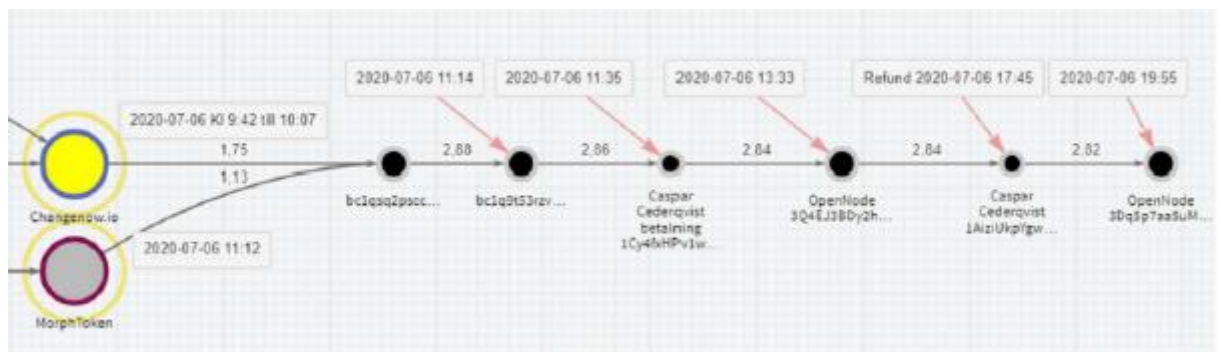
7.5 Domskäl: Fredrik Jonsson ska inte dömas särskilt för ytterligare penningtvättsbrott

Bakgrund

I målet är utrett att Fredrik Jonsson har beställt en Rolexklocka under den tidsperiod åklagaren gjort gällande. Åklagaren har uppgett att Fredrik Jonsson, själv eller genom annan via en betalningsförmedlare, erlagt betalning för klockan med ca 2,823951 bitcoin som dessförinnan växlats från andra kryptovalutor. Enligt åklagaren har egendomen härrört från brott eller brottslig verksamhet.

Åklagaren har spårat klockköpet

En förutsättning för att Fredrik Jonsson ska kunna dömas för penningtvättsbrott är således att egendomen (2,82 BTC) härrör från brott eller brottslig verksamhet. De åtgärder som åklagaren menar att Fredrik Jonsson har vidtagit med egendomen är att han själv eller genom betalningsförmedlare har erlagt betalning för Rolexklockan med egendomen som dessförinnan växlats från andra kryptovalutor. Åklagaren har i målet gjort gällande att det genom spårning går att se att bitcoin förts över från mixertjänsterna ChangeNow och MorphToken, via andra adresser, till betalning av klockan hos företaget Bitdial (genom förmedlaren OpenNode). Åklagaren har i och för sig inte påstått att det genom kryptospårning med säkerhet går att säga att bitcoinen kommer från Flugsvamp 3.0-klustret eftersom mixertjänster använts. Emellertid har åklagaren gjort gällande att Fredrik Jonsson blev aktuell i förundersökningen efter att polisen kartlagt bitcoinflöden och ställt upp hypoteser var vinsterna från narkotikaförsäljningen på Flugsvamp 3.0 tog vägen. Stefan Kalman har i förhör berättat om hur han spårat transaktioner från ChangeNow och MorphToken till köpet av klockan. Transaktionskedjan har illustrerats med nedan bild.



Tingsrätten har ovan funnit att Fredrik Jonsson varit admin på Flugsvamp 3.0.

Tingsrätten anser att polisen således korrekt har lyckats identifiera Fredrik Jonsson med hjälp av kryptospårningen som ledde från Flugsvamp 3.0 till klockköpet. Enligt tingsrätten innebär detta att klockköpet måste ha gjorts med egendom som härrör från brott (det synnerligen grova narkotikabrottet). Åklagaren har uppfyllt beviskravet i fråga om att Fredrik Jonsson förvärvat klockan med ca 2,82 bitcoin som dessförinnan växlats från andra kryptovalutor.

Förutom att egendomen ska härröra från brott krävs det att det har vidtagits någon åtgärd med egendomen i syfte att dölja att detsamma eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Fredrik Jonsson har invänt att han inte själv utfört betalningen eftersom han inte hade tillgång till bitcoin vid tillfället. Han hade en vän som stod i skuld till honom som genomförde betalningen. Enligt tingsrätten är det dock inte rimligt att admin för Flugsvamp 3.0, dvs Fredrik Jonsson, på resande fot inte skulle ha haft tillgång till bitcoin under tiden marknadsplatsen varit i gång. Fredrik Jonsson har inte heller närmare kunnat redogöra för vem personen som genomförde betalningen var eller hur skulden uppkommit. Uppgifterna har således varit vaga och okontrollerbara. Vad Fredrik Jonsson anfört förtar inte styrkan av åklagarens bevisning.

Fredrik Jonssons åtgärder att växla egendomen måste ha varit i syfte att främja möjligheterna för sig själv att tillgodogöra sig egendomens värde, anser rätten. Det är i fråga om s.k. självtvätt.

Penningtvättsbrottet ska dock inte dömas i konkurrens

Penningtvättsbrottet har begåtts under samma tid som det synnerligen grova narkotikabrottet och avser vinster från den egna brottsligheten (sk självtvätt). Frågan är om penningtvättsbrottet ska anses konsumerat av narkotikabrottsligheten eller om det ska dömas i sk. brottskonkurrens.

Som framgår under punkten (6.5) ska efterföljande åtgärder som en gärningsman vidtar med brottsutbyte efter förbrottets fullbordan ska normalt vara straffria.

Tingsrätten anser inte att hanteringen av egendomen varit sådan att den klart går utöver en sedvanlig hantering av brottsutbyte. Det kan i och för sig konstateras att Fredrik Jonsson vidtagit åtgärder för att minska spårbarheten genom att ha växlat mellan olika kryptovalutor, men det har inte skett i större omfattning eller på ett mer systematiskt sätt. Det är därmed fråga om en straffri efterbehandling som inte ska dömas för i konkurrens. I stället ingår detta i det synnerligen grova narkotikabrottet.

7.6 Domskäl: Inte heller ska Fredrik Jonsson dömas för näringspenningtvätt

Det är således egentligen fråga om ett penningtvättsbrott där förbrottet, synnerligen grovt narkotikabrott, kan styrkas. Eftersom penningtvättsbrott egentligen föreligger men inte ska dömas i konkurrens med förbrottet ska inte heller Fredrik Jonsson dömas för näringspenningtvätt.

8 TALAN OM FÖRETAGSBOT MOT NET 2-NET GROUP STOCKHOLM AB

8.1 Yrkande

Åklagaren har begärt att Net 2-Net Group Stockholm AB ska åläggas företagsbot om fem miljoner kr. Detta framgår under avsnittet 2.12 ovan.

8.2 Net2-Net Group Stockholm AB inställning

Net2-Net Group Stockholm AB har genom ställföreträdaren Fredrik Jonsson bestritt yrkandet.

8.3 Utredningen

Utredningen är densamma som under åtalet för grova bokföringsbrott.

8.4 Domskäl: Net2-Net Group Stockholm AB ska åläggas begärd företagsbot

Det finns skäl att ålägga Net2-Net Group Stockholm AB företagsbot

När brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter har begåtts i utövning av näringsverksamhet ska företaget åläggas företagsbot bl.a. om företaget inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottsligheten eller om brottet har begåtts av en person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda närings. Detta följer av 36 kap. 7 § brottsbalken i dess lydelse från den 1 jan 2020.

Inledningsvis är utrett att Fredrik Jonsson har innehaft en ledande ställning grundad på befogenhet att företräda Net 2-Net Group Stockholm AB. Tingsrätten har vidare funnit att Fredrik Jonsson har gjort sig skyldig till två fall av grova bokföringsbrott genom att ha åsidosatt Net 2-Net Group Stockholm AB:s bokföringsskyldighet. Tingsrätten har vidare funnit att Fredrik Jonsson har gjort sig skyldig till grovt penningtvättbrott och därvid bl.a. använt Net 2-Net Group Stockholm AB:s konton till förfogande för mottagande och förvaring av pengarna. Tingsrätten bedömer att dessa brott har en sådan klar anknytning till näringsverksamheten att brotten får anses ha begåtts i utövningen av näringsverksamhet. Förutsättningarna för att utdöma företagsbot är därmed uppfyllda.

Under en kort period, fram till den sista december 2019, såg lydelsen av 36 kap. 7 § brottsbalken annorlunda ut. Tingsrätten anser att det även med beaktande av den äldre lydelsen finns skäl att ålägga företagsbot.

Företagsboten bestäms till fem miljoner kronor

Enligt 36 kap. 8 § brottsbalken ska en företagsbot bestämmas till lägst 5 000 kr och högst tio miljoner kr. När storleken av företagsboten bestäms ska det ske med utgångspunkt i straffvärdet för den samlade brottsligheten. Särskild hänsyn ska tas till den skada eller fara som brottsligheten har inneburit samt till brottslighetens omfattning och förhållande till näringsverksamheten.

I fråga om storleken på företagsboten gör tingsrätten följande bedömning. Den aktuella brottsligheten rör stora belopp och har skett under en längre period genom ett avancerat upplägg. Gärningarna får därmed anses ha medfört omfattande skada. Mot bakgrund av detta och med beaktande av det samlade straffvärdet (se mer om det under 'Påföljd', avsnitt 14.1) bedömer tingsrätten den begärda företagsboten är skälig. Det har inte framkommit skäl att jämka eller efterge företagsboten, varför Net 2-Net Group Stockholm AB ska betala en företagsbot om fem miljoner kr.

9 MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (ADAM NIRONEN, ÅTALSPUNKT 1.3 I AKTBILAGA 268)

9.1 Yrkanden

Åklagaren har begärt att Adam Nironen ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott. Åklagaren har även begärt att 7,93628154 bitcoin förverkas från Adam Nironen som utbyte av brott. Åklagaren har vidare begärt att den tidigare beslutade kvarstaden om 6,32928154 bitcoin ska bestå, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagarens begäran framgår närmre under 'Yrkanden', punkten 2.9 ovan.

9.2 Adam Nironens inställning

Adam Nironen har förnekat brott. Han har bestritt åklagarens särskilda yrkande.

9.3 Utredningen

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning. I stort är denna densamma som bevisningen mot Fredrik Jonsson. Därtill har åklagaren åberopat bevisning som särskilt gäller Adam Nironens ansvar som Hund och mottagen lön. Den närmre bevisningen framgår av åklagarens inlämnade bevisuppgift till tingsrätten och tingsrättens protokoll.

Åklagaren har åberopat samma muntliga bevisning mot Adam Nironen som mot övriga tilltalade och då särskilt förhöret med utredaren Annette Berglund.

Adam Nironen har som skriftlig bevisning åberopat kryptoanalyser, fotografier på Adam Nironen Ihrén Nironen och dennes hem m.m., övervakningsfilmer, kartbild, bitcoin-transaktionsdetaljer, utdrag från crypto.com-kort avseende matinköp, bild utvisande varning om "state-sponsored attackers", genomförandeplan och sidomaterial avseende utredning om en person "X" står bakom kontot Hund. Adam Nironen Ihrén Nironen har även i samband med sin sakframställan hänfört sig till utvalda delar av den av åklagaren åberopade bevisningen.

Som muntlig bevisning har Adam Nironen åberopat vittnesförhör med Luke-Herbert Andersen och sin mor Lisa Ihrén.

Adam Nironen har hörts.

9.4 Adam Nironens berättelse

Adam Nironen har bestritt att han skulle ha varit moderator på Flugforum

Adam Nironen har i huvudsak berättat följande. När Flugsvamp 3.0 startade började det dyka upp poster om det på forumet Exodus. När Dream Market stängdes ner, där han tidigare handlat, gick han in på Exodus och hittade information om Flugsvamp. Han tror att han gjorde sitt första köp på Flugsvamp 2019 och att han då använde ett delat konto. Han tror att han då köpte ett gram heroin eftersom han också hade akrylfentanyl. Akrylfentanylet var extremt billigt, han kunde få det för ungefär en hundralapp för 6–7 månader. Han använde flera konton på Flugsvamp i omgångar beroende på vilket konto som var ledigt.

Piraten på Flugforum

Han är osäker på när i tiden han blev aktiv på Flugforum. Som han minns det registrerade han kontot Piraten på Flugforum och att det var då han blev aktiv på forumet. Det fanns en diskussion på forumet Exodus om att det saknades viktig information på Flugforum. T.ex. information om hälsoeffekter för vissa substanser. Han föreslog att Piraten, som hade funnits i andra forum tidigare, skulle läggas upp på Flugforum. När han hade lagt upp Piraten på Flugforum delade han ut inloggningsinformationen till kontot till andra.

Hans roll som Piraten på Flugforum var som vanlig användare. Han var ganska aktiv på forumet i början och var då inne vid några tillfällen om dagen, men det saktade ner ganska drastiskt och han tror att det avstannade efter 2020. Han vet inte om någon annan deltog i diskussionerna på Flugforum i Piratens namn.

Piraten och Piraten123 på Flugsvamp 3.0

Piraten123 på marknadsplatsen var ett delat konto som delades ut via Exodus. Han vet inte vem som skapade Piraten123. Han startade ett köparkonto på

marknadsplatsen som bara hette Piraten. Anledningen till att det fanns flera delade köparkonton var för att ett kunde vara upptaget när man ville köpa.

Konstapelknark

Han använde ett delat konto som ledde till att han tillfördes på Konstapelknarks köparlista. När en annan person använde kontot för att göra ett köp tog Konstapelknark hans adress för att skicka beställningen i stället för att avkryptera adressen och skicka till personen som gjorde beställningen. Personen bröt upp hans dörr och var tydlig med att säljaren berättat vad paketet skickats. När personen dök upp hos honom hade försändelsen inte skickats. Han hade inga kontaktuppgifter till köparen. Den riktiga beställaren skrev till honom att han skulle dyka upp hos honom om han inte skickade paketet till denne. Personen sa att hen visste var han bodde. Om han minns rätt svarade han på meddelandet men fick sedan ingen respons på sitt svar. Narkotikan blev liggande till dess tillslaget som behandlas i en annan åtalspunkt skedde. Paketet han fick tror han innehöll kokain och amfetamin, han tror det var förpackat i en lite mindre brun kartong. Narkotikan var uppdelad i större förpackningar och överensstämde med Konstapelknarks produkter.

Hund

Han fick ett meddelade från de som låg bakom marknadsplatsen till kontot Piraten på marknadsplatsen. Han minns inte vad det stod i meddelandet men innebörden var att det föreslogs att han skulle få tillgång till ett moderatorkonto. På så sätt fick han tillgång till kontot Hund. Han hade inte sett kontot Hund innan men kontot borde ha funnits eftersom han fick inloggningsuppgifter till det. Första gången han loggade in skulle han skapa ett lösenord. Han tror att han var ute i snön samma dag som han skapade lösenordet. Kontot hade vid det tillfället inga behörigheter även om det stod moderator. Skillnaden mot ett vanligt användarkonto var i början att om han rapporterade inlägg i kombination med att andra konton rapporterat dem, så kunde de

försvinna. Efter ett tag gavs även behörigheten att flytta inlägg. De åtgärder han vidtog som Hund var att flytta inlägg till karantän som var farliga. Ganska snabbt tyckte han att det inte kändes tryggt och han försökte fransäga sig kontot men fick då svar att det inte var möjligt. Han var i en pressad sits och visste inte vad det var för människor bakom forumet. I meddelanderutan på forumet stod även hans namn och adress och han visste inte var informationen kom ifrån. Han fortsatte logga in på kontot eftersom han upplevde det som ett hot att hans adressuppgifter stod där och att de sagt att han inte fick gå ifrån rollen. Han höll koll på notifikationsbannern för att inte få någon påföljd. Hans sista inloggning på kontot Hund var någon gång i slutet av att allt stängdes ned även om han inte visste om det. Han försökte logga in en månad efter att det stängts ned. Om han minns rätt märkte han att nedstängningen hade skett i början av december.

Innan han fick tillgång till kontot Hund fanns det andra moderatorer, åtminstone två eller tre syntes i forumet. Han tror att ett konto hade tre bokstäver och tre siffror som användarnamn, att ett hette Poppy eller Moppy och det tredje minns han inte alls.

Han vet inte varför han fick frågan om att bli moderator. Hans gissning är att de kunde göra en koppling mellan Piraten på forumet och på marknaden och att det var för att han rapporterade många inlägg på forumet.

Vad han vet har han inte varit i kontakt med admin. Han har inte skrivit om testning av droger till admin.

Lösenorden krokodil123 och giraff123 är lösenord som går tillbaka till år 2012. Den typen av lösenord användes för delade konton och han själv använde samma typ av lösenord. Han skapade lösenordet giraff123.

Som han förstod det fanns det andra moderatorer, en kundtjänst och en support. Han visste inte vad som hände när han rapporterade inlägg. En spekulation är att det gick till någon moderator, admin eller support. Han följde inte upp vad som hände.

Han har inte skapat Hunds signatur.

Han fick ingen ekonomisk ersättning och det var aldrig någon diskussion om det.

Det fanns en annan person som agerade som Hund. Vid något tillfälle när forumet strulade och han loggade in eller ut och användarnamnet Hund blev mod1 och mod2. Användarnamn och visningsnamn behöver inte nödvändigtvis vara samma sak. Det kan visas annat i inloggat läge. Personen som agerade som Hund i den dolda delen hade högre behörighet än vad han hade.

Konflikten mellan Piraten och Hund

Han tror inte att han deltog i konversationen när Piraten och Hund har en konflikt. Det var många som delade på kontot Piraten, som mest tror han att det var tolv användare.

Plånböcker m.m.

Han ombads att skapa flera plånböcker på Flugforum av någon som hade högre behörigheter än han själv. Anledningen till att det måste ha varit någon med högre behörighet är för att begäran skrevs i notifikationen och personen hade då behörighet att ändra den. Han tog kort på återställningsfraserna och skickade det i den ruta som fanns på forumet. Han laddade upp via en bildlänk och skickade i rapportfunktionen. Han ombads också att genomföra transaktioner men gjorde aldrig det utan skyllde på tekniska problem. Han kollade aldrig på plånböckerna. Han hade kvar återställningsfrasen för att han inte brydde sig om den. Han hanterar normalt sätt inte sina plånböcker på det sättet att han fotar det.

Lappen med återställningsfrasen som hittades i hans plånbok hade legat i plånboken i två månader. Han hittade lappen när han städade hemma och bestämde sig då för att lägga den i plånboken. Han vet inte var lappen låg men han vet att när han tog upp soppåsen från soporna så fladdrade den ner på golvet. Det han ha varit så att han hade tänkt slänga den tidigare och att den då hamnat på sidan av påsen. Han tror att det var han som hade skrivit lappen men det skulle också kunna vara att han gjort en trade med någon.

Återställningsfrasen i telefonen kan nog ha hittats där för att han använde telefonen när han skickade in det.

Plånböckerna kan ha skapats i Electrum, men det kan också ha varit ett script som genererades och som heter Electrum Pie.

Han använde en dator för att komma in på Flugforum. Datorn är skrotad eftersom skärmen gick sönder.

De bitcoins som tagits i förvar från en plånbok som återskapats med hjälp av en av återställningsfraserna är inte hans.

Till viss del har han fört register över sina plånböcker för att kolla om plånboken är tom.

Hemlig dataavläsning

Anteckningen i telefonen från den 21 juni 2019 sparade han ner för att spara användarnamnet. Anteckningen från den 30 juli 2019 gissar han är saxad från forumet precis som den andra anteckningen. Han vet inte varför han sparade det inlägget. Det är inte han som skrivit inläggen. Han har använt en Macbook som synkar automatiskt till telefonen. Tidsstämpeln är från datorn, inte från telefonen.

Han minns inte om han visste att det fanns en moderator som hette Hund den 21 juni 2019. Det är inte nödvändigtvis så att tidsstämpeln stämmer. Datorn använde MMT, dvs. tidsprotokoll, och hade ett batteri som inte fungerade. Varje gång han besökte en hemsida sa den att certifikat inte fungerade för att tiden inte stämde. Det kan vara så att det inte stämmer med datum eller tidpunkt på grund av det.

Betalningar till adresser i plånböcker som återskapats

Han har inget med betalningarna att göra.

Han har inte tagit emot den första betalningen på 0,093 bitcoin. Det var inte bara han som hade återställningsfrasen som fanns i hans ipad.

Han skapade flera återställningsfraser och skickade in. Han kan inte svara på vad personerna han skickat återställningsfraser till har använt plånböckerna till.

Han har också återställningsfraser till företag som köper och säljer bitcoin legalt.

Chipmixer har han vid enstaka tillfällen använt själv. Det har varit fler tillfällen då han handlat i affärer där Chipmixer använts. Första gången han använde Chipmixer var det för att han inte ville visa vilket innehav han hade. Chipmixer är en kostnadsfri tjänst. Han vet att det är vanligt att använda Chipmixer för att dela upp resurser. Det har funnits flera tjänster som använt Chipmixer som en mellanhand i stället för att man ska lita på att man får det direkt. Han har inte alltid haft bitcoins och då haft t.ex. monero. Det kan vara så att han har låst bitcoins för att han har haft ett aktivt missbruk och då inte skulle kunna förbruka dem med sitt missbruk.

Han har inte upplåtit sitt konto på Crypto.com till någon annan. På Bitrefill behöver man bara ange en mejladress, han kan inte svara på om någon annan gått in där. Man har inga pengar på Bitrefill.

Uppgifter vid kompletterande förhör

Vid kompletterande förhör har Adam Nironen i huvudsak uppgett följande.

Ett användarnamn behöver inte vara samma som visningsnamn.

Han har inte fått ett mail om bedrägeri som åklagaren påstod. Mailet var från ett danskt mjukvaruföretag som han varit med och utvecklat, det var inte fråga om bedrägeri.

Efter hans överdos år 2019 arbetade han inte till en början. När han väl började arbeta hade han fortfarande begränsat med energi eftersom han levde med ett opiatmissbruk och gjorde inte mycket mer än att arbeta, äta och sova. Han bodde hos sin mor under 2019–2020. Han dölde sitt missbruk. Han hade inte kunnat agera som moderator under perioden av hans missbruk. Det gick inte att logga in på Flugsvamp eller ladda ner TOR på datorerna på arbetet. Hans telefon var övervakad under perioden och det fanns ingen TOR-trafik från den.

Monero har varit en stor del av hans kryptoportfölj. Han har skapat monero. Han har i många fall haft brist på bitcoin då han haft bitcoinvärden som legat låsta. Han har bl.a. växlat med användare på forumet Exodus. Exodus är som ett forum för delade konton. På Exodus har Flugsvamp-konton delats.

Han fick tillgång till övervakningsfilmerna som getts in i målet när han fick tillbaka beslaget. Skälet till att han gick på toaletten ofta var på grund av hans missbruk. Det är möjligt att göra en bitcointransaktion från telefonen. I detta fall var det fråga om transaktioner till Chipmixer och då är det två långa nycklar som ska användas, det är inte möjligt att göra.

Han hade TOR installerat på en Macbook genom vilken han var uppkopplad på wifi. Hans dator har haft en VPN-koppling. Han har inte haft någon VPN-koppling på telefonen. Samtliga hans telefoner har varit i polisens beslag. Det var möjligt att använda TOR på hans iphone men som han förstått det gick det inte att ansluta direkt till TOR utan det krävdes att man gick via ett annat företag och det fanns ingen applikation till iphone.

Adam Nironen står åtalad som moderatören 'Hund'. Adam Nironen har uppgett att han har agerat som Hund vid fåtal tillfällen men endast i ringa mån, och att i själva verket andra personer låg bakom moderatorkontot.

Enligt polisens kartläggning, vilket det inte finns anledning att betvivla har Hund gjort ca 850 inlägg sedan kontot registrerades den 2 juni 2019. Kartläggningen av kontona är gjorda av polisen dels genom spegling av Flugforums öppna del eller clearnet, dels genom skrapningar av den dolda delen. Den dolda delen kom polisen åt genom att forcerat lösenord tillhörande bl.a. Hund.

9.5 Domskäl: Vad är inledningsvis utrett?

Hund har haft viktiga uppgifter på forumet

Hund har således varit moderator. Denne har fyllt flertalet funktioner på forumet. Bland annat har Hund föreslagit ändringar eller förbättringar av forumet för admin.

Ett sådant exempel är att Hund har föreslagit att användares rättigheter skulle knytas till profilnivå.

Hund	2020-02-09 03:23:36	#2
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,383 IP address logged	Meddelanden begränsningar förslag: • Spam/Reklam/Andra marknader • Har köparen gjort något köp • Har köparen satt in över 10kr? <i>För att förhindra att någon inser de kan sätta in 10öre/1kr och skicka reklam obegränsat</i> • Begränsa antalet konversationer som kan inledas till 3st under 24timmar för profilnivå 1 • Begränsa antalet konversationer som kan inledas till 5st under 24timmar för profilnivå 2 • Begränsa antalet konversationer som kan inledas till 10st under 24timmar för profilnivå 3 • Begränsa antalet konversationer som kan inledas till 20st under 24timmar för profilnivå 4 • Begränsa ej antalet konversationer som kan inledas under 24timmar för profilnivå 5 • Begränsa duplikat av konversationer • Kontrollera om användaren redan startat en identisk konversation med kundtjänsten <i>Stoppa en användare från att starta 7 ärenden istället för bara 1 med samma text.</i>	

Hund	2020-11-27 10:13:28	#3
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,383 IP address logged	Phising länkarna är flugsvamuzlp23pn.onion samt flugsvampftv56sw.onion och hittas via https://dnstats.net/site/flugsvamp/ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ There's magic to be found they said. ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ == Rapportera == Citera	

Det finns sådant som tyder på att Hund har haft administrativa uppgifter såsom att hantera ansökningar att få öppna säljarkonton, vilket framgår av följande meddelande i den privata chatten mellan Hund och admin:



Det finns även konversationer mellan admin och Hund, exempelvis kring den 23 januari 2021 som handlar om attacker mot Flugsvamp eller om godkännande av konto. Därutöver finns en konversation om phishinglänkar och information att hänvisa nya användare till.



Hund		2021-01-24 23:22:35	#1
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,383 IP address logged		Tack för informationen, det är väldigt bra att kunna hänvisa till. Det förklarar en hel del, satt ett tag väldigt många timmar och försökte undersöka det hela utan att komma fram till något. Tanken slog mig dock aldrig att besöka sidorna via Tor, känns lite avancerat att sätta up exitnodes som styr detta så man frågar sig ju vem som lagt tiden på detta egentligen men det verkar finnas helt tappade människor överallt..	
admin		2021-01-24 23:32:10	#2
Administratör  Registrerad: 2018-12-27 IP address logged		Ja, de har även bemödat sig att brute forca en adress som är väldigt lik vår, vilket tar några timmar med en bra gpu.. Rapportera Citer	
Hund		2021-01-24 23:50:42	#3
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,383 IP address logged		Ja vad gör man inte när man saknar ett liv och vill ha uppmärksamhet.. Kan kanske hoppas att de som ddos:ar tror alla phisingadresser är äkta och sänker dem så kanske phising länkarna dör ut i processen.	

Hund har även kunnat inaktivera användare och har fört en dialog med admin om detta.

Hund	2021-03-04 23:09:42	#58
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,413 IP address logged	Har inaktiverat SmokeMiss, om du kollar upp köparen "aftenbladet123" så ser du att de skapat annonser med "mindre" produktversioner än normalt finns enbart i syfte att fuska med produktomdömen. Har ombett dem att återkoppla i ärendet som jag kontaktade dem i gällande detta.	

Hund	2021-03-07 23:50:15	#60
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,413 IP address logged	Har inte fått någon respons gällande hur vi gör med SmokeMiss? Nu har de varit avstängda 3dagar utan respons och jag har enbart kunnat säga att ärendet lär gås igenom innan ett beslut fattas. Om du vill att jag hanterar det hela själv om det är mycket att göra så bara säg till så fixar jag det omgående, vill inte fatta beslut utan ett okej på det bara 😊 En annan grej, vi har en ENORM ökning utav folk som besöker phisinglänkarna, vi snackar om 3-4 personer om dagen MINST. Vet inte om man borde lägga till något vid insättningsadressen typ "Om adressen nedan börjar på 1, så besöker du inte oss via rätt adress". Tänker att om man har tur kanske de som ligger bakom phisinglänkarna inte förstår svenska så man kan försöka hindra detta.	

admin	2021-03-08 10:07:13	#61
Administratör  Registrerad: 2018-12-27	Glömde bort att hantera det. Ja du kan hantera det själv på ett sätt du tycker är lämpligt. Ok, trodde att det gick ner nu när huvudlänken inte är ddos:ad, men ja, då behöver vi lägga in något på insättningssidan. Har en idé vi kan prova. Återkommer.	

Det finns även en konversation om produktkontroller.

Hund2019-08-19 20:26:27#82	
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 850 IP address logged Email Offline	på torsdag lär jag resa iväg då jag har en närstående som tyvärr varit med om en olycka, så jag kommer vara lite mindre aktiv torsdag-lördag, tillbaka på söndag igen men kommer antagligen kunna vara aktiv åtminstone 6-10ggr om dagen och se över allt 😊 Med lite tur så kommer jag även kunna lämna ett sample av cannabis och benzo till labb med tillgång till masspektrometri främst för att döda några myter som cirkulerar på forumet nämligen 😊 ***** There's magic to be found they said. ***** :: Rapportera :: Ta bort :: Ändra :: Citera
admin2019-08-20 07:42:41#83	
Administratör Registrerad: 2019-12-27 Inlägg: 822 IP address logged Email Offline	Ok tack för info, då har vi lite extra koll på allt medan du är borta. Hoppas det är ok med din vän. Låter ju intressant med eventuellt labbtest 😊 :: Rapportera :: Ta bort :: Ändra :: Citera
Hund2019-08-20 09:42:59#84	
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 850 IP address logged Email Offline	Förhoppningsvis så är det bättre än det låt åtminstone. Gällande labbet så får jag förhoppningsvis ett snabbt svar med då de egentligen inte pysslar med analyser utav narkotika 😊 ***** There's magic to be found they said. ***** :: Rapportera :: Ta bort :: Ändra :: Citera

Konversationen kan vara svår att läsa på pappersutskrift

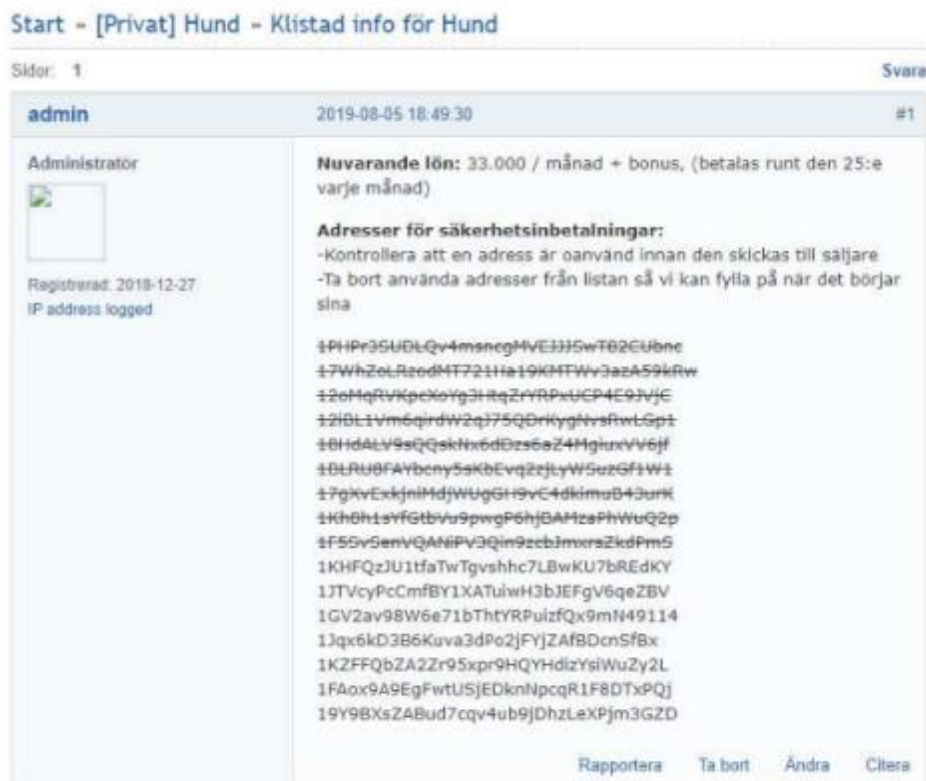
I en konversation skriver Hund att han överväger att ta hem en del hasch från Mongoliet, Kazakstan samt östra delarna av Ryssland. Admin tycker inte att det är en bra idé då Hund ”sköter kundtjänst och annat”. Tingsrätten noterar redan här att Adam Nironen har kopplingar till Ryssland eller ryska, enligt åklagaren.

Hund	2019-09-07 17:54:45 #205
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 850 IP address logged ✉ Email	En fråga, har funderat på att kanske sälja iväg en mindre mängd för att få ihop pengar jag skulle behöva. Har möjlighet att få hem en del hash från bland annat Mongoliet, Kazakstan samt östra delarna av Ryssland. Tänkt ist sälja mindre partier av dessa udda typer av hash annars endast tillgängligt för lokalbefolkningen, till FS köpare med lite högre profilklasser då det kommer handla om små partier. Tänkt att de skulle kunna bidra till ett mervärde till aktiva forumanvändare och köpare som sköter sina affärer vill att kunna få möjlighet att testa dessa mer ovanliga typer i världsvärlden 😊 Tänker att jag kan fråga Åminstone om det skulle vara okej, annars har jag en plan B för att få ihop pengarna även 😊 ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ There's magic to be found they said. ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ Offline :: Rapportera :: Ta bort :: Ändra :: Citera
admin	2019-09-07 22:06:44 #206
Administratör Registrerad: 2018-12-27 Inlägg: 822 IP address logged ✉ Email	Spontant låter det som en dålig ide att sälja på marknaden då du sköter kundtjänst och annat. Beroende på vad det handlar om kanske vi kan hjälpa till ekonomiskt istället om det behövs. Offline :: Rapportera :: Ta bort :: Ändra :: Citera
Hund	2019-09-07 22:15:03 #207
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 850 IP address logged ✉ Email	admin wrote: Spontant låter det som en dålig ide att sälja på marknaden då du sköter kundtjänst och annat. Beroende på vad det handlar om kanske vi kan hjälpa till ekonomiskt istället om det behövs. Fullt förstående 😊 Har en annan lösning så det ska nog gå ihop ändå, annars säger jag till 😊

Konversationen kan vara svår att läsa på pappersutskrift

Hund tar emot månatlig lön runt den 25:e plus bonus

Enligt privat chatt med admin erhåller Hund månatlig lön plus bonus. Detta runt den 25:e varje månad.



Det finns konversationer som tyder på att Hund är överordnad andra moderatorer

Det finns konversationer som tyder på att Hund är överordnad moderatorer som Laktritsfisk eller Regnskog. Bland annat finns konversationer som innebär att Hund lämnar råd till dem eller får fatta beslut som inte de andra moderatorerna kan.

Lakritsfisk		2020-09-19 10:20:27	#41
Moderator  Registrerad: 2020-07-22 Inlägg: 455 IP address logged	Ts vill få tråden klistrad. Fyller den kriterierna? http://flugforumt6eave4.onion/viewtopic.php?pid=54351#p54351		
	Senast ändrad av Lakritsfisk (2020-09-19 10:23:47)		
		Rapportera	Ta bort Ändra Citera
Hund		2020-09-19 22:44:53	#42
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,633 IP address logged	FAQ får inte innehålla någon information om doser, detta för att tvinga användare att ta reda på doseringsinformation själva och därav läsa på i större utsträckning 😊		
	Du kan klistra tråden när den inte längre innehåller detta.		
		★ ★ There's magic to be found they said. ★ ★	
		Rapportera	Ta bort Ändra Citera
Lakritsfisk		2020-09-22 08:40:06	#43
Moderator  Registrerad: 2020-07-22 Inlägg: 455 IP address logged	Har lagt ytterligare en tråd i nybörjare jag inte kan flytta, sorry för merjobb för er. Dessutom har en användare också gjort det. http://flugforumt6eave4.onion/viewtopic.php?pid=134795#p134795		
		Rapportera	Ta bort Ändra Citera
Lakritsfisk		2020-09-24 13:56:51	#44
Moderator  Registrerad: 2020-07-22 Inlägg: 455 IP address logged	Det pratas en del om att det säljs ketamin som inte är vad som utannonseras och/eller en starkare ketamin. Är detta nåt admin har ögonen på?		
	Sista inlägget i följande tråd är oroväckande. http://flugforumt6eave4.onion/viewtopic.php?id=4306&p=10		
		Rapportera	Ta bort Ändra Citera

(konversation som visar att Hund lämnar instruktioner till annan moderator)

Start » [Privat] Lakritsfisk - Hund » Åtgärdsguiden för moderatorer

Sidor: 1

Svara

Hund	2020-07-18 17:01:15	#1
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,633 IP address logged	Åtgärdsguiden Moderator. <u>Vid risk för användares och säljares anonymitet</u> Vid dessa fall är det viktigt att vi agerar och avvägrar konflikten i ett tidigt stadium, samt följer upp och prioriterar att OM några uppgifter av känslig karaktär läcks så raderas posten så snabbt som möjligt. <u>Vid regelbrott</u> I händelse av regelbrott är det viktigt att vi informerar varför en tråd eller ett inlägg modereras. Ett enkelt exempel kan vara att citera personen och lämna citatet tomt samt informera om vilket regelbrott personen gått emot, så personen i fråga kan bli medveten om detta. <u>Onödigt/överdriven BUMP</u> Detta är egentligen det regelbrottet vi kanske inte borde informera om utan endast tabort, av den simpla anledningen att vi annars bumpar tråden själva. <u>Länkar</u> Det är viktigt att vi skyddar användare på flugform från länkar, detta innebär att när det kommer till onionlänkar som länkar till flugforum / flugsvamp, kontrollera att länkadressen stämmer. I de fall där en onionlänk är inkorrekt, redigera inlägget vid simpla stavfel, vid länkar av illa avsikt radera inlägget direkt! Vid vanliga clearnet länkar ska dessa tydligt påvisa att de leder till clearnet, redigera inlägget om förtydligande saknas samt upplys i tråden om gällande regel. <u>Off-Topic</u> Alla trådar kommer då och då kunna hamna off-topic vilket vi enligt reglerna tillåter till viss del, då detta kan bidra till en positiv upplevelse på flugforum. När det dock kommer till negativt skitsnack eller andra påvisningar av exempelvis spekulationer, kritik som inte hör till ämnet eller rent ut sagt totalt onödiga poster, så kan vi antingen bara radera inlägget/inläggen. Vid mer utvecklade konversationer off-topic som inte hör hemma kan det vara bra att vi informerar att vi plockat bort posterna pga off-topic.	

(konversation som visar att Hund publicerar åtgärdsguide till andra moderatorer)

Därutöver är det Hund som samlar in löneuppgifter och lämnar rekommendation till admin i fråga om exempelvis bonusar. Åklagaren har pekat på att det vid åtta tillfällen mellan den 24 augusti 2019 och den 29 oktober 2021 har säkrats konversation på Flugforum där Hund anger en adress för löneutbetalning.

admin		Idag 15:09:31	#87
Administratör		Jättebra att du har kontroll på den biten!	
		Har vi några adresser för lön?	

Hund		Idag 01:29:39	#88
Moderator		Adresser för denna månad:	
Registrerad: 2019-06-02		Hund: bc1q78vznk7z6sj776u6h8j690004jpdx4824w5msv	
Inlägg: 2,431		-----	
IP address logged		Lakritsfisk: 3C1BXpfCttMGxe6mUaUMYJXLRLc2q9Utz	
		Regnskog: 3H4rwW4HRkGMhEbu6NRYzRdoB4612pRCem	
		Gällande ev bonus så drar Regnskog mycket och gör det helt suveränt.	
		Lakritsfisk informerade om att han skulle vara borta en del, förstod det som att det handlade om corona men vet inte hundra. Han har haft lite aktivitet men ofta har Regnskog redan hunnit hanterat det mesta.	
		Regnskog skulle absolut kunna vara värd bonus tycker jag.	

admin		Idag 10:57:00	#89
Administratör		Jättebra. Alla löner utbetalade.	

Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att utredningen visar att Hund har haft en arbetsledande roll bland moderatorerna, med större befogenhet. Han har varit överordnad de andra moderatorerna.

9.6 Adam Nironen är moderatorn Hund

Adam Nironen har tagit emot lön för arbete som Hund

Det har återskapats flera plånböcker som bedöms tillhöra Adam Nironen. Genom hemlig dataavläsning av Adam Nironens telefon hittade polisen en bild på en återställningsfras till en plånbok. Vid avvisitation av Adam Nironen när denne greps hittades en annan återställningsfras på en gul lapp kopplad till ytterligare plånbok (som kan knytas till bl.a. påstådd lön januari 2021). Även i en iPad tillhörande Adam Nironen hittades en återställningsfras (som kan knytas till bl.a. påstådd lön i december 2020). Plånböcker får betydelse eftersom åklagaren menar att dessa har tagit emot lön från 'adminklustret'. Enligt åklagaren går det att knyta löneutbetalningar från 'adminklustret' till dessa plånböcker via blockkedjan och uppgifter från växeltjänster.

Som rätten har framfört ovan har mixertjänsten Chipmixer knäckts av tysk polis. Tysk polis har kommit åt databasen och har uppgett för svensk polis vilka transaktioner som har gjorts. Tjänster som Bitrefill.com och BitPay.com har uppgett att personen som har mottagaradressen på konto som utbetalning når, är Adam Nironen. Detta innebär att åklagaren menar att löneutbetalningar dessutom kan härledas till Adam Nironen personligen.

På olika vis har åklagaren satt samman en lista av förmodade löneutbetalningar till Hund. Denna ser ut på följande vis.

Datum	Belopp BTC	Belopp SEK ²⁰	Löpnr ²¹	Kopplad till Adam Niro- nen efter Chipmixer ²²	Mottagande adress
2019					
2019-06-24	0,093	9 534	44	Ja	1KsACaNShEt1aq8Rd1228iBDCy2fbpUXCY
2019-07-25	0,15	15 494	72	Ja	bc1q6hqunhrxehpvrf7w23m224k9qvyay0u8deq8w
2019-08-24	0,23	22 422	93 Hund gm Flugforum	Ja	bc1qa7x2p4vdxdd866tk4qajrlp3avnce60d9gxy
2019-09-24	0,2553	21 075	86 Hund gm Flugforum	Ja	bc1qs0v874grvd8nd7cxhwahrnwezghxp7c9yunsp9
2019-10-21	0,325	25 761	9 Hund gm Flugforum	Ja	bc1qrxrp9tqpxagpjw73n97vzlutw6knypzklc789e
2019-11-24	0,43	28 676	45	Ja	bc1qs00kaesyztzmdrz0m5yywkhcvyx5mz4jafmn4
2019-12-24					Ingen information
2020					
2020-01-23	0,375	29 996	65	Ja	bc1q9dvu4jrj0rhrwgttytd79vk58plsqwemvdf6wx4
2020-02-24	0,32	30 107	89	Ja	bc1q7ajnxvq0pufegh06cqy3dqk6pmuvy8wul0nlfid
2020-03-23	0,53	35 539	20	Ja	bc1q88w7jw8mvd4my2l6w7rny6geu86ksk8we098hv
2020-04-24	0,49	37 059	69	Ja	bc1qa2rm2wd8yqt2slgqp36wq9ggmrcc9ztke3q7c
2020-05-25	0,27	23 312	97	Ja	bc1qm2mkuj33z20gaae2zc9v9n06gg893yd9cy0tzd
2020-06-25	0,4	34 677	120	Ja	bc1qv054dqt9wcjfl84az6v5vrfy2hl40xdu2zd3wp
2020-07-24	0,4470	37 828	104	Ja	bc1qtp4ynld8kfdcdwzav77tkxsxfry6g6zafr0ljk
2020-08-24	0,35	36 157	91	Ja	bc1q7qrnawm7vk92j6g5jw3a50s5eyw5w0qcfzkpl
2020-09-25	0,37	34 865	29	Ja	bc1qmqrwryuk94vaj63nntfu5gkcmur86ujywlwzqy4
2020-10-24	0,35	40 195	78	Ja	bc1qndex6nlgvhsxgrr98x7zg3z2m0gl8du8amhq
2020-11-24	0,225	36 834	HDA, wash	Ja	bc1qjxqhdyzx5jlypp8mw4ppp4vlt5trhrk9fymgs0
2020-12-21	0,35	65 584		Ja	bc1q76vjpcaxqjdxw5ekz82d50pcdr338ht9pygq3j
2021					
2021-01-25	0,14	37 439	Gul lapp, sniff	Ja	bc1qm0tjwxel2y9gr936r85ym4zyv03gz97cvy3wtc
2021-02-24	0,09	37 053		Ja	bc1q4xyrzksy03cdyv37t34uhpr2253aug4y9usvke

2021-03-25	0,088	39 083	Hund gm flugforum	Ja	bc1q78vznk7z6sj776u6h8j690004jpdx4824w5msv
2021-04-26	0,1	45 347	Hund gm flugforum	Viss kopp- ling	bc1qcf8pjtnu87yx9y0zeqmg0wjhs2mzzertsevqcf
2021-05-25					Ingen information
2021-06-24	0,14	41 118		Ja	bc1qx24fu2sh462ern8u35ywmappddyehevfp6vbw3c
2021-07-25	0,2	61 581		Viss kopp- ling	bc1q9vzlma07z3a45g4f3wlql23hcfzhdjpasst4sl
2021-08-25	0,2	85 118		Ingen in- formation om motta- gare genom Chipmixer	bc1qeg7dywm53jen9judr84qewuru8438p3ag9gq98 Bedömt skickas denna lön till moderator Hund ²³
2021-09-26	0,2	74 751	Hund gm flugforum	Ja	bc1qqnsg5jwld5d3lf5r6rm50vrmzppn033xr6z864
2021-10-25	0,2	108 600	Hund gm flugforum	Ja	bc1qvuznn0ch33cju09q4jcttk0454ek80m4ptfzg
2021-10-29	0,61798154	330 521	Hund gm flugforum	Ja	bc1qvuznn0ch33cju09q4jcttk0454ek80m4ptfzg
Summa	7,936282	1 425 726			

Åklagarens sammanställning av vad som påstås utgöra utbetalning av lön. Det finns enstaka felfärger i sammanställningen, som den februari 2021, och december 2020 men detta ändrar inte åklagarens samlade påstående.

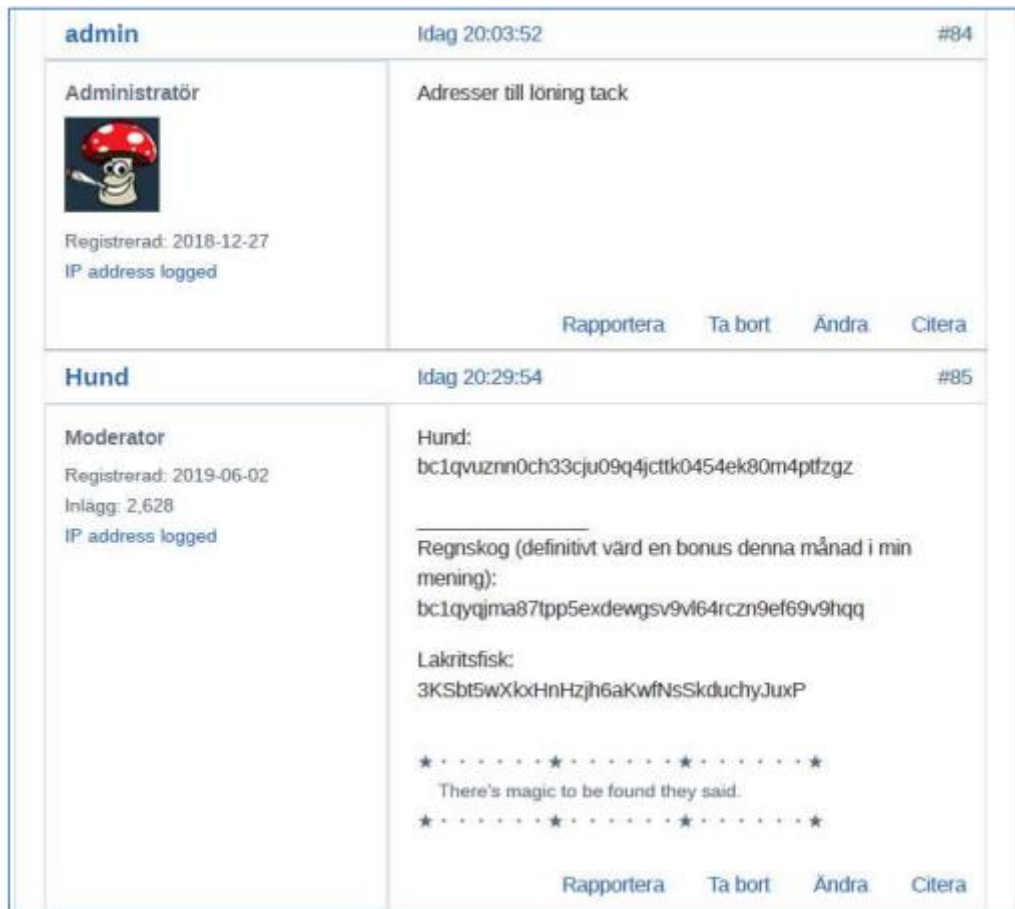
I fråga om de blåa raderna i tabellen finns det konversation på Flugforums dolda del där Hund uppger adressen för insättning av lön.

I fråga om de gröna raderna i tabellen utgör dessa utbetalningar till plånböcker som återskapats från beslag hos Adam Nironen.

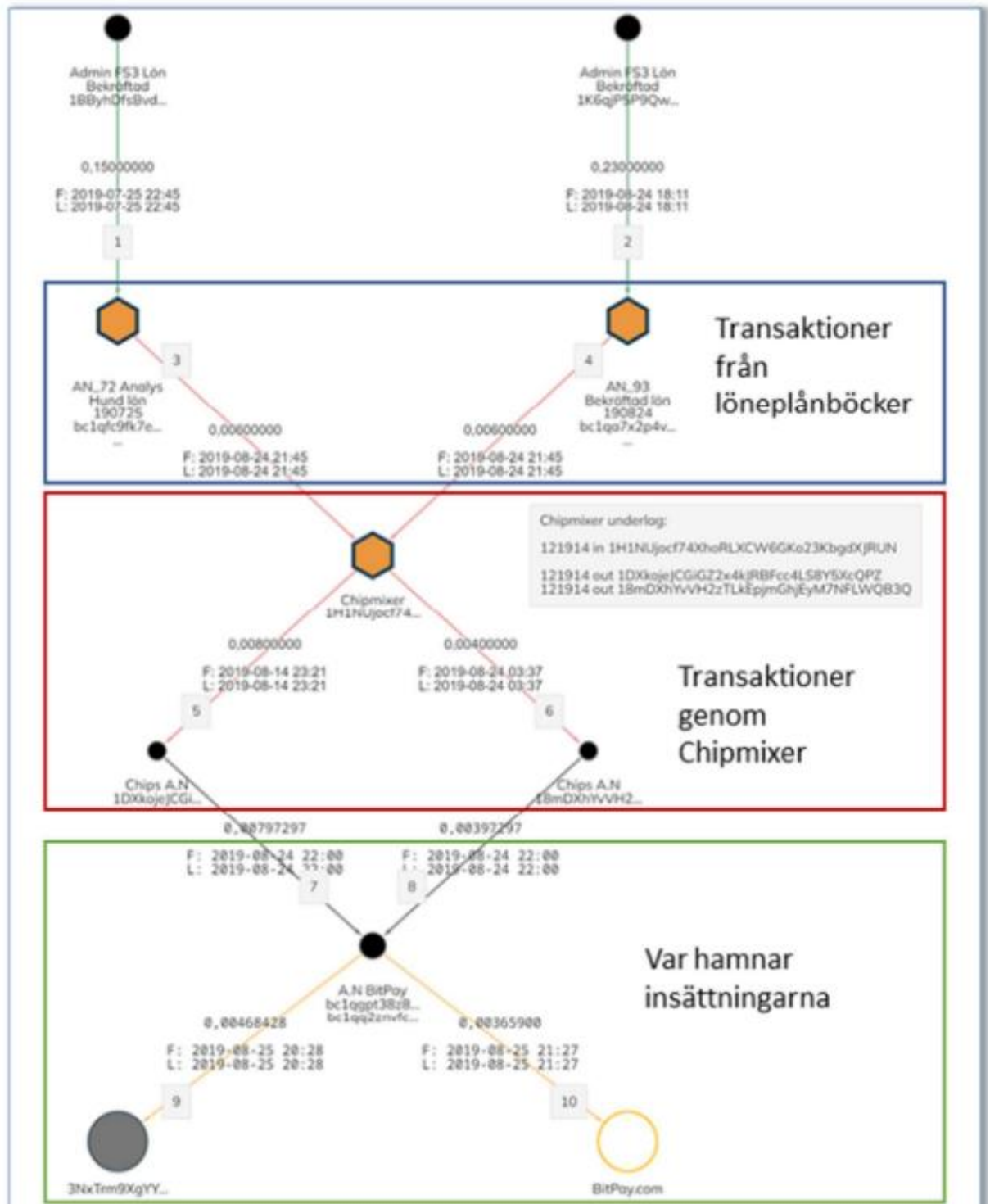
I fråga om juni 2021 (röda färgen), bygger åklagarens påstående om lön till Adam Nironen på uppgifter från Chipmixer.

Löneutbetalningar med spår på Flugforum (blåa rader)

För de blåa raderna finns således spår i konversationer på Flugforum. Exempelvis; i fråga om den påstådda lönen för oktober 2021 har polisen hittat en konversation på Flugforum där Hund anvisar löneutbetalningsadressen [bc1qv...]. Hund återkopplade på frågan, såväl för egen del som för två andra moderatorer.



I utredningen har polisen kartlagt betalningsströmmar i blockkedjan. I bilden nedan, i den högra kolumnen går att följa hur åklagaren menar att en annan lön, den för augusti 2019 har nått Adam Nironen.



I diagrammet finns uppgifter om den första transaktionen (F) och den sista transaktionen (L). Ofta är det endast en transaktion som har gjorts. I de fallen är F och L samma.

Efter att värdet ('lönen') har landat på adressen [bc1qa...] som Hund angav skickas värdet vidare samma kväll kl. 21.45 till Chipmixer.

Det kan samtidigt noteras att kartläggningen pekar på att även ett värde som åklagaren menar utgör julilönen från adress i samma kluster, men där insättningsadress inte har hittats på Flugforum, också skickas från [bc1qf...] till Chipmixer. Detta framgår av den vänstra kolumnen.

Från Chipmixer går värden vidare till BitPay.com som har uppgett att ett konto som tillhör Adam Nironen är mottagare.

Denna kartläggning anser rätten blir tillförlitlig. Detta eftersom transaktionerna går att följa och även kontrolleras i blockkedjan. Tingsrätten utgår från att uppgifterna från tysk polis om Chipmixers hantering samt uppgifterna från Bitpay.com är korrekta. Detta knyter då Adam Nironen till adresser som mottar lön den 24 augusti 2019.

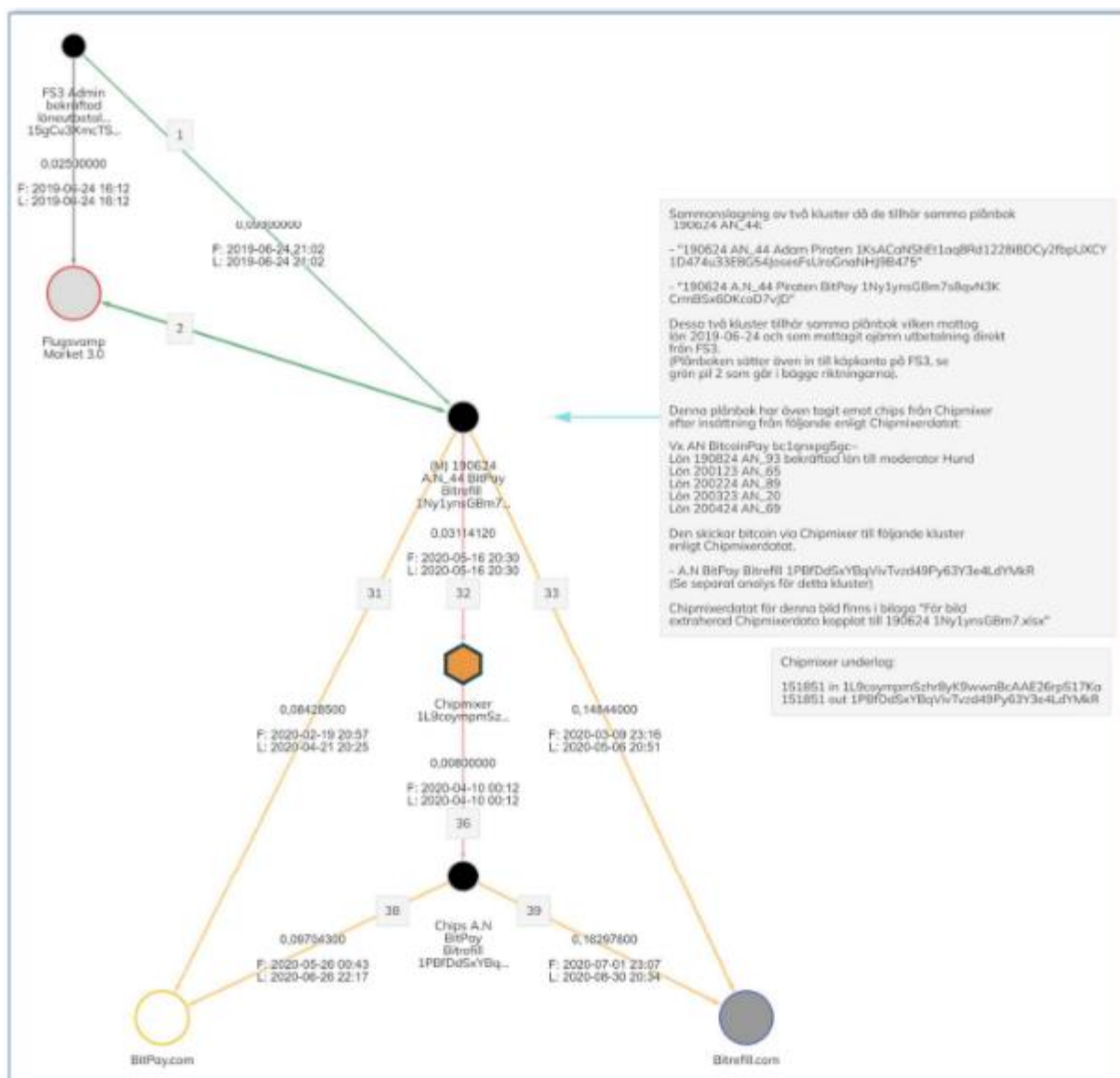
Att Chipmixer på grund av uppgifterna om First och Last ser ut att ha skickat värdet vidare redan före det att värdet inkom beror enligt åklagaren på att Chipmixer konstruerar chips i förväg. De får då en tidigare datumstämpel. Detta är en uppgift som rätten godtar.

Om det finns flera värden som går in till Chipmixer går det som utgångspunkt inte att med säkerhet veta att det som sedan betalas ut och hamnar på ett konto som tillhör Adam Nironen måste utgöra just lön. Tingsrätten bedömer dock att när det finns begripliga tidsmässiga samband mellan löneutbetalningen och nästa transaktion blir det mer sannolikt att det är hantering av just lönen som sker. Framför allt blir inte det allra viktigaste för bedömningen av ansvarsfrågan att kunna följa just betalningen av lönen, utan hur värden rör sig i blockkedjan för att till slut landa på en adress (eller konto) som tillhör just Adam Nironen.

Transaktioner med spår i plånbok men utan spår i Flugforum (gröna rader)

I fråga om de gröna raderna finns inte någon angiven adress för utbetalning på Flugforum. Däremot finns spår av mottagandet i en återskapad plånbok.

I flera av fallen har polisen kunnat bedöma att ett värde skickas från en adress i adminklustret, och att blockkedjan leder till ett konto som tillhör Adam Nironen hos någon av växeltjänsterna. Följande exempel kan ges (påstådd lön i juni 2019).



Av diagrammet ovan, som åklagaren menar utgör utbetalning av den allra första lönen, i juni 2019, framgår att det kom in ett värde 0,093 samma dag kl. 21.02, till en

adress [1KsAC...]. Den adressen har det hittats spår av i Adam Nironens återskapade plånbok i ipad:en.

Därutöver kan adresser på Bitpay.com och Bitrefill som tar emot värde från en annan adress 1[Ny1...] knytas till samma plånbok. Adressen, eller klustret, skickar ett värde vidare till såväl Chipmixer som till Bitpay.com och Bitrefill.com. Tysk polis har berättat hur Chipmixer i sin tur har skickat värdet vidare. Från Bitpay.com och Bitrefill.com har uppgifter lämnats att kontona tillhör Adam Nironen.

Att Adam Nironen har tagit emot värde på 0,093 BTC den 24 juni och långt senare ser till att medel sätts in på sin konton i växlingstjänster blir således utrett genom kartläggningen, anser rätten. Detta ska kunna kontrolleras i blockkedjan jämfört med tysk polis uppgifter.

Om tingsrätten samtidigt känner till att det är Adam Nironen tar emot lön såsom Hund vid de tillfällen som löneadressen anges på Flugforum går denna kunskap dessutom att förena med andra omständigheter angående utbetalningen den 24 juni 2019. Dessa omständigheter är att även denna utbetalning för juni 2019 är på ett förhållandevis jämnt värde och betalas ut strax före den 25:e i månader, vilket är brukligt för månatlig lön. Även dessa omständigheter är klart förenliga med att utbetalningen utgör lön från Flugsvamp. I fråga om just juni 2019 är beloppet visserligen bara cirka 9 000 kr. Det finns emellertid väldigt många snarlika utbetalningar runt den 24:e i månaden de kommande två åren som på liknande sätt kan knytas till Adam Nironen. De flesta ligger på 30 000 kr. Förenat med uppgiften om månadslön till Hund om 33 000 kr /månad + bonus som betalas runt den 25:e varje månad och att kommande utbetalningar, fram till slutet, alla har legat runt det beloppet, ger detta en samlad bild som bara kan innebära att det är löneutbetalningar det rör sig om.

I alla påstådda fall med utbetalning av lön, alltså såväl när det finns löneadresser angivna på Flugforum som när det inte gör det, har det gått till på snarlikt vis dvs. att medel går via Chipmixer. Detta tyder på såväl en vilja att dölja identitet som att det kan vara samma person bakom.

Exemplet med juni 2019-lönen ovan är förhållandevis enkel att följa. Det finns dock i polisens utredning mycket komplicerade diagram där värden, via Chipmixer, landar på konton hos Crypto.com, Bitpay.com eller Bitrefill.com tillhörande Adam Nironen först efter många transaktioner. Kedjan går emellertid att spåras (kontrolleras) bakåt, låt vara att det är tidskrävande. Även i dessa fall ska betalningarna anses utgöra lön, anser rätten.

Redan därför anser tingsrätten att omständigheterna för de 'gröna raderna' visar att dessa också utgör löneutbetalningar till Hund (Adam Nironen). Tingsrätten anser således inte att någon egentlig bedömning av klustringens tillförlitlighet är nödvändig för att konstatera att betalning utgör lön för arbete med Flugsvamp (Flugforum). Detta eftersom det är det faktum att betalningar som bara kan avse lön för arbete på Flugforum har tagits emot, oavsett vilken entitet dessa betalningar kan konstateras komma från genom klustring. Detta framgår genom kryptospårning.

Löneutbetalning med röd rad

Denna transaktion den 24 juni 2021 kan varken kopplas till en plånbok som har återskapats eller till en löneadress på Flugforum. Däremot utgör det en betalning den 24 i månaden, på ett 'jämnt' belopp. Den vidare hanteringen går via Chipmixer till i vart fall en adress som enligt Bitpay kan knytas till Adam Nironen. Med rättens vetskap om övriga transaktioner ovan, anser rätten att den med säkerhet kan bedöma att även transaktionen den 24 juni 2021 kan anses utgöra lön.

Löneutbetalning med vit rad

I fråga om augusti 2021 finns endast uppgifter om en utbetalning på ett jämnt belopp; 0,2 bitcoin, den 25:e i månaden. Det finns varken uppgifter på Flugforum, i någon återskapad plånbok eller hos en växeltjänst som innebär att Hund eller Adam Nironen knyts till utbetalningen. I detta fall har nämligen en annan tjänst; incognito.org använts och denna har inte lämnat uppgifter till polisen.

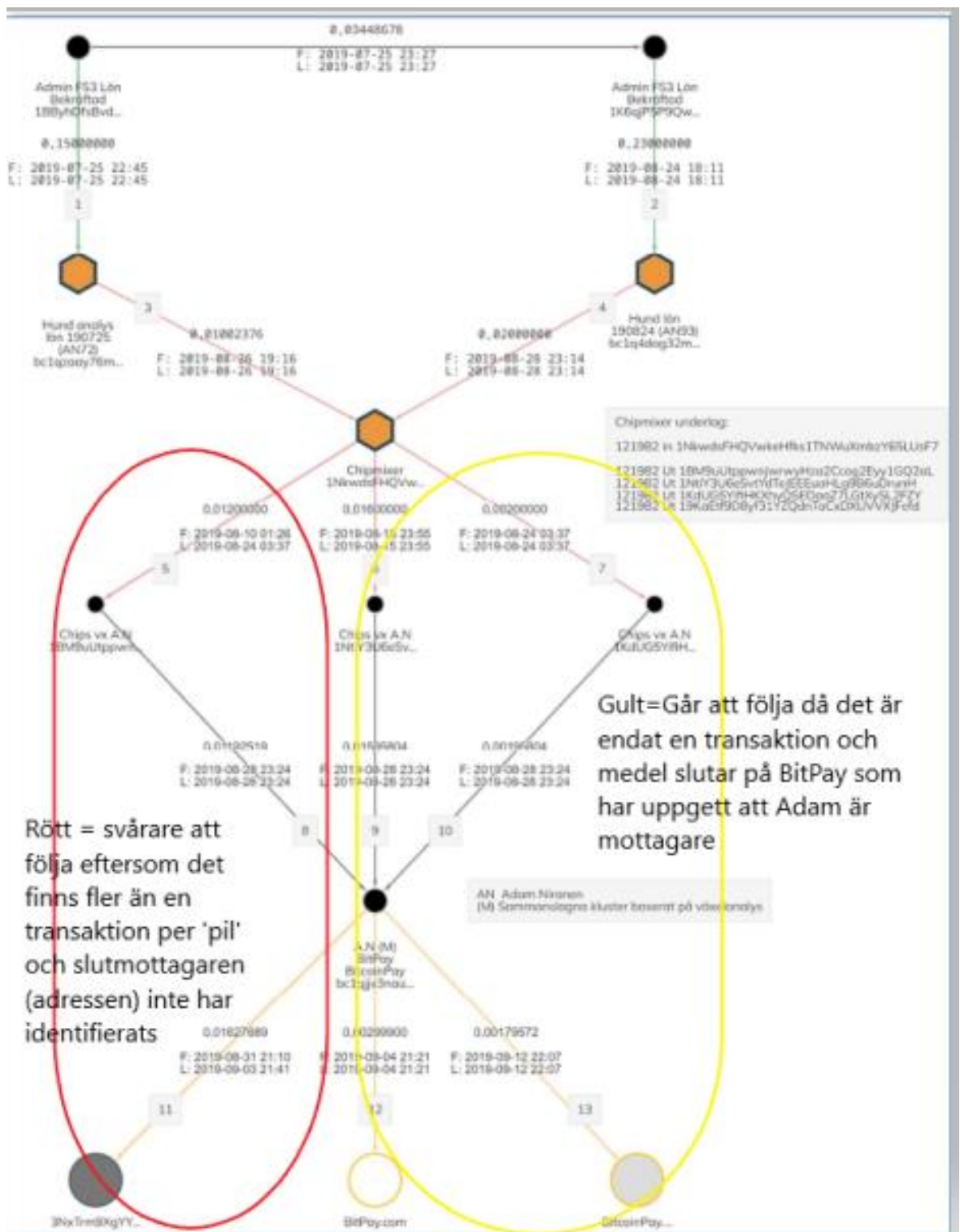
I tidigare avsnitt har rätten noterat att klustring inte har varit nödvändig för att knyta Adam Nironen till löneutbetalningar. Detta gäller alltså för de allra flesta utbetalningar. För utbetalningen i augusti 2021, får dock påståendet om att betalningen kommer från klustret en avgörande betydelse anser rätten.

Klustringen kring admin har åklagaren uppgett inkluderar adresser som kan knytas till bl.a. säkerhetsinbetalningar. Sedan tidigare vet rätten att polisen har använt sk. co-spending för klustringen, vilket i sig är en tillförlitlig klustringsmetod. Tingsrätten anser att eftersom det finns löneutbetalningar där adressen är angiven (de blåa raderna), finns därmed även en solid början på klustringen. Tingsrätten anser att klustringen kring adminklustret blir tillförlitligt.

Den påstådda lönen den 25 augusti 2021 följer samma mönster som i övriga fall med jämnt belopp och månatligt utbetalningsdatum. Tingsrätten anser att den genom att lägga ihop dessa omständigheter från vad den vet om tidigare löneutbetalningar, med påståendet att resultatet av klustringen visar att medlen betalas ut från adminklustret, att det endast kan vara fråga om lön även denna gång. Eftersom Hund ska erhålla månatlig lön får även denna utbetalning anses utgöra lön till Hund.

Vissa oklarheter i kryptospårningen får ingen betydelse

Det stämmer förvisso att tingsrätten inte i varje fall har kunnat följa alla olika transaktioner i den komplicerade kartläggningen. Likt det som försvaret framför finns det frågor om varför vissa transaktioner, till följd av klustring såsom genom 'växelanalys' knyter in Adam Nironen. En del flöden är enklare att följa medan andra är svårare.



Varje utbetalning, med undantaget augusti 2021 har emellertid någon transaktion i kartläggningen som har kunnat härledas direkt till plånbok som återskapats hos

Adam Nironen, eller till en adress som enligt växlingsföretag har tillhört Adam Nironen varför kryptospårningen blir tillförlitlig.

Adam Nironens försvar har vidare pekat på att polisens utredning visar att medel till Chipmixer bör flyttas skyndsamt eftersom de annars kan frysa inne eller annars kan gå förlorade eftersom kunden inte förfogar över värdet. Det finns emellertid inget som gör detta till ett måste och det finns inget i detta mål som visar att Adam Nironen/Hund förlorat rådigheten över värdet med anledning av dröjsmål med Chipmixer.

Det ska även noteras att det i vissa fall förefaller att gå år innan medel i visst avseende skickas till Adam Nironen. Detta skulle kunna innebära en risk för att annat har hänt på vägen, såsom att en hårdvaruplånbok har bytt ägare. Tingsrätten uppfattar emellertid att det samtidigt finns andra transaktioner i spårningen som når Adam Nironens konton långt tidigare varför Adam Nironen rimligen har kontrollerat kontot hela tiden. Dessutom är mönstret med användande av Chipmixer snarlikt vilket tyder på att det även av den anledningen, trots att enstaka transaktioner har dröjt, ska anses vara Adam Nironen som är mottagare.

Att åklagaren inte har kunnat visa att IP-adresser som knyts till Adam Nironen har använts av Hund, trots hemlig dataavlyssning, anser rätten är något förvånande. Detsamma gäller att åklagaren inte heller genom andra hemliga tvångsmedel har knutit Adam Nironen till andra åtgärder som Hund. Samtidigt vet rätten att enheter kan gå oupptäckta, varför det konstaterandet inte heller stjälper bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Tingsrättens slutsats är att åklagaren har uppfyllt beviskravet i fråga om att Adam Nironen är Hund

Tingsrätten delar således åklagarens bedömning att utbetalningarna ska anses utgöra lön. Åklagaren har också uppfyllt beviskravet i fråga om att Adam Nironen ska anses ha tagit emot löneutbetalningar såsom moderator Hund. Adam Nironen ska därför

hållas ansvarig som moderatorn Hunds gärningar såvida inte han har en rimlig förklaring som inte åklagaren kan motbevisa.

Adam Nironens berättelse är inte rimlig

Även Adam Nironen själv har uppgett att han använt kontot Hund på Flugforum. Han har dock påstått att det var ett delat konto och att det fanns annan, okänd, som i huvudsak modererade genom Hund. Han själv har inte tagit emot lön. Den andra användaren som också hade visningsmanet Hund hade högre behörighet än vad han själv hade.

Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta att det är tekniskt möjligt för fler att dela ett konto på så vis att de har samma visningsnamn. Detta har även Adam Nironen visat genom att peka på en konversation med en moderator Poppy som refererar till att flera har använt ett moderatornamn. Adam Nironens påstående att det skulle kunna ha förhållit sig som han påstår, med flera användare bakom Hund blir därför tänkbart.

Däremot förklarar inte detta varför Adam Nironen har haft återställningsfraser till plånböcker som har tagit emot lön från adminklustret. Adam Nironens förklaring i denna del innebär att han har skapat plånböckerna på begäran av annan och skickat över dessa genom att skicka återställningsfrasen till mottagaren och att han av olika anledningar hade kvar återställningsfraserna på olika ställen. Tingsrätten förstår att även detta är tekniskt möjligt. Däremot är det märkligt att återställningsfraserna har återfunnits på olika ställen, detta ger snarare intrycket att plånböckerna har skapats mer löpande. Adam Nironen har även haft svårt att förklara var varje lapp kommer ifrån.

Framför allt förhåller det sig så att i och med att Adam Nironen hade tillgång till återställningsfraserna skulle han närsomhelst ha kunnat återskapa plånböckerna och därmed komma att förfoga över det värde som i det ögonblicket fanns i plånboken. Tingsrätten anser att det är otänkbart att en sådan person som Adam Nironen påstår

finns skulle ha låtit värden gå in på den plånbok som Adam Nironen senare kan kapa, och dessutom låtit värdet stanna kvar där en längre tid, något som bevisligen har skett. Att tingsrätten kan acceptera att Adam Nironen har känt sig hotad efter den knarkaffär genom Konstapel Knark, innebär inte att Adam Nironens berättelse i nu aktuellt avseende blir mer trovärdig för att Adam Nironen skulle ha känt sig hotad eller pressad av någon okänd.

Redan därför är Adam Nironens berättelse orimlig, bedömer tingsrätten.

Inte heller alibiuppgifter gör berättelsen rimlig

Adam Nironen har under huvudförhandlingen inkommit med bevisning, övervakningsfilmer, till styrkande av att han inte kan postat flera av de inlägg som Hund har gjort. Han har lämnat över filmerna digitalt till åklagaren för kontroll. Åklagaren har uppgett att polisen har undersökt materialet och att åklagaren godtar tidsstämpeln på filmerna. Adam Nironen har genom detta visat ett större antal tillfällen när inlägg eller transaktioner har gjorts i nära anslutning till att Adam Nironen är upptagen med annat. Exempelvis finns en situation där Hund gör ett inlägg blott fem sekunder efter att Adam Nironen försvinner ur bild, eller att inlägg görs när Adam Nironen är på toaletten eller på balkongen. I något fall har Adam Nironen varit utanför lägenheten. Dessa omständigheter, noterar rätten, innebär bl.a. att Adam Nironen inte har befunnit sig vid sin dator vid varje tillfälle som Hund gör något.

Adam Nironen kan emellertid vid några tillfällen ses gå med en telefon i handen konstaterar tingsrätten. Det innebär att inlägg har kunnat publiceras från telefonen, likt Fredrik Jonsson har gjort från Oneplus-telefonen. I denna del har rätten uppfattat att Adam Nironen har påstått att det inte har gått att publicera genom TOR från hans telefon, eller bara svårligen skulle ha gått att publicera. Någon ytterligare utredning kring detta påstående finns dock inte. Rätten kan inte ens säga vad det är för telefon som Adam Nironen rör sig med.

Tingsrätten förstår att det nära tidsambandet eller det förhållande att Adam Nironen kan ha varit på jobbet har gjort det svårare för Adam Nironen att hinna publicera vissa meddelanden, men anser inte att det är orimligt att han har gjort så. Inte heller finns något tillfälle när Adam Nironen syns i bild samtidigt som ett inlägg görs. Uppgifterna kring övervakningsfilmen anser inte tingsrätten gör det mer rimligt att det funnits två moderatorer bakom Hund på så vis att Adam Nironens berättelse blir rimlig och egentligen behöver motbevisas.

Konversationer tyder dessutom på att det bara finns en Hund, som är Adam Nironen

Dessutom delar tingsrätten åklagarens bedömning att visningsnamnet Hund rimligen, och till skillnad från Poppy, bara har haft en användare. Detta eftersom det finns konversationer med admin, exempelvis kring narkotikakontroller på labb eller kring vissa andra åtgärder som skulle vara svåra att föra om flera personer använde samma moderatorkonto samtidigt. Skulle fler användare stå bakom visningsnamnet Hund, varav Adam Nironen blott stod för ett fåtal inlägg, borde spår av detta åtminstone synas i någon konversation med admin. Detta har dock inte rätten kunnat notera.

Det finns även en märklig situation där Hund berättar i en konversation med admin berättar att han fick ge sig själv (Piraten) smäll på fingrarna. Det har under huvudförhandlingen pekats på en konversation i vilken Piraten deltar ivrigt. Hund läxar upp Piraten varpå denne ber om ursäkt. Upplägget ser till en början ut som att Hund och Piraten är två olika entiteter.

Senare samma kväll skriver emellertid Hund till admin om att han fick gå lite undercover.

Detta visar någonstans att det är samma person som förfogar över Hund, som förfogar över kontot Piraten. Piraten är ett konto som kan knytas till Adam Nironen genom att polisen vid utredning av säljaren Konstapelknark på Flugsvamp 2.0

påträffade köparlistor där Piraten123 och Piraten identifierades som Adam Nironen. Vidare har polisen vid genomgång av Adam Nironens telefon påträffat spår av ”piraten123” i inkommande mejl. Piraten och Hund har även liknande lösenord: Piraten: ”Krokodill123” och Hund: ”Giraff123”.

Detta visar, anser rätten, såväl att Piraten och Hund är densamme som att uttrycket ’jag’ tyder på att Hund talar om sig själv i singular, dvs, att det bara finns en användare bakom kontot Hund.

Inte heller annat i Adam Nironens person gör det omöjligt att han ensam är moderatorn Hund

Försvaret har visat att det rör sig om ett stort antal insatser som moderator, vilket måste ha varit tidskrävande för Hund. Försvaret har även, bl.a. genom vittnesförhör med Adam Nironens mor Lisa Ihrén visat att Adam Nironens personliga förhållanden, med missbruk, har varit svåra. Detta förstår rätten gör det svårare att axla en ansvarsfull och omfattande uppgift. Samtidigt är det inte särskilt svårt att klara uppgiften även om Adam Nironen har haft det svårt med sin person, anser rätten.

9.7 Åklagaren har styrkt att Adam Nironen är Hund

Adam Nironen är Hund såsom åklagaren har påstått

De omständigheter som Adam Nironen har pekat på visar, inte minst samlat, att det praktiskt skulle ha varit besvärligt för Adam Nironen att ensam agera som Hund. Det skulle emellertid inte vara *särskilt* svårt anser rätten. Inte heller förenat med berättelsen om varför Adam Nironen har haft återställningsfraserna blir berättelsen rimlig anser rätten. I stället ska berättelsen lämnas utan avseende. Annan förklaring än att Adam Nironen ensam är Hund under den åtalade perioden finns inte.

Det är således utrett att Adam Nironen under perioden mellan den 2 juni 2019 och den 1 november 2021 i Stockholm eller annan plats i Sverige ha bistått admin genom att agera som moderator på forumdelen av verksamheten och bistå admin med löpande kundhantering och administration av marknadsplatsen och därigenom främjat annans brottsliga gärning. För detta har han erhållit påstådd ersättning.

Hur detta ska rubriceras återkommer rätten till efter Hampus Nederman ansvar är prövat.

9.8 Adam Nironen ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott

Se avsnitt 10.7.

10 MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (HAMPUS NEDERMAN, ÅTALSPUNKT 1.2 I AKTBILAGA 268)

10.1 Yrkanden

Åklagaren har begärt att Hampus Nederman ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott. Åklagaren har även begärt att 0,48 bitcoin förverkas från Hampus Nederman såsom utbyte av brott. Åklagarens begäran framgår närmre under 'Yrkanden' i avsnitt 2.9 ovan.

10.2 Hampus Nidermans inställning

Hampus Nederman har förnekat brott och bestritt det särskilda yrkandet.

10.3 Utredningen

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning. I stora drag är denna densamma som bevisningen mot Fredrik Jonsson. Därtill har åklagaren åberopat bevisning som särskilt gäller Hampus Nederman ansvar som Regnskog och mottagen lön. Den närmre bevisningen framgår av åklagarens inlämnade bevisuppgift till tingsrätten och tingsrättens protokoll.

Åklagaren har åberopat samma muntliga bevisning mot Hampus Nederman som mot övriga tilltalade och då särskilt förhöret med utredaren Max Ståhl.

Hampus Nederman har i samband med sin sakframställan hänfört sig till utvalda delar av den av åklagaren åberopade bevisningen.

Hampus Nederman har hörts.

10.4 Hampus Nedermans berättelse

Hampus Nederman har berättat att han inte var moderator på Flugforum

Hampus Nederman har i huvudsak berättat följande.

Han hade inget arbete år 2020/2021. Under perioden bodde han hos sin mor och minns inte hur ofta han var hos sin far. Det var inte en bra miljö hos fadern då det var mycket alkohol och annat inblandat där. Han tog droger under perioden och hade råd med det tack vare kryptovinster. Han vet inte hur stora kryptovinster han gjorde.

Han har haft konton hos olika kryptoväxlare. Han minns inte alla men kontona hos Safello, Binance och Localbitcoin är hans. Han har köpt och sålt krypto både över nätet och fysiskt.

Han kände till Flugsvamp 3.0 men har aldrig köpt droger där. Han har bara köpt droger fysiskt. Han kände inte till Flugforum.

När han blev gripen av tullen var han på Ekersgatan där hans far bor. Datorn i faderns lägenhet var inte hans och han minns inte om den var i gång. Han hade inte

heller någon säng eller några kläder i sängen. Han röker inte nu men rökte vid den tiden men han vet inte om det var hans cigarettfimpar som hittades. Hans far rökte nog inte något särskilt märke. Han har haft två telefoner med vet inte om det var hans telefoner som hittades på skrivbordet under husrannsakan. Han har inte haft några tillhörigheter hos fadern. Han vet inte varför han fått post till Ekersgatan.

Han har inte sagt till polisen att det endast är han som brukar datorn. Han har använt datorn till att kolla kryptobörsen.

Han var hos sin far när polisen grep honom också.

Hos hans mor på Stånggatan har han ett eget rum. Datorn i hans rum är hans och den har han använt.

Han hade inte tidigare hört talas om Bubbelmint. Han vet inte vad PGP är. Han vet inte hur textfilerna som hittats i datorn på Stånggatan kommit dit. Den datorn har varit på Ekersgatan under vissa perioder. Även hårddisken har varit på Ekersgatan eftersom han fick en förfrågan om det. Han minns inte när han fick frågan eller av vem men det var personligen. Han har inte sett mallarna i datorn.

Han har ingen aning om varför plånboksfilen hamnat på datorn. Han har inte heller haft någon hårdvaruplånbok. Återställningsfrasen som hittats är inte hans och han vet inte vems det är. Han har köpt och sålt krypto och då använt sina konton på Safello, Localbitcoin och Binance. Han vet inte hur eller varför kopplingarna har gjorts i kryptoanalysen.

Vid kompletterande förhör har Hampus Nederman berättat följande. Han minns inte vilka som var i hans fars bostad när han blev gripen av tullen i mars 2022. När polisen grep honom i hans fars bostad i december 2022 tror han att han och hans far var där. De satt då i soffan och pratade. När det bankade på dörren sa hans far att han skulle gå in i sovrummet och att hans far skulle öppna och prata med dem. Det kan stämma att han låg påklädd i sängen.

Mailadressen Hampus Nederman.n93@protonmail.com är hans mailadress. Han har ingen aning om varför den finns i samma textfil som en mall med inlägg från

Regnskog. Han har ingen aning om han skrivit om något beslut inom jobb- och utvecklingsgarantin. Det kan stämma att han var arbetslös vid tillfället men han hade inte någon diskussion om det då. Han har inte sett textfilerna. Han har inte fått någon instruktion om att inte titta någonstans i datorn.

Han har inte lagt in ett lösenord till Electrumplånboken Default_wallet. Han har inte hanterat plånboken Default_wallet.

Det måste ha varit han som lagt in fotot på kontoutdraget från Swedbank i datorn. Han gissar att han gjorde det för att bli verifierad på en kryptohemsida. Det är möjligt att han gjort kryptotransaktioner från datorn hos hans far men det är inget han minns.

10.5 Domskäl: Vad är inledningsvis utrett?

Hampus Nederman är åtalad som moderatör 'Regnskog'. Kontot Regnskog skapades den 27 september 2020. Enligt polisens utredning framgår totalt 1 458 inlägg publicerade av Regnskog under perioden 2020-09-30 – 2021-10-30.

Kartläggningen av kontot och kommunikationen är gjorda av polisen bl.a genom hemlig dataavläsning.

Bland Regnskogs uppgifter har varit att i allmänhet informera, tipsa och förklarat regler.

Start - [Regnskog] Karantän - beställa från Norge

Sidor: 1 Träddating / Svara

itssecure	2020-10-10 17:35:54 #1
Medlem Registrerad: 2020-10-09 Inlägg: 8 IP address logged	Haj, jag är norsk och undrade om det finns en stor risk att tas från att beställa från Sverige? Jag ser att det är väldigt billigt här. eller om det hade varit möjligt för någon att resa till Norge och skicka det till Norge skulle jag undvika tull. Undskta min dåliga svenska, jag använder google translate, vilket inte fungerar särskilt bra  Rapportera Ta bort Ändra Citera
Regnskog	2020-10-10 17:51:54 #2
Moderator  Registrerad: 2020-09-27 Inlägg: 1,967 IP address logged	Välkommen! Kanake finns någon på marknaden som skickar utrikes, du får kolla runt! Eventuellt höra med säljare i deras säljtrådar. Det är däremot emot reglerna att diskutera affärer som sker utanför Flugvamp, tex att du bad någon ... åka till Norge och skicka det. Du får en varning pga §6 Försäljning utanför Marknadsplatsen - Att försöka genomdriva försäljning genom forumet eller att göra reklam för andra försäljningsplatser är förbjudet. Läs reglerna som du finner här: http://flugforumtökare4.onion/viewtopic.php?id=1277 I min signatur har du några bra länkar. Önskar dig en trevlig helg! Mvh Regnskog Finns trådar där du kan ställa dessa frågor som sagt. Läser tråden och slänger ner den i papperskorgen med ett fint kast som Michael Jordan själv! Läs & följ reglerna här: Regler för Flugforum Säljarnas egna trådar finns här: Har finner du säljarnas egna trådar Massvis med bra länkar > Tack Piraten* : [INDEX] Här hittar du det du behöver! Rapportera Ta bort Ändra Citera

Chatten kan vara svår att läsa på en pappersutskrift

Regnskog har exempelvis även kunnat varna eller 'banna', men har i detta rapporterat till Hund och också ställt frågor om sin befogenhet.

Regnskog	2020-09-30 13:06:38 #6
Moderator  Registrerad: 2020-09-27 Inlägg: 1,967 IP address logged	Användaren 'hyperaktiv' samt 'tamentamen' får en utdelad varning pga regelbrott. §4.5b Dubbelpostning Ändrar och sätter ihop era två inlägg åt er. Mvh Regnskog Läs & följ reglerna här: Regler för Flugforum Säljarnas egna trådar finns här: Har finner du säljarnas egna trådar Massvis med bra länkar > Tack Piraten* : [INDEX] Här hittar du det du behöver! Rapportera Ta bort Ändra Citera



Regnskog har behövt informera när denne är borta några dagar.

Inloggad som protro :: Senaste besök: 2021-03-10 13:37:17
:: Ämne: Medverkat | Nya inlägg | Aktiva trådar | Obesvarat

Start » [Privat] Regnskog - Hund » Ärenden

Sidor: Föregående | 1 | 2 Svara

Hund	2021-01-06 21:17:35	#26
Moderator Registrerad: 2019-06-02 Inlägg: 2,427 IP address logged	Hoppas du haft en bra jul & nyår, hoppas du får en god fortsättning även. Om du blir borta några dagar får du gärna informera om det bara så vi vet om det och kan flytta personal till forumet vid behov 😊 * * * * * There's magic to be found they said. * * * * * Rapportera Citera	
Regnskog	2021-01-06 22:04:29	#27
Moderator  Registrerad: 2020-09-27 Inlägg: 916 IP address logged	Tack! Absolut det ska jag göra. Övrigt hamnade jag i en annan stad och blev fast där en liten stund, (oplanerat). Kommer absolut höra av mig om jag måste iväg i X antal dagar i framtiden. God fortsättning till dig med! 😊 Läs & följ reglerna här: Regler för Flugforum Säljarnas egna trådar finns här: Här finner du säljarnas egna trådar Massvis med bra länkar -> Tack Piraten : [INDEX] Här hittar du det du behöver! Rapportera Citera	

Som tingsrätten redan känner till från prövningen av Adam Nironens ansvar har även Regnskog tagit emot lön.

Tingsrätten konstaterar således att utredningen visar att Regnskog inte haft lika framträdande arbetsuppgifter som Hund. Däremot har Regnskog haft som syfte att upprätthålla driften av Flugforum, sköta övervakning av innehållet på forumet samt att på forumet moderera inlägg och trådar rörande marknadsplatsen, alltså i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

10.6 Åklagaren har styrkt att Hampus Nederman är Regnskog

Fynd från husrannsakan tyder på att Hampus Nederman är moderatorn Regnskog

Åklagaren har påstått att Hampus Nederman är användaren Regnskog. Detta påstående bygger i huvudsak på fynd som har gjorts vid husrannsakan vid tre tillfällen. Dels gjorde tullen husrannsakan den 22 mars 2022 såväl hos Hampus Nedermans mor på Stånggatan, där även Hampus Nederman är skriven, som hos Hampus Nederman far på Ekersgatan. Dels gjorde polisen husrannsakan hos Hampus Nederman far den 7 december 2022.

Tullens beslag skedde egentligen med anledning av misstanken om narkotikasmuggling, ett åtal som tingsrätten hanterar senare i denna dom.

Bland beslagen från Stånggatan fanns en dator. I denna fanns en textfil med text undertecknad av Regnskog. I samma textfil angavs bl.a. mailadressen hampus.n93@protonmail.com.

Ditt inlägg kommer att tas bort. Är du i dispyt eller tänker inleda dispyt? Då rekommenderar jag att du läser denna guide: [topic=5406][Guide] Hur fungerar en dispyt?[topic]

Lycka till med ditt kop/din dispyt/framtida kop!

Var vänlig läs reglerna, länk till regler finner du i min signatur - samt fler bra länkar som kommer att hjälpa dig navigera flugforum lättare!

När du når 50+ inlägg så kommer du att få titeln 'Medlem+' vilket betyder att du kommer kunna redigera dina egna inlägg samt ta bort.

Önskar dig en fortsatt trevlig vecka!

[i]Mvh,
Regnskog[/i]

Beslut inom Jobb och Utvecklings garantin gick ut förra veckan, 11c Maj.

Jag har varken fått SMS, eller någon post gallande förklaring.

hampus.n93@protonmail.com

DETAILS

ARTIFACT INFORMATION

Filename	readme.txt
Size (Bytes)	8584
Last Modified Date/Time	2021-05-17 20:21:10
MD5 Hash	5a84cea0af8dd903cd7747f83125a547
SHA1 Hash	0820f0cc3fcf913da2c7b083626b574a05489c7b
Artifact type	 Text Documents
Item ID	372527

EVIDENCE INFORMATION

Source	TV212-8P2022-2476-SV-2.E01 - Partition 2 (Microsoft NTFS, 930.97 GB)\Users\Tesa\Documents\Blandatosv\Bland@.zip readme.txt
--------	---

Motsvarande inlägg har påträffats på Forumet.



Vid den husrannsakan som gjordes på Hampus Nederman fars adress på Ekersgatan samma dag påträffades också en stationär dator. I denna återfanns en plånboksfil 'default_wallet' till bitcoinplånboken Electrum. I textfil på datorn tagen i beslag på Stånggatan den 22 mars 2022 hittades lösenord till Electrumplånboken. I denna plånbok har spår från tre bitcoinadresser analyserats. Dessa tre adresser stämmer överens med de tre adresser och transaktioner som den 25 maj 2021 om 0,06 BTC, 24 juni 2021 0,055 BTC och den 25 juli 2021 0,04 BTC, enligt polisen kryptosparning med hjälp av klustring, bedöms utgöra löneutbetalningar. Binance har uppgett att samma adresser kan knytas till Hampus Nederman.

Tullverket gjorde den 22 mars 2022 även en sk 'liverforensic' på datorn hos Hampus Nederman far. Skärmdumpar togs av programmet Ledger Live. Genom att exportera en sk csv-fil kunde det utläsas transaktioner som gått från plånboken. Bl.a. upptäcks tre adresser som stämmer överens med tre transaktioner som den 26 september 2021 tog emot 0,04 BTC, den 25 oktober 2021 tog emot 0,045 BTC och som den 29 oktober 2021 tog emot 0,11220764 BTC. Adresserna har enligt polisens kryptosparning, utfört med hjälp av klustring, bedömts utgöra löneutbetalningar

Flugsvamp. Den sista påstådda lönen har, likt den sista till Adam Nironen bedömts komma från marknadsplatsens kluster, inte från det sk 'admin klustret'.

I samband med polisens husrannsakan den 6 december 2022 på samma adress påträffade polisen en återställningsfras fasttejpade under ett skrivbord. När denna användes återskapades en plånbok 'Ledger' i vilken de tre adresserna återfanns. Detta innebär enligt rätten att den som tejpade fast återställningsfrasen kan knytas till de påstådda löneutbetalningarna.

Regnskog har tagit emot 12 stycken löneutbetalningar

Närmre bestämt har polisen spårat 12 st. löneutbetalningar som bedöms kopplas till Regnskog under perioden oktober 2020 till oktober 2021. För fem av utbetalningarna har löneadress angetts på Flugforum (grön text i tabellen). Det är därför utrett att dessa fem utgör lön till Regnskog, anser rätten.

Datum	Mottagande adress	BTC
2020-10-24	1BxYRfnd2wdPscCTn6KouxkGXd9J9qvJYk	0,03
2020-11-24	3249u7A7AAN9u2jVyFWFtnvfxFcBiquCX	0,04
2020-12-21	3249u7A7AAN9u2jVyFWFtnvfxFcBiquCX	0,06
2021-01-25	3Q3bidq3jDYCAsrZGqo1sXMZgrrE7UQLim	0,03
2021-02-24	3LPhV9ft2hnYV82BWQr8JAUs9ZGS8u6N1E	0,023
2021-03-25	3H4nwW4HRkGMhEbu6NRYzRdoB4612pRCem	0,03
2021-04-26	32xBP6wU7M9r8jgG2WNxDnVXkDx1F5V347	0,027
2021-05-25	bc1q9vlnzteckkl9s0yqhjfgc9jfgqswvzwzz5nktk	0,06
2021-06-24	bc1qqx7km0kgjlhxrxtqpn6jhgfjkxjcd0fpztfnsvx	0,055
2021-07-25	bc1qmgssd6wt66zyswuq7v0t4xz233r9jtg6j8cqq5	0,04
2021-09-26	bc1qn6grsafnlqq9veklzkh2w00dw0wwenapag4v0l	0,04
2021-10-25	bc1qyqjma87tpp5exdewgsv9vl64rczn9ef69v9hqq	0,045

Adresserna till de två utbetalningarna; den 26 september 2021 och den 25 oktober 2021 som kan knytas Ledgerplånboken och den fastklustrade lappen angavs alltså även som löneadress på Flugforum. Det blir således utrett att i vart fall två

löneutbetalningar till Regnskog har landat på en plånbok återskapad från återställningsfras som hittades hemma hos Hampus Nederman far.

För lönen i oktober 2021 angavs adressen [bc1qyq...] för Regnskog.

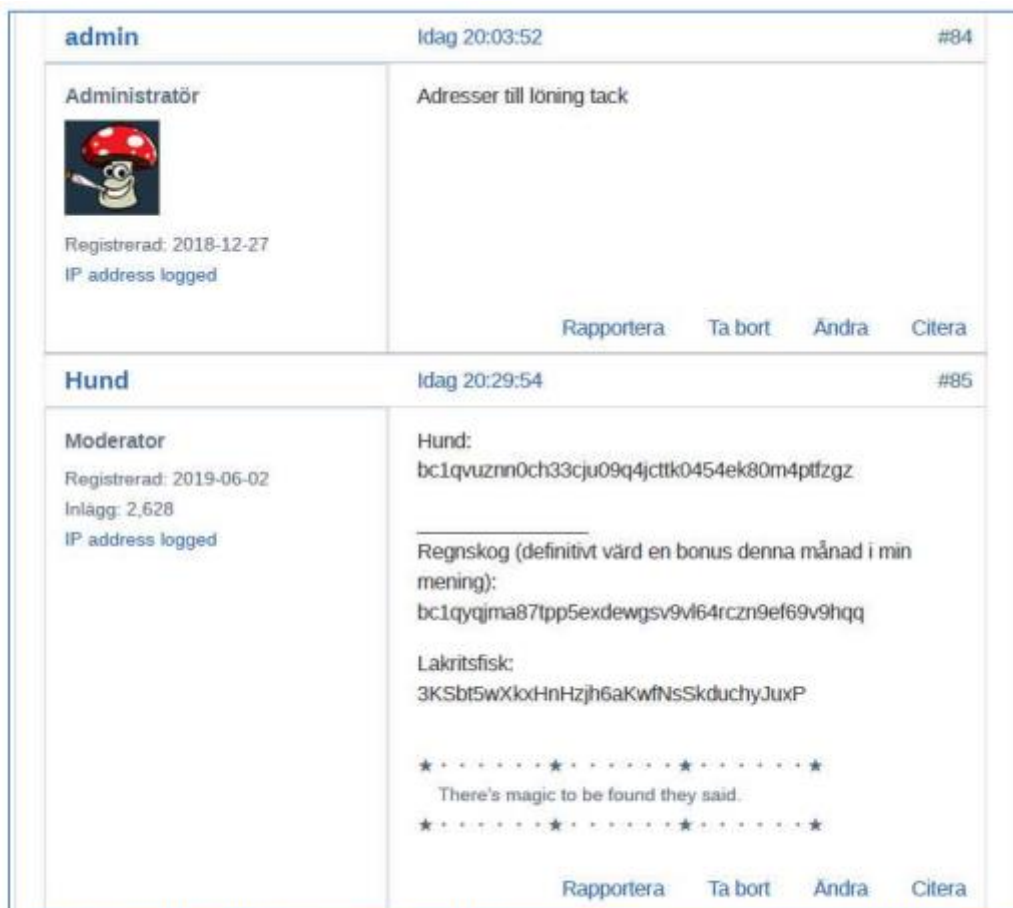
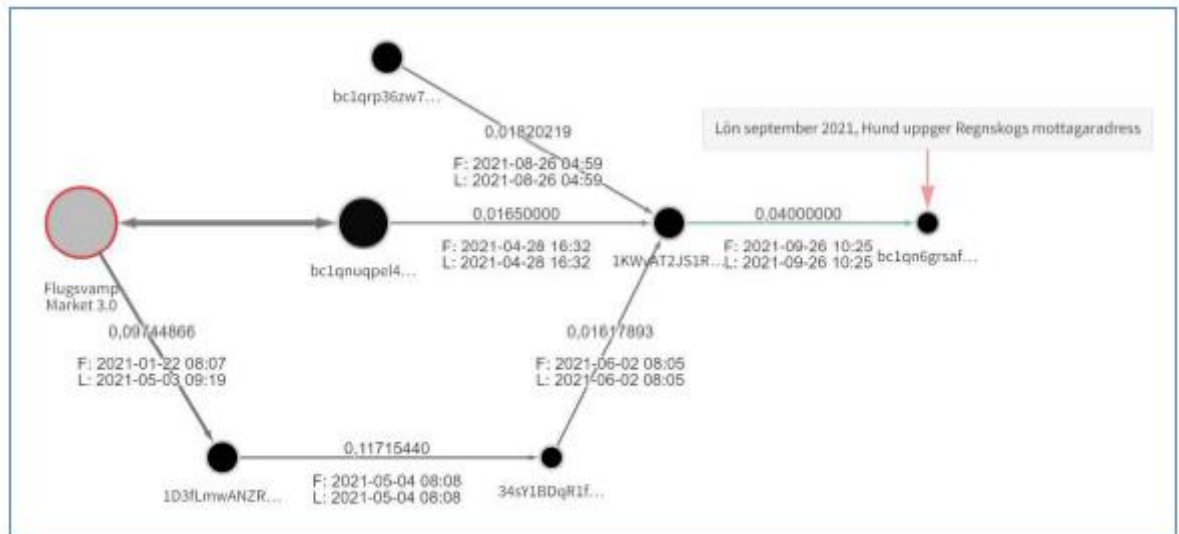


Bild 26. Skärmdokument, HDA inhämtning 2021-10-24 "Allmän diskussion s. 4", se PM 220221 Flugforum - Regnskog

Adressen har således återfunnits i transaktionshistorik från plånboksfilen Ledger som undersökts genom liveforensik på datorn som togs i beslag på Ekersgatan.

Spårningen av löneutbetalningar kan exemplifieras genom följande illustration avseende löneutbetalning september 2021.



I fråga om nio av de spårade adresser som med stöd av klustering har bedömts utgöra lön kan den mottagande påstådda löneadressen knytas till Hampus Nederman konto på Binance, Localbitcoins och eller på Safello. Detta genom att företagen har svarat på frågor från polisen om vems konto som kan knytas till mottagande adress, varpå de angett uppgifter till Hampus Nederman.

Binance

Användarnamn, (user id): 35783910
Personnummer: 930419-~~8282~~
Födelsedatum: 1993-04-19
Namn: Hampus Helge Nederman
Telefonnummer: +460704285730
E-mail: qsent@protonmail.com
Startdatum för kontot: 2018-09-27 17:16:37
Sista datum inloggad: 2022-03-01 12:56:30



Bild 29. Nationellt ID kort framsida



Bild 30. Nationellt ID kort baksida



Bild 31. Bifogade KYC dokument

(Exempel på uppgifter lämnade av Binance efter polisens fråga till vems konto som transaktionen gick.)

I fråga om löneutbetalningen den 26 april 2021 anges Regnskogs löneadress alltså på Flugforum, men till skillnad från löneadresserna för september och oktober 2021 har inte mottagarkontot i april 2021 kunnat knytas till just Hampus Nederman genom att en plånbok har kopplats till denne.

Alla de påstådda transaktionerna utgör lön

Utöver de fem löneadresserna som angetts på Flugforum har de övriga sju utbetalningarna genom spårning från klustringen, genom växlingstjänster, pekats på att Hampus Nederman även då är mottagare av medlen. Såsom avseende Adam Nironen utgörs dessa transaktioner av ett månatligt 'jämnt' belopp som är utbetalat omkring den 24:e i månaden. Tingsrätten anser att det får anses utrett att dessa sju utbetalningar också utgör lön.

Användaren av datorn på Ekersgatan kan dessutom knytas till löneutbetalning till Regnskog via användarkontot Bubbelmint

Den 13 december 2020 postar användaren Goobacks i donationstråden på Flugforum

”Satfläsk! Saknar några kronor för en order, 17kr för att vara exakt!

38MJiJQHUTL3kmJWwFPqVvRf6isgD7TmN4 Nån givmild?”.

Två timmar senare svarade användaren Bubbelmint:

”20:- skickat! Hoppas köpet går lyckat, må bäst!”

Denna insättning på 0,00012222 BTC (23 SEK) kom då från bitcoinadressen 1BxYRfnd2wdPscCTn6KouxkGXd9J9qvJYk. Samma adress tog emot vad som bedöms vara löneutbetalningen till moderatorn Regnskog den 24 oktober 2020 (se listan ovan).

I beslaget av dator från Ekersgatan har det påträffats spår av inloggning via TOR på Flugforum genom ett antal onion-adresser. I en av adresserna framgår att en användare har loggat ut och ett ID-nummer som hör till den användaren som loggat ut. ID-numret har kontrollerats i en databas av forumet som erhållits av Hostinger och då framkommer att ID-numret hör till användaren Bubbelmint. Personen som har varit inne på den aktuella adressen har således varit inloggad på forumet som användaren Bubbelmint.

Det finns även en koppling mellan en nyckel med namnet PGP-Guiden som Bubbelmint skriver om på forumet. PGP-Guiden kan knytas till en PGP-nyckel som återfanns i datorn i Hampus Nedermans fars bostad.

Slutsatsen som tingsrätten drar av detta är att Regnskog och Bubbelmint måste vara densamma eftersom dom har använt samma bitcoinadress. Eftersom Bubbelmint också kan knytas till Hampus Nederman tyder även detta på att Hampus Nederman är Regnskog.

Åklagaren har uppfyllt beviskravet

Det är alltså så att Regnskog har tagit emot lön. Löneutbetalningar kan knytas till Hampus Nederman genom två plånböcker som påträffats hos Hampus Nederman far.

Ytterligare löneutbetalningar till Regnskog kan genom kryptosparning medelst klustring också knytas till Hampus Nederman via växlingstjänster.

Lösenordet till electrumplånboken påträffades i en dator hos Hampus Nederman mor, dvs på en adress där Hampus Nederman är skriven.

I anslutning till en textfil som påträffades i datorn hos Hampus Nederman mor fanns inte bara en kopia av ett inlägg utav Regnskog, utan i samma textfil finns bl.a. en e-postadress med Hampus Nederman förnamn och födelseår 93 angivet.

Hampus Nederman är förvisso skriven hos sin mor men tingsrätten vet bl.a. från åtalet för narkotikasmuggling att Hampus Nederman ofta är hos sin far. Hos sin far befann sig Hampus Nederman även vid såväl tullens som polisens husrannsakan.

Tingsrätten anser att den samlade bevisningen med avsevärd styrka talar för att Hampus Nederman är Regnskog. Åklagaren har uppfyllt beviskravet. Hampus Nederman ska hållas ansvarig för att vara moderatorn Regnskog såvida inte Hampus Nederman har en rimlig förklaring som inte åklagaren kan motbevisa.

Hampus Nedermans berättelse kan lämnas utan avseende

Även om Hampus Nederman har invänt att han under perioden bodde hos sin mor anser inte tingsrätten att detta skulle ha hindrat honom att använda datorn hos sin far i egenskap av Regnskog.

Hampus Nederman förklaring till att det i datorn hos sin mor hittades besvärande textfiler, den att det kan bero på att datorn någon gång varit hos hans far, vinner inte stöd av annan bevisning. Givet åklagarens starka bevisning mot Hampus Nederman blir detta ett blankt påstående som inte är pålitligt. Påståendet omkullstjälper inte åklagarens bevisning.

Hampus Nederman har inte heller kunnat förklara hur plånboksfilen hamnade på datorn. Han har dessutom påstått att han inte heller har haft någon hårdvaruplånbok (Ledger). Det finns emellertid inget i denna förklaring överhuvudtaget som omkullkastar tillförlitligheten i kryptospårningen exempelvis till växeltjänsterna.

Inte heller har Hampus Nederman lämnat en rimlig förklaring till att en mailadress som tillhör honom står med i den textfil som i övrigt är identisk med Regnskogs inlägg.

Tingsrätten anser den alternativa förklaring i Hampus Nederman berättelse till vem som i själva verket är Regnskog, endast skulle vara någon annan person som befinner sig i Hampus Nederman fars lägenhet och som nyttjar datorn där. Eftersom ingen annan är utpekad lämnar detta endast Hampus Nederman far som alternativ gärningsman. Hampus Nederman far får även anses att disponera datorn, anser rätten.

Det är emellertid osannolikt att den som egentligen är Regnskog skulle vara så förslagen att denne lägger in Hampus Nederman e-postadress, jämte vissa andra personliga uppgifter, i en textfil som knyts till Regnskogs publicering. Hampus Nederman berättelse lämnar inte heller någon egentlig förklaring till varför kryptospårningen pekar på konton som tillhör honom. Som konstaterat finns ingen pålitlig förklaring till hur lösenordet till plånboken på datorn hos Hampus Nedermans

far påträffades hos Hampus Nedermans mor. I brist på något som stödjer påståendet om att datorn hos hans mor även har varit hos hans far, eller att någon då utan Hampus Nederman vetskap skulle lägga in lösenordet till electrumplånboken, framstår även det som en efterhandskonstruktion.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagarens bevisning innebär att Hampus Nederman knappa berättelse kan lämnas utan avseende. Annan förklaring än att Hampus Nederman är Regnskog finns inte.

Åklagaren har styrkt gärningsbeskrivningen

Det är således utrett att Hampus Nederman under perioden mellan den 30 september 2020 och den 1 november 2021 i Stockholm eller annan plats i Sverige har bistått admin och annan moderator genom att själv agera som moderator på forumdelen av verksamheten och bistå admin med löpande kundhantering och administration av marknadsplatsen och därigenom främjat annans brottsliga gärning. För detta har han erhållit påstådd ersättning.

Hur Hampus Nederman men även Adam Nironens gärningar ska rubriceras återkommer rätten till härnäst.

10.7 Adam Nironen och Hampus Nederman ska dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott

Både Hampus Nederman och Adam Nironen har begått medhjälp till synnerligen grova narkotikabrott

Tingsrätten har bedömt att det brott som admin (i vart fall Fredrik Jonsson) har begått utgör ett synnerligen grovt narkotikabrott.

Tingsrätten har funnit det utrett att Adam Nironen är moderatören Hund och att Hampus Nederman är moderatören Regnskog. Adam Nironen och Hampus Nederman är åtalade för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

Av 23 kap. 4 § första och andra stycket brottsbalken följer att ansvar (som i denna balk är föreskrivet) för viss gärning skall ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Detsamma skall gälla beträffande i annan lag eller författning straffbelagd gärning, för vilken fängelse är föreskrivet. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Narkotikabrottsligheten, dvs. utbudandet av narkotika och hanteringen av vederlagen ska anses ha skett på marknadsplatsen. Förmedlingen av kontakter mellan köpare och säljare ska också anses i skett på marknadsplatsen även om Flugforum fyllde en viktig roll i det sammanhanget. Adam Nironen och Hampus Nederman moderering, dvs. bådass dåd och Adam Nironens råd ska anses ha främjat narkotikabrottet. Även om just deras roller inte kan sägas ha varit en nödvändighet har uppgifterna var för sig varit brottsfrämjande på så vis att de har medverkat till gärningen. Både Adam Nironen och Hampus Nederman har begått medhjälp till narkotikabrott.

Det har inte blivit utrett att vare sig Adam Nironen eller Hampus Nederman har känt till hela verksamhetens omfattning. De måste dock ha förstått att det rörde sig om ett synnerligen stort antal överlåtelser på marknadsplatsen och att hanteringen därmed utgjorde ett led i en verksamhet som bedrevs i synnerligen stor omfattning, innebärande ett synnerligen grovt narkotikabrott. Adam Nironen har förstått att verksamheten bedrevs under en längre tid. Hampus Nederman var aktiv en något kortare tid, även om den också var lång. De har båda förstått att tillvägagångssättet inneburit att narkotika via krypterade nätverk enkelt kunnat överlåtas till ett stort antal personer utan kontroll.

Omfattningen och förutsättningarna, att det var ett synnerligen grovt narkotikabrott som de medverkade till har de båda insett och haft uppsåt att främja med dåd eller råd. De ska därför dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott.

11 NARKOTIKABROTT OCH DOPNINGSBROTT (ADAM NIRONEN, ÅTALSPUNKTERNA 1 OCH 2 I AKTBILAGA 263)

11.1 Yrkanden

Åklagaren har begärt att Adam Nironen ska dömas för narkotikabrott bestående i förvar och innehav i överlåtelsesyfte. Åklagaren har även begärt att Adam Nironen ska dömas för dopningsbrott bestående i innehav. Tidigare lydelse Åklagaren har även begärt att i beslag tagen narkotika och tillhör samt dopningsmedel ska förverkas. Detta framgår närmre under 'Yrkanden' i avsnitt 2.1 - 2.2 ovan.

11.2 Adam Nironens inställning

Adam Nironen har erkänt narkotikabrott men bestritt att han innehavt narkotika i syfte att överlåta den. Han har erkänt dopningsbrott. Han har medgett förverkandeyrkandena.

11.3 Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysbesked avseende dopningsmedel och analysbesked avseende narkotikan. Adam Nironen har hörts.

På Adam Nironens begäran har vittnesförhör hållits med dennes mor Lisa Ihrén.

11.4 Domsäl: Adam Nironen ska i huvudsak dömas enligt åtalet

Adam Nironen ska dömas för innehav som inte var i överlåtelsesyfte

Adam Nironen har erkänt innehaven. Eftersom hans erkännanden stöds av den övriga utredningen ska Adam Nironen dömas för dopningsbrott i enlighet med åtalet.

Adam Nironen har även erkänt narkotikabrott. Beträffande frågan om Adam Nironen innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte gör tingsrätten följande överväganden. Adam Nironen har innehaft en stor mängd narkotika, varav bland annat 33,22 gram kokain. Narkotikan har även i viss mån varit uppdelad i mindre plastförpackningar. Nämda omständigheter talar för att det förelegat ett överlåtelsesyfte. I lägenheten har även påträffats ett odlingsskåp av större modell som enligt tingsrätten talar för en omsättning förenlig med ett överlåtelsesyfte.

Adam Nironen har i förhör uppgett att han tidigare har haft ett missbruksproblem och att han sedan runt år 2020, då han började en resa mot att bli fri från sitt missbruk inte varit inne i det rum där den stora delen av narkotikan påträffades. Han bodde inte heller i lägenheten under perioden. Narkotikan har funnits i rummet sedan år 2019 eller tidigare. Han har förklarat att han inte har rensat ur rummet från narkotika efter att han upphört med sitt missbruk eftersom han har haft svårt att ta tag i det på grund av sin ADHD-diagnos. Vad avser kokainet har Adam Nironen uppgett att han inte själv beställt det utan det var en annan person som gjorde beställningen av en säljare benämnd Konstapel knark. Anledningen till att kokainet skickats till honom var för att han fanns på Konstapel knarks köparlista och det skickades fel. Han vågade inte göra sig av med kokainet för att han, innan kokainet levererats till honom, blivit hotad av den riktiga beställaren som fått uppgift från Konstapel knark om var kokainet hade skickats. Han hade inget telefonnummer till den riktiga beställaren så han kunde inte informera personen att kokainet anlant, så han lät kokainet ligga om personen skulle dyka upp igen. I fråga om odlingsskåpet har han förklarat att han använt detsamma för tomatodling och att det på bilderna från husrannsakan syns en torkad tomatplanta i odlingsskåpet.

Enligt tingsrätten vinner den förklaring som Adam Nironen har lämnat om sina personliga omständigheter stöd av bl.a. Adam Nironens mors vittnesmål. Påståendet om att narkotikan var gammal har inte heller motbevisats. Dessutom har inte några egentliga försäljningstillbehör, såsom våg, paketeringsutrustning eller försäljningslistor framkommit.

Mot bakgrund av detta är det enligt tingsrättens bedömning inte styrkt att Adam Nironen innehavt narkotikan i överlåtelsesyfte. Han ska dömas för innehav men inte förvar av narkotikan. Innehavet var inte i överlåtelsesyfte.

12 NARKOTIKASMUGGLING OCH NARKOTIKABROTT (HAMPUS NEDERMAN, ÅTALSPUNKTERNA 1 OCH 2 I AKTBILAGA 264)

12.1 Yrkanden

Åklagaren har begärt att Hampus Nederman ska dömas för narkotikasmuggling och narkotikabrott. Åklagaren har även begärt att i beslag tagen narkotika och tillbehör samt narkotika jämte emballage ska förverkas. Vidare har åklagaren begärt att beslaget av en stationär dator och USB-sticka ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Detta framgår närmre under 'Yrkanden' i avsnitt 2.3-2.4 ovan.

12.2 Hampus Nedermans inställning

Hampus Nederman har erkänt innehav av fyra tabletter tramadol, dock inte i överlåtelsesyfte. Han har förnekat brott i övrigt. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

12.3 Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat två analysbesked, PM postförsändelse och bildsammanställning Ekersgatan 19 A.

Hampus Nederman har hörts.

12.4 Domskäl: Hampus Nederman ska i huvudsak dömas enligt åtalet

Hampus Nederman ska dömas för narkotikasmuggling

Inledningsvis är följande utrett. Ett paket påträffades den 4 februari 2022 i postterminalen i Malmö innehållande 244 g amfetamin. Varan var inte anmäld. Paketet var adresserat till Hampus Nederman på Ekersgatan 19 A i Örebro, alltså till Hampus Nedermans fars adress.

Hampus Nederman har invänt att han inte har beställt narkotikan. Han har berättat att han inte skickat efter paketet och inte heller visste att det skulle komma. Han märkte att det kom en påminnelse om ett paket att hämta ut men han väntade med att göra det eftersom han inte visste vad det var. Han hade tidigare beställt paket till Ekersgatan 18 A. Bland annat hade han beställt kaffe från Tyskland och en badrumsmatta. Han vet inte vem som nu beställt narkotika till honom på hans fars adress.

Enligt tingsrätten talar redan det faktum att ett paket skickats med angivande av Hampus Nederman som mottagare för att det är han som beställt narkotikan och således fört in den i landet. Något skäl till att försändelsen skulle skickas till Hampus Nederman på Ekersgatan 19 A, om det inte var han som var mottagare, har inte framkommit. Tingsrätten finner det inte trovärdigt att någon annan skulle skicka en stor mängd narkotika till Hampus Nederman och bli beroende av dennes samarbete för att få tag på narkotikan. Det har även framkommit att Hampus Nederman tidigare beställt paket till adressen Ekersgatan 19 A även om han inte är folkbokförd på adressen.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Hampus Nederman beställt paketet innehållande 244 g amfetamin och därmed fört in det i landet utan att anmäla det. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Hampus Nederman ska dömas för narkotikabrott, dock ej i överlåtelsesyfte

Av utredningen har följande framkommit. Hampus Nederman greps den 22 mars 2022 i lägenheten på Ekersgatan 19 A och vid husrannsakan påträffades narkotika på flera ställen i lägenheten. Narkotikan låg i vissa fall fullt synlig, bl.a. på soffbordet i vardagsrummet och i vissa fall mer eller mindre öppet, bl.a. i en låda i en byrå i vardagsrummet och i en skrivbordslåda bredvid en dator i sovrummet. Lägenheten tillhör, som rätten redan nämnt flera gånger, Hampus Nidermans far. Hampus Nederman är själv folkbokförd hos sin mor. Hampus Nederman har dock haft nyckel till lägenheten och har medgett att han har innehaft tramadol i lägenheten. I lägenheten påträffades 3,5 tabletter tramadol i skrivbordslådan vid datorn i sovrummet. Hampus Nederman befann sig således på platsen där narkotikan påträffades, narkotikan var inte undangömd och han har själv medgett innehav av narkotika på samma plats som en del av den andra narkotikan påträffades. I målet har tingsrätten vidare funnit att Hampus Nederman mottagit lön för sin roll som moderator på Flugforum och att en del av lönen mottagits till adresser i en plånbok som återfunnits i datorn i sovrummet, vilket knyter honom till lägenheten. Tingsrätten har även funnit att Hampus Nederman beställt narkotika till sig själv på lägenhetens adress.

Sammantaget finner tingsrätten att det är bevisat att Hampus Nederman uppsåtligt innehaft aktuell narkotika. Vad Hampus Nederman har framfört föranleder ingen annan bedömning. Det saknas anledning att tro att narkotikan i lägenheten tillhör någon annan person.

Vad avser frågan om Hampus Nederman innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte gör tingsrätten följande överväganden. Åklagaren har gjort gällande att mängden narkotika och att narkotikan påträffades på olika ställen i lägenheten talar för att det förelegat ett överlåtelsesyfte. Tingsrätten konstaterar att det är ett stort antal tabletter, 426 st. Mängden som sådan ligger nära vad som inte längre kan anses utgöra ett innehav för eget bruk men måste inte innebära att det föreligger ett överlåtelsesyfte. Det sammanhang som narkotikan påträffades på, bl.a. spridd i lägenheten talar enligt

tingsrätten emot en ordnad narkotikaförsäljning. Visserligen påträffades vågar, men inte heller med beaktande av dessa är det styrkt att innehavet var i överlåtelsesyfte.

Sammantaget finner tingsrätten att det inte är styrkt att Hampus Nederman innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte.

13 SÄRSKILDA YRKANDEN KOPPLADE TILL ADAM NIRONEN OCH HAMPUS NEDERMAN ANSVAR

13.1 Adam Nironen

Förverkande av hjälpmedel eller annan sak

I beslag tagna dopningsmedel och narkotika förklaras förverkade. Tingsrätten kan dock inte se att tillbehör finns bland beslagen. Beslagen ska bestå.

Förverkanden av olika värden

Det står klart att Adam Nironen genom den brottslighet som han har gjort sig skyldig till enligt åtalspunkten för synnerligen grovt narkotikabrott har gjort en vinst som har uppgått till 7,93628154 bitcoin. Det inte uppenbart oskäligt att ett förverkande sker. Som värde och utbyte av brott ska därför värdet av 7,93628154 bitcoin vid dagen för lagakraftvunnen dom förverkas.

Kvarstad

Med hänsyn till den brottslighet Adam Nironen döms för då brottsligheten bl.a. innefattat kryptovaluta, kan det skäligen befaras att Adam Nironen undanskaffar egendom eller på annat sätt kommer att undra sig att betala värdet av förverkad egendom. Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Adam Nironen. Kvarstaden om 6,32928154 bitcoin ska därför bestå till

dess verkställigheten av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

13.2 Hampus Nederman

Förverkande av hjälpmedel eller annan sak

Beslagen avseende stationär dator och USB-sticka ska bestå till dess domen vinner laga kraft. I beslag tagen narkotika jämte emballage (narkotikasmugglingen) samt narkotika och tillbehör

förklaras förverkat. Beslaget ska bestå.

Förverkanden av olika värden

Det står klart att Hampus Nederman genom den brottslighet som han har gjort sig skyldig till enligt åtalspunkten för synnerligen grovt narkotikabrott har gjort en vinst som har uppgått till 0,48 Bitcoin. Det inte uppenbart oskäligt att ett förverkande sker. Som värde och utbyte av brott ska därför värdet av 0,48 bitcoin vid dagen för lagakraftvunnen dom förverkas.

14 PÅFÖLJD M.M.

14.1 Fredrik Jonssons påföljd

Det samlade straffvärdet är fängelse tolv år

Fredrik Jonsson ska således dömas för synnerligen grovt narkotikabrott, grovt penningtvättsbrott och två fall av grovt bokföringsbrott.

Av de brott som Fredrik Jonsson döms för är det synnerligen grova narkotikabrottet det allvarligaste och får störst genomslag på straffmätningen. Tingsrätten har vid sin straffvärdering beträffande Fredrik Jonsson särskilt beaktat övervägandena för

straffvärdesbedömningen som gjordes av Svea hovrätt i det sk. Flugsvamp 2-målet, detta då brottsligheten i detta mål är av samma slag.

Under den nu aktuella tidsperioden, två år och elva månader, har skett ett mycket stort antal överlåtelser av narkotika på Flugsvamp 3.0. Av större vikt vid bedömningen av straffvärdet är emellertid det förhållandet att det har varit fråga om en synnerligen organiserad verksamhet – för vilken Fredrik Jonsson har varit huvudman. Även om det inte kan uteslutas att Fredrik Jonsson har begått brottet tillsammans och i samförstånd med annan har Fredrik Jonsson varit verksam under hela tiden som marknadsplatsen har varit aktiv. Verksamheten har inneburit att utbudande och försäljning av narkotika skett via krypterade nätverk på internet vilket gjort narkotikan tillgänglig för en stor krets av okända köpare. Den verksamhet som har bedrivits på marknadsplatsen har gett en mycket hög vinst som har gått till Fredrik Jonsson. Även om annan gärningsman har fått del av vinsten så ska detta anses ha delats upp i samförstånd med Fredrik Jonsson. Jämfört med omständigheterna i Flugsvamp 2.0 -målet är dock inte gärningsperioden riktigt lika lång och rätten har nu ingen kännedom om att narkotika överlåts till minderåriga. Däremot är omsättningen och vinningen klart högre än i Flugsvamp 2.0 -målet. Straffvärdet når taket i straffskalan, fängelse 10 år.

Det grova penningtvättsbrottet ('Hongkong') har det synnerligen grova narkotikabrottet som förbrott. Enbart med beaktande av de stora värden som gärningen har avsett motsvarar straffvärdet för brottet två och ett halvt års fängelse. Det är därutöver fråga om ett särskilt genomtänkt upplägg där vinsten förts in i ett svenskt företag och därmed i förlängningen möjliggjort tillträde till välfärdsfunktioner eller legitimering och kreditvärdighet. Det är ett klart förslaget upplägg som samtidigt innebär en utmaning för - och manipulation av - samhällssystemet, vilket tingsrätten ser allvarligt på. Det föreligger därför särskilt försvarande omständigheter som medför att straffvärdet sett till brottslighetens fara, ökar i stor mån.

De två grova bokföringsbrotten har skett som en nödvändig följd av penningtvättsbrottet. De allvarliga momenten i de grova bokföringsbrotten, att låta bokföra oriktiga verifikationer samt intäkter, beaktar dock tingsrätten särskilt redan i samband med att allvaret i det grova penningtvättsbrottet bestäms. Straffvärdet för de tre brotten blir klart högre än exempelvis för penningtvätten i Flugsvamp 2.0 -målet, trots att värdet som nu har tvättats inte har varit lika hög som i det målet.

Tingsrätten som anser att det finns skäl att tillämpa 26 kap. 2 § andra stycket tredje punkten brottsbalken, anser att det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse tolv år.

Påföljden bestäms till fängelse 11 år och 10 månader

Enligt den avslutande och allmänt hållna bestämmelsen i 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken ska rätten i skälig omfattning beakta också andra omständigheter som påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar. Utredningen har dragit ut på tiden, något som i huvudsak får anses ha berott på utredningens resurser. Från det att Fredrik Jonsson greps till dess att åtal väcktes gick det mer än två år, dessutom med en häktad period mitt i. Fredrik Jonsson satt nämligen häktad med restriktioner i över sex månader. Tidsutdräkten måste även det måste ha varit mycket påfrestande för Fredrik Jonsson. Med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken bör denna omständighet beaktas vid straffmätningen på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ned med skäliga två månader.

Påföljden bestäms till fängelse 11 år och tio månader.

14.2 Adam Nironens påföljd

Adam Nironen har inte begått medverkan i mindre mån

Adam Nironen ska således dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, narkotikabrott och dopningsbrott.

Fråga är om Adam Nironen har begått medverkan i mindre mån.

Av 23 kap. 5 § brottsbalken framgår att har någon förmått att medverka till brott genom tvång, svek eller missbruk av hans ungdom, oförstånd eller beroende ställning eller *ock medverkat allenast i mindre mån*, må straffet för honom sättas under vad för brottet eljest är stadgat; i ringa fall skall ej dömas till ansvar.

Adam Nironens medverkan har inte varit avgörande orsak till (Fredrik Jonssons) brott. Admin hade säkerligen hittat en annan moderator om inte Adam Nironen har axlat ansvaret. Adam Nironen har emellertid bidragit såväl kvantitativt som kvalitativt, till att sköta Flugforum som var en nödvändig strukturell komplettering till marknadsplatsen. Adam Nironen har bidragit med utvecklingsidéer och hans aktivitet har också varit överordnad och samordnande. Detta har varit i stor omfattning. Han har inte blott medverkat i mindre mån.

Påföljden bestäms till fängelse sex år och sex månader

Eftersom det inte är fråga om medverkan i mindre mån ska samma straffskala som för gärningsmannaskap tillämpas. Det finns dock ingen omständighet som föranleder att överstiga straffminimum, sex år. Tillsammans med övrig brottslighet är det samlade straffmättningsvärdet fängelse sex år och sex månader.

Adam Nironen har suttit häktad med restriktioner i strax över fyra månader. Varken med anledning av detta, att lång tid gått sedan brottet eller att Adam Nironen kan få svårt att hitta nytt arbete finns anledning att med tillämpning av 29 kap. 5 § brottsbalken vid straffmätningen att sätta ned fängelsestraffets längd. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Påföljden bestäms till fängelse sex år och sex månader.

14.3 Hampus Nedermans påföljd

Hampus Nederman har medverkat i mindre mån

Hampus Nederman ska således dömas för medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott, narkotikasmuggling och narkotikabrott.

Till skillnad från Adam Nironens roll har Hampus Nedermans varit underordnad. Han har inte deltagit i utvecklingen av forumet, eller haft en samordnande funktion. Hans medhjälp till brottet synnerligen grovt narkotikabrott, även om det har rört sig om kvantitativt väldigt många inlägg, får anses utgöra en medverkan i mindre mån.

Påföljden bestäms till fängelse fyra år och sex månader

Straffvärdet bestäms till fängelse fyra år. Tillsammans med smugglingsbrottet och narkotikabrottet är det samlade straffvärdet fängelse fyra år och sex månader.

Hampus Nederman har suttit häktad med restriktioner i knappt två månader. Varken med anledning av detta eller att lång tid gått sedan brottet finns anledning att med tillämpning av 29 kap. 5 § brottsbalken vid straffmätningen att sätta ned fängelsestraffets längd. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Påföljden bestäms till fängelse fyra år och sex månader.

14.4 Brottsofferfond

Fredrik Jonsson, Adam Nironen och Hampus Nederman ska var för sig betala en avgift till brottsofferfonden. Detta följer av lag.

14.5 Näringsförbud

Åklagaren har begärt att tingsrätten meddelar Fredrik Jonsson näringsförbud i sju år och att ett sådant förbud ska gälla fram till dess frågan är slutligt avgjord. Detta framgår närmre under 'Yrkanden' i avsnitt X ovan.

Fredrik Jonsson har bestritt yrkandet om näringsförbud.

För frågan ska lagen (2014:836) om näringsförbud tillämpas. Genom ett beslut om näringsförbud meddelas en näringsidkare under viss tid begränsningar i rätten att bedriva eller ta del i näringsverksamhet (1 §). Personer som kan meddelas näringsförbud är bl.a. de som utåt har framträtt som ansvariga för enskild näringsverksamhet och de som faktiskt har utövat ledningen av en näringsverksamhet som en juridisk person har bedrivit (2–3 §§). Fredrik Jonsson har utövat ledningen av den juridiska personen Net 2-Net Group Stockholm AB.

Den som har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och därvid har gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, ska meddelas näringsförbud, om ett sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt (4 §).

Bokföringsbrotten i Net 2-Net Group Stockholm AB har begåtts i syfte att genomföra penningtvättsbrottet. Att begå grova bokföringsbrott i näringsverksamheten i syfte att genomföra en penningtvätt innebär att Fredrik Jonsson har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten.

Vid bedömningen av om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt ska rätten särskilt ta hänsyn till bl.a. om åsidosättandet varit systematiskt, syftat till betydande vinning eller orsakat eller varit ägnat att orsaka betydande skada. Om den som avses med en talan eller en ansökan om näringsförbud har gjort sig skyldig till brott i näringsverksamheten och det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader, ska vid tillämpningen av 4 § näringsförbud anses påkallat från allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar mot det (8 §).

Fredrik Jonsson har låtit sin näringsverksamhet missbrukas på ett förslaget sätt. Gärningen har inneburit en systemfara för samhället och har möjliggjort stor vinning

för Fredrik Jonsson i och med att han har haft möjlighet att dölja sin brottlighet. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader och det finns inte särskilda skäl som talar emot ett näringsförbud. Det får anses påkallat ur allmän synpunkt att Fredrik Jonsson meddelas ett näringsförbud.

När brottslighet utgör grunden för näringsförbudet får brottslighetens straffvärde således i allmänhet anses återspegla hur allvarligt åsidosättandet i näringsverksamheten är. I linje med detta bör bedömningen av förbudstidens längd i regel kunna ta sin utgångspunkt i straffvärdet för den förbudsgrundande brottsligheten. Ju högre straffvärdet är, desto längre förbudstid finns det typiskt sett anledning att fastställa (se Högsta domstolens dom den 20 mars 2024 i mål 597-23, särskilt punkten 14). Tingsrätten bestämmer näringsförbudets längd bestäms till fem år.

Det som har framkommit om Fredrik Jonssons näringsverksamhet ger anledning att tro han inte heller framöver kommer sköta sådana förpliktelser som följer av ett företagande. Det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud och det är angeläget att det beslutas om ett tillfälligt sådant. Tingsrätten beslutar om tillfälligt näringsförbud.

14.6 Ersättning till försvararna

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar. Åklagarens yttrande redogör tingsrätten för i valda delar nedan.

Allmänt om försvaret och skäl för förhöjt arvode

I november 2021 skedde frihetsberövanden i målet. Ingen av de advokater som nu är förordnade var förordnade då. Åtal väcktes den 1 december 2023.

Huvudförhandlingen inleddes den 17 januari 2024.

Alla försvarare har begärt ersättning med förhöjt arvode. En offentlig försvarare har enligt 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete som uppdraget krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm beslutad av regeringen. Enligt 21 kap. 10 § andra stycket rättegångsbalken får ersättningen avvika från timkostnadsnormen även i andra fall, om den skicklighet och den omsorg som uppdraget utförts med, eller andra omständigheter av betydelse, ger anledning till det.

Under vissa förutsättningar kan bundenhet till ett mycket omfattande mål angående komplicerad brottslighet medföra rätt till högre ersättning än timkostnadsnormen med hänvisning till att målet anses ha fört med sig ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt. Utgångspunkten är dock att bundenheten ska pågå under lång tid. Högsta domstolen har angett att förutsättningar för förhöjd ersättning har förelegat när en huvudförhandling i hovrätten har pågått under ett halvt år och, med några korta avbrott, tagit den offentliga försvararens hela arbetstid i anspråk (se NJA 1993 s. 237).

Åklagaren har beträffande frågan om förhöjt arvode i målet framfört följande. När det gäller nu aktuellt ärende har två försvarare varit förordnade för Fredrik Jonsson respektive Adam Nironen. Redan detta förhållande medför att uppdraget för deras försvarare inte kan anses ha varit av sådan karaktär att det under en längre tid har påverkat deras möjligheter att utföra annat arbete. Inte heller huvudförhandlingens längd motiverar en sådan slutsats. Vidare bör beaktas att det varit fråga om en lång slutdelgivningstid, vilket medfört att utrymmet för att utföra annat arbete inte begränsats på samma sätt som i ett ärende där ett omfattande material ska gås igenom under stor tidspress. Det har inte framkommit att någon av försvararna i målet haft sådan särskild skicklighet att det medfört att de kunnat utföra uppdraget snabbare än en ”normalskicklig” advokat, framför allt inte sett till den mycket stora tidsåtgång som det begärs ersättning för, anser åklagaren.

Särskilt om försvararnas begäran och om frågan om återbetalningsskyldighet

Ersättning till Fredrik Jonssons försvar

Fredrik Jonsson frihetsberövades i början av november 2022. I målet förordnades advokaten Kinora Awrohum i slutet av november 2022 som offentlig försvarare för Fredrik Jonsson som då var häktad.

Den 6 april 2023 förordnades Jack Melkermichel att som offentlig försvarare tillsammans med Kinora Awrohum företräda Fredrik Jonsson.

Kinora Awrohum har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 1 055 timmar varav 490 timmar med förhöjt arvode. Hon har vidare begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Jack Melkermichel har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 757 timmar varav 445 timmar med förhöjt arvode. Han har vidare begärt ersättning för tidsspillan och utlägg för parkeringsavgifter med 9 860 kr.

Som skäl för yrkandet om förhöjt arvode har Kinora Awrohum anfört i huvudsak följande. Förundersökningsmaterialet som delgivits och genomgått utgör inte ett förundersökningsprotokoll i ”vanlig” bemärkelse – utan har snarare varit svåröverskådligt och tekniskt avancerat material till grund som erfordrat djupgående analyser och idelig analys. Från att åtal väcktes innebar målet även en intensifiering av inläsningen varför den förhöjda ersättningen även motiveras av den bundenhet till målet som detta medfört.

Som skäl för yrkandet om förhöjt arvode har Jack Melkermichel framfört följande. Med tanke på förundersökningsmaterialets omfattning i kombination med dess komplexitet och tiden som har varit från slutdelgivningen till att huvudförhandlingen påbörjades har detta klart orsakat en bundenhet till målet som varit i princip total. Mot bakgrund av detta yrkas ersättning för tiden för inläsning av förundersökningsmaterialet med förhöjt arvode.

När det gäller frågan om Kinora Awrohum eller Jack Melkermichel ska tillerkännas ersättning utöver den så kallade timkostnadsnormen gör tingsrätten följande överväganden. Fredrik Jonssons försvar får anses ha krävt en mycket god förståelse för teknik, som går utöver vad som kan förväntas av en annars duktig och erfaren försvarare. Kinora Awrohum och Jack Melkermichel har också visat på en skicklighet i arbetet. Samtidigt har förundersökningen pågått under en så pass lång tid att varje försvarare under en sådan utdragen tid kan förväntas förvärva tillräcklig kunskap för att effektivt försvara sin huvudman. Försvararna kan inte med hänsyn till att målet har varit mer komplicerat än ofta annars anses berättigad till förhöjt arvode. I fråga om de ska anses berättigade till höjt arvode med anledning av att det krävts en intensiv inläsning från att åtal väcktes konstaterar rätten att mer än en månad gick mellan det att åtal väcktes och huvudförhandlingen inleddes. Då hade försvararna, enligt åklagaren dessutom har en lång slutdelgivningstid dessförinnan. Förundersökningen som delgavs måste ha varit omfattande, men inte så pass att bundenheten måste ha varit nära på total. Det måste vidare ha varit en intensiv tid mellan åtal och huvudförhandlingens start. Detta ska dock försvararna ha kunnat förutse för att planera sin advokatverksamhet kring. Försvararna har dessutom varit två att fördela arbete mellan sig eller för att samråda om försvaret. Inte heller därför finns därför skäl att frångå tidskostnadsnormen.

Tingsrätten har avslutningsvis övervägt om oförutsedda händelser under huvudförhandlingen har föranlett exempelvis helgarbete, vilket i sin tur skulle motivera att omsorgen om uppdraget har berättigat till förhöjt arvode. I denna del konstaterar tingsrätten att det har förekommit ny bevisning i målet under huvudförhandlingen, men att detta har i huvudsak varit betungande för åklagaren. Tingsrätten anser att de högst tre dagars huvudförhandling per vecka har lämnat tillräckligt med tid för Fredrik Jonssons försvar att förbereda sig på arbetstid. Inte heller av den anledningen finns skäl att frångå den ordinarie timkostnadsnormen för Kinora Awrohum eller Jack Melkermichel.

När det sedan gäller den nedlagda tid som Kinora Awrohum och Jack Melkermichel har begärt ersättning för har *åklagaren* framfört att det med hänsyn till målets

omfattning är rimligt att det har lagts ned relativt omfattande arbete rörande inläsning. Det ifrågasätts dock om tiden (490 respektive 445 timmar) är skäligt med beaktande av försvararnas ansvar att fördela tiden konstadseffektivt sig emellan. Försvararna har debiterat 935 timmar för inläsning av förundersökningsmaterialet vilket är dubbelt så högt som för försvaret av Adam Nironen.

Tingsrätten konstaterar att Fredrik Jonsson har varit åtalad för ett mycket allvarligt brott. Försvaret har haft anledning att noggrann läsa in sig på materialet, särskilt eftersom åklagaren inte har berett försvaret tillgång till utredningsverktyget Reactor. Därutöver har Fredrik Jonsson stått åtalad för ytterligare brott som måhända har en klar beröring med det synnerligen grova narkotikabrottet, dock får anses ha krävt ytterligare inläsning. Kinora Awrohum och Jack Melkermichel har kunnat dela upp arbetet sig emellan i vissa avseenden men förfaller överlag ha ansett sig tvungna att utföra samma inläsning. Detta har rätten förståelse för.

När gäller det arbete som Kinora Awrohum har begärt ersättning för gör tingsrätten följande bedömning. Tingsrätten har ingen erinran mot utformningen av kostnadsräkningen. Den totala tiden som har debiterats för inläsning och förberedelser är emellertid inte rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Tingsrätten anser att Kinora Awrohum får anses skäligen tillgodosett med ersättning motsvarande sammanlagt 950 timmar. Tingsrätten har ingen erinran mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

När det sedan gäller det arbete som Jack Melkermichel har begärt ersättning för gör tingsrätten följande bedömning. Det ställs höga krav på konkretion av en konstnadsräkning för att rätten ska kunna bedöma skäligheten av densamma. Jack Melkermichels kostnadsräkning är mer sammanfattande och argumenterande än detaljerande vilket gör det svårare för rätten att bedöma skäligheten. Tingsrätten anser inte att kostnadsräkningens utformning till fullo lever upp till de högt ställda kraven. Det har därför varit svårare att bedöma åtgärderna. Samtidigt saknas det skäl att ifrågasätta att ett mycket omfattande arbete har utförts. Det framgår även att Jack Melkermichel har begränsat kostnaderna genom att exempelvis inte begära ersättning

när huvudförhandlingsdagar har ställts in med kort varsel eller genom att ha hållit telefonöverläggningar i stället för personliga möten. Den totala tiden som har debiterats för inläsning och förberedelser blir emellertid inte rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Tingsrätten anser att Jack Melkermichel får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande sammanlagt 700 timmar. Tingsrätten har ingen erinran mot begärd ersättning för tidsspillan. I fråga om utlägg har Jack Melkermichel begärt ersättning för parkering med 9 860 kr. Det framgår under tidsspillan att detta rimligen avsett parkeringar vid resor från advokatkontoret på Kungsgatan 48 till Stockholms tingsrätt eller Kronobergshäktet. Tingsrätten kan inte se skäligheten i användandet av bil över huvud taget då det på sin höjd kan ha rört sig om en 15 minuters promenad och då användandet av bil sannolikt endast ökat risken för ytterligare tidsspillan. Tingsrätten anser inte att ersättning för parkering ska utgå, även om rätten accepterar tidsspillan som skäligen i och för sig.

Återbetalning

Med hänsyn till det mycket långa fängelsestraffet som Fredrik Jonsson döms till ska kostnaderna för försvaret stanna på staten.

Ersättning till Adam Nironens försvar

Adam Nironen frihetsberövades i början av januari 2023. I målet förordnades advokaten Nils Svantemark i mitten av april 2023 som offentlig försvarare för Adam Nironen som då var häktad.

Efter att Nils Svantemark anmält förhinder inför flertalet av huvudförhandlingsdagarna med rimliga skäl därtill och rätten haft muntlig kontakt med åklagaren och Nils Svantemark beslutade rätten att en andra försvarare skulle förordnas för Adam Nironen, i syfte att huvudförhandlingen skulle bli praktiskt genomförbar utan ytterligare dröjsmål. Anna Ekström förordnades den 14 december 2023.

Nils Svantemark har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 677,35 timmar varav 395 timmar med förhöjt arvode. Han har vidare begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Anna Ekström har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 268,45 timmar varav 150 timmar med förhöjt arvode. Hon har vidare begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Som skäl för yrkandet om förhöjt arvode har Nils Svantemark och Anna Ekström anfört i följande. Delgivet förundersökningsmaterial har varit synnerligen komplicerat och krävt en inte obetydlig arbetsinsats för att sätta sig in i, förstå och analysera. Det har präglats av viss svåröverskådlighet och har till stora delar varit tekniskt avancerat. I och med att åtal väcktes och med hänsyn till målets omfattning och komplexitet medförde detta även en bundenhet till målet under relativt lång tid. De kan svårligen se något annat mål med en liknande komplexitet som förevarande mål.

Av samma skäl som redovisas under ersättning till Fredrik Jonssons förvarare finns inte förutsättningar att frånga tidkostandsnormen. I fråga om Anna Ekström har rätten särskilt ställt sig frågan om hon med kort varsel har varit tvungen till sådant arbete på kvällar eller helger som skulle kunna berättiga till ersättning utöver timkostnadsnormen, men har svårt att med ledning av kostnadsräkningen bedöma att så var fallet.

När det sedan gäller den nedlagda tid som Nils Svantemark och Anna Ekström har begärt ersättning för har åklagaren framfört att Advokaten Nils Svantemark förordnades i samband med att förundersökningsprotokollet lämnades över till försvararna. Vissa kompletterande åtgärder vidtogs efter detta vilket resulterade i ytterligare protokollsbilagor. Misstankarna mot och bevisningen som direkt berör klienten är väl definierade i materialet och det framgår klart av protokollet med bilagor vilket material som rörde klienten. Det har kommit till åklagarsidans kännedom att advokaten under samma period företrädde en häktad klient vid Helsingborgs tingsrätt i ett mål som synes – minst – lika omfattande som det här

aktuella målet. Den förhandlingen har pågått under samma tid som detta mål och pågår fortfarande. Till detta kommer att advokaten Anna Ekström varit förordnad sedan mitten av december 2023. Av kostnadsräkningen framgår att den av henne nedlagda tiden för inläsning av materialet uppgår till 150 timmar vilket rimligen skett efter förordnandet men innan huvudförhandlingen påbörjades – dvs ca tre veckor med beaktande av helgdagar. Av de ingivna kostnadsräkningarna framgår inte när inläsning av materialet skett och inte heller hur försvararna resonerat när de fördelat arbetsuppgifter sig emellan. Det är med hänsyn till målets omfattning rimligt att det lagts ned relativt omfattande arbete rörande inläsning. Det ifrågasätts dock om den nedlagda tiden (395+150) timmar är skälig med beaktande av försvararnas ansvar att fördela tiden kostnadseffektivt sig emellan.

Tingsrätten konstaterar att Adam Nironen har varit åtalad för medhjälp till ett mycket allvarligt brott. Försvaret har haft anledning att noggrann läsa in sig på materialet. Därutöver har Adam Nironen stått åtalad för ytterligare brott som får anses ha krävt viss ytterligare inläsning.

När gäller det arbete som Nils Svantemark har begärt ersättning för gör tingsrätten följande bedömning. Tingsrätten har ingen erinran mot utformningen av kostnadsräkningen, vilken kan noteras särskilt väl uppfyller kraven på tydlighet. Den totala tiden som har debiterats för inläsning och förberedelser är emellertid inte rimlig med hänsyn till målets art och omfattning i förhållande till misstankarna mot Adam Nironen. Tingsrätten anser att Nils Svantemark får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande sammanlagt 600 timmars arbete. Tingsrätten har ingen erinran mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

När det sedan gäller det arbete som Anna Ekström har begärt ersättning för gör tingsrätten följande bedömning. Tingsrätten har i huvudsak ingen erinran mot utformningen av kostnadsräkningen. Däremot har det varit svårt att förstå hur nedlagd tid för inläsning har sett ut. Rimligen måste de angivna 150 timmarna ha lagts ned omedelbart och egentligen på heltid fram till dess huvudförhandlingen inleddes. I och med att Nils Svantemark får anses ha varit väl inläst på

förundersökningen när Anna Ekström förordnades, och det huvudsakliga skälet till att Anna Ekström förordnades var praktiska överväganden för att säkra en rättssäker och effektiv rättegång, borde samarbetet försvararna emellan ha kunnat minska behovet av inläsningstid för Anna Ekström ytterligare, anser tingsrätten. Den totala tiden som har debiterats för inläsning blir inte rimlig. Tingsrätten anser att Anna Ekström får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande sammanlagt 220 timmar. Tingsrätten har ingen erinran mot begärd ersättning för tidsspillan eller utlägg.

Kostnaderna ska stanna på staten

Adam Nironen har i och för sig haft omfattande inkomster från sitt arbete med Flugforum. Det saknas emellertid anledning att tro att Adam Nironen efter att ha betalat enligt förverkandeyrkandet, skulle ha någon inkomst eller förmögenhet kvar att betala för sitt försvar. Dessutom döms Adam Nironen till ett längre fängelsestraff. Kostnaderna för Adam Nironens försvar ska stanna på staten.

Ersättning till Hampus Nedermans försvar

Advokaten Metin Ataseven förordnades i samband med att Hampus Nederman frihetsberövades i december 2022. Hampus Nederman försattes på fri fot i februari. Metin Ataseven har begärt ersättning för arbete med sammanlagt 366 timmar varav 230 timmar med förhöjt arvode. Han har vidare begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Av samma skäl som redovisas under ersättning till Fredrik Jonssons förvarare finns inte förutsättningar att frånga tidkostandsnormen.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot debiterad nedlagd tid.

Tingsrätten har i huvudsak ingen erinran mot utformningen av kostnadsräkningen. Det har i och för sig varit svårt att förstå vad nedlagd tid för inläsning, 230 timmar

har bestått av. Mot bakgrund av rättens kännedom i övrigt av målets omfattning får dock även den tiden anses rimlig.

Rätten har inga synpunkter på begärd ersättning för utlägg och tidsspillan.

Begärd ersättning, omräknat till tidkostandsnorm, är i alla delar skälig och ska tillerkännas.

Kostnaderna ska stanna på staten

Kostnaderna för Hampus Nederman försvar ska stanna på staten.

14.7 Ersättning för rättegångskostnader

Såväl Fredrik Jonsson som Adam Nironen har begärt ersättning för sina rättegångskostnader avseende bevisning, kostnad för partssakkunnig Luke Herbert-Andersen. Fredrik Jonsson har begärt ersättning med 38 750 Euro, eller 458 381 kr. Adam Nironen har begärt ersättning med 9996,05 euro eller 112 187 kr. Båda har inkommit med fakturor som underlag och Fredrik Jonsson med kvitton på betalning. Tingsrätten godtar att både Fredrik Jonsson och Adam Nironen har haft påstådda rättegångskostnader.

Av 31 kap. 2 § RB följer att om den tilltalade döms för brottet, kan han eller hon få ersättning av allmänna medel för kostnader för tolkning av överläggning med försvararen som skäligen varit motiverade för att den tilltalade skulle kunna ta tillvara sin rätt och för andra kostnader (som avses i första eller andra stycket) och som vållats honom eller henne genom fel eller försummelse av åklagaren. Detta har Högsta domstolen utvecklat i rättsfallet NJA 2021 s 570 enligt följande.

”En tilltalad som i första instans döms för ett brott, i den mening som uttrycket har i 31 kap. RB, kan alltså enligt bestämmelsen i 2 § tredje stycket få ersättning för sin rättegångskostnad bara om åklagaren har orsakat kostnaden genom fel eller försummelse. Det innebär alltså att en person som får avslag på en begäran om att

förundersökningen ska kompletteras och därför själv bekostar en utredning riskerar att inte få kostnaden ersatt. Det sagda gäller även om den utredning som åberopas av den tilltalade leder till att brottet bedöms som ett lindrigare fall.

Det kan inte uteslutas att det kan uppstå situationer då den gällande ordningen kommer i konflikt med principen om att en rättegång ska genomföras rättvist. Det måste i sådana fall finnas möjlighet för den tilltalade att få skälig ersättning för sina beviskostnader.”

Tingsrättens bedömning i detta fall

Även om tingsrätten inte dömer Fredrik Jonsson särskilt för ett åtal för penningtvättsbrott (Rolexklockan) ska såväl denne som Adam Nironen anses ha dömts för brott innebärande att de endast har begränsade möjligheter att få ersättning för sina rättegångskostnader.

Fråga är då om åklagaren enligt 31 kap. 2 § RB ska ha ansetts att ha orsakat kostnaden för bevisningen med Luke Herbert-Andersen genom fel och försummelse. Det finns inget uttryckligen påstått i fråga om att åklagaren skulle ha begått fel eller försummelse, eller något som uppenbarligen skulle tyda på sådant fel eller försummelse, konstaterar rätten.

Arbetet för Luke Herbert-Andersen har bestått konsultverksamhet, som rätten har uppfattat det med att analysera transaktioner och juridiska begrepp samt förklara osäkerheter vid klustring, bland annat i förhållande till osäkerhet med polisens klustringsverktyg Reactor.

I de delarna som avser Luke Herbert-Andersens arbete och sakkunskap avseende allmänna tekniska förklaringar i fråga om kryptovalutor eller klustring kan det inte anses att åklagaren har orsakat kostnaden med anledning av fel eller försummelse. Inte heller vad avser Luke Herbert-Andersens i delar avvikande mening i fråga om värdet av åklagarens bevisning kan dennes arbete föranleda att ersättning för rättegångskostnader ska utgå.

Däremot har en förhållandevis stor del av försvaret bestått av att lyfta fram det rättsosäkra, inte bara med klustring i allmänhet utan då särskilt i förhållande till verktyget Reactor. I tingsrättens dom har Reactors själva klustringsresultat inte fått någon egentlig betydelse för bedömningen att Fredrik Jonsson eller Adam Nironens ska hållas ansvariga för brott. Däremot har klustringen som Reactor har gjort fått betydelse för frågor om omsättning på marknadsplatsen, vilket i sin tur har haft bäring på frågan om förverkande. Omsättningen och vinningen har även beaktats vid straffvärderingen. Tingsrättens resonemang i fråga om vilken betydelse som Reactors klustring kunde tillmätas eller inte, kunde naturligtvis inte Fredrik Jonsson eller Adam Nironen inte heller känna till på förhand.

Rätten har ovan konstaterat att det är otillfredsställande att försvaret har vägrats möjlighet till närmre kontroll av Reactor, vars resultat åklagaren har lagt fram som omständigheter för bevisning i målet. Det får anses ha varit skäligen påkallat för försvaret att anlita expertis, Luke-Herbert Andersen, för att kunna bedöma klustringsresultatet ställt i förhållande till just Reactor. Detta för att rättegången skulle kunna genomföras rättvist.

Det finns därför anledning att ersätta Fredrik Jonsson och Adam Nironen skälig kostnad för bevisningen. Den del som ska ersättas som beviskostnad utgörs av såväl kostnad för Luke Herbert-Andersens inställelse till rätten som kostnad för dennes förberedande arbete med att granska resultatet för att eftersöka brister med Reactors klustring. Den övervägande delen av Luke Herbert-Andersens arbete med detta kan inte anses ha kunnat separeras från sådan klustringsanalys som annars inte hade kunnat ersättas.

Kostnaden är emellertid ändå alldeles för hög. Hela kostnaden kan inte anses ha varit påkallad för att tillvarata deras intressen. Skäligen rättegångskostnad för staten att ersätta får anses uppgå till drygt hälften av begärd ersättning.

Fredrik Jonssons rättegångskostnader ska skäligen ersättas med 250 000 kr och Adam Nironens med 60 000 kr.

14.8 Häktning

Åklagaren har begärt att Fredrik Jonsson och Adam Nironen ska häktas. I fråga om båda har åklagaren uppgett att det föreligger risk att de på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet, avviker eller undandrar sig straff och att det för brotten synnerligen grovt narkotikabrott respektive medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader. Fredrik Jonsson och Adam Nironen har bestritt häktningsyrkandena.

Fredrik Jonsson ska träda i häkte

Det finns ingen risk att Fredrik Jonsson, som är tidigare ostraffad, fortsätter att begå samma typ av brott. Fredrik Jonsson döms dock till ett mycket långt fängelsestraff. Han ska anses ha förvärvat en stor förmögenhet till följd av sin brottslighet, något som underlättar för honom att hålla sig undan. Det finns risk för att Fredrik Jonsson på fri fot avviker eller undandrar sig straff. För brottet synnerligen grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Fredrik Jonsson häktas och ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Häktningsyrkandet beträffande Adam Nironen ogillas

Det finns ingen risk att Adam Nironen, som är tidigare ostraffad, fortsätter att begå brott av samma typ. Adam Nironen döms till ett längre fängelsestraff. Det finns emellertid inget som tyder på att Adam Nironen skulle ha ett sådant förmögenhetsförhållande som möjliggör för honom att avvika i syfte att undandra sig straff, eller att det finns annat i hans person som medför att det finns risk att han avviker eller undandrar sig straff. Han har inte avvikit under förundersökningen eller huvudförhandlingen och nu aktuell påföljd torde inte utgöra någon avgörande skillnad. Det får anses uppenbart att skäl för häktning saknas. Åklagarens häktningsyrkande avslås.

14.9 Sekretess

Det finns skäl att enligt 21 kap. 3 a § offentlighets och sekretesslagen (2009:400) förordna om fortsatt sekretess beträffande uppgift om var Fredrik Jonsson stadigvarande bor.

Rätten är enig.

Avräkningsunderlag följer efter bilagan med vittnesmål.

Bilaga till domen

VITTNESMÅL

I denna bilaga redovisas vittnesmålen av Stefan Kalman, Pär Landegren, Anette Berglund, Max Ståhl och Luke- Herbert Andersen.

Stefan Kalmans vittnesmål

Han jobbar på NOA:s underrättelseenhet. Han började arbeta som narkotikapolis under 1990-talet och har sedan 2013 haft ansvar för internetrelaterade narkotikabrott. Hans roll är att analysera flöden av kryptovaluta och identifiera personer. Numera är kryptospårning hans heltidsjobb. Han har gått olika utbildningar om kryptovaluta. Han har arbetat med tidigare ärenden rörande narkotikaförsäljning på darknet och hördes som vittne i rättegången om Flugsvamp 2.0.

Flugsvamp 3.0-klustret

När de upptäcker en ny marknadsplats är en av de första åtgärderna att få ett begrepp om penningflödet. Det första de gör är att skapa köparkonton på marknadsplatsen och göra insättning av bitcoin. För att få ett större grepp om hanteringen använder de verktyg som framför allt rör co-spending. Det gick till så att han gjorde en insättning och fick ett saldo men pengarna kontrollerades inte av honom. När en säljare ville göra ett uttag från marknadsplatsen kunde hans pengar användas oavsett om han gjorde något köp. Hans insättning användes tillsammans med andra insättningar och slogs ihop för att tas ut av en säljare. Alla pengarna tillhörde då marknadsplatsen Flugsvamp.

På Flugsvamp 3.0 gjorde köparna insättningar till adresser som kunde återanvändas.

Han gjorde insättningar i december, januari och februari och därefter stickprov då och då. Hans insättningar hamnade inte utanför klustret i och med att adresser återanvändes. Det finns ett visst mörkertal eftersom det kan ha skett väldigt stora insättningar som matchade uttag i samma storlek och då blev det ingen co-spending eftersom det inte behövdes tillföras ytterligare bitcoins. Det kan således finnas ytterligare adresser hörande till Flugsvamp som inte finns med i klustret. Att adresser hamnar utanför klustret påverkar omsättningsberäkningen negativt.

Det har inte hamnat några adresser inom klustret som inte tillhör Flugsvamp 3.0. Den enda som kunde signera transaktioner med adresserna var admin på marknadsplatsen. Admin kontrollerade de privata nycklarna som varje adress har. Det finns inga andra adresser som av en slump skulle kunna höra till Flugsvamp. Det finns något som heter coin join men det har inte förekommit i Flugsvamp 3.0. Det syns på hur transaktionerna ser ut.

När man räknar på omsättning kan det även finnas ett positivt mörkertal. T.ex. när en säljare gör ett uttag så kan det vara så att uttaget hamnar utanför Flugsvamp 3. När säljaren gör ett uttag kan det bli något som kallas peel chain, innebärandes att transaktioner görs i flera led och det är växel i varje led och den sista växeln kan gå tillbaka till marknadsplatsen. Det ser då ut som att det är en insättning, men det är egentligen pengar som redan tillhört marknadsplatsen som kommer tillbaka. De insättningarna hamnade framför allt på adresser som börjar på bc1. Insättningar på bc1 adresser bedömer han att ungefär 75 procent av dem är pengar som kommit tillbaka som växel. Bc1-adressernas saldo/omsättning är en väldigt liten del av det totala.

Han har inte gått igenom alla 200 000 adresser och insättningar i Flugsvamp 3.0-klustret men han har tittat igenom i de största. De som är till bc1-adresser kan ha varit växel som kommit tillbaka till marknadsplatsen. En köparinsättning gick alltid till en 3-adress. I fråga om de största insättningarna på 3-adresser har det varit normala insättningar som handlat om köp på marknadsplatsen. Flera av

insättningar kan kopplas till ett annat ärende rörande Konstapelknark. Han hittade ett fall av de han gick igenom där det var så att där att växel hade kommit tillbaka. Växeladresserna återanvänds inte. Om flera insättningar gjorts till en adress är det en normalt köparadress. Mörkertalet på den positiva sidan och den negativa sidan kvittas mot varandra.

Det stämmer att omsättningen ska definieras utifrån de köparinsättningar som gjorts. Det finns dock transaktionsavgifter under processen när uttag görs som han anser att avdrag ska göras för. Han tror att avgiften var på 24 bitcoin. Summan på ungefär 6 491 bitcoin är inklusive avgifter. Transaktionsavgiften räknas inte av för admins del utan den står säljaren för när säljaren gör uttag.

När han gjort insättningar har han kontrollerat om de hamnat i klustret. Det är därför han gjort insättningar. Hans uppfattning är att det kunde gå en stund från det att han gjorde en insättning till dess att den inkluderades i co-spending, men det var snarare fråga om timmar än dagar.

I fråga om de stora insättningarna så går det att bakåtspåra var de kommer ifrån. Han tittade på insättningsadresserna och bakåtspårade för att se vilken typ av adress insättningarna kom ifrån. I fråga om bc1-insättningarna, dvs. växeladresserna, var 75 procent från Flugsvamp. I fråga om 3-adresserna hittade han, av de tio största, en som var från Flugsvamp som skulle kunna dras av från omsättningen. Hans bedömning är att osäkerhetsfaktorn ryms inom avdraget som gjorts om 25 procent på admins vinst.

Adminpanelen

Flugsvamp 3.0 lanserades i december 2018 och tidigt efter det, någon gång i januari 2019, blev han kontaktad av deras informatörsverksamhet. Det hade kommit information om att admingränssnittet låg öppet och tillgängligt. Han förde fram informationen till utredningssidan på NOA. Som han förstod det hade förundersökningen inte startat vid tillfället och det rådde osäkerhet om de kunde gå

in och spara ner material eller om det skulle vara dataintrång, varför beslutsprocessen drog ut på tiden. Admingränssnittet försvann sen. Efter en tid frågade han om de hade fått in något mer och då visade det sig att de hade kvar screenshots som de hade fått in samtidigt. Han lämnade då in dem till utredningssidan.

Han var den första som gick igenom det inlämnade materialet. Hans initiala bedömning, som han står fast vid, var att materialet var äkta. Han baserar bedömningen på en rad omständigheter. Hans eget köparkonto fanns med i listan bland köparkonton och ingen annan än han själv kände till det. Det fanns ett antal säljarkonton som var autentiska. Han kollade i blockkedjan om bitcointransaktioner fanns med.

Chainalysis verktyg Reactor

För att analysera 220 000 adresser behövs något verktyg. Chainalysis är det verktyg som svensk polis har använts sedan 2015. Han har under tidsperioden sedan 2015 testat olika verktyg och hans bedömning är att Chainalysis är det mest tillförlitliga. Verktuget används även internationellt av myndigheter, bl.a. Europol och i USA.

Han har även tittat i andra verktyg och det skiljer sig inte från t.ex. Wallet Explorer. Tekniken med co-spending är identiskt i alla verktyg.

Han gjorde insättningar på Flugsvamp 3.0 och delade med sig av det till verktuget.

Rolexklockan

När han hade klustrat ihop adresser tillhörande Flugsvamp 3.0 var hans nästa steg att identifiera admin och säljare. Han försökte då hitta uttag från marknadsplatsen som han bedömde skulle kunna vara admin. Han tittade framför allt på de stora uttagen och försökte hitta visst modus. Säljare skiljer sig från admin eftersom säljare inte kan lita på marknadsplatsen medan admin, som själv äger marknadsplatsen, har

förtroende för den. En säljare är också tvungen att ta ut hela sitt saldo varje gång uttag görs, medan admin förmodligen kan bestämma det själv. Efter att han följt uttagen en viss tid såg han att det fanns någon som med viss regelbundenhet tog ut stora summor. Personen använde ChangeNow och MorphToken och det gjordes även uttag till Wasabi Wallet samt till Bisq Network.

ChangeNow och MorphToken är s.k. swappertjänster där det går att växla kryptovaluta till en annan kryptovaluta. De har inte samma krav på sig i fråga om penningtvättslagstiftning och det går att använda tjänsterna anonymt. Tjänsterna används ofta för penningtvätt. Wasabi Wallet är en plånbokstjänst med en inbyggd mixer, coin join, dvs. att pengarna blandas med andras pengar. Det är en funktion för att försvåra spårning. I Bisq Network kan man växla sin kryptovaluta med andra personer.

Det är avgifter för ChangeNow, MorphToken och Wasabi Wallet.

Han hittade en ström av bitcoin från Flugsvamp 3.0 till de olika tjänsterna. Han bedömde att det var admin på Flugsvamp 3.0 som gjorde transaktionerna. När de långt senare fick access till adminpanelen så såg de en adress till admin och via den kunde han konstatera att hans initiala bedömning var korrekt. De flesta av adresserna han bedömde tillhöra admin gick att koppla ihop i analysen till adminpanelen.

Pengarna växldes till monero vilket han fick reda på av ChangeNow och MorphToken efter att ha frågat dem. Monero är inte spårbart men han hade en hypotes om att man ville växla tillbaka från monero till bitcoin eftersom det är lättare att växla bitcoin till fiat-valuta än monero. Han tittade på om det gick att hitta transaktioner från monero till bitcoin i tjänsterna. Han tog då in material från ChangeNow och försökte få material även från MorphToken, men det lyckades han inte med. Han hade ett samarbete med Chainalysis angående detta och de hade en direkt access via API för tjänsterna, dvs. de kunde genom kodning få ut data från tjänsten, och han fick ett stort material med transaktioner ut från tjänsterna. Utifrån materialet försökte han hitta kandidater som stämde på inflödet och han hittade kandidater som stämde ungefär i tid och storleksmässigt. Han hittade då klockköpet.

Det kom summor från ChangeNow och MorphToken samma dag som klockköpet gjordes. Det var fyra olika transaktioner som hamnade på fyra olika adresser. De användes sedan tillsammans och skickades vidare och bedömningen var då att man använde samma plånbok. Därefter skickades summorna vidare till en annan adress som enligt hans bedömning var till en annan plånbok. Enligt hans bedömning var det samma entitet som gjorde transaktionen eftersom det var inom en kort tidsrymd och att man skickade i princip hela summan. Från den plånboken skickades det vidare till Opennode, som är en tredje part som hjälper andra parter att ta betalt i bitcoin. I detta fall hjälpte Opennode Bitdials att ta betalt i bitcoin för att sälja klockor. Han spenderade lång tid med att identifiera Opennode och Bitdials och när han gjort det frågade han om det var deras tjänster vilket de bekräftade och de berättade att det handlade om köp av en rolexklocka. Bitdials gav även detaljer om köparen och IP-adressen som använts vid köpet. IP-adressen var samma som ChangeNow uppgav användes vid växlingen från monero till bitcoin.

Anledningen till att han bedömde att de fyra uttagen från ChangeNow och MorphToken gjordes till en plånbok var på grund av tidsfaktorn, dvs. de skickades vidare så pass fort, och att det bara gjordes en konfirmering. När man gör bitcointransaktioner ropar man ut till bitcoinnätverket att man vill göra transaktionen. Man signerar transaktionen med sin privata nyckel och de som är miners i nätverket plockar upp de transaktioner som de vill ha med i nästa block. När de inkluderar dem i ett block och de får validera och konfirmera att blocket är korrekt, då förs det in i blockkedjan. Det är först i detta steg som en transaktion är konfirmerad. Det finns olika säkerhetsnivåer, dvs. hur många konfirmeringar som behövs för att det ska vara säkert, och ofta vill man ha mer än en konfirmering innan man kan vara säker på att man verkligen fått pengarna. När transaktioner hamnar i samma block eller i två block efter varandra med kort tidsspann kan det ofta vara så att man själv är den som skickat pengar från en plånbok till en annan eller att det är en intern transaktion i sin egen plånbok. Då är man säker på att det kommer fram och kan skicka det vidare utan att behöva vänta på konfirmeringar. Tidsfaktorn är därför en indikation på att det är samma entitet bakom.

Mellan de två första bc1-adresserna följer växeln med. När växeln går vidare är det samma identitet eftersom växeln går till en själv. Att det sedan byts plånbok ser man eftersom växeln inte följer med.

Kompletterande förhör den 13 februari 2024 efter att ha hört Luke Herbert-Andersens vittnesmål

Efter att åklagaren begärt kompletterande förhör med Stefan Kalman med anledning av Luke Herbert-Andersens vittnesmål uppgjer Stefan Kalman i huvudsak följande.

Flugsvamp 3.0-klustret

Metoden som användes för Flugsvamp 3.0-klustret var co-spending. Co-spending går ut på att man utgår från en känd adress, i detta fall den insättningsadress på Flugsvamp 3.0 som han själv använde. Insättningsadressen användes sedan tillsammans med andra adresser. Alla data finns i blockkedjan och blockkedjan ljuger inte. De kom fram till 220 054 adresser. Alla verktyg som använder denna enkla algoritm kommer komma fram till samma resultat.

Antalet transaktioner skiljde sig mellan verktygen Reactor och Wallet Explorer, vilket beror på en skillnad i hur transaktionerna redovisas. Det är ingen skillnad på adresserna. I Reactor räknas antalet överföringar till klustret, medan Wallet Explorer endast räknas transaktioner. I en transaktion kan det finnas mer än en överföring till Flugsvamp. Skälet är att om man har en tjänst där man köper bitcoin, t.ex. Localbitcoin, som tar betalt för uttag så gör man uttag ungefär samtidigt, s.k. batch uttag, för att spara pengar. Tjänsten gör då en transaktion till flera mottagare, innebärande att det finns fler överföringar i en transaktion. Tittar man på transaktionshashar i excel-filen syns det dubletter, innebärande att det finns flera överföringar i den transaktionen till Flugsvamp. Även om dubletterna tas bort är det fortfarande en differens på 49 transaktioner, beroende på att Wallet Explorer räknar

även in interna transaktioner (när avsändare och mottagare är samma entitet), medan Reactor inte gör det. Resultatet med båda verktyg är att klustringen och antalet adresser är likadant. Summan påverkas inte.

Det stämmer att coin join är en svaghet med co-spending. Coin join innebär att två olika parter signerar tillsammans och det kräver att det är flera entiteter på output-sidan som kan ta emot bitcoin. I Flugsvamp 3.0-klustret finns det många transaktioner med många inputs. Skälet är att när säljaren gör uttag behövs många inputs, dvs. många köpare. Typiskt sett är det sedan ett eller två outputs eftersom säljaren gör uttag och det blir växel. För att det ska vara fråga om coin join behöver det vara fler outputs än så. I detta fall ha det inte förekommit coin joins.

Skälet till att escrow-adressen (den adress som framgår av adminpanelen som diskuterades under Luke Herbert-Andersens förhör) inte finns med i klustret är att den inte använts och därför inte finns i blockkedjan. De har utgått från blockkedjan.

Admin-adressen (den adress som framgår av adminpanelen som diskuterades under Luke Herbert-Andersens förhör) finns med i klustret. Adressen ser ut som alla andra insättningsadresser i klustret. Den har använts vid ett antal transaktioner tillsammans med andra inputs och har klustrats på ett korrekt sätt. De har inte koden och kan därför inte veta vad admin tänkt använda adressen till eller vad funktionen är. Om han ska spekulera tror han att admin använt den för att testa funktionaliteten på insättningsfunktionen. På alla marknadsplatser förekommer det testtransaktioner, t.ex. att admin har testköparkonton.

Hans uppfattning är att insättningar som skulle kunna vara annat än köp på marknadsplatsen inkluderas i det mörkertal som de räknat med och att det inte påverkar helhetsbilden av omsättningen.

Adminpanelen

Som han förstod Luke Herbert-Andersen invändning i fråga om adminpanelen var det att i adminpanelen redovisad omsättningen inte stämde överens med admin-

adressen och escrow-adressen som redovisades i adminpanelen. Enligt hans uppfattning har Luke Herbert-Andersen inte förstått hur marknadsplatser fungerar. Runt år 2015/2016 började det bli dyrt att göra bitcointransaktioner eftersom nätverket tar ut en avgift och man vill då inte göra mer transaktioner än nödvändigt. Om det är möjligt att redovisa internt istället för att göra det i blockkedjan gör man gärna det. Det är också av säkerhetsskäl för att undvika att exponera sig i blockkedjan. På Flugsvamp 3.0 fungerade det så att vid en transaktion så uppdaterades saldot internt i Flugsvamps databas. När en säljare skulle göra uttag plockades vinsterna från insättningsadresserna. Det passerade inte pengar till någon escrow-adress, eftersom det kostar pengar, utan det uppdaterades internt i databasen. Det bokfördes alltså inte i blockkedjan. Det som sker i blockkedjan är transaktioner från köpare till säljare. De vet inte varför escrow-adressen finns. Hans spekulation är att admin ville ha en möjlighet att tömma escrow genom att kunna skicka alla pengar som fanns i escrow till en adress. Escrow-adressen och admin-adressen indikerar inte att materialet från adminpanelen inte var äkta.

Pär Landegrens vittnesmål

Han har varit involverad i ärendet sedan förundersökningen startade. Hans roll har varit att analysera olika digitala material. Han är inte polis. I grunden är han självlärd webbutvecklare. Han har arbetat med internet de senaste 30 åren och hos polisen sedan år 2011. Sedan år 2017 har han arbetat med darknet och han har biträtt i flera darknet-relaterade utredningar, bl.a. Flugsvamp 2.0. Han har tre certifierade utbildningar i kryptovalutaanalys. Han började arbeta aktivt med kryptovaluta år 2020.

Arbetet i målet

Han använde en mängd verktyg för kryptoanalysen, bl.a. Reactor och öppna verktyg på nätet. Allt bygger på information från blockkedjan.

Beskrivning av Flugsvamp 3.0

Flugsvamp 3.0 var en marknadsplats på nätet där köpare och säljare kunde mötas och göra affärer. De preparat som såldes var narkotika, dopningsmedel, läkemedel och narkotikarelaterade tillbehör. Det gick till så att en säljare registrerade ett konto på Flugsvamp 3.0 och lade ut annonser varigenom deras produkter bjöds ut. Köparen satte in bitcoin på en tilldelad insättningsadress och fick då ett saldo på sitt konto för att handla av säljarna. Köparen skickade sin adress med PGP-kryptering som bara säljaren kunde dekryptera. Säljaren skickade sedan varan. När köparen hade tagit emot varan kunde köparen lämna ett omdöme. Därefter släpptes medlen till säljaren.

När ett köp genomfördes på marknadsplatsen skedde ingen transaktion i blockkedjan utan det var en intern transaktion mellan kontona. Det var först när säljaren valde att göra uttag som det registrerades i blockkedjan. Säljarnas uttag skedde från insättningsadresserna.

På affären tog admin en viss procent, i början var det tre procent och den höjdes sedan tidigt till fyra procent. De har sett att admin gjort inlägg på Flugforum om avgiftshöjningar. De har inte beslagtagit databasen vilket innebär att de inte sett marknadsplatsen som sådan, men han tror att admin tog ut avgiften när medlen släpptes till säljaren.

Omdömessystemet är en central del i den här typen av marknadsplatsers uppbyggnad eftersom det är en anonym krypterad digital miljö där det pågår brottslig verksamhet. I en sådan miljö behövs tillit byggas och det används omdömessystemet. Att ha bra omdöme som säljare innebär att man får något att konkurrera med. En köpares omdöme har inte samma betydelse.

Skrapningar

Under i princip hela perioden Flugsvamp 3.0 var aktivt gjorde de skrapningar av marknadsplatsen. Det gjordes flera gånger i veckan. Skrapning innebär att man

sparar ner hela marknadsplatsen med alla sidor som finns. De skrapningar de gjorde på marknadsplatsen ledde till att de fick en klickbar kopia i offline miljö, som en ögonblicksbild av hur marknadsplatsen såg ut då. De gjorde även skrapningar av forumet under samma period. Eftersom det var mer textmängd hanterade de skrapningen på ett annat sätt och i vissa fall sparades bara själva texten.

Han har skapat konton både på forumet och på marknadsplatsen i syfte att få tillgång till informationen och kunna genomföra skrapningar.

Forumet

Flugforum.net var en sida på det öppna nätet där det förekom en viss spegling av Flugforum på darknet. De drog slutsatsen att det fanns en koppling mellan sidorna. De skickade en begäran till de som hostade sidan och fick del av databasen som de skapade en kopia av. I kopian skapade de en egen användare som hade adminbehörighet och de kunde då i en offlinemiljö se hur det såg ut från admins sida på forumet.

På forumet fanns det delar som endast vissa typer av användare kunde komma åt, s.k. dolda delar. Admin agerade i både de dolda och de öppna delarna av forumet.

Omsättningsberäkningen

Genom skrapningarna på Flugsvamp 3.0 hade de läst in allt material och plockat fram alla omdömen. Eftersom de hade omdömena kunde de göra en uppskattning av antalet affärer som genomförts på sidan, eftersom det krävdes att affären genomförts för att ett omdöme skulle ha lämnats. De gjorde beräkningen baserat på omdömen på material och räknade på den lägsta utbudna enheten narkotika som såldes i annonsen. Det fanns en gräns som innebar att det endast gick att se upp till hundra omdömen. Skälet till att det inte syntes fler omdömen var att säljare hade gett önskemål om det för att deras individuella omsättning inte skulle kunna beräknas.

I fråga om större insättningar finns det utredningar som visar att säljare även agerat som köpare och då köpt in stora partier för att sälja. Bl.a. hade säljaren Blackoutswe lämnat ett omdöme avseende ett kilo kokain.

Det stämmer att det skulle kunna förekomma fejkköp från säljare för att öka sin egen omsättning. För det krävs dock fortfarande en genomförd affär innebärande bl.a. att avgiften om fyra procent tas ut. En stor fejkaffär genomförs därför inte eftersom det blir väldigt dyrt.

Cold Storage

Cold Storage är en metod för att förvara kryptovaluta på ett säkert sätt. Det går till så att man skapar en plånbok som inte är uppkopplad på internet och gör en transaktion till den plånboken. Informationen med de privata nycklarna har då aldrig rört nätet och kan inte bli exponerat för hackerattack. Han har inte hittat något belägg för att det ska ha funnits någon Cold Storage-funktion på Flugsvamp 3.0. Admin har själv sagt att Flugsvamp inte är en plånbok. Om värden skulle flyttas till ett Cold Storage skulle det också finnas risk för likviditetskris och till följd av det en förtroendekris om det inte skulle finnas pengar när det är dags för släpp i escrow. Köpare kunde inte ta ut pengar.

PGP

PGP är ett krypteringsverktyg som används för att kryptera information, t.ex. meddelanden. PGP bygger på ett nyckelpar med publika och privata nycklar. Med den publika nyckeln krypterar man information och med den publika nyckeln dekrypterar man information. Den publika nyckeln kan spridas och den skickas för att ha krypterad kommunikation. Den enda som kan dekryptera meddelandet är den som innehar den privata nyckeln. T.ex. kunde en köpare via ett formulär på hemsidan skicka ett krypterat meddelande till en säljare genom att kryptera sin leveransadress med säljarens publika nyckel och det var då bara säljaren som kunde dekryptera den.

För att genomföra det har man en programvara som gör det åt en. Programvaran laddas ned från nätet.

PGP kan även användas för att signera ett meddelande och visa att det är t.ex. admin som står bakom meddelandet. Då skriver admin meddelandet och signerar med sin privata nyckel och alla som har den publika nyckeln kan då verifiera att det är admin som skrivit meddelandet och att det inte är ändrat på något sätt.

Kryptovaluta

Med kryptovaluta använder man kryptografiska signaturer för att skicka värden genom en blockkedja och alla transaktioner lagras i blockkedjan. Det är endast värden och inga fysiska pengar. Det finns i de flesta fall ingen reglerande entitet bakom kryptovaluta, såsom för FIAT-valuta som regleras av en riksbank.

Bitcoin är en decentraliserad digital valuta. Den drivs av en blockkedja där transaktioner signeras med hjälp av kryptografi och det valideras av andra användare. En bitcoin-adress kan jämföras med ett kontonummer. För att skicka bitcoin till någon behöver man veta personens bitcoin-adress.

Plånbok

En plånbok är en programvara för att hantera bitcoin-transaktioner. En plånbok kan bestå av en eller flera adresser och en mjukvara för att hantera adresserna. Det finns mjukvaruplånböcker och hårdvaruplånböcker. Till plånboken har man privata nycklar. Om man skulle bli av med nycklarna kan plånboken återskapas med hjälp av en återställningsfras. Återställningsfrasen skapas samtidigt som plånboken och när plånboken skapats går det inte att ändra återställningsfrasen.

Han har aldrig varit med om att någon skapat en plånbok till någon annan.

Klustring

Ett kluster är en samling adresser som man bedömer att samma entitet står bakom. Entiteten kan vara en plånbok, en kryptoväxlare eller, som i det här fallet, Flugsvamp 3.0. Det går att använda olika tekniker för att klustra.

I fråga om Flugsvamp 3.0-klustret har de använt tekniken co-spending. Co-spending innebär att när en transaktion om t.ex. 1 bitcoin ska göras från en plånbok innehållandes tre olika adresser med 0,1, 0,2 och 0,7 bitcoin behöver alla adresser användas för att genomföra transaktionen. De adresser som ingår i Flugsvamp 3.0 klustret är köparnas insättningsadresser vilka identifierats genom co-spending. När säljarna gjorde uttag skedde det genom transaktion från insättningsadresser som co-spendade och då klustrade man in insättningsadresserna. Varje köpare hade en insättningsadress som de återanvände, vilket innebar att co-spending kunde ske med insättningsadresserna vid flera tillfällen. Polisen gjorde insättningar på Flugsvamp 3.0 och de insättningsadresserna som då användes finns med i Flugsvamp 3.0-klustret. Uttagstransaktioner ingår inte i klustret.

Han har ingen uppfattning om hur lång tid det tog från det att en insättning gjordes till det att adressen användes. Det var dock stort genomflöde eftersom säljare var mindre benägna att ha stora belopp på Flugsvamp 3.0, till skillnad mot admin.

För att bygga upp klustret använde de dels Reactor, dels andra verktyg som t.ex. Blockchain viewer där vem som helst kan titta på bitcointransaktioner i blockkedjan.

Chainalysis Reactor

Reactor är ett analysverktyg. Verktöget hämtar in blockkedjan och gör klustringen programmatiskt. Framför allt är det ett grafiskt verktyg där det går att visualisera transaktionerna med ringar och pilar. I Reactor finns också viss kunskap om olika entiteter som de får från t.ex. polisen eller genom egna verifieringar. Bitcoinväxlare såsom Safello och Binance förser också verktöget med information.

Användningen av Reactor var ett sätt att identifiera Flugsvamp 3.0-klustret och var tidsbesparande. Resultatet från Reactor verifierades sedan med användning av andra verktyg. Vid verifikationen tittade de på antalet adresser och transaktioner som ingick och jämförde med resultatet i olika verktyg och resultatet var det samma.

Blockkedja

Blockkedjan innehåller alla bitcoin-transaktioner som någonsin ägt rum. Information om t.ex. avgiften, mottagande adressen och tidpunkten registreras i blockkedjan. Blockkedjan går inte att påverka eftersom den bygger på kryptografiska transaktioner som hela tiden valideras. Det går därför alltid att följa en transaktion.

Blockkedjan är anonymiserad. För att kunna säga något om vilken enskild person som vidtagit en åtgärd behövs kunskap om vem som kontrollerar adressen, det framgår inte i blockkedjan.

Hash

En hash är en unik identifierare för en specifik transaktion. Om man har tillgång till hasvärdet kan man leta upp transaktionen i en blockchain-viewer och då se information om datum, mottagande, adresser osv.

Adminpanelen

De fick material som var skärmdumpar av webbgränssnitt som användes för att administrera marknadsplatsen. Det var dels skärmdumpar av admingränssnittet där det gick att ändra texter m.m., dels information om köpar- och säljarkonton såsom tidpunkter när de skapats bl.a. När han fick del av materialet hittade han kontot data2 som han skapade i samband med att han började göra skrapningar. Den enda som kunde ha känt till data2 var han och personen som stod bakom Flugsvamp 3.0. Om

han minns rätt omfattade materialet januari och februari 2019. Han var inte inblandad i mottagandet av materialet och vet inte hur det kunde finnas tillgängligt.

I materialet syns bl.a. inställningar för att ställa in storleken på transaktionsavgiften och escrow. Escrow betyder deponi och innebär att vid en affär förs inte saldot över direkt till säljaren utan det hamnar i deponi. När ordern kommit till köparen går köparen in och markerar att ordern är mottagen och då släpps det från deponin. I materialet ser man även administrationen och olika konton.

Han har inte hittat någon information i materialet som inte stämt överens med information de kunnat verifiera.

Seller-kontot

I materialet från adminpanelen såg de uppgifter om när admin, "hej", "Weedkungen" och "Seller" registrerades. De såg även när admins PGP-nyckel registrerades. Testköparkontot hej gjorde en insättning som finns med i Flugsvamp 3.0-klustret, varför han gör bedömningen att materialet är autentiskt. De såg vidare att Seller gjorde ett testköp av hej, men det framgår inte i blockkedjan utan skedde internt i Flugsvamp. Seller var ett tidigt säljarkonto och det konto som gjorde första uttaget på marknadsplatsen. De såg i skrapningar att Seller angett samma PGP-nyckel som admin. I materialet såg de även att Seller gjorde ett uttag men att uttaget skedde till en insättningsadress på Flugsvamp 3.0. Uttaget gick således tillbaka till Flugsvamp 3.0-klustret, men det skedde i blockkedjan. Från plånboken Bitcoin Dirty gjordes en insättning till samma adress. Plånboken Bitcoin Dirty är en plånbok som de har återställt. De vet inte användarnamnet på Flugsvamp 3.0 som insättningsadressen var kopplad till. Den föregående transaktionen i blockkedjan till Bitcoin Dirty kom från ett uttagskluster till Flugsvamp 2.0. Han bedömer att det är en säljare som gjort uttag till uttagsklustret och att det är en säljare som därefter gör en överföring av bitcoin till Bitcoin Dirty.

Det gjordes en insättning från ett okänt kluster som de inte har någon kännedom om.

Saldobeskedet

Bilden som togs vid husrannsakan på en stationär PC på Fredrik Jonssons adress visar en tjänst för att visualisera tillgångar kopplade till en specifik ethereum-adress. Av bilden framgår det aviserade värdet av tillgångarna som kunde knytas till adressen. Det kan vara behållningar i ethereum, tokens och stakeing som gjorts i adressen. Värdena inklusive de stakeade tillgångarna framgår inte av bilden, men det framgår av blockkedjan.

Stakeing innebär att man låser upp ethereum i en viss tidsperiod. Det handlar om att verifiera transaktionerna i ethereumnätverket. Varje nod har en säkerhet i form av ethereum och om noden inte sköter sig bestraffas man genom att ethereum dras. Om noden sköter sig får man belöning i ethereum.

Tokens är andra typer av kryptovalutor som existerar på ethereums blockkedja.

Vid tillfället för husrannsakan var ethereum-kursen hög. De räknade med 1 920 ethereum som var stakeade eftersom transaktionerna till stakeing-kontraktet skedde till adressen. De 1 920 ethereumen var låsta vid tidpunkten för husrannsakan och var det fram till några dagar innan huvudförhandlingen i aktuellt mål. I blockkedjan framgår att det överförs inestående medel och eventuell avkastning till en uttagsadress och att det därifrån skickas vidare 1 260 ethereum till en ny adress den 16 januari 2024. Från den adressen skickades sedan den 1 februari 2024 vidare 1 121 ethereum. En stor del av medlen på adressen flyttades dagen före huvudförhandlingen påbörjades. Det stämmer delvis att värdet på adressen är 1,7 ethereum, men då har man inte räknat med stakeing och tokens. Hans uppfattning är att det sammanlagda värdet i dagens kurs uppgår till 50 miljoner.

Ingen var inloggad på adressen på den sidan som visades vid husrannsakan. Vid en forensisk undersökning framkom att det fanns inloggningar från adressen via andra tjänster på datorn. För att logga in på adressen behövdes de privata nycklarna. Den som använt datorn var den som varit inloggad på ethereum-adressen och det stämmer att det går att dra slutsatsen att personen som haft tillgång till de privata nycklarna hade tillgång till adressen.

Han har inte sparat var pengarna på ethereum-adressen kommer ifrån.

Bubbelmint

Bubbelmint var ett användarnamn på Flugforum. Bubbelmint skrev ett inlägg om hur PGP-hantering skulle hanteras. I inlägget fanns en sökväg och i den påträffades PGP-nycklar i datorn.

I datorn på Ekersgatan såg de en URL-stäng där man loggat ut från Flugsvamp och där ett ID-nummer stod. ID-numret kunde de sedan i en databas se att det var Bubbelmint.

På Flugforum fanns en sektion där man kunde be om donation. Bubbelmint hade skrivit till personen som bett om donation att Bubbelmint hade skickat pengar till adressen. När de tittade på transaktionen i blockkedjan såg de, om han minns rätt, att donationen skickats från en adress som Regnskog fått lön till.

Plånböcker och textfiler hittade på Ekersgatan

De hittade två bitcoinplånböcker, en Electrum-plånbok (mjuvaruplånbok) och en Ledger Light (hårdaruplånbok). I plånböckerna hittade de tre transaktioner som de definierade som löneutbetalningar.

I datorn påträffades textfiler med mallar som de sedan jämfört med inlägg på Flugforum och de hittade då inlägg gjorda av Regnskog som matchade. Textfilerna innehöll åtgärder som var vanliga att göra för en moderator. Textfilen med formateringen fanns på datorn, om man skulle sparat ner texten från forumet hade inte formateringen följt med.

Anette Berglunds vittnesmål

Hon är ingenjör i grunden och har arbetat som IT-konsult större delen av sitt liv. Hon började på NOA år 2019 och hennes huvudsakliga fokus är kryptoanalys. Hon har gått kurser om kryptovaluta, om mixning, ethereum osv.

Chainalysis Reactor

Reactor är det verktyg de använder för att visualisera kryptovalutatransaktioner.

Växel

När bitcoin skickas omsätts hela beloppet på adressen. Om innehållet är större än det som ska skickas kommer en växel tillbaka antingen till samma adress eller till en annan adress i plånboken.

Chipmixer

Chipmixer är ett sätt att anonymisera transaktioner. Chipmixer har förskapade chips som ligger och väntar i fasta värden och som man blir tilldelad när man gör en insättning till Chipmixer. Om man sätter in på Chipmixer får man tillgång till privata nycklar. Det är inte gratis att göra överföringar via Chipmixer.

Databasen för Chipmixer har tagits över av tysk polis och de har fått besked om var pengarna tog vägen när de kommit in till Chipmixer, dvs. kopplingen mellan insättningen och uttaget. De fick inte fullständig information från tysk polis utan i vissa fall hade Chipmixer-insättningarna ingen vidare koppling.

Arbetet i målet

De gjorde först en analys av alla löneplånböcker. När de sedan fick svar från Chipmixer tittade de på vad som hände efter, dvs. hur transaktionerna gick. I

granskningen tittade hon på adresserna. Det stämmer att Adam Nironen Ihrén Nironen har ifrågasatt hennes analys i förhör.

Tabell avseende löneutbetalningar till Hund

Hon har gjort tabellen med löneutbetalningar till Hund. I tabellen anges datum och det är datumet lönen kom till plånboken. Värdet anges i bitcoin och i SEK för värdet den aktuella dagen. Det anges även om det finns information från Chipmixer för den aktuella utbetalningen. Mottagande adress i tabellen är mottagandeadressen för löneplånboken.

Bitcoin har en denominering med åtta decimaler. I aktuellt fall såg de insättningar med bara två decimaler, vilket är väldigt ovanligt. De insättningarna är jämna insättningar. Hennes analys är att lönen kommer i jämna utbetalningar runt den 25:e.

De gröna raderna i tabellen är adresser i plånböcker de har återskapat och som tagit emot en jämn insättning på ett lönedatum. De blå raderna är när moderator Hund i forumet skrivit till vilken adress lönen ska komma. De ljus röda raderna är löneutbetalningar baserade på analys där det varken finns adresser från återskapade plånböcker eller är bekräftade adresser från Flugforum. Beiga rader är sådana som det finns en begränsad koppling till.

Transaktionerna som presenterats i utredningen är baserade på information från blockkedjan. För de olika månaderna har transaktionerna samma mönster. När analysen stannar vid Chipmixer beror det på att de inte fått någon vidare information om transaktionerna från Chipmixers databas. Storleken på ringarna i analysen varierar beroende på hur många adresser som ingår. Det kan vara flera adresser i samma plånbok som har co-spendat. Flugsvamp market-klustret och admin-klustret är olika plånböcker. Att det angetts att betalning kommer från admin beror på att det i Flugforum angetts att admin skulle betala lön.

Vissa särskilt kommenterade löneutbetalningar till Hund

Löneutbetalning 24 juni 2019

Utbetalningen den 24 juni 2019 skedde från admin på Flugsvamp 3.0 till en plånbok som återskapats med nyckel. Från plånboken sattes det in pengar på ett köparkonto på

Flugsvamp 3.0. Från plånboken gjordes även en överföring till ett kluster från vilket det gjordes en överföring till Chipmixer. Av den information de fick från Tyskland framkom att insättningen till Chipmixer gick vidare till ett kluster som började på 1PB. Därifrån gick det vidare en överföring till Bitpay och en till Bitrefill. De frågade Bitrefill och Bitpay om detta och fick svar att det var till Adam Nironen. Det gjordes även direkta överföringar till Bitpay och Bitrefill från det kluster som gjorde en överföring till Chipmixer. Klustren mellan Flugsvamp 3.0 och Chipmixer tillhör samma plånbok benämnd ”190624 A.N_44”.

Löneutbetalning 25 juli 2019 och 24 augusti 2024

Det gjordes insättningar till två olika adresser i juli och augusti 2019 från bekräftade Flugsvamp 3.0-adresser. Från båda adresser gjordes insättningar till samma Chipmixer-adress. En Chipmixer-adress är unik och tillfällig. Insättningarna hamnade sedan dels på en tjänst som de inte har någon information om, klustret 3NxT, dels på Adam Nironens Bitpay.

Löneutbetalning 24 september 2019

Det skedde en löneutbetalning som bekräftats från Flugforum i jämna siffror den 24 september 2019. Från plånboken skickades det vidare till Chipmixer. Från Chipmixer gick två chips ut som co-spendats och vidare till en adress som de vet är Adam Nironens enligt information från Bitrefill. Det skickades från Adam Nironen till Bitrefill.

Löneutbetalning 21 oktober 2019

Den 21 oktober 2019 gjordes en insättning till en plånbok som återskapats. Hund hade på Flugforum informerat att Hund önskade sin insättning tidigare. Från adressen dit lönen kom skedde insättningar till olika Chipmixer-adresser. En av Chipmixer-adresserna fick de svar från Chipmixer om och den gick vidare till Adam Nironens Bitrefill. De har dragit slutsatsen att det är Adam Nironens mejladress som står i excel-filen från Chipmixer.

Löneutbetalning 24 november 2019

Avseende denna månad har de fått mer information från Chipmixer. Adresserna från vilka transaktioner gjordes till Chipmixer hör till samma löneplånbok som är återskapad med kod från Adam Nironens ipad. Växeln skickades till nästa adress i plånboken som också gjorde en insättning till Chipmixer och det fortsatte i flera led. I slutet landade transaktionerna i Bitpay. Mejladressen till Bitpay är Adam Nironens.

Löneutbetalning 25 januari 2021

Plånboken som lönen den 25 januari 2021 gick till har återskapats med hjälp av en återställningsfras på en gul lapp som hittades i Adam Nironens plånbok.

Löneutbetalning 24 februari 2021

Raden avseende lönen den 24 februari 2021 har getts fel färg eftersom det inte skickats till någon plånbok de kunnat återskapa.

Löneutbetalning 26 april 2021

Avseende löneutbetalningen i april 2021 var det fråga om två löneplånböcker som hanterades samtidigt och som satte in till samma Chipmixer-adress. Det gjordes en

insättning till en Flugsvamp 3.0-adress som endast tagit emot tre insättningar, varav övriga kommer från Chipmixer och chips från samma sektion skickas även vidare och landar slutligen på Adam Nironens konto på Crypto.com.

Löneutbetalning 24 juni 2021

Löneutbetalningen i juni 2021 skedde till en bekräftad löneplånbok och från den plånboken gjordes vidare en insättning till Chipmixer. Från Chipmixer gjordes överföring till Bitpay och Bitrefill som var Adam Nironens eftersom hans mejladress använts där. Det skedde även överföring till ett konto på Bitpay där en annan mejladress angetts som börjar på "camilla". Det anges i utredningen eftersom det i övrigt bara var Adam Nironens mejladresser.

Löneutbetalning 25 augusti 2021

Utbetalningen i augusti 2021 gick till en tjänst som heter Inkognito från vilken de inte fått något svar. Transaktionerna gjordes i samma mönster genom Chipmixer.

Löneutbetalning 25 och 29 oktober 2021

Hund angav en adress för lön på Flugforum till den 25 oktober 2021. Det kom även in en stor klumpsumma från Flugsvamp 3.0 den 29 oktober 2021 till samma adress.

Max Ståhls berättelse

Han har arbetat vid polisen i tre år och då nästan uteslutande med spårning av kryptotransaktioner. Innan dess arbetade han vid Skatteverket i 13 år som skatterevisor. Han har tre utbildningar inom kryptovalutor varav en var fyra dagar och de två andra var en dag var. Han har inte varit involverad i något annat ärende rörande marknadsplatser på darknet.

Arbetet med spårning av löneutbetalningar till Regnskog

Han har analyserat löneutbetalningar till moderatorn Regnskog på Flugforum. Analysen gjorde han genom att se vad som sattes in på den adress Regnskog uppgav att lön skulle betalas till på Flugforum. Han använde verktyget Reactor för analyserna.

Löneutbetalningarna till Regnskog kom ofta från Flugsvamp 3.0 enligt hans bedömning. Det finns spår av att pegarna kan ha tillhört Flugsvamp 3.0 från början men han kan inte säga det med säkerhet.

Han kontrollerade var pengarna som skickats till adresser som angetts på Flugforum hamnade. Han kunde se att det kom värden som skickades till samma adress till den som mottog lönen. Det har även använts växlingstjänster och då frågade han växlingstjänsten som berättade att det var Hampus Nederman som gjort en viss transaktion. De fick svar från Safello, Binance och LocalBitcoins om kunduppgifter och transaktioner.

Han bedömde att det var fråga om löneutbetalning på grund av att det var jämna i bitcoin utan många decimaler och att de kom i slutet av månaden runt den 25:e. Om man är van vid att hantera bitcoin är det enklare att skicka bitcoin med ett mindre antal decimaler, men om det ska vara jämnt i kronor blir det ofta många decimaler. Ofta gick transaktionerna till ett köparkonto på Flugsvamp 3.0. Att det var en köparadress var en uppgift som kom från verktyget.

Särskilt om vissa löneutbetalningar till moderatorn Regnskog

Han har upprättat en promemoria avseende bedömda löneutbetalningar till Regnskog.

Löneutbetalningen i oktober 2020

Löneutbetalningen i oktober 2020 kom från Flugsvamp 3.0. När pengar skickas till Flugsvamp 3.0 landar de på en köparadress som disponeras i klustret. Skälet till att han bedömt det som lön är för att utbetalningen var jämn, att det var i slutet av månaden och på grund av mottagaren. De svarta prickar som anges i bilden som förevisas under förhöret kan innehålla flera adresser och det är den första adressen som anges under pricken. Adressen som börjar med "1BxY" är ett kluster från vilket det gjordes en överföring till ett köparkonto på Flugsvamp 3.0 med adressen som börjar på "350Z". Vid bakåtspårning av andra överföringar till adressen kunde han se att det gjorts överföring från Safello till två adresser, bl.a. "1BxY"-klustret. De vet inte vem som är innehavare av adressen "1BxY". I svar från Safello angavs det att det var Hampus Nederman som genomfört transaktionerna från Safello. Det skedde även transaktioner från LocalBitcoins och vidare till adressen och svaret från LocalBitcoins var att det var Hampus Nedermans konto. Safello och LocalBitcoin har information om kunderna.

Löneutbetalning i november 2020

Han bedömde att adressen som börjar på "324" tog emot lönen eftersom det var i slutet av månaden, en jämn summa samt med hänsyn till mottagaren eftersom "1BxY"-klustret skickade till samma köpare.

Löneutbetalning i januari 2021

Skälet till att han bedömt att det är en utbetalning är på grund av att utbetalningen gjordes den 25:e, att den var jämn samt med hänsyn till mottagaren. Anledningen till att det står Binance och inte Flugsvamp längs till vänster i bilden som förevisas under förhöret är att det vid bakåtspårning visade sig finnas en koppling till Binance. Adressen markerat i orange som börjar på "3Q3" är en köparadress på Flugsvamp

3.0. Till den adressen har det även skickats värden från ”1Bx”-adressen som de via Safello kom fram till tillhörde Hampus Nederman.

Löneutbetalning i februari 2021

Avseende februari månad har Flugsvamp 3.0 angetts för att spårningen ledde till att det kunde komma därifrån.

Löneutbetalningar i maj och juni 2021

Det stämmer att det borde vara samma uttag från Flugsvamp 3.0 avseende löneutbetalningarna för maj och juni 2021. Om det är samma bitcoinadress kan det stämma att löneutbetalningen för juni kommer den 25 maj.

Löneutbetalning i september 2021

I bilderna från analysen anges två tidpunkter för transaktionen där F betyder ”first” och L betyder ”last”. Det går inte att se hur många transaktioner det då är. Om det står exakt samma tidpunkt efter F och L är det bara en transaktion. De såg mottagaradressen på forumet men kunde inte veta vilka som disponerade adresserna bakåt.

Analys av Binancekontot 3887

Han har analyserat kontot Binance 3887 och transaktioner därifrån. Kontot var registrerat med mejladressen ”wohamusic”. De fick inget namn på vem som innehade kontot. In till kontot kom det kryptovaluta, men han minns inte vilken kryptovaluta. Från kontot skickades det bitcoin till olika adresser. När han följde adresserna såg han att det senare skickades till Alameda Research respektive Genesis Block. De fick uppgifter från Alameda Research och Genesis Block. En av

transaktionerna kunde de spåra till Wasabi Wallet som är en mixertjänst och som kostar pengar.

HitBtc, ChangeNow och Changely är växlingstjänster som de inte fått svar från angående kontoinnehavare. FixedFloat är även det en växlingstjänst. De fick svar från FixedFloat men han minns inte vad det var för svar de fick. Det kom in transaktioner till Binance från FixedFloat och ChangeNow. Till FixedFloat och ChangeNow kom det in monero. Han minns inte hur många mellansteg det var.

I bilden som förevisas under förhandlingen anges en adress, som börjar på ”1Eh”, till höger om Binance-kontot som är ett kluster med flera adresser. Den adress som anges är den första, men adresserna har klustrats ihop för att pengar kommit in på en adress och sedan har alla adresser använts tillsammans för att skicka värden. Han kan inte utifrån sin minnesbild ange hur många adresser som finns i klustret men det går att se med hjälp av analysprogrammet. Det borde vara samma entitet som hanterar klustret eftersom det skickas transaktioner till samma kontoinnehavare på Alameda Research och Genesis Block samt att det är uttag från samma Binance-konto.

Han vet inte något om den närmare relationen mellan Alameda Research och Genesis Block, men när de fick svar från Genesis Block så innehöll det även transaktioner som Alameda Research skickat. Kontoinnehavaren var Julian Beltran och Beltran Consulting. Till de kontona kom det in kryptovalutor och ut kom både kryptovalutor och FIAT-valutor. Det fanns ett mönster av ett kontinuerligt inflöde av bitcoin och en banktransaktion inom 24 timmar.

Han har upprättat en promemoria där han gjort en tabell med transaktioner till kontona tillhörande Beltran Consulting. Som han minns det är transaktionerna som är blåmarkerade uttag från Binance och ”1Eh”-klustret som hamnat på kontona i Genesis Block och Alameda Research. De gröna transaktionerna är sådana där det gått två steg från uttaget innan det hamnat på kontona i Genesis Block och Alameda Research. Den röda transaktionen tror han är till Wasabi Wallet. Det fanns även en transaktion som kom ut från Biannce-kontot som han försökte hitta om de hade något samband och de stämde överens datum- och tidsmässigt och landade på samma

konto. Den transaktionen som markerats i vitt kom från ett FTX-konto tillhörande Caspar Cederqvist enligt svar från FTX. Eftersom transaktionen är markerad med F och L och olika datum kan det dock vara flera transaktioner.

Adressen som börjar på "3Ck" är en adress som kopplas till Julian Beltrans konto och som tagit emot värde enligt svar från Genesis Block. Han har ingen minnesbild av att ha fått svar från Kraken.com och kan därför inte svara på vem kontoinnehavaren är där.

Analys av Bitstamp-konto

Han har gjort en analys av ett Bitstamp-konto tillhörande Fredrik Jonsson. De har fått information från Bitstamp angående kontot. Under år 2013 gjordes det insättningar på kotnot på ungefär 162 000 kr. Under 2017 gjordes en insättning av bitcoin till ett värde av 164 536 kr. Det fanns även insättning av bitcoin cash till ett värde av ungefär 4 000 kr. Uttagen som gjordes var i kryptovaluta. Under perioden 21 november 2013 t.o.m. 4 december 2013 köptes bitcoin till ett värde av ungefär 167 000 kr. Transaktioner gjordes till olika kluster som kan innehålla flera adresser. Som han minns det hamnade två transaktioner på insättningsadresser på Flugsvamp 2.0. De har databasen för Flugsvamp 2.0 och kunde därför se vilka adresser köparna satte in på.

Det som går ut från kontot är bitcoin som hamnar i olika kluster och olika adresser. Han har därefter följt värdena i blockkedjan. Han kan inte säga hur många mellansteg det är mellan Bitstamp och Flugsvamp 2.0. Till varje kluster kan det ske andra insättningar och det stämmer att det är därför det inte matchar med det angivna ungefärliga 28 bitcoin i köp och 33 bitcoin efter mellanstegen.

Luke Herbert Andersens berättelse

Han är expert inom datasäkerhet och har en lång erfarenhet av ämnet. Han har en doktorsexamen inom datavetenskap och datasäkerhet. Han har forskat vid Oxford universitet och arbetat som konsult med frågor om datasäkerhet. Han har arbetat med olika juridiska tvister som har koppling till datavetenskap eller kryptovaluta och han har arbetat med danska polisen samt danska försvarsdepartementet med liknande utredningar.

Allmänt om spårning av kryptovalutor

Det finns en spårningsproblematik för kryptovalutor. Det är relativt enkelt med datorers automatiserade beteenden att flytta omkring kryptovalutor och skapa förvirring. Det finns en inbyggd asymmetri innebärande att det är lättare att dölja saker än att spåra fram och upptäcka saker. Spårningen av kryptovalutor innebär att man kontrollerar hur de flyttas mellan olika adresser. För kryptovalutor vill man undvika dubbelspårning. Det finns ett offentligt register där varje transaktion kan ses offentligt, vilket för bitcoins kallas blockkedjan. Problematiken är att koppla specifika identiteter till olika ställen i blockkedjan. För att hantera spårningsproblematiken används en rad heuristiska algoritmer. Det finns en bred skala med olika heuristiska metoder och parametrar, t.ex. kan tid vara en parameter. Heuristiska algoritmer är till sin natur uppskattningar och man kan aldrig vara säker på resultatet. För att det ska ses som en god analys vill man vara säker på att metoden ses som robust. De heuristiska algoritmerna är beroende av den data som matas in och av vad det är för parametrar man använder.

Analysverktyget Chainalysis Reactor

Chainalysis Reactor är förmodligen det dominerande verktyget på marknaden i fråga om forensisk analys av bitcoin och andra kryptovalutor. Verktyget används för spårning och för att kunna sammankoppla identiteten med transaktionen. Verktyget är kontroversiellt eftersom det är en kommersiell hemlighet tillhörande ett visst

företag som inte blir tillgängligt för fristående analys och verifiering. I målet United States vs. Sterlingov uppgav företagets företrädare att de inte registrerar mängden felbeslut. Såvitt han känner till har verktyget aldrig utsatts för oberoende utredning utifrån. Det finns även ett lager av själva mjukvaran där den också kan tillkomma t.ex. felberäkningar som inte heller kontrolleras. Han har inte använt Reactor. Som han förstått det är verktyget endast tillgängligt för polis.

Arbetet med klustring i aktuellt mål

Han har tagit del av en excelfil med innehållet av adresserna i klustringen i målet. Han har inte fått del av någon information om hur klustret har byggts upp. I excelfilen fanns drygt 600 000 rader. Han fick ingen ytterligare information om transaktionerna i excelfilen, men fick se en separat fil där extra information fanns. Den information han fick om excelfilen var från försvaret och att det var resultatet av klusteranalysen. Han fick ingen information om varför transaktionerna lagts till i klustret och känner inte till vilka metoder som använts, det han fick veta var att Reactor använts. Han känner inte till vilka kriterier som använts för att adresserna skulle inkluderas i klustret. När han gick igenom materialet utgick han från antagandet att man vid analysen använt en blandning av olika tekniker såsom co-spending, växelanalys och Chainalysis egna databas. Han hade kunnat förstå mer om klustringen i det här aktuella fallet om han hade fått använda samma analysprogram som polisen använt.

Om co-spending har använts behöver man utgå från antagandet att två transaktioner som genomförts samtidigt kommer från samma köpare. En av adresserna i klustret är escrow-adressen som aldrig användes för några transaktioner. Den adressen borde inte ha tagits med i en rent heuristisk analys av co-spending. Det skulle vara unikt att med säkerhet säga att det inte finns varken falska positiva eller falska negativa i klustringen i aktuellt mål, särskilt med så här många transaktioner. Om det skulle vara så att man kommit till exakt samma resultat med Reactor och Wallet Explorer skulle han tror att man kört ett av verktygen två gånger. Chainalysis verktyg berikar

analysen genom att använda egna data. Materialet från Chainalysis förändras över tid, vilket gör att om man analyserar samma datamängd vid två olika tidpunkter kommer man inte se samma sak. För att få exakt samma resultat skulle man vara tvungen att göra analyserna vid exakt samma tillfälle. Han känner inte till någon co-spending heuristisk algoritm som inte har potential för felräkning. I co-spending metoden görs ett antagande att två "inputs" styrs av samma aktör. Antagandet håller emellertid inte eftersom det är möjligt att strukturera transaktioner så att de kontrolleras av olika personer som samarbetar, med två olika plånböcker, i samma transaktion. Med co-spending vill man sortera ut de transaktioner där det är olika aktörer som samarbetar och begränsa analysen till samma aktör, men det finns ingen metod för att hundra procentigt nå dit. Valet av parametrar har betydelse för resultatet. Det har även betydelse om man börjat med annan indata, då skulle det bli andra resultat. De har efterfrågat vilka parametrar som använts vid analysen och vid klustringen men fick aldrig svar.

Om adresser läggs till manuellt till klustret utan att någon matematisk teknik används krävs det ett annat skäl till det. Det kan t.ex. vara så att det finns bevis i den verkliga världen, såsom om någon blir gripen och har ett USB-minne på sig. Det finns två risker med att lägga till adresser manuellt. Den ena risken är att om data läggs till kan det leda till en stor förändring i resultatet. Den andra risken är att det, om man slutar använda en ren algoritmisk metod, tillkommer en psykologisk/social risk på så sätt att man kan fortsätta följa ett sidospår och lägger till data för att nå det resultat man är ute efter. Problematiken är att det då inte finns samma analytiska förklaring. Escrow-adressen har lagts till manuellt om det är en adress som inte haft några transaktioner och inte kopplad till andra adresser om det är så att analysen bygger på co-spending. Han har identifierat escrow-adressen i excelfilen och då funnit att den finns där, innebärandes att den finns i klustret.

Han har under en paus kontrollerat om escrow-adressen fanns med i klustret och sett att den inte fanns med. Han hade hittat admin-adressen i listan två gånger. Problemet att admin-adressen som förekommer i klustret inte stämmer med saldon som anges i materialet kvarstår dock.

För att slå samman (dvs. ”merge”) adresser behöver man visa att adresserna kommer från samma entitet. Han tycker att det låter som ett cirkelresonemang att utredaren har slagit samman adresser och påstått att adresserna kommer från samma entitet. Riskerna med att manuellt peka på en adress och påstå att adressen tillhör andra adresser är att man inte har någon stabil grund för slutsatserna som dras. Sammanslagningar kan inte byggas på blockkedjan enbart. Det skulle vara tillåtet att slå samman adresser om det finns vetskap utanför blockkedjan. Det finns transaktioner som sker utanför blockkedjan. T.ex. kan man rent fysiskt lämna över en bitcoinplånbok, med förändring i ägandet, utan att det lämnar något spår i blockkedjan. Om man slår samman adresser och därefter genomför heuristisk teknik finns det risk för att data förvrängs.

När en stor mängd transaktioner hanteras är det ett allmänt problem när man försöker spåra transaktioner i blockkedjan eftersom om ägandet har förts över på annat sätt, t.ex. om två personer har möjlighet att logga in på en viss dator kan det vara svårt att veta om det var person A eller person B som gjorde transaktionen (s.k. off chain transaktioner), är metoden mindre precis.

Någon måste ha satt in pengar på admin-kontot den 15 februari 2020. Om det är korrekt att inkludera adressen i Flusvamp 3-klustret beror på den heuristiska teknik som använts. Om varje adress i klustret är definierad med co-spending är det fortfarande inte hundra procentigt pålitligt eftersom det bygger på antagandet att båda adresser kontrolleras av samma person men det finns sätt att kringgå det genom coin join teknik. De såg ett flertal olika inputs för vissa transaktionsflöden vilka potentiellt skulle kunna vara coin join.

Allmänt om mixertjänster

Han håller inte med om att det inte skulle finnas legala syften med mixertjänster. Mixertjänster kan ha olika juridisk status i olika delar av världen. Exempelvis valde ett företag i Kalifornien att betala dess anställda i bitcoin och eftersom de inte ville att andra skulle veta vad andra tjänade så använde man sig av en mixertjänst.

Allmänt om växlingstjänster

Växlingstjänster liknar Forex som används vid traditionella valutor. Tjänsterna möjliggör växling från en kryptovaluta till en annan.

Om kopplingen mellan Flugsvamp 3 och Flugforum

I målet har Flugsvamp 3 inte beslagtagits varför han inte har kunnat tittat närmare på koden. Han skulle säga att det är ett typiskt darknet-upplägg. Det är en minimal marknadsplats där det går att köpa och sälja och det är en separat sida för kommunikation.

Flugforum är byggt utifrån Flux BB, vilken är en standardiserad mjukvara för forum. Det går att skicka och ta bort meddelanden osv. Flugforum har anpassats med utgångspunkt i mjukvaran. Han har inte identifierat den underliggande strukturen bakom marknadsplatsen men han antar att man har utgått från en standardmjukvara för handelsplatser och arbetat utifrån den. Forumet och marknadsplatsen har olika syften och det är nästan säkert två olika strukturer. Eftersom han inte har sett koden kan han inte med säkerhet uttala sig om huruvida marknadsplatsen och forumet är beroende av varandra. Det skulle vara komplext och förmodligen leda till sämre säkerhet om de skulle byggas ihop. På Flugforum fanns meddelanden om att marknadsplatsen var nere, vilket är ytterligare ett skäl till att man ville att det skulle vara två olika strukturer.

En moderator hade haft mindre arbete än en administratör på ett forum som Flugforum, men arbetsbelastningen är beroende av reglerna. Det som ofta syns på forum kopplade till marknadsplatser är att de ofta har en kundtjänst som i praktiken

är första nivån för klagomål innan de går vidare. Marknadsplatsen skulle säkert fungera utan en moderator men precis som i verkligheten fungerar det bättre med en kundtjänst än utan.

Adminpanelen

Han har gått igenom adminpanelen och råmaterialet till den. Materialet är vad man skulle se om man hade tillgång till administratörsbehörigheter på högre nivå. Han minns inte inom vilken tidsrymd materialet var ifrån men han fick se fem skärmbilder av verksamheten.

I exempelbilden som förevisas under förhöret syns praktiska inställningar. Bilden är typisk för en darknet-marknad och de såg liknande för Flugsvamp 2.0. Högst upp på sidan framgår inställning för transaktionsvinsten, dvs. vinsten för de som driver den. Det som är markerat i blått är bitcoinadresser där vinsten har hamnat. Escrow btc-adress och admin btc-adress matchade inte vad som syntes i blockkedjan. Escrow btc-adressen borde ha haft uppgifter om varje transaktion, t.o.m. transaktioner som inte lyckades.

I en annan exempelbild som förevisas under förhöret framgår saldot på escrowkonton inringat i grönt och saldot för adminkonton i rött, dvs. vinstkontot eller avgiftskontot. Beloppen är betydande. Vid jämförelse med blockkedjan syntes stor diskrepans mellan beloppen som framgår av bilderna och de som framgår i den offentliga blockkedjan.

I en annan exempelbild som förevisas under förhöret syns excrowadressen på den offentliga blockkedjan och den framgår att den aldrig använts. Det framgår att adminkontot hade vissa transaktioner under hela dess livslängd men det motsvarar inte det som syntes på föregående bilden. Bilden är från blockkedjan.

Att aktiviteten på adminkontot och escrowkontot inte syns i blockkedjan innebär att escrowadressen och adminadressen som anges i systeminställningar inte stämmer överens med adresserna där saldon har hållits som syns på kontosidorna. Sannolikt

har adresserna aldrig varit del av Flugsvamp 3.0 på något sätt. I klustringen i aktuellt mål ingick adresserna. Det skulle vara ett normalt rättstekniskt förfaringssätt att lägga till escrowadressen och adminadressen manuellt, men det måste kontrolleras att adresserna är korrekta. Han kan bara spekulera i vad poängen skulle vara med att ändra i escrowadressen. En möjlighet skulle kunna vara att det gjordes av den dator administratören hade och att personen ville informera polisen men komma undan med pengarna. Det är inte ovanligt att det händer på darknetsidor, att det är flera som sköter sidorna och att brottslingar blir oense. Det kan vara en anledning till att materialet skickades och att adressen ändrades för att personen ville komma undan med adressen.

Han var inte säker på att materialet från den hemliga uppgiftslämnaren var oäkta när han såg materialet. Han ansåg dock att det var överväldigande att någon skulle ha hackat sig in på en darknetsida, vilket är nästan omöjligt att göra. Hacking kan innebära att man kommer åt webbsidor som det inte är mening att man ska komma åt, t.ex. om man kommer åt en felaktig konfiguration av sidan. Det är osannolikt att så sker i den här typen av upplägg med hög säkerhet, men människor begår misstag.

När han upptäckte diskrepanser mellan adresserna blev han mer ifrågasättande av det material den hemliga uppgiftslämnaren hade lämnat. En del av ögonblicksbilderna var bildfiler som innehöll sådant som inte var av särskilt stort intresse, men en del var PDF-filer som verkade ha skapats genom att ha skrivit ut webbplatsen. Typiskt sett går man tillväga så att man, genom att använda TOR-nätverket, går till en internetadress och på något sätt får tillgång som administratör och därefter skriver ut de sidorna som hittas på webbplatsen. I nästan alla webbläsare när man väljer att skriva ut en webbsida läggs det till sidhuvud och sidfot till sidan. I sidhuvud och sidfot inkluderas datum och webbadress. Webbadressen i detta fall var väldigt ovanlig. Han hade förväntat sig en lång adress med siffror och bokstäver följt av .onion, men i detta fall syntes en lokal webbhotelladress. I bilden som förevisas under förhöret syns adressen "localhost" som är den adress sidan laddats ned ifrån. Localhost är en genväg till själva dator där webbplatsen drivs från. Han kunde komma på tre skäl till varför det var så. Det första skälet han tänkte på var att det

skulle kunna vara ett exotiskt sätt att komma ut på darknet. Han gjorde lite efterforskningar och undersökte 19 olika TOR-läsarprogram och ingen skulle ge ett resultat som det som syns på bilden. Det är möjligt att göra som på bilden men det är rätt komplicerat och ger inga egentliga fördelar. Det går att använda den lokala webbplatsen för att be den gå ut på TOR och hämta material och sedan visa upp det som finns lokalt, men det gör allt mycket svårare. De riktiga adresserna måste då smugglas igenom sidorna utan den riktiga adressen. Det andra skälet han tänkte på var enklare och innebar att den lokala datorn var där webbplatsen sköttes. Det tredje skälet var att det som visas på bilden inte representerar att man besökt själva webbplatsen utan en rekonstruktion av själva webbplatsen. Det finns vissa indikationer på att det skulle vara så. Av en tidigare förevisad bild framgår att de svenska tecknen har korrupperats. Det blir ofta så när man försöker rekonstruera en webbsida eftersom det inte alltid finns bibliotek med svenska tecken och de byts istället ut till små trianglar. Det måste inte vara på det sättet, det kan vara så att webbläsaren inte var konfigurerad, men kombinerat med annat så är det en indikation.

Han kan bara spekulera i huruvida skärmdumparna från den hemliga uppgiftslämnaren är äkta eller inte. Han har dock inga tvivel om att bitcoinadresserna som visades på skärmdumparna inte var de bitcoinadresser där pengarna förvarades.

På bilden med kontona framgår att det sker transaktioner då man ser ett saldo från den 14 januari och att det sedan är borta. Någon arbetade aktivt på webbsidan och det var ett aktivt underhåll mellan de olika datumen.

Att det fanns kontouppgifter på köparkonton som endast var kända för polisen i materialet skulle kunna bero på att somliga delar kan vara korrekta om det var modifierat på något sätt och man hade utgått från webbsidan.

I fråga om Seller-kontot har de gjort spårningar och hittat att man betalat till ett visst konto där även andra konton av intresse har gjort inbetalningar.

OnePlus-telefonen

Han har fått en spegling av OnePlus-telefonen och gjorde följande noteringar. Telefonen var en androidmobil. Telefonen hade inte använts mycket alls och verkade i första hand ha använts för att spåra bitcointransaktioner. Det fanns ett antal olika appar installerade för det. Det fanns en TOR-webbläsaren.

För att signera ett PGP-meddelande behövs själva meddelandet, den privata nyckeln – som är ett mycket långt tal man inte memorerar – och man behöver mjukvaran för att köra det och använda både nyckeln och meddelandet. I telefonen hittade de inte PGP-mjukvara, varken installerat eller något som tydde på att det tidigare varit installerat på telefonen. Det är möjligt att kopiera ett meddelande och tillhörande nyckelsignering, förutsatt att inget ändras. Om meddelandet ändras med t.ex. en extra punkt korrumpas PGP-meddelandet och PGP-signeringen skulle inte fungera.

Det andra han fann intressant vid genomgång av telefonen var användningen av TOR-webbläsaren. Det var standardinställning och ett paket av olika delar där webbläsaren kom ifrån. Om webbläsaren kraschar kan den ha flera flikar öppna samtidigt. När man hoppar mellan flikar visar den en liten bild av vad man hade öppet i fliken, s.k. thumbnails. TOR-webbläsaren var installerad på ett normalt sätt. Om programmet stängs på ett normalt sätt raderas allting. Det som hade hänt i detta fall var att TOR-webbläsaren hade kraschat och hade kvar thumbnails. Det intressanta är att det ger slumpmässigt urval av vad telefonen använts till. Han såg data som var fullständigt normal. Han såg att användaren besökt Flugforum för att se olika inlägg och det visade att användaren var inloggad som admin. Det som inte syntes, vilket man skulle förvänta sig av någon som var admin, var besök på marknadsplatsen Flugsvamp. Om man antar att krascherna inträffade slumpmässigt antar han att det blev ett slumpmässigt urval av inloggningar på Flugforum och han kunde förvänta sig motsvarande slumpmässigt urval från marknaden. Om anklagelsen är att telefonen använts för att administrera marknadsplatsen skulle han ha väntat sig att det var ungefär lika många inloggningar på marknadsplatsen som på Flugforum.

Han vill betona att om man skulle använda mobil för att administrera Flugsvamp skulle det vara väldigt svårt. Själva koden förändras och att redigera mjukvarukod, alla saker man skriver, då arbetar autocorrect och liknande funktioner emot en. Språket är långt ifrån naturligt språk för människor och man behöver vara otroligt precis.

Autocorrect kan rent forensiskt vara en guldgruva. Beteendet hos mobilen är anpassat efter den person som använt telefonen och det som personen tidigare matat in. Om man skulle ha skrivit in PGP-signerade meddelanden så skulle det förekommit en hel del återkommande text, t.ex. fem bindestreck efter varandra. Även om man inte skulle hitta hela fraser i autocorrect skulle man kunna hitta prototyper eller delfraser som man skulle kunna bygga hela fraser med. De hittade inget sådant. De hittade en rätt tom autokorrigeringsfil, inga tecken på PGP-meddelanden eller att någon hade redigerat kod och de hittade inga prototyper som var i närheten av det som skulle ha behövts.

Adminrättigheter är ofta begränsade till en individ men i större operationer kan det behövas flera personer för att hålla igång och då kan man dela på ett adminkonto. Att låta någon utanförstående logga in med adminrättigheter underminerar hela säkerheten. Delar man med sig av sitt lösenord tappar man kontroll över vem som gjort vad och är det fråga om adminrättigheter brukar de vara ganska omfattande.

Han gjorde ingen djupare analys om hur telefonen var uppkopplad på internet. Telefonen hade ett simkort och han antog att telefonen kopplade upp på 4G som vanliga telefoner. Han vet inte om telefonen hade kontantkort eller abonnemang.

Hemliga tvångsmedel och alibin

Han deltog vid en sittning hos polisen av två anledningar. Dels ville de göra en egen analys av bitcointransaktionerna; de ville få tag på Chainalysis Reactor för att se om det var en robust analys som genomförts, men det var inte möjligt. Dels skulle de titta på data från den elektroniska övervakningen. När de tittade på datan från

övervakningen valde de att fokusera på tider där de visste att något särskilt hade hänt på Flugsvamp, t.ex. ett meddelande om att sajten var nere eller att det hade genomförts transaktioner.

Övervakningen omfattade alla Fredrik Jonssons medel att ta sig ut på internet, innefattande hemdator, mobiltelefon och platta. Han minns inte exakt var det var för material han tittade på i fråga om hemliga tvångsmedel, men han minns att det inkluderade Fredrik Jonssons hemadress, hans router hemma, hans mobil och någon platta. Han vet inte vad som var inkluderat i övervakningen. Han är inte säker på om Fredrik Jonssons alla möjliga kommunikationsvägar omfattades av övervakningen.

De hittade inga försök att komma ut till TOR för nyckeltidpunkterna. TOR-uppkoppling är nödvändig för att besöka darknet. Det är också möjligt att använda något framför TOR, såsom VPN. I Fredrik Jonssons fall hittade de alla elektroniska uppkopplingar och inga av dem gick till några kända TOR-noder eller VPN:er. De kunde alltså identifiera alla uppkopplingar som gjordes såsom uppkoppling på Apple, nedladdning av mjukvara och skapandet av en server för att ha datorspel. Inga uppkopplingar var hemliga sätt att ta sig till TOR eller VPN. Om Fredrik Jonsson skulle ha surfat på TOR eller använt VPN skulle det ha avsatt spår.

För att koppla upp sig på TOR behövs internet. Det behövs även internetuppkoppling för att initiera en bitcointransaktion. Om man skulle ge kontroll till nycklarna i plånboken till en utomstående tjänst eller tredje part skulle en bitcointransaktion kunna schemaläggas, men det är inte möjligt om man vill behålla kontrollen över sina nycklar.

Att sköta en webbplats som Flugsvamp 3.0 är ganska intensivt arbete. Det innebär mycket direkt arbete med att hålla ett öga på hela systemet och se till att inget går sönder samt hantera tvister mellan säljare och köpare. Det innebär också mycket tekniskt arbete, såsom att uppdatera mjukvaran och installera säkerhetsuppdateringar. Det skulle inte kunna gå att vara särskilt social samtidigt som man administrerar webbplatsen.

För att använda PGP-nycklar krävs en del särskilda kunskaper och mycket tid för att få det rätt. Det stämmer att det är möjligt att kopiera in en textfil som den som hittats i OnePlus-telefonen och få en fungerande signatur.

Den som har en webbplats för försäljning skulle vanligen ha hela team som sköter sådant som programmering och utformning av funktionalitet. Om man tittar på den internettrafik som finns från Fredrik Jonsson så syns inte den sekundära trafik som används för någon som driver en webbplats, det skulle finnas sökningar på t.ex. hur man hanterar buggar. När det särskilt gäller Flugforum letade de efter Flux BB men hittade inget sådant.

Löneutbetalningar kan automatiseras. Omfattande kontakter med olika människor kräver dock mänsklig aktivitet.

Några av aktiviteterna som syns på bilden som förevisas under förhöret kräver uppkoppling till TOR-nätverket. De hittade inget som indikerade besök hos TOR vid kontroll i internettrafiken.

Om han skulle administrera en narkotikaförsäljningssajt kan han bara spekulera i hur han skulle hantera kommunikationen. Han tror att det bästa sättet skulle vara att försöka se till att hans kommunikation blev svår att komma åt, t.ex. använda en tunnel för kommunikationen. I fråga om Fredrik Jonsson är det hög sannolikhet att allt bevakades eftersom han övervakades rent fysiskt. Om man driver en webbsida som i målet skulle man behöva mer än en telefon, man skulle behöva använda en dator mycket och länge. Det finns hundra sätt att använda dator för att administrera en narkotikaförsäljningssajt. Ett alternativ skulle vara att använda en jump post. Då har man en legitim server som fungerar som ett avstamp för att gå vidare på den mörka sidan. Det skulle även behövas en ursäkt för varför man skulle lägga så mycket tid på att administrera den legitima servern. Han tror att det skulle vara väldigt svårt att kommunicera med marknadsplatsen om man övervakades både fysiskt och digitalt.

Om hantering av plånböcker m.m.

Att lämna över en mjukvaruplånbok eller en hårdvaruplånbok till annan är inte en bra idé om man vill skydda sin förmögenhet. Om någon ger en kopia på plånboken går det inte att garantera att överlämnaren själv behållit en kopia på plånboken eller återställningsfrasen. Om mottagaren inte själv flyttar vidare pengarna kan överlämnaren flytta pengarna. Risken för överlämnaren är att pengarna kan användas till något olagligt och då kan det finnas anledning att misstänka överlämnaren för det.

Det skulle innebära en risk för att tappa kontroll över sina bitcoins om någon annan skapade en plånbok åt en. Fördelen kan vara att man kan hålla sina transaktioner mer privata. Om man har möjlighet att gardera sina risker genom att inneha flera plånböcker kan det möjligen appellera. Det var mer vanligt förut eftersom det var svårt att köpa bitcoin.

Den finns en marknad för att sälja plånböcker, dels på grund av att det var mer vanligt tidigare, dels på grund av att det finns en marknad för tjugiga namn på plånböcker.

Det finns risker med att skicka bitcoin till olika tjänster som t.ex. Chipmixer. Det finns ett utbrett problem med s.k. "exit scams" innebärande att någon erbjuder en tjänst som inte är helt legitim och när personer börjar tro på tjänsten kommer mer och mer pengar in och en dag är sajten borta och personerna bakom har tagit med sig pengarna.

Säkerheten bli i vissa avseenden bättre vid kryptohandel än vid reguljär valutahandel, men i vissa fall sämre.

15 RÄTTEN

Rådmannen Ulf Walther samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Ulf Walther

16 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 26 april 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.