



PARTER OCH DOMSLUT

Milan Ahlström

Parter

Tiltalad

Milan Ahlström, 19980116-0822
Sandfjärdsgatan 38 Lgh 1001, 120 57 Årsta

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Noemi Kadas
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Järnagatan 16, 151 73 Södertälje

Åklagare

Assistentåklagare Agnes Morén
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Eivor MARIE Redén

Målsägandebiträde
Advokat Cristina Bergner
ASTRA ADVOKATER KB
Drottninggatan 98, 111 60 Stockholm

Domslut

Brott som Milan Ahlström döms för

Försök till mord, 2023-11-27, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Häktning m.m.

Milan Ahlström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Milan Ahlström ska betala skadestånd till Marie Redén med 90 000 kr.
Beloppet avser kränkingsersättning.

Förverkande och beslag

Beslaget av knivslida, mobiltelefon, hörlur och kläder, beslagtaget hos Milan Ahlström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG137348.2, 2023-5000-BG137364.1-2, 2023-5000-BG137397.1-10 och 2023-5000-BG137502-1-2).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG137348.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av kläder och innehåll i fickor samt ryggsäck, beslagtaget hos Marie Redén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG137347.1 (1), 2023-5000-BG137347.1:1-1:6, 2023-5000-BG137347.2, 2023-5000-BG137347.9 och 2023-5000-BG138934.1-3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Milan Ahlström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Lodin ska få ersättning av staten med 86 641 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 413 kr arbete
- 11 900 kr tidsspillan
- 17 328 kr mervärdesskatt

Cristina Bergner ska få ersättning av staten med 27 504 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 903 kr arbete
- 2 100 kr tidsspillan
- 5 501 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Milan Ahlström ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1490682-23)

Milan Granath har försökt döda Marie Redén genom att hugga henne med kniv i armen och i bröstkorgen vid bröstmuskeln. Det hände den 27 november 2023 på Adolf Fredriks kyrkogata, Stockholm, Stockholms stad. Marie Redén orsakades sårskador med blodvite och smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten eftersom Marie Redén lyckades avbryta gärningen genom att få bort kniven ur Milan Granaths hand och tillkalla hjälp.

Milan Granath begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Gärningen ovan bör i vart fall bedömas som grov misshandel. Milan Granath har huggit Marie Redén med kniv mot överkroppen och därigenom visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Milan Ahlström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Marie Redén har begärt att Milan Ahlström ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för förstörda kläder.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av knivslida, mobiltelefon, hörlur och kläder, beslagtaget

hos Milan Granath, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG137348.2, 2023-5000-BG137364.1-2, 2023-5000-BG137397.1-10 och 2023-5000-BG137502-1-2).

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Milan Granath enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG137348.1).

Det yrkas att beslaget av kläder och innehåll i fickor samt ryggsäck, beslagtaget hos Marie Redén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG137347.1 (1), 2023-5000-BG137347.1:1-1:6, 2023-5000-BG137347.2, 2023-5000-BG137347.9 och 2023-5000-BG138934.1-3).

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Milan Ahlström (tidigare Granath) har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för försök till mord på den grunden att hon inte haft uppsåt att döda Marie Redén. Hon har underkastat sig ansvar för grov misshandel. Vidare har hon såvitt avser det enskilda anspråket vitsordat ett belopp om 80 000 kr avseende kränkning. Hon har inte kunnat vitsorda något belopp såvitt avser förstörda kläder.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat bevisning i form av uppspelning av larmsamtal, beslagsprotokoll, PM hundinsats, fotografier, brottsplatsundersökning, skadeundersökning, analysresultat, undersökningsprotokoll från telefontömning och rättsintyg. Målsägandeförhör har hållits med Marie Redén. Vidare har Alban Kjellgren Axlund, William Blomberg, Per Holm och Nelly Lejon hörts som vittnen. Milan Ahlström har också hörts.

BAKGRUND

Milan Ahlström har angripit Marie Redén med flera knivhugg på tid och plats som åklagaren angett. Milan Ahlström har därefter sprungit från platsen till Adolf Fredriks kyrkogård där hon ringt ett larmsamtal och berättat att hon huggit en person med kniv på Wallingatan. Marie Redén är områdeschef på Samhall och har varit chef för Milan Ahlström som arbetat där. Det uppstod problem dem emellan från oktober 2023 med anledning av Milan Ahlströms alkoholproblem och användande av antabus. Företagshälsovården kopplades in och Milan Ahlström blev omplacerad och fick en ny chef. Vid husrannsakan hos Milan Ahlström efter gärningen har påträffats ett brev från henne ställt till hennes syster där det bl.a. sägs att hon sitter inne på häkte för mord och att hon gjorde detta för att jobbet, som var hennes glädje, togs ifrån henne. Vidare har det vid en telefontömning av

hennes telefon påträffas anteckningar benämnda "Mord-Planering" och "Mord-Plan" med vissa uppgifter om tillvägagångssätt samt även surf- och sökhistorik kring häktningstider för mord och fängelsevistelse m.m.. Milan Ahlström har vid gärningen varit påverkad av alkohol och har efter denna haft en alkoholkoncentration i blodet om 2,89 promille.

DOMSKÄL

Milan Ahlström har uppgett bl.a. följande. Hon har under en tid varit arg på Marie Redén med anledning av att hon blivit omplacerad på jobbet och hennes avsikt var att bara skada Marie Redén genom att hugga henne i armen så att hon inte kunde utföra sitt jobb eftersom hon själv blivit av med *sitt* jobb. Hon skulle inte kunna döda en annan människa. Hon har skrivit de aktuella anteckningarna men detta gjordes när hon var påverkad av alkohol och var inte allvarligt menat. De aktuella sökningarna på telefonen har hon gjort i samband med att hon tittat på brottsdokumentärer. Om hon hade velat döda Marie Redén, hade hon kunnat göra detta genom att hugga henne i nacken när hon kom upp bakifrån henne. Hon siktade huggen mot armen på Marie Redén och högg och därefter släppte hon självmant kniven.

Marie Redén har uppgett huvudsakligen följande. Hon var på väg till sitt arbete. Hon hann se att Milan Ahlström dök upp mellan några bilar och högg henne samt sa att hon skulle döda henne. Hon hamnade på marken med Milan Ahlström över sig och hon försökte hålla undan sitt ansikte och hals från knivhuggen. Milan Ahlström högg flera gånger varav flera hugg missade och träffade i asfalten. Hon lyckades få bort Milan Ahlström med sitt ben och tog tag i hennes hand varvid hon slog Milan Ahlströms hand mot asfalten så att denna tappade kniven.

Av åberopade rättsintyg och fotografier framgår att Marie Redén åsamkats i vart fall tre skador från knivhugg, två på överarmen och en på högra framsidan av bröstkorgen vid armhålan. Skadorna har inte varit livshotande. Vidare framgår av

en skadeundersökning av Marie Redéns jacka att hon fått motta ytterligare ett hugg som inte gått igenom jackan och som varit beläget på högra sidan av bröstet.

Vad som kan tala för att Milan Ahlström inte haft uppsåt att döda Marie Redén är skadornas placering och att de inte blivit så allvarliga, knivens storlek och det faktum att Milan Ahlström kort efter händelsen, av det aktuella larmsamtalet att döma och av vittnesuppgifter, framstått som ångerfull och orolig för Marie Redéns skull.

Tingsrätten anser att Marie Redén gjort ett trovärdigt intryck. Hon har berättat levande och detaljerat om den aktuella händelsen och utan inslag av motsägelser eller svårförklarliga moment. Det saknas anledning anta att hon medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Hennes uppgifter vinner stöd av den övriga utredningen. Sammantaget är hennes uppgifter tillförlitliga och ska läggas till grund för den fortsatta bedömningen av händelsen. Detta innebär att tingsrätten finner det styrkt att Milan Ahlström i samband med gärningen uttalat att hon skulle döda Marie Redén vilket Marie Redén sagt redan i larmsamtalet. Vidare anser tingsrätten genom Marie Redéns uppgifter att det är bevisat att Milan Ahlström huggit mot henne flera gånger och att hon även missat flera gånger och då träffat asfalten samt även att det är Marie Redén som lyckats avvärja angreppet bl.a. genom att slå kniven ur handen på Milan Ahlström och därmed inte Milan Ahlström som själv släppt densamma.

Det brev ställt till hennes syster som Milan Ahlström skrivit samt de anteckningar och sökhistorik som påträffats i hennes telefon talar otvetydigt för att Milan Ahlström i vart fall före gärningen haft uppsåt att döda Marie Redén. Det faktum att hon agerat som hon skrivit i sina anteckningar benämnda mordplaner, dvs druckit sig kraftigt berusad inför gärningen och ringt arbetsgivaren och anmält frånvaro på grund av att hon skulle få hem hantverkare ger även det stöd för uppsåt att döda före gärningen. Dessa omständigheter tillsammans med hennes agerande på platsen genom att hugga flera gånger samt uttala att hon skulle döda

Marie Redén gör att tingsrätten sammantaget finner att hon haft uppsåt att döda Marie Redén. Det faktum att hon efter händelsen synes ha ångrat sitt agerande förändrar inte detta.

Milan Ahlström har således inväntat Marie Redén på platsen och huggit henne mot överkroppen med en kniv. Brottet har varit planerat. Det har framkommit att Marie Redén gjort kraftigt motstånd och också lyckats avvärja Milan Ahlström. Fara för brottets fullbordan har dock förelegat. Milan Ahlström ska därför dömas för försök till mord på sätt åklagaren påstått.

Påföljd

Milan Ahlström förekommer inte i belastningsregistret. Av en rättspsykiatrisk undersökning har framkommit att hon vid gärningen inte led av en allvarlig psykisk störning och inte heller vid undersökningen gjorde det. Det framgår att hon tidigare diagnostiserats med adhd och autism samt att hon haft ett relativt omfattande alkoholmissbruk.

Brottets straffvärde uppgår till ett långt fängelsestraff och någon annan påföljd än fängelse kan därmed inte bli aktuell. Emellertid bör jämlikt 29 kap 5 § brottsbalken beaktas att Milan Ahlström kort efter gärningen ringt 112 och meddelat att hon knivhuggit en person och därigenom försökt begränsa skadan samt dessutom angett sig själv och uppgett var hon befunnit sig, låt vara fel namn på platsen, vilket bidragit till att hon kunnat gripas. Med beaktande av detta finner tingsrätten sammantaget att påföljden ska bestämmas till fängelse sju år.

ÖVRIGT

Eftersom Milan Ahlström döms för gärningen ska hon betala skadestånd till Marie Redén. Det föreligger inte skäl att frånga vad Marie Redén yrkat för

kränkning då detta är skäligt. Milan Ahlström ska således förpliktas att betala 90 000 kr för kränkning till Marie Redén.

Marie Redén har vidare yrkat ersättning för förstörda kläder med 10 000 kr. Det ifrågasätts inte att kläder blivit förstörda vid aktuellt tillfälle. Emellertid har Marie Redén varken skriftligen eller muntligen bidragit med någon som helst utredning kring hur det yrkade beloppet är beräknat. Yrkandet kan därmed inte bifallas.

De särskilda yrkandena har inte riktats någon erinran mot och de är lagligen grundade varför de ska bifallas.

Milan Ahlström ska på grund av flyktfara och risk för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretessen ska bestå på sätt framgår av domslutet.

Försvararens och målsägandebiträdets begärda ersättningar är skäliga och de tillerkänns dessa. Kostnaden ska stanna på staten.

Eftersom Milan Ahlström begått brott med strängare straffskala än enbart penningböter ska hon betala avgift till brottsofferfonden med 1 000 kr.

RÄTTEN

Rådmannen Thomas Wallén samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Thomas Wallén

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 8 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.