



PARTER OCH DOMSLUT

Muhammad Bokhari

Parter

Tilltalad

MUHAMMAD Zaighum Bokhari, 19821224-0538
Lundagatan 31 Lgh 1601, 117 27 Stockholm
Medborgarskap: Pakistan

Offentlig försvarare
Advokat Frederik Carldéhn
Advokatfirman Althin HB
Svartmangatan 9, 111 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Frisack Brodin
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Sekretess B
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Felek Kartal
TOP Advokatbyrå Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Domslut

Brott som Muhammad Bokhari döms för

Våldtäkt, 2024-10-19, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Utvisning

Muhammad Bokhari utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Häktning m.m.

Muhammad Bokhari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Muhammad Bokhari ska till Sekretess B utge skadeståndsansättning med totalt 220 000 kronor, varav 200 000 kr avser kränkingsersättning samt 20 000 kr avser sveda och värk. Muhammad Bokhari ska också betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen handduk och påslakan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Stockholm Classic Hotel (Polismyndigheten, 2024-5000-BG131291, punkten 2 och 5).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga för de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess B:s identitet och andra uppgifter som kan leda till att Sekretess B:s identitet går att klarlägga. Detta innefattar uppgifter i handlingar som förebringats vid förhandlingen och ljud- och bildupptagningar. Detsamma ska gälla Sekretess B:s identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Muhammad Bokhari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Frederik Carldéhn ska få ersättning av staten med 116 104 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 283 kr arbete
- 11 600 kr tidsspillan
- 23 221 kr mervärdesskatt

Felek Kartal ska få ersättning av staten med 107 679 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 563 kr arbete
- 11 963 kr tidsspillan
- 1 617 kr utlägg
- 21 536 kr mervärdesskatt

Muhammad Bokhari ska betala tillbaka 100 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-12-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Muhammad Bokhari ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1303060-24)

Muhammad Zaighum Bokhari har genomfört analt och oralt samlag med målsäganden Sekretess B som inte deltog frivilligt. Målsäganden deltog i samlaget som en följd av våld och/eller att Muhammad Zaighum Bokhari otillbörligt utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation. Sålunda har Muhammad Zaighum Bokhari fysiskt betvingat målsäganden, med kraft tryckt in sin penis i hans anus samt tagit strypgrepp på honom. Vidare har Muhammad Zaighum Bokhari otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av funktionsnedsättning, rädsla, den stora ålderskillnaden mellan målsäganden och Muhammad Zaighum Bokhari och/eller annars med hänsyn till omständigheterna vid gärningen. Målsäganden deltog under alla förhållanden inte frivilligt. Målsäganden orsakades smärta, andnöd och rodnad.

Det hände den 19 oktober 2024 på Stockholm Classic Hotell, Lundagatan, Stockholms stad.

Muhammad Zaighum Bokhari begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Muhammad Zaighum Bokhari har i vart fall genom ovan beskrivna agerande varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att

målsäganden inte deltog frivilligt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Muhammad Bokhari ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Muhammad Bokhari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att tingsrätten ska förplikta Muhammad Bokhari att utge skadeståndsersättning med totalt 270 000 kronor, varav 250 000 kr avser kränkningsersättning samt 20 000 kr avser sveda och värk. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2024 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av handduk och påslakan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Stockholm Classic Hotel. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG131291, punkten 2 och 5).

SKÄL

Yrkanden och inställning

Åklagaren och målsäganden, som biträdd åtalet, har yrkat enligt ovan.

Muhammad Zaighum Bokhari har vidgått att han och målsäganden haft analt och oralt samlag på tid och plats som åklagaren påstått men förnekat brott på den grunden att det sexuella umgänget varit frivilligt, att målsäganden samtyckt med ord och handling, att inget våld utövats samt att han varken medvetet eller omedvetet utnyttjat målsägandens situation otillbörligt; en situation som inte heller var särskilt utsatt. Muhammad Zaighum Bokhari har till följd av sin inställning i ansvarsdelen bestritt målsägandens skadeståndstalan med vitsordande av det yrkade beloppet för sveda och värk samt 200 000 kr för kränkning jämte räntans beräkning. Han har medgett förverkandeyrkandet. Han har bestritt yrkandet om fortsatt häktning och yrkandet om utvisning.

Utredningen

Målsäganden har bott och bor fortfarande i en mindre stad relativt långt norr om Stockholm. Han är diagnostiserad med Aspergers syndrom första graden autism. Han har varit mobbad i skolan och haft svårt med skolgången. Han har varit deprimerad och gjort suicidförsök. I sociala sammanhang har han relativt stora svårigheter, exempelvis har han svårt att visa egna och läsa av andras känslor, särskilt i förhållande till okända personer. I samtal med andra är han i regel fåordig, eftertänksam och tystlåten. Han har god relation till sin morbror och i synnerhet dennes sambo, Jenny.

Målsäganden var 18 år och några månader gammal när han den 18 oktober 2024 anlände till Stockholm ensam med tåg för att gå på en konsert. Han checkade in på eftermiddagen på Stockholm Classic Hotell på Lundagatan, varvid Muhammad Zaighum Bokhari, som var anställd manager på hotellet,

tog emot hans ID-handlingar i receptionen. Efter att ha ätit frukost på morgonen dagen efter mötte han återigen Muhammad Zaighum Bokhari vid receptionen. Där stod även Göran Mårds, Muhammad Zaighum Bokharis dåvarande chef. Muhammad Zaighum Bokhari var vid tillfället nästan 42 år gammal. Muhammad Zaighum Bokhari är homosexuell. Muhammad Zaighum Bokhari och målsäganden började prata med varandra, varvid målsäganden berättade vilken stad han var ifrån och visade bilder bl.a. på sin hemstad. Efter att målsäganden checkat ut pratade målsäganden och Muhammad Zaighum Bokhari återigen med varandra och de åkte hiss upp till ovanvåningen för att se på den penthouse som höll på att byggas i hotellbyggnaden. Några minuter senare gick båda männen in i målsägandens hotellrum, som Muhammad Zaighum Bokhari sett till att målsäganden fick behålla ytterligare en stund, trots att den sedvanliga utcheckningstiden passerat. Hotellrummet i fråga, nr 510, var försett med badrum men rymde i övrigt inte mer än en säng och ett skrivbord.

Väl inne i hotellrummet frågade Muhammad Zaighum Bokhari målsäganden om denne ville suga av honom och rida honom men målsäganden sa nej. I stället kom Muhammad Zaighum Bokhari att genomföra oralt och analt samlag på/med målsäganden. Muhammad Zaighum Bokhari fick utlösning och hans sperma återfanns bl.a. på en handduk i hotellrummet.

Målsäganden lämnade hotellet efter händelsen och ringde i princip omgående till Jenny. Polis kontaktades och anlände till platsen samtidigt som målsäganden möttes upp på stan av bl.a. poliskvinnan Jill Hedström. Målsäganden kördes till AV SÖS och undersöktes, varvid det konstaterades att det kunde iakttas ett område, strax innanför ändtarmsöppningen, som jämfört med omgivningen, uppvisade ökad rodnad. Enligt en biträdande överläkares bedömning hade rodnaden ett utseende som kunde tala för att den uppkommit efter nötning av ändtarmsöppningen några timmar upp till några dagar före

undersökningstillfället. I övrigt hittades inga fynd av relevans. Efter undersökningen skjutsades målsäganden hem av sin morbror.

Muhammad Zaighum Bokhari anhölls samma dag, dvs. den 19 oktober 2024, men frigavs tre dagar senare. Han greps ånyo den 27 november 2025 och har varit häktad sedan den 28 november 2025.

Rättsliga utgångspunkter

6 kap 1 § 1 st 2 och 4 men jämte punkterna 1 och 2 brottsbalken föreskriver, såvitt nu är av relevans, följande. Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett analt eller oralt samlag döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld *eller* gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Att en person befunnit sig i en ”särskilt utsatt situation” karaktäriseras av att personen haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som yttre omständigheter. Det krävs inte att personen helt saknat förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande och situationen kan vara skapad av flera omständigheter sammantagna. Det förutsätts för straffansvar att gärningsmannen har uppnått sitt syfte genom att otillbörligt utnyttja den andra personens särskilt utsatta situation. Kravet på utnyttjande innebär att det ska finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den andre och hans eller hennes deltagande i den sexuella handlingen; detta krav innebär att det ska finnas någon form av koppling mellan den särskilt utsatta situationen och

genomförandet av den sexuella handlingen. En viktig avgränsning av det straffbara området ligger i kravet på att det ska ha varit fråga om ett otillbörligt utnyttjande. Otillbörlighetskravet innebär att straffansvar inte ska träffa sådana fall där de sexuella handlingarna inte kan sägas innebära ett angrepp på den andres sexuella integritet. Bedömningen av om ett visst utnyttjande varit otillbörligt ska göras objektivt, dvs. utan att beakta om personerna själva har ansett att agerandet har varit otillbörligt (jfr NJA 2025 s 575).

Tingsrätten konstaterar att det inte har funnits någon annan person i hotellrummet än målsäganden och Muhammad Zaighum Bokhari. Det finns inte heller någon teknisk bevisning som skulle kunna ge stöd för åklagarens påståenden i de delar som fått stöd av målsägandens berättelse men som Muhammad Zaighum Bokhari förnekat. Ord står således mot ord i dessa avseenden. Att ord står mot ord hindrar dock inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift är då att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet – t.ex. målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

Ansvar

Bedömningen av målsägandens berättelse

Målsäganden har tidvis haft svårt att berätta sammanhängande och har i stor utsträckning varit beroende av frågor för att kunna redogöra för vad som enligt honom inträffat. Han har generellt varit fåordig och kortfattad och har varit tyst ovanligt länge innan han svarat på vissa frågor.

Målsäganden har emellertid vidhållit sina uppgifter konsekvent och hans berättelse har varit fri från motsägelser och svårförklarliga moment. De fåtal gånger som målsäganden inte har kommit ihåg något och har fått sina under förundersökningen lämnade uppgifter upplästa har han bekräftat att de tidigare lämnade uppgifterna varit korrekta. Målsägandens berättelse, som han lämnat under huvudförhandlingen, har således inte avvikit från den som han lämnat under förundersökningen.

Målsägandens berättelse har vidare präglats av en osedvanlig detaljrikedom. Han har återgett en mängd till synes små och oväsentliga detaljer om t.ex. exakt hur ovanvåningen där penthousen byggdes såg ut, att hotellrummet hade en balkong, att Muhammad Zaighum Bokhari knäppte upp sin väst, att Muhammad Zaighum Bokhari under det anala samlag sa "I am your dady" eller liknade, eller vem som satt/låg till höger eller vänster om vem under de olika skeenden som kom att utspela sig på/i sängen. Ingenting har framkommit i utredningen som tyder på att målsäganden skulle ha svårt att komma ihåg detaljer och vad som hände mellan honom och Muhammad Zaighum Bokhari.

Målsäganden har dessutom varit återhållsam och inte hängett sig åt överdrifter samt haft en uppenbar strävan att inte beljuga Muhammad Zaighum Bokhari, vare sig medvetet eller omedvetet, för något som denne inte gjort.

Målsäganden skulle till exempel lätt ha kunnat påstå att han tvingats av Muhammad Zaighum Bokhari att gå in på hotellrummet i stället för att berätta att han gick in frivilligt, att Muhammad Zaighum Bokhari hotat honom i något avseende i stället för att neka till det när han fick frågan, att Zaighum Bokhari klädde av honom trots att han tydligt sa ifrån att han inte ville det i stället för att vidgå att han inte protesterade när han blev avklädd, eller att han fick superont och dog nästan av kvävning när Muhammad Zaighum Bokhari höll sin arm runt hans hals i stället för att berätta att greppet gjorde ont och att han hade svårt att andras.

Målsäganden har också varit noga med att markera när han har varit osäker på något, i stället för att lämna en uppgift mot bättre vetande. Målsäganden har t.ex. uppgett att han inte minns ifall han berättat om sina diagnoser för Muhammad Zaighum Bokhari i stället för att påstå motsatsen.

Målsäganden har vidare varit noga med att inte tona ned eller förneka uppgifter som kan uppfattas som besvärande för honom. Han har sålunda berättat exempelvis att han låtit Muhammad Zaighum Bokhari tro att han bodde på ett ställe trots att han i själva verket bor någon annanstans samt att han svarade ”ja” när Muhammad Zaighum Bokhari t.ex. under analsexet frågade om han var ok, i stället för att påstå att han sa att han inte var ok.

Sammantaget står det klart att det inte har framkommit någon som helst anledning att betvivla målsägandens berättelse, som därför i sig i förening med vad som i övrigt framkommit om hur målsäganden efter händelsen agerat, är tillräcklig för en fällande dom. Att det inte finns något rättsintyg som bekräftar målsägandens påståenden att han fick ont när Muhammad Zaighum Bokhari penetrerade honom i anusen samt att han fick ont och svårt att andas när Muhammad Zaighum Bokhari höll sin arm runt hans hals, eller vad som i övrigt framkommit, påverkar inte denna bedömning.

Bedömningen av Muhammad Zaighum Bokharis berättelse

Muhammad Zaighum Bokharis har berättat synnerligen sammanhängande och detaljerat. Hans berättelse har dock innehållit ett antal osannolika påståenden. Han har till exempel berättat att målsäganden i hissen, när de skulle åka upp smekte/rörde vid hans skägg, att målsäganden i hotellrummet självmant la sin hand på hans lår/ben, att målsäganden utan någon fråga från honom sa att han ville bli knullad, att målsäganden självmant vände sig i sängen och la sig på mage och böjde sin stjärt uppåt för att visa att han ville ha analsex samt att målsäganden efter sexet frågade om han kunde massera dennes rygg. Genom morbroderns, Jennys, Karin Skoglunds och Mikaela Nilssons uppgifter är det

emellertid visat att målsäganden, som i och för sig kan svara när han blir tillfrågad av en för honom okänd person, inte tar initiativ till samtal med för honom okända människor, vilket i sin tur innebär att det rimligen framstår som helt osannolikt att målsäganden skulle ha tagit initiativ till all sådan fysisk kontakt som Muhammad Zaighum Bokhari beskrivit.

Muhammad Zaighum Bokhari har därtill ändrat vissa uppgifter. Han har sålunda under huvudförhandlingen uppgett att han, när han och Göran Mårds efter händelsen i hotellrummet skulle åka för att titta på ett kök, berättade för Göran Mårds i bilen om sexet som han haft med målsäganden och att han också sa, när Göran Mårds frågade hur det kom sig, att målsäganden hade lagt sin hand på hans ben och ville ha sex. Muhammad Zaighum Bokhari har tillagt att det sedan inte blev mer prat om det hela. Samtidigt har det framkommit att Muhammad Zaighum Bokhari i sitt förhör som hölls i samband med det första frihetsberövandet uppgett att han och Göran Mårds i bilen inte pratade någonting alls om att han haft sex med målsäganden. Muhammad Zaighum Bokhari har vidgått att han ändrat sina uppgifter i detta avseende och förklarat ändringen i huvudsak med att han inte ville att Göran Mårds skulle bli lika dåligt behandlad av polisen som han själv blev medan han suttit frihetsberövad. Tingsrätten anser dock inte att denna förklaring är godtagbar.

Muhammad Zaighum Bokhari har också lämnat uppgifter som svårligen kan förenas med eller som till och med är motsagda av hans vittne Göran Mårds berättelse.

Göran Mårds har till exempel under ed berättat att Muhammad Zaighum Bokhari frågade målsäganden i hotellrummet ifall denne ville ha sex varefter målsäganden drog ner sina byxor och ställde sig på alla fyra och visade konkludent att denne vill ha sex samt att han, när han frågade Muhammad Zaighum Bokhari om hur sexet varit, fick klart för sig att det på grund av att många andra varit i målsägandens anus inte funnits kvar något motstånd varför

Muhammad Zaighum Bokhari inte tyckte att sexet blev någon upplevelse för honom men väl för målsäganden. Tingsrätten konstaterar att dessa uppgifter inte går att förena med eller känna igen i Muhammad Zaighum Bokharis berättelse.

Göran Mårds har även i övrigt under ed återgett en mycket detaljerad beskrivning av vad han fått höra från Muhammad Zaighum Bokharis om sexet i hotellrummet samtidigt som Göran Mårds omvitnat att han antingen fick höra samma berättelse två gånger, nämligen en gång i bilen på väg till köket, och sedan efter att Muhammad Zaighum Bokharis blivit frisläppt, eller så fick han höra en del i bilen och del efteråt, varvid Göran Mårds förklarat att han och Muhammad Zaighum Bokhari haft ca 14 månader på sig att gå igenom vad som hänt mellan denne och målsäganden. Muhammad Zaighum Bokharis uppgifter om vad han sa till Göran Mårds i bilen har således inte fått stöd av Göran Mårds vittnesmål, som dessutom motsagt Muhammad Zaighum Bokharis uppgift, som rimligen inte kan förstås på annat sätt än att Muhammad Zaighum Bokhari menar att han inte pratat med Göran Mårds om vad som hänt i hotellrummet efter att han blivit frisläppt.

Muhammad Zaighum Bokharis har också berättat att han flera gånger haft sex med hotellgäster på hotellrummen, att han alltid informerat Göran Mårds om dessa händelser samt att Göran Mårds då aldrig visat någon negativ inställning. Göran Mårds vittnesmål under ed kan dock inte rimligen förstås på annat sätt än att han påstått att han vet att Muhammad Zaighum Bokhari aldrig haft sex med någon hotellgäst på något hotellrum, att Muhammad Zaighum Bokhari skulle ha berättat det för honom om så skett men att Muhammad Zaighum Bokhari inte sagt något sådant till honom samt att ha sex med en hotellgäst på hotellrum skulle strida mot alla regler.

Tingsrätten konstaterar sammanfattningsvis att Muhammad Zaighum Bokhari lämnat ett antal osannolika uppgifter, att han ändrat sin berättelse utan att

lämna godtagbar förklaring till ändringen samt att vissa av hans uppgifter inte har bekräftats utan till och med motsagts av Göran Mårds. Vid sådana förhållanden finner tingsrätten att Muhammad Zaighum Bokharis uppgifter inte förtjänar någon tilltro innebärande att de således inte förtar bevisvärdet av målsägandens uppgifter i någon grad.

Vad är bevisat om vad som hänt mellan målsäganden och Muhammad Zaighum Bokhari?

Till följd av det ovan sagda lägger tingsrätten således målsägandens berättelse, som dessutom fått stöd i vissa avseenden av Jennys och Jill Hedströms vittnesmål om vad målsäganden berättat för dem i princip direkt efter händelsen, till grund för den fortsatta bedömningen. Att polisen inte inhämtat de övervakningsfilmer som visade vad som hände i lobbyn och som Muhammad Zaighum Bokharis begärt påverkar inte denna bedömning. Följande är således bevisat.

Målsäganden är heterosexuell. Han saknade all sexuell erfarenhet när han på förmiddagen den 19 oktober 2024 kom i samspråk med Muhammad Zaighum Bokhari. Muhammad Zaighum Bokhari berättade för målsäganden att han var bög och frågade om även målsäganden var det, vilket målsäganden svarade nekande till. Målsäganden blev obekvämd av samtalet. I hissen på väg upp till hotellrummet började Muhammad Zaighum Bokhari ta på målsägandens ansikte och smeka denne på kinden, vilket gjorde att målsäganden blev obekvämd, stel, tyst och frusen. Målsäganden gick in på hotellrummet och lät Muhammad Zaighum Bokhari komma in i tron om att denne sedan skulle gå ut. Muhammad Zaighum Bokhari bad målsäganden att sätta sig på sängen, vilket denne gjorde. Muhammad Zaighum Bokhari knäppte upp sin väst vilket målsäganden tyckte var konstigt. Muhammad Zaighum Bokhari sa att målsäganden skulle lägga sig, vilket denne gjorde. Muhammad Zaighum Bokhari la sig sedan bredvid målsäganden och smekte denne på bröstet samt tog av denne jackan och tröjan så att målsäganden blev bar på överkroppen.

Muhammad Zaighum Bokhari började sedan knäppa upp och dra ner målsägandens byxor, varefter han började pussa målsäganden på bröstet, på munnen och i örat. Därefter tog Muhammad Zaighum Bokhari av målsäganden kalsongerna och började runka av denne. Härvid låg de båda i sängen. Därefter tog Muhammad Zaighum Bokhari av sig sina kalsonger och började suga av målsäganden. Muhammad Zaighum Bokhari frågade då om målsäganden ville suga av honom men målsäganden sa att det ville han inte. Muhammad Zaighum Bokhari fortsatte att tjata om det och tog målsägandens högra hand mot sin penis, samtidigt som Muhammad Zaighum Bokhari försökte få målsäganden att suga av honom. På fråga från Muhammad Zaighum Bokhari sa målsäganden också nej till att rida honom. Till slut vände Muhammad Zaighum Bokhari på målsäganden så att denne hamnade från ryggläge på magen med ansiktet i kudden. Muhammad Zaighum Bokhari spottade på målsägandens anus och tryckte in sin penis i den, vilket gjorde ont för målsäganden. Muhammad Zaighum Bokhari sa till målsäganden att denne skulle slappna av, för han märkte att målsäganden var spänd. Därefter började Muhammad Zaighum Bokhari jucka, vilket var jobbigt för och gjorde ont på målsäganden. Målsäganden sa till Muhammad Zaighum Bokhari att det gjorde ont och Muhammad Zaighum Bokhari sa då att målsäganden skulle försöka lugna sig eller slappna av och sa något om att ”I am your dady” eller liknande, samtidigt som Muhammad Zaighum Bokhari la sin arm runt målsägandens hals, vilket också var jobbigt för målsäganden, som fick ont och svårt att andas. Målsäganden visste dock inte om detta märktes på honom. I detta skede var målsäganden framåtböjd med knäna neråt i sängen med Muhammad Zaighum Bokhari bakom sig. Målsäganden låg med ansiktet mot kudden och varken vågade eller orkade röra sig. Målsäganden hade inte tagit initiativ till något men gick av rädsla med på allt som hände. Målsäganden upplevde att han inte kunde komma därifrån, för han var rädd att Muhammad Zaighum Bokhari skulle övermanna honom och visa sig vara starkare än han. Målsäganden var rädd för Muhammad Zaighum Bokhari, eftersom målsäganden inte kände

honom och visste inte hur denne var som person och hur denne skulle reagera om målsäganden gick emot denne och var rädd för att Muhammad Zaighum Bokhari skulle bli aggressiv. Det var därför som målsäganden sa ja till de sexuella handlingarna om Zaighum Bokhari frågade. Målsäganden sa ja också när Muhammad Zaighum Bokhari frågade om allt var ok. Till slut fick Muhammad Zaighum Bokhari utlösning på målsägandens rygg. Zaighum Bokhari sa då att han hade märkt att målsäganden inte var bekväm med något. Därefter var målsäganden kvar i sängen utan att ha rört sig. Muhammad Zaighum Bokhari lämnade hotellrummet men kom tillbaka och gav målsäganden en QRkod som målsäganden skulle skanna för att få Muhammad Zaighum Bokhari kontaktuppgifter. Muhammad Zaighum Bokhari sa att målsäganden kunde ringa honom när denne var i Stockholm och att målsäganden då kunde få gratis boende samt att målsäganden inte skulle prata om vad som hänt med någon.

Genom vad som sålunda har framkommit är det bevisat att målsäganden inte samtyckte till vare sig det orala eller det anala sexet, som därmed inte kan anses ha skett frivilligt, samt att Muhammad Zaighum Bokharis utförde sexet även i övrigt på det sätt som åklagaren gjort gällande. Frågan är nu om Muhammad Zaighum Bokharis hade uppsåt till gärningen genom att veta om att målsäganden inte samtyckte till sexet.

Har Muhammad Zaighum Bokhari begått gärningen med uppsåt, dvs. har Muhammad Zaighum Bokhari förstått att målsäganden inte ville ha sex med honom?

Genom morbroderns, Jennys, Karin Skoglunds och Mikaela Nilssons uppgifter är det visat att målsäganden uppträder annorlunda i sociala sammanhang än "vanliga" människor och att detta är tydligt för var och en som träffar målsäganden, särskilt när det är fråga om för målsäganden främmande personer, även om dessa kanske inte förstår att målsäganden har just de diagnoser som han har. Att så är fallet har bekräftats även av en för målsäganden främmande person, nämligen poliskvinnan Jill Hedström, som

har berättat att hon märkte direkt i första kontakten med målsäganden att denne hade ett avvikande beteende, att det var svårt att få kontakt med målsäganden, framför allt med talet, att målsäganden använde korta men i och för sig sakliga meningar men att målsäganden hade väldigt bra minne för busstidtabeller, busslinjer och registreringsnummer. Även Muhammad Zaighum Bokhari har berättat att han uppfattade målsäganden som mycket blyg och reserverad. Mot bakgrund av vad som sålunda framkommit och med hänsyn till vad målsäganden själv berättat om sitt beteende gentemot Muhammad Zaighum Bokhari kan Muhammad Zaighum Bokharis uppgift om att han uppfattade målsäganden som en vanlig ung man helt lämnas utan avseende. I stället utgår tingsrätten vid den fortsatta bedömningen från att Muhammad Zaighum Bokhari insåg att målsäganden var annorlunda än en vanlig ung man. Med beaktande av Muhammad Zaighum Bokharis egna uppgifter om att han fått veta att målsäganden varit mobbad i skolan är det vidare klarlagt att Muhammad Zaighum Bokhari visste om att målsäganden också var en skör person med sociala svårigheter; även om Muhammad Zaighum Bokhari inte förstod vilka diagnoser som målsäganden hade.

Muhammad Zaighum Bokhari har uppgett att han var säker på att målsäganden var intresserad av honom sexuellt och att målsäganden också deltog frivilligt i sexet samt förklarat skälen för sin uppfattning i huvudsak enligt följande. Målsäganden log fint mot honom och hade en fin ögonkontakt med honom samt visade 4 0000 bilder i sin mobil och pratade om sig själv; vilket vanliga gäster inte gör. Målsäganden tittade runt hans kön på hans byxor. Målsäganden rörde vid hans skägg och sa att hans skägg var väldigt trevligt och bra och lät honom röra vid målsägandens ansikte i hissen. Han frågade målsäganden om denne hade flickvän, eftersom han ville veta om målsäganden var böj eller inte men ville inte ställa en rak fråga om det, varefter målsäganden sa att han inte hade någon flickvän. Målsäganden måste ha förstått att han ställde den frågan för att veta om målsäganden var böj eller inte. Han frågade om målsäganden träffat en man/män tidigare, för att få veta ifall målsäganden tidigare haft

homosexuell erfarenhet, och målsäganden sa att han hade träffat män tidigare, nämligen kvällen före, som han tror att målsäganden sa. Inne på hotellrummet satte han sig på sängen, eftersom målsäganden visade med sin hand att han skulle sätta sig där, och frågade vad målsäganden ville och målsäganden svarade att denne ville ha sex, varefter målsäganden la sin hand på hans ben/lår. De lutade sig bakåt på sängen och kysstes och han frågade om målsäganden ville ha sex och målsäganden sa ja. Han kysste målsäganden överallt och målsägandens ben var över hans och målsägandens könsorgan var hårt. Målsäganden klädde av sig. De var nakna i sängen och målsäganden frågade honom om han ville suga av honom vilket han sedan gjorde med glädje. Målsäganden vände på sig och han frågade vad målsäganden ville, varefter målsäganden böjde sin stjärt uppåt. Han frågade då om målsäganden ville bli knullad men målsäganden svarade inte, varefter han sa till målsäganden att han skulle säga vad han ville på engelska och då sa målsäganden "Fuck me". Han hade då mjukt analsex med målsäganden och frågade denne flera gånger om allt var ok och målsäganden sa "ja." Därefter slutade han men förstod att målsäganden ville ha mer sex och målsäganden ställde sig i hundställning, varefter han hade hårdare analsex med målsäganden.

Tingsrätten har ovan funnit att Muhammad Zaighum Bokharis uppgifter generellt inte förtjänar någon tilltro. Tingsrätten konstaterar vidare att det står klart att Muhammad Zaighum Bokhari var väl medveten om att målsäganden endast var 18 år och några månader gammal. Det är genom målsägandens uppgift därtill bevisat att målsäganden berättade för Muhammad Zaighum Bokhari att målsäganden inte var böglig. Vid sådana förhållanden och med beaktande av att Muhammad Zaighum Bokhari vid tillfället var ca 25 år äldre än målsäganden framstår Muhammad Zaighum Bokhari förklaringar om att han fick intrycket av att målsäganden var intresserad av honom genom att målsäganden log och hade ögonkontakt och visade bilder och tittade på hans byxor kring hans kön som efterhandskonstruktioner, särskilt med tanke på att Muhammad Zaighum Bokhari, som tingsrätten ovan funnit, insåg att

målsäganden inte var som en vanlig ung man utan var skör med sociala svårigheter.

Tingsrätten har ovan också funnit det bevisat att målsäganden inte rörde vid Muhammad Zaighum Bokharis skägg/ansikte i hissen samt att målsäganden inte i hotellrummet heller tagit någon som helst initiativ, vilket innebär att målsäganden varken sa att han ville ha sex, eller la sin hand på Muhammad Zaighum Bokharis ben eller la sitt ben över Muhammad Zaighum Bokharis ben, eller kysste Muhammad Zaighum Bokhari, eller klädde av sig, eller självmant vände på sig i sängen, eller bad Muhammad Zaighum Bokhari om att denne skulle suga av honom eller sa "Fuck me" eller självmant ställde sig i hudställning för att denne ville ha mer sex. Även Muhammad Zaighum Bokharis uppgifter i dessa avseende är således efterhandskonstruktioner.

Sammantaget ska således alla Muhammad Zaighum Bokharis uppgifter om bristande uppsåt till att målsäganden inte frivilligt deltog i sexet lämnas utan avseende. Att målsäganden förhållit sig passiv och under analsexet och/eller efteråt på fråga från Muhammad Zaighum Bokharis om allt var ok sa "ja" påverkar inte denna bedömning.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att det är bevisat att Muhammad Zaighum Bokharis gjort sig skyldig till våldtäkt genom att genomföra oralt och analt samlag med målsäganden trots att han förstod att målsäganden inte samtyckte till det; allt på det sätt som åklagaren i övrigt påstått även inkluderande våld.

Har målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation?

Genom vad tingsrätten ovan ansett vara utrett om de omständigheter som rått i samband med att Muhammad Zaighum Bokhari genomfört det orala och anala sexet med målsäganden är följande visat. Målsäganden var endast 18 år och några månader gammal vid händelsen samtidigt som Muhammad Zaighum

Bokhari var ca 25 år äldre. Målsäganden var ensam i Stockholm och vistades ensam på hotellet, vilket Muhammad Zaighum Bokhari kände till. Hotellrummet var litet och innebar därför svårigheter för målsäganden att komma undan. Muhammad Zaighum Bokhari visste om att målsäganden inte var bög samt att denne var skör och hade sociala svårighet och ett avvikande beteende. Målsäganden tog inga initiativ men lät Muhammad Zaighum Bokhari av rädsla genomföra det orala och anala sexet med honom. Det som framkommit om målsägandens tillstånd innebär att målsäganden hade en klart nedsatt förmåga att värna om sin sexuella integritet. Vid sådana förhållanden måste målsäganden anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation i lagbestämmelsens mening samtidigt som Muhammad Zaighum Bokhari måste anses med uppsåt och otillbörligt utnyttjat målsägandens utsatta situation; allt genom angreppet på målsägandens sexuella integritet. Målsäganden kan därmed inte heller på dessa grunder anses ha deltagit frivilligt i det orala och anala sexet som Muhammad Zaighum Bokharis genomfört med honom. Åtalet för våldtäkt är styrkt även i dessa avseenden.

Påföljd

Straffvärdet av gärningen motsvarar fängelse 3 år och 6 månader. Muhammad Zaighum Bokhari förekommer inte i belastningsregistret. Redan mot bakgrund av det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Muhammad Zaighum Bokhari har varit frihetsberövad i målet som gripen och anhållen från den 19 till den 22 oktober 2024 samt som gripen den 27 november 2025 och sedan häktad från den 28 november 2025. Varken frihetsberövandets längd eller att han kommer att utvisas (se nedan) eller annat talar mot att fängelsestraffets längd ska motsvara straffvärdet av gärningen.

Skadestånd

Muhammad Zaighum Bokhari döms nu för våldtäkt och måste således betala ersättning för den skada som han genom brottet orsakat målsäganden. Skälig ersättning för kränkning är enligt tingsrätten det som Muhammad Zaighum Bokhari vitsordat, dvs. 200 0000 kr. Om begärd ersättning för sveda och värk samt ränta råder inte tvist.

Utvisning

Muhammad Zaighum Bokhari döms nu för våldtäkt till ett fängelsestraff på 3 år och 6 månader. De allmänna förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716) är därför uppfyllda. Även om förutsättningarna för utvisning därmed i och för sig är uppfyllda ska domstolen alltid beakta utlänningens anknytning till Sverige, och då särskilt i vilken utsträckning som utlänningen etablerat sig i det svenska samhället, samt om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap utlänningslagen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs.

Migrationsverket har den 15 december 2025 yttrat sig enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen (2006:97) och angett följande. *Muhammad Zaighum Bokhari är medborgare i Pakistan. Migrationsverket beslutade den 17 oktober 2012 att överföra Muhammad Zaighum Bokhari till Storbritannien med stöd av Dublinförordningen. Han avvek. Den 22 juli 2013 beviljades Muhammad Zaighum Bokhari efter ansökan utifrån uppehållstillstånd för studier. Han beviljades den 15 oktober 2015 förlängt tillstånd, denna gång på anknytning till sambon Johan Fredrik Larsson. Den 19 mars 2018 beviljades han permanent uppehållstillstånd då förhållandet bedömdes bestå. Den 23 november 2025 inleddes ett ärende om att återkalla tillståndet då han uppgav i ärende om medborgarskap att han gifte sig med en kvinna 2020. Den generella situationen i Pakistan är allmänt inte sådan att det generellt finns hinder mot verkställighet av utvisningsbeslut. Migrationsverket har aldrig prövat asylskäl*

för Muhammad Zaighum Bokhari i sak. Situationen för homo- eller bisexuella är dock mycket allvarlig i Pakistan. Migrationsverket har emellertid inte inom ramen för ett asylärende prövat hans läggning och kan därför inte uttala sig om det därför föreligger ett hinder mot verkställighet.

Hörd över sin personliga förhållanden har Muhammad Bokhari berättat i huvudsak i detta avseende att han har varit i Sverige i ca tio år, att han tidigare varit i en relation med en svensk man, att det stämmer att han gifta sig med en kvinna, vilket skedde pga. pressen hemifrån att gifta sig, att om det inte varit för pressen från familj eller religion, skulle han ha varit en trevlig gaykille, vilket inte är inte möjligt för tillfället, att han är diskret och hans familj vet inte om att han är gay, att om hans familj fick vetskap om hans sexuella läggning skulle familjen ta avstånd från honom samt att sådana personer som har en sådan livsstil som gaykiller har kan bli arresterade och torterade i Pakistan.

Vid en samlad bedömning av vad som sålunda framkommit om Muhammad Zaighum Bokharis personliga förhållanden inkl. hans anknytning till Sverige finner tingsrätten att det inte föreligger hinder mot att utvisa Muhammad Zaighum Bokhari. Åklagarens yrkande om utvisning ska mot angiven bakgrund bifallas. Det höga straffvärdet innebär att återreseförbudet inte ska tidsbegränsas.

Häktning

Muhammad Zaighum Bokhari döms nu för våldtäkt till fängelse 3 år och 6 månader. Detta sammantaget med omständigheterna kring brottet samt vad som framkommit om Muhammad Zaighum Bokharis personliga förhållanden talar för att det finns en risk att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet samt att han undandrar sig straff. För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse 1 år och 6 månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång och men

som åtgärden innebär för Muhammad Zaighum Bokhari. Muhammad Zaighum Bokhari ska därför kvarbli i häkte på sätt som anges i domslutet.

Övrigt

Förverkandeyrkandet är medgivet och lagligen grundat; det ska därför bifallas. De ersättningar som målsägandebiträdet och den offentlige försvararen begärt är skäliga. Muhammad Zaighum Bokhari har ekonomisk förmåga att till staten återbetala en skälig del av dessa kostnader.

Skiljaktig mening

Johan Cederin delar inte majoritetens uppfattning att gärningsmannen ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § brottsbalken och anför följande. Enligt min bedömning är det inte styrkt att gärningsmannen hade uppsåt att genomföra samlag utan samtycke. Däremot anser jag att gärningsmannen borde ha insett att samtycke saknades och att den sexuella handlingen inte skedde frivilligt. Mot bakgrund av utredningen finner jag att gärningsmannen genom grov oaktsamhet förverkat kravet på frivillighet. Han har haft anledning att misstänka att målsäganden inte deltog frivilligt, men underlätit att försäkra sig om samtycke. Detta uppfyller rekvisiten för oaktsam våldtäkt enligt 6 kap. 1 a § brottsbalken. Jag anser därför att gärningsmannen ska dömas för oaktsam våldtäkt och inte för uppsåtlig våldtäkt. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

RÄTTEN

Rådmannen Helga Hullmann samt nämndemännen Alexandra Brisfors, Johan Cederin (skiljaktig mening) och Tomas Lidman

Digitalt signerad av rådmannen Helga Hullmann

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 26 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.