



PARTER OCH DOMSLUT

Baran Çelik

Parter

Tilltalad

Baran Çelik, 20030929-5491
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Christiaan Riemslag
Advokatfirman Christiaan Riemslag AB
Ringvägen 163, 116 31 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Elias Edenstål
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Domslut

Brott som Baran Çelik döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2025-09-19, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Påföljd

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förverkas från Baran Çelik (Polismyndigheten, 2025-5000-BG114063.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Baran Çeliks adressuppgifter.

Brottsofferfond

Baran Çelik ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Ersättning och återbetalning

Christiaan Riemslag ska få ersättning av staten med 4 385 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 3 422 kr arbete
- 86 kr utlägg
- 877 kr mervärdesskatt

Baran Çelik ska betala tillbaka 4 385 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-29, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Baran Çelik ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000- K1060734-25)

Baran Çelik har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 19 september 2025 på Kungsgatan, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven varit av särskilt farlig beskaffenhet och burits lättillgänglig i ett sammanhang där den befarats komma till användning vid brottslig angrepp mot liv och hälsa.

Baran Çelik begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv ska förverkas från Baran Çelik enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG114063.1).

INSTÄLLNING

Baran Çelik har erkänt gärningen men har anfört att gärningen ska bedömas som ett brott av normalgraden.

Baran Çelik har gått med på åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen kniv.

UTREDNINGEN

Baran Çelik har förhörts.

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med vittnet Alexander Kindström. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat beslagsprotokoll och fotografier.

DOMSKÄL

Skuld

Baran Çelik har erkänt att han innehaft den aktuella kniven innanför byxlinningen utanför 7 Eleven på Kungsgatan den aktuella dagen. Han har därutöver uppgett i huvudsak följande. Det var en vanlig viltmarkskniv som han hade köpt på Biltema. Han vet inte varför han tog med kniven till stan den dagen. Han skulle bara möta upp en kompis för att köpa mat på 7 Eleven. Han tänkte inte på att det var en stor grej att ha med sig kniven och ångrar att han tog med den. Han hade den i byxlinningen för att det var där den fick plats. Han berättade själv för polisen att han hade kniv på sig. Han har skyddad identitet på grund av att han har en hotbild mot sig. Det är ingen som aktivt letar efter honom men är artist och det har förekommit hot mot honom när han

har haft spelningar. Det stämmer att han sa till polisen att han hade kniven i självförsvarssyfte men han vet inte varför han sa det. Det är riktigt att han sa till polisen att han hade kniven med sig för att inte bli rånad på sin nya telefon och andra värdesaker, men han sa bara det han trodde var bäst för att komma undan situationen. Han skulle aldrig ha använt kniven. Han vet inte varför han hade med den, det kanske var för att vara cool inför sin vän.

Vittnet Alexander Kindström, som arbetar som polis, har berättat i huvudsak följande. Han arbetade uniformerat den aktuella dagen. När han och hans kollega åkte förbi 7 Eleven såg de två personer som de kände igen. Den ena personen, som identifierades som Baran Çelik, uppträdde nervöst och berättade att han hade en kniv. Kniven som påträffades var en större variant av jakt- eller fiskekniv som Baran Çelik bar lättillgängligt. Det var dagtid och mycket folk i rörelse på platsen.

Tingsrätten gör följande bedömning. Baran Çelik har erkänt att han innehaft kniven på allmän plats. Erkännandet får stöd av den övriga bevisningen. Innehavet av kniven har inte varit befogat. Det är således bevisat att Baran Çelik gjort sig skyldig till uppsåtligt brott mot knivlagen.

Vad gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras ska omständigheterna vid gärningen beaktas. Det har varit fråga om en större jakt- eller fiskekniv med ett knivblad på 15-20 cm som har burits lättillgängligt innanför byxlinningen. Kniven har inte något legalt användningsområde i stadsmiljö. Enligt tingsrätten är kniven jämförlig med ett typiskt gatustridsvapen och bör därför anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Baran Çelik har vidare i förhör med polisen uppgett att han innehaft kniven i självförsvarssyfte. Det har även framkommit att Baran Çelik har en sådan hotbild att han har fått skyddade personuppgifter. Det som Baran Çelik uppgett vid huvudförhandlingen om att han inte hade kniven i självförsvarssyfte framstår i sammanhanget som en uppenbar efterhandskonstruktion. Att en kniv av särskilt farlig beskaffenhet har burits

lättillgängligt och i försvarssyfte av en person som har en hotbild mot sig har inneburit en ökad risk för att kniven kunde komma till användning vid brottsligt angrepp mot liv eller hälsa. Det som Baran Çelik har uppgett förändrar inte bedömningen. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna anser tingsrätten att gärningen är att bedöma som ett grovt brott. Baran Çelik ska därför dömas för grovt brott mot knivlagen i enlighet med åtalet.

Påföljd

Baran Çelik förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han har tidigare dömts till ungdomsvård men är i närtid endast dömd till böter.

Av yttrande från frivården framgår att frivården har bedömt att det föreligger ett övervakningsbehov. Frivården har inte ansett att Baran Çelik uppfyller lämplighetskriterierna för samhällstjänst. Frivården har föreslagit att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild föreskrift.

Det brott som Baran Çelik döms för har ett straffvärde som motsvarar sex månaders fängelse. Grovt brott mot knivlagen är ett brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Vid artbrott med ett straffvärde på sex månader är utrymmet för att bestämma påföljden till något annat än fängelse begränsat. Omständigheterna vid gärningen var vidare sådana att fängelse som utgångspunkt bör väljas som påföljd. Enligt tingsrätten föreligger det inte särskilda skäl som talar för en frivårdspåföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i sex månader.

Förverkande

Baran Çelik har inte haft något att invända mot åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen kniv. Yrkandet ska därför bifallas.

Försvararen får begärd ersättning

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Eftersom Baran Çelik döms för brottet och med hänsyn till hans ekonomi ska han betala tillbaka hela kostnaden för försvararen till staten.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Baran Çelik döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Sidi Fjellström samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Sidi Fjellström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 20 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.